

ГОДЪ

XIII-Й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою **ШЕСТЬ РУБ.**

Подписка принимается при Духовной семинаріи.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епарх. Вѣдом. отпеч. объявл. взимается 3 р.

21-22.

1-15-го ноября
1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Выраженіе Архипастырской благодарности.—Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, благочиннымъ Благовѣщенской епархіи, отъ 15 октября 1916 г. за № 12261, отъ 7 ноября 1916 г. за № 12823, отъ 2 октября 1915 г. за № 9984 и отъ 7 ноября 1916 года за № 12797.—Воззваніе о помощи въ пользу Георгіевскихъ кавалеровъ и ихъ семействъ для прочтенія предъ сборомъ 25, 26, и 27 ноября 1916 года.—Отношеніе состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича Императорскаго Общества ревнителей Исторіи, отъ 11 мая 1916 года, за № 24317 Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.—Циркуляръ Управленія Государственными Сберегательными кассами, отъ 20 іюня 1916 года за № 256, о развитіи дѣятельности школьныхъ сберегательныхъ кассъ.—Извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.—Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи за № № 13—28.

Выраженіе Архипастырской благодарности.

На журналъ Нижне-Амурскаго Отдѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу рѣшенія Николаевской Городской Думы увеличить на 100 руб. въ мѣсяць отпускаемое мѣстной церковно-приходской школь пособіе отъ города послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщен-

скаго, отъ 4 ноября 1916 г. за № 3685: „*Николаевской Городской Думы выражаю сердечную благодарностъ за ея сочувственное отношеніе къ мѣстной церковной школѣ*“.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, Благочиннымъ Благовѣщенской Епархіи.

№ 12261.

Постановленіемъ Св. Синода, отъ 22 апрѣля—16 мая 1916 года за № 2897, разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года въ пользу общества по-всемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Вслѣдствіе сего и согласно отношенія Комиссіи по организациі сего сбора Духовная Консисторія предписываетъ Вамъ сдѣлать распоряженіе настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ церквей о производствѣ 5 и 6 декабря 1916 года церковнаго сбора въ пользу названнаго общества.

Собранныя деньги вмѣстѣ съ актами отъ каждой церкви незамедлительно представить въ консисторію. Октября 15 дня 1916 года.

№ 12823.

Благодаря несвоевременному полученію отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ вѣдомостей со свѣдѣніями о дѣятельности приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, Духовная Консисторія бываетъ лишена возможности исправно представлять эти свѣдѣнія Его Преосвященству для донесенія въ Святѣйшій Синодъ.

Вслѣдствіе этого и во исполненіе распоряженія Его Преосвященства, Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ означенныя вѣдомости отсылать въ Консисторію никакъ не позже 15-го числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца. Причты должны отсылать вѣдомости благочинному 1—3 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, о чемъ благочиннымъ предлагается сдѣлать надлежащія распоряженія причтамъ непосредственно отъ себя и о тѣхъ изъ причтовъ, которые будутъ обнаруживать неисправность въ настоящемъ, дѣлѣ, доносить Консисторіи. Ноября 7 дня 1916 г.

№ 12771.

Метрики на дѣтей низшихъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ въ войска изъ запаса и ополченія, свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ, а равно и прошенія о выдачѣ ихъ, согласно закону 25 іюня 1912 г., по п. в. ст. 74 Дѣйст. Уст.

о гѣр. сбор. (отношеніе Департамента окл. сборовъ, герб. отд., отъ 2 октября 1915 г. № 9984).

О чемъ Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ исполненію. Ноября 5 дня 1916 года.

№ 12797.

Святѣйшій Синодъ 12—13 октября постановилъ: 1) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, сдѣлать распоряженіе о совершеніи во всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ 25 ноября вечеромъ торжественнаго всеобщаго бдѣнія, а гдѣ не принято совершать таковыхъ бдѣній, утренняго богослуженія, и, по окончаніи ихъ, панихиды съ поминовеніемъ павшихъ на полѣ брани воиновъ-прихожанъ мѣстной церкви, и 26 ноября-божественной литургіи и послѣ нея молебствія о дарованіи побѣды, съ поминовеніемъ здравствующихъ героевъ мѣстныхъ прихожанъ, и 2) разрѣшить **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденному Георгіевскому Комитету произвести на усиленіе его средствъ для помощи семействамъ павшихъ героевъ, сверхъ дозволеннаго уже ему сбора за богослуженіями 25 и 26 ноября сего года (опр. Св. Син. отъ 31 марта с. г. за № 2390 напечатано въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 15-16), кружечный сборъ за богослуженіями воскресенья 27 ноября, съ соблюденіемъ, по возможности, выраженныхъ главной комиссіей по устройству всенароднаго Георгіевскаго праздника пожеланій и съ тѣмъ, чтобы поступившія отъ сего сбора суммы были направлены въ Комитетъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для сбора 25 и 26 ноября (вышеупомянутое опред. Св. Син. № 2390).

Предсѣдатель Особаго Совѣщанія Георгіевскаго Комитета по сбору пожертвованій въ церквахъ и разныхъ учрежденіяхъ обратился къ Его Преосвященству письмомъ, отъ 20 октября 1916 г. за № 80, съ просьбой призвать подвѣдомственное ему духовенство отнестись къ устройству Георгіевскаго праздника 26 ноября со всѣмъ усердіемъ, коего заслуживаютъ храбрѣйшіе изъ храбрыхъ нашихъ воиновъ, и помочь усиленію сбора въ церквахъ мѣстной епархіи въ пользу Георгіевскихъ кавалеровъ и ихъ семействъ, для чего предложить прочитать передъ сборомъ въ церквахъ прилагаемое при семъ воззваніе, которое, кромѣ того, напечатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, и для производства сбора назначить почетнѣйшихъ прихожанъ, гдѣ это окажется возможнымъ, изъ числа воин-

скихъ чиновъ, награжденныхъ орденомъ или медалью Св. Георгія, и собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами за надлежащими подписями незамедлительно пересылать чрезъ Консисторію согласно указаній Св. Синода.

На письмѣ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Георгіевскаго Комитета резолюція Его Преосвященства, отъ 5 ноября 1916 г. за № 3703, послѣдовала такая: „Прилашаю духовенство епархіи съ возмжною торжественностію совершить боюслуженіе 26 ноября и прошу оказать всякое содѣйствіе къ успѣшному сбору въ этотъ день въ пользу Георгіевскихъ кавалеровъ и ихъ семействъ.

Воззваніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Духовная Консисторія по содержанію сею письма сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе незамедлительно.“

О вышеизложенномъ Благовѣщенская Духовная Консисторія даетъ знать благочиннымъ и причтамъ церквей епархіи къ должному исполненію. Пожертвованія, кои будутъ собраны, съ актами о сборѣ должны быть немедленно по окончаніи сбора представлены причтами—благочиннымъ, а благочинными въ Консисторію. Ноября 7 дня 1916 года.

Воззваніе о помощи въ пользу Георгіевскихъ кавалеровъ и ихъ семействъ для прочтенія предъ сборомъ 25, 26 и 27 ноября 1916 г.

Дорогіе Братіе.

Въ свѣтлый день Георгіевскаго праздника наши молитвы, помыслы, заботы должны быть устремлены къ нашимъ героямъ-воинамъ, увѣнчаннымъ бѣлымъ крестомъ св. Георгія Побѣдоносца.

Возвысившись надъ естественною любовью къ себѣ самимъ, къ своимъ роднымъ, ко всему милому и дорогому на свѣтѣ, они готовы были отдать, а многіе и отдали свое здоровье и самую жизнь за Отечество и святыни его—за вѣру, за Царя, за храмы Божіи, за могилы предковъ, за сокровища земли родной, глубокихъ водъ ея, зеленѣющихъ нивъ и темныхъ лѣсовъ и дубравъ. Воистину они исполнили самую большую заповѣдь, по слову Спасителя Нашего: „Нѣтъ больше той любви, чтобы положить душу свою за друзей своихъ“.

Безстрашные герои, всѣ они смѣло смотрѣли въ глаза смерти, и многіе пали отъ руки ея, а иные—получили увѣчья. Лучезарна слава живыхъ, жива и вѣчна память умершихъ героевъ войны 1914—1916 годовъ. Святая церковь, какъ добрая мать-дѣтей своихъ, не забудетъ лучшихъ сыновъ своихъ и будетъ возносить молитвы о здравіи однихъ, объ об-

легченіи креста жизненнаго другихъ, о вѣчномъ покоѣ въ святыхъ обителяхъ Отца Небеснаго тѣхъ, которые пали въ неравномъ бою, умерли отъ ранъ и увѣчій или умучены и скончались въ плѣну вражескомъ.

Какъ сыны церкви, всѣ мы согласно молимся о нашихъ воинахъ-герояхъ. Но говоритъ Господь: „не всякій говорящій Мнѣ Господи, Господи, войдетъ въ Царствіе Небесное, но творящій волю Отца Моего“. Молитва должна быть подтверждена добрыми дѣлами тѣмъ, за кого мы молимся, ибо воля Господня въ томъ, чтобы накормить голоднаго, напоить жаждущаго, одѣть нагого, пріютить странника, излить елей на раны больного, облегчить участь впавшаго въ несчастіе.

Какое же широкое поле для добродѣланія въ отношеніи нашихъ доблестныхъ и христоролюбивыхъ воиновъ-героевъ! Ибо одни изъ нихъ, павшіе въ бояхъ, оставили послѣ себя престарѣлыхъ родителей, другіе—милыхъ женъ и малютокъ-дѣтушекъ, тѣ—сиротъ, бывшихъ на ихъ призрѣніи. Всѣ они, осиротѣлые, оплакиваютъ своихъ кормильцевъ и ждутъ помощи отъ Матери-Родины и всѣхъ тѣхъ, коимъ кровію ихъ куплена свобода, сохранено въ цѣлости милое Отечество.

А увѣчные и больные воины-герои? Представьте себѣ ихъ страданія, когда они, часто молодые, сознаютъ, что не могутъ помочь не только своимъ близкимъ, но и себѣ самимъ. Они нуждаются въ леченіи, въ заслуженномъ отдыхѣ и уютѣ послѣ страдной боевой жизни, въ помощи ихъ семьямъ, въ школъ—для дѣтей. Все это мы должны дать, какъ заслуженное, воинамъ-героямъ и семьямъ ихъ, нашихъ защитниковъ, дабы не убывалъ героизмъ въ сердцахъ русскихъ людей, и удалъ и отвага на войнѣ бойцовъ нашихъ отличали ихъ и въ грядущія времена.

Въ нынѣшній день Георгіевскаго праздника, образованный по Высочайшему повелѣнію, подъ покровительствомъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Георгіевскій Комитетъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, сосредоточивающій всѣ помыслы и заботы о воинахъ-герояхъ и ихъ семьяхъ, всю любовь къ нимъ родного русскаго народа, и обращается къ вамъ, дорогіе братья и сестры, съ просьбой помочь ему на первыхъ порахъ его существованія выполнить возложенную на него задачу—организовать дѣло оказанія широкой, разнообразной и своевременной помощи Георгіевскимъ кавалерамъ. Помогите своими лептами сегодня, кто не можетъ сегодня, принесите завтра, обращайтесь сами и зовите другихъ съ по-

мощью скорою, сердечною, любовною къ учрежденіямъ Комитета.

„Давайте, и дастся вамъ: мѣрою доброю, утрясенною, нагнетенною и переполненною отсыплютъ вамъ въ лоно ваше; ибо какою мѣрою мѣрите, такою же отмѣрится и вамъ“, говоритъ Господь и Спаситель Нашъ Іисусъ Христосъ (Лук. VI, 38).

Отношеніе состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича Императорскаго Общества Ревнителѣй Исторіи, отъ 11 мая 1916 года за № 24317. Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

Императорское Общество Ревнителѣй Исторіи въ виду переживаемой нами великой исторической години, издало художественно исполненный академикомъ живописи А. Маковскимъ портретъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ походной формѣ съ Георгіевской медалью.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО въ настоящую великую войну, находясь вмѣстѣ со своимъ августѣйшимъ Родителемъ въ дѣйствующей арміи, посѣтилъ 12 октября 1915 года раненыхъ на станціи Клеванъ Юго-Зап. ж. д., обстрѣливаемой огнемъ непріятельской артиллеріи, и имѣлъ пребываніе 13 того же октября въ расположеніе корпусныхъ резервовъ II-й и 9-й армій. Въ ознаменованіе этихъ выдающихся событій, по Всеподданнѣйшему ходатайству главнокомандующаго арміями юго-западнаго фронта, Наслѣдникъ Цесаревичъ награжденъ серебряною медалью на Георгіевской лентѣ и этимъ внѣшнимъ знакомъ отличія еще болѣе сталъ близокъ не только доблестному воинству, но и всему Русскому народу.

Желая дать возможность имѣть во всѣхъ учрежденіяхъ Россіи художественно-исполненный портретъ августѣйшаго Сына Державнаго Вождя Русской арміи, въ походной формѣ, съ Георгіевской медалью, Императорское Общество Ревнителѣй Исторіи покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство не отказать сдѣлать распоряженіе о пріобрѣтеніи вышеупомянутаго портрета въ подвѣдомственныя Вашему Преосвященству учрежденія.

Цѣна портрета (разм. 14 ³/₄ X II ³/₄ верш.), исполненнаго способомъ гравюрой меццотинто, съ пересылкою и упаковкою три рубля.

Требованія и деньги просят адресовать въ Канцелярію Императорскаго Общества Ревнителѣй Исторіи Петроградъ, Вас. Остр., 10 линія д. 23.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 29 мая за № 3363: „*Въ Духовную Консисторію для зависящихъ распоряженій*“.

Циркуляръ управленія Государственными сберегательными кассами, Государственнымъ сберегательнымъ кассамъ, отъ 20 іюня 1916 г. за № 256, о развитіи дѣятельности школьныхъ сберегательныхъ кассъ.

Съ 1901 года, по изданіи утвержденныхъ Г. Министромъ Финансовъ 8 августа того же года правилъ о школьныхъ сберегательныхъ кассахъ, при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ начали возникать названныя сберегательныя кассы. Задачей этихъ кассъ являются не фискальныя цѣли и не стремленіе способствовать накопленію учащимися сколько нибудь значительныхъ суммъ, а лишь желаніе воспитать въ подрастающихъ поколѣніяхъ привычку къ бережливости и развитъ нѣкоторую предусмотрительность и сознательное отношеніе къ денежнымъ тратамъ. Подобная цѣль, сама по себѣ заслуживающая полного вниманія, пріобрѣтаетъ въ настоящее время, въ связи съ переживаемыми нашей родиной событіями, еще болѣе важное значеніе, и воспитаніе въ населеніи съ дѣтскаго возраста указанныхъ сторонъ характера послужитъ тѣмъ благотворнымъ началомъ, въ результатѣ коего въ будущемъ явится умѣнье населенія сберегать пріобрѣтенныя денежныя средства, въ видахъ цѣлесообразнаго использованія ихъ впослѣдствіи, а равно—укрѣпленіе силы воли для успѣшной борьбы съ соблазномъ непроизводительныхъ, а иногда и прямо вредныхъ, тратъ. Развитіе указанныхъ качествъ въ подрастающемъ поколѣніи представляется весьма желательнымъ, между прочимъ, и для наиболѣе быстрого и успѣшнаго возрожденія въ будущемъ финансоваго благосостоянія нашей родины, тѣсно связаннаго съ матеріальнымъ благополучіемъ населенія.

Школьныя сберегательныя кассы въ другихъ культурныхъ странахъ издавна завоевали себѣ прочную репутацію и пріобрѣли славу „школь бережливости“, содѣйствуя распространенію среди самыхъ разнообразныхъ слоевъ населенія идеи сберегательныхъ учрежденій.

Между тѣмъ этотъ типъ кассъ въ Россіи прививается довольно медленно, обнаруживая даже по нѣкоторымъ районамъ признаки застоя. Озабочиваясь оживленіемъ полезной дѣятельности сихъ кассъ, Г. Министръ Финансовъ входилъ въ сно-

шеніе съ Оберъ Прокуроромъ Св. Синода и тѣми Министрами, въ вѣдѣніи коихъ имѣются учебныя заведенія, по поводу содѣйствія, какъ къ возникновенію, такъ и къ болѣе успѣшному развитію въ подвѣдомственныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ дѣятельности школьныхъ сберегательныхъ кассъ. Нынѣ со стороны Г.Г. Министровъ Народнаго Просвѣщенія, Земледѣлія, Внутреннихъ дѣлъ и Путей Сообщенія, вполнѣ раздѣлившихъ взглядъ о воспитательномъ значеніи школьныхъ сберегательныхъ кассъ, послѣдовали соотвѣтствующія распоряженія въ этомъ направленіи по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ. Вмѣстѣ съ симъ, Св. Синодъ поручилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ принять школьныя сберегательныя кассы Вѣдомства Православнаго Исповѣданія подъ свое архипастырское попеченіе, всемѣрно заботясь объ успѣшномъ развитіи и дѣятельности. Такимъ образомъ, со стороны высшаго начальства упомянутыхъ вѣдомствъ содѣйствіе къ успѣшному возникновенію и дальнѣйшему развитію означенныхъ кассъ является нынѣ вполнѣ обеспеченнымъ.

Сообщая объ изложенномъ Государственнымъ сберегательнымъ кассамъ для свѣдѣнія, и имѣя въ виду вышесказанное значеніе школьныхъ сберегательныхъ кассъ, Управленіе Государственными сберегательными кассами предлагаетъ кассамъ принять съ своей стороны всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ развитію дѣятельности школьныхъ сберегательныхъ кассъ, оказывая мѣстному учебному начальству полное содѣйствіе при обращеніи къ нимъ послѣдняго по поводу школьныхъ кассъ, сообщая всѣ необходимыя свѣдѣнія и разъясняя подробности примѣненія правилъ о сихъ кассахъ. При этомъ представляется весьма желательнымъ, чтобы г.г. Завѣдующіе Государственными сберегательными кассами и сами входили, при всякомъ удобномъ случаѣ, въ сношеніе какъ съ мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ, такъ, при возможности, и съ начальниками отдѣльныхъ учебныхъ заведеній мѣстнаго района, по вопросу объ открытіи и дальнѣйшемъ развитіи школьныхъ сберегательныхъ кассъ. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что, при личныхъ сношеніяхъ Завѣдующихъ школьными кассами съ центральною кассою, отвлеченіе названныхъ должностныхъ лицъ на болѣе или менѣе продолжительное время отъ исполненія ихъ непосредственныхъ обязанностей представляется весьма нежелательнымъ, кассамъ надлежитъ удовлетворить Завѣдующихъ школьными кассами, или ихъ уполномоченныхъ, по дѣламъ ввѣренныхъ имъ кассъ въ первую очередь.

Извѣстія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 октября 1916 г. за № 12592, секретарь Енисейской Духовной Консисто- рии, коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ *Шольскій* **перемѣщенъ** на ту же должность въ Благовѣщенскую Духовную Консисто- рию, а и. д. секретаря Благовѣщенской Духовной Консисто- рии надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ *Вентуцкій* **перемѣ- щенъ** въ Якутскую Духовную Консисто- рию.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 октября 1916 г. за № 12750, настоятельница градо-Благовѣщенскаго Богородично- Албазинскаго женскаго монастыря игуменія *Антонія*, соглас- но прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здо- ровью **уволена** отъ должности настоятельницы названнаго мо- настыря, на каковую должность **назначена** монахиня Москов- скаго Зачатіевскаго монастыря *Евстоля*, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

— отъ 1 ноября 1916 г., за № 3701, діако- нъ Московской Николаевской Единовѣрческой, что на Преображенскомъ клад- бищѣ, церкви *Николай Романцевъ*, согласно прошенію, при- нять на службу въ Благовѣщенскую епархію и **назначенъ** на мѣсто священника Единовѣрческой противораскольнической походной церкви;

— отъ 5 ноября за № 3752, псаломщикъ Томскаго разъ- ѣзднаго причта *Константинъ Затопляевъ*, согласно проше- нію, **назначенъ** на діако- нское мѣсто къ Свято-Троицкой цер- кви Благовѣщенскаго Богородично-Албазинскаго женскаго мо- настыря;

— отъ 3 ноября за № 3670, псаломщикъ церкви села Лебяжьяго *Евѣимій Коропъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности;

— отъ того же числа за № 3677 священникъ церкви ст. Екатерино-Никольской *Алексій Мраморновъ*, **освобожденъ** отъ должности духовнаго слѣдователя по VIII благочинническому участку за состоявшимся перемѣщеніемъ его на службу въ другое благочиніе, а вмѣсто него на должности духовнаго слѣдователя **назначенъ** священникъ церкви хутора Надеждин- скаго *Θеодосій Насоновъ*.

— отъ того же числа за № 3647, священникъ церкви се- ла Пермонтовскаго, Хабар. уѣз., *Николай Тихомировъ*, соглас- но прошенію, по болѣзни **уволень** за штатъ.

Журналы Епархіального Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи за № № 13—28.

1916 года, іюня 15 дня № 13.

Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, имѣлъ сужденіе о братскомъ судѣ въ средѣ духовенства. З а с л у ш а л и: докладъ Предсѣздной Комиссіи, изъ котораго видно, что вопросъ о братскомъ судѣ былъ рѣшенъ съѣздомъ 1907 года и утвержденъ Его Преосвященствомъ 28 іюля 1907 года за № 1228. На съѣздѣ были выработаны временныя правила для немедленнаго отправленія суда. За послѣдующее время отмѣны суда не было.

Съ 1907 года къ суду въ духовенствѣ не обращались. Въ данное время этотъ вопросъ выдвинутъ благочиніемъ 3-го участка, въ связи съ вопросомъ о возрожденіи приходской жизни. С п р а в к а: журналъ № 11 отъ 25 іюля 1907 года: „Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи и благочинныхъ IV, V, VI и VII участковъ по должности, подъ предсѣдательствомъ депутата, благочиннаго свящ. Христоф. Попова, вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе по вопросу о введеніи братскаго суда въ епархіи, въ установленіи котораго Съѣздъ надѣется имѣть, съ одной стороны, средство къ предупрежденію въ извѣстныхъ случаяхъ возникновенія формальныхъ судебныхъ тяжбъ между членами причтовъ, а съ другой стороны учрежденіе, своимъ моральнымъ дѣйствіемъ предохраняющее священно-церковно-служителей отъ поступковъ несовмѣстимыхъ съ требованіями долга и чести. Но осуществленіе предположеній по учрежденію братскаго суда, несомнѣнно, требуетъ предварительной тщательной разработки правилъ суда, опредѣленія сферы дѣлъ, ему подлежащихъ, и пр. П о с т а н о в и л и: избрать особую комиссію, каковой поручить выработать правила и опредѣлить порядокъ, условія и способы учрежденія и дѣйствія братскаго суда, вмѣнивъ ей въ обязанность въ теченіе 1-го полугодія сего года закончить свои работы и опубликовать оныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видахъ обсужденія таковыхъ (работъ) на благочинническихъ съѣздахъ предшествующихъ будущему епархіальному съѣзду, которому и предоставитъ окончательное рѣшеніе по сему дѣлу, а пока, въ видѣ опыта, ввести съ нынѣшняго года, дѣйствія братскаго суда, согласно прилагаемыхъ при семъ общихъ правилъ. Журналъ сей почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Общія правила братскаго суда. § 1) Братскій судъ, впредь до выработки правилъ и утвержденія ихъ, совершается во время благочинническихъ съѣздовъ, и всѣ участники съѣзда — священники, діаконы и псаломщики — суть члены этого суда. § 2) На время засѣданія суда выбирается предсѣдатель исключительно изъ священниковъ. § 3) Вѣдѣнію братскаго суда подлежатъ: а) взаимныя недоразумѣнія членовъ причта, б) оскорбленіе личное словами, в) заочное распространеніе ложныхъ неблаговидныхъ отзывовъ членовъ причта другъ о другѣ, г) недоразумѣнія при дѣлежѣ доходовъ. § 4) Сужденія въ братскомъ судѣ возникаютъ по личнымъ всѣхъ или отдѣльныхъ членовъ съѣзда заявленіямъ безъ всякаго письменнаго производства. § 5) По обсужденіи заявленія братскій судъ дѣлаетъ виновной сторонѣ увѣщанія, предупрежденіе, или внушеніе.“

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 іюля 1907 г. за № 1228, послѣдовала такая: „Въ добрый часъ. По цѣли дѣло безусловно благое, а для того, чтобы таковымъ же оно было и по результатамъ, нужно, чтобы оно совершалось въ полной сообразности съ завѣтомъ Христа Спасителя, т. е. во имя Христа и въ духѣ заповѣданной имъ братской любви и взаимнаго благожелательства.“

П о с т а н о в и л и: 1) въ виду того, что вопросъ о братскомъ судѣ былъ уже рѣшенъ Съѣздомъ въ 1907 году, считать его существующимъ. 2) Временныя правила, выработанныя тѣмъ-же съѣздомъ, необходимо, по мнѣнію Съѣзда, дополнить: «§ 6 Епархіальное Начальство и благочинные передаютъ на братскій судъ спорныя дѣла между членами причтовъ и по жалобамъ прихожанъ на священно-церковно-служителей, прихожанъ и другихъ лицъ».

Журналъ сей представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому на благоусмотрѣніе.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1916 года за № 2366: «*Утверждается, кромѣ дополненія, сдѣланнаго въ 2 п. постановленія къ § 6-му.*».

1916 года іюня 15 дня, № 14.

Епархіальный Съѣздъ депутатовъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ обсуждалъ вопросъ о взиманіи налоговъ при покупкѣ свѣчей изъ склада. Нашли: 1) предлагаемый порядокъ взиманія налоговъ при покупкѣ свѣчей при-

ведеть къ тому, что каждая церковь будетъ платити налоги съ того количества пудовъ, которое она дѣйствительно выбереть; это было бы справедливо, если-бы всѣ церкви находились въ одинаковыхъ условіяхъ, но этого нѣтъ, и нельзя, на примѣръ, сравнять Каѳедральный соборъ съ какой либо другой городской или сельской церковью, нельзя также сравнять вновь построенныя церкви въ переселенческихъ приходахъ съ церквами въ приходахъ старожильческихъ и т. п.; 2) таковой порядокъ можетъ побудити церковныхъ старостъ покупать свѣчи на сторонѣ, помимо Епархіального склада; 3) порядокъ этотъ можетъ привести къ сокращенію потребленія свѣчей, что весьма нежелательно, и 4) введеніе этой мѣры можетъ вызвать лишніе разговоры и нежелательныя недоразумѣнія. **П о с т а н о в и л и:** оставить существующій порядокъ взиманія налоговъ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюня за № 2285: «*Утверждается*».

1916 года іюня 16 дня, № 15.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, имѣлъ сужденіе объ увеличеніи продажной стоимости свѣчей изъ Епархіального Склада.

С л у ш а л и: отношеніе Правленія Епархіального Склада и Завода, отъ 15 іюня сего года за № 231, о повышеніи стоимости свѣчей изъ склада до 70 рублей за пудъ, благодаря поднятію цѣнъ на воскъ отъ 60 до 65 рублей.

С п р а в к а: телеграмма Завѣдывающаго Хабаровскимъ Отдѣленіемъ Склада священника Л. Тихвинскаго, отъ 29 апрѣля сего года: «воскъ розницу покупаютъ 40—45, на мѣстѣ партіями просятъ 50-55, объявленной объявленіемъ цѣнъ не продаютъ, какъ быть». **Н а ш л и:** 1) что Правленіе склада не приняло по неизвѣстнымъ причинамъ мѣръ къ пріобрѣтенію воска по доступной цѣнѣ, указанной о. Тихвинскимъ, 2) изъ книгъ Склада видно, что къ 1-му января 1916 года на остаткѣ числилось свѣчей и матеріаловъ въ общемъ свыше 1000 пудовъ, и такимъ образомъ запасъ свѣчей на весь 1916 годъ выработанъ еще изъ дешеваго воска.

П о с т а н о в и л и: 1) стоимость свѣчей изъ Склада на 1916 годъ оставить безъ измѣненія, т. е. 56 рублей за пудъ,

2) съ 1-го января 1917 года выразить согласіе на увеличеніе стоимости свѣчей изъ склада до 68 рублей за пудъ при условіи, если воскъ обойдется складу дѣйствительно свыше 60 р. за пудъ, 3) соотвѣтственно этому и стоимость огара увеличить до 34 рублей съ пуда, 4) укоротить длину свѣчей такъ, чтобы вмѣсто 4 штукъ въ фунтъ было 5, вмѣсто 8—10, вмѣсто 80—90 и т. п. и 5) выразить пожеланіе, чтобы фитиль свѣчи соотвѣтствовалъ ея толщинѣ, что увеличить продолжительность и урегулируетъ процессъ сгоранія свѣчъ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня 1916 года за № 2367: *«По содержанію сею журнала Правленіе епархіальнаю склада представитъ мнѣ свои соображенія».*

1916 года 15 іюня, № 16.

Съѣздъ депутатовъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, во исполненіе программы вопросовъ, имѣлъ сужденіе объ увеличеніи пенсіи бывшей начальницѣ училища А. Яворской на 240 руб. (съ 20 р. до 40 рублей въ мѣсяць).

З а с л у ш а л и: прошеніе А. Яворской на имя Его Преосвященства съ просьбой предложить Епархіальному съѣзду духовенства доассигновать пожизненной пенсіи изъ суммъ епархіи еще по 240 рублей въ годъ, кромѣ получаемыхъ 240 рублей, съ резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 сентября 1915 года за № 3096.

С п р а в к а 1-ая. Съѣздъ депутатовъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ 14 іюня 1912 года журналомъ № 15, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ того же числа за № 1955, вынесъ постановленіе: „принимая во вниманіе, что начальница А. С. Яворская непрерывно прослужила въ сей должности съ 1901 года въ теченіи 11 лѣтъ, съѣздъ полагае-бы, во вниманіе къ долголѣтней ея службѣ, назначить ей пожизненную пенсію въ размѣрѣ двухсотъ сорока рублей (240) р.; въ виду же того, что церковныхъ средствъ въ епархіи недостаточно и что таковыя расходуются почти безъ остатка на содержаніе церквей, Епархіальнаго училища и на другія неотложныя нужды епархіи, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о выдачѣ г. Яворской ежегодной пенсіи

въ суммѣ 240 рублей изъ средствъ Благовѣщенскаго епархіального свѣчнаго завода, а въ виду малаго размѣра ежегодной епархіальной пенсіи просить Его Преосвященство войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ объ ассигнованіи г-жѣ Яворской дополнительной ежегодной пенсіи въ томъ же размѣрѣ, т. е. 240-же рублей въ годъ».

Справка 2-ая: журналъ Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи, отъ 18 іюня 1914 года № 5 п. 1: «Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушалъ прошеніе бывшей начальницы женскаго Епархіального училища Аѳанасіи Яворской объ увеличеніи ей пенсіи до 420 руб. въ годъ. П о с т а н о в и л и: послѣ открытой баллотировки—большинствомъ отклонить».

По обсужденіи сего вопроса и принимая во вниманіе, что въ большинствѣ благочиній на Съѣздахъ вопросъ объ увеличеніи пенсіи не разсмотрѣнъ, а въ нѣкоторыхъ постановлено воздержаться отъ увеличенія пенсіи, а также и то, что Съѣздъ, безъ разсмотрѣнія его на всѣхъ благочинническихъ съѣздахъ, считаетъ неудобнымъ отмѣнять постановленіе по сему вопросу Съѣзда 1914 года, п о с т а н о в и л и: просьбу бывшей начальницы А. Яворской отклонить.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 года за № 2262: *„Правленіе епархіальною свѣчною склада обсудитъ вопросъ объ удовлетвореніи просьбы А. Яворской и доложитъ мнѣ“*.

1916 года іюня 16 дня, № 17.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ сего числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, въ составѣ нижеподписавшихся, по предложенію Духовной Консисторіи, отъ 31 мая сего года за № 7708, слушали § 4 указа Святѣйшаго Синода, за № 16, по вопросу объ организаціи помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ воинскимъ чинамъ

Справка: § 4 указа Святѣйшаго Синода за № 16: «пригласить приходскіе попечительные совѣты: а) принять участіе въ производствѣ учета уволенныхъ въ первобытное состояніе воиновъ, нуждающихся въ приисканіи занятій и въ разъясненіи симъ воинамъ, какія мѣста они могли бы получить

и къ какому начальству слѣдуетъ имъ направлять свои просьбы о предоставленіи мѣста, б) содѣйствовать выясненію, какія именно школы, курсы и мастерскія слѣдовало бы организовать въ той или иной мѣстности».

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію и руководству и рекомендовать духовенству епархіи принять въ семь дѣлъ живое участіе.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 17 іюня 1916 года за № 2236: «*Утверждается*».

1916 года іюня 16 дня, № 18.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ сего числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ, въ составѣ нижеподписавшихся с л у ш а л и: 1) отношеніе Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи, отъ 19 марта сего года за № 201, съ ходатайствомъ объ отпускѣ: а) на частичный ремонтъ Семинаріи 660 р., б) на приобрѣтеніе гимнастическихъ приборовъ—300 р., в) на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ—680 р. и г) на пополненіе ученической и фундаментальной библіотекъ и физическаго и природовѣднаго кабинетовъ—1312 р. 25 к. и 2) личныя объясненія члена Правленія Семинаріи священника о. В. Кирѣевскаго, командированнаго Правленіемъ Семинаріи для поддержанія вышеизложенныхъ ходатайствъ.

Н а ш л и: 1) что ходатайства эти возбуждены несвоевременно (имѣется ввиду переживаемое время міровой войны, тяжело отзывающееся и на церковномъ хозяйствѣ), 2) что казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе зданія Семинаріи, достаточно, по крайней мѣрѣ по мнѣнію съѣзда (на содержаніе зданія отпускается ежегодно 11 тысячъ рублей), а потому и за неимѣніемъ епархіальныхъ суммъ, подавляющимъ большинствомъ голосовъ **п о с т а н о в и л и:** всѣ ходатайства Семинаріи объ ассигнованіяхъ отклонить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ позволяетъ себѣ высказать пожеланія: 1) чтобы Правленіе Семинаріи возбудило ходатайство передъ кѣмъ слѣдуетъ о разрѣшеніи съ инославныхъ воспитанниковъ взимать плату за правообученіе въ размѣрѣ хотя бы 40 руб., какъ это практикуется въ Семинаріяхъ другихъ епархій, что дастъ Правленію Семинаріи сумму, которой оно можетъ до нѣкоторой степени пополнить недостатокъ средствъ, отпускаемыхъ

казной, 2) для пополненія же ученической библіотеки съѣздъ рекомендуетъ взимать съ каждаго воспитанника на сей предметъ по 1-му рублю, какъ это принято въ нѣкоторыхъ другихъ Семинаріяхъ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 года за № 2263: *„На библиотеку ученическую и приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ возможную сумму слѣдуетъ ассигновать.“*

Въ семинаріи большинство учащихся очень бѣдныхъ и взимать съ каждаго изъ нихъ по 1 рублю на ученическую библиотеку, что предлагаютъ о. о. депутаты, не представляется возможнымъ“.

1916 года іюня 17 дня, № 19.

Благовѣщенскій Епархіальный съѣздъ духовенства на засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подѣ председательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, имѣлъ сужденіе по вопросу о поднятій вліянія пастыря на своихъ пасомыхъ (къ вопросу о возрожденіи приходской жизни), при чемъ Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что необходимо вопросъ, за его сложностью, раздѣлить на нѣсколько пунктовъ: 1) Пастырство въ тѣсномъ смыслѣ слова, 2) законоучительство и 3) участіе священника въ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и общественно-экономическихъ учрежденіяхъ.

I.

Пастырство въ тѣсномъ смыслѣ слова.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, постановили: Какъ пастырь въ ближайшемъ смыслѣ слова, священникъ обязывается изображать, по слову апостола, „въ себѣ Христа“, неустанно работать для возвращенія своего религіознаго одушевленія, а тогда неизбѣжно послѣдуетъ: а) его истовая молитва и служеніе, какъ въ храмѣ, такъ и въ домахъ пасомыхъ, б) его частая и сердечная бесѣда съ духовными чадами и въ храмѣ и внѣ послѣдняго, в) его забота о томъ, чтобы всѣ его духовныя чада были дѣятельными участниками въ церковной жизни, при чемъ средствами привлеченія мірянъ къ участію въ церковной жизни могутъ служить: торжественныя соборомъ храмовыя служенія, пѣніе всѣми присутствующими въ храмѣ молитвословій, г) посѣщеніе священникомъ въ свободное для него время домовъ прихожанъ, съ цѣлью

ближайшаго ознакомленія съ ними и религіозно-нравственныхъ назиданій.

II.

Законоучительство.

Каждый приходскій священникъ долженъ быть законоучителемъ въ одной, или, если возможно, въ нѣсколькихъ школахъ, выполняя не только положенное по программѣ, но и, сколько возможно, ведя здѣсь бесѣды и чтенія религіозно-нравственнаго характера. Такъ же желательно, чтобы законоучитель служилъ въ школѣ всенощное бдѣніе, читалъ акафисты и служилъ молебны. Далѣе выразили пожеланіе, чтобы наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ сельскихъ начальныхъ школахъ различныхъ вѣдомствъ и наименованій было поручено Епархіальному и Уѣздному Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ. При этомъ просить Его Преосвященство ходатайствовать о вознагражденіи Наблюдателей за новый трудъ изъ земскихъ суммъ, какъ это практикуется въ Европейской Россіи. Было установлено, что священники въ Амурской и Приморской областяхъ, въ большей части своихъ приходовъ, сами быть законоучителями во всѣхъ школахъ не могутъ, но должны непременно наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ школахъ своего прихода; при чемъ: а) наблюденіе должно состоять въ томъ, что священникъ долженъ посѣщать всѣ школы, находящіяся въ его приходѣ, по возможности одинъ разъ въ мѣсяць, б) провѣряя познанія дѣтей, по Закону Божію, священникъ узнаетъ такъ же, всѣ ли дѣти имѣютъ на тѣльные кресты, правильно ли осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, и особенное вниманіе обращаетъ на то, — насколько сознательно усвоены ими основныя истины вѣры, а въ мѣстностяхъ съ сектанскимъ населеніемъ и пункты различія православнаго вѣроученія отъ сектанскаго, в) отношеніе священника къ законоучителю изъ учителей должно быть отнюдь не начальническое, а пастырско-братское и корректное, г) въ случаѣ упорнаго нежеланія учащаго измѣнить свое небрежное или даже враждебное отношеніе къ Закону Божію, священникъ доводитъ о семъ до свѣдѣнія Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, для принятія послѣднимъ соотвѣтствующихъ мѣръ.

III.

Участіе священника въ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и общественно-экономическихъ учрежденіяхъ.

Чтобы быть „всѣмъ вся“, чтобы не оставаться внѣ общаго теченія современной жизни, священникъ не долженъ отка-

зываются отъ дѣятельнаго участія: 1) въ устройствѣ и руководствѣ жизнью народныхъ домовъ (концерты, спектакли, чтенія), 2) въ устройствѣ церковныхъ благотворительныхъ заведеній (аптечекъ, богадѣленъ, яслей и проч.), 3) въ учрежденіи и дѣятельности кооперативныхъ учрежденій.

Съѣздъ, находя, что трактуемый вопросъ далеко не исчерпанъ, но крайне важенъ, выражаетъ пожеланіе обсудить данный вопросъ совмѣстно съ городскимъ духовенствомъ, при руководствѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 года за № 2368: „*Читалъ. Совмѣстное собраніе городскою духовенства и о. о. депутатовъ съѣзда назначается подъ моимъ предсѣдательствомъ на 19 іюня*“.

1916 года 17 іюня, № 20.

Съѣздъ, духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, заслушавъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 3—8 февраля 1916 года за № 678, о мѣропріятіяхъ къ введенію въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ и, обсуждая рекомендованныя Св. Синодомъ мѣры, въ дополненіе журнала своего отъ 17 іюня за № 19, постановилъ: 1) введеніе ежемѣсячныхъ приходскихъ собраній, какъ это выражено въ проектѣ Св. Синода, предложенномъ въ Государственной Думѣ, по мнѣнію Съѣзда, преждевременно и нежелательно, потому что самый проектъ взять изъ Государственной Думы, и неизвѣстно, въ какой формѣ выразится новый проектъ. Что-же касается приходскихъ собраній съ просвѣтительной и благотворительной цѣлью, то они желательны и необходимы, но съ условіемъ совмѣстнаго, согласованнаго дѣйствія съ приходскими братствами, гдѣ таковыя будутъ открыты. 2) благочинническія пастырскія собранія, для обсужденія на нихъ и разрѣшенія вопросовъ по устройенію мѣстной приходской жизни и удовлетворенію ея нуждъ, желательны и, гдѣ по территориальному расположенію благочинія это возможно, желательны пастырскія собранія не менѣе 2—3 разъ въ годъ, а съ участіемъ церковныхъ старостъ и извѣстныхъ своимъ благочестіемъ и преданностью церкви прихожанъ, Съѣздъ считаетъ желательными, но такъ какъ это сопряжено съ извѣстными матеріальными расходами, то міряне уклоняются отъ поѣздки. 3) Уѣздныя пастырскія и съ участіемъ церков-

ныхъ старость и прихожанъ, какъ неподходящія по мѣстнымъ условіямъ, желательно замѣнить порайонными собраніями въ г. Благовѣщенскѣ и Хабаровскѣ, на которыхъ присутствуетъ все городское духовенство, а также ближайшее сельское духовенство, а отъ дальнихъ благочиній могутъ присутствовать избранные депутаты.

Журналъ сей представить на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 21 іюня 1916 года за № 2369: *„По п. 1-му.—Надлежащія указанія даны мною на пастырскомъ собраніи 19 іюня с. 1.*

По п. п. 2 и 3-му.—Міряне, какъ то предписано указомъ Св. Синода, должны быть приглашаемы на собраніе. Прочее утверждается“.

1916 года іюня 17 дня, № 21.

Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ сего числа подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, въ составѣ нижеподписавшихся, слушали рапортъ о. благочиннаго VI участка, отъ 31 мая сего года за № 252, о введеніи особыхъ книгъ за шнуромъ и печатію по одному образцу для всѣхъ церквей епархіи на записку причтовыхъ денежныхъ доходовъ. **П о с т а н о в и л и:** введеніе особыхъ шнуровыхъ книгъ для записи причтовыхъ доходовъ признать не желательнымъ, такъ какъ, по заявленію о.о. депутатовъ, въ большинствѣ приходоу епархіи имѣются для этого тетради за шнуромъ и печатію участковыхъ благочинныхъ, а тамъ, гдѣ таковыхъ тетрадей нѣтъ, слѣдуетъ ихъ ввести.

Журналъ сей представить на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 года за № 2264: *„Вмѣняется въ обязанность о.о. благочиннымъ слѣдить, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ были заведены тетради для записи причтовыхъ доходовъ“.*

1916 года іюня 17 дня, № 22.

Благовѣщенскій Епархіальный Съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ сего числа подъ предсѣдательствомъ протоіе-

рея о. Серапіона Черныхъ, въ составѣ нижеподписавшихся, слушали прошеніе вдовы священника с. Ильинскаго, Завитинской волости, о. Михаила Попова-Надежды Григоріевой Поповой о выдачѣ ей положеннаго пособія на погребеніе покойнаго ея мужа о. Михаила Попова, скончавшагося въ 1908 году.

С п р а в к а: Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи 1910 года журналомъ, отъ 3 іюля за № 19, постановилъ: путемъ единовременнаго обложенія священно-церковно-служителей епархіи изыскать средства на выдачу единовременнаго сторублеваго пособія, въ числѣ прочихъ, и вдовѣ священника о. М. Попова, изъ коего 50 р. на погребеніе и 50 р. на первоначальное устройство вдовы и сиротъ.

П о с т а н о в и л и: выдать вдовѣ священника Надеждѣ Григоріевой Поповой сто (100) рублей изъ суммъ Епархіальной похоронной кассы съ тѣмъ, чтобы Правленіе кассы вошло въ сношеніе съ Епархіальнымъ Складомъ, которому вышеприведеннымъ журналомъ Епархіальнаго Съѣзда 1910 года были поручены сборъ денегъ и выдача ихъ вдовамъ, для выясненія вопроса, почему вдовѣ священника М. Попова въ свое время не было выдано сторублевое пособіе, гдѣ эти деньги, а если окажется, что деньги до сего времени съ причтовъ не взысканы, принять мѣры къ взысканію таковыхъ съ кого слѣдуетъ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 года за № 2265: „*Утверждается*“.

1916 года іюня 18 дня, № 23.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ сего числа подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, въ составѣ нижеподписавшихся, имѣлъ сужденіе о мѣрахъ привлеченія духовенства къ посѣщенію благотворительныхъ съѣздовъ.

С л у ш а л и: 1) рапортъ о. благочиннаго XIV участка о неаккуратномъ посѣщеніи духовенствомъ благотворительныхъ съѣздовъ, и 2) докладъ вр. и. д. благочиннаго того же участка, отъ 11 іюня с. г. за № 73, о томъ же, съ просьбой возбудить ходатайство о выдачѣ причтамъ для поѣздки на съезды открытыхъ листовъ.

С п р а в к а: журналъ Епархіального Съѣзда духовенства 1907 года, отъ 3 августа за № 32: „Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи и благочинныхъ IV, V, VI и VII участковъ, подъ предсѣдательствомъ депутата VIII участка, благочиннаго священника Христофора Попова, слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, съѣзда духовенства о необходимости снабженія сельскихъ священниковъ открытыми предписаніями для пользованія обывательскими и земскими хотя бы за узаконенныя прогоны для разѣздовъ по дѣламъ службы (встрѣчаютъ затрудненія) въ предѣлахъ ближайшихъ отъ прихода благочиній и до г. Благовѣщенска. Изъ заявленій о.о. депутатовъ выяснилось, что священники, живущіе въ сторонѣ отъ почтоваго тракта, при своихъ поѣздкахъ по дѣламъ службы встрѣчаютъ затрудненія при требованіи обывательскихъ или земскихъ лошадей, такъ какъ послѣдніе отпускаются только тѣмъ лицамъ, кои имѣютъ открытое предписаніе на пользованіе означенными подводами. П о с т а н о в и л и: покорнѣйше просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ г. Военнымъ Губернаторомъ, для зависящихъ распоряженій по существу настоящаго журнала. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 3 августа 1907 года за № 1282 послѣдовала таковая: „Согласенъ. Консисторія заготовитъ надлежащій проектъ ходатайства“.

Н а ш л и, что причиной неаккуратнаго посѣщенія духовенствомъ благочинническихъ съѣздовъ являются чисто-мѣстные условія-дальность разстояній и сопряженная съ ней дороговизна проѣздовъ, вполне зависящая отъ произвола ямщиковъ, а потому п о с т а н о в и л и: просить Епархіальное Начальство войти съ ходатайствомъ предъ краевой администраціей о выдачѣ каждому приходскому священнику съ проводникомъ открытаго листа на взиманіе обывательскихъ подводъ за установленную плату, что дастъ причтамъ возможность быть болѣе исправными въ посѣщеніи съѣздовъ, а о.о. благочиннымъ со съѣздами—основаніе виновныхъ подвергать взысканію.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 г. за № 2266: „Духовная Консисторія сдѣлаетъ по сему должное сношеніе съ гражданскою властію“.

1916 года іюня 17 дня, № 24.

Епархіальный Съездъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа, въ составѣ нижеподписавшихся, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Серапіона Черныхъ слушалъ постановленіе Съезда духовенства VI благочинническаго участка, отъ 24 мая 1916 года., съ ходатайствомъ объ устройствѣ въ г. Благовѣщенскѣ, гдѣ это окажется возможнымъ, квартиры для пріѣзжающаго духовенства епархіи.

Справка 1: Журналь № 27, отъ 25 іюня 1914 года: «Съездъ духовенства въ засѣданіи своемъ подъ предсѣдательствомъ священника о. Филиппа Ушакова имѣлъ сужденіе о крайне затруднительномъ положеніи духовенства, посѣщающаго по разнымъ нуждамъ г. Благовѣщенскъ; бывають случаи, когда пріѣзжающему священнику приходится останавливаться на постоялыхъ дворахъ и довольствоваться, на—ряду съ самой ужасной публикой, грязными нарами и здѣсь—же раскладываться и по встрѣченнымъ нуждамъ писать разныя дѣловыя бумаги; вопросъ этотъ неоднократно былъ подвергаемъ всестороннему обсужденію на предыдущихъ съѣздахъ, но утѣшительныхъ результатовъ не достигалось,—а посему настоящій съездъ постановилъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ съ своей стороны возможнымъ предложить Правленію склада озаботиться устройствомъ квартиры для пріѣзжающаго духовенства тамъ, гдѣ это представится возможнымъ». На семъ журналѣ послѣдовала резолюція, отъ 27 іюня 1914 г. за № 2134, слѣдующаго содержанія: „На разсмотрѣніе и заключеніе Правленія склада и свѣчнаго завода“.

Справка: 2. Отношеніе Правленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и склада, отъ 17 іюня 1916 г. за № 233-мъ: „согласно отношенія съѣзда, отъ 15 іюня с. г. за № 15, Правленіе имѣетъ честь сообщить, что по вопросу о выдѣленіи комнаты въ епархіальномъ домѣ для пріѣзжающаго въ городъ духовенства было сдѣлано въ 1914 году, вслѣдъ за съездомъ, Правленіемъ распредѣленіе помѣщеній каменнаго дома и доложено Его Преосвященству, на что на первыхъ порахъ и послѣдовало согласіе Его Преосвященства, но потомъ, съ помѣщеніемъ Консисторіи въ верхнемъ этажѣ, въ виду недостаточности помѣщенія вообще и необходимости помѣщенія для помощника торгующаго, не только не было выдѣлено комнаты для духовенства, но даже представилась необходимость перенести библіотечные шкафы съ книгами въ амбаръ и помѣщенія швейцара въ кухню, а постройка деревян-

наго дома тогда не разрѣшена. Такъ обстояло дѣло въ 1914—1915 г. г. Въ данное время, съ постройкою деревяннаго зданія во дворѣ склада, помѣщеніе для помощника было отведено въ этомъ домѣ, а его помѣщеніе и швейцара были обращены въ библіотеку—читальню. Впрочемъ къ новосозданномъ деревянномъ зданіи имѣется одна небольшая комната (человѣка на 2, много на 3), которая могла бы быть предоставлена пріѣзжающему духовенству, если будетъ на то согласіе Его Преосвященства, о чемъ съѣздъ имѣетъ ходатайствовать непосредственно“.

По выслушаніи вышеизложеннаго настоящій Съездъ постановилъ: 1) покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить пріѣзжему въ г. Благовѣщенскъ духовенству епархіи временно пользоваться комнатою въ новосозданномъ во дворѣ склада деревянномъ зданіи со взносомъ платы по 50 к. въ сутки; 2) просить Предсѣздную Комиссію разработать вопросъ о пріобрѣтеніи или о постройкѣ въ г. Благовѣщенскѣ для пріѣзжающаго духовенства епархіи отдѣльнаго дома съ номерами, не задаваясь при этомъ широкими задачами, и выработанный проектъ по сему вопросу розослать заблаговременно, для обсужденія, на благотворительныя съезды.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 18 іюня 1916 г. за № 2267: „По п. 1-му.—Разрѣшается. По п. 2-му.—Исполнить“.

1916 года 19 іюня, № 25.

Съездъ депутатовъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, заслушавъ докладъ и актъ Комиссіи по разсмотрѣнію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства, постановилъ: принять къ свѣдѣнію, докладъ и актъ приложить къ журналу для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства.

Журналъ сей представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1916 г. за № 2370: „Утверждается“.

Докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Комиссія долгъ имѣеть представить Епархіальному Съѣзду духовенства на обсужденіе актъ осмотра и провѣрки отчетовъ 1914 и 1915 годовъ и вѣдомости по сбору долговъ съ церквей и духовенства за время съ 1-го января по 10-ое іюня 1916 года Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства и доложить, что задолженность церквей и духовенства Попечительству уменьшается. Такъ: къ 1915 году долга было 12177 р. 10 к., къ 1916 году было уже 7954 р. 77 к., а къ 1 іюня 1916 года должно быть долга только 5437 р. 22 к.

Такое уменьшеніе долга даетъ право думать объ увеличеніи наличныхъ средствъ Епархіальнаго Попечительства и право надѣяться на широкую благотворительность нуждающимся вдовамъ и сиротамъ духовенства и бѣдному духовенству епархіи.

Актъ той же Комиссіи.

1916 года іюня 18 дня, Мы, нижеподписавшіеся, члены комиссіи по разсмотрѣнію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1914 и 1915 годы, а такъ же нѣкоторыхъ свѣдѣній по 10 іюня 1916 года, разсматривали отчеты, при чемъ оказалось: **за 1914 годъ:** 1) суммъ *попечительскихъ* поступило съ остаткомъ: 5832 р. 33 к. наличными, билетами 47436 р. 21 к. и долгами 13788 р. 55 коп. За тотъ же годъ израсходовано попечительскихъ суммъ: наличныхъ: 1) на выдачу пособій 44 лицамъ 3016 р. 50 к., 2) на стипендіи 420 р., на содержаніе и ремонтъ домовъ 1082 р. 87 к. и др. расходовъ 1366 р. 93 к., всего 5826 р. 30 к., билетами 1120 р. и долгами 1606 р. 45 к. Къ 1915 году осталось: наличными 6 р. 3 коп., билетами 46316 р. 21 к. и долгами 12177 р. 10 к.

2) *Опекунскихъ* суммъ за 1914 годъ поступило съ остаткомъ: наличныхъ 3418 р. 45 к. и билетами 12079 руб. 51 к. За тотъ же годъ выписано въ расходъ: опекунскихъ суммъ наличными 3270 р. 55 к. и билетами 4066 р. 33 к. Къ 1915 г. осталось: наличными 147 р. 91 к. и билетами 8013 р. 18 к.

3) *Больничнаю капитала* поступило за 1914 годъ съ остаткомъ; наличными 184 р. 86 к. и билетами 2303 р. 80 к. За тотъ же годъ выписано въ расходъ: наличными 181 р. 96 к.

Къ 1915 году осталось: наличными 2 р. 90 к. и билетами 2303 р. 80 коп.

А всего къ 1915 году попечительскихъ, опекунскихъ и больничныхъ суммъ осталось: наличныхъ 156 р. 83 к., билетами 56633 р. 19 к. и долгами 12177 р. 10 к.

Въ 1915 году попечительскихъ суммъ поступило съ остаткомъ: наличныхъ 8143 р. 99 к., билетами 50327 р. 92 к. и долгами 1439 р. 60 коп. За тотъ же годъ израсходовано попечительскихъ суммъ: наличныхъ на выдачу пособій 48 лицамъ 2985 р. 55 к., на стипендіи 420 р., на содержаніе и ремонтъ домовъ для вдовъ и сиротъ 642 р. 58 к. и др. расходы 4075 р. 74 к., всего 8123 р. 87 к., билетами 800 р. и долгами 6084 р. 83 к. Къ 1916 году осталось попечительскихъ суммъ: наличныхъ 20 р. 12 к., билетами 49527 р. 92 к. и долгами 7954 р. 77 к.

2) **Опекунскихъ** суммъ за 1915 годъ поступило съ остаткомъ наличными 1359 р. 27 к. и билетами 8383 р. 07 к. За тотъ же годъ израсходовано опекунскихъ суммъ: наличными 1191 р. 37 к. и билетами 1055 р. 42 к. Къ 1916 году осталось опекунскихъ суммъ: наличными 167 р. 90 к. и билетами 7327 р. 65 к.

3) Въ 1915 году *больничнаю капитала* поступило съ остаткомъ: наличными 106 р. 37 к. и билетами 2372 р. 71 к. За тотъ же годъ израсходовано больничнаго капитала: наличными 42 р. 47 к. Къ 1916 году осталось больничнаго капитала: наличными 63 р. 90 к. и билетами 2372 р. 71 к.

А всего къ 1916 году попечительскихъ, опекунскихъ и больничныхъ суммъ осталось: наличными 251 р. 92 к., билетами 59228 р. 28 к. и долгами 7954 р. 77 к.

По вѣдомости, составленной Благовѣщенскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о суммахъ, поступившихъ отъ церквей и духовенства на уплату долговъ и недоимокъ за время съ 1 января по 10 іюня 1916 года, видно: 3-рублеваго налога съ церквей поступило наличными 2181 р. 46 к., недоимокъ по 1% сбору съ казеннаго содержанія причтовъ наличными 193 р. 54 к., въ уплату долговъ по наложеннымъ штрафамъ наличными 125 р. 50 к., и въ уплату долговъ по ссудамъ наличными 17 р. 5 к. Всего по вѣдомости поступило въ погашеніе долга Попечительству наличными 2517 р. 55 к.

А всего къ 10 іюня 1916 года должно наличными быть: 2769 р. 47 к., билетами 59228 р. 28 к. и долгами 5437 р. 22 коп., итого 67474 р. 97 копѣекъ.

1916 года іюня 18 дня, № 26.

Съѣздъ депутатовъ Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, выслушавъ докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и склада свѣчъ и церковной утвари и актъ, и о с т а н о в и л ъ: принять къ свѣдѣнію и приложить къ сему журналу, для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Журналъ сей представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1916 года за № 2371: „*Утверждается*“.

Копія доклада Комиссіи по разсмотрѣнію отчета Епархіальнаго свѣчнаго завода и склада свѣчъ и церковной утвари.

Представляя съѣзду духовенства актъ о результатѣ осмотра документовъ, представленныхъ правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода и склада свѣчъ и церковной утвари, на основаніи § 13 инструкции правленія свѣчнаго завода и склада, въ которой говорится: «въ помощь постоянному Епархіальному Ревизіонному Комитету для провѣрки отчетовъ и операций свѣчного завода и склада, а равно и всей матеріальной и денежной наличности, Преосвященнымъ назначается ежегодно особая каждый разъ комиссія изъ священноцерковнослужителей и чиновника Консисторіи за особое вознагражденіе изъ средствъ склада. По окончаніи ревизіи, комиссія представляетъ Преосвященному докладъ о результатахъ провѣрки вмѣстѣ съ отчетомъ, каковой въ свою очередь, съ резолюціей Преосвященнаго, препровождается Правленіемъ завода и склада для свѣдѣнія очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства», — Комиссія, не имѣя основаній имѣть какія-либо сужденія по дѣламъ и операциямъ свѣчного завода и склада, считаетъ только своимъ долгомъ привести при этомъ цифровыя данныя по симъ операциямъ, а именно: 1) къ 1-му января 1916 года оставалось воска 633 пуда 8 ¹/₄ фунта, огара 180 пудовъ 9 ф. и свѣчей 276 пудовъ 3 ³/₄ ф., 2) въ теченіи 1915 года продано складомъ 874 пуда 10 ф. и слано для продажи Хабаровскому Отдѣленію 231 пуд. 5 ф.; 3) на каждый выдѣланный пудъ свѣчей падаетъ расхода 7 р. 54 к.; 4) стоимость одного пуда свѣ-

чей съ расходомъ на выдѣлку ихъ обходится складу въ 1915 году 31 р. 89 к.

Кромѣ этого повѣрочной комиссіей, утвержденной Его Преосвященствомъ, въ своемъ ревизіонномъ журналѣ, отъ 26 мая сего года, сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: „Что же касается точнаго выясненія стоимости наличности матеріаловъ по свѣчному заводу, то опредѣлить таковую весьма затруднительно, въ виду нахождения воска въ процессѣ бѣленія, а главное въ виду отсутствія на заводѣ формальнаго производства записей прихода-расхода матеріаловъ—воска, огара, примѣсей и отбросовъ отъ воска, и вообще ввиду крайне примитивной постановки дѣла, всецѣло основаннаго на довѣріи. Каковое обстоятельство, при невозможности завѣдывающему заводу, за сложностію его обязанностей, имѣть постоянный надзоръ за мастерами, въ случаѣ неисправности или недобросовѣстности послѣднихъ, можетъ служить поводомъ къ различнымъ злоупотребленіямъ. Посему постановка дѣла на свѣчномъ заводѣ должна быть предметомъ особенно тщательной провѣрки спеціального учрежденія—Ревизіоннаго Комитета, а равно вниманія Епархіальнаго Съѣзда духовенства епархіи“. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнаго отъ 13 іюня сего года за № 2218: „*Читалъ. По содержанію сдѣланныхъ членами повѣрочной Комиссіи въ пунктѣ 3 мѣ сего журнала замѣчаній предлагаю дать объясненіе о завѣдывающему свѣчнымъ заводомъ—священнику Василю Кирѣевскому*«. На прописанную резолюцію Преосвященнаго послѣдовало объясненіе о. Василя Кирѣевскаго, на которомъ положена резолюція Преосвященнаго, отъ 17 іюня сего года: „*Читалъ*“.

Актъ Комиссіи по разсмотрѣнію отчета Епархіальнаго свѣчного завода и склада.

1916 года іюня 16 дня. Мы, нижеподписавшіеся члены Комиссіи по разсмотрѣнію отчета Правленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго свѣчного завода и склада свѣчь и церковной утвари за 1915 годъ, разсматривали отчетъ, при чемъ оказалось:

къ 1-му января 1915 года состояло:

а) наличными деньгами	2017 р. 18 к.
б) % бумагами	100 р. — к.
в) товарамъ, припасамъ и церковною утварью	111072 р. 99 ¹ / ₄ к.
г) долгами за церквами, учрежденіями и лицами	66389 р. 86 к.
а в с е г о на сумму	179580 р. 3 ¹ / ₄ к.
Долговъ склада торговымъ фирмамъ состояло	20784 р. 76 к.
За вычетомъ изъ общей валовой суммы 179580 р. 3 ¹ / ₄ к., долговъ торговымъ фирмамъ 20784 руб. 76 коп.—оказывается, что епар-	

хіальний складъ къ 1-му января 1915 года имѣлъ наличными, билетами, товарами и долгами 158795 р. 27¹/₄ к.

Въ теченіе 1915 г. поступило:

а) наличными	93391 р. 24 к.
б) матеріалами	132545 р. 56 к.
долгами: складу съ церквей	71918 р. 62 к.
склада торговымъ фирмамъ	20038 р. 20 к.

Въ теченіе 1915 года израсходовано:

наличными	92892 р. 20 к.
матеріалами	145389 р. 14 к.
долгами: складу съ церквей	52145 р. 21 к.
склада торговымъ фирмамъ	17508 р. 43 к.

Остается къ 1-му января 1916 года:

1) наличными деньгами	2516 р. 22 к.
2) % бумагами	100 р. — к.
3) товарами, припасами и церковной утварью	98229 р. 41 ¹ / ₄ к.
4) долгами: складу съ церквей	86163 р. 27 к.
в с е г о	187008 р. 90 ¹ / ₄ к.
Долговъ склада торговымъ фирмамъ состояло	23314 р. 53 к.

Общій капиталъ склада и завода въ деньгахъ, матеріалахъ и долгахъ къ 1-му января 1916 года 163294 р. 37¹/₄ к. Разница съ капиталомъ къ 1915 году 4499 р. 10 к., на каковую сумму увеличился общій капиталъ за 1915 годъ.

Въ чемъ и составленъ сей актъ, который, на основаніи § 13 инструкции правленію склада, комиссія честь имѣетъ представить съѣзду духовенства—для свѣдѣнія.

1916 года іюня 18 дня, № 27.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ депутата XII участка о. протоіерея Серапіона Черныхъ, заслушалъ заявленіе предсѣдателя Предсѣздной Комиссіи протоіерея Владиміра Вѣнчаева, коимъ онъ проситъ Съѣздъ освободить его отъ возложенной на него обязанности предсѣдателя Предсѣздной Комиссіи, а также имѣлъ сужденіе объ увеличеніи Комиссіи однимъ членомъ отъ сельскаго духовенства.

П о с т а н о в и л и: о. протоіерея Владиміра Вѣнчаева отъ обязанности предсѣдателя Предсѣздной Комиссіи освободить, на освободившуюся вакансію предсѣдателя означенной комиссіи избрать о. протоіерея Христофора Попова. Отъ сельскаго духовенства членомъ Предсѣздной Комиссіи избрать благочиннаго VI участка, священника о.

Михаила Колчева. Просить Предсѣздную Комиссію выработать правила для Предсѣздной Комиссіи примѣнительно къ существующимъ правиламъ другихъ епархій.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1916 г. за № 2372: „Утверждается“.

1916 года іюня 18 дня, № 28.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ 18 іюня 1916 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Серапіона Черныхъ, въ составѣ нижеподписавшихся, имѣлъ сужденіе по вопросу о развитіи дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ и, въ связи съ симъ, по вопросу о содержаніи церквей отъ приходскихъ обществъ, предложеннымъ на обсужденіе Съѣзда Предсѣздной Комиссіей.

С п р а в к а: Попечительства съ своей дѣятельности руководятся инструкціей приходскимъ попечительствамъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 23 декабря 1859 года правилъ объ обезпеченіи и устройствѣ духовенства въ Приамурскомъ краѣ, областей Приморской и Амурской, и 2 августа 1864 года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

Касаясь обсужденіемъ главныхъ и основныхъ положеній правилъ указанной инструкціи, имѣющихъ цѣлю полное обезпеченіе городскихъ и сельскихъ причтовъ Приамурскаго края, чтобы поставить ихъ въ независимое положеніе отъ прихожанъ, опредѣлить отношеніе послѣднихъ къ причтамъ и доставить духовенству возможность, не озабочиваясь матеріальными нуждами, стать на высоту духовныхъ учителей, Съѣздъ констатировалъ печальныя явленія въ отношеніяхъ приходовъ и причтовъ, свидѣтельствующія не о простомъ и частичномъ нарушеніи главныхъ и основныхъ правилъ указанной инструкціи, но о прямомъ и явномъ нежеланіи прихожанъ считаться съ этими правилами, какъ вовсе необязательными, при образованіи новыхъ приходовъ, а по отношенію къ старымъ приходамъ пережившими уже и потерявшими свое значеніе въ дѣлѣ благоустройства и поддержанія сихъ приходовъ. Новые приходы открываются на основаніяхъ, которыя съ правилами о приходахъ и причтахъ, положенными въ основу сихъ отношеній по указанной инструкціи, соприкасаются какъ бы случайно, въ однихъ случаяхъ игнорируется ихъ обязательность, въ другихъ просто забывается объ ихъ существованіи, напримѣръ по отдѣлу 1-му, правилу 1-му указанной инструкціи надлежитъ отводить землю, при открытіи приходовъ, въ такомъ размѣрѣ: для городскихъ причтовъ по 300 десятинъ, а для

сельскихъ по 200 дес., теперь же, при открытіи новыхъ приходовъ, отводится лишь 100 дес. для сельскихъ причтовъ; для попечительствъ же земельные участки вовсе не отводятся, хотя по правилу 26 инструкции имъ положено отводить по 100 десятинъ.

По отдѣлу III правилу 10 инструкции открывающія приходы приходскія общества обязывались давать имъ пособіе протоіереямъ по 500 р., священникамъ по 350 р., діаконамъ по 200 руб. Въ городахъ такое пособіе выдавалось деньгами, а въ селахъ или деньгами или хлѣбомъ, а нынѣ исполненіе сего правила, какъ и другихъ правилъ сей инструкции, напримѣръ, о снабженіи церквей и домовъ причтовъ достаточнымъ отопленіемъ, церквей охраною и причтовъ подводами для поѣздокъ по дѣламъ церквей и приходовъ являются уже рѣдкостью въ старыхъ приходахъ, а въ новыхъ и вовсе отходятъ въ область преданій.

Что же касается просвѣтительной и благотворительной дѣятельности приходскихъ попечительствъ, то и въ этомъ отношеніи она можетъ быть оцѣниваема лишь съ точки зрѣнія ея дѣйствительныхъ проявленій, но мы знаемъ, что школы, напримѣръ, лишь въ нѣкоторыхъ, особо счастливыхъ, случаяхъ получаютъ пособіе на свое содержаніе отъ приходскихъ попечительствъ, а обычно онѣ содержатся за счетъ казны, или учрежденій, ничего общаго съ еими попечительствами не имѣющихъ; для несенія же собственно благотворительныхъ функцій въ приходахъ имѣются въ настоящее время попечительные совѣты и наряду съ ними имѣютъ функционировать въ смыслѣ общей благотворительности открываемыя въ приходахъ Приходскія Братства Пресвятыя Богородицы.

Признавая за приходскими попечительствами ихъ историческую заслугу, выразившуюся главнымъ образомъ въ экономическомъ благоустроеніи быта причтовъ и приходовъ, постановили: признать желательнымъ и полезнымъ существованіе приходскихъ попечительствъ наряду съ другими, аналогичными по дѣятельности, приходскими учрежденіями, и въ особенности въ такихъ приходахъ, гдѣ другія учрежденія по какимъ либо причинамъ открытъ окажется невозможнымъ; въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуютъ другія учрежденія съ благотворительно-просвѣтительными функціями, ограничить дѣятельность приходскихъ попечительствъ заботами объ экономическомъ благоустройствѣ быта приходовъ и причтовъ, каковыми являются заботы о своевременномъ и исправномъ доставленіи отопленія для церквей и домовъ причта, наемъ сторожей для церквей, возможный ремонтъ церковныхъ зданій и друг.; но для установленія обязательности для приходскихъ попечительствъ ихъ дѣятельности въ указанномъ направленіи, ходатайствовать предъ Благовѣщенскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ о сношеніи по данному предмету съ высшею администраціей края, путемъ ходатайства о пересмотрѣ правилъ существующей приходской инструк-

ці, съ проведеніемъ въ нихъ принципа обязательности и въ частности объ измѣненіи въ концѣ 26 правила словъ «дѣлаются обязательными для изъявившихъ на это согласіе» въ такой редакціи: «такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія выборныхъ отъ прихожанъ, и по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для всѣхъ прихожанъ».

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1916 года за № 2373: «*Читалъ*».

Вакантныя мѣста.

Священническія: Амурской области: въ с. Благословенномъ и при Томскомъ развѣздномъ причтѣ; Приморской обл.: въ с. Больше Силанскомъ и Лермонтовскомъ.

Діаконскія: въ станицѣ Албазинской, Амурск. обл.

Псаломщическія: Амурской обл.: въ с. Крестовоздвиженскомъ, Кузьмичи, Овсянкѣ, Лебяжьемъ, Ольгинскомъ, пос. Буря, Дамбуки. Ульминь, Урилъ, близъ гор. Зеи, хуторъ Никольскомъ при ст. Ушумунъ, при Томскомъ Придорожномъ и Завитинскомъ развѣздныхъ причтахъ, при градо-Алексѣевской св.-Ольгинской церкви, градо-Благовѣщенской св.-Троицкой церкви, градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви; Приморской обл.: въ с. Тамгинскомъ, Θεодосіевскомъ, Капитоновскомъ и Ракитномъ.

ВЛАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

1-15 ноября № 21-22. 1916 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Живое слово.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографія.

Живое слово.¹⁾

Переживаемая нами кровопролитнѣйшая война, несомнѣнно, дала міру и человѣчеству могучій нравственный толчекъ, послѣдствія коего въ нашей жизни, можно сказать, необъятны...

Господь—Промыслитель,—прекрасно разсуждаетъ одинъ изъ нашихъ пастырей,—не съ тѣмъ ли и попустилъ быть этой столь кровопролитной войнѣ, чтобы отвратить человѣчество отъ того страшно опаснаго пути, по которому шла Германія, начавшая увлекать за собою и другіе народы.

Война, разразившись, какъ гроза, должна очистить міровую духовную атмосферу. Именующій себя христіанскимъ, міръ долженъ, наконецъ, стать подлинно таковымъ, т. е. христіанскимъ—по духу, по жизни, долженъ, наконецъ, отобразить въ себѣ образъ Христовъ.

И кому же, какъ не Россіи,—великой, необъятной, могучей, а прежде всего—православной Россіи, той странѣ родной, которую, по словамъ поэта, „Самъ Царь Небесный исходилъ, благословляя“, кому же, какъ не ей надлежитъ и суждено Богомъ явить этотъ утраченный образъ Христовъ міру? Русь свя-

¹⁾ М. Ц. В.

тая призывается къ великому служенію. Гордымъ и вознесшимся она должна показать своимъ собственнымъ примѣромъ, что сущность христіанской добродѣтели—въ любви и смиреніи. Культурнымъ и цивилизованнымъ народомъ она должна явить, что не въ культурѣ и цивилизаціи подлинная краса, слава и величіе народа, а въ его духовномъ обликѣ, поскольку въ послѣднемъ отображается образъ Христовъ, поскольку и сама цивилизація этого народа—христіанственна.

Русь святая, великая по своей богоносной душѣ, должна напомнить оземляившемуся міру Христа и Его Божественную правду. Вспоминаются знаменательныя слова Ө. М. Достоевскаго: „Образъ Христовъ хранимъ, русскіе люди, и возсіяетъ, какъ драгоценный алмазь, всему міру“ („Вр. Кар.“). Но если таково призваніе Россіи въ настоящей войнѣ, то какъ мы, русскіе люди, должны вести себя сообразно этому высокому призванію!

Въ эти дни кровопролитнѣйшей брани мы должны пламенѣть своей вѣрой въ Бога... Мы должны отбросить все грѣховное, все пошлое и грязное. Должны, сосредоточившись въ всенародномъ молитвенномъ порывѣ къ Богу, стяжать чистоту своего сердца. Тамъ, на поляхъ брани, наши воины христолюбивые, какъ новые мученики, своею смертию проповѣдуютъ на весь міръ правду Христову. Мы же, здѣсь оставшіеся, своею жизнью явимъ образъ Христовъ... И да „возсіяетъ онъ, какъ драгоценный алмазь, всему міру“ („Н. Е. В.“).

Въ недавнемъ прошломъ, въ связи съ переживаемой, войной, мы испытали великій подъемъ духа, и въ настоящее время замѣчаемъ религіозно-нравственное возрожденіе нашего общества... Вотъ самая благодарная почва и благопріятное время для проявленія христіанскаго облика св. Руси, для осуществленія высокихъ цѣлей ея призванія къ великому служенію... Въ этомъ святомъ дѣлѣ главный починъ принадлежитъ, несомнѣнно, нашей Церкви и духовенству...

Православная Церковь и пастыри,—пишетъ одинъ изъ свѣтскихъ журналистовъ,—сыграли и играютъ огромную роль во всемъ протяженіи нашей исторіи. Сколько разъ отечество наше обязано имъ, ихъ вдохновенному учительству и руководительству, своимъ спасеніемъ отъ злыхъ козней вражихъ!.. Справедливо указываютъ на высокое значеніе православнаго духовенства въ народной жизни, въ созданіи основъ душевнаго воспитанія и его нравственномъ и умственномъ просвѣщеніи. Не будемъ обращаться къ исторіи. Укажемъ на одно: война показала намъ, что въ то время, какъ нѣмцы и австрійцы, постоянно кичившіеся своей культурой, доходятъ до зло-

дѣйской утонченности въ своемъ варварскомъ обращеніи съ нашими плѣнными, русскіе солдаты, мужественные въ бою, благородны и кротки, когда врагъ уже сдался и молить о пощаду. Русскій солдатъ вышелъ изъ деревни. Его душевный складъ, въ конечномъ, есть результатъ преемственной работы поколѣній его духовныхъ пастырей. Это—работа правосл. Церкви и ея духовенства. Апостолическія величества австрійскихъ кесарей и суровый правительственный характеръ прусской церкви, какъ мы теперь наглядно видимъ, привели къ образованію народа варваровъ. Нетребовательный, всегда скромный православный батюшка, наоборотъ, сдѣлалъ свое великое дѣло...

Необходимо продолжать это дѣло, прилагать заботы объ оживленіи великихъ духовныхъ началъ въ нашей общественной жизни. Во время тяжкаго ратнаго подвига нашего народа необходимо приблизить къ нему вѣковѣчное въ скорбяхъ и печаляхъ утѣшеніе—святую и спасительную Церковь,—чаще раскрывать предъ нимъ св. Евангеліе и готовить душу, сердце его для Христа Спасителя... Для сего необходимо, конечно, *живое*, воодушевленное слово проповѣди...

И весьма важно, въ такихъ случаяхъ, отрѣшеніе отъ излишней „догматичности“, которою большею частью отличаются церк. проповѣди. Вы болѣе почувствуете духовнаго обновленія, если проповѣдникъ представитъ Евангельскую истину помимо всякихъ догматическихъ обоснованій, но во всей ея неотразимой правдѣ представитъ на судъ нашей совѣсти, припомнить намъ лучшія минуты нравственнаго просвѣтленія и вновь заставить взглянуть на ученіе Спасителя, а затѣмъ, раздѣляя со слушателями это состояніе, изъ глубины сердца, какъ любящій отецъ, будетъ умолять ихъ не поддаваться вновь суетнымъ и жалкимъ оболъщеніямъ жизни, но искать утѣшенія и радости въ исполненіи заповѣдей Господа...

Неправда ли,—какая это свѣтлая и высокая идея церк. проповѣди—„глаголомъ жечь сердца людей,“ вызывать въ нихъ духовное горѣніе, оживлять „живой водой“ Евангелія челоѣческія души, объединять всѣхъ около животворнаго источника Церкви, воодушевлять пасомыхъ, дабы „единными усты и единымъ сердцемъ“ стремиться къ исполненію христіанскихъ заѣтвовъ жизни!

Вотъ въ чемъ заключается, такъ сказать, *внутреннее* начало къ обновленію и возрожденію церк.-приходской жизни,—въ *живомъ* словѣ проповѣди, по примѣру такихъ проповѣдниковъ, какъ св. І. Златоустъ въ древности или прот. Іоаннъ Сергіевъ (Кроншт.) въ наше недавнее время... Посмотримъ, въ чемъ заключается *духъ* этихъ проповѣдниковъ, производив-

шихъ своимъ живымъ, горячимъ словомъ дѣйствительное возрожденіе въ душахъ и жизни пасомыхъ. Можно сказать, что для Златоуста главнымъ предметомъ проповѣди является не столько ученіе, сколько народъ, такъ что его проповѣди могутъ быть распределены—не по временамъ года, какъ обычно у насъ, а по характерамъ и состояніямъ людей. Читая проповѣди и толкованія І. Златоуста, мы видимъ, что они вызываются *жизненною* необходимостью (борьба съ еретиками, съ народными пороками и пр.). Всюду видно пониманіе духовныхъ нуждъ паствы, умѣнье предлагать тѣ именно наставленія и назиданія, въ коихъ она болѣе всего нуждается,—по своему ли нравственному состоянію или по положенію въ жизни и пр.. при чемъ все содержаніе проповѣди направляется на *преобразование* внутренняго міра слушателей,—на то, чтобы заставить ихъ смотрѣть на вещи съ евангельской точки зрѣнія, чтобы раскрыть имъ величіе Божественнаго ученія, сладость исполненія заповѣдей Господнихъ и вложить въ душу ихъ непотухающую ревность о достиженіи совершенства христіанскаго. Все это, относящееся къ духу проповѣдей св. І. Златоуста, можно отнести и къ проповѣдничеству о. Іоанна Сергіева (Кроншт.), живыя поученія коего у многихъ еще на памяти и въ сердцахъ... Какимъ благодатно оживляющимъ духомъ дышатъ эти поученія, проникающія въ самую глубину жизни нашей и охватывающія многообразныя состоянія и положенія ея...

Такова должна быть *живая* перковная проповѣдь, о всеобъемляющемъ характерѣ которой такъ прекрасно разсуждаетъ одинъ изъ соврем. архипастырей-проповѣдниковъ. Проповѣдникъ, по его словамъ, долженъ на все обращать вниманіе. Всякое общество, всякій возрастъ, всякое житейское состояніе имѣетъ свои добрыя качества, имѣетъ какую-либо общепринятую святыню. Будетъ ли эта святыня—патріотизмъ офицеровъ и солдатъ, или исканіе истины студентовъ, или жажда высшихъ подвиговъ юношества, или безропотная покорность судьбамъ Божіимъ крестьянина, или попеченіе о славѣ церковной купца—всегда эти чувства суть для носителей ихъ удобнѣйшая дверь для принятія назиданія, какъ бы врата, открывающія небо... Нечего и говорить, сколько благодарныхъ «темъ» даетъ, въ этомъ отношеніи, война съ разными сопутствующими ей въ обществѣ явленіями и настроеніями... Ученіе Господа такъ широко, что нѣтъ въ душахъ человѣческихъ и въ жизни общественной ничего добраго и возвышеннаго, что не заключалось бы въ ученіи вѣры и притомъ еще, конечно, въ большемъ величіи и привлекательности. Къ этимъ-

то лучшимъ естественнымъ чаяніямъ и убѣжденіямъ долженъ обращаться проповѣдникъ, какъ св. ап. Павелъ къ Аѳинянамъ — съ невѣдомымъ Богомъ, къ евреямъ — съ Первосвященникомъ по чину Мелхиседкову и т. д. (соч. архіеп. Антонія Храп. т. II, 1911 г.).

Между тѣмъ нужно сказать, что вообще проповѣдничество у насъ — эта сила въ рукахъ пастыря — хромаетъ на оба колѣна. Правда, есть пастыри, которые проповѣдуютъ съ воодушевленіемъ, говорятъ съ огнемъ, просто — съ примѣромъ изъ жизни и изъ „житій святыхъ“, и народъ, счастливый и радостный, оживаетъ духомъ отъ такой проповѣди, испытываетъ въ душѣ спасительную тревогу и переоцѣниваетъ свою жизнь и дѣла съ точки зрѣнія завѣтовъ св. Евангелія. И такое *живое* проповѣдничество, несомнѣнно, приноситъ въ жизни добрые плоды.

«Однажды беззаботный и легкомысленный господинъ, задумавъ посмѣяться надъ благочестивой женщиной за то, что она усердно ходила въ храмъ и внимательно слушала проповѣди священника, попросилъ ее передать ему содержаніе проповѣди, но та не могла, потому что все забыла. Насмѣшникъ захохоталъ: зачѣмъ же вы даромъ время тратите на слушаніе проповѣдей, когда у васъ въ головѣ ничего не остается. Это похоже на ваше полотно, которое вы бѣлите: пока одно полили, а другое высохло».

— «Такъ, именно такъ, воскликнула, обрадовавшись, женщина... Золотое слово вы сказали, баринъ, — именно — душа, что полотенце. Живая Божья вода ее смочить, а она сейчасъ опять высыхаетъ. Снова и снова ее сырскивай, десятки разъ поливай. Только вѣдь все это не попусту, баринъ хорошій! Поливка даромъ не пропадаетъ. Я полотно водой полью, вода на солнцѣ скоро высохнетъ, а полотенце отъ этого бѣлѣе становится... Какъ же иначе выбѣлится полотно?... То же и съ моею душой. Слова-то проповѣди, что я слышала, своимъ дырявымъ темнымъ умомъ удержать не могу... Онѣ, какъ вода, испаряются. Ну, — а чувства, что проповѣдь во мнѣ возбудила, то умиленіе, которое я пережила, слушая слово Божіе, это во мнѣ осталось, какъ бѣлизна остается на полотнѣ»... Дѣйствительно сердечная, точно живая Божья вода освѣжаетъ душу... („Т. Е. В.“).

Что же сказать — или какъ смотрѣть на то, что нѣкоторые пастыри мало пользуются проповѣдническимъ словомъ? — Почему же мы, пастыри, такъ рѣдко прибѣгаемъ къ слову, слышится тревожный голосъ изъ среды нашего духовенства: почему молчимъ и не глаголемъ, или, если глаголемъ, то отвле-

ченно, избѣгая темы для потребностей и запросовъ общества, упуская важнѣйшіе, такъ сказать, психологическіе моменты? Слово—одно изъ самыхъ могущественныхъ нашихъ орудій, способное, по благодати Божіей, просвѣщать, устрашать, побуждать. „Смотри я поставилъ тебя въ сей день надъ народами и царствами, чтобы искоренять и разорять, губить и разрушать, созидать и насаждать“ (Іер. 1, 10);

Проснись, пророкъ и виждь и внемли!
Исполни волю Моею,
И, обходя моря и земли,
Глаголомъ жги сердца людей!

„Глаголомъ жечь сердца людей“—не касается ли эта свящ. обязанность нашихъ пастырей? Вѣдь они поставлены отъ Бога „въ духовные стражи“ народу: они имѣютъ въ устахъ и рукахъ огненное слово Божіе! И, кажется, нынѣ, какъ никогда, сама—страшно волнующаяся, нервно возбужденная, то нравственно падающая, то обновляющаяся,—жизнь общества выдвигаетъ необходимость особеннаго, какъ бы *пророческаго* служенія отъ нашего духовенства: *искоренять и насаждать* (Іер. 1, 10), возвѣщать людямъ волю Божію, созидать въ нихъ духъ правый, возбуждать страхъ Божій и т. п. *Словомъ* можно возродить и воодушевить тысячи тысячъ людей, словомъ можно искоренять грубѣйшіе предрассудки, насаждать высокіе нравы... Но это пастырское *слово* должно быть всегда *живымъ*, оно должно касаться разныхъ жизненныхъ и „современныхъ“ вопросовъ.

Теперь, напр., однимъ изъ такихъ вопросовъ является вопросъ о „спекуляціяхъ“ и о «дороговизнѣ». Всѣ устремились къ легкой наживѣ. Народъ самъ себя грабитъ и разоряетъ. Противъ «мародеровъ тыла» принимаются разныя мѣры, но борьба эта доселѣ малоуспѣшна. Всѣ говорятъ и кричатъ противъ безчестной наживы и дороговизны... Нужно пастырскимъ словомъ сильнѣе и сильнѣе будить дремлющую или спящую совѣсть нашего русскаго мародера, показать ему всю преступность его дѣйствій предъ Богомъ и соотечественниками. Быть можетъ, и навѣрное, иные изъ нихъ раскаются, а если не раскаются, то другіе принудятъ это сдѣлать подъ вліяніемъ церковнаго слова...

Вспомните, какъ дѣйствовали въ подобныхъ случаяхъ Василій Вел., Амвросій Мед., Іоаннъ Злат... Поистинѣ, это было „пророческое“ служеніе, когда свв. пастыри „глаголомъ жгли сердца людей“, растепливали ихъ, то угрозами они *искореняли и насаждали*, добивались того, чего не могла сдѣлать вооруженная организованная сила... Вотъ примѣры дня нашихъ пастырей.

Н. Б.

Извѣстія и замѣтки.

Знаменательная годовщина.

23 августа Царская Ставка праздновала годовщину принятія на Себя Государственнымъ Вождемъ—Государемъ Императоромъ непосредственнаго командованія всѣми нашими арміями и флотомъ. Во всѣхъ почти русскихъ газетахъ радостнѣйше отмѣчена эта историческая годовщина.

Ровно годъ тому назадъ нашъ Государственный Вождь, 23 авг. 1915 г., изволилъ отдать Свой незабвенный приказъ «Сего числа Я принялъ на себя предводительствованіе всѣми сухопутными и морскими вооруженными силами, находящимися на театрѣ военныхъ дѣйствій».

И тутъ же Собственною рукою Государя сдѣлана была приписка:

«Съ твердою вѣрою въ Милость Божию и съ непоколебимою увѣренностью въ конечной побѣдѣ будемъ исполнять нашъ святой долгъ защиты Родины до конца и не посрамитъ земли Русской».

Этотъ Царскій приказъ явился свѣтлымъ лучемъ на темномъ фонѣ нашей дѣйствительности... Мы вынуждены были очистить все царство Польское и многія западныя губерніи. Намъ пришлось оставить такія сильныя крѣпости, какъ Ковна и Брестъ-Литовскъ, Рига и Двинскъ были подъ угрозой непріятеля... Дальнѣйшее отступленіе въ глубь страны казалось неизбѣжнымъ...

Многіе приуныли. Болѣе слабые духомъ трепетали за судьбу Россіи, теряя надежду на сокрушеніе врага.

И вотъ въ эту-то страшную минуту раздался голосъ Царя-Самодержца, и въ этомъ голосѣ почувствовалась вѣра въ нашу непобѣдимость и въ пораженіе врага... И пронеслись Царскіе слова изъ конца въ конецъ нашего безпредѣльнаго Отечества, зажигая въ народѣ искру вѣры и надежды. Разсѣялось уныніе, весь народъ вострепелъ и у всѣхъ на устахъ были слова Государя—«не посрамитъ земли русской»...

И не посрамили. Какъ по волшебству, всюду наши войска начали давать такой жестокой отпоръ врагу, что о дальнѣйшемъ наступленіи онъ не смѣлъ и думать. Когда же мы скопили огромные запасы снарядовъ и пополнили ряды въ войскахъ, то съ наступленіемъ весны сами перешли въ наступленіе и повели его съ такимъ одушевленіемъ, что южный фронтъ Австро-Германцевъ въ нѣсколько дней былъ совершенно разгромленъ.

Почти одновременно съ нами перешли въ наступленіе и наши союзники на западномъ фронтѣ. И всѣ эти наши успѣхи сразу измѣнили и все политическое положеніе.

Румынія, колебавшаяся болѣе двухъ лѣтъ, объявила войну Австро-Венгрии и въ тотъ-же день вырвалось въ Трансильванію.

Въ Болгаріи наступила такая тревога, что тамъ громко раздаются уже голоса о необходимости Фердинанду Кобургскому отречься отъ престола.

Таковы послѣдствія принятія на себя Государемъ верховнаго командованія всѣми вооруженными силами Россіи. Такая исполнилась годовщина...

Съ нами Богъ! Разумѣйте языцы!..

(«Земц.» № 2449).

„Была Россія и будетъ Россія“.

Въ мѣстѣчкѣ Барятинѣ, верстахъ въ шести отъ г. Луцка, на форту сохраняется незамѣтная могила съ маленькимъ крестомъ, а на немъ была надпись: „Здѣсь была Россія и будетъ Россія“. Ихъ сказалъ тотъ, который лежитъ подъ крестомъ — нижній чинъ русской арміи Кипріанъ Сивый.

Кипріанъ Сивый съ другими однополчанами осенью прошлаго года попался въ плѣнъ къ Австрійцамъ. Онъ былъ родомъ изъ-подъ Луцка и когда услышалъ, что Луцкъ тоже временно перешелъ къ непріятелю, переодѣлся въ крестьянское платье и добрался до своихъ мѣсть. Въ родную деревню, однако, жить не пошелъ, опасаясь, чтобы не выдали, а поселился работникомъ у знакомой помѣщицы, къ которой бѣгалъ еще подросткомъ. Жилъ, работалъ и приглядывалъ за непріателемъ, а когда набралъ достаточно свѣдѣній, рѣшилъ перебраться черезъ линіи войскъ и донести Русскимъ о томъ, что дѣлается въ тылу у врага. Не посчастливилось. Провѣдали его побѣгъ и донесли властямъ. Бѣглаго судили и приговорили къ смертной казни. Привели Кипріана къ свѣжей вырытой для него могилѣ. Священникъ сказалъ напутственное слово. Хотѣли уже „приступить“, но приговоренный остановилъ:

— Я скажу, батюшка, только передъ смертью два слова: „Была здѣсь Россія и будетъ Россія во вѣки“.

Эти слова Кипріана Сиваго и написали на его крестѣ.

(„Вол. Еп. Вѣд“., № 37.)

БИБЛІОГРАФІЯ.

Бесѣды по Закоу Божію въ начальныхъ школахъ. Прот. Ж. Шастинъ.

(Библиографическая замѣтка).

Рѣдко приходилось мнѣ читать книги съ такимъ удовольствіемъ и какимъ-то нравственнымъ удовлетвореніемъ, какія испытывалъ я при чтеніи въ лѣтнія каникулы названной книги прот. Н. Шастина. И только удивляться нужно, что книга эта малоизвѣстна и у насъ, хотя издана она, можно сказать, рядомъ-въ Иркутскѣ, въ 1908 году. По нашему убѣжденію, „Бесѣды“ эти въ области методики Закона Божія—явленіе въ высшей степени цѣнное, прямо выдающееся.

Мы не хотимъ, конечно, этимъ сказать, что книги эти вовсе безъ недочетовъ. Ихъ можно тамъ указать нѣсколько, въ особенности частнаго характера. Такъ, языкъ Бесѣдъ, очень простой, разговорный, представляется не вездѣ чистымъ. Напр. относительно прикладыванія молящихся къ иконѣ не только учащіяся дѣти въ отвѣтъ, но и самъ законоучитель въ вопросѣ употребляютъ слово «прилаживаться»—сибирскій провинціализмъ. Нельзя, далѣе, не признать *Iapsus'ами* и во всякомъ случаѣ преувеличеніями такія выраженія, какъ: „безъ креста (крестнаго знаменія) не услышитъ Богъ нашу молитву“ (вып. 1 стр. 85), что взыщеть съ дѣтей Господь, если они поцѣлуютъ у распятія лице Господа Іисуса Христа (стр. 71), что женщина, къ которой былъ посланъ прор. Ілія, была до того не идолопоклонница (вып. 2, стр. 81) „Самого Спасителя дьяволъ... такъ *напугалъ* страданіями...“ (Вып. 2, стр. 119) „ничего не поймете... и никто изъ стоящихъ въ церкви не пойметъ“ (о чтеніи въ церкви на Рожд. Христово) Вып. 2, стр. 64—65. Слишкомъ смѣлыми и поспѣшными представляются и заявленія о. прот. Шастина о томъ, что церковь введетъ обычай давать въ руки народу въ понятномъ изложеніи богослужебныя книги и вдобавокъ скоро—«когда вы (дѣти) станете большими» (стр. 65); или—«пройдетъ еще какихъ-нибудь 50 лѣтъ, тогда всѣ соединятся» (объ инославныхъ исповѣданіяхъ).—Вып. 1, стр. 76)....

Довольно крупнымъ и ощутительнымъ нарушеніемъ, можно сказать—общепринятыхъ, правилъ дидактики, какъ и методики Закона Божія, являются во многихъ случаяхъ у о. Шастина два приема преподаванія положенныхъ курсовъ—молитвъ и свящ. исторій. Въ изученіи въ классѣ славянскаго текста молитвъ о. протоіерей не только не идетъ отъ раскрытія даннаго содержанія къ намѣченному молитвословію (спос. Аѳ. Соколова; см. разборъ его въ нашихъ лекціяхъ по методикѣ

Закона Божія стр. 60-63), но порою учить текстъ, вовсе его на этомъ урокъ не объясняя см. изуч. мол. Госп. въ младш. отд., вып. 2, стр. 78-79, 84, 89, 92, 96, 101: здѣсь онъ сначала задаетъ выраженіе заучить, а объясняетъ на слѣдующемъ урокъ, по спросѣ; въ среднемъ-тронари онъ задаетъ, не разучивая вовсе — стр. 40. Разумѣется, пріемъ этотъ нельзя одобрить, ибо для дѣтей въ томъ основномъ моментѣ приготовленія молитвы, когда они твердятъ ее и въ классѣ, и дома, смыслъ ея представляется далекимъ и темнымъ. Недостаточнымъ является разучиваніе въ классѣ и исторіи-священной въ среднемъ отдѣленіи, церковной — въ старшемъ. По постановкѣ дѣла видится, что здѣсь каждый новый урокъ дѣтямъ только рассказывается; правда, рассказывается просто, живо, доступно и интересно. Но опроса переданнаго, катехизаціи урока въ разныхъ ея моментахъ мы тутъ не видимъ: работы классной для запоминанія даваемого урока недостаточно, и это тѣмъ болѣе, что уроки иногда задаются трудные и сложные, которыхъ сразу не запомнятъ и болѣе развитыя дѣти (см. напр. бесѣду 18, 19, 22 и др.). Цѣлую молитву „Спаси, Господи, люди Твоя“ онъ вводитъ въ одинъ урокъ, со сложнымъ попутнымъ матеріаломъ, и это для младшаго отдѣленія (Бес. 42-я), всѣ десять заповѣдей, съ заданіемъ готовить наизусть, также въ одинъ урокъ — для средняго отдѣленія (вып. II стр. 31-32). Но всѣ эти и подобные недочеты, вызываемыя въ значительной степени практическими условіями веденія дѣла (для трехлѣтняго курса матеріаль по Закону Божію, тѣмъ болѣе въ данной постановкѣ, черезчуръ обилень и сложенъ), съ избыткомъ покрываются тѣми достоинствами и цѣнными нововведеніями, которыя въ изобиліи предлагаются намъ о. прот. Шастинымъ и которыя дѣлають трудъ его чрезвычайно оригинальнымъ и интереснымъ.

Нужно сознаться, что мы слишкомъ часто отлично умѣемъ рекомендовать и требовать, и въ очень слабой степени — давать, превосходно можемъ разбираться и разяснять въ теоріи, но рѣдко сами примѣняемъ и выполняемъ это на практикѣ. И вотъ и въ данномъ случаѣ: кто изъ насъ не знаетъ, что основныя задачи преподаванія Закона Божія — не столько умственно-образовательныя, сколько нравственно-воспитательныя, что предметъ, нашъ долженъ влгаться въ душу дѣтей, какъ именно Божій законъ въ нихъ для будущей ихъ жизни, и законоучитель долженъ не только имъ преподавать и излагать соответствующій курсъ свѣдѣній, но — вырабатывать въ нихъ христіанскій нравственный обликъ, развивать въ нихъ религіозное чувство и вызывать настроеніе молитвенное. И однако

же многіе ли изъ насъ могутъ сказать о себѣ, положа руку на сердце, что всего этого достигаютъ, что дѣйствительно питомцевъ своихъ въ школѣ такъ выращиваютъ?! У насъ считается уже хорошимъ законоучителемъ тотъ, кто обстоятельно и внѣшне-исправно пройдетъ съ ними положенную программу своей школы. А дѣло воспитанія сводится обычно къ тому, что законоучитель дастъ нѣсколько, 3—4, предварительныхъ бесѣды, прочтетъ по разнымъ поводамъ столько же въ году нотаций: и это все—опять-таки не въ худшемъ случаѣ. А какъ тамъ у дѣтей будетъ слагаться ихъ сердечная настроенность въ религіозной области, пробуждается иль не пробуждается религіозное чувство, даже больше: примѣняются иль не примѣняются въ жизни даже внѣшне-бытовья наученія (о молитвѣ, обрядахъ, посѣщеніи службъ съ сознательнымъ отношеніемъ къ нимъ),—все это по большей части въ сущности и для самого ихъ духовнаго отца—въ значительной степени *terra incognita*, многіе всѣмъ этимъ и не интересуются; другіе полагаются на русское авось, иль все здѣсь склонны перекладывать на плечи семьи, плечи и безъ того слишкомъ слабыя и пошатнувшіяся.

Но даже и у законоучителей такъ сказать болѣе высокой пробы—у тѣхъ, которые хотѣли бы дѣйствительно преподавая, дѣтей своихъ въ Законѣ Божіемъ воспитывать, многого здѣсь не хватаетъ. И главная бѣда здѣсь въ томъ, что прохожденіе курса, изученіе положенныхъ на данный классъ программъ далеко не совпадаетъ съ наличными данными и потребностями духовнаго возраста изучающихъ ихъ дѣтишекъ. И всего чаще недостаетъ имъ основныхъ, первыхъ шаговъ въ этой области; всего чаще законоучителю приходится брать за имѣющіяся въ наличности, якобы уже готовые данныя, то, что должно бы у нихъ быть, но чего на дѣлѣ нѣтъ. И приходится такъ поступать, чтобы дальше итти, да и легче такъ быть, ибо начальныя—то эти шаги, закладыванія простѣйшихъ первичныхъ элементовъ и представляется въ нашей области дѣломъ особенно щекотливымъ и труднымъ. Да и далеко не всякому дано найти въ этомъ случаѣ подходящій матеріаль и языкъ, и тѣмъ нужнѣе и цѣннѣе въ этомъ случаѣ помощь и показательный опытъ тѣхъ, кому это дано, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должно относиться къ описаніямъ соотвѣтственныхъ уроковъ у лучшихъ педагоговъ-практиковъ.

О. прот. Шастинь представляетъ собою въ этомъ случаѣ именно такого законоучителя-практика, у котораго есть чему поучиться. Читая его Бесѣды съ учениками 3-го, частью 2-го и въ особенности младшаго отдѣленія, можно сказать, до ося-

зательности наглядно и ощутительно видишь, какъ создается у „ребятушекъ“ религиозная настроенность, опредѣленные стремленія воли и живое христіанское чувство въ отношеніи къ Богу и къ ближнимъ. Эти его Бесѣды—уроки не простое шаблонное прохожденіе курсовъ, выполненіе положенныхъ внѣшнихъ требованій и отдѣловъ, какъ это обычно у насъ бываетъ. Не есть это и благочестивыя разглагольствованія, далекое отъ дѣла нанизываніе подвернувшихся подъ руку мыслей, а нерѣдко—просто фразъ, которымъ пытаются затушевать нѣкоторые батюшки отсутствіе надлежащей классной работы. Нѣтъ, здѣсь предъ нами человекъ дѣла, во главу угла полагающій за-совѣсть выполнить требуемыя заданія и курсы, но только умѣющій выбрать самое важное и существенное и зданіе работы своей создающій не предъ дѣтьми, а въ дѣтяхъ, дѣйствующій не на авось и не такъ, какъ самому дается дешевле и легче, а съ яснымъ пониманіемъ дѣла и съ чисто-пастырской отзывчивостью на наличныя переживанія дѣтей и на то, что сейчасъ требуется даннымъ уровнемъ ихъ духовнаго роста. О. Шастинъ прекрасно знаетъ душу ребенка, хорошо представляетъ, а главное—помнить всегда, что въ ней уже есть, и чего еще нѣтъ. И зная все это, не спѣшитъ, а возводя домъ съ самаго начала, ведетъ постепенно, камушекъ за камушкомъ, и всегда чуждый сохраняющихся во многомъ и до нашихъ дней абстрактности и голыхъ словъ схластикки, онъ на своихъ урокахъ каждое новое понятіе иль переживаніе вводитъ въ душу дѣтей живымъ, наглядно раскрытымъ,—дѣйствительно реальнымъ приобрѣтеніемъ для ихъ духовнаго опыта.

Особенно цѣнными и своеобразными представляются въ этомъ случаѣ самыя трудныя—бесѣды его съ младшимъ отдѣленіемъ, которымъ онъ отдаетъ почти вездѣ первую часть своего трехсоставнаго учебнаго часа (по числу трехъ отдѣленій). Таковы у него всѣ приготовленія этихъ дѣтей къ очереднымъ праздникамъ, коими онъ сопровождаетъ не только двенадцатые праздники, но и вообще чтимые дни (Покровъ), къ Рождеству же даетъ ихъ пять бесѣдъ. Замѣчательны всѣ эти бесѣды у него по своей живости и простотѣ, по своей такъ сказать приближенности къ дѣтскому уровню данной группы. Для примѣра возьмемъ хотя бы довольно трудный случай—бесѣду 12-ю, въ канунъ Воздвиженія Креста Господня.

«А вы видали крестъ?—Видали. Гдѣ видали?—Въ церкви. А имъ что дѣлаютъ?—Его батюшка даетъ цѣловать всѣмъ.—Такъ. А вы близко видали гдѣ нибудь крестъ?—Видали на картинахъ, въ церкви.—А что же на крестѣ нарисовано?—

Тамъ нарисовано, какъ Іисусъ Христосъ распятъ.—А какъ это Его распяли?—Его приколотили гвоздями за руки и за ноги.—Такъ. Теперь послушайте, реб., внимательнѣе: Іисусъ Христосъ есть второе лицо Пресвятой Троицы, Сынъ Божій. Вотъ кто Онъ. Поняли?—Онъ хотѣлъ научить людей, какъ надобно вѣровать въ Бога, какъ надо любить Бога, какъ нужно любить людей и какъ людямъ дѣлать добро. Когда Онъ жилъ съ людьми, то дѣлалъ только одно добро. Попросить Іисуса Христа больной, Онъ сдѣлаетъ его здоровымъ; попросить слѣпой, Онъ сдѣлаетъ его зрячимъ; увидитъ Іисусъ Христосъ, что плачутъ о покойникѣ, Онъ воскреситъ покойника. Вотъ какія чудеса дѣлалъ Іисусъ Христосъ. Такъ какъ Онъ Сынъ Божій, то Онъ и могъ дѣлать все, что захочетъ. Онъ сталъ учить людей, что люди не ладно живутъ, что не такъ вѣруютъ въ Бога, что Онъ есть Сынъ Божій,—вотъ за это злые люди обвинили Его и распяли на крестѣ. Теперь посмотрите, реб., вотъ на эту картину. (Показываю картину распятія Спасителя). Видите, что съ Нимъ сдѣлали. Какъ Онъ сильно страдаетъ. Руки и ноги, вотъ, приколочены ко кресту гвоздями; вотъ кровь течетъ на землю. Вотъ двухъ разбойниковъ вмѣстѣ съ Нимъ распяли, и Его, какъ какого-нибудь разбойника! Вотъ Божія Матерь стоитъ и плачетъ. А куда Онъ смотритъ глазами?—На небо.—Такъ. Это Онъ молится Богу Отцу Своему. И знаете ли, не о Себѣ Онъ молится, не о томъ, что Ему такъ больно, а Онъ молится за тѣхъ, которые Его распяли, чтобы Богъ Отецъ простилъ ихъ, чтобы не наказалъ ихъ за то, что Его распяли. Вотъ какъ сильно любилъ Онъ людей, даже враговъ Своихъ. Такъ видите, реб., какъ Онъ сильно страдалъ: не пошевелиться, не поворотиться, только глазами можно было смотрѣть. И знаете ли, за кого Онъ такъ страшно страдалъ? Это—за васъ, такъ и помните, что за васъ, за меня, за васъ, за всѣхъ насъ. А Самъ Онъ ни одного грѣха не сдѣлалъ. А для чего такъ страдалъ? Для того, чтобы Богъ Отецъ услышалъ васъ, когда вы молитесь, для того, чтобы Духъ Святой жилъ въ васъ и помогъ вамъ спастись. Вотъ зачѣмъ перенесъ Онъ все это. Такъ въ страшныхъ мученіяхъ Онъ и умеръ. Когда онъ умеръ, то солнце перестало свѣтить, и сдѣлалась темнота (—немного не точно: тьма бысть отъ 6-го часа до 9-го), земля затряслась, тогда люди поняли, Кого распяли, но было уже поздно.—Вотъ реб. Онъ и называется нашимъ Спасителемъ. Вы и полюбите Его, какъ любите папу и маму. Видите, что Онъ за васъ перенесъ? Помните, я вамъ рассказывалъ, какъ люди уходили въ лѣса и пустыни, чтобы молиться Богу. Вотъ эти люди Его-то и любили силь-

но, Ему и служили. Поняли ли, реб.?—Теперь еще слушайте, реб. Сегодня вечеромъ будетъ всенощная, въ концѣ всенощной вынесутъ крестъ и поставятъ его на средину церкви. Вы непременно сходите ко всенощной и посмотрите это. Когда вынесутъ, то всѣ будутъ прикладываться ко кресту. И вы приложитесь. Только когда вы будете прикладываться, то вспомните, что я вамъ говорилъ, и помолитесь. А если не вспомните, такъ вы не помолитесь, какъ слѣдуетъ... А что вы скажете Спасителю нашему?—Мы скажемъ: благодарю Тебя, Господи!—Хорошо. Еще слушайте! Когда вы будете цѣловать св. крестъ, то поцѣлуйте только ноги; не цѣлуйте ни лица, ни рукъ. Вотъ послушайте, какъ объ Иисусѣ Христѣ скажутъ. — 3-я группа, скажите имъ, какъ Іоаннъ Креститель проповѣдывалъ объ Иисусѣ Христѣ?—Іоаннъ говорилъ: я недостойнъ развязать ремень у обуви Его.—Такъ. Слышали? А 2-я группа, скажите, что сказалъ Спаситель Маріи Магдалинѣ, когда явился послѣ воскресенія?—Онъ сказалъ: не прикасайся ко Мнѣ.—Такъ. Слышали реб., поняли, что нужно поцѣловать у креста? Не забудьте же! Знайте, что если предъ вами подойдетъ какая нибудь старушка и поцѣлуетъ лице Иисуса Христа, то Христосъ съ нея не взыщетъ, а съ васъ—взыщетъ или нѣтъ?—Взыщетъ.—Почему же?—Потому, что мы знаемъ". (Стр. 69—71 вып. 1-й).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Прот. *Н. Вознесенскій.*

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.
