

ГОДЪ 29-го ЮНЯ 1908 г. XLIX.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 26.

№ 26.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *утвержденъ* въ должности духовнаго слѣдователя по 3 благочинническому округу Мышкинскаго уѣзда священникъ церкви села Юрьевскаго, Мышкинскаго уѣзда, Іоаннь Стратилатовъ 10 іюня; *освобожденъ* отъ обязанностей духовнаго слѣдователя по тому же округу священникъ церкви села Покровскаго въ кадкѣ Іоаннь Семеновскій съ 10 іюня.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *опредѣлены* на псаломщическія вакансіи: при церкви села Степанчикова, Ярославскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй Мансветовъ и при церкви села Богородскаго большого, Мышкинскаго уѣзда, учитель Игнатовской ц.-приходской школы Павелъ Золотаревъ; оба — отъ 19 іюня; *назначенъ* исправляющимъ должность псаломщика

при церкви села Рождествена-Оносова, Мышкинскаго уѣзда, учитель Прилуцкой ц. приходской школы Евгеній Оносовскій 19 іюня; *допущенъ* къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Чиркова, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, воспитанникъ 6 класса духовной семинаріи Феодоръ Розовъ 19 іюня; *уволенъ* за штатъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ церкви села Рождествена-Оносова, Мышкинскаго уѣзда, Димитрій Оносовскій отъ 28 мая; *утверждены* въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе до 1911 года: отъ 16 мая—къ церквамъ Даниловскаго уѣзда: села Рождественскаго въ озеряхъ—крестьянинъ Лонгинъ Безпаловъ, села Петропавловскаго на Келноти—крестьянинъ Николай Буровъ, села Борголышкина—крестьянинъ Гурій Ровновъ, села Шахова—крестьянинъ Феодоръ Хабаринъ, села Вятскаго: Успенской церкви—мѣщанинъ Александръ Озеровъ, Воскресенской церкви—купецъ Василій Лядовъ, Спасской села Рыбницъ—крестьянинъ Степанъ Курпатовъ, села Ильинскаго въ лугахъ—крестьянинъ Николай Ситинъ, села Заручья—крестьянинъ Иванъ Калитинъ, села Григорцева—крестьянинъ Феодоръ Запряговъ, села Бородина—крестьянинъ Николай Баловъ, села Семеновскаго—крестьянинъ Василій Фроловъ, села Ушакова—крестьянинъ Иванъ Гладковъ; къ церквамъ Любимскаго уѣзда: села Предтечевскаго на Соти—крестьянинъ Платонъ Ивановъ, села Воскресенскаго на Горкахъ—крестьянинъ Феодоръ Михайловъ, села Бедарева—крестьянинъ Косма Дубаковъ, села Богородскаго въ осѣку—крестьянинъ Михаилъ Смирновъ, села Троицкаго на Болотѣ—крестьянинъ Михаилъ Хитровъ, села Власунова—крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ, села Закобякина—крестьянинъ Александръ Можайскій, села Ильинскаго—крестьянинъ Арсеній Таракановъ, села Невѣрковскаго—крестьянинъ Иванъ Егоровъ, села Никольскаго на горѣ—крестьянинъ Иванъ Ермиловъ, села Михайловскаго—крестьянинъ Петръ Смирновъ, села Филишова—купецъ Доримедонгъ Медвѣдевъ, села Чурилова—крестьянинъ Александръ Каретниковъ, села Лисина—почетный гражданинъ Димитрій Лавровъ, села Георгіевскаго на Обчорѣ—крестьянинъ Евфимій Бровушкинъ, села Павлова—крестьянинъ Григорій Догодаевъ; къ церквамъ Мологскаго уѣзда: села Ягорбы—крестьянинъ Ксма Желѣзовъ, села Пчелья—крестьянинъ Алексѣй Шигинъ, села Борокъ-Лутошкина—крестьянинъ Андрей Смирновъ, села Никольскаго на устьѣ Маткомы—крестьянинъ Николай Смирновъ, села Новоселокъ—крестьянинъ Афанасій Барышевъ, села Рои—кре-

стьянинъ Степанъ Сидоровъ, села Захарына—крестьянинъ Николай Мельниковъ, села Копорья—купецъ Николай Фомичевъ, села Княжичъ Городка—крестьянинъ Ѳеодоръ Бухановъ, села Всѣхсвятскаго—крестьянинъ Михаилъ Дементьевъ, села Покровскаго на Шекснѣ—крестьянинъ Проколій Комины, села Наволокъ—крестьянинъ Никита Арсеновъ; отъ 19 мая—къ церквамъ Рыбинскаго уѣзда: села Срѣтенскаго на Черемхѣ—крестьянинъ Николай Матвѣевъ, села Николо-кормы—крестьянинъ Василій Куличковъ, села Круглицъ—крестьянинъ Иванъ Горбуновъ, села бывой Александровой пустыни—крестьянинъ Николай Жеребенковъ; къ церквамъ Мологскаго уѣзда: села Леонтьевскаго—крестьянинъ Алексѣй Кузнецовъ, села Черкасова—крестьянинъ Андрей Смирновъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертванія. Завѣщано: Прасковьею Алексѣевною Соболевою на предметъ вѣчнаго ея поминовенія: въ Златоустовско-кремлевскую церковь г. Ярославля 200 р., въ Софійскую церковь села Савина, Ярославскаго уѣзда, 400 р., въ Власьевскую церковь г. Ярославля 1000 р., въ Леонтьевско-кладбищенскую ц. гор. Ярославля 500 р., въ Ярославскій Толгскій монастырь 300 р. и по 100 р. въ сорокъ церквей г. Ярославля; крестьяниномъ деревни Кузнецова, Ескинской волости, Любимскаго уѣзда Петромъ Петровичемъ Косульниковымъ въ церковь св. архистратига Михаила на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщателя, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 руб.; Ростовскимъ купцомъ Капитономъ Александровичемъ Мальгинымъ: въ Леонтьевскую на заровѣ г. Ростова церковь 5000 р., изъ коихъ 3000 р. на украшеніе церкви, а 2000 руб. въ пользу причта за вѣчное поминовеніе завѣщателя, въ Троице-Варницкій монастырь 3000 р., изъ коихъ половина на украшеніе храма, а другая половина на поминовеніе завѣщателя, въ Ростовскій Успенскій соборъ и въ Ростовскіе монастыри: Яковлевско-Димитревъ мужской и Рождественскій дѣвичій по 3000 р. съ таковымъ же распредѣленіемъ сихъ капиталовъ, въ Ростовскій Авраміевъ монастырь 2000 р. на поминовеніе души завѣщателя, причтамъ Ростовскихъ церквей: Николо-варницкой, Крестовоздвиженской, Іоанна Милостиваго, Введенской и Лазаревской на тотъ же предметъ по 1000 р.; часть

завѣщателя въ домѣ со строениями и землею, находящемся на малой Заровской улицѣ въ г. Ростовѣ, послѣ пожизненнаго пользования сею частью жены завѣщателя, въ собственность Леонтьевско-заровской церкви съ тѣмъ, чтобы доходы съ этого имущества шли въ $\frac{3}{4}$ на нужды церкви и въ $\frac{1}{4}$ въ пользу причта на поминъ души завѣщателя; крестьяниномъ деревни Ильина, Прилуковской волости, Мышкинскаго уѣзда Васильемъ Петровичемъ Мошошинымъ все благопріобрѣтенное имъ имущество движимое и недвижимое, находящееся въ дер. Ильино, въ чемъ бы оно не заключалось, въ церковь села Воздвиженскаго, Мышкинскаго уѣзда.

† 25 текущаго іюня, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, скончался архивариусъ Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Чистяковъ, 50 лѣтъ. Службу свою при Консисторіи покойный проходилъ по день смерти съ 22 іюня 1874 года, а въ занимаемой должности архивариуса состоялъ съ 18 сентября 1888 года.

С В ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое имущество.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
а) Священническія:								
Въ с. Давыдовск. въ Яловцѣ, Пош. у.	1659	1954	34	—	1600	—	имѣется	5 член.
При Казанской г. Углича церкви . . .	—	—	—	—	395	96	имѣется	2 член.
При ц. с. Киприановскаго на Виталяхъ, Данил. у. . .	649	732	36	1941	500	—	имѣется	2 член.
При домовоѣ цер. при богадѣльнѣ имени Шахова въ прих. с. Крутова, Пош. у.	—	—	—	—	500	—	квартира съ отопл.	1 член.

Діаконскія:

При Ярославскомъ кафедрал. соборѣ	—	—	—	—	—	—	имѣется	9 член.	
При соборной Крестовоздвиженской ц. г. Р.-Борисоглѣбска	38	36	—	1596	2671	80	имѣется	5 член.	
При ц. с. Ильинскаго — Урусовыхъ, Яросл. уѣзда	612	723	36	1350	900	—	имѣется	3 член.	
Въ с. Покровскомъ-Раменѣ, Мологс. у.	1409	1528	39	209	1100	—	имѣется	3 член.	
Въ с. Вескѣ, Рост. уѣзда	417	458	37	1924	928	75	имѣется	3 член.	
Въ с. Успенскомъ на Секшѣ, Люб. у.	1113	1262	140	80	1086	72	имѣется	3 член.	
Въ с. Воскресенскомъ въ Блудовѣ, Даниловск. у.	695	791	41	2169	715	70	нѣтъ	3 член.	
Въ с. Новоеодоровскомъ, Яросл. у.	536	576	34	1068	2512	81	имѣется	3 член.	
б) Псаломщическія:									
При Ростовскомъ Рождественскомъ ж. монастырѣ	21	36	—	—	3009	50	имѣется	4 член.	
При ц. с. Староандреевскаго, Р.-Борисоглѣбск. у.	1779	2316	111	820	1400	—	имѣется	5 член.	
При ц. с. Ставотина, Яросл. у.	1228	1297	36	—	1194	—	имѣется	3 член.	
Въ с. Артиковѣ, Пошехонскаго у.	454	562	36	—	868	5	имѣется	2 член.	
При ц. с. Ратмирова, Р.-Борис. у.	300	346	39	949	767	—	имѣется	2 член.	
При Угличской соборной церкви	—	—	1519	666	2330	98	кв. пособ. 25 руб.	7 член.	
При ц. с. Унимери, Ярославск. у.	419	466	36	662	1041	40	нѣтъ	2 член.	

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ярославскаго духовнаго училища, составлен-
ный педагогическимъ собраніемъ Правленія училища
по окончаніи 1907=1908 учебнаго года.

IV штатнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Рождественскій Григорій, Соколовъ Веніаминъ I-й, Бенедиктовъ Сергѣй, Гроздовъ Михаилъ, 5, Виноградовъ Анатолій, Шеметовскій Павелъ, Писаревскій Владимиръ, Соколовъ Петръ, Горлицынъ Аркадій—признаны окончившими курсъ духовнаго училища и удостоены перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ второй.

10) Норскій Александръ, Тихомировъ Константинъ, Троицкій Александръ, Виноградовъ Николай 2-й, Соколовъ Александръ, 15, Викторовъ Викторъ, Виноградовъ Николай I-й, Срловъ Александръ, Преображенскій Павелъ, Ушаковъ Всеволодъ, 20, Закедскій Геннадій, Островскій Константинъ, Смирновъ Константинъ, Виноградовъ Сергѣй, Ливановъ Владимиръ, 25, Смирновъ Петръ, Соколовъ Веніаминъ 2-й, Соловьевъ Иванъ—признаны окончившими курсъ духовнаго училища и удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Колачевскій Геннадій—по географіи, Лисицынъ Николай—по ариеметикѣ, 30, Никольскій Алексѣй—по русскому языку, Боголюбскій Ѳеодоръ—по географіи, Корсунскій Павелъ по географіи.

Разрядъ третій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошеніямъ ихъ родителей: Никольскій Петръ и 34, Троицкій Николай.

IV параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Верзинъ Алексѣй, Розовъ Сергѣй, Ласточкинъ Сергѣй—признаны окончившими курсъ духовнаго училища и удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи.

Разрядъ второй.

Прозоровъ Григорій, 5, Поповъ Дмитрій, Успенскій Веніаминъ, Волковъ Александръ, Невскій Геннадій, Царевскій Александръ, 10, Зыковъ Михайлъ, Рождественскій Геннадій, Надежинъ Евгений, Знаменскій Александръ, Киселевъ Николай—признаны окончившими курсъ духовнаго училища и удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

15, Горизонтовъ Владиміръ—по географіи.

Разрядъ третій.

Лисинъ Θεодоръ—по ариѳметикѣ и русскому языку, Вавиловъ Александръ—по географіи и ариѳметикѣ, Розовъ Алексѣй—по географіи и ариѳметикѣ.

Подлежать экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ:

Соколовъ Дмитрій и 20, Шехонской Иванъ.

III штатнаго класса.*Разрядъ первый.*

1, Гроздовъ Сергѣй, Семеновскій Θεодоръ, Соколовъ Александръ 1-й, Абиссовъ Николай—переводится въ IV кл. по годовымъ балламъ въ виду болѣзни,—5, Василисковъ Владиміръ, Соколовъ Сергѣй—переводятся въ 4-й классъ училища.

Разрядъ второй.

Ивановъ Иванъ, Виноградовъ Александръ—переводится въ IV кл. по годичнымъ балламъ въ виду болѣзни,—10, Мироллюбовъ Александръ, Хрусталева Сергѣй, Бѣляевъ Валеріанъ, Успенскій Михайлъ—переводится въ IV кл. по годичнымъ балламъ въ виду болѣзни,—Понгильскій Николай, Тихомировъ Георгій, 15, Корзлинскій Алексѣй, Разумовъ Василій—переводится въ IV кл. по годичнымъ балламъ въ виду болѣзни, Орловъ Модестъ, Смирновъ Иванъ, Сергѣевъ Василій, 20, Юдаевъ Владиміръ, Горлицынъ Константинъ, Бурцевъ Павелъ, Заваринъ Иванъ, Соколовъ Александръ 2-й, 25, Соколовъ Дмитрій—переводятся въ 4-й классъ училища.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Заруцкій Николай—по латинскому языку, Кіашко Антоній—по ариѳметикѣ, Добротинъ Константинъ—по русскому языку, Виноградовъ Владимиръ—по русскому языку.

Разрядъ третій.

30) Поповъ Николай—по географіи, Васильевскій Николай—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошеніямъ ихъ родителей:

Введенскій Алексѣй и 33) Никольскій Дмитрій.

III параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Соколовъ Валеріанъ, Донской Константинъ, Розовъ Николай, Троицкій Алексѣй, 5, Витальскій Борисъ—переводятся въ 4-й классъ училища.

Разрядъ второй.

Агарковъ Илья, Фавстовъ Леонидъ, Лавровъ Всеволодъ, Берсенева Петръ, 10, Кременецкій Сильвестръ, Розовъ Павелъ—переводится въ IV кл. по годичнымъ балламъ въ виду болѣзни, —Моревъ Николай, Корсунскій Михаилъ, Богородскій Василиій, 15, Чурьяковскій Веніаминъ, Воскресенскій Виталій, Лебедевъ Сергѣй, Ильинскій Андрей, Минервинъ Сергѣй, 20, Невскій Александръ, Богородскій Александръ—переводится въ IV кл. по годовымъ балламъ въ виду болѣзни, —Соколовъ Александръ—переводится въ четвертый классъ училища.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

Лисинъ Павелъ—по географіи, Казанскій Алексѣй—по ариѳметикѣ, 25, Вишневскій Θεодоръ—по латинскому языку, Воронинъ Борисъ—по ариѳметикѣ, Троицкій Иванъ—по географіи.

Разрядъ третій.

Александровъ Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Виноградовъ Николай—по русскому и латинскому языкамъ, 30, Горизонтовъ Фавстъ—по географіи и ариѳметикѣ, Зиновьевъ Ни-

колай—по русскому языку и ариѳметикѣ, Орловъ Веніаминъ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ, Троицкій Владимиръ—по географіи и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Каменскій Иванъ—по малоуспѣшности, 35, Малиновскій Валеріанъ и Никольскій Павелъ—по болѣзни.

И штатнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Соколовъ Андрей, Предтечевскій Иванъ, Колокольцевъ Владимиръ, Соколовъ Веніаминъ, 5, Любомудровъ Борисъ, Срѣтенскій Алексѣй, Полетаевъ Анатолій—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ второй.

Александровъ Леонидъ, Головщиковъ Христофоръ, 10, Успенскій Александръ, Звѣздинъ Антонинъ, Шваревъ Геннадій Введенскій Павелъ, Никольскій Николай, 15, Каменскій Николай, Казанскій Николай. Ушаковъ Алексѣй, Соколовъ Ѳеодоръ, Вишневскій Яковъ, 20, Воскресенскій Иванъ, Милковъ Адріанъ, Невскій Александръ,—переводятся въ третій классъ училища, Норскій Василій переводится въ 3-й классъ по годичнымъ балламъ въ виду болѣзни.

Подлежатъ переэкзаменовкѣ:

Суходольскій—по географіи, 25, Верховскій Михаилъ по русскому языку, Лавровъ Борисъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Тихонравовъ Викторъ—по Священной Исторіи и Латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Рождественскій Александръ, Евпловъ Георгій, Давыдовскій Валеріанъ, Бѣляевъ Василій—по малоуспѣшности, Введенскій Константинъ, Невскій Анатолій—по прошенію родителей.

Подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ:

Сотинъ Павелъ.

II параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Казариновъ Александръ, Миролобовъ Леонидъ, Невскій Геннадій—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ второй.

Толокновъ Анатолий, 5, Любимовъ Θεодоръ, Троицкій Владимиръ, Рысигъ Константинъ, Елниковскій Геннадій, Зефировъ Павелъ, 10, Борголышкинскій Борисъ, Архангельскій Антонинъ, Троицкій Сергѣй, Шаровъ Алексѣй, Троицкій Иванъ, 15, Богородскій Константинъ, Сергѣевскій Михайль, Орловъ Александръ, Урановъ Николай, Царевскій Николай,—переводятся въ 3-й кл. училища.

Подлежать переэкзаменовкамъ:

20) Ухтомскій Гавріиль,—по латинскому яз. Успенскій Леонидъ по географіи, Капустинъ Θεодоръ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Никольскій Борисъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ, Лебедевъ Елеазаръ—по географіи и ариѳметикѣ, Братановскій Николай—по географіи, ариѳметикѣ и черченію, 25, Великорѣцкій Сергѣй—по географіи и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Волковъ Николай—по малоуспѣшности, Поповъ Леонидъ—по семейнымъ обстоятельствамъ, Крыловъ Владимиръ—по малоуспѣшности.

I штатнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Семеновскій Николай, Добронравовъ Владимиръ, Никольскій Василій, Дьяконовъ Сергѣй, 5, Богданъ Мина, Викторовъ Сергѣй—переводится во 2-й кл. по годовымъ балламъ вслѣдствіе болѣзни, Троицкій Василій, Головшиковъ Борисъ, Богородскій Борисъ—переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ второй.

10) Мангановскій Николай, Заваринъ Николай, Викторовъ Александръ, Панфиловъ Сергѣй, Пріоровъ Николай, 15, Добро-

тинъ Леонидъ, Преображенскій Аркадій, Воскресенскій Леонидъ, Стратилатовъ Иванъ, Кліментовъ Александръ, 20, Поповъ Николай, Соснинъ Леонидъ, Волковъ Василій—переводится во 2-й кл. на основаніи годовичныхъ балловъ по болѣзни, Шехонской Павелъ, Любимовъ Евгений—переводятся во второй классъ училища.

Подлежать перезэкзаменовкамъ:

25, Завьяловъ Теодоръ—по географіи.

Разрядъ третій.

Тороповъ Николай—по Священной Исторіи и черченію, Ключаревъ Сергій—по русскому языку и ариѳметикѣ, Георгіевскій Николай—по русскому языку и ариѳметикѣ, Шаровъ Константинъ—по географіи и ариѳметикѣ, 30, Розовъ Иванъ—по русскому языку, ариѳметикѣ и черченію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Давыдовскій Викторъ—по малоуспѣшности, Розовъ Александръ—по болѣзни.

I параллельнаго класса.

Разрядъ первый.

1) Никольскій Павелъ, Соколовъ Борисъ, Волковъ Алексѣй, Витальскій Валеріанъ, 5, Звѣздинъ Сергій, Смирновъ Николай, Бенедиктовъ Леонидъ.

Разрядъ второй.

Вишневскій Александръ, Мурановъ Александръ, 10, Введенскій Петръ, Тороповъ Викторъ, Алферовъ Константинъ, Верзинъ Иванъ, Каменскій Сергій, 15, Зиновьевъ Борисъ, Чурьяковскій Александръ, Спасскій Николай, Каллистовъ Павелъ, Богоявленскій Анатолій—переводится во 2-й кл. по годовичнымъ балламъ въ виду болѣзни,—20, Казанскій Сергій, Орловъ Александръ, Соколовъ Василій, Предтеченскій Иванъ, Доброхотовъ Николай, 25, Преображенскій Леонидъ, Архангельскій Борисъ, Поповъ Петръ—переводятся во второй классъ.

Подлежать перезэкзаменовкамъ:

Евдокимовъ Сергій—по географіи.

Разрядъ третій.

Великорѣцкій Николай—по русскому языку и черченію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

30) Поройковъ Анатолій—по малоуспѣшности, Воскресенскій Константинъ—по малоуспѣшности и Рождественскій Николай—по болѣзни.

О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Ярославской духовной семинаріи за 1907 годъ.

(27-й годъ существованія).

(Продолженіе).

Показанныя на приходъ (№№ 1, 2 и 3) суммы представляются о.о. благочинными епархіи по полугодіямъ и исчисляются подробнѣе слѣдующимъ образомъ:

Отъ кого именно представлены суммы:	2 ⁰ / ₀ сбора.		Излишковъ отъ 0 ⁰ / ₀ вносовъ.		Пожертво- ваній по листу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>По Ярославскому уезду.</i>						
1-го округа	48	46	54	72	—	—
2 »	422	24	171	78	57	20
3 »	140	53	171	87	56	15
4 »	202	13	200	98	30	45
5 »	125	97	71	76	46	85
6 »	118	58	84	15	24	75
7 »	429	20	118	74	66	28
8 »	284	58	184	8	44	80
9 »	203	—	205	15	42	88
	1974	69	1263	23	369	36
<i>По Ростовскому уезду.</i>						
1-го округа	122	70	37	98	14	—
2 »	383	48	134	16	39	52

3-го округа	504 30	457 54	107 25
4 »	332 76	194 52	46 95
5 »	312 16 ¹ / ₂	42 84	80 85
6 »	332 46	173 4	80 45
7 »	553 70	662 70	70 50
8 »	274 76	136 44	79 92

2816 32 1839 22 519 44

По Угличскому уѣзду.

1-го округа	55 14	55 14	86 25
2 »	281 55	59 40	66 1
3 »	415 68	103 20	— —
4 »	401 98	116 64	125 51
5 »	347 32	90 —	59 15

1501 67 424 38 336 92

По Мышкинскому уѣзду.

1-го округа	80 —	3 —	— —
2 »	432 —	138 60	50 —
3 »	484 71	276 12	38 95
4 »	267 48	73 86	33 20

1264 19 491 58 122 15

По Мологскому уѣзду.

1-го округа	316 68	— —	59 57
2 »	409 72	217 8	161 —
3 »	368 66	115 74	54 30
4 »	176 42	74 61	41 85

1271 48 407 43 316 72

По Рыбинскому уѣзду.

1-го округа	555 4	— —	43 35
2 »	239 37	101 98	49 27

3-го округа	244	42	96	46	23	15
4 »	227	42	121	32	48	50
	1266	25	319	36	164	27
<i>По Романово-Борисогл. уѣзду.</i>						
1-го округа	267	26	271	38	46	90
2 »	211	56	141	27	21	59
3 »	203	8	111	91	28	15
4 »	413	79	148	5	48	10
	1095	69	672	61	144	74
<i>По Даниловскому уѣзду.</i>						
1-го округа	214	56	32	68	22	90
2 »	274	60	142	61	36	90
3 »	290	38	84	35	52	60
	779	54	259	64	112	40
<i>По Любимскому уѣзду.</i>						
1-го округа	47	7	—	—	11	95
2 »	243	60	107	70	33	25
3 »	275	85	145	39	27	8
4 »	91	80	42	74	21	40
	658	32	295	83	93	68
<i>По Пошехонскому уѣзду.</i>						
1-го округа	75	—	—	—	12	—
2 »	158	13	18	38	56	55
3 »	356	20	—	—	29	5
4 »	182	88	287	34	24	20
	772	21	305	72	121	80

Единобѣрческихъ церквей 6 50 — — 13 35

Мологск. женск. монастыря 7 — — — —

Всего 13406 86 6286 1*) 2314 83

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства
Ярославской епархіи за девятнадцатый (1907-й) эме-
ритальный годъ.

(Продолженіе).

С П И С О К Ъ

прибывшихъ пенсіонеровъ въ 1907 году.

По Ярославскому уѣзду.

- 1) Ярославскаго уѣзда, села Старокобыльскаго
умершаго діакона Леонида Ширяева жена вдова
Марія Ширяева съ дѣтьми съ 1 мая 1906 года 60 —
- 2) Ярославской Ильинской, что на Вѣткѣ, цер-
кви зашт. псаломщикъ Сергій Виноградовъ съ 1 фе-
враля 1907 года 30 —
- 3) Села Прусова умершаго свящ. Александра
Хрусталева жена вдова Александра Хрусталева съ
дѣтьми съ 1 января 1907 года 56 25
- 4) Г. Ярославля Владимірской ц. умершаго св.
Александра Смирнова жена вдова Марія Смирнова
съ дѣтьми съ 1 марта 1907 года 150 —

*) По книгѣ прихода излишковъ показано 6280 р., такъ какъ по ст. 121-й
кн. вмѣсто 72 р. 53 к., какъ значится по вѣдомости о благ. 2 окр. Даниловск. у.
записано, по ошибкѣ, только 66 р. 53 к., почему общій итогъ по книгѣ о каз-
начей и уменьшенъ на 6 руб., которые записаны на приходъ по книгѣ 1908 г.

5) Села Иванькова умершаго псаломщ. Алек- сандра Лебедева жена вдова Юлія Лебедева съ 1 де- кабря 1906 года	5 62
6) Г. (Ярославля Богородской, при тюремномъ замкѣ, п. умершаго діакона псал. Павла Хабарова жена вдова Марія Хабарова съ дочерью съ апрѣля 1907 года	112 50
7) Села Пятницкой горы умершаго псаломщика Димитрія Нагорнаго жена вдова Анастасія Нагорная съ апр. 1907 г. (умерла 4 апрѣля)	7 50
8) Ярославскаго Казанскаго женскаго монасты- ря зашт. священникъ Константинъ Гассановъ съ 1 іюня 1907 года	150 —
9) Села Иванькова умершаго діакона Александ- ра Мухина жена вдова Евдокія Мухина съ дѣтьми съ 1 мая 1907 года	11 —
10) Села Стогинскаго умершаго діакона Іакова Мещерина дочь дѣвица Анна Мещерина съ 1 февр. 1907 года	5 62
11) Села Михайловскаго дочь умершаго псалом- щика дѣвица Александра Витальская съ 1 ноября 1907 года	15 —

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства—Извѣстія: пожерт-
вованія; вакантныя мѣста.—Разрядные списки учениковъ Ярославскаго духов.
училища.—Отчетъ Совѣта Попечительства объ ученикахъ дух. семинаріи (про-
долженіе).—Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства епархіи (продолженіе).

Редакторъ К. Рыбинъ.
Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ГОДЪ 1908-го ПЮНЯ 29-го XLIX.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 26.****№ 26.****О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВЕНСТВА.**

(О кончаніе).

Преосвященный епископъ Митрофанъ, на основаніи личнаго опыта, свидѣтельствовалъ предъ Гос. Думой о тяжеломъ положеніи пастырей, питающихся подаяніемъ: «Я не думаю, говорилъ онъ, что бы кто нибудь позавидовалъ тому куску хлѣба, который выпрашиваетъ дух. отецъ у своихъ чадъ. Духовенство съ радостью отказалось бы отъ него, но дайте ему средства сноснаго существованія, хотя сколько нибудь соответствующаго тому образованію, которое оно получаетъ, и тому положенію, которое оно занимаетъ въ странѣ». Весьма важно то, что Преосвященный внесъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которая и была принята Гос. Думой: «Признавая существующій способъ содержанія духовенства православной церкви умаляющимъ его пастырское вліяніе, Гос. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство прав. исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ».

Третій ораторъ, о. Гепецкій отмѣтилъ въ своей рѣчи культурное значеніе духовенства въ области школьнаго образованія. «Вы, господа, говорилъ онъ, сами знаете, что за школьное обученіе духовенство не получаетъ ничего, а между тѣмъ мы счумѣли за 25-лѣтній періодъ времени учредить 42.000 школъ, мы счумѣли найти средства, изысканіе которыхъ доступно только намъ,—около 6 милліоновъ рублей. Мы обучаемъ свыше 2 милліоновъ дѣтей и мы воспитываемъ ихъ на началахъ и основахъ,

которыя вполнѣ обезпечиваютъ русскому народу національную мощь; мы сдѣлали то, приблизительно, что сдѣлало земство за время своего существованія, что сдѣлало министерство за 100 л. своего существованія, и въ то же время, когда эти вѣдомства работали при дружномъ содѣйствіи общества, мы вели свою работу подъ перекрестнымъ огнемъ разныхъ нападокъ, но все-таки мы съ честью вышли за 25 лѣтъ изъ этой борьбы и въ настоящее время становимся предъ вами, народные представители, на судъ во всеоружіи знанія, опыта и силы, которые мы успѣли за этотъ періодъ времени пріобрѣсти въ школьномъ дѣлѣ».

Таковъ взглядъ на обезпеченіе духовенства содержаніемъ, высказанный представителями отъ духовенства въ Госуд. Думѣ. Мы привели довольно подробныя выдержки изъ рѣчей думскихъ ораторовъ не потому главнымъ образомъ, что эти рѣчи по талантливости производятъ сильное отрадное впечатлѣніе на читателя, но для того, чтобы освѣтить сложный вопросъ, который въ послѣднее время обсуждается на разные лады въ періодической печати. Изъ приведенныхъ выдержекъ становится яснымъ, что представители отъ духовенства въ Госуд. Думѣ неуклонно проводятъ мысль *объ обезпеченіи духовенства определеннымъ содержаніемъ отъ казны*. Принявъ формулу Пресвященнаго Митрофана, Гос. Дума этимъ самымъ въ принципѣ признала необходимость со стороны государства рано или поздно матеріально обезпечить все православное русское духовенство *).

Никто, кажется, не защищаетъ существующаго способа содержанія духовенства путемъ подацій; однако за содержаніе «отъ общины», т. е. прихода еще раздаются голоса. Слѣдуетъ будто бы обложить приходъ определенной цифрой взноса въ пользу духовенства, при чемъ аккуратность взноса должна быть чѣмъ нибудь гарантирована **). Трудно согласиться съ такимъ мнѣніемъ. Русская церковь существуетъ уже тысячу лѣтъ, и вотъ мы видимъ, что почти нигдѣ не было попытокъ взаимнаго соглашенія между причтомъ и приходомъ обложить послѣдній определеннымъ жалованьемъ въ пользу причта. А если гдѣ таковыя попытки и были, то онѣ приводили къ печальнымъ послѣдствіямъ. Справедливо говоритъ свящ. М. Левитовъ (Церк.

*) Такъ образомъ тѣ авторы статей въ Яр. Еп. Вѣд., какъ напр. о. Н. Рововъ (см. № 24 и 25 т. г.), которые трактуютъ объ определенномъ казенномъ жалованьи духовенству, стоятъ на вѣрной точкѣ зрѣнія.

**) Ст. о. С. Каменецкаго въ №№ 21 и 22 Еп. Вѣд.

В-къ т. г. № 22): «Назначеннаго причту жалованья прихожане могутъ не платить, а взысканіе его судебнo-административнымъ порядкомъ не согласно ни съ идеей паствы, ни съ духомъ Церкви. Такое предположеніе подтверждается на каждомъ шагу. Добровольно принятые обязательства прихожанъ по отношенію, напр., къ школѣ сплошь и рядомъ ими нарушаются». Дѣло въ томъ, что народъ по невѣжеству и по своему плохому экономическому состоянію не способенъ къ надлежащей оцѣнкѣ интеллигентнаго труда. И выходитъ, что настоящая зависимость отъ прихода останется и тогда, когда приходъ будетъ обложенъ жалованьемъ отъ общины, равно какъ останется прежняя непрочность источника дохода. А подчиненность толпѣ, говорить тотъ же о. Левитовъ, страшнѣйшая форма рабства, извѣстная по опыту духовенству. Ея деспотизмъ тяжелѣе всякаго другого. Всегда угождать ей нѣтъ возможности. Она капризнѣе всякаго деспота. Ея психика своеобразна, настроеніе неустойчиво: она какъ порохъ быстро воспламеняется то великодушіемъ и благодарностью, то гнѣвомъ и мщеніемъ. Послѣднее чаще. Ослѣпленная страстью, она превращается въ дикаго звѣря и тогда ея дѣйствія, несдерживаемыя ни доводами разсудка, ни голосомъ нравственнаго чувства, пріобрѣтаютъ характеръ массоваго сумасшествія; что останется съ «жалованьемъ отъ прихода», если толпа озлобится на причтъ? Справедливость этихъ словъ какъ нельзя болѣе подтверждаетъ полный трагизма печатаемый ниже разсказъ о діаконѣ П. Добронравинѣ. Противники жалованья духовенству отъ казны выставляютъ доводъ, будто при этомъ порвется связь между клиромъ и паствою и пастырь превратится въ чиновника. Это общая фраза—не болѣе. Въ настоящее время многіе уже іереи бѣднѣйшихъ приходоѡ получаютъ жалованье отъ правительства, сдѣлало ли ихъ это жалованье чиновниками? Не думаемъ.

М. Т.

Какой смыслъ и значеніе имѣло искушеніе Господа діаволомъ въ пустынь?

(Продолженіе).

Преисполненный Духа Божія, Иисусъ Христосъ препобѣждалъ въ Себѣ все человѣческое и тридцать девять дней оставался безъ пищи, но въ сороковой день человѣческое естество Богочеловѣка дало знать о себѣ: Христосъ взалкалъ. Какой удобный моментъ для искушителя! Тридцать девять дней, но безъuspѣшно, тайно искушая углубившагося въ горняя Подвижника, діаволь сѣштитъ достигнуть цѣли, лично являясь въ то время, когда Христосъ невольно переносится къ землѣ—но полный силы, властности, восторженности отъ близости Всемогущаго Бога. Если ты—Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбами, говоритъ Господу искушитель. Что можетъ быть естественнѣе этого; кто, находясь на мѣстѣ Христа, сочтетъ себя недостойнымъ того заслуженнаго долгимъ воздержаніемъ принятія пищи, къ которой призывалъ Его діаволь? Хлѣбовъ нѣтъ! но что въ этомъ? Сдѣлай чудо и Ты, какъ бы такъ говоритъ искушитель, не только удовлетворишь голодъ, но явишь Себя, какъ истинный Сынъ Божій! Вдумаемся въ слова діавола. Удовлетвореніе чувства голода вполнѣ естественно и безгрѣшно, но послѣднее всегда ли? Развѣ для того была дана чудодѣйственная сила Христу, чтобы удовлетворять похоть собственной плоти Своей? И какъ могъ употреблять ее по указаніямъ врага міра. Тотъ, Кто только что предалъ себя на волю Бога? Тогда потерялъ бы все значеніе подвигъ самоуглубленія Христа: высшіе духовные интересы, служить которымъ только что Христосъ приготовился, Онъ нарушилъ бы заботой о тѣлѣ, а это и есть похоть плоти, погубившая нѣкогда Еву. Какъ часто человѣкъ, послѣ воздержанія, предается чревоугодію и тѣмъ самымъ умаляетъ свой подвигъ, теряетъ добрую настроенность, имъ черезъ воздержаніе приобрѣтенную,—къ тому же направилъ свои усилія по отношенію къ Христу и діаволь. Но онъ дѣйствуетъ осторожно: не напоминая Христу о Его естественномъ чувствѣ, боясь оскорбить Его, онъ льститъ, называя Подвижника Сыномъ Божиимъ. Искушеніе это, пишетъ Фарраръ, *) искушеніе чувствъ, обращеніе къ

*) Жиз. Исус. Хр. Ф. В. Фаррара, п. Матвѣева М. 1887 г. ч. I стр. 70.

низшимъ, но тѣмъ не менѣ сильнымъ потребностямъ человѣка, которыя у него одинаковы со всѣми животными. Но, не переходя въ простую, грубую форму, это обращеніе прикрито тысячью тонкихъ покрововъ». Лъстиво благожелая, діаволь хочетъ склонить Христа отложить терпѣніе, проявить безразсудную самостоятельность. А сдѣлалъ бы это Христось, Онъ тѣмъ нарушилъ бы чистѣйшую связь съ Богомъ и подчинился бы діаволу. Такимъ образомъ слова діавола, повидимому, искреннія, обнаруживали злыя свойства ихъ произнесшаго: себялюбіе, чувственность, желаніе заставить Бога служить себѣ, вмѣсто того, чтобы самому служить Богу. Можетъ казаться, что человѣкъ, подавивъ свои потребности, не ища поддержки въ слабомъ веществѣ и увѣрившись въ непобѣдимости воли,—остається внѣ сатанинскаго вліянія.

Но опыты дѣйствительности свидѣтельствуютъ противное. «Душа, пишетъ Дидонъ, даже самая покорная Богу, можетъ споткнуться и въ своемъ эгоизмѣ подпадетъ вліяніямъ сомнѣнія и дерзости, изнеможенія или чрезмѣрной довѣрчивости». Духъ злобы зналъ это: искушеніе поистинѣ ужасное! «Въ данномъ случаѣ, пишетъ Тернеръ, мы видимъ высоко—добродѣтельную личность, поставленную въ самое необыкновенное положеніе, лишенную возможности опереться на какой-либо примѣръ, одаренную не только необыкновенною, но сверхъестественною, безграничною властію и предоставленную относительно своихъ нравственныхъ рѣшеній исключительно указанію своего собственнаго нравственнаго чувства».

Не смотря на такое состояніе Христа, діаволь жестоко ошибся въ своемъ коварномъ разсчетѣ. Соотвѣтственно тому, что искушитель хотѣлъ склонить къ грѣху *человѣка*—Христа, послѣдній, поражая противника, беретъ слова Св. Писанія, относившіяся *къ человѣку* вообще: «не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ». Какъ вѣренъ остался Христось пріобрѣтенной постомъ и молитвой богонастроенности! Онъ не вступаетъ въ разсужденія съ искушителемъ, не старается также превращеніемъ камней въ хлѣбы убѣдить его, что Онъ—Сынъ Божій, Онъ сдѣлался *человѣкомъ* и являетъ Себя, какъ святой *человѣкъ*. Потому, пишетъ одинъ нѣмецкій богословъ, Христось и возражаетъ ему (діаволу) словомъ, сказаннымъ вообще о *человѣкѣ*, относя его и къ Себѣ. Хлѣбъ служить средствомъ къ сохраненію жизни только потому,

что Богъ такъ опредѣлилъ; то что въ хлѣбѣ питаетъ и кормитъ насъ, есть слѣдовательно Слово Божіе. Почему Онъ и безъ хлѣба можетъ сохранить нашу жизнь, какъ сохранялъ жизнь Израила въ пустынѣ манною, или же жизнь Іисуса сорокъ дней словомъ Своимъ безъ хлѣба. Христосъ какъ бы такъ говоритъ въ отвѣтъ искустителю: «не въ чудотвореніяхъ ищу Я Себѣ славы, но въ смиреніи, терпѣннн и преданности волѣ Моего Отца. Угодно Ему, чтобы Я терпѣлъ нужду, Я исполню это; угодно Ему совершить чудо, Я съ радостью приму его. Слово, которое изъ камня дѣлаетъ хлѣбъ, можетъ также и безъ хлѣба сохранить Мою жизнь, какъ это было въ продолженіе сорока дней. Таковъ смыслъ перваго искушенія: оно требовало большихъ поясненій, чѣмъ требуютъ второе и третье. Два послѣднихъ, какъ сами по себѣ не такъ замаскированы по сравненію съ первымъ, такъ и для Христа коварная цѣль ихъ была болѣе очевидна.

Вл. Фарфоровскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Больной вопросъ.

(Окончаніе).

Теперь выскажу нѣсколько мыслей по взятому мной вопросу, поставленныхъ въ отдѣлѣ „Изъ періодической печати“ (Цер. Вѣд. 1908 г. № 17, 818—823 стр.). Отмѣчу прежде всего то, что авторъ съ апломбомъ заявляетъ, что мнѣніе о. Каменецкаго вполне согласно съ мнѣніемъ г. Кедрова, высказаннымъ въ *академическомъ* журналѣ (Богосл. Вѣст. 1908 г. январь). Я сомнѣваюсь — можетъ-ли и академическій журналъ быть безапелляціоннымъ судьей въ этомъ вопросѣ? Вѣдь авторъ статьи г. Кедровъ, очевидно не іерей, и поэтому онъ не можетъ судить о вопросѣ по собственному опыту, а съ чужого голоса мало-ли что спѣтъ можно! Г. Кедровъ говоритъ, что „обезпеченность среднн безпечности“ и что «исправная работа чиновниковъ вызывается постояннымъ контролемъ и карьерой». Уже-ли у насъ нѣтъ ни одного чиновника не карьериста, ужели нѣтъ ни одного чиновника, который служитъ не только за

страхъ, но и за совѣсть? Не думаю. Если возможна косность, лѣнь и небрежность при обеспеченіи казеннымъ жалованьемъ, то не менѣе возможна она и при содержаніи отъ общины. Какъ я выше сказалъ, аккуратное исполненіе своихъ обязанностей есть дѣло совѣсти каждого человѣка и не зависитъ отъ того, откуда получается содержаніе трудящагося лица. Вѣдь и теперь начальство можетъ взыскать и взыскиваетъ съ духовенства за лѣнь, пороки и нерадивое исполненіе долга, и при жалованьи отъ казны или при обеспеченіи отъ общества оно не лишено будетъ этого права. Къ чему же преждевременно горевать о томъ, чего нѣтъ и что можно исправить (я говорю о взысканіи за небрежность и проч.), зачѣмъ бояться того, что при обеспеченіи отъ казны духовенство измѣнится? Что же касается того мнѣнія г. Кедрова, что сытый голодному не вѣрится, то оно глубоко справедливо и справедливость его доказывается тѣмъ, что со стороны сытыхъ очень мало видно заботъ о томъ, чтобы были сыты и голодные (нижнее духовенство).

Опасенія г. Кедрова о томъ, что «поученія нанятаго казной» (и, предполагается, *сытаго*) «проповѣдника будутъ казаться написанными на чужомъ языкѣ,—напрасны и наивны. Должно быть онъ забылъ басню Крылова «Стрекоза и Муравей», а тамъ есть прелестная строчка о работоспособности голоднаго:—«и кому же въ умъ пойдетъ на желудокъ пить голодный?» Кромѣ этого доказательства смѣю предложить въ качествѣ онаго и слѣд. вопросъ: «кто лучшіе русскіе проповѣдники: голодные сельскіе іереи или сытые городскіе протоіереи и епископы? Когда приходится перебѣгать отъ сохи къ косѣ, чтобы не умереть съ голоду (а іереи, обрабатывающіе землю своими руками есть и теперь), тогда ужъ не до проповѣдей. Поэтому то мнѣ не приходилось встрѣчать между сельскими іереями не только горячихъ импровизаторовъ, (каковы напр. пасторы), но и болѣе или менѣе сносныхъ проповѣдниковъ. И это не потому, чтобы они не были способны, а потому что нѣтъ возможности в сецѣло отдаться этому дѣлу. Даже и между городскими іереями импровизаторы стали появляться лишь въ послѣднее время. Да и то, какіе это импровизаторы? Мнѣ лично привелось слышать только одного импровизатора (въ полномъ смыслѣ этого слова), но онъ былъ не голодный деревенскій іерей и даже не городской протоіерей...

Относительно выраженной г. Кедровымъ мысли, что получая содержаніе отъ правительства, мы встанемъ въ зависимость отъ него, скажу, что и не получая содержанія, мы стоимъ въ зависимости отъ правительства: и пока на русской церкви будетъ лежать обвиненіе въ цезаропапизмъ, до той поры мы не выйдемъ изъ этой зависимости. Къ тому же и на жалованье отъ государства, а слѣд. и на зависимость отъ него я гляжу, какъ на дѣло временное.

Что касается словъ г. Кедрова, что при условіи обезпеченія православнаго духовенства жалованьемъ отъ казны «припуждены будутъ участвовать въ содержаніи православнаго духовенства: и католики, и протестанты, магометане и язычники», и что «трудно придумать болѣе ненормальное явленіе», то я съ ними согласиться не могу по той простой причинѣ, что гораздо приличнѣе православному государству съ небольшимъ числомъ инославныхъ подданныхъ (70% и 30%) заботиться о поддержаніи православнаго духовенства, чѣмъ инославнаго. А между тѣмъ г. Кедровъ не находитъ ненормальнымъ того, что въ русскомъ православномъ государствѣ все католическое духовенство обезпечено казеннымъ (изъ русской государственной казны) жалованьемъ, что 70% православнаго населенія на свои гроши содержатъ инославное духовенство (Цер. Вѣд. 1908 г. № 14, стр. 703 и далѣе). Получаютъ казенное жалованье, 70% котораго деньги православныхъ, и пасторы, и муллы, и раввины. Ужъ послѣдніе-то 2 рода прямо противъ евангелія—«нѣсть добро отъяти хлѣба чадомъ и поврещи псомъ»—сказалъ Спаситель (Мѣ. 15, 26).

Относительно словъ г. Кедрова:—«благодаря содержанію отъ приходской казны, количество вознагражденій духовенства на православномъ востокѣ стоитъ въ прямой зависимости отъ пастырской энергіи», и что бояться произвола со стороны церковнаго совѣта и даже полного лишенія всякаго мѣста нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Во 1-хъ, потому что приходскіе совѣты отличаются *тамъ* высокой честностью и справедливостью»... укажу на слѣдующій фактъ, который былъ не *тамъ*, гдѣ то на православномъ востокѣ, а *здѣсь* на Русѣ: Въ Курской еп. въ селѣ Алисовѣ, Фатеж у. въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 года былъ открытъ церковно-приходскій совѣтъ, который по справедливости можно назвать «освободительнымъ». Слѣдствіемъ открытія было то, что члены совѣта,

устранивъ отъ предсѣдательства мѣтнаго священника, настряпали такихъ постановленій, отъ которыхъ оборони насъ Богъ! Желаящимъ подробно ознакомиться съ дѣйствіями этого совѣта предлагаю посмотреть журналъ совѣта отъ 25 авг. 1906 года или № 8-й Яр. Еп. Вѣд. 1908 года, гдѣ подробно описаны дѣйствія этого совѣта.

Не буду разбирать словъ г. Кедрова о размѣрахъ жалованья духовенству, такъ какъ разборъ ст. о. Каменецкаго можетъ служить отвѣтомъ и на выводы г. Кедрова.

Въ заключеніе не могу не обратить вниманія на конецъ ст. Церк. Вѣдомостей. Характерны слѣд. слова: «за принудительное» (а не добровольное) «законодательнымъ порядкомъ установленное обложеніе прихожанъ въ пользу причтовъ, взамѣнъ платы за требы» высказался въ свое время и преосвященный Пріамурскій (нынѣ Рязанскій) Никодимъ... Хорошо. А въ евангеліи сказано «туне пріясте, туне дадите»; ап. Павелъ тоже совѣтуетъ никого не обременять заботами о своемъ содержаніи, и правила апостольскія и вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ *), осуждая дающихъ деньги въ ростъ, вмѣстѣ съ тѣмъ осуждаютъ и всякое вымогательство, а слѣд. и *принудительное*, а не добровольное обложеніе; точно такъ-же за вымогательство караютъ и церковно-гражданскія постановленія Русской церкви (уст. Дух. Консист. ст. 184; указъ 1765 г. февр. 17 д. и другія).

Если же говорить правду, повторяю, то принудительное обложеніе и будетъ равносильно вымогательству, осужденному великими авторитетами церковными, да принудительное обложеніе невозможно еще и потому, что если допустить принудительное обложеніе, то не желающіе его, пользуясь указомъ о вѣротерпимости, покинутъ церковь.

Свящ. Н. Розовъ.

*) Ап. пр. 44; 1 всел. 17 пр., IV всел. 3 пр., VI всел. 10 пр. Лаод. 4 пр. и Каре. 21.

Трагизмъ въ жизни современнаго духовенства.

(Разсказъ о. діакона).

Въ понедѣльникъ 2-й недѣли в. поста тек. года прихожане наши стали собираться въ село Станилово; одни говорили, что на приходскій сходъ, другіе—на совѣтъ, третьи, что на приходскій митингъ. По чьему распоряженію собирались и о чемъ совѣщались,—причту села Станилова извѣстно не было. Собирались и въ послѣдующіе воскресные и праздничные дни; обыкновенно ораторствовали между утреней и литургіей; тогда они совѣщались между собою, судили, рядили, рѣшали церковныя и причтовыя дѣла, составляли приговоры, выбирали изъ среды своей лицъ болѣе дерзкихъ, каверзныхъ и утверждали ихъ въ правахъ быть рѣшителями и вершителями судебъ церкви и причта. Выбрано было таковыхъ вершителей 28 человекъ. Въ концѣ марта мѣсяца эти 28 лицъ въ праздничный день послѣ обѣдни обратились къ настоятелю церкви, о. П. У. и заявили, что они избраны приходомъ уполномоченными прих. совѣта и желаютъ учеть церк. старосту, при чемъ подали объ этомъ и приходскій приговоръ. О. П. прочитавши бумагу, сказалъ: «Если вы не доверяете тѣмъ двумъ учетчикамъ, которые вами же избраны и утверждены начальствомъ, то я могу допустить 2-хъ или 3-хъ человекъ, для удовлетворенія вашего желанія, но не болѣе, а поэтому выберите изъ среды своей таковыхъ,—людей благонамѣренныхъ, добросовѣстныхъ и богобоязненныхъ и пожалуйте 1-го числа апрѣля сюда въ церковь, гдѣ будетъ производиться учеть ц. старосты за мартъ мѣсяць». 1-го числа явились, кромѣ законныхъ учетчиковъ, четверо уполномоченныхъ приходомъ. Учетъ произведенъ былъ, но не безъ задора: новые учетчики требовали учеть старосту за всѣ 15 лѣтъ его службы. Однако на этотъ разъ все кончилось довольно благополучно. Но вотъ насталъ день вербнаго воскресенья. Вышеупомянутые 28 человекъ послѣ литургіи снова выступили на средину храма, съ новой бумагой, которую и передали о. настоятелю. Взявъ бумагу съ неохотой, о. настоятель спросилъ: «что это»?—«Это—такса, отвѣчаютъ, нами выработанная, сколько вы должны брать въ пасху за молебны и требы».—«Я этой таксы не могу слѣдовать, отвѣтилъ о. П., и заявляю вамъ, что пойду съ иконами къ тому, кто будетъ при-

нимать по старому; я ни одной копейки не прибавилъ противъ моихъ предшественниковъ священниковъ». Тутъ эти 28 лицъ подняли гвалтъ, начали кричать на настоятеля: «не хочешь, такъ и не ходи, не нуждаемся», и тому подобное. Изъ храма крикуны вышли на улицу и тамъ продолжали свой крикъ.

Но вотъ наступилъ *первый день* св. пасхи. О. настоятель распорядился, чтобы несли св. иконы съ конца села, по обычаю, но одинъ крестьянинъ взялъ иконы у ношатыхъ и сказалъ, чтобы несли ихъ къ нему въ домъ,—на другой конецъ села. Дѣлать нечего, пошли мы къ этому крестьянину, служили въ его домѣ и что же: предлагаетъ на весь причтъ за все 20 коп.! О. настоятель говоритъ: «и только»?—«Да, батюшка, по приговору»!—«Вѣдь я уже объявилъ вамъ, возражаетъ о. настоятель, что вашей «таксѣ» слѣдовать не буду»?—„Ничего не „могимъ“ знать, отвѣчаетъ крестьянинъ,—вотъ вамъ еще 15 коп. за души, а больше не будетъ“! Священникъ этихъ денегъ не взялъ, ушелъ изъ дому и заявилъ собравшимся на улицѣ крестьянамъ, что онъ пойдетъ со св. иконами только въ тѣ дома, гдѣ будетъ производиться плата причту по старому. Тутъ подходитъ одна женщина и заявляетъ, что желаетъ принять св. иконы и причтъ на прежнихъ условіяхъ. Настоятель распорядился нести иконы къ ней. Но толпа безчинствующихъ мужиковъ выхватила иконы у ношатыхъ и начала кричать: «Мы *велимъ* вамъ нести иконы по порядку (разумѣется—домовъ), а не своевольничать, а что дадимъ, то и возьмете»! Набросились на женщину, какъ она смѣла нарушать общественное постановленіе и проч. въ этомъ родѣ. Священникъ началъ усовѣщавать крестьянъ: „Что вы, господа, дѣлаете, побойтесь Бога! Вѣдь Господь нашъ Іисусъ Христовъ нашего ради спасенія страдалъ, умеръ и воскресъ, дабы водворить между нами любовь, миръ и радость“... Но бѣдному пастырю не дали и договорить: стали бранить его самыми оскорбительными отборными словами, не обращая вниманія, что пастырь и діаконъ предъ ними въ облаченіи, первый—съ крестомъ, второй—съ евангеліемъ! Въ концѣ концовъ иконы были крестьянами у насъ отобраны и унесены, такъ сказать—арестованы. Священникъ однако сказалъ приглашавшей женщинѣ: «Пойдемъ въ церковь, я тебѣ дамъ другія иконы»! Придя въ церковь, священникъ далъ ношатымъ запрестольныя иконы, одну изъ которыхъ взяла сама женщина.

Только вышли изъ церкви, какъ толпа мужиковъ набросилась на насъ съ крикомъ и бранью: „Какъ вы смѣли взять запрестольныя иконы, да кто вамъ позволилъ, да завтра же васъ всѣхъ здѣсь не будетъ!“ и пр. и пр. И опять начали отнимать иконы у ношатыхъ и у женщины. Священникъ крѣпко ухватился за запрестольный животворящій св. крестъ и сказалъ: „Можете что угодно дѣлать со мной, но креста вамъ не отдамъ!“ Прискорбно было наше путешествіе къ дому пригласившей насъ женщины: не радостныя пасхальныя пѣснопѣнія о Воскресшемъ сопровождали насъ, но площадная брань озвѣрѣвшей толпы! Однако мы добрались до дому, служили молебны; мужики же стояли все время подъ окнами и насъ позорили! Послѣ этого были мы еще въ двухъ домахъ, а потомъ уже нигуда не ходили, — не было никакой возможности...

Второй день св. пасхи былъ для насъ еще несноснѣе, выведи, Господи, его изъ памяти! Тутъ и мнѣ, старику, прослужившему 50 лѣтъ на одномъ приходѣ, пришлось заплакать! Дѣло было такъ: по окончаніи литургіи прихожане въ церкви съ ироніей спросили о. П.: «Куда, батюшка, сегодня пойдете съ иконами?»—„Куда намъ идти, печально отвѣтилъ о. П., у насъ и иконы-то арестованы!“ По поводу этихъ словъ въ церкви поднялся невообразимый гвалтъ: одни защищали причтъ, другіе—бранили, обзывая „ненаѣдами“, «живоглодами» и пр. Священникъ ушелъ въ алтарь; я въ это время у жертвенника потреблялъ св. Дары, и тутъ-то горько заплакалъ. Со слезами вышелъ я изъ алтаря и обратился къ кричавшимъ съ такими словами: „Братіе и православные христіане! Ради воскресшаго Господа, ради такого великаго праздника, успокойтесь! Не нужно намъ вашихъ копѣекъ, только ради Бога, успокойтесь! Церковь есть храмъ мира, любви и милосердія, а не злобы и раздора, она есть домъ молитвы, а вы дѣлаете ее вертепомъ разбойниковъ! Если вамъ хочется покричать, то для этого есть улица, а вѣдь здѣсь совершается святая святыхъ, здѣсь приносимъ мы безкровную жертву; не распинайте же вторично Іисуса Христа, не наносите Ему новыхъ ранъ!“ Сказавъ эти слова, я поклонился прихожанамъ въ ноги, какъ былъ—въ облаченіи. Послѣ сихъ моихъ словъ шумъ началъ стихать и народъ сталъ расходиться. Взятые у насъ св. иконы, по распоряженію урядника, были возвращены въ церковь. Оказалось, что въ приходѣ немногіе настаивали на такѣ, большинство прихожанъ уплачивали за

наши труды по старому, но надолго ли это? Вотъ до какого лихолѣтья привелось дожить!

Села Станилова діаконъ *Павель Ис. Добронравинъ*.

Иноепархіальныя свѣдѣнія.

Симпатичный починъ. На окружномъ сѣздѣ духовенства 1-го окр. Аккерм. у., бывшемъ въ февр. м. текущ. г. подъ руководствомъ благочиннаго, протоіерея Іакова Юсипенко, состоялось журнальное постановленіе слѣдующаго содержанія:

„1908 года февраля 18 дня сѣздъ духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа, заслушавъ словесное предложеніе одного изъ членовъ сѣзда, постановилъ: въ цѣляхъ братскаго единенія на основѣ христіанской любви другъ къ другу священно-церковнослужителей округа совершать по каждомъ усопшемъ членѣ духовенства, священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ сорокоустное поминовеніе слѣдующимъ образомъ: отецъ благочинный, по полученіи извѣщенія по отшедшемъ ко Господу собратѣ, оповѣщаетъ о томъ духовенство округа, при чемъ распредѣляетъ по днямъ и числамъ, въ какіе дни и въ какой церкви должна быть совершена заупокойная литургія по усопшемъ; въ округѣ слишкомъ 20 церквей, слѣдовательно въ каждой церкви приблизительно должно быть отслужено двѣ заупокойныя литургіи, что для духовенства вовсе необременительно и для церквей не сопряжено съ излишними расходами. Постановивъ о вышеизложенномъ съ радостію и любовію, духовенство округа утѣшаетъ себя мыслию, что память cadaго изъ усопшихъ священниковъ, діаконввъ и псаломщиковъ будетъ почтена единодушнымъ съ любовію братскимъ сорокоустнымъ поминовеніемъ, что доставить—по вѣрѣ усопшаго и молящихся о немъ братій—великое утѣшеніе душѣ преставившагося и преклонить къ нему милосердіе Господне. При этомъ духовенство округа выражаетъ твердую надежду, что и вновь поступающіе въ округъ братія также съ радостію и любовію будутъ продолжать подсказанное добрыми братскими чувствами высокохристіанское дѣло молитвы объ отошедшемъ ко Господу,—и соро-

коустное поминовеніе объ усопшихъ братьяхъ въ округѣ будетъ совершаться всегда и неизмѣнно“.

На этомъ журналѣ, подписанномъ 18-ю участниками съѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, епископа Владимира: „*Утверждается. Желательно, чтобы примѣру духовенства 1 округа Аккерманскаго уѣзда послѣдовало духовенство остальныхъ округовъ*“.

Разныя извѣстія.

Какъ увлечить урожай хлѣба въ 550 разъ? Среди всеобщаго упадка экономической производительности, среди хроническихъ недородовъ и голодовокъ, среди вползающаго въ народную душу недовѣрія къ «матушкѣ-кормилцѣ землѣ», это дѣло кажется смѣшной утопией. А между тѣмъ есть человекъ, который съ жаромъ искренней любви къ голодающему народу, съ воодушевленіемъ знатока и практика велитъ всѣмъ объ этомъ дѣлѣ «*кричать съ колокольни*» — это А. Н. Демчинскій *). Суть его проекта состоитъ въ слѣдующемъ: „*нужно перейти къ грядовой культурѣ озимыхъ хлѣбовъ*“. Въ чемъ состоитъ „*грядовая культура*“? А только въ томъ, что посѣянный подъ зиму хлѣбъ и давшій осенью или весной всходъ, приблизительно въ серединѣ или въ концѣ апрѣля *пересаживается съ своего мѣста на особыя гряды*. Именно, *пересаживается*, какъ пересаживается капуста и др.

Да развѣ можно, скажемъ мы, пересадить нѣсколько десятинъ? Въ отвѣтъ на это можно рекомендовать только пробу. Быть можетъ, нѣсколько десятинъ и не нужно пересаживать, а нужно попробовать пересадить хотя нѣсколько кв. саженей, *которыя дадутъ столько же урожая, сколько и цѣлыя десятины непересаженнаго хлѣба*.

По опыту одной помѣщицы (кажется, г-жи Аристовой, Смоленской губ.), приводимому Демчинскимъ, одна тысяча (1.000) обыкновенныхъ хлѣбныхъ зеренъ, которая вѣситъ 6—7 золот., въ грядовой культурѣ

*) Объявленія о его книгахъ сдѣланы были въ № 19 Яросл. Епарх. Вѣдом. сего года.

приносить *одинъ пудъ (1 п.)* „прекраснаго зерноваго хлѣба“, т. е. почти въ 550 разъ больше.

Почему же это такъ? Да потому, что пересадка растений имѣеть въ ихъ жизни громадное значеніе—объ этомъ всякій знаетъ по опыту комнатныхъ цвѣтовъ. Пересаженный же хлѣбъ получаетъ необыкновенную особенность—*онъ сильно кустится*, такъ что изъ одного зерна въ грядовой культурѣ вырастаетъ цѣлый кустъ ржи съ десятками колосевъ. При этомъ ни высота стебля, ни величина колоса нисколько не проигрываютъ, а опять-таки выигрываютъ въ нѣсколько разъ. У той же самой помѣщицы при грядовой культурѣ *„высота ржи достигала человѣческаго роста, а величина колоса была больше четверти“*. Такимъ образомъ, получается возможность на небольшомъ клочкѣ земли (партичность здѣсь не при чемъ) при малой затратѣ на обсеменение ѣсть хлѣбъ насущный вдоволь.

Друзья, радѣтели народа! Нельзя пренебрегать подобными опытами. Съ наступленіемъ сельско-хозяйственнаго года, подъ живительными лучами вешняго солнца попробуйте сдѣлать хоть маленькій опытъ „*грядовой культуры*“ и расскажите всей Россіи—полезное ли, живое или мертвое это дѣло? («Кормчій»).

Опечатки: Въ № 23 Еп. Вѣд. на стр. 337, строкъ 3-й снизу напечатано: не устанными; слѣд. чит. но неустанными; на стр. 340, 6 строкъ сверху вм.: возможности слѣд. чит.: важности.

Содержаніе.—О содержаніи духовенства (окончаніе).—Какой смыслъ и значеніе имѣло искушеніе Господа діаволомъ въ пустынь? (продолженіе).—Больной вопросъ (окончаніе).—Трагизмъ въ жизни современнаго духовенства.—Иноепархіяльныя свѣдѣнія.—Разныя извѣстія.—Опечатки.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ іюнь мѣсяцѣ сего года въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря—Молитвенника, Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, бывшаго преподавателя Воронежской и ректора Тамбовской семинаріи, епископа Балахнинскаго, Балтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверскаго и Казавскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ Каедральномъ Соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный Архипастырь, и, въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ей, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп. безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при каедральномъ соборѣ; куда и просить обращаться выписывающихъ.

Вышла въ свѣтъ книга крестьянина—самоучки Максима Васильевича Карасева: *«Вънокъ на могилу члена Св. Синода Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго»*, съ портретомъ святителя. СПБ., п. 2 рубл., съ перес. 2 р. 20 коп. Выписывать можно отъ автора: С.-Петербургъ, Васильевскій О-въ, 15 лин., д. 88, кв. 7. Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ книга эта одобрена для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній („Цер. Вѣд.“ 1908 г. № 6). О названной книгѣ сдѣлано много лестныхъ отзывовъ весьма почтенными и компетентными лицами, какъ-то патріархомъ Іерусалимскимъ Даміаномъ, преосв. Макаріемъ, еп. Томскимъ, преосв. Макаріемъ, управляющимъ Бѣлевскимъ монастыремъ, прот. В. Дурневымъ и мн. другими. (См. «Орл. Еп. Вѣд.», газ. «Свѣтъ» и «Моск. В.»).

Отопленіе храмовъ и другихъ помѣщеній, духовое—колориферами и голландскими печами усовершенствованной конструкціи, дающей большую экономію въ топливѣ и Вентиляцію, устраняющую сырость стѣнъ устраиваю съ ручательствомъ за добросовѣстное выполненіе, а также настилаю плиточные полы.
 Подрядчикъ печныхъ работъ Алексѣй Авксентьевъ Марковъ (г. Угличь, Ярославская ул., собственный домъ).