

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія: Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, — пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№№

17 и 18-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Наша религіозная смута. — Голосъ правды. — Христіанство и социализмъ. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Наша религіозная смута.

У человѣка нелады въ дѣлахъ. Замѣтивъ неладное, онъ старается всѣми мѣрами его исправить, устранить. И чѣмъ больше бѣдствіе, тѣмъ сильнѣе и шире энергія. Человѣкъ всѣ силы свои употребляетъ для того, чтобы выпутаться изъ сквернаго положенія.

Главной цѣлью человѣческой жизни считается самоусовершенствованіе, освобожденіе отъ грѣховъ, жизнь по Богу. И это желаніе совершенствованія, стремленіе къ нему будетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ лучше человѣкъ познаетъ самого себя, свою собственную немощность и грѣховность.

Христіанство не только отрываетъ человѣку тайну Бога, оно даетъ ему и знаніе самого себя, вскрываетъ истинную сущность человѣческой природы. Откровеніе, какъ извѣстно, даетъ намъ о природѣ человѣческой далеко не высокое понятіе. Человѣческая природа есть нѣчто несовершенное, слабое, падшее. Если совершенство каждаго организма заключается въ соответствіи цѣлей со средствами, то нѣтъ во всемъ мірѣ болѣе несовершеннаго существа, чѣмъ человѣкъ. Онъ несовершененъ до жалости. Цѣлями человѣкъ способенъ задаваться самыми высокими. Ничто въ этомъ видимомъ мірѣ не можетъ удовлетворить запросовъ его души. Онъ стремится къ какому-то вѣчному, свѣтлomu и лучезарному идеалу. Но есть ли у человѣка средства для достиженія этого идеала. Нѣтъ, не только этихъ средствъ не имѣется, но и вся человѣческая природа тянетъ насъ къ превращенію въ себялюбивыхъ, плотскихъ животныхъ. Нѣтъ такой изменчивой пошлости, которая не могла-бы сыграть роль «соблазна» въ жизни «даря природы» и отвлечь его отъ самого главнаго, по его мнѣнію, отъ стремленія къ идеалу.

И нѣтъ той степени совершенства, при которой человѣческая природа могла бы измѣниться. Люди, до-

стигшіе этого высшаго совершенства, продолжали жаловаться на свою природу, говоря, что «они не дѣлаютъ того, чего хотятъ, и дѣлаютъ то именно, чего не хотятъ».

Мы говоримъ о догматѣ первороднаго грѣха. Истинность этого догмата постигается не только вѣрой, обязательнымъ для христіанина, безграничнымъ довѣріемъ къ непогрѣшимости Откровенія, но и опытомъ, познаніемъ людей, достигшихъ высшихъ степеней совершенства. Всѣ святые люди, посвятившіе себя подвигу самопознанія, приходили въ концѣ концовъ къ самымъ неутѣшительнымъ выводамъ относительно своей души. Вспомнимъ хотя бы святаго Ефрема Сиріянина. Если-бы всѣ люди достигли того духовнаго совершенства, котораго достигъ этотъ великій мужъ, то нашъ грѣшный и развратный міръ давно бы превратился въ царство ангеловъ. И однако, этотъ великій подвижникъ не только не радовался, но постоянно плакалъ. И когда св. Ефрема спрашивали, почему онъ плачетъ, онъ отвѣчалъ: «вижу грѣхи свои и боюсь Суда Божія!»

Эти слезы были, конечно, не слезами отчаянія. Постигая свое несовершенство, св. Ефремъ, по всей вѣроятности, живо представлялъ себѣ и необъятность милосердія Божія и плакалъ не только о своихъ грѣхахъ, но и отъ умиленія передъ благостью Божіей. Но несомнѣнно, эти слезы — не одно умиленіе. Эти слезы открываютъ намъ ту истину, что чѣмъ лучше и глубже человѣкъ заглядываетъ въ свою душу, тѣмъ большее количество грѣховъ онъ въ ней видитъ, тѣмъ ярче и необъятнѣе открывается передъ нимъ, во всемъ своемъ ужасѣ, тяготящій надъ человѣческой природой первородный грѣхъ.

Въ книгѣ св. Іоанна Лѣствичника, этого величайшаго испытателя человѣческой души, говорится, что «душа начинаетъ видѣть свои грѣхи безчисленными какъ песокъ морской» только послѣ того, какъ пройдетъ нѣсколько степеней совершенствованія.

Равнымъ образомъ изъ объясненій много потрудившихся надъ изученіемъ и объясненіемъ человѣческой души писателей-аскетовъ узнаемъ, что опасность грѣха не столько въ самомъ грѣхѣ, сколько въ равнодушномъ отношеніи къ нему. Мы привыкаемъ къ своимъ худымъ поступкамъ, начинаемъ ихъ считать сперва нравственно-безразличными, а затѣмъ уже и возводимъ ихъ въ «перлъ созданія», хвалимъ и оправдываемъ себя, утверждаемъ, что грѣхъ не грѣхъ, а самая что ни на есть настоящая добродѣтель.

Для того, чтобы умѣть оцѣнивать свои поступки, надо имѣть привычку и потребность разобраться въ нихъ. Человѣку, живущему всецѣло матеріальной жизнью и никогда не заглядывающему въ свою душу, кажется, что у него и нѣтъ совсѣмъ никакихъ грѣховъ. Это самое скверное состояніе души, а все, что можетъ достигнуть человѣкъ, это познать свое собственное достоинство.

Значитъ-ли это, что святость есть сознательная грѣховность? Разумѣется, нѣтъ. Святость есть святость, но является она не продуктомъ человѣческой природы, а соединенія человѣческой природы съ Божеской. Когда человѣкъ доведетъ себя до состоянія уличеннаго преступника, когда онъ самъ признаетъ надъ собою смертный приговоръ, то входитъ въ эту разсыпанную храмину Христову, возстановляетъ и освящаетъ ее и дѣлаетъ ее орудіемъ великой силы Божіей, но человѣкъ, чрезъ чрезъ котораго дѣйствуетъ эта сила Божія, уже вполне позналъ себя, онъ не приписываетъ своей падшей природѣ того, что творитъ черезъ него Божія Сила. Подобно св. Ефрему Сиріянину, онъ оплакиваетъ свое паденіе и ужасается Праведнаго Божіаго Суда.

Вѣра въ догматъ первороднаго грѣха обязываетъ человѣка къ усиленному самопознанію и создаетъ, такъ сказать, для него опредѣленную «линію поведенія». Ни въ одной религіи міра вы не найдете столь истиннаго ученія о человѣческой природѣ, какъ въ православіи. Религія именно и создала самобытно-національный русскій характеръ, выражающійся въ совершенно правильномъ отношеніи къ себѣ. Христіанское смиреніе не ведетъ у русскихъ православныхъ людей къ индійскому квіетизму или католическому раболѣпству. Нѣтъ, смиреніе является величайшимъ стимуломъ къ христіанскому самосовершенствованію и неодолимымъ препятствіемъ къ созданію золотыхъ, серебряныхъ, мѣдныхъ, глиняныхъ и иныхъ прочихъ кумировъ. Наша интеллигенція, несмотря на то, что давно уже оторвалась отъ православно-народнаго корня и міросозерцанія, только благодаря уцѣлѣвшимъ у нея обрывкамъ и обрѣзкамъ этого міросозерцанія, оказывается въ смыслѣ моральныхъ сужденій гораздо выше интеллигенціи европейской. Намъ не удовлетворяютъ наивные англійскіе романы, гдѣ добродѣтельный герой непременно вознаграждается неожиданно сваливающимся на него милліоннымъ наслѣдствомъ и богатой невѣстой, гдѣ порокъ карается съ переходящей всѣ границы безпощадностью. Мы смѣемъ надъ бутафорскими добродѣтелями, умпляющими европейскихъ «человѣковъ». Мы еще кое-что помнимъ изъ того, чему насъ учили въ дѣтствѣ, мы слышали о народномъ взглядѣ на преступниковъ, какъ на несчастныхъ, и довольно-таки умѣло разбираемся въ нашихъ поступкахъ.

Если французскій буржуа подастъ монету въ сто су бѣдной вдовѣ, просящей спасти ее отъ голодной смерти, то это для него совершенно достаточный поводъ для того, чтобы безумно влюбиться въ самого себя. Объ этихъ сто су онъ будетъ вспоминать съ умиленіемъ даже въ тѣ моменты, когда ему придется (les affaires sont les affaires) пускать по міру цѣлыя сотни вдовъ.

Русскій человѣкъ, еще сравнительно недавно покинувшій школу единой и высочайшей мудрости, не такъ то наивенъ. Если онъ самъ не беретъ взятокъ, получая, скажемъ, 10,000 р. годового дохода, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы онъ всегда осуждалъ и ставилъ ниже себя взяточниковъ.

— Почему я не беру взятокъ — еще большой вопросъ, — разсуждаетъ онъ, — можетъ быть, я ихъ не беру потому, что считаю это дурнымъ, а можетъ быть и потому, что мнѣ легальныхъ доходовъ хватаетъ.

Я положительно утверждаю, что главная нравственная сила русскаго человѣка заключается въ его православномъ міросозерцаніи, въ его православномъ отношеніи къ себѣ, другимъ, Богу... Убейте въ русскомъ человѣкѣ эту православную основу и изъ «дѣтей ничтожныхъ міра» онъ окажется самымъ ничтожнымъ и жалкимъ.

Вотъ и теперь, въ наше время всяческой пропаганды, самыми опасными для нашей русской самобытности и національнаго прогресса надо считать не лже-политическія и лже-соціальные, а лже-религіозныя идеи.

Весьма характерно, что наиболее видный изъ враговъ Православной Церкви, графъ Л. Н. Толстой, всего жесточе ополчился именно противъ догмата о первородномъ грѣхѣ. Обстоятельство чрезвычайно знаменательное! Человѣкъ, главной цѣлью котораго было опошленіе, приниженіе религіознаго чувства, первымъ дѣломъ отрицаетъ первородный грѣхъ, идеализируетъ, обожествляетъ низшія стороны человѣческой природы. Человѣческая душа, человѣкъ въ его настоящемъ видѣ становится идеаломъ мірозданія, «самоцѣлью». Идеаль «святой скотины» — таковъ идеаль Толстого.

Въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ сочиненій, говоря о соціальныхъ несправедливостяхъ, Толстой сравниваетъ малоземельный рабочій классъ съ заключенными въ крѣпкій загонъ коровами. Питаться коровамъ нечѣмъ, они вытоптали и смяли всю траву, а тамъ за загономъ — пышные пастбища и лѣса, содержащіеся только для удовольствія праздныхъ людей.

Сравненіе это знаменательно не только въ томъ смыслѣ, въ которомъ оно приводилось Толстымъ, т. е. не въ томъ смыслѣ облеченія соціальной несправедливости, но и въ смыслѣ характеристики всей толстовщины. Толстой сводитъ всю религію на землю; ограничиваетъ всѣ человѣческіе идеалы земнымъ благоустройствомъ. Его религія, его «жизнь по-Божь» есть не что иное, какъ устройство всей земной жизни такъ, чтобы жующіе, пьющіе, множащіеся и умирающіе скоты приносили другъ другу минимальный вредъ и получали-бы максимумъ того благополучія, которое они могутъ получить.

Этотъ толстовскій идеаль «святой скотины» проповѣдуется теперь всюду и съ потрясающей силой и

успѣхомъ. Священникъ Тихвинскій съ думской трибуны проповѣдуетъ намъ „кристально-чистую человѣческую душу“. Вся „ересь“ отца Григорія Петрова, отсиживающаго причетническое послушаніе въ Черемнецкомъ монастырѣ, къ тому собственно и сводится, чтобы поставить на пьедесталъ человѣческую природу, какъ она есть.

Пропаганда „религіи человѣка“ (прогрессъ воздвигенія новаго Соломонова Храма) идетъ на всѣхъ парахъ. Своихъ еретиковъ оказывается мало. Переводить настоящихъ, заправскихъ лжехристіанъ и ихъ творенія усердно распространяются по землѣ русской. Передо мною сейчасъ лежитъ брошюра извѣстнаго Генри Друммонда въ прекрасномъ переводѣ Н. Н. Мазуренко *).

Темой своей статьи проповѣди Генри Друммондъ беретъ слова изъ Апокалипсиса: „Я, Іоаннъ, увидѣлъ святой городъ Іерусалимъ, новый, сходящій отъ Бога съ неба, Храма же я не видѣлъ въ немъ, ибо Господь Богъ Вседержитель—храмъ его и агнецъ (Откр. 21, 2—22) **).

Легко догадаться, какое употребленіе дѣлаетъ благочестивый еретикъ изъ приведеннаго текста. Онъ проповѣдуетъ, что идеальный „городъ“—это такой городъ, гдѣ храма нѣтъ, гдѣ въ храмахъ уже не ощущается надобности, ибо храмъ Богу воздвигнуть вездѣ и во всѣхъ учрежденіяхъ, и во всѣхъ дѣлахъ и вымысленіяхъ человѣческихъ. „Реформатору, филантропу, экономисту, политику прозрѣніе такого города дѣло важное, великое“,—говоритъ Друммондъ,—„то, что шло въ Іоаннъ, было будущностью всѣхъ городовъ. Это былъ разсвѣтъ новаго социальнаго строя, возрожденное человѣчество, усовершенствованное, обновленное общество, полное преобразование всѣхъ городовъ въ города Божіи“ (стр. 12—13).

Т. е. всѣ высшія, заветныя упованія человѣчества, нашедшія себѣ выраженіе въ Писаніи, Генри Друммондъ сводитъ на простые символы земного прогресса, на земное, матеріальное благоустройство.

Самая религія для Генри Друммонда есть не что иное, какъ средство разбудить въ человѣкѣ альтруизмъ, заставить его работать на пользу общества и прогресса.

„Скажи мнѣ“, спрашиваетъ Друммондъ, „въ чемъ заключается надежда человѣка на небѣ“. Состоитъ ли она въ вымысленномъ или дѣйствительномъ осязаемомъ небѣ, и будетъ ли она соединена съ ожиданіемъ блаженнаго состоянія или осуществленіемъ здѣсь на землѣ царствія Божія и я тогда скажу тебѣ, въ чемъ суть его религіи“.

Разумѣется, то, что Друммондъ называетъ „религіей ожиданія“, нехорошо. Это не „настоящая“, „нездоровая“ религія. „Настоящая“ религія—это религія

* Генри Друммондъ. Городъ безъ храма. Переводъ съ англійскаго Н. Н. Мазуренко. Петербургъ. 1907. Цѣна 10 коп.

** Генри ли Друммондъ, или переводчикъ, или же, наконецъ, корректоръ тому виной, но стихъ 22-й 21 главы Откровенія оказался искаженнымъ. Точно читается этотъ стихъ такъ: „И храма не видѣхъ въ немъ; Господь бо Богъ Вседержитель храмъ ему есть, и Агнецъ“. Т. е. храмомъ горняго Іерусалима св. Іоаннъ Богословъ называетъ Бога-Вседержителя и Агнца. Генри Друммондъ измѣняетъ смыслъ текста и именуетъ Господа Бога Вседержителя храмомъ и агнцемъ (?) горняго Іерусалима.

„дѣйствительнаго, осязаемаго неба“, т. е. *религія земли*, религія осуществленія здѣсь на землѣ царства Божьяго“.

Называйте, какъ хотите, эту пропаганду—толстоизмомъ, друммондизмомъ, петризмомъ, тихвинизмомъ etc. etc.,—отъ названія сущность дѣла не измѣнится.

Все это—проповѣдь земляной религіи, упраздненіе неба. Сведеніе неба на степень символа усовершенствованной земли. Проповѣдники этой земляной религіи—явные предтечи антихриста, который придетъ устраивать рай въ поднебесной.

Многіе хорошіе люди и добрые христіане относятся къ этой еретической проповѣди снисходительно, склонны даже видѣть въ ней нѣкоторую пользу. Аргументируютъ эти снисходительные люди приблизительно такъ: наша русская религіозность иногда выражается въ обрядность, становится черезчуръ личнымъ дѣломъ. И эта односторонняя обрядность вѣлася въ насъ такъ глубоко, что для того, чтобы превратить русскую религіозность въ могучее орудіе общественнаго совершенствованія, въ орудіе христіанскаго прогресса, требуются героическія средства. Такимъ героическимъ средствомъ и является религіозный радикализмъ, глядящій на христіанство только съ точки зрѣнія матеріальной пользы и всякій иной смыслъ и значеніе въ христіанствѣ отрицающій. Мистицизма въ насъ, русскихъ людяхъ, хоть отбавляй, надо цѣлые вѣка, чтобы его изъ насъ вытравить. Стало быть, большой опасности отъ религіознаго утилитаризма и радикализма не предвидится, а польза отъ него можетъ быть большая. Этотъ радикализмъ насъ встряхнетъ, заставитъ насъ сблизить нашу религіозность съ общественностью.

Гзять хотя бы свящ. Григорія Петрова. Мнѣ приходилось слышать, какъ иные совершенно твердые въ православіи люди, ясно разумѣющіе еретичность влиятельнаго этого дѣятеля, тѣмъ не менѣе находили въ дѣятельности свящ. Петрова нѣчто одобрительное. Свящ. Петровъ представляется имъ чѣмъ-то вродѣ кардинала *in partibus infidelium*. Среди интеллигентовъ много такихъ, которые враждуютъ противъ православія и христіанства потому лишь, что думаютъ, что христіанская религія никогда не можетъ покровительствовать ихъ политическимъ и социальнымъ идеямъ. Примѣръ Петровыхъ, Тихвинскихъ, Колокольниковыхъ etc. долженъ убѣдить таковыхъ въ противномъ. Такъ или иначе наша безбожная интеллигенція христіанизируется. Пускай свящ. Петровъ дѣлаетъ уступки, пускай онъ отрекается отъ православія и впадаетъ въ ересь. Такъ или иначе онъ идетъ на встрѣчу безбожной интеллигенціи, а интеллигенція его благосклонно встрѣчаетъ. Надо поэтому разсчитывать, разсуждаютъ такіе оправдыватели Петровыхъ, архимандритовъ Михайловъ и прочей компаніи, что интеллигенція получитъ духовную пользу.

Но разсуждающіе такимъ образомъ упускаютъ изъ вида, что ихъ аргументація отшибаетъ иезуитизмомъ. Цѣль никогда не оправдываетъ средствъ, а тѣмъ паче въ такомъ святомъ и великомъ дѣлѣ, какъ религія. Религія это именно сфера, къ которой наиболѣе приложимо требваніе: „или все, или ничего“. Въ религіи искаженная истина въ тысячу разъ опаснѣе явной лжи, ибо Богу служить нужно чистымъ сердцемъ и чистыми руками.

Твердо, однако, вѣримъ въ то, что еретическія бредни не овладѣютъ массой умнаго и совѣстливаго народа нашего. Будемъ обличать вѣру съ общественностью, но пусть сама вѣра останется неприкосновенно-чистой. Это—необходимое условіе и нашего личного, и народнаго спасенія.

Н. О—въ.

(Колоколъ).

Голосъ правды.

Изъ путевыхъ впечатлѣній.

Непредвидѣнно для меня сложившіяся обстоятельства нарушили намѣченный ранѣе маршрутъ и заставили меня, уроженца и постоянного жителя одного изъ городовъ сѣверо-западнаго края, провести первый день праздника Пасхи не въ ожидающей меня родной семьѣ, а въ чужомъ для меня городѣ. Подъ нескончаемый гулъ праздничныхъ колоколовъ вступилъ я въ непривѣтливо встрѣтившій меня номеръ гостиницы, въ которую направилъ меня по своему усмотрѣнію мой возница, инстинктомъ опытнаго „путеводителя“ сразу угадавшій во мнѣ небывавшаго здѣсь, да притомъ еще безучастно настроеннаго, „пришельца“. Какъ ни грустно было, но дѣлать нечего, приходилось примириться съ обстоятельствами. Пославъ вторичную „поздравительную и успокоительную“ телеграмму домой, немного отдохнувъ и кое-какъ пообедавъ, я отправился осматривать городъ. Побродивъ по улицамъ, полюбовавшись памятникомъ Царю Освободителю, я направился-было къ знаменитому Волжскому откосу, но въ это время ударили къ вечернѣ, великой пасхальной вечернѣ. Вслѣдъ за толпами народа, тянувшася непрерывной вереницею, пошелъ и я въ кремлевскій соборъ. Величественно-строгіе своды храма какъ бы повѣяли на меня чѣмъ-то близкимъ, роднымъ, и я весь невольно отдался этому обаянію.

Богослуженіе совершалось двумя архіереями—епархіальнымъ и викарнымъ—съ тою величавою торжественностью, которая такъ отличаетъ наше православное богослуженіе, какъ бы живописующее предъ мысленнымъ взоромъ внимательнаго слушателя неизмѣримо-великій смыслъ и значеніе воспоминаемыхъ событій земной жизни Спасителя и Его безсмертнаго ученія.

Въ концѣ вечерни на амвонѣ появился священникъ-проповѣдникъ.

При первыхъ звукахъ его голоса: „Христосъ воскрес!“ какъ бы электрическій токъ пробѣжалъ по моимъ жиламъ—почувствовалось, что это голосъ души, убѣжденно-вѣрующаго сердца. Горячо, вдохновенно лилась его, высокая своею простотою, рѣчь, рѣчь, призывающая, Именемъ Воскресшаго Искупителя, къ возрожденію къ жизни духа, къ совершенствованію религиозно-нравственныхъ устоевъ, безъ утвержденія которыхъ неосуществимо и обновленіе государственной жизни русскаго народа... Неужели, съ болью думалось мнѣ, необходимо съ такой горячностью убѣждать въ этомъ здѣсь, въ коренномъ русскомъ городѣ, гордящемся доблестями своихъ предковъ, когда я, сынъ далекой истинно-русскому духу, окраины, такъ ясно сознаю, что это правда святая, непоколебимая правда,

правда, которую подтвердить и докажетъ дальнѣйшая исторія русской жизни...

Еще не замолкли въ моей душѣ отголоски рѣчи проповѣдника, какъ новое, не менѣе сильное впечатлѣніе, овладѣло ею. „Христосъ воскрес!“ послышался ласковый, кроткій голосъ, и съ крестомъ въ рукахъ сошелъ со ступенекъ амвона къ народу архипастырь. Неудержимой волной хлынула къ нему тысячная толпа, сплошной стѣной заплывшая обширный храмъ, и сколько тутъ ни было человѣкъ—мужчинъ, мальчиковъ, взрослыхъ и стариковъ, cadaго изъ нихъ Владыка привѣтствовалъ словами: „Христосъ воскрес!“ и съ каждымъ христосовался. Надо было видѣть восторженно-радостныя лица этого по преимуществу простого люда. Не было ни давки, ни торопливости,—видимо, всѣ были увѣрены, что никто не будетъ обойденъ, на глазахъ многихъ блестѣли слезы умиленія. Царило нѣмое благоговѣніе. Малютки сами доверчиво протягивали свои улыбающіяся личики. Пораженный стоялъ я на высокомъ клиросѣ, наблюдая никогда невиданную мною картину, картину, изображающую духовное единеніе церкви и народа...

Долго просидѣлъ я на одной изъ скамеекъ „Мининскаго“ садика, съ грустью слѣдя за направленіемъ плавно льющей свои воды рѣки...

Были на Руси герои духа, неужели ихъ нѣтъ уже теперь?! Есть, непременно есть! Какъ изъ маленькихъ, незначительныхъ, тихо вытекающихъ изъ земли, струекъ, образующихъ на своемъ пути все новыя, болѣе сильныя, струи, создалась великая русская рѣка, такъ изъ незамѣтныхъ, скромно совершающихъ свои, пока никому неизвѣстные подвиги, героевъ духа—создастся и проявитъ себя великая русская мощь, воздвигнется несокрушимая стѣна, подъ охраной которой будетъ все процвѣтать, развиваться и совершенствоваться уже недалекое свѣтлое будущее русскаго народа богатыря...

Путникъ.

Христіанство и социализмъ.

ХІІІ.

Отъ важнаго въ социальномъ отношеніи вопроса о семьѣ естественно перейти къ изложенію *соціалъ-демократической морали*. Если съ матеріалистически-атеистической точки зрѣнія социалъ-демократическихъ писателей всѣ представленія о Богѣ и лучшемъ по-стороннемъ мірѣ суть только „идеалистическія мечты“, то человѣкъ естественно будетъ желать лишь того, чтобы по возможности больше наслаждаться здѣсь—на землѣ... Но этой цѣли, этому безграничному стремленію къ наслажденію сильно мѣшаетъ единобрачіе, нерасторжимость брака, понимаемаго въ идеальномъ христіанскомъ его смыслѣ. 1) Соціалъ-демократы отвергаютъ нынѣшній бракъ и безъ всякой боязни проповѣдуютъ свободную любовь, развязывающую имъ руки. Брачный союзъ, пишетъ Бебель, есть частный договоръ безъ вмѣшательства должностнаго лица. По утвержденію социалистовъ, единобрачіе, нерасторжи-

1) По ст. проф. А. Бронзова—„Десятословіе“ и социалъ-демократическая мораль“ въ журн. „Странникъ“ 1906 г., октябрь, стр. 515 и слѣд.

ность истиннаго брака вошли въ обиходъ лишь только вмѣстѣ съ частною собственностью. Прежде-же этого будто бы господствовала полная свобода половыхъ отношеній. Если два человѣка, думаетъ Бебель, заключившіе между собою союзъ, окажутся неуживчивыми, разочаруются другъ въ другъ или почувствуютъ взаимное отвращеніе, то мораль требуетъ прекратить это соединеніе, сдѣлавшееся неестественнымъ и потому безнравственнымъ... Также и Марксъ предсказываетъ для общества будущаго болѣе высокую форму семьи и (взаимнаго) отношенія обоихъ половъ. Эта болѣе высокая форма отношенія обоихъ половъ состоитъ-де въ свободной любви, о чемъ говоритъ намъ и Энгельсъ, если нравственнымъ бракомъ является только бракъ, основанный на любви, то таковымъ-же, затѣмъ, можетъ оставаться лишь тотъ, въ которомъ, по его заключенію, любовь будетъ сохраняться въ прежней силѣ.

„Высшая форма семьи“, обѣщаемая социаль-демократами, сводитъ людей въ извѣстномъ отношеніи на степень стада животныхъ... Соціалистическій вождь, Бебель, говоритъ, что въ обществѣ социалистовъ, очень вѣроятно, размноженіе населенія будетъ происходить медленно, нежели въ буржуазномъ, вслѣдствіе нежеланія интеллигентныхъ и энергичныхъ женщинъ имѣть многочисленныхъ дѣтей. Сказанное ясно и оно бросаетъ яркій свѣтъ на нравственность въ будущемъ государствѣ или, лучше сказать, въ будущемъ хлѣбѣ, проповѣдуемомъ социаль-демократами.

Убийствъ, кражъ, ненависти, надувательствъ, имѣющихъ свой корень въ частной собственности, не будетъ въ социалистическомъ обществѣ, такъ какъ не будетъ частной собственности. (Бебель). ¹⁾

Но въ самомъ-ли дѣлѣ столь очевидна истина, что въ будущемъ обществѣ не могутъ болѣе встрѣчаться случаи воровства?

Развѣ не можетъ какой-либо товарищъ присвоить себѣ болѣе, чѣмъ слѣдуетъ ему, подлежащихъ раздѣленію продуктовъ или средствъ наслажденія, или выдумать для себя только кажущійся, а не дѣйствительный трудъ, или лишить другихъ подобнаго-же ихъ труда и средствъ наслажденія, чтобы самому предаться „douce far niente“ или совершать увеселительныя путешествія, къ которымъ,—по Бебелю,—будущее общество будетъ давать обильные поводы? Утвержденіе, что въ будущемъ не будутъ болѣе имѣть мѣста ни ненависть, ни раздоръ, а вслѣдствіе этого исчезнуть также и убійства всякаго рода,—слишкомъ наивно, чтобы можно было принять его въ серьезъ. Развѣ не очень многія убійства свое основаніе имѣютъ въ ревности плотскаго вождельнія, въ оскорбленіи чести, въ умноженіи достоинства и т. под.? И развѣ эта ревнивость, эти оскорбленія и пр. могутъ исчезнуть, пока

¹⁾ Нельзя умолчать, что социалисты всѣхъ оттѣнковъ, анархисты, объявившіе себя спасителями рода человѣческаго, освободителями, въ настоящее время подвергаются рабству, убійствамъ и насиліямъ русской многострадальной народъ... Сегодня ограбили университетъ, вчера унесли драгоценности изъ церкви, собравшія по копейкамъ съ молящихся, завтра придутъ, унесутъ все ваше достояніе и, очень возможно, перебьютъ членовъ вашей семьи. Мы видимъ только насиліе, грубое, дикое насиліе, съ каждымъ днемъ растущее подъ фирмой „освободительно-революціоннаго движенія“... (См. газ. „Русск. Земля“ 1907 г. № 309).

у человѣка останется хотя бы капля горячей крови, пока въ немъ окончательно не будетъ подавлено низменное животное начало?.. Нѣтъ, они не исчезнутъ, потому что не исчезнутъ и производящія ихъ причины..., что ясно всякому, даже и не ослѣпленнымъ социалистамъ.

Десятая заповѣдь уже сама собою отпадаетъ послѣ устраненія седьмой и восьмой. Кромѣ того, социаль-демократъ, не признающій всевѣдущаго Бога, ни предъ кѣмъ и неотвѣтственъ за чисто внутреннюю мысль и за пожеланія. Все это ясно. Слѣдовательно, сохраняетъ свой смыслъ только еще девятая заповѣдь о правдивости; но также и эта послѣдняя должна у социаль-демократовъ потерпѣть урѣзки и даже болѣе того. Въ журналѣ „Neue Zeit.“ Б. Каутскій писалъ: Одна изъ важнѣйшихъ обязанностей есть обязанность правдивости въ отношеніи къ товарищамъ. По отношенію-же къ врагу этой обязанности никогда не признавали... На социаль-демократическомъ съѣздѣ въ Гамбургѣ было предложено осудить это положеніе Каутскаго, такъ какъ-де оно должно было подорвать уваженіе къ партіи, борющейся, между тѣмъ, по ея словамъ, за право и правду. Однако такое здоровое предложеніе, къ удивленію, было отклонено! Хороши-же борцы за правду!

Въ виду такихъ взглядовъ, проповѣдуемыхъ представителями разсматриваемаго направленія, нисколько не удивительно, если на страницахъ ихъ газеты *Vorgwärts* уже столь часто преподносятся читателямъ лживѣйшія скандальныя исторіи о священникахъ и монахахъ, при чемъ редакція и не думала отрекаться отъ своихъ выдумокъ, хотя въ католическихъ листовкахъ документально раскрывалась ложь или—грубыя искаженія истины, постоянно практиковавшіяся въ газетѣ. Русская социалистическая печать, впрочемъ, нисколько не уступаетъ иностранной,—скорѣе даже превосходитъ послѣднюю: безъ преувеличеній можно сказать, что ежедневно приходится читать о разоблаченіяхъ лжи, къ какой она прибѣгаетъ ради достиженія своихъ цѣлей, особенно ради дискредитированія своихъ политическихъ враговъ и т. д.

Изъ матеріалистическаго пониманія всего христіанства, при которомъ (поним. матеріалист.) оно, какъ и всякая вообще религія, низводится въ область „идеалистическихъ мечтаній“, въ область фантазмагоріи (см. сочиненія о религіи Маркса, Энгельса, Бебеля—социаль-демократическихъ вождей), само собою понятно упраздняются и всѣ *религіозныя обязанности*. Если христіанство учить, что ты долженъ поклоняться одному только Богу, что ты долженъ называть Его святое имя,—то „научный“ маркеистъ по поводу такого рода заповѣдей станетъ только язвительно смѣяться. Если Нитцше утверждаетъ, что молиться непристойно, то онъ въ этомъ случаѣ, по маркеизму, совершенно правъ, такъ какъ молитва служитъ-де доказательствомъ того, что человѣкъ еще позволяетъ обманчивымъ представленіямъ надъ нимъ господствовать. Если христіанство требуетъ сверхъестественной вѣры въ Бога и Его Единороднаго Сына, сверхъестественной надежды на Него и называетъ любовь къ Нему первою и величайшею заповѣдію, то всякій социаль-демократъ, который знаетъ свое ученіе, отвѣчаетъ (см. I. Дитц-

гентъ: „Религія соціалъ-демократіи“, русск. перев.): культурное человѣческое общество — вотъ высшее существо, въ которое мы *вѣруемъ*; наша надежда возлагается на соціалъ-демократическій строй. Только этотъ послѣдній реализуетъ *любовь*, о которой религіозные мечтатели доселѣ лишь бредили... Безрелигіозные демократы желаютъ какъ знаніемъ, такъ и волей, какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ, быть энергичными противниками кроткой, какъ агнецъ, благочестивой покорности. Христіанство требуетъ *стръпченія*, между тѣмъ какъ нынѣ, наоборотъ, потребенъ здоровый *трудъ* для *удовлетворенія* нашихъ *матеріальныхъ* нуждъ...

Но для всякаго, кто стоитъ на христіанской точкѣ зрѣнія, ясно, что пока будутъ существовать люди, которыхъ Богъ создалъ, — и то, что Господь Богъ именно ихъ — конечная цѣль, что они обязаны слушаться Его велѣній, должны любить Его больше всего и здѣсь — на землѣ своимъ поведеніемъ предуготовлять себѣ обладаніе блаженнымъ удѣломъ въ по-ту-стороннемъ мірѣ. И существо человѣка всегда остается себѣ равнымъ. Всегда онъ будетъ состоять изъ тѣла и духовной разумной души и, вслѣдствіе этого, всегда будетъ обязанъ подчинять свою чувственную часть разумной, разуму и вести себя разумно. По своей природѣ человѣкъ всегда будетъ общественнымъ существомъ, которое можетъ существовать и преуспѣвать только въ обществѣ и съ обществомъ. Вслѣдствіе этого онъ всегда также долженъ будетъ избѣгать того, что дѣлаетъ невозможною упорядоченную общественную жизнь, какъ напр., убійства, воровства, обмана, клеветы и т. под., — и, наоборотъ, дѣлать то именно, что необходимо для прочности общественной жизни, напр., воздавать всякому „свое“ (*suum cuique*), т. е. должное (ср. Римл. XIII, 7), повиноваться законной власти и проч. Если Христосъ, Сынъ Божій, говоритъ: „небо и земля прейдутъ“, погибнутъ, а „Мои слова не прейдутъ“ (Матѣ. XXIV, 35. Мрк. XIII, 31. Лук. XXI, 33), то это слово Его сохраняетъ все значеніе свое также и о самыхъ общихъ нравственныхъ заповѣдяхъ естественнаго закона, — того закона, который Творцомъ „написанъ въ сердцахъ“ у всѣхъ людей и по которому, какъ учитъ Ап. Павелъ (Римл. II, 14—16), они будутъ судиться въ великій день суда.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что соціалъ-демократы проповѣдуютъ свою мораль и нравственные принципы совершенно иного характера, отличающіеся отъ христіанской нравственности. Соціалъ-демократическая мораль объясняется матеріальными условіями извѣстной эпохи и того или иного класса людей, тогда какъ христіанская нравственность, независимая отъ временныхъ экономическихъ, матеріальныхъ условій, имѣетъ значеніе вѣчной истины (дѣлай добро, избѣгай зла, не обижай другихъ, будь умѣренъ и цѣломудренъ и т. п.). Соціалъ-демократы разнуздываютъ страсти, увеличиваютъ нравственную порчу людей, пробуждаютъ грозные инстинкты людей-звѣрей...

Наивно придавать большое знаніе соц.-демократической морали въ дѣлѣ человѣческой культуры...

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Встрѣча Оранской иконы Божіей Матери. 28-го апрѣля, въ 4 часа вечера, состоялась у Крестово-движенскаго монастыря торжественная встрѣча Оранской (копія Владимірскаго) иконы Божіей Матери. Поле около монастыря, не смотря на дождливую погоду, было покрыто массаи народа. У вратъ монастырскихъ ожидали прибытія иконы Преосвященнѣйшіе Назарій и Евѣимій, городское духовенство въ бѣлыхъ облаченіяхъ и сестры монастыря. По сторонамъ были расположены длинными рядами войска. Послѣ получасоваго ожиданія показалась надъ головами народа блестящая, далеко уходящая вдаль лента хоругвей, сопровождавшихъ св. икону отъ Оранокъ. Хоры военной музыки начали исполненіе „Коль славы нашъ Господь въ Сіонѣ“. Наконецъ, приблизилась ко вратамъ и самая икона, и тогда началось молебное послѣдованіе Пресвятой Богородицы, законченное уже въ монастырскомъ соборѣ.

Всенощное бдѣніе въ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Назарій при участіи монастырскаго духовенства.

29-го апрѣля, въ 8 ч. утра, состоялось торжественное перенесеніе иконы, тоже при громадномъ стеченіи народа, въ кафедральный соборъ. Во главѣ процессіи шествовалъ съ крестомъ Преосвященнѣйшій Евѣимій. У Покровской и Алексѣевской церкви были остановки хода для чтенія акаѣста Богородицы. Окончилъ чтеніе акаѣста Преосвященнѣйшій Назарій, встрѣтившій икону съ соборнымъ духовенствомъ у кафедральнаго собора и послѣ встрѣчи совершившій литургію. Соборъ былъ переполненъ народомъ.

Говѣніе босяковъ. По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, въ теченіе страстной седмицы совершались богослуженія въ Никольской нижнепосадской церкви для желающихъ говѣть босяковъ. Въ среду говѣющіе исповѣдывались. Церковный староста Живоносной церкви А. А. Ахалкинъ предложилъ имъ бесплатно баню. Въ Великій четвертокъ говѣющіе причащались. На средства Его Преосвященства былъ для причастниковъ въ одной изъ народныхъ столовыхъ приготовленъ чай и обѣдъ.

Послѣ литургіи причастники пожелали отелужить молебенъ о здравіи Преосвященнѣйшаго Назарія (*Мининъ*).

Выходъ за штатъ. Членъ Г. Думы протоіерей Ѳ. Ив. Владимірскій, 28-го апрѣля отпавившійся изъ Н.-Новгорода въ С.-Петербургъ, подалъ прошеніе объ увольненіи его за штатъ. Увольненіе состоялось.

Открытіе столовой въ с. Котовкѣ, ардатовскаго уѣзда, происходило 3-го марта текущаго года. По этому поводу мѣстнымъ причтомъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ. Столовая открыта на средства общеземской организаціи, благодаря содѣйствію предсѣд. ардат. управы кн. И. Д. Звенигородскаго, на 45 человѣкъ. Большинство пользующихся столовой дѣти, но есть (человѣкъ 8) и взрослые. Первоначально на это дѣло выдано 50 р. деньгами, 9 п. муки. Куп-

лено пшена, масла. Пожертвовано 2 мѣры гороху и 1 мѣра гречихи. Завѣдующимъ столовой назначенъ мѣстный крестьянинъ, председатель волостного суда, Баремъ Тихоновичъ Богатовъ. Въ виду того, что не хватаетъ мѣста еще для 5 человекъ, послѣднимъ возбуждено ходатайство о зачисленіи и ихъ въ число столоующихся. Приходящимъ выдается порція обѣда, состоящая изъ двухъ кушаній: щей или гороха и каши пшенной или гречишной. Остатокъ отъ обѣда раздается вечеромъ на ужинъ въ большинствѣ случаевъ тѣмъ же столоующимся. Составленный такимъ образомъ рационъ обходится около 6 к. на человека, включая сюда и отопленіе, и квартиру. Каждый день на вѣсъ выходитъ около 2 р. 70 к. Обѣдъ выдается въ установленное время около 12 ч. по звону караульнаго колокола.

II.

Крестный ходъ трезвенниковъ въ С.-Петербургѣ. По обычаю прежнихъ лѣтъ, 24 апрѣля состоялся грандіозный крестный ходъ членовъ столичнаго Александровскаго братства трезвости.

Число членовъ-трезвенниковъ нынѣ доходитъ до 70 тысячъ. Крестный ходъ отъ храма Воскресенія, что близъ варшавскаго вокзала, въ 7 час. утра тронулся по направленію къ лаврѣ. Процессію составляли сотни хоругвей и столько же иконъ, сооруженныхъ вкладчивіемъ трезвенниковъ, тысячи народа, во главѣ съ пастырями, облаченными въ свѣтлыя ризы. Иконы всѣ большого размѣра, прекрасной живописи и богато украшены ризами, лентами и парчею, несены были на носилкахъ.

Народная масса весь путь пѣла пасхальныя пѣнопѣнія, которыя громко и радостно оглашали улицы столицы. Въ окнахъ, балконахъ и магазинахъ стояло множество любопытныхъ; вѣрующіе благоговѣнно освящали себя крестнымъ знаменіемъ, всѣ снимали шапки. Погода удалась ясная. Впечатленіе получалось отъ этого грандіознаго крестнаго хода высокоторжественное и величавое. При слѣдованіи процессіи около церквей, всюду съ колоколенъ раздавался пасхальный перезвонъ колоколовъ. Изъ лавры навстрѣчу крестнаго хода вышла процессія во главѣ съ иноческой старшей братіей. Въ лаврѣ иконы и лѣтъ хоругвей размѣстились вдоль аллеи. Литургію совершалъ самъ владыка митрополитъ Антоній, пѣлъ митрополитанскій хоръ, а „Символъ вѣры“, „Отче нашъ“ и „Христосъ Воскресе“ пропѣла вся церковь тысячею мощныхъ голосовъ. Получалось дивное, могучее впечатленіе торжества православія, прославляемаго „единими устами“ тысячъ вѣрующихъ, одушевленныхъ и объединенныхъ подвигомъ трезвости во имя Воскресшаго Христа Живодавца.

Чувствовался огромный подъемъ религіознаго чувства среди молящихся.

Приходилось воочію убѣждаться, какъ велика преданность нашего простолюдия вѣрѣ и церкви, какъ много можетъ при желаніи и энергіи сдѣлать доброе пастырство въ дѣлѣ духовнаго водительства народныхъ массъ.

На литургіи председатель религіозно-просвѣтительнаго общества о. прот. Ф. Н. Орнатскій произнесъ, какъ всегда, прекрасное слово.

Крестный ходъ двинулся обратно тѣмъ же порядкомъ по Невскому, съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣ-

нопѣній, при чемъ общества филиальныя—васильевское, путиловское и др. постепенно отдѣлились со своими святынями. (*Колоколъ*).

Крестный ходъ патриотовъ въ Москвѣ. Праздникъ русскихъ патриотическихъ организацій открылся 26 апр. въ Москвѣ. Наканунъ, 25 апр., въ епархіальномъ домѣ была отслужена вечерня преосвященнымъ орловскимъ Серафимомъ, въ сослуженіи о. прот. І. І. Восторгова, іеромонаха Іліодора и др. Послѣ вечерни совершенно было молебствіе и состоялось освященіе знаменъ-хоругвей, вновь сооруженныхъ патриотическими организаціями всѣхъ концовъ Русской земли. Всего освящено до 130 хоругвей. О. протоіерей Восторговъ, обращаясь къ знаменамъ, сказалъ прекрасную, полную поэтическихъ образовъ, сильную рѣчь, рельефно выразившую настроеніе собравшихся на съѣздъ представителей русскихъ патриотическихъ обществъ.

26 апрѣля состоялось самое торжество открытія съѣзда. Изъ епархіальнаго дома участники съѣзда, въ полномъ составѣ, въ преднесеніи хоругвей монархическихъ союзовъ, отправились торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ Кремль къ Успенскому собору. Въ 10 ч. въ Успенскомъ соборѣ была отслужена литургія высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Владиміромъ въ сослуженіи преосвященныхъ Трифона, Серафима, Анастасія и сонма столичнаго духовенства.

На площади между Архангельскимъ и Успенскимъ соборами во время литургіи расположены были стяги-хоругви всѣхъ патриотическихъ союзовъ. Замѣчательное и внушительное зрѣлище представляли стяги русскихъ патриотовъ. Бѣлые, малиновые, голубые и прочихъ цвѣтовъ съ изображеніями святыхъ угодниковъ и священо-историческихъ событій, стяги-хоругви были снабжены еще гербами соответствующихъ губерній. Около каждаго стяга группировались депутаты соответственной монархической организаціи.

За литургіей о. протоіерей І. І. Восторговъ сказалъ замѣчательную рѣчь, тронувшую до глубины души всѣхъ молящихся; многіе изъ нихъ буквально плакали навзрыдъ. Въ своемъ словѣ о. Восторговъ съ свойственной ему силою краснорѣчія обрисовалъ личность патриарха Гермогена, его патриотическую роль и значеніе въ годину народныхъ бѣдствій.

Послѣ литургіи высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ совершилъ освященіе иконы Покрова Пресвятой Богородицы. Эта икона сооружена на средства всѣхъ монархическихъ организацій въ память третьяго всероссійскаго съѣзда объединеннаго русскаго народа въ Кіевѣ, начавшагося 1-го октября и вызвавшего, между прочимъ, постановленіе съѣзда считать праздникъ Покрова Пресв. Богородицы праздникомъ патриотическихъ организацій.

Икона ранѣе была доставлена въ Москву. Она изготовлена художникомъ Васнецовымъ.

Послѣ торжественнаго освященія иконы былъ совершенъ крестный ходъ съ знаменами и хоругвями на Красную площадь къ памятнику Минина и Пожарскаго. Тамъ была отслужена панихида и провозглашена „вѣчная память“ всѣмъ патриотамъ, за вѣру, Царя и отечество животъ свой положившимъ. Затѣмъ крестный ходъ подошелъ къ часовнѣ Иверской иконы Бо-

жіей Матери. Послѣ молебна, отслуженнаго у Иверской часовни, торжественное шествіе направилось по Тверской ул. и остановилось у дома московскаго генералъ-губернатора. На балконъ вышелъ московскій генералъ-губернаторъ ген. Гершельманъ. Здѣсь было провозглашено многолѣтіе Его Величеству Государю Императору, и велѣдъ затѣмъ могучее „ура“ огласило Тверскую площадь.

Крестный ходъ затѣмъ направился къ епархіальному дому, гдѣ и начались засѣданія сѣзда. (*Колоколъ*).

Юбилей с.-петербургской д. академіи. С.-петербургская духовная академія, озабоченная мыслью ознаменовать свой столѣтній юбилей въ 1909 году какимъ-либо изданіемъ, посвященнымъ ея исторіи, покорнѣйше проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя подходящія для этой цѣли матеріалы (какъ-то: а) лекціи, рукописи и бумаги бывшихъ наставниковъ, б) мемуары и в) письма и т. п.), не отказать прислать ихъ во временное пользованіе академіи. Желательны матеріалы, относящіеся къ 1-й половинѣ столѣтней исторіи академіи. Одновременно съ этимъ академія усерднѣйше проситъ всѣхъ бывшихъ ея питомцевъ сообщить о себѣ краткій *curriculum vitae* съ перечисленіемъ своихъ литературныхъ трудовъ. Высылать можно въ канцелярію академіи. (*Церк. Вѣстн.*).

Рига. Высокопреосвященный Агаѳангель, архіепископъ рижскій и митавскій, обративъ вниманіе на безземелье православныхъ прибалтійскихъ крестьянъ, 15 декабря 1906 г. обратился съ просьбой къ прибалтійскому генералъ-губернатору о томъ; „1) чтобы всѣ безземельные православные были надѣлены землею, 2) чтобы малоземельнымъ прирѣзано было недостающее количество земли до нормы (10 дес.) и 3) чтобы православнымъ была надѣлена земля по близости православныхъ церквей“. По этому поводу г. прибалтійскій генералъ-губернаторъ возбудилъ ходатайство предъ главноуправляющимъ землеустройства и земледѣлія, откуда имъ получено увѣдомленіе, что „при производствѣ, начиная съ текущаго года, землеустроительныхъ работъ въ Прибалтійскомъ краѣ на первое мѣсто поставлено будетъ обезпеченіе земельными участками мѣстныхъ нуждающихся въ землѣ православныхъ крестьянъ“. (*Рижск. Еп. Вѣд.*).

Всероссійскій духовный санаторій на кавказскихъ минеральныхъ водахъ. 12 марта 1907 г. Преосвященнымъ Гедеономъ утвержденъ уставъ общества „Всероссійскій Духовный Санаторій“ на Кавказѣ. Приводимъ нѣкоторые §§ этого устава. § 1. Общество „Всероссійскій Духовный Санаторій“ имѣетъ своею цѣлю постепенное устройство санаторій на всѣхъ группахъ кавказскихъ минеральныхъ водъ для лицъ, состоящихъ на службѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія, а равно и вышедшихъ за штатъ по тому же вѣдомству. § 2. Указанную цѣль Общество выполняетъ: а) чрезъ устройство дешевыхъ, но удобныхъ и отвѣчающихъ всѣмъ требованіямъ гигиены помѣщеній для больныхъ; б) чрезъ устройство діететической столовой и полного содержанія для больныхъ; в) чрезъ устройство, по мѣрѣ денежныхъ средствъ, библиотекъ при санаторіяхъ на основаніяхъ законовъ для сего предусмотрѣнныхъ; и г) чрезъ предоставленіе немущимъ больнымъ вы-

шеозначеннаго вѣдомства бесплатнаго пользованія всѣми или только нѣкоторыми перечисленными удобствами. Это послѣднее всецѣло будетъ находиться въ зависимости отъ благотворительнаго капитала Общества. § 3. Общество „Всероссійскій Духовный Санаторій“ состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ, каковыми могутъ быть лица всѣхъ состояній обоого пола, но достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія. § 4. Кромѣ отдѣльныхъ лицъ, членами Общества могутъ быть всѣ учрежденія вѣдомства православнаго исповѣданія; какъ-то: духовныя академіи, семинаріи, училища, консисторіи, духовныя правленія или равнозначущія имъ учрежденія, епархіальныя попечительства и цѣлыя епархіи. Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости по поводу утвержденія устава пишутъ: „Въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, подобно первой весенней ласточкѣ, разнесетъ этотъ № Епарх. Вѣдомостей по всей Россіи благовѣстіе всероссійскому духовенству, недугующему страждущему братству!.. Завѣтная мечта мѣстнаго духовенства, благодаря поддержкѣ такихъ лицъ, какъ высокопреосвященный м. Антоній, кн. В. А. Кудашевъ, еп. Григорій, нашъ архип. преосвящ. Гедeonъ и друг., завѣтная мечта объ устройствѣ санаторія для духовенства спеціально — теперь осуществляется. Дальнѣйшія свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ будутъ своевременно оповѣщаться въ нашемъ епархіальномъ органѣ“. (*Владик. Еп. Вѣд.*).

Тамбовскій еп. сѣздъ духовенства въ отношеніи свѣчнаго завода сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: Въ виду недостаточности мѣстнаго воска и отсюда необходимости пріобрѣтать оный отъ крупныхъ скупщиковъ, часто заграничныхъ, почти монополизировавшихъ торговлю онымъ, сѣздъ признаетъ тяжелыя условія покупки и высокія цѣны стоящими въ зависимости отъ монополіи, съ одной стороны, и конкуренціи покупателей — заводовъ съ другой. Сѣздъ предлагаетъ правленію свѣчнаго завода настойчиво ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о созваніи сѣзда представителей заводовъ для обсужденія вопроса о совмѣстной для многихъ заводовъ покупкѣ воска, командировать одного изъ своихъ членовъ на таковой сѣздъ и расходъ на сей предметъ произвести изъ средствъ завода. Резолюція Его Преосвященства на семъ постановленіи 5 февраля 1907 г. послѣдовала: „Смотрю на настоящее постановленіе, какъ на доброе пожеланіе. Знаю, что предполагался сѣздъ въ Нижнемъ, но никакихъ добрыхъ послѣдствій изъ этого не получилось. Бѣда не въ иностранной монополіи, а въ упадкѣ производства пчелинаго воска въ Россіи“. (*Тамб. Еп. Вѣд.*).

Редакція „Нижегор. Ц.-Общ. Вѣстника“, по поводу этой резолюціи, имѣетъ возможность сообщить слѣдующія данныя: Преосвященный нижегородскій Назарій въ августѣ 1906 года входилъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ о разрѣшеніи устроить въ Москвѣ сѣздъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи для обсужденія церковно-воскового дѣла. Св. Синодъ призналъ полезнымъ устройство этого сѣзда и его разрѣшилъ указомъ на имя преосвящ. Назарія за № 8732, 1906 года. Созваніе сѣзда было предположено въ концѣ сентября того же года, на что и было дано согласіе московскимъ генералъ-губернато-

ромъ. Организаторомъ съезда былъ председатель распорядительнаго комитета нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода свящ. А. Ив. Вадовъ, который получилъ на это полномочіе и довѣренность отъ комитетовъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, за исключеніемъ московскаго. Въ сентябрѣ 1906 года первенствовавшій въ Св. Синодѣ митрополитъ московскій Владиміръ объявилъ Св. Синоду, согласно съ мнѣніемъ правленія москов. епарх. свѣчнаго завода, что въ настоящее смутное время неудобно созывать въ Москвѣ съездъ духовныхъ лицъ со всей Россіи для занятій вопросами торгово-промышленнаго характера и кромѣ того самое устройство соглашенія епарх. заводовъ рискованно, такъ какъ оно можетъ вызвать очень опасное противодействие со стороны иностранныхъ фирмъ, поддержанное и русскими частными свѣчными заводами. Св. Синодъ съездъ отложилъ „до болѣе благопріятнаго времени“, о чемъ и уведомилъ указомъ нижегор. преосвященнаго Назарія за № 10373-мъ, 1906 года.

Новый членъ Гос. Думы изъ духовенства. Членомъ Г. Думы отъ енисейской губерніи избранъ свящ. Александръ Бриллиантовъ. Онъ родился въ с. Корниловскомъ, ачинскаго у., въ 1869 г. Окончилъ томскую духовную семинарію. Бриллиантовъ состоялъ священникомъ села Еловскаго, красноярскаго у., 12½ лѣтъ. Последніе 3 года о. Александръ состоялъ вторымъ священникомъ при соборѣ г. Минусинска.

До „движенія“ о. Бриллиантова человекомъ прогрессивныхъ взглядовъ нельзя было бы назвать. Лишь послѣдніе года онъ принималъ участіе въ политической жизни Минусинска; часто выступалъ на собраніяхъ, дѣятельно работалъ по устройству митинговъ, выдвинулся онъ своими проповѣдями и съ церковной кафедры. Все это создало ему широкую популярность въ городѣ и въ уѣздѣ. Своимъ политическимъ кредо называетъ программу с.-р., но тактика его определяется платформой крестьянскаго союза. (Нов. Вр.).

Свѣдѣнія къ характеристикѣ состава второй Гос. Думы. Въ вѣтрпнахъ Государственной Думы вывѣшены списки депутатовъ, распределенныхъ по фракціямъ. Интересно распределеніе депутатовъ изъ духовенства.

Епископы Евлогій и Платонъ, прот. Пирскій (под.) записаны въ партію правыхъ, — партія эта насчитываетъ только 22 члена; о.о. Гриневичъ (под.) и Тихвинскій (вят.) въ партію — трудовиковъ, которыхъ числится 106; о. Колокольниковъ вычеркнулъ себя изъ партіи социалъ-демократической (64 ч.) и приписался въ безпартійные (50 член.); о. Владимірскій (нижегород.) записанъ въ партію конституціонно-демократическую (91 ч.).

Открытіе „Виленскаго Отдѣла Русскаго Окраиннаго Союза“. 25 марта въ г. Вильнѣ состоялось при громадномъ стеченіи публики, въ присутствіи народныхъ представителей отъ русскихъ организацій изъ г. г. Гродны, Ковны и Минска, — открытіе „Русскаго Окраиннаго Союза“. Прямая задача этого союза общими силами защищать въ краѣ русскую государственность, веру православную, русскій языкъ и народность.

Одинъ изъ ораторовъ, говорившихъ въ настоящемъ собраніи, о. Вл. Василевскій, въ высшей степени заслуженно отиѣтилъ, что этимъ актомъ занимается заря

новой жизни для всякаго русскаго въ нашемъ Северо-Западномъ Краѣ, гдѣ до сихъ поръ онъ былъ одинокъ и не могъ своими личными слабыми и разрозненными силами защищать нарушаемые ежечасно права русской государственности и въ особенности православной вѣры. (Вѣсти. Вилен. Прав. Братства).

О безпорядкахъ въ семинаріяхъ. Въ настоящее время въ Вяткѣ производится Д. И. Тихомировымъ экстренная ревизія духовной семинаріи, назначенная Св. Синодомъ. Ближайшимъ поводомъ къ назначенію ревизіи послужило даннаго о революціонномъ всероссійскомъ съездѣ семинаристовъ въ Москвѣ во время минувшихъ рождественскихъ каникулъ и о той руководящей дѣятельности, какую проявили вятскіе семинаристы на самомъ съездѣ и въ дальнѣйшемъ осуществленіи постановленій этого съезда. Председателемъ съезда былъ одинъ изъ воспитанниковъ вятской духовной семинаріи. Депутаты между прочимъ рѣшили организовать особое центральное бюро, которое имѣло бы цѣлью объединять дѣятельность семинарскихъ организацій и вырабатывать для нихъ въ извѣстныхъ случаяхъ общую тактику выступленій. Такое бюро, по постановленію съезда, учреждено было при вятской семинаріи, какъ зарекомендовавшей себя съ наилучшей стороны въ смыслѣ подготовленности учащихъ въ ней къ руководству всякаго рода выступленіями. Естественно, что на это бюро прибывшій ревизоръ и обратилъ главное свое вниманіе, какъ на источникъ всѣхъ демонстрацій, бойкотовъ, и т. п.; онъ категорически объявилъ семинаристамъ, что вятская семинарія будетъ закрыта, если бюро не прекратитъ своей дѣятельности. Кромѣ того, обнаружилось много и другихъ отрицательныхъ сторонъ въ семинарской жизни, сдѣлавшихся нынѣ, къ сожалѣнію, уже обычнымъ явленіемъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: отсутствіе дисциплины во время классныхъ занятій и вечерняго приготовленія уроковъ, систематическое уклоненіе отъ богослуженій и отъ посѣщенія уроковъ а также — пьянство и воровство. Вотъ какъ характеризуетъ само же духовенство настоящее положеніе дѣлъ въ семинаріи въ одномъ изъ своихъ прошеній, поданномъ епархіальному епископу съ цѣлью получить разрѣшеніе на созывъ экстреннаго родительскаго собранія: „Въ семинаріи царитъ полный безпорядокъ почти во всемъ: начальство потеряло всякій авторитетъ и не можетъ ничего подѣлать для водворенія порядка; семинаристы дошли до полной разнузданности: на молитвѣ и при богослуженіи присутствуютъ въ очень ограниченномъ количествѣ; пьянство среди нихъ достигло почти до геркулесовыхъ столбовъ, отсюда всякіе дебоши, сввернословіе и прочіе обязательныя смутники пьянства; карточная игра и воровство прогрессируютъ; отлучки въ городъ и временно и безвременно производятся открыто. Не всё, конечно, преданы этимъ порокамъ; быть можетъ порочныхъ меньшинство, но это меньшинство заняло въ семинаріи доминирующее положеніе и, не занимаясь само, мѣшаетъ заниматься и благоразумному большинству, которое скрѣпя сердце подчиняется установленному безпорядку или страха ради предъ пьянымъ героизмомъ товарищей, или ради ложнаго стыда. — И все это тво-

рится въ разсадникъ духовнаго просвѣщенія, откуда должны выйти руководители нравственно-религіозной жизни прихожанъ.

Родительскія собранія при семинаріи, два раза созывавшіяся по инициативѣ духовенства епархіи, пожелавшаго разобратся въ ненормальностяхъ школьной жизни своихъ дѣтей, ничего не выяснили и ни къ чему не привели. Въмѣсто того, чтобы откровенно признаться, что столь долго не реформируемая духовно-учебныя заведенія дѣйствительно нуждаются въ серьезной поддержкѣ семьи, а учащіеся—въ помощи и авторитетномъ влияніи родителей, руководители семинаріи, въ лицѣ ея ректора архимандрита Василія, убѣдительно старались доказать на собраніяхъ родителямъ, что въ семинаріи, слава Богу, все обстоитъ благополучно, и что если есть нѣкоторыя щели въ школьной жизни, то онѣ тщательно замазываются благопопечительной инспекціей... У ректора съ родителями возникла даже полемика по вопросу о томъ, кто виновнѣе въ настроеніи учениковъ: семья или школа? При этомъ всякій, конечно, старался оправдать себя, а о томъ, чѣмъ живутъ сейчасъ учащіеся, какими идеалами питаются, какими путями идутъ,—такъ ничего существеннаго и не сказали. Неудивительно поэтому, что какихъ-либо опредѣленныхъ мѣръ къ урегулированію семинарской жизни на собраніяхъ не было выработано. (Нов. Вр.).

На постановленіи правленія *волинской духовной семинаріи* относительно *увольненія воспитанниковъ первыхъ 4 классовъ*, рѣшившихъ не держать переходныхъ экзаменовъ, архіепископъ Антоній, какъ передаетъ „Волинская Жизнь“, положилъ слѣдующую резолюцію:

„Утверждается. Пусть несчастные юноши образуются хоть тѣмъ, что сельскія общества въ приговорахъ заявляютъ негодованіе на нецерковное направленіе учениковъ семинаріи, называя ихъ „ворами народныхъ денегъ“, жертвуемыхъ на церкви, и угрожая отнять ихъ. Прежде семинаріи страдали недостаткомъ дисциплины, но искупали его усердіемъ къ учебнымъ обязанностямъ, а нынѣ, пренебрегая послѣдними и безъ всякаго стыда отказываясь отъ нихъ, семинаристы возбуждаютъ презрѣніе къ себѣ даже со стороны свѣтскихъ студентовъ и школьниковъ, которые при всемъ безобразномъ нарушеніи всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, всегдѣ никогда не рѣшались отказываться отъ своей учебной отвѣтственности, т. е. отъ экзаменовъ и сочиненій, не желая получить названіе тунеядцевъ и паразитовъ. Неужели на такое позорное прозвище пойдутъ ученики той школы, которая прежде всегда первенствовала въ трудолюбіи и любознательности въ ряду всѣхъ видовъ школы? Неужели нашему учащемуся поволѣнію семинаристовъ суждено быть послѣднимъ, которое будетъ выброшено церковнымъ народомъ, выведеннымъ изъ терпѣнія святотатственнымъ хищеніемъ церковныхъ средствъ? Если за поддѣлку фальшивой монеты людей наказываютъ каторгою, то чего заслуживаютъ тѣ, которые, принявъ обязательство быть служителями православной вѣры и церкви, окажутся на самомъ дѣлѣ неспособными къ труду, ни къ послушанію, никомушниками? Опомнитесь, бѣдные юноши, не валяйте себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣд-

никовъ евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какою предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей. Сей журналъ и резолюцію доложить Святѣйшему Синоду“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Телеграмма Государя Императора монархическому съѣзду. Послѣднія засѣданія Г. Думы предъ Пасхой. Въ Г. Совѣтѣ. Терроръ.

П р и в ѣ т ь

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА

IV Всероссийскому Съѣзду „Объединеннаго Русскаго Народа“.

Москва.

Генералъ-Губернатору.

Искренно благодарю членовъ Четвертаго Всероссийскаго Съѣзда Русскихъ Людей за горячія чувства любви и преданности, желаю имъ мирной и плодотворной работы на пользу нашей дорогой, многострадальной Родины.

НИКОЛАЙ.

ВСЕПОДДАННѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАММЫ,

отправленныя

ЧЕТВЕРТЫМЪ ВСЕРОССИЙСКИМЪ СЪѢЗДОМЪ

„Объединеннаго Русскаго Народа“.

I.

Великій Государь!

Четвертый Всероссийскій Съѣздъ Русскихъ Людей, собравшись въ Москвѣ, шлетъ Тебѣ, твой родной и любимый Царь-Батюшка, Самодержавный и Богомъ помазанный Вѣнценосецъ, пасхальный радостный привѣтъ: Христосъ воскрес!

Царь нашъ и Отецъ! Мы шлемъ Тебѣ въсть о томъ, что растетъ и ширится и крѣпнетъ Русская сила, что возрастаютъ въ числѣ патріотическіе Союзы, стоящіе за Вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и Русскую народность, что всѣ мы готовы умереть за Тебя.

Въ Москвѣ мы вспоминаемъ, какъ Ты былъ здѣсь на Пасху, четыре года тому назадъ, среди Твоего народа. Тоскуемъ мы, какъ сироты, безъ Тебя. Тоскуетъ по Тебѣ сердце наше и сердца Москвитней, и мы всѣ мысленно представляемъ Тебя среди нашего Собранія.

Живи и царствуй въ силѣ и славѣ, нашъ Царь-Самодержецъ, и насъ благослови служить Тебѣ и Россіи подъ знаменемъ Святой Вѣры и во имя вѣрнопопечительнаго долга. Мы за Тебя Бога молимъ.

II.

Благочестивѣйшій

Государь!

Собравшійся въ Первопрестольную Москву на IV Всероссийскій Монархическій Съѣздъ „Объединенный Русскій Народъ“, имѣя въ составѣ своемъ членами Церкви и мірянъ изъ всѣхъ званій и состояній, одушевляясь исконною вѣрой въ Тебя, Богомъ вѣнчанный и помазанный Самодержецъ, какъ Верховнаго Защитника

первенствующей въ Государствѣ Православной Церкви и Благочестія всякаго въ ней благочинія, считаетъ своею священною обязанностью вѣрноподданнически повергнуть на Твое Отеческое благовоззрѣніе горестныя событія, угрожающія Родному Православію.

Авторитетъ и сила правящей высшей Церковной Власти видимо для всѣхъ и быстро падаютъ. Цѣлый рядъ новыхъ законодательныхъ актовъ по дѣламъ вѣры проведенъ и проводятся въ жизнь Правительствомъ безъ первенствующаго въ этихъ дѣлахъ голоса правящей Церкви, послѣдствіемъ чего явилась почти полная утрата Православною Церковью своего господствующаго положенія, полная свобода пропаганды всадскихъ лжеученій среди православныхъ и безнаказанность совращенія чадъ нашей Церкви, что внесло огромный соблазнъ въ среду православныхъ и уже отторгло отъ Церкви сотни тысячъ вѣрующихъ.

Явно развивается оскудѣніе вѣры и довѣрія къ голосу Церковной Власти, уваженія къ духовнымъ пастырямъ,—этимъ исконнымъ вождямъ вѣрующаго народа.—Вмѣстѣ съ тѣмъ сильно ослабѣла и церковная дисциплина; Русскіе люди являются свидѣтелями безпримѣрнаго въ нашей исторіи явленія, какъ Церковь, попустительствомъ нѣкоторыхъ представителей Высшей Церковной Власти, дѣлается орудіемъ пропаганды зловерныхъ противоправославныхъ и революціонныхъ лжеученій и даже прямой революціи, причемъ многіе, отошедшіе отъ церковно-народныхъ завѣтовъ, служители алтаря открыто и безнаказанно сѣютъ въ народѣ церковную и политическую смуту, подготавливая церковный расколъ.

Въ средѣ Православнаго духовенства организуются Союзы и Братства, которые, на примѣръ въ столицѣ, съ вѣдома и утвержденія Епархіальной Власти, проводятъ въ сознаніе пастырей Церкви такъ-называемыя обновленческія начала, явно направленные къ полному разрыву узъ, исторически скрѣпившихъ судьбу Государства и Церкви воедино. Это угрожаетъ Церкви утратой содѣйствія Государства въ дѣлѣ ея духовнаго вліянія на государственную, общественную и семейную жизнь въ Россіи, Государству-же грозитъ въ ближайшемъ будущемъ стать безвѣрнымъ и оскверниться множествомъ новыхъ политическихъ и религіозно-соціалетическихъ лжеученій.

Многіе изъ Православнаго Духовенства, безнаказанно состоя въ рядахъ противоправительственныхъ безбожныхъ партій, обслуживаютъ эти партіи составленіемъ церковныхъ программъ и законопроектвъ, явно направленныхъ ко вреду Православной Церкви, тогда какъ тѣ политическія партіи, которыя служатъ исконнымъ завѣтамъ Православія, Самодержавія и Народности, утѣняются многими изъ архипастырей и пастырей Церкви.

Ночи всѣ прошедшіе въ составъ Государственной Думы православные священники оказались въ рядахъ крайнихъ лѣвыхъ партій, при чемъ, вопреки каноническимъ правиламъ Церкви, ведутъ безнаказанно зловерную политическую пропаганду, рассылая въ народъ преступныя прокламаціи, прибывая и утверждая ея святостью сана.

Почти вся духовная печать, не исключая и церковно-официальныхъ органовъ, служитъ укрѣпленію

той-же противоправославной и политической смуты въ Церкви и Государствѣ. Издаваемые нѣкоторыми священнослужителями періодическія изданія превзошли своею зловерностью даже органы крайней лѣвой печати, такъ что сама свѣтская Власть вынуждается своими мѣрами пресѣкать вредную литературную дѣятельность священнослужителей.

Духовныя академіи и семинаріи дошли до небывалаго еще паденія въ учебномъ религіозно-воспитательномъ и политическомъ отношеніи, сдѣлавшись очагомъ противоправославной, религіозной и революціонной смуты, что грозитъ Русскому народу нарожденіемъ среди пастырства новаго безбожнаго и революціоннаго типа священнослужителей.

Все это зло растетъ и растлѣваетъ самыя глубины церковнаго организма настолько, что видимо лишаетъ Тебя, Великій Государь, возможности нынѣ-же исполнить Твою завѣтную и всѣмъ намъ дорогую мысль о созваніи Церковнаго Собора, пока не будетъ возстановлена въ Церкви сильная Церковная Власть и дисциплина.

Русскіе люди глубоко убѣждены, что Церковь и ранѣ могла и теперь сильна возстановить въ истерзанной Родинѣ миръ и порядокъ, если Ты, Государь, по примѣру древне-христіанскихъ Царей, возстановишь въ ней сильную, твердую и истинно-церковную Власть.

III.

Ваше Императорское Величество!

Собравшіеся на Четвертый Всероссійскій Съѣздъ Русскихъ Людей представители патріотическихъ союзовъ всей Россіи единогласно свидѣтельствуютъ о томъ, что въ годину тяжелой смуты послѣднихъ лѣтъ церковная школа показала всю свою пользу, устойчивость и вѣрность исконнымъ началамъ духа, которыми живъ Русскій народъ. За четверть вѣка церковная возстановленная и обновленная Твоимъ, Государь, великимъ Родителемъ, школа возросла и укрѣпилась количественно и качественно.

Уничтожить сорокъ пять тысячъ школъ церковныхъ или отказать имъ въ правительственной субсидіи значило бы нанести тяжкій и трудно поправимый ударъ Русскому народному образованію и уничтожить послѣдній оплотъ борьбы противъ революціи. Государственная Дума въ нынѣшнемъ крамольномъ ея составѣ несомнѣнно употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобы, прикрываясь пустыми фразами и лживо либеральными доводами и оскорбительными для Церкви и народа соображеніями, отказать въ ассигнованіи необходимой, уже отпускаемой теперь, суммы на содержаніе церковныхъ школъ, и будетъ, при обсужденіи этого вопроса, обливать ихъ грязью, какъ обливала грязью и доблестную нашу армію.

Благочестивѣйшій Государь!

Вся надежда Русскихъ людей только на Твою Самодержавную силу и волю. Сохрани православному Русскому народу церковную народную школу, иначе дѣти вѣрнаго Тебѣ Русскаго народа будутъ обречены на духовное растлѣніе съ первыхъ-же лѣтъ ученія, и вся ихъ жизнь будетъ искалѣчена, а народныя массы будутъ революціонированы въ самое короткое время путемъ крамольной начальной школы. Довольно того

разврата, который посвяти школа высшая и средняя, уничтоживъ русскую науку.

Сохрани, Царь-Батюшка, народу надежную основу образования и воспитания его—церковную школу, истинно-народную, намъ близкую и дорогую.

IV.

Великій Государь!

На Четвертомъ Всероссійскомъ Създѣ выяснилось, что по всей Россіи мѣстныя власти чинятъ препятствія проявленію въ народѣ религиозныхъ чувствъ и удовлетворенію религиозныхъ потребностей запрещеніемъ крестныхъ ходовъ или-же отміной таковыхъ установившихся искони, какъ, на примѣръ, 23 апрѣля было въ Симферополѣ. Молимъ Тебя, Государь, отъ имени всего Създа, повелѣть, чтобы такое стѣсненіе религиозному чувству православнаго Русскаго Народа впредь не чинилось.

V.

Государь!

Къ Тебѣ—первому Земли Русской вѣнчанному Воиню, несется вопль негодованія противъ дерзкаго посягательства на честь родного нашего войска.

Государь! Жалка дерзкая выходка инородца изъ армянъ, но да вѣдаетъ міръ, что Царь Русскій, со временъ Полтавскаго Побѣдителя носящій званіе Верховнаго Вождя побѣдоноснаго Своего войства, честь этого званія блюдетъ какъ святыню, Богомъ самимъ Ему вѣренную и на которую посягнуть не дастъ онъ никому ни внѣ, ни внутри Своей Державы.

Государь! Помимо заслуженной имъ примѣрной по строгости кары, да будетъ виновный лишенъ чести состоять въ числѣ Твоихъ подданныхъ, переживающихъ, попушеніемъ Всевышняго, дни безпримѣрныхъ въ лѣтописяхъ Государства испытаній, ибо нѣтъ и быть не можетъ во владѣніяхъ вѣренной Тебѣ Промысломъ Божиимъ Державы мѣста хулителямъ тѣхъ вѣрнѣйшихъ и благороднѣйшихъ Родной Земли сыновъ, что въ массѣ народныхъ войскъ составляютъ въ каждой странѣ ея гордость и славу.

Закрытое засѣданіе Г. Думы 16 апрѣля, на которомъ обсуждался законопроектъ военнаго министерства о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывѣ 1907 г., носило очень бурный характеръ и закончилось крупнымъ скандаломъ.

Кузьминъ-Караваевъ указалъ въ своей рѣчи, что наличная потребность въ государственной оборонѣ должна быть удовлетворена. Гессенъ отъ имени кадетовъ предлагалъ принять законопроектъ. Изъ другихъ ораторовъ наибольшее впечатлѣніе произвелъ Маклаковъ, направившій свою рѣчь противъ тактики лѣвыхъ партій. Лѣвые, по словамъ оратора, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ превращали Думу въ арену для митинговъ, чему необходимо положить конецъ. Рѣчь Зурабова (армянина) социаль-демократа послужила поводомъ къ дальнѣйшему инциденту. Вотъ что сообщаетъ объ этомъ „Нов. Вр.“.

Г. Зурабовъ начинаетъ свою рѣчь съ ряда выражений по адресу арміи и правительства, недопустимыхъ въ парламентъ. Предсѣдатель его останавливаетъ, прося перейти къ существу вопроса, но г. Зурабовъ не считается съ замѣчаніями. Правые волнуются. Г.

Зурабовъ, продолжая свою рѣчь, наноситъ явное оскорбленіе арміи. „При самодержавіи русская армія способна сражаться съ внутреннимъ врагомъ, съ внѣшнимъ-же—на западъ и на востокъ—она была и будетъ бита“, сказано было Зурабовымъ.

Въ моментъ произнесенія этого оскорбленія начинается сильнѣйшій протестъ на скамьяхъ правыхъ. Военный министръ и чины военнаго министерства, сидѣвшіе въ министерской ложѣ, встаютъ въ негодованіи со своихъ мѣстъ.

Правые требуютъ примѣненія къ Зурабову ст. 38 требуютъ его удаленія изъ зала; лѣвые кричатъ съ своей стороны, требуя, чтобы г. Зурабовъ продолжалъ свою рѣчь; общій шумъ, волненіе, голосовъ нельзя разобрать.

Предсѣдатель О. А. Головинъ звонитъ, говоритъ что-то о г. Пуришкевичѣ, но шумъ все возрастаетъ.

Съ величайшимъ трудомъ возстановивъ на минуту возможность хоть что-нибудь сказать, предсѣдатель объявляетъ, что въ Думѣ не такъ поняты слова г. Зурабова. Предсѣдатель начинаетъ реферировать слова, которыя вызвали волненіе, и заявляетъ, что г. Зурабовъ не откажется подтвердить его, предсѣдателя, мнѣніе, что его, оратора, слова не имѣли значенія оскорбительныхъ для арміи выраженій.

Г. Зурабовъ, принявъ предложеніе предсѣдателя дать свои объясненія, снова повторяетъ свои оскорбительныя слова, но еще въ болѣе рѣзкой формѣ.

Тутъ шумъ и волненіе въ залѣ приняли такой острый характеръ, какого они еще не имѣли со дня начала засѣданій второй Г. Думы. Не только правые и умѣренные не могли сдержатъ криковъ негодованія, но и многіе кадеты были возмущены этой наглою выходкой.

Крестьянскіе депутаты-безпартійные вскочили съ своихъ мѣстъ, бросились внизъ къ предсѣдательской каюдрѣ и настойчиво требовали немедленно удалить г. Зурабова изъ засѣданія.

Одновременно демонстративно покидаютъ свои мѣста военный министръ и чины военнаго министерства.

Среди лѣвыхъ и кадетовъ начинаютъ распространяться слухи, что Думѣ могутъ быть представлены два выхода: или г. Зурабовъ долженъ быть удаленъ Думою изъ засѣданія по 38 статьѣ, или же могутъ последовать чрезвычайныя осложненія. На чемъ былъ основанъ этотъ слухъ, въ точности во фракціяхъ не могли опредѣлить, но слухъ этотъ передавался изъ устъ въ уста и служилъ главнѣйшей темой разговоровъ.

Собравшись въ своей комнатѣ, правые рѣшили внести свой письменный протестъ и отказаться отъ дальнѣйшаго присутствованія на засѣданіи. Но въ концѣ засѣданія съ ними вступили въ переговоры представители кадетской партіи, которые заявили, что предсѣдатель Думы г. Головинъ теперь понялъ рѣчь г. Зурабова, что онъ предложитъ сейчасъ Думѣ удалить г. Зурабова по 38 ст., если же большинство Г. Думы отвергнетъ это предложеніе, то г. Головинъ сложитъ съ себя обязанности предсѣдателя.

Это заявленіе удовлетворило правыхъ и крестьянскихъ депутатовъ, они вернулись въ залъ. Но общеніе кадетовъ не было выполнено полностью.

Возобновляя въ восемь часовъ вечера засѣданіе, председатель дѣлаетъ заявленіе, что во время перерыва онъ, председатель, потребовалъ себѣ стенограмму рѣчи г. Зурабова, прочиталъ ее и теперь находитъ, что дѣйствительно въ словахъ г. Зурабова заключались для нашей доблестной арміи оскорбительныя выраженія. Поэтому председатель лишаетъ г. Зурабова слова, дѣлаетъ ему замѣчаніе и предлагаетъ Г. Думѣ баллотировкой высказаться, одобряетъ-ли она дѣйствіи председателя въ этомъ отношеніи.

При этихъ словахъ въ залѣ начинается рѣзкій шумъ съ крайнихъ лѣвыхъ скамей. На кафедру входитъ г. Церетелли, начинаетъ что-то говорить, но председатель заявляетъ, что никакихъ преній по сдѣланному имъ предложенію онъ не допуститъ, а прямо ставить вопросъ на голосованіе.

Г. Церетелли, тѣмъ не менѣе, пытается говорить, снова на всѣхъ скамьяхъ начинается шумъ, крикъ, слышны крики лѣвыхъ о насиліи со стороны председателя, звонокъ гремитъ во-всю, крайніе лѣвые начинаютъ кричать все громче и громче.

Наконецъ, въ моментъ сильнѣйшаго возбужденія, г. Церетелли бросается съ кафедры въ проходъ изъ зала засѣданій, за нимъ, потрясая въ воздухѣ кулаками, крайніе лѣвые и трудовики въ подавляющемъ большинствѣ спускаются внизъ и съ ругательствами и угрозами оставляютъ залъ засѣданій. Уходятъ въ полномъ составѣ социаль-демократы, социаль-революционеры, народные социалисты и почти всѣ трудовики, изъ числа послѣднихъ въ залѣ остается не болѣе 8—10 человекъ.

Послѣ ухода крайнихъ лѣвыхъ председатель ставитъ на баллотировку вопросъ, одобряетъ-ли Дума его предложеніе о г. Зурабовѣ: кто согласенъ—сидитъ, кто не согласенъ—встаетъ. Встаютъ только двое изъ оставшихся трудовиковъ, остальные сидятъ.

Сейчасъ же послѣ баллотировки председатель въ началѣ девятаго часа вечера закрываетъ засѣданіе и продолженіе преній назначаетъ на 17 апрѣля, въ 11 ч. утра, также въ закрытомъ засѣданіи.

Такъ какъ сдѣланное председателемъ Думы Зурабову замѣчаніе и лишеніе его слова не могли быть признаны достаточными, то, по свиданіи съ П. А. Столыпинымъ, котораго Ф. А. Головинъ посѣтилъ въ тотъ же вечеръ, председатель Думы на слѣдующій день прибылъ въ 8½ часовъ утра къ военному министру и выразилъ ему свое глубокое сожалѣніе по поводу этого прискорбнаго случая. Вслѣдъ за тѣмъ, по окончаніи въ Думѣ сужденій, относившихся къ вопросу о числѣ подлежащихъ призыву новобранцевъ, председатель Думы сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Вчера мы были свидѣтелями печальнаго инцидента въ Г. Думѣ. По отношенію нашей доблестной русской арміи было высказано здѣсь мнѣніе, которое, конечно, должно быть признано для нея обиднымъ. Я считаю, что наша армія всегда отличалась своею самоотверженностью въ исполненіи тяжелаго долга, всегда отличалась высокой дисциплиной, непоколебимою преданностью Отечеству и своему Верховному Вождю. Такія достоинства арміи и признаны всѣми и, конечно, заслуживаютъ только похвалы и уваженія и, очевидно, что Государственная Дума безъ сомнѣнія протестуетъ противъ тѣхъ выра-

женій по отношенію къ русской арміи, которыя были высказаны здѣсь однимъ изъ членовъ Думы.

Слова председателя покрыты были шумными аплодисментами.

Засѣданіе Государственной Думы окончилось благополучно, но благополучіе это, говоритъ „Россія“, очень относительное. Законопроектъ военнаго министерства принятъ ничтожнымъ большинствомъ, хотя, казалось бы, ни одинъ мыслящій депутатъ не долженъ былъ возставать противъ всеобщей воинской повинности, пока во всей Европѣ не уничтожена постоянная армія. Безспорный вопросъ далъ поводъ лѣвымъ партіямъ устроить грандіозное выступленіе противъ правительства. Это походъ не противъ кабинета Столыпина, а противъ государства и противъ русскаго народа.

Социаль-демократы не сообразили, что при ихъ взглядѣ на войско и гражданскія обязанности, земля, которую они желали бы конфисковать у помѣщиковъ, совѣмъ не досталась бы русскому мужику. Она очень скоро перешла бы въ руки японцевъ, китайцевъ, нѣмцевъ,—это была бы конфискація въ пользу чужеземцевъ.

О народномъ благѣ лѣвые депутаты думаютъ очень мало; имъ важнѣе всего торжество социаль-демократическихъ шаблоновъ великаго Маркса, имъ необходимо проявить, наконецъ, свое революціонное настроеніе.

Какъ и слѣдовало ожидать, совершенно иной характеръ носило закрытое засѣданіе по тому же вопросу Гос. Совѣта. Изъ патриотическихъ рѣчей, произнесенныхъ членами Г. Совѣта П. Л. Корфомъ и А. С. Ермоловымъ, „Прав. Вѣстн.“ особенно отмѣчаетъ рѣчь барона Корфа.

„Въ первый разъ со времени открытія нашихъ новыхъ государственныхъ установленій Государственному Совѣту представленъ законопроектъ, касающійся устройства нашей арміи. Прежде, однако, разсмотрѣнія этого важнаго дѣла по существу я прошу вашего позволенія высказать то, что у меня, а возможно—и у многихъ другихъ—лежитъ на душѣ. Мы въ первый разъ въ нашей дѣятельности встрѣчаемся лицомъ къ лицу съ учрежденіемъ, которое существуетъ въ Россіи не со вчерашняго дня, которое успѣло себя показать и оставило по себѣ страницу въ исторіи русской и всеобщей, страницу не простую, а вызывающую въ насъ чувство гордости. Въ самомъ дѣлѣ, если мы вспомнимъ наше прошлое, нашу исторію, что болѣе всего привлекаетъ наше вниманіе, вызываетъ въ насъ наибольшее чувство удовлетворенія? Конечно, дѣянія нашихъ арміи и флота. Это наши дѣти, это наши младшіе братья. Въ нихъ проявились и качества, и слава, и блескъ всего нашего русскаго народа. Русская исторія послѣднихъ вѣковъ создавалась нашей арміей и доблестей ея никто не отрицаетъ. Самые злѣйшіе, самые талантливые враги русскаго народа по справедливости удивлялись этой доблести. Одинъ извѣстный полководецъ говорилъ, что русскаго солдата мало убить—его еще надо повалить. Другой геніальный полководецъ сказалъ, что если бы ему дали подъ команду такую армію, онъ давно былъ бы въ Индіи. Не по моимъ слабымъ силамъ, не по моему

плечу было бы выставлять всё достоинства нашего чудного войска. Я позволю себѣ повторить, что если я отнимаю ваше вниманіе и трачу ваше время, то для того только, чтобы высказать передъ вами чувства, которыми моя душа переполнена. Я полагаю, что было бы очень пріятно, если бы армія знала, что въ Государственномъ Совѣтѣ есть лица, которыя вполне сочувствуютъ ей, которыя рады улучшить ея положеніе“.

Послѣ этой рѣчи военный министръ подошелъ къ барону Корфу и, пожмая ему руку, выразилъ ему свою признательность.

Открытое засѣданіе Г. Д. 17 апрѣля шло до крайности торопливо. Первый вопросъ о помощи голодающему населенію обсуждался вяло. Въ началѣ засѣданія присутствовало всего лишь около 230 членовъ, а къ концу осталось около 150.

Пренія сосредоточились на томъ, въ чье распоряженіе слѣдуетъ передать ассигнуемые 6 милліоновъ. Фракція лѣвые кадетской настаивали на передачѣ денегъ обще-земской организаціи. Ка-деты, объятристы и правые резонно доказывали, что эта организація не охватываетъ всѣхъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, и что поэтому цѣлесообразнѣе, въ интересахъ голодающаго населенія, передать ассигнуемыя средства въ комитетъ врачебной и продовольственной помощи подъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова.

Во время преній многіе депутаты покинули залъ засѣданія.

За передачу денегъ въ центральный комитетъ подали голосъ 153 депутата, противъ 81.

Затѣмъ приступлено было къ рассмотрѣнію подготовленнаго въ комиссіи законопроекта о военно-полевыхъ судахъ.

Противъ всякаго ожиданія, законопроектъ о военно-полевыхъ судахъ не вызвалъ длительныхъ и бурныхъ преній и былъ принятъ въ формулировкѣ, предложенной комиссіей. Правые депутаты и М. Я. Капустинъ рѣшительно отрицали какое бы то ни было практическое значеніе этого законопроекта. 20-го апрѣля истекаетъ срокъ дѣйствія военно-полевыхъ судовъ, и нельзя ожидать, чтобы въ теченіе 2 дней законопроектъ былъ рассмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго одобренія.

Число членовъ Государственной Думы, присутствовавшихъ на засѣданіи, быстро таяло, и прежде, чѣмъ поставить вопросъ о принятіи законопроекта на баллотировку, предсѣдатель предложилъ приставамъ сосчитать депутатовъ. Оказалось, что въ залъ присутствуетъ 174 члена Государственной Думы. Правыя скамьи были совершенно пусты, ка-деты отсутствовали на половину, подавляющее большинство — лѣвые. Законопроектъ былъ принятъ единогласно.

Это было послѣднее засѣданіе Г. Думы предъ Пасхой.

Въ теченіе Пасхи засѣданія Госуд. Думы не происходило. Оставшіеся въ Петербургѣ члены, принадлежащіе къ правымъ и умѣреннымъ партіямъ, намѣрены въ первомъ же послѣ праздниковъ засѣданія вновь поднять вопросъ о назначеніи дня засѣданія, когда можетъ слушаться вопросъ о выраженіи Думою пори-

чанія террористическимъ актамъ. Какъ извѣстно, Дума отказалась назначить обсужденіе этого вопроса въ первый день засѣданія Госуд. Думы на Фоминой недѣлѣ, такъ какъ по словамъ Кизеветтера, въ теченіе Страстной и Пасхальной недѣль комиссія закончить рассмотрѣніемъ рядъ законопроектовъ и внести ихъ въ Думу. Какъ теперь, однако, выяснилось, думскія комиссія не проявили той работоспособности, которая ожидалась Думой, и поэтому правые рассчитываютъ, что Дума выйдетъ теперь время обсудить ихъ предложеніе о выраженіи порицанія террористическимъ актамъ. („Нов. Вр.“).

Сдѣлать это Г. Думѣ въ настоящее время тѣмъ болѣе необходимо, что лѣвые на отпѣву военно-полевыхъ судовъ отвѣчали самыми дикими звѣрствами.

Вотъ какое потрясающее извѣстіе пришло во время пасхальныхъ дней изъ Александровска.

Глубоко печальный случай разыгрался у насъ въ ночь подъ Свѣтлое Христово Воскресеніе въ тюремной церкви во время совершенія пасхальнаго богослуженія. Группа лицъ, именующихся социалистами-революціонерами, поборниками „правды и гуманности“, командированная вѣроятно главнымъ штабомъ г. Екатеринослава, исполнила слѣдующій свой сатанинскій замыселъ освобожденія двоихъ своихъ товарищей, убиенныхъ у насъ же инженеромъ Василенко. Въ то время, когда совершается такое великое богослуженіе, когда всѣ церкви переполнены молящимися, вдругъ въ самой церкви слышатся крики: „Руки вверхъ! Да здравствуетъ свобода! Ура!“ Раздаются выстрѣлы изъ револьверовъ арестантовъ и ворвавшихся „товарищей“, слышатся взрывы бомбъ: одной внутри тюрьмы, подлѣ церкви, а другой — внѣ тюрьмы.

Молящіяся въ паническомъ страхѣ бѣгутъ кто куда попало: кто въ алтарь, а кто изъ церкви. Арестанты, воспользовавшись безумнымъ страхомъ, бѣгутъ черезъ рѣшетку изъ церкви и на дворѣ обдираютъ публику, срывая одежду и сбрасывая свою. Въ результатѣ 14 арестантовъ убѣгаютъ изъ тюрьмы. Пострадавшихъ со стороны молящихся болѣе 10 душъ. Убиты надзиратель и одна женщина. Внутренность церкви ужасна: все разбросано, святотатственно поругано, стѣны изрѣшетены пулями, на свѣчномъ ищекѣ — взорванная бомба.

Современный человѣкъ, живущій въ Россіи въ „освободительное время“, привыкъ къ убійствамъ, ко всякаго рода насилію, ко такому святотатственному преступленію, таковой демонической дерзости, повергнувшей нашъ городъ въ уныніе, еще не знаетъ наша бѣдная, истерзанная родина. Нѣтъ этому дикому поступку названія. Нѣтъ такого гнѣва и презрѣнія, какихъ заслуживаютъ эти отъявленные негодяи и мерзавцы, оскверняющіе храмы, издѣвающіеся надъ всѣмъ чловѣчествомъ, унижая его въ самомъ святомъ и благородномъ чувствѣ.

„Страшно за человѣка“ („Нов. Вр.“).

А вотъ и еще поучительный примѣръ.

Въ селѣ Нарышкинѣ (сар. губ.), по окончаніи „стоянія“, совершенно покушеніе на жизнь священника М. П. Лебедева. По окончаніи службы, о. Лебедевъ шелъ изъ церкви къ себѣ домой съ зажженной свѣчой, въ сопровожденіи сына и нѣкоторыхъ изъ прихожанъ.

Когда онъ вышелъ изъ ограды храма, въ него было пропаведено три выстрѣла саади: одна пуля прошла черезъ поясницу на-вылетъ, а двѣ попали въ обѣ ноги около колѣвъ тоже на-вылетъ. Послѣ выстрѣловъ о. Лебедевъ упалъ. Его на рукахъ перенесли прихожане въ довь, отстоящій въ 10—15 саженахъ отъ церкви. Преступника никто не задержалъ. Передаютъ, что онъ былъ одѣтъ въ женское платье съ платкомъ на головѣ.

Ужели подобныя звѣрства, чинимыя „сознательными товарищами“, не вызовутъ слова осужденія со стороны народныхъ представителей?

Официальная извѣстія по епархіи.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: тюремной 2-го нижегородскаго корпуса — Левъ Ивановъ *Заботинъ*, тюремной города Семенова — Викторъ Ивановъ *Куликовъ* и сель: Танайкова, княгинин. уѣзда Иванъ Андреевъ *Болонинъ* и Глухова, магарьевскаго уѣзда, Василій Ивановъ *Шуртыкинъ*.

О присоединеніи отъ старообрядчества къ православію.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію причтами церквей сель:

1) Изыльца, горбатов. у., Павелъ Ивановъ *Фектистовъ*;

2) Тубанаевки, васил. у., Пелагія Андреева *Евфимовъ* и Петръ Ниболаевъ *Захаровъ*;

3) Ивановскаго, того же уѣзда, Пелагія Ефремова *Гаршица*;

4) Старыхъ Ключицъ, нижегор. у., Ксеція Павлова *Макурина*;

5) Кубинцева, балахи у., Евдокія Алебѣева *Исакичева*, Хіонія Матвѣева *Родионичева*, Максимъ Григорьевъ *Козновъ*, Ѳедоръ Ѳеодановъ *Чичкинъ*, Никонъ Ивановъ *Рязановъ*;

6) Знаменской церкви г. Балахны Анисья Павлова *Волкова*;

7) Троицкаго собора г. Горбатова Таисія Константинова *Комарова*;

8) Александровской церкви с. Сормова Савелій Алексѣевъ *Кочваловъ*, Евдокія Николаева *Купцова*;

9) Сергіевской цер. при нижегородской льнопрядильной фабрицѣ Анна Яковлева *Ковилькова*.

10) Бол.-Козина, балахнин. у., Арсеній Сергѣевъ *Городецкій*;

11) единовѣрческой церкви села Исадъ, Капитолина Иванова *Большакова*;

12) с. Печерошь, арзамасскаго у., Анна Павлова *Кашкова*, Ѳедоръ Ѳедоровъ *Филюшинъ* и Павелъ Ѳедоровъ *Кузнецовъ*;

13) с. Рожнова, семенов. уѣзда, Григорій Авдѣевъ *Барацковъ*;

14) с. Межуевъ, того же уѣзда, Василій Степановъ *Лебедевъ*;

15) Захарова, того же уѣзда, Наталья Ѳедосѣева *Литвинна*;

16) Скорбященской церкви 1-го нижегородскаго тюремнаго замка Иванъ Леонтьевъ *Резуновъ*.

О назначеніи пенсіи и ежегоднаго пособія.

Вдовъ заштатнаго протоіерея Іоанно-Дамаскинской церкви при нижегородской духовной семинаріи Аннѣ *Доброуравовой* за службу мужа ея указами Святѣйшаго Синода назначены: а) отъ 26 марта за № 3585 — ежегодное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣръ 85 руб. и б) отъ 11 апрѣля за № 4403 — пенсія изъ казны въ размѣръ 65 руб. въ годъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначень окончившій курсъ семинаріи Мпханлъ *Юрлевъ* на священническое мѣсто въ с. Хилково, лукоянов. у., 16 апрѣля.

Перемѣщены: 1) временно-опредѣленный къ арзамасской Троицкой церкви священникъ Павелъ *Коринскій* къ цер. с. Малаго Болдина, лук. у., 16 апрѣля;

2) священникъ с. Ново-Михайловки Ал. *Успенскій* къ цер. с. Сіухи, нижег. у., 16 апрѣля;

3) священникъ с. Хилкова, лукоян. у., Василій *Садовскій* въ с. Ново-Михайловку 16 апрѣля;

4) діаконъ с. Семьянъ Михаилъ *Доброзраковъ* въ с. Тарханово 16 апрѣля.

Праздныя мѣста:

Священническое въ селѣ Можаркахъ, сергач. уѣзда.

Діаконскія въ селахъ: Гагинѣ, сергач. у. и Ново-Михайловкѣ, лукоянов. уѣзда.

Псаломщическія въ селахъ: Горкахъ, васильск. у., Ломовкѣ ардатов. у. и при балахнинскомъ соборѣ.

Списокъ лицамъ, кои Всемиловѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 22 апрѣля 1907 года, ко дню Св. Пасхи, съ надписью: „За усердіе“

для ношенія на шею золотыми: на Александровской лентѣ: староста церкви села Желнина, балах. у., 1-й гильдіи купецъ Иванъ *Рябиковъ*;

на Станиславской лентѣ: староста нижегородской Живоносной церкви, 2-й гильдіи купецъ Александръ *Ахипкинъ*, временный 2-й гильдіи купецъ, изъ крестьянъ, Владиміръ *Желтиковъ*, сторожъ Воскресенскаго собора г. Арзамаса, личный почетный гражданинъ Дмитрій *Сахаровъ*;

серебряными:

на Александровской лентѣ: староста церкви села Мадаева, лук. у., крестьянинъ Сергѣй *Тюхалкинъ*;

на Станиславской лентѣ: старосты церквей: Благотѣщенской г. Арзамаса, 2-й гильдіи купецъ Константинъ *Скоблинъ*, села Боръ, семенов. у., крестьянинъ Иванъ *Шерстневъ* и села Кирманъ, арзам. у., мѣщанинъ Александръ *Стенинъ*;

для ношенія на груди: золотыми на Аннинской лентѣ: старосты церквей: соборной села Павлова, горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Вашинъ*, села Кулебакъ, ардатов. у., крестьянинъ Семень *Саламатовъ*, села Юрвина, магарьевскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Сазановъ*, села Большаго Козина, балах. у., крестьянинъ Петръ *Блашинъ* и Троицкой соборной села Городца — крестьянинъ Иванъ *Поповъ*;

на Станиславской лентѣ: старосты церквей: села Погоста, балахнин. у., крестьянинъ Петръ *Максимчевъ*, с. Яковлевскаго, княгинин. у., крестьянинъ Ѳедоръ *Подризовъ*, с. Бол.-Полянъ, лук. у., крестьянинъ

Яковъ *Зайцевъ*, Богородицерождественской г. Княгинина—крестьянинъ *Александръ Ершовъ*, с. Ризадьева, ардат. у., крестьянинъ *Яковъ Артамоновъ*, с. Яза, лук. у., крестьянинъ *Лува Смородинъ*, с. Межуекъ, семенов. у., крестьянинъ *Семенъ Чаловъ*, с. Нучи, ардатов. у., вр. *Василій Дубовъ*, с. Тюреней, семенов. у., вр. *Дмитрій Климинъ*;

серебряными:

на *Александровской лентѣ*: учительницы церковно-приходскихъ школъ: *Одигитріевской* въ г. Н.-Новгородѣ *Надежда Архангельская*, с. Татинца, макар. у., *Александра Виноградова*, второкласной с. Богородекаго, горб. у., *Марія Казневская*, деревни Крюковъ, того же уѣзда, *Марія Кенарская*, Воскресенской въ г. Н. Новгородѣ *Евгенія Лебединская*, Казанской с. Лыскова, макарьев. у., *Александра Соколовская*, дер. Береговыхъ Новиковъ, нижег. у., *Фелицата Смѣловская*, при Медвѣдскомъ женскомъ монастырѣ *Юлія Троицкая*, второкласной въ г. Семеновѣ *Анна Шахина*, второкласной того же города *Раиса Цедрова*, образцовой при арзамасской второкласной школѣ *Елизавета Якимова*, учительница школы грамоты дер. Шиловки, ардатов. у., *Елизавета Раева*, учителя церковно-приходскихъ школъ: второкласной с. Кантаурова, семенов. у., *Петръ Альбицкій*, с. Кочунова, внягинин. у., *Иванъ Данилинъ*, с. Валковъ, макарьев. у., *Евгеній Добролюбовъ* и *Преображенской* въ г. Н.-Новгородѣ *Иванъ Кудрявцевъ*;

на *Аннинской лентѣ* старосты: Знаменскаго собора г. Ардатова, 2-й гильдіи купецъ *Иванъ Климинъ*, церковей сель: *Иконникова*, базах. у., крестьян. *Иванъ Брызгаловъ*, *Личадьева*, ард. у., врест. *Иванъ Ларинъ*;

на *Станиславской лентѣ*: старосты церковей сель: *Казакова*, арзам. у., крестьянинъ *Дмитрій Клюевъ* и *Панова*, того же уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Мирошинъ*.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боглюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ свѣдѣнію духовенства Нижегородской епархіи.

Княжный складъ при Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ (Тихоновская ул., д. № 15) высылаетъ по требованію учебники, принятые въ церковныхъ школахъ, книги священнаго писанія, богослужебныя, по расколу, исторіи, литературѣ, сельскому хозяйству и др.; составляетъ бібліотеки благотворительныя, церковныя, школьныя; имѣетъ и письменныя принадлежности. Отдѣленія его существуютъ: въ селѣ Лысковѣ, г. Княгининѣ, г. Лукояновѣ и з. г. Починкахъ и вновь открыто въ селѣ Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда, послѣднимъ завѣдуетъ о діаконъ Вознесенской церкви *З. Л. Авровъ*.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ЛАНКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ;

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.
КРЕСТОВЪ

дарохранительницъ,
СОСУДОВЪ

приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ
И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.