

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 2-й. 1901-й годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го ноября—4-го декабря 1900 года за № 5018, по возбужденному однимъ епархіальнымъ преосвященнымъ ходатайству о дозволѣніи вѣнчать вступающимъ въ третій бракъ безъ разрѣшенія на то каждый разъ епархіальнаго архіерея и о разъясненіи при этомъ вопроса относительно епитимьи, налагаемой на вступающихъ въ третій бракъ.

Въ разрѣшеніе сего ходатайства, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что ни церковными правилами, ни гражданскими узаконеніями не возбранено мірянамъ вступленіе въ третій бракъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не установлено и обязательства для лицъ, вступающихъ въ таковой бракъ, испрашивать на сіе разрѣшенія епархіальной власти, а потому порядокъ вѣнчанія третьихъ браковъ лишь по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія епархіальнаго архіерея не имѣетъ законнаго основанія, о чемъ Святѣйшій Синодъ и увѣдомилъ епархіальное начальство, возбудившее означен-

ное ходатайство, указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что на троебрачныхъ, по силѣ 50 пр. святаго Василия Великаго, публичная епитимія не налагается, а назначаемая имъ по 52 пр. Номоканона, епитимія духовными ихъ отцами должна быть проходима подъ наблюденіемъ и руководствомъ сихъ послѣднихъ и подлежить, согласно 102 пр. Всел. Соб., сокращенію, по ревности проходящихъ покаяніе.

II.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По имѣющимъ въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, къ нѣкоторымъ лицамъ въ Россіи присылаются печатные экземпляры устава братства русскихъ обителей (келлій) на Аѳонѣ, съ годовыми отчетами этого братства и съ приглашеніемъ вступить въ число членовъ братства.

Вслѣдствіе сего, по порученію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управленіе доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что хотя уставъ означеннаго братства напечатанъ въ Россіи, но ни Святѣйшимъ Синодомъ, ни другою какою-либо властію въ Россіи не утверждёнъ, а изъ напечатаннаго въ отчетѣ сего братства списка членовъ усматривается, что въ числѣ таковыхъ членовъ состоятъ, между прочимъ, такіе Аѳонскіе келліоты, которые признаны лицами неблагонадежными и которымъ не разрѣшено высылать пожертвованій, адресуемыхъ на ихъ имя чрезъ Хозяйственное Управленіе.

Поэтому слѣдуетъ признать, что распространеніе въ Россіи названнаго выше устава братства русскихъ обителей (келлій) на Аѳонѣ и годовыхъ его отчетовъ есть не что иное, какъ новый способъ незаконнаго сбора пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ келлій и новый видъ эксплуатаціи религіознаго чувства русскаго православнаго народа.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный, священникъ Малвѣй Бѣлоусовъ, рапортомъ отъ 13 минувшаго декабря за № 924, донесъ, что общество станицы Баталпашинской, Кубанской области, по приговору отъ 28 октября 1900 г. за № 91, отпустило изъ своихъ общественныхъ суммъ 200 руб. въ пособіе на постройку школьнаго зданія для Баталпашинской женской церковно-приходской школы. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 16 декабря 1900 г. за № 10580, таковая: „Обществу преподается *Архипастырское благословеніе*“.

Перемѣны по службѣ.

Священники села Круглолѣскаго Іаковъ Соколовскій и ст. Куцевской Павелъ Голубинскій, согл. прош., перемѣнены одинъ на мѣсто другого, 11 января.

Священникъ ст. Тверской Іаковъ Семеновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Имеретинской, 12 января.

Бывшій священникъ ст. Беслинсоевской Іоаннъ Крастилевскій, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви хут. Зубова, 12 января.

Псаломщикъ хут. Александровскаго Николай Твердохлѣбовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хут. Зубова, 12 января.

Псаломщикъ ст. Новолабинской Георгій Инжавенскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Казьминскаго, 10 января.

Псаломщикъ ст. Пензенской Георгій Мансвѣтовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви села Новоселиць, 10 января.

Псаломщикъ ст. Абхазской Климентъ Булгаковъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Пензенской, 11 января.

О пожертвованіяхъ.

Нѣкоторыми благочинными Ставропольской епархіи донесено, что: 1) въ Николаевскую церковь ст. Усть-Лабинской пожертвованы—мѣстнымъ церковнымъ старостою, урядникомъ Евдокимомъ Антонцомъ двѣ металлическія запрестольныя иконы въ 135 р. и торговцемъ той же станицы—кіотъ для иконы Святителя Θεодосія въ 120 р.; 2) въ Рождество-Богородицкую церковь ст. Бекечевской—заурядъ-прапорщикъ охранной стражи Китайской восточной желѣзной дороги Михаилъ Яковлевъ Косякинъ пожертвовалъ икону „Моленіе о Чашѣ“ въ 50 р. и лампаду къ ней въ 8 р. и урядникъ той же станицы Илья Алейниковъ пожертвовалъ напрестольное Евангеліе съ сребровызлащенной доскою въ 110 р.; 3) въ Михаило-Архангельскую церковь ст. Усть-Джегутинской, Куб. обл., поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: а) отъ Баталпашинскаго купца Василія Евграфова Ильина парчевое облаченіе на престолъ въ 100 руб., б) отъ общества ст. Усть-Джегутинской—паникадило, семисвѣчникъ, серебряное кадило и облаченіе на жертвенникъ на сумму—400 р., отъ вдовы унтеръ-офицера Гликеріи Дорошкиной—икона Нерукотвореннаго Спаса въ кіотъ съ лампадою въ 100 руб., г) на пожертвованные о. протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ) сооружена икона „Моленіе о Чашѣ“ въ кіотѣ; д) казаками: станицы Усть-Джегутинской, бывшими въ лагерномъ сборѣ въ минувшемъ году—хоругвь изъ бѣлаго сукна въ 25 руб., и е) казакомъ Евсеіемъ Будко при участіи другихъ лицъ сооружена икона Сумона Кановита въ кіотѣ въ 10 руб. и 4) въ Николаевскій молитвенный домъ хут. Ново-Ивановскаго казакомъ ст. Незамаевской Константиномъ Филиповымъ Дудникомъ пожертвовано полное священническое облаченіе въ 40 рублей.—На всѣхъ донесеніяхъ сихъ послѣдовала одинаковая резолюція Его Преосвященства: „Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ на 30 октября 1900 г. № 10 ст. VI, съ утверженія Его Преосвященства, Отдѣленіе Совѣта постановило выразить свою благодарность слѣдующимъ лицамъ за ихъ денежныя пожертвованія на содержаніе греческой въ г. Екатеринодарѣ церковной школы грамоты: Павлу Филипповичу **Акритасъ**, пожертвовавшему 600 р., Ахилею Харлампѣевичу **Асвестопуло**—475 р., Андрею Іосифовичу **Сарандиди**—265 р., Ивану Іосифовичу **Сарандиди**—265 р., Аѳанасію Спиридоновичу **Вальяно**—200 р., Димитрію **Шишману**—250 р., Георгію Христофоровичу **Ксандули**—150 р., Ивану Пантелеймоновичу **Бостанжогло**—125 р., Евфимію Елевѣеровичу **Эминиди**—125 р., Георгію Савельевичу **Паласову**—110 р., Георгію Константиновичу **Попандопуло**—100 р., Константину Харлампѣевичу **Левиди**—100 р., Онуфрію Георгіевичу **Грамматикопуло**—50 р., Василию Константиновичу **Попандопуло**—50 р. и Лазарю **Кодониди**—50 р.

Псаломщикъ церкви станицы Нововеличковской Алексѣй **Панченко** для вновь открытой въ сей станицѣ церковной школы грамоты устроилъ на собственные его средства 11 партъ, классную доску, шкафъ и столъ, стоимостью га сумму 85 рублей, за какое пожертвованіе Отдѣленіе Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ на 18 декабря 1900 г. № 14 ст. IV, постановило выразить **Панченко** благодарность Отдѣленія Совѣта съ пропечатаніемъ о семъ въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Новогригорьевскаго Отдѣленія Ставропольскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Новогригорьевское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 18 декабря 1900 г. за № 29, ст. XIII, п. 3, постановило: „выразить благодарность отъ имени Отдѣленія Арзгирскому сельскому обществу за сочувственное отношеніе къ нуждамъ вновь открытой школы грамоты на „Бричанской сотнѣ“. выразившееся въ ассигнованіи по 250-ти рублей ежегодно на жалованье учителю названной школы и по 70-ти рублей на наемъ помѣщенія для школы“.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной
братской кассы.

Въ дополненіе къ напечатанному въ предыдущемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей списку священно-церковно-служителей, скончавшихся въ періодъ отъ 1 октября 1900 г. по 1 января 1901 г., сообщается для свѣдѣнія духовенству епархіи, что 28 декабря 1900 г. скончался псаломщикъ станицы Крымской Максимъ Шмаринь.

IV.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ОТКРЫТІА ПОДПИСКА

на церковный журналъ

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“

НА 1901 ГОДЪ

ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Каждый православный, не потерявшій связи со святою Церковью, знаетъ, какъ дорогъ для русскаго человѣка „свой приходъ“ со святымъ храмомъ, съ приходскими праздниками, крест-

ными ходами, съ роднымъ училищемъ при храмѣ и со всѣмъ строемъ приходской жизни.

Приходъ есть малое Христово стадо—неразрывная часть великой вселенской Христовой Церкви. Въ своемъ приходѣ православный христіанинъ можетъ получить все, что нужно для устройства благочестивой земной жизни и для приготовления къ будущему вѣку, гдѣ всѣ члены Христовой Церкви сольются въ единомъ вѣчномъ царствѣ небесномъ.

Журналъ „Приходская Жизнь“, программу свою обнимая всѣ стороны церковно-религіозной жизни православныхъ приходовъ, ставитъ своею задачею быть выразителемъ того, какъ въ приходахъ проповѣдуется и проводится въ жизнь Христово учение какъ здѣсь устрояется жизнь по уставамъ Церкви, какъ подъ руководствомъ Церкви здѣсь зиждется народное просвѣщеніе, совершаются дѣла благотворительности и ведется борьба съ лжеученіями, вредными обычаями и навыками.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

I. Приходская проповѣдь. Въ 1900 г. въ этомъ отдѣлѣ помѣщено болѣе шестидесяти бесѣдъ, словъ и поученій на воскресные и праздничные дни и на разные случаи.

II. Жизнь по уставу Церкви. Здѣсь кромѣ статей о церковныхъ праздникахъ и постахъ, въ 1900 г. въ каждой книжкѣ печатались „Дни русскихъ Святыхъ“ по мѣсяцамъ, съ краткими жизнеописаніями русскихъ угодниковъ Божіихъ.

III. Приходская миссія: борьба съ расколомъ и сектами. Въ 1900 году въ этомъ отдѣлѣ между прочимъ помѣщена въ нѣсколькихъ книжкахъ статья: „Какъ приходскому священнику бороться съ расколомъ“.

IV. Церковная школа и приходская благотворительность: статьи и замѣтки по вопросамъ православно-христіанскаго воспитанія и обученія дѣтей и по дѣламъ благотворительности; отчеты и свѣдѣнія о дѣятельности приходскихъ благотворительныхъ учреждений и обществъ трезвости; статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ церковно-приходской жизни.

Журналъ выходитъ книжками отъ 3 до 4 печатныхъ листовъ одинъ разъ въ мѣсяць.

Цѣна съ доставкой и пересылкою ДВА РУБЛЯ въ годъ.

Оставшіеся экземпляры за 1899 и 1900 г. можно получать по два рубля за каждый годъ съ доставкою.

ЖУРНАЛЪ ИЗДАЕТСЯ ВЪ Г. ЯРОСЛАВЛѢ.

Адресъ для иногороднихъ: Ярославская Большая Мануфактура. Редакція журнала „Приходская Жизнь“.

Открыта подписка на 1901 годъ
на первую въ Россіи общедоступную газету съ рисунками и картинами

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Выходитъ два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) Святцы. 2) Офиціальныя извѣстія. Придворныя извѣстія, правительственныя распоряженія. 3) Внутреннія извѣстія, подъ названіемъ: «На Руси». 4) Иностранныя извѣстія, подъ названіемъ: «Въ чужихъ земляхъ». 5) «По хозяйству», статьи, касающіяся сельскаго быта и хозяйства. 6) «Поученія, повѣсти, рассказы и проч.»: а) Статьи духовно-правственныя. б) Статьи историческія, а также разъясняющія смыслъ современныхъ учреждений и законодательныхъ мѣръ. в) Статьи съ объясненіями явленій природы, описаніе странъ, народовъ, научныхъ открытій и т. п. г) Повѣсти и рассказы. 7) Указатели и разборы книгъ, картинъ, пособій и т. п. 8) Смѣсь. 9) Объявленія.

Въ дополненіе къ тексту въ теченіе года будетъ помѣщено до 300 художественно-исполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ.

Имѣется въ виду дать нѣсколько приложеній въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ и рисунковъ.

ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ:

Настоящая газета является первымъ опытомъ дать всякому грамотному человѣку постоянное и интересное чтеніе и постоянныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ и правильнымъ языкомъ будутъ сообщаться обо всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, а также о всѣхъ выдающихся правительственныхъ распоряженіяхъ. При этомъ будетъ обращено особое

вниманіе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя близко касаются быта сельскаго, фабрично-заводскаго и мѣщанскаго населенія, равно какъ и сельскаго духовенства; этимъ вопросамъ будетъ удѣляться наибольшее мѣсто въ газетѣ. Такое же вниманіе будетъ удѣлено и всему, что касается быта нашего войска, столь близкаго всему населенію Россіи. Въ отдѣлѣ: «По хозяйству» читатели найдутъ полезныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода. Отдѣлѣ: «Поученія, бесѣды, повѣсти, рассказы и проч.» имѣетъ цѣлю дать по возможности живое и интересное чтеніе. Въ этихъ статьяхъ читатель найдетъ отвѣты на тѣ вопросы, которые близко интересуютъ каждого христіанина и гражданина государства, а также описанія минувшихъ событій, явленій природы, странъ, народовъ и т. п. Въ большинствѣ случаевъ эти статьи принаровлены къ текущимъ событіямъ и такимъ образомъ послужатъ къ разъясненію ихъ для читателя.

Въ газетѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица:

П. П. Баснинъ; П. Н. Красновъ; Н. Кочетовъ; профессоръ Косоротовъ; А. М. Лопатинъ; С. В. Максимовъ; В. И. Марковъ; А. Н. Надеждинъ, В. Н. Недзвѣтцкій; Н. Обручевъ; С. Н. Перетерскій; свящ. Петровъ; А. В. Стернь; А. Рядченко; К. С. Тычинкинъ; Хмѣлева; Ив. Щегловъ.

Художественный отдѣлъ будутъ вести художники: И. Билибинъ, Р. Зарринъ, П. Нерадовскій, Н. Пироговъ, Н. Петровъ, А. Сафоновъ, Н. Фокинъ и академикъ Г. Франкъ

Редакція будетъ пользоваться, съ любезнаго согласія Павла Яковлевича Дашкова, его извѣстной коллекціей рѣдкихъ и цѣнныхъ гравюръ по Русской Исторіи для воспроизведенія снимковъ и помѣщенія ихъ на страницахъ газеты «Русское Чтеніе».

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

За годъ съ доставкой и пересылкой	2 р. 50 к.	За 3 мѣсяца	75 к.
За полгода	1 » 50 »	Цѣна отдѣльнаго номера 3 »	

Объявленія принимаются: въ Конторѣ редакціи съ платою 10 коп. за строку петита въ одинъ столбецъ.

Подписка принимается:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Въ конторѣ редакціи: Надеждинская, 19.
Въ книжн. магазинѣ Главнаго Штаба, Невскій, 4.

Издатели: С. Н. Колачевскій.

Редакторъ: Д. Н. Дубенскій.

Д. Н. Дубенскій.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: въ ст. Черноморской, хут. Голубицкомъ и хут. Ильскомъ.
- б) *Діаконо-учительскія*: въ селѣ Елисаветинскомъ.
- в) *Псаломщическія*: въ селѣ Сѣверномъ.

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь
Ставропольской консисторіи А. ВИШНИЦКІЙ

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2-й. 1901-й годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Какъ смотрѣть на переходъ изъ столѣтія въ столѣтіе?

Св. Златоустъ о современныхъ ему обычаяхъ, при встрѣчѣ новомѣсячій и годовыхъ кругообращеній, говоритъ слѣдующее: „Болѣе всего прискорбны состязанія, которыя происходятъ сегодня въ гостинницахъ и пренеполнены распутства и великаго нечестія: нечестія потому, что занимающіеся ими замѣчаютъ дни, гадаютъ и думаютъ, что если первый день этого мѣсяца они проведутъ въ удовольствіи и веселіи, то и во весь годъ будетъ то же; а распутства потому, что на самомъ разсвѣтѣ и женщины и мужчины, наполнивъ стаканы и чаши виномъ, напиваются съ великою неумѣренностью. Это несообразно съ нашимъ любомудріемъ, сами ли вы дѣлаете это, или позволяете дѣлать другимъ слугамъ, или друзьямъ, или сосѣлямъ. Неужели ты не слышалъ словъ Павла: *дни смотрите, и мѣсяцы, и времена, и лета: боюсь о вѣсѣ, еда како все трудихся въ вѣсѣ* (Гал. 4, 10, 11)? Крайне безумно по одному счастливому дню ожидать того же на весь годъ, и не только отъ безумія, но и отъ дѣвольскаго вліянія происходитъ та мысль, будто въ дѣлахъ нашей жизни надобно полагаться не на собственную ревность и дѣятельность, а на дневныя обращенія времени. Счастливы для

тебя будетъ годъ во всемъ не тогда, какъ ты будешь пьянствовать въ первый день, но если и въ первый и въ каждый день будешь дѣлать угодное Богу. День бываетъ худъ или хорошъ не по своей природѣ,—потому что день ото дня ничѣмъ не развится,—но по нашему усердію или безопасности. Если ты сдѣлалъ добро, то день для тебя хорошъ, а если ты согрѣшилъ, то худъ и неразлученъ съ наказаніемъ. Если ты будешь такъ рассуждать и такъ настраивать себя, совершая каждый день молитвы и милосердыни, то весь годъ для тебя будетъ счастливъ; а если ты, не заботясь о добродѣтели, будешь ожидать радостей для души своей отъ начала мѣсяцевъ и исчисленія дней, то не будетъ тебѣ ничего добраго. Діаволь, зная это и стараясь отклонить насъ отъ подвиговъ добродѣтели и подавить душевную ревность, научилъ людей счастье и несчастье приписывать днямъ. Кто убѣжденъ, что есть дни счастливые и несчастные, тотъ въ несчастный день не будетъ заниматься добрыми дѣлами, думая, что весь его трудъ останется тщетнымъ и бесполезнымъ по роковому свойству дня; равно и въ счастливый день не займется тѣми дѣлами, думая, что его нерадѣніе нисколько не повредитъ ему, по хорошему свойству самаго дня,—и такимъ образомъ онъ въ томъ и другомъ случаѣ будетъ терять свое спасеніе, и, считая труды свои то бесполезными, то излишними, будетъ проводить жизнь недѣятельную и порочную. Зная это, мы должны избѣгать козней діавола, исторгать изъ души такое убѣжденіе, не наблюдать дней не пренебрегать однимъ днемъ и не привязываться къ другому. Лукавый демонъ ухищряется противъ насъ такимъ образомъ не только для того, чтобы ввергнуть насъ въ нерадѣніе, но чтобы и оклеветать созданія Божіи, и вовлечь души наши въ нерадѣніе и вмѣстѣ въ нечестіе. Мы должны удаляться отъ этого и ясно знать, что нѣтъ зла, кромѣ одного грѣха, и нѣтъ добра, кромѣ одной добродѣтели и угожденія Богу во всемъ. Радость бываетъ не отъ пьянства, но отъ духовной молитвы, не отъ вина, но отъ назидательнаго слова.

Вино производит бурю, а слово—тишину; вино причиняет шумъ, а слово прекращает смятеніе; вино помрачаетъ умъ, а слово просвѣщаетъ и помраченный; вино вселяетъ скорби, которыхъ не было, а слово отгоняетъ и тѣ, которыя были. Ничто обыкновенно такъ не ведетъ къ спокойствію и радости, какъ правила любомудрія: презирать настоящее, стремиться къ будущему, не считать ничего человѣческаго постояннымъ—ни богатства, ни власти, ни почестей, ни покровительства. Если ты научился такъ мудрствовать, то не будетъ терзать тебя зависть, когда увидишь богатаго, и когда впадешь въ бѣдность, не унизишься отъ бѣдности; и такимъ образомъ будешь въ состояніи постоянно праздновать. Христіанину свойственно праздновать не въ извѣстные мѣсяцы, не въ первый день мѣсяца, не въ воскресные дни, но всю жизнь проводить въ приличномъ ему празднованіи. Какое же прилично ему празднованіе? Объ этомъ послушаемъ Павла, который говоритъ: *тѣмъ же да празднуемъ, не въ квасъ ветсы, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасныхъ чистоты и истины* (1 Кор. V, 8). Итакъ, если у тебя чиста совѣсть, то ты имѣешь постоянный праздникъ, питаешься добрыми надеждами и утѣшаясь упованіемъ будущихъ благъ; если же ты покоенъ въ душѣ и виновенъ во многихъ грѣхахъ, то и при тысячахъ праздниковъ и торжествъ ты будешь чувствовать себя не лучше плачущихъ. Какая мнѣ польза отъ свѣтлаго дня, когда душа моя помрачена укоризнами совѣсти? Итакъ, если ты хочешь получить пользу и отъ начала новыхъ мѣсяцевъ, то поступай такъ: по окончаніи года возблагодари Владыку, что Онъ сохранилъ тебя до этого предѣла годовъ; сокрушись своимъ сердцемъ, исчисли время твоей жизни и скажи самъ себѣ: „дни бѣгутъ и проходятъ, годы оканчиваются; много пути нашего мы уже совершили, а что мы сдѣлали добраго? Неужели пойдемъ отсюда безъ всего, безъ всякой добродѣтели?“ Такъ любомудрствуй при началѣ новыхъ мѣсяцевъ; это приводи на память при годовыхъ кругообращені-

яхъ; станемъ помышлять о будущемъ дня, чтобы не сказалъ кто-нибудь о насъ того же, что сказалъ пророкъ объ іудеяхъ: *исчезоша въ суеть днѣ ихъ* (Псал. 77. 33).

Что сказала Златоустъ о встрѣчѣ новомѣсячій и новолѣтій, то же должно сказать и о началѣ столѣтій: „крайне безумно по одному счастливому дню ожидать того же на весь годъ“. Но, конечно, еще безразсуднѣе было бы подобное ожиданіе по отношенію къ цѣлому столѣтію...

(Изъ „*Душепол. Чтенія*“).

II.

ПОУЧЕНІЕ

на канунъ новаго года за всенощнымъ бдѣніемъ.

*Во имя Отца и Сына
и Святаго Духа.*

Каждому изъ насъ, благочестивые слушатели, хорошо извѣстно, что здѣсь, на землѣ, мы только временные пришельцы и скитальцы. Настоящее же отечество человѣка въ его загробной жизни, куда онъ долженъ предстать предъ праведнымъ судомъ Божиимъ и стяжать себѣ или вѣчное блаженство или вѣчную муку.

Земная жизнь назначается каждому изъ насъ съ тѣмъ лишь, чтобы въ періодъ ея, шествуя по тернистому пути добродѣтели, освященному примѣромъ святыхъ Божиихъ угодниковъ и Самого Господа Іисуса Христа, каждый изъ насъ самъ бы стяжалъ себѣ святую обитель на небеси. Съ этою же цѣлью, по безконечному милосердію Божию, человѣку падшему и растлѣнному грѣхомъ дана возможность пользоваться различными благодатными дарами въ святыхъ таинствахъ, такъ что, при посредствѣ ихъ, онъ,

не смотря на частыя свои паденія, можетъ ежечасно возставать, укрѣпляться и нравственно совершенствоваться до своего Первообраза.

Спрашивается же теперь: какими чувствами мы, какъ временные пришельцы сего міра, должны быть воодушевлены, стоя на рубежѣ между миновавшимъ старымъ годомъ и только что начинающимся новымъ? Должны-ли мы, какъ это принято теперь, стремительно посѣщая другъ друга, выражать свое удовольствіе по поводу наступленія новаго года, или же наоборотъ должны высказывать другъ другу свои сѣтованія, что и еще миновалъ годъ нашей кратковременной жизни, а мы ни на единый шагъ не приблизились къ своему конечному назначенію—нравственному усовершенствованію. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ мы вспоминаемъ добрымъ минувшій старый годъ въ отношеніи подготовленія своего къ загробной вѣчной жизни. Лучше ли мы провели его, чѣмъ всѣ предыдущіе годы? Усовершенствовались ли мы себя хоть сколько нибудь въ продолженіи его, укрѣпились ли въ христіанскихъ добродѣтеляхъ? Не станемъ отрицать того, что нѣкоторые изъ насъ, въ особенности тѣ, кои предвидяютъ свою недалекую развязку съ земною жизнію, быть можетъ, и улучшились, т. е. стали чаще посѣщать храмъ Божій, чаще входить въ нужды ближнихъ и т. п.; но одновременно съ тѣмъ они и чаще увлекались все новыми и новыми соблазнами міра, о существованіи которыхъ раньше ничего не знали.

Вспомнать бы намъ минувшій годъ тѣмъ священнымъ моментомъ, когда каждый изъ насъ удостоился святыхъ Таинствъ покаянія и причащенія; но соблюли ли мы въ святости данную на исповѣди клятву не творить вновь содѣянныхъ ранѣ грѣховъ? Къ сожалѣнію, все осталось по старому....

А какъ бы было хорошо, еслибъ весь этотъ прежній годъ проведенъ былъ нами, какъ должно, во славу Божию, во благо ближнихъ и въ собственное спасеніе! Съ какимъ

бы свѣтлымъ и радостнымъ лицомъ мы стояли бы теперь предъ алтаремъ Вездѣсущаго и воздавали бы Ему хвалу за Его благодѣянія! Какъ утѣшительно было бы для нашего сердца вспоминать теперь о различныхъ искушеніяхъ ко грѣху, нами препобѣжденныхъ, о различныхъ подвигахъ добродѣтели, нами совершенныхъ, о гонимой невинности, нами защищенной, о невинной юности, исторгнутой нами изъ пасти грѣха, о горячихъ слезахъ сирыхъ и вдовыхъ, нашею рукою утертыхъ; какъ бы отрадно было бы намъ вспомнить это именно теперь—на рубежѣ между старымъ и новымъ годомъ!

И такъ, братіе, не радоваться намъ нужно, а скорбѣть по поводу того, что изъ кратковременнаго срока, даннаго намъ на приуготовленіе себя къ вѣчной жизни, намъ нужно вычеркнуть цѣлый годъ, прожитый безъ толку и слѣда.

Скорбь эта еще болѣе усугубится, когда мы постараемся глубже вникнуть въ пути Промысла Божія, ясно обнаружившагося надъ нами въ миновавшій годъ, но опять таки мало подвинувшаго насъ, по жестокосердію нашему, въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго перерожденія. Безъ сомнѣнія, всѣ вы припоминаете, съ какимъ восторгомъ было встрѣчено повсемѣстно недавнее слово нашего Государя о всеобщемъ разоруженіи армій, о прекращеніи кровопролитныхъ войнъ, о третейскомъ международномъ судѣ. И вотъ, когда повидимому уже близко было торжество истины, объявленной съ высоты русскаго престола,— между двумя неравными по силѣ христіанскими народами начинается неслыханная по своимъ жестокостямъ война, грозящая кончиться полнымъ уничтоженіемъ небольшого христіанскаго народа—африканскихъ буровъ. Не есть-ли это испытаніе для русскаго народа, когда евангельскій призывъ ея возлюбленнаго Монарха ко всеобщему миру разражается безпощадною бойнею беззащитныхъ христіанъ...

Но испытаніе это еще болѣе сдѣлалось очевиднымъ, когда на ряду съ другими государствами и нашему оте-

честву, подавшему инициативу всеобщаго разоруженія, пришлось вскорѣ двинуть войска на усмиреніе мятежниковъ Китая и даже открыть военныя дѣйствія въ пограничной своей области. Сколько скорбей, лишений, матеріальныхъ утратъ и дорогихъ жизней пришлось понести православному русскому народу въ періодъ этой войны, доселѣ еще не оконченной.

Наконецъ въ послѣдніе дни Промыслу Божию угодно было потрясти всю Русскую землю новымъ несчастьемъ, —продолжительною и весьма опасною болѣзнію ея дорогого Монарха. По всемъ городамъ и селамъ необъятной Россіи, отъ великолѣпныхъ дворцовъ и до крестьянскихъ хатъ включительно, раздались тогда сердечныя стоны и вознеслись теплыя молитвы о благополучномъ минованіи надвигающейся грозы,—и, Божіей милостью, гроза миновала....

На какія же мысли должны наводить насъ эти великія бѣдствія, попущенныя Волею Божіею? Несомнѣнно, на мысли весьма не отрадныя.... Ясно, что минувшій годъ не только пропалъ для насъ безслѣдно въ дѣлѣ нашего спасенія, но и хуже того: въ сей годъ мы навлекли на себя своими недобрыми помыслами и дѣяніями сугубый гнѣвъ Божій!..

И такъ, благочестивые слушатели, при взаимныхъ поздравленіяхъ съ наступившимъ новымъ годомъ, мы должны не радоваться миновавшему году, а отъ всей глубины души поскорбѣть за его малоплодность въ дѣлѣ нашего спасенія, поскорбѣть съ твердымъ намѣреніемъ въ наступающемъ новомъ году не повторять своихъ прежнихъ ошибокъ, заключающихся прежде всего въ нашей теплохладности къ дѣламъ вѣры и благочестія. Ибо если годъ за годомъ будутъ протекать такъ же, какъ это было доселѣ, то съ чѣмъ же мы явимся предъ Грядущимъ Судьею? Что представимъ Ему изъ своихъ дѣлъ? Куда обратимся за помощію? Гдѣ скроемъ свои преступленія?...

И кто при этомъ можетъ поручиться, что наступающій годъ не есть послѣдній годъ его кратковременнаго земного скитанія. По изслѣдованіямъ статистики, не менѣе трехъ человѣкъ изъ каждой сотни ежегодно заканчиваютъ свое земное существованіе. Такимъ образомъ, если насъ сейчасъ въ этотъ храмъ до тысячи молящихся, то, по прошествіи года, мы не досчитаемся тридцати человѣкъ, которые, слѣдовательно, теперь въ послѣдній разъ слышатъ новогоднее слово покаянія....

Но кто эти жертвы? Мы не знаемъ ихъ; мы знаемъ только, что отъ смерти ничто не защищаетъ,—ни крѣпость силъ, ни юность возраста, ни богатство, ни ученость; знаемъ только, что каждый изъ насъ можетъ сдѣлаться жертвою смерти. А потому всѣмъ намъ должно быть бдительными на стражѣ своего спасенія; каждый обязанъ нынѣ же разсмотрѣть жизнь свою, начать и продолжать новый годъ такъ, чтобы не страшно было, если угодно будетъ Господу, этимъ годомъ и закончить наше земное существованіе. Таковъ нашъ пастырскій призывъ къ вамъ, благочестивые слушатели, при наступленіи новаго года.

Но пастырь призванъ лишь возвѣщать волю Божию; самъ же по себѣ онъ не можетъ дать силъ къ исполненію возвѣщаемаго: онъ самъ принадлежитъ къ числу людей, требующихъ вразумленія и помощи свыше. Одинъ только Господь можетъ укоренять и возвращать въ сердца нашемъ слово спасенія: на Него-то и должны быть постоянно обращаемы наши взоры и сердца.

Вознесемъ же свои горячія молитвы къ Нему въ этотъ торжественный для насъ моментъ и возблагодаримъ Его прежде всего за то, что Онъ удостоилъ насъ на сей разъ встрѣтить новое лѣто не въ пиршествахъ и праздныхъ увеселеніяхъ, а въ молитвенномъ всеобщемъ бдѣніи, установленномъ и нынѣ совершаемомъ для насъ духовнымъ

нашимъ водителемъ—Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ. Аминь.

Свящ. Вл. Фіалкинъ.

III.

Посланія хлыстовскаго лжехриста Ѡ. Пасленченка.

Въ епархіальный миссіонерскій комитетъ препровождены чрезъ консисторію два письма хлыстовскаго лжехриста Ѡ. Пасленченка, сосланнаго въ урочище Джебраиль, Елисаветпольской губ.; письма эти отобраны становымъ приставомъ Дудниковымъ у крестьянина с. Песчанокпскаго Ефрема Яковлева, которому они были присланы съ наставленіемъ прочитатъ ихъ „братьямъ“ с. Песчанокпскаго, Лѣтницкаго и Преграднаго, что и было исполнено адресатомъ, какъ это удостовѣряется протоколомъ пристава Дудникова.

Письма Пасленченка, какъ произведеніе лица, заправляющаго теченіемъ жизни сектантовъ, не лишены интереса какъ со стороны содержанія, такъ и особенно потому, что сообщаютъ нѣсколько фактовъ изъ внутренней жизни нашихъ Ставропольскихъ хлыстовъ; жизнь эта для непосвященныхъ въ секту закрыта такою непроницаемою завѣсою таинственности, что всѣмъ интересующимся современнымъ состояніемъ хлыстовщины, приходится довольствоваться фактами, которые выплываютъ наружу только благодаря случайности. Къ такимъ фактамъ нужно отнести и письма Пасленченка. Написанныя по частному поводу и по побужденіямъ личнаго свойства, письма эти имѣютъ однако видъ цѣлыхъ обширныхъ посланій ¹⁾ вѣроучительнаго характера. Последнее обстоятельство

¹⁾ Въ обоихъ письмахъ 11 почтовыхъ листовъ,

сообщаетъ имъ значеніе документа интереснаго во многихъ отношеніяхъ и цѣннаго особенно для характеристики главарей сектантовъ. Кромѣ того значеніе этихъ посланій открывается изъ тѣхъ послѣдствій для жизни сектантовъ, въ которыхъ выражается ихъ дѣйствіе: они несомнѣнно вносятъ оживленіе въ среду сектантовъ, не только освѣжая память о „батюшкѣ“ и поддерживая обаяніе его личности, но и способствуя въ то же время установленію тѣсной связи между отдѣльными общинами и давая опредѣленное направленіе ихъ жизни. Пасленченко, повидимому, хорошо понимаетъ это и потому настойчиво заповѣдуетъ Яковлеву прочитать его посланія въ трехъ выше названныхъ селахъ, мотивируя это желаніемъ установить единодушіе среди своихъ послѣдователей—„чтобы они имѣли въ себѣ лишь одну ревность божію и жаждали бы любви братской и общенія съ другими, которые бы черезъ это благовѣствованіе пожелали присоединиться къ нимъ“. Хотя, какъ увидимъ ниже, подъ этимъ желаніемъ скрывается не забота объ общихъ интересахъ, а узко-эгоистическія цѣли самого Пасленченка, но сущность дѣла отъ этого не измѣняется: отъ сношеній отдѣльныхъ сектантскихъ общинъ между собою, по какому бы поводу они ни происходили, крѣпнеть внутренняя и внѣшняя организація сектантовъ, является тѣсная сплоченность и единеніе, а такое тѣсное братство членовъ сектантскихъ общинъ подкупаетъ своєю казовою стороною многихъ и они убѣгають въ сектантство, видя въ немъ съ одной стороны осуществленіе идеала апостольской жизни, съ другой—болѣе полное выраженіе тѣхъ общинныхъ началъ, на которыхъ зиждется жизнь нашего поселянина. Даже если бы эти сношенія сектантовъ и не достигали своей ближайшей цѣли, то всетаки уже одинъ тотъ фактъ, что извѣстное дѣло предлагается на общее обсужденіе и рѣшается общимъ голосомъ, уже этотъ одинъ оживленный обмѣнъ мыслей несомнѣнно производитъ подъемъ духа въ сектантахъ и во всякомъ случаѣ служить довольно вѣр-

нымъ показателемъ господствующаго среди нихъ настроенія. Вотъ почему посланія, подобныя письмамъ Пасленченка, вызывающія сектантовъ на сношенія между собою, всегда интересны и желательно было бы, чтобы тѣ, кому попадаютъ въ руки такія посланія ²⁾, предавали ихъ гласности въ качествѣ матеріала, знакомящаго и съ догматическими положеніями сектантовъ и съ нравственнымъ обликомъ ихъ наставниковъ и съ состояніемъ внутренней жизни сектантскихъ общинъ. Это и служило для насъ побужденіемъ сказать нѣсколько словъ по поводу посланій Пасленченка. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе изложеннаго въ нихъ ученія, потому что это потребовало бы только повторенія давно сказаннаго о хлыстовской догматикѣ и въ отдѣльныхъ статьяхъ и въ цѣлыхъ сочиненіяхъ противосектантскаго содержанія; ограничимся только изложеніемъ содержанія съ краткими замѣчаніями объяснительнаго характера.

Поводомъ къ написанію разсматриваемыхъ посланій послужили раздоры въ обществѣ мѣстныхъ хлыстовъ послѣ ссылки лжехриста Пасленченка. Ссылка эта дала для послѣдняго нежелательные результаты—нѣкій Яковъ Ключинъ, не довольствуясь положеніемъ пророка, успѣшилъ занять вакантное мѣсто и, какъ видно изъ писемъ Пасленченка, имѣеть не мало сторонниковъ. Притязанія на главенство въ хлыстовской общинѣ Ключинъ обнаружилъ еще ранѣе ссылки Пасленченка и дѣло доходило до открытаго столкновенія между обоими конкуррентами. Пасленченко такъ рассказываетъ объ этомъ ³⁾. „Когда я былъ въ Ладокѣ то былъ и онъ (Ключинъ) тамъ и были люди,

²⁾ Думается, что священники сель, зараженныхъ сектантствомъ, нерѣдко имѣють случаи видѣть подобнаго рода произведенія.

³⁾ Мы оставляемъ конструкцію рѣчи Пасленченка, употребляя только общепринятую ореографію.

преданные къ нему тамъ и Духъ Божій изливался на его же пророка и Духъ Божій внушилъ пророку взять въ руки свѣтъ естественный и чтобы засвидѣтельствовать чрезъ него всему народу, предстоящему тамъ, и гдѣ присутствовать свѣтъ величія Божія, для того, чтобы народъ Израиля не блуждалъ въ невѣдѣніи своемъ и чтобы увидѣвши свѣтъ не вечерній, а утреннюю звѣзду, знали бы, что скоро наступитъ день, день Господній, чтобы могли все ходить днемъ и не спотыкаться. Но пророкъ по преданію своему видя то, что духъ повелѣваетъ ему отдать свѣтъ мнѣ, восхотѣлъ воспротивиться ему и хотѣлъ отдать свѣтъ по своему желанію Якову. И Яковъ все это видѣлъ и тутъ духъ показалъ свою силу противящемуся пророку и скрутилъ ему руки противъ его желанія и насильно направилъ его ко мнѣ съ перекрученными его руками, держащими въ рукахъ лампу и я взялъ въ руки мои лампу и ослабѣли его руки, а Яковъ взялъ ниже моеѣ руки, тогда пророкъ выпустилъ изъ рукъ своихъ лампу, потому что онъ держалъ ее въ обѣихъ рукахъ и освободился отъ движущаго его Духа Божія, потому что совершилъ духъ опредѣленіе свое, но пророкъ всетаки не остался вѣрнымъ требованію Духа Божія, движущаго его по волѣ Божіей, чтобы воздать славу тому, кого прославлялъ Духъ Божій и кто былъ поставленъ Духомъ Св. чрезъ дѣйствіе свое, чрезъ него высшимъ учителя его, а воздалъ славу по преданію своему противъ воли Бога и кого поставилъ Богъ для славы своей, тому онъ не захотѣлъ и честь отдать. Также и Яковъ Ключинъ, разумѣвшій все это служеніе и обольстившійся духомъ тщеславія своего, умолчалъ о всемъ этомъ, боясь признать того высшимъ себя, котораго превознесъ самъ Богъ, къ которому и онъ надѣялся прійти со всемъ народомъ, держащимся за него и почитающимъ его за вождя своего. Но онъ не восхотѣлъ покориться Богу и задумалъ самъ сдѣлаться подобнымъ ему по самопроизвольному своему уму. Не содѣлался ли онъ против-

никомъ всевышняго Бога и не содѣлался ли пророкъ его сыномъ сопротивленія Божія и не будутъ ли они противниками всему установленію Божію? Если они не раскаяются въ своемъ гнусномъ замыслѣ и не обратятся ко мнѣ съ вѣрою, чтобы я снялъ съ нихъ грѣхъ ихняго сопротивленія передъ Богомъ, то я Отца испрошу, чтобы послалъ онъ къ нимъ Архистратига Михаила, который опрокинетъ престолъ ихъ и свержетъ ихъ съ небесныхъ круговъ своихъ и тогда уже не будетъ раскаянія и постигнетъ божественный судъ на нихъ. Но нынѣ еще публикуется милость Божія для нихъ. ибо не хочетъ Богъ смерти грѣшнику, ибо онъ знаетъ, что люта я смерть грѣшнику, а потому и взываетъ къ нему: встань спящій и воскресни изъ мертвыхъ и освѣтитъ тебя Христосъ. А впоследствии скажутъ, что мы и пророчествовали и бѣсовъ изгоняли, но онъ отречется отъ нихъ и скажетъ имъ не знаю васъ и прочее... Далѣе сей же пророкъ, о которомъ я говорилъ,—имя его Михаилъ Зелинъ,—послѣ разсказа мною дѣйствія сѣлъ и думалъ, что все совершилось и что Богъ останется безмолвнымъ къ его дѣйствию и не обличитъ его въ неправдѣ его, что онъ воспротивился вѣдѣнію Божію, вдругъ исполнилось слово св. писанія— и раздражу ихъ народомъ и народомъ несмысленнымъ и изберу немудрое Божіе, чтобы посрамить мудрыхъ—такъ говоритъ Господь и взошелъ духомъ своимъ въ племянницу старца Фили, который разумѣлъ дѣла Божіи, но не вступалъ ни въ войну, ни въ защиту, но всетаки нѣсколько словъ выпустилъ изъ устъ своихъ для прославленія истины. И эта вышеупомянутая племянница встала по влеченію Духа Божія и воздала честь и поклоненіе тому, кому указалъ ей Духъ Божій и это она сдѣлала трижды и запечатлѣла, что трехипостасный Богъ пребываетъ во единомъ существѣ на сей горѣ Сіону, которую воздвигъ своею всеильною рукою и тогда раздражила сердце пророка, который показалъ знакъ своего негодованія на нее и пошелъ войною на меня, не сдѣлавшаго для него

ни малѣйшаго зла и онъ шелъ ко мнѣ, махая своею рукою и я видѣлъ его неразуміе и прошалъ ему въ сердцѣ своемъ его невѣдѣніе, но онъ не удовлетворился своимъ маханіемъ, грозящимся на меня, и ударилъ меня своею рукою по моимъ рукамъ и тогда самъ Богъ вступился за меня и такъ шибнулъ его духомъ, что онъ упалъ назадъ черезъ голову, перевернулся, всталъ и закричалъ пустите меня, но народъ былъ такъ стѣсненъ, что ему нельзя было убѣжать совсѣмъ съ плотію, но въ это время духъ вышелъ изъ него, а онъ остался человѣкомъ ожесточеннымъ... и поклонился онъ Якову Ключину и сѣлъ на мѣсто, но грѣхъ его не былъ снятъ съ него. Тогда Яковъ Ключинъ, не желая покориться просвѣщенію Божію и засвидѣтельствовать въ народахъ подобно Петру, свидѣтельствовавшему во время оно, на что и Христосъ сказалъ—ты Петръ камень и на семъ камнѣ воздвигну Церковь и прочее, но произнесъ слово лукавое, какъ будто давая власть гостю говорить къ народу, и сказалъ мнѣ—ты бы поговорилъ къ народу, какъ гость. Но я имѣлъ власть отъ отца, которая неприкосновенна, (имѣлъ) покорность и волѣ человѣческой, но она для того явилась, чтобы покорить всѣхъ враговъ своихъ сыну человѣческому. Я взялъ книгу и открылъ ее, гдѣ было написано и гдѣ то, чѣмъ бы вамъ можно было хвалиться, все уничтожено и закрылъ книгу и спросилъ ихъ на дѣлѣ и все было такъ, что все было уничтожено. Сколько они не мучились произвести служеніе, но оно было уничтожено и когда я говорилъ, просите и будетъ возвращено, то первому бы и надлежало просить Якову Ключину, а за нимъ бы и всякому. Но онъ хотѣлъ за собой удержать власть своего любоначалія и не уразумѣлъ началія божественнаго, предъ которымъ надлежало по слову Отца преклониться всякое колѣно небесное и земное и онъ восхотѣлъ устоять такъ же, какъ и во время оно сталъ ангель и не покорился сыну, котораго Богъ поставилъ въ наслѣдіе свое; онъ (Ключинъ) не сдѣлалъ сего, но

сдѣлали двое вошедшихъ изъ послѣднихъ отъ самаго порога и пали на землю предъ ногами сказавшаго слова— просите и будетъ возвращено вамъ,—и она со слезами просили и было возвращено и была тогда радость, а потому и достоинство его да приметъ другой“. (Письмо Пасл. отъ 4 февраля 1900 г.).

Фактическая сторона, если выдѣлить ее изъ этого многословнаго описанія, какъ видно, заключается въ томъ, что между кормщиками мѣстныхъ хлыстовъ произошелъ горячій споръ изъ—за первенства и на радѣвнѣ, о которомъ такъ велерѣчиво повѣствуетъ Пасленченко, онъ дошелъ до открытой борьбы, проще говоря, до драки между ними. Пасленченко со свойственною всѣмъ лжехристамъ наглостью утверждаетъ, что самъ Богъ явился на защиту его и духомъ своимъ „шибнулъ“ ударившаго его пророка съ такою силою, что тотъ перевернулся черезъ голову, но естественнѣе всего думать, что такое дѣйствіе произвела рука самого Пасленченка. Это видно уже изъ того, что какъ ни старается авторъ придать этому факту характеръ какого то чудеснаго событія, но видно, не всѣ были слѣпы на упомянутомъ радѣвнѣ, нашлось немало такихъ, которые въ этомъ фактѣ не увидѣли никакого сверхъестественнаго вмѣшательства и, не смотря на все происшедшее, остались сторонниками своего, хотя и побѣжденнаго на этотъ разъ, наставника--Клюшина. Но съ удаленіемъ въ ссылку Пасленченка престижъ Клюшина, очевидно, поднялся—и такъ высоко, что даже послѣдователи перваго склоняются на сторону его противника, по крайней мѣрѣ они обращались къ своему бывшему кормщику съ запросомъ—можно ли принять Клюшина за христа (письмо Пасл. 4 февр. 1900 г.). Ковкुरентъ Пасленченка, очевидно, времени даромъ не теряетъ, да это и не удивительно. Положеніе лжехриста въ обществѣ сектантовъ слишкомъ почетно и заманчиво, чтобы оказавшаяся послѣ Пасленченка праздною вакансія эта долго оставалась свободной. Замѣстителемъ явился, конечно,

Клюшинъ и въ лицѣ его грозитъ сильная опасность Пасленченку. Но послѣдній, повидимому, не думаетъ отказаться отъ своихъ правъ на первенство; конечно, ему не хочется такъ легко разстаться съ своимъ почетнымъ положеніемъ, не хочется потерять то обаяніе, ту поистинѣ демоническую власть, которой пользуются лжехристы среди своихъ послѣдователей. Но на сторонѣ Клюшина важное преимущество—возможность лично вліять на сектантовъ, а вліяніе лжехристовъ безгранично,—въ то время какъ въ рукахъ у Пасленчека единственное средство борьбы—письменная полемика и онъ широко пользуется ею ⁴⁾, думая оградить этимъ свою власть отъ покушеній Клюшина. Вотъ это-то желаніе поддержать свой поколебленный противникомъ авторитетъ и есть истинная цѣль посланій Пасленченка, хотя онъ кое-гдѣ и старается маскировать ее наставленіями нравственнаго характера, ревностью о славѣ Божіей и пользѣ сектантскаго общества; только въ концѣ одного посланія, какъ бы опасаясь, что эта цѣль не будетъ понята адресатомъ надлежащимъ образомъ, авторъ сбрасываетъ съ себя маску и въ припискѣ, относящейся собственно къ Яковлеву, убѣждаетъ сего послѣдняго послужить ему—употребить всѣ усилія, чтобы возстановить его авторитетъ и, если возможно, привести къ повиновенію самого Клюшина, хотя и здѣсь свое личное дѣло Пасленченко представляетъ дѣломъ Божіимъ. „Ты непременно долженъ исполнить это, пишетъ онъ Яковлеву,—какъ вѣрный служитель Христовъ и не проводить дни въ праздности, но во исполненіе воли Божіей, дабы трудъ мой сей не былъ бы тщетнымъ и произвелъ бы свое опредѣленіе по волѣ отчей“. Но, видимо, власть начинаетъ ускользать изъ рукъ Пасленченка;

⁴⁾ Несомнѣнно настоящія посланія не единственныя,—въ нихъ же есть указанія и на другія.

„съ глазь долой—изъ сердца вонъ“—глаголетъ русская пословица,—такъ случилось и съ нимъ,—противникъ его беретъ перевѣсъ; это чувствуетъ самъ Пасленченко и неудивительно, что письма его проникнуты явнымъ недоброжелательствомъ къ Ключину, посягнувшему на его авторитетъ: авторъ посланій называетъ его волкомъ, прелазящимъ инудѣ, сравниваетъ его съ падшимъ ангеломъ, воспротивившимся Богу и т. п. Но Пасленченко сознаетъ силу Ключина и по отношенію къ нему онъ не смѣетъ примѣнить свою власть,—онъ не отвергаетъ его, какъ ослушника, опасаясь этимъ отрѣзать себѣ путь къ заключенію почетнаго мира, онъ только убѣждаетъ своихъ послѣдователей оставаться вѣрными ему; съ самимъ же Ключинымъ, не смотря на его явное непокорство, онъ не прочь помириться, конечно подъ условіемъ подчиненія ему Ключина; всеми мѣрами старается онъ привлечь противника на свою сторону.—обѣщаетъ ему свое особенное благоволеніе, если онъ покорится, въ противномъ случаѣ грозитъ гнѣвомъ. „Яковъ если раскается, пишетъ Пасленченко, и сознаетъ свою вину предъ всеми окружающими его и укажетъ имъ меня одного и самъ явится ко мнѣ, то тогда я прощу его и если бы все тогда возстали на него, я буду одинъ за него болѣе нежели тьма темъ числомъ окружающихъ его и тогда тысячи падутъ по правую руку его и десятки тысячъ вокругъ его, и онъ тогда увидитъ величіе Божіе, а если онъ останется еще и послѣ этого посланія моего въ сопротивленіи, то не замедлитъ на него гнѣвъ Божій и свержетъ его и всѣхъ приблизившихся къ нему“.

Указанною основною цѣлью автора опредѣляется содержаніе посланій во всѣхъ частяхъ. Повѣствованіе о своей побѣдоносной борьбѣ съ Ключинымъ Пасленченко предвѣряетъ и заключаетъ обширными разсужденіями, въ которыхъ догматическія положенія перемѣшаны съ нравственно-практическими наставленіями; въ первыхъ утверждается мнимо-божественное достоинство самого Пасленченка,

вторыя представляют собой увѣщанія къ покорности, смиренію, единомушію. Но во всемъ этомъ сквозить одна основная тенденція; сущность всѣхъ разсужденій Пасленченка кратко можно выразить такъ: я сынъ Божій, о которомъ говорится въ писаніяхъ, что засвидѣтельствовано многоразличными знаменіями и чудесами; всѣ обязаны мнѣ безусловнымъ повиновеніемъ и въ этомъ отношеніи среди всѣхъ истинно-вѣрующихъ должно быть полное единомушіе; существующее раздѣленіе, вызванное попытками Ключина присвоить себѣ высшую власть, есть тяжкій грѣхъ непокорства Богу, который поразить гнѣвомъ всѣхъ противниковъ помазанника своего, т. е. Пасленченка.

Систематически излагать вѣроучительную сторону посланій очень затруднительно; особая манера изложенія лишаетъ читателя всякой возможности услѣдить за ходомъ мыслей автора, повергая его въ пучину тенденціозныхъ выдержекъ, своеобразныхъ сопоставленій и толкованій текстовъ св. писанія. Безъ всякаго порядка и связи набросаны здѣсь и Евангельскія изреченія и пророческія видѣнія и собственные соображенія автора; трудно разобратъ въ этомъ хаосѣ многословія, проникнутаго нестерпимымъ самохвальствомъ; ясно выступаетъ только основной догматъ хлыстовства—человѣкообожаніе,—проведенный во всей силѣ. Вотъ какими чертами рисуетъ Пасленченко свою личность и дѣятельность.

Личность автора посланій является со всѣми атрибутами божественности; придавая проискамъ своего мелочнаго тщеславія смыслъ требованій высшей воли, Пасленченко говоритъ, „яко власть имѣяй“. Съ поразительною беззастѣнчивостью онъ называетъ себя „сыномъ Божиимъ“, „помазанникомъ Божиимъ“, который несетъ спасеніе своимъ послѣдователямъ; его служеніе—избавленіе людей и посему память о немъ не можетъ заглохнуть, она должна напротивъ передаваться изъ рода въ родъ на вѣчныя времена. „Отець мой и Богъ вашъ, пишетъ Пасленченко, послалъ

меня къ вамъ и я служу вамъ духовно ради вашего спасенія..., вы должны имѣть служеніе это всегда въ памяти, дабы вы могли передать и послѣдующему роду, т. е. которые вновь увѣруютъ по благовѣствованію вашему, и хвалиться спасеніемъ вашимъ, дарованнымъ отъ Отца“. Далѣе, Пасленченко представляетъ себя ходатаемъ передъ Богомъ, умилоостивляющимъ его за грѣхи людей— „за все ваше хорошее качество, торжественно увѣряетъ онъ, я принесъ мою сердечную благодарность Отцу моему и Богу вашему, а за недостатки ваши я умилоостивлялъ Отца о ниспосланіи на всѣхъ васъ великой и богатой милости и всѣхъ грѣховъ отпущенія; и недостатки самъ исполню, страданіемъ допущу“. Одаренный божественною властью, онъ посылаетъ „отъ отца благодать Духа Божія“, обновляетъ и оживотворяетъ вѣрныхъ— „вы были, пишетъ онъ, кости человѣческія разбросаны всѣ врознь, а голова тѣла вашего имѣла признаки жизни и мнѣ отецъ сказалъ: коснись этой головы и она оживетъ; я сдѣлалъ это и было такъ; затѣмъ отецъ сказалъ мнѣ: скажи костямъ этимъ, чтобы они сдвинулись вмѣстѣ“ и т. д. по видѣнію Іезекіиля. „Затѣмъ отецъ повелѣлъ въ голову сего собраннаго человѣка вдунуть духъ владычествующій, чтобы онъ могъ воздать славу своему избавителю и прославить въ лицѣ его Бога отца своего“. Въ ослѣпленіи своемъ Пасленченко собственныя мечты о своей праведности, святости и богосыновствѣ принимаетъ за прямое вѣщаніе Духа Божія; о его мнимо-божественномъ достоинствѣ и высокомъ служеніи будто бы „свидѣтельствуетъ самъ Духъ св. различными своими чудесами и знаменіями“,—напр. на вышеописанномъ радѣніи онъ „шибнулъ“ пророка, не признавашаго Пасленченка за Христа. Знаменія эти, по словамъ Пасленченка, отличаются такою силою убѣдительности, что всѣ, бывшіе свидѣтелями ихъ, должны признать его божественное достоинство. „Вотъ мое и доказательство въ томъ, что я пришелъ отъ отца моего и Бога вашего по волѣ его“, восклицаетъ Пасленченко,

разказавши о поражєніи Ключина. „Я полагаю, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, что всѣ вы, видѣвшіе меня лично при моемъ посѣщеніи васъ, уразумѣли служеніе мое“. Какъ вмѣстившій въ себя Духа св., Пасленченко, по его словамъ, одаренъ необыкновенною силою и могуществомъ: ему дано право раздавать небесныя награды и налагать наказанія, мало того, ему даны въ распоряженіе ангельскія силы,—онъ грозитъ послать на противниковъ своихъ архистратига Михаила. Да и личное могущество его безгранично. „Яковъ если раскается, говоритъ онъ, я буду одинъ за него болѣе нежели тьма темъ числомъ окружающихъ его и тогда тысячи падутъ по правую руку его и десятки тысячъ вокругъ его“. „Не бойся, ободряетъ онъ Яковлева, заповѣдая ему прочитать посланія сторонникамъ Ключина,—я буду съ тобою и никто не сдѣлаетъ тебѣ зла; я заключу уста ихъ въ молчаніи и сила Бога отца моего пребудетъ съ тобою“. Предъ нимъ, какъ предъ сыномъ Божиимъ, должно „преклониться всякое колѣно небесное и земное“; кто противится ему, тотъ дѣйствуетъ полъ вліяніемъ діавола: Ключинъ потому и не покоряется, что „въ него вошелъ духъ діавола, чтобы произвести войну съ помазанникомъ Божиимъ; онъ набралъ духовъ подобныхъ себѣ воплотившихся въ сынахъ сопротивленія и былъ страженъ десницею Божіею; пусть побудетъ въ чинѣ діавола“ (письмо отъ 4 февраля 1900 г.).

Сказаннаго, думаемъ, совершенно достаточно, чтобы судить о богохульномъ взглядѣ Пасленченка на самого себя. Самыя посланія его представляютъ кощунственное примѣненіе къ себѣ свидѣтельство Св. Писанія о Сынѣ Божіемъ; все, что сказано объ Иисусѣ Христѣ, Пасленченко богохульно относитъ къ самому себѣ; съ наглостью, превосходящею всякое вѣроятіе, онъ повторяетъ, какъ свои собственныя, такія изреченія Иисуса Христа, какъ—„вѣрующій въ Меня да не постыдится и вѣрующій въ Меня не въ Меня вѣруеть, но въ пославшаго Меня Отца и у вѣрующаго въ Меня потекутъ изъ чрева рѣки воды жи-

вой". И послѣдователи Пасленченка нимало не сомнѣваются въ истинности словъ своего наставника: Яковлевъ, которому адресованы посланія, откровенно заявилъ притаву, что онъ признаетъ Пасленченко за того, за кого онъ выдаетъ себя, т. е. за Христа.

Написанныя крайне безграмотно, посланія Пасленченка даже по своей внѣшней формѣ претендуютъ на сходство съ священными писаніями. Вотъ начало письма 4 февраля 1900 г.: „миръ вамъ, мои возлюбленные, вся церковь Христова Песчанская и Лѣтницкая и мое ко всѣмъ вамъ отеческое любвеобильное привѣтствіе и здравія всѣмъ вамъ желаю я, Федоръ“.... Далѣе идетъ грубая поддѣлка подъ прощальную бесѣду Іисуса Христа съ учениками: „любезные друзья мои, я потому васъ называю моими, что отецъ мой и Богъ вашъ послалъ меня къ вамъ и васъ приблизилъ ко мнѣ и съ тѣхъ поръ я васъ называю братьями и сестрами и дѣтьми и служу вамъ духовно ради вашего спасенія“ и т. д. въ такомъ же родѣ. Или вотъ, напр., заключеніе одного посланія: Пасленченко убѣждаетъ Яковлева идти читать его письма, „не смотря ни на какія слабости, но имѣя лишь шить вѣрованія и шлемъ спасенія и копье вострое смиренія и одѣнся въ броню праведности моею, дарованной мнѣ отцемъ, о которой я разсказалъ самую малую долю, но она такъ свѣтла, что не можетъ взглянуть на нее простой человѣческой глазъ и къ ней не прилѣпится ничто нечистое, а мечъ обоюдоострый да будетъ сіе самое мое посланіе“.

При такомъ обращеніи лжехристовъ съ Св. Писаніемъ само оно получаетъ въ глазахъ хлыстовъ своеобразный характеръ и неудивительно, что они, руководствуясь писаніями своихъ наставниковъ, подобными письмамъ Пасленченка, не отрицаютъ совершенно значенія Св. Писанія. Но какъ они его понимаютъ? Слепо подчиняясь волѣ своихъ наставниковъ, прислушиваясь къ каждому слову

ихъ, какъ божественному голосу, хлысты видятъ въ Св. Писаніи лишь тотъ смыслъ, какой угодно придать ему лжехристамъ, а какъ, въ какихъ цѣляхъ эти послѣдніе пользуются Словомъ Божиимъ и какой придаютъ ему смыслъ—это достаточно ясно видно изъ посланій Пасленченка, вся вѣроучительная часть которыхъ есть сплошная подтасовка евангельскихъ текстовъ. Пасленченко свой мнимо—божественный авторитетъ старается обосновать именно на Св. Писаніи и толкуетъ его содержаніе въ смыслѣ свидѣтельства о своей божественности. Рядовые же хлысты, обязанные безусловнымъ повиновеніемъ своимъ христамъ, какъ органамъ непосредственно дѣйствующаго черезъ нихъ, будто бы, Духа Божія и потому надѣленнымъ чрезвычайными полномочіями и въ устроеніи жизни своихъ послѣдователей и въ установленіи ученія, принимаютъ за ученіе Духа Св. бредни своихъ наставниковъ, якобы открывающихъ въ Св. Писаніи истинный внутренній смыслъ. Ученіе это они признаютъ неизмѣримо выше, „духовнѣе“ ученія православной церкви, отличающагося будто бы буквально-человѣческимъ мертвымъ характеромъ. А если чего и не поймутъ хлысты въ писаніяхъ своихъ лжехристовъ, если что и покажется имъ сомнительнымъ или даже прямо ложнымъ, напр. примѣненіе къ себѣ видѣнія пророка Іезекиіля,—то они скорѣе почтутъ это за невѣдомую сокровенную премудрость Божию, ибо и самъ Пасленченко утверждаетъ, что его „праведность такъ свѣтла, что не можетъ взглянуть на нее простой человѣческой“ глазъ“.—Такія-то посланія и замѣняютъ хлыстамъ всякія руководства къ пониманію Св. Писанія; понятнымъ становится отсюда и то, почему хлысты признаютъ буквалистическимъ православное толкованіе его. Дѣйствительно, нужно уже слишкомъ аллегорически понимать Св. Писаніе, чтобы находить въ немъ указанія на мнимо-божественное достоинство хлыстовскихъ наставниковъ.

Эта крайняя степень извращенности религиозных понятий, какую мы видимъ въ письмахъ Пасленченка, невольно наводитъ на мысль, что и самъ онъ и послѣдователи его, которымъ онъ выдаетъ за истину самую грубую ложь, суть какіе-то ненормальные, экзальтированные люди, дошедшіе до послѣдняго предѣла духовнаго самообольщенія. Въ самомъ дѣлѣ, что такое это безумное ученіе о чело-вѣкообожаніи? Кто, кромѣ самообольщеннаго безумца, станетъ говорить такъ, какъ говорить о себѣ Пасленченко? Что такое все эти его боговидѣнія, распоряженія божественными дарами, небесными наградами и адскими наказаніями, какъ не плодъ разстроеннаго воображенія, какъ не лживыя мечты гордаго самообожанія, какъ не преступное посягательство на божественныя силы, на что способенъ только психически ненормальный чело-вѣкъ? Но не разумѣютъ и не хотятъ этого разумѣть хлысты. На нихъ во—очію исполняются слова апостола: „*послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, во еже въровати имъ лжи*“ (2 Сол. 2, 11—12); воспоминаются слова и другого апостола—„*Богъ знаетъ какъ соблюдать беззаконниковъ ко дню суда для наказанія, а наипаче тѣхъ, которые идутъ вслѣдъ скверныхъ похотей плоти и которые уловляютъ невинныхъ въ плотскія похоти и развертѣ, обѣщая имъ свободу, будучи сами рабы тлѣнія*“ (2 Петр. 2, 9. 10. 18. 19).

Я. Сперанскій.



— ОБЪЯВЛЕНІЯ —

ВЫШЛА ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Содержаніе: С.-Петербургъ, 1 января 1901 года. В.Ш. Устройство начальныхъ школъ для дѣвочекъ. I—II. И. Самойловича. Начальные школы во Франціи. I. Краткій историческій очеркъ. П. Лупшова. Полезное для школъ учрежденіе. II. П. Книжное и журнальное обозрѣніе: Школьное хозяйство. Н. В. Какъ обучаютъ дѣтей въ Галландіи. Забѣтки о школьныхъ дѣлахъ. Я. Извѣстія, сообщенія и забѣтки. Изъ учебной практики. Грифель, карандашъ и перо при обученіи письму. Учит. Бесѣды изъ области міровѣдѣнія. VII. Воздухъ. Якова Ковальскаго. Листки для школьнаго чтенія: 1) О святомъ Евангеліи. (Стр. 1—4).— Прот. I. Наумовича. 2) Наша земля, и кто на ней жилъ до начала Русскаго государства. (Стр. 1—8). Съ 3 рисунками.— Д. Т. 3) Расселеніе, бытъ и нравы восточныхъ славянъ. (Стр. 1—8)— Д. Т. 4) Китай и китайцы. (Стр. 1—8). Съ 7 рисунками.— Я. Р.

Подписка на 1901 годъ принимается въ конторѣ журнала, С.-Петербургъ, Кабинетская 13. Подписная цѣна ТРИ РУБЛЯ за годъ, для всѣхъ подписчиковъ.

Экземпляры журнала за прежніе годы (1899—1900) продаются въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская 13).

Вышла вторымъ изданіемъ

К Н И Г А

СВЕТЫ ХЛЫСТОВЪ И СКОПЦОВЪ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Священника Константина Кутепова.

ЦѢНА 3 РУБЛЯ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Обращаться: въ г. Ставрополь губерн., Инспектору классовъ епархіального женскаго училища, священнику Константину Кутепову.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода. II. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. III. Распоряженія Епархіального Начальства. IV. Объявленія. Отдѣлъ неофициальный. I. Какъ смотрѣть на переходъ изъ столѣтія въ столѣтіе? II. Поученіе на канунѣ новаго года за всеобщимъ бдѣніемъ. III. Посланія хлыстовскаго лжехриста Ѳ. Пасленченко. IV. Объявленія. Приложение: отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ Ставропольской епархіи за 1899—1900 учебный годъ.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 января 1901 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

ТИПОГРАФІЯ, ЛИТОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Т. М. ТИМОФЕЕВА,

Ставрополь-Кавказскій, уголь Театральнoй и Александровской.

Церковная лѣтопись	4 —
Метрическая черновая книга (въ одной книгѣ) ч. 1 3.	2 —
Бланки отношеній отъ причта или свящ., листовые, за экз.	— 2
Тоже, полулистовые	— 1 ¹ / ₂
Бланки лит. А за экз.	— 5
» » Ъ, В, Г и Д, за экз.	— 2
Журналь для записи внѣбогослужебн. собесѣдованій	2 —
Книга для записи братскаго дохода	1 —
Исходящій журналь	1 —
Входящій журналь	1 —
Конверты для пакетовъ, сѣрые, за 100 шт.	— 30
» » » бѣлые, « « «	— 60
Карточка о смерти, за экз.	— 1 ¹ / ₂
Облатки, за 1000 шт.	2 —
Классный журналь для записи содержанія уроковъ и объ успѣхахъ учащихся	1 —
Каталогъ для записи церковно-приходской библіютеки	1 —
Книга для записи школьнаго имущества	1 —
» » » учащихся.	1 —
» » » свидѣтельствъ выдав. учащимся	1 —
Книга для ревизующихъ лицъ	1 —
Книга для записи поступленій и продажи учебниковъ и уч. пособій изъ школьнаго склада	1 —
Книга для записи праздничныхъ чтеній	1 —
Книга для записи выдаваемыхъ книгъ для чтенія на домъ.	1 —
Входящій и исходящій журналь въ одной книгѣ	1 —
Приходо-расходная книга	1
Разносная книга	1 —
Похвальные листы, за экз.	— 25
Свидѣтельство объ окончаніи курса, за экз.	— 8

Выписывать можно съ наложеннымъ платежемъ.