

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 41

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 октября | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | 1909 года.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора въ 23-й день минувшаго сентября, Высочайше соизволилъ на принятіе и пошеніе плавающихъ на Императорской яхтѣ «Штандартъ» священникомъ Теодоромъ **Знаменскимъ** пожалованнаго ему Его Величествомъ Королевымъ Швеціи ордена *Вазы Кавалерскаго креста 1-го класса.*



Телеграмма отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, изъ Ливадіи, отъ 6 октября 1909 года:

«Петербургъ. Митрополиту Антонію».

«Сердечно благодарю Васъ, Владыко, и Членовъ Святѣйшаго Сунода за поздравленія и молитвы».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма отъ Святѣйшаго Сунода Ихъ Императорскимъ Величествамъ, отъ 5 октября 1909 года, была слѣдующаго содержания:

«Ливадія. Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Императору Николаю Александровичу и Государыне Императрицѣ Александры Федоровнѣ».

«Въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Це-

саревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Святѣйшій Сунодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваши Императорския Величества и усердныя возносить молитвы о Вашемъ здравіи и долгоденствіи. Да почиетъ Божіе благословеніе на Васъ и на Наслѣдникъ Цесаревичъ, Котораго да возраститъ Господь въ крѣпости и силѣ на радость Вашимъ Величествамъ и на славу дорогому Отечеству нашему».

«Вашихъ Императорскихъ Величествомъ всеподданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Платонъ, архіепископъ Алеутскій.

Никодимъ, епископъ Рязанскій.

Антоній, епископъ Тобольскій.

Протопресвитеръ Іоаннъ Ямшевъ.

Протопресвитеръ Александръ Желобовскій».

* *

Государю Императору, въ 26-й день сентября 1909 года, въ Ливадіи благоугодно было на нижеизложенной всеподданнѣйшей телеграммѣ изъ Обояни, отъ 25-го сентября, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Всеподданнѣйшая телеграмма состав-

лена была въ слѣдующихъ выраже-
ніяхъ:

Его Императорскому Величеству
Государю Императору..

«Прихожане Николаевской церкви с. Шиповъ, Обоянскаго уѣзда, Курской губерніи, желая увѣковѣчить событіе рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, соорудили колоколъ въ 150 пудовъ съ соответствующими на немъ надписью и портретами обожаемаго Самодержца и Его Царственнаго Наслѣдника. Передъ поднятіемъ колокола на колокольную вознесли Господу Богу свои горячія молитвы за ниспосланіе Вашему Императорскому Величеству, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому благоденственной жизни на многія лѣта для блага дорогой родины нашей. Причѣмъ, церковный староста и прихожане повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, Августѣйшій Самодержецъ, вѣрноподданническія чувства безграничной преданности и сильной любви. Звукъ же колокола на вѣки вѣчные будетъ напоминать намъ и потомству нашему о великомъ событіи рожденія Царственнаго Наслѣдника.

Священникъ Порфирій Смирновъ, священникъ Теодоръ Поповъ, церковный староста, отставной полковникъ Ясинскій, сельскіе старосты: с. Шиповъ—Теодоръ Кошевой, дер. Ольховатки—Авраамъ Вѣрйитеновъ, дер. Семеновки—Иоакимъ Кошевъ, повѣренный хутора Пересыпа—Петръ Каменевъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

1. Святѣйшій Синодъ, обсудивъ хо-
датайство Всероссийскаго Миссіонерскаго

сѣзда въ г. Кіевѣ по вопросу о томъ, чтобы въ землеустроительныхъ комиссіяхъ обязательно были священники, опредѣленіемъ отъ 2 марта—9 апрѣля сего года за № 1643, предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору просить главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ о содѣйствіи къ возможному удовлетворенію означеннаго ходатайства сѣзда. На сдѣланное по сему предмету сношеніе съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, послѣдній сообщилъ, 1) что составъ уѣздныхъ и губернскихъ землеустроительныхъ комиссій точно ограниченъ лицами, поименованными въ законѣ (п. 1 и 2 ст. I Высочайшаго указа 4 марта 1906 года), а потому пополненіе этого состава новыми членами изъ мѣстнаго духовенства не можетъ послѣдовать иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, 2) что, согласно циркуляру комитета по землеустроительнымъ дѣламъ отъ 28 мая 1907 года за № 15, представители духовенства могутъ быть, по касающимся ихъ дѣламъ, приглашаемы въ засѣданія комиссій, съ правомъ совѣщательнаго голоса, самими комиссіями, въ порядкѣ ст. 100 наказа землеустроительнымъ комиссіямъ и 3) что, считая участіе духовенства въ засѣданіяхъ комиссій, въ порядкѣ ст. 100 наказа, въ достаточной мѣрѣ обезпечивающимъ интересы духовнаго вѣдомства, имъ одновременно съ симъ всѣмъ губернаторамъ сдѣлано подтвержденіе о желательности приглашенія представителей духовенства въ засѣданія какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ комиссій по всѣмъ касающимся его интересовъ дѣламъ. За симъ въ Синодальную канцелярію доставлена полученная отъ Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ копія съ вышеозначеннаго циркулярнаго распоряженія губернаторамъ отъ 26 мая сего года за № 34 объ обязательномъ приглашеніи, въ порядкѣ

ст. 100 наказа, губернскими и уѣздными землеустроительными комиссиями въ ихъ засѣданія представителей мѣстнаго духовенства по всѣмъ дѣламъ, въ какой-либо степени могущимъ затрогивать его интересы. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ 1—24 сентября с. г. за № 6903 опредѣлилъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» для объявленія во всеобщее по духовному вѣдомству извѣстіе и для руководства.

II. Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 19 августа—27 сентября сего года за № 6505а, постановлено: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы подвѣдомственныя имъ духовныя консисторіи, въ случаѣ сообщенія гражданской властью о поданныхъ заявленіяхъ объ отпаденіи въ инославіе и иновѣріе, безотлагательно поручая священникамъ дѣлать увѣщанія уклоняющимся, строго наблюдали за своевременнымъ исполненіемъ священниками этихъ порученій и, затѣмъ, безъ замедленія препровождали отзывы объ этомъ гражданской власти, такъ чтобы для послѣдней не являлось необходимости препроводять заявленія православныхъ лицъ о разрѣшеніи перехода въ другія исповѣданія на усмотрѣніе инославнаго духовнаго начальства прежде полученія отзыва по симъ дѣламъ отъ епархіальнаго начальства.

III. Отъ 1—27 сентября 1909 г. за № 6904, протоіерей Никольскій утверждёнъ въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Ставропольской епархіи съ 26 мая 1908 года.

IV. Отъ 30 сентября 1909 года за № 7806, постановлено: уволить архимандрита Антонія, вслѣдствіе его просьбы, по преклонности лѣтъ и болѣзнен-

ному состоянію, отъ должности намѣстника Кіево-Печерской Успенской лавры, перемѣстить на сію должность намѣстника Почаевской лавры, архимандрита Амвросія.

V. Отъ 12—21 сентября 1909 года за № 7220, постановлено: назначить протоіерея Свято-Николаевской г. Вильны церкви Александра Грязнова штатнымъ членомъ Литовской духовной консисторіи.

VI. Отъ 1—24 сентября 1909 года за № 6862, учреждена въ Ставропольской епархіи вторая должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника съ содержаніемъ на мѣстныя средства, и утверждёнъ въ сей должности уѣздный противораскольническій миссіонеръ, священникъ Михайль Виноградовъ.

VII. Отъ 9—24 сентября 1909 года за № 7104, постановлено: единогласно избранную сестрами Сызранскаго Срѣтенскаго общежительнаго женскаго монастыря, Симбирской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею сего же монастыря монахиню Арсенію утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 21—30 сентября 1909 года за № 7530, постановлено: уволить бывшаго ключаря Омскаго кафедральнаго собора, священника Димитрія Александрова, отъ должности члена Омской духовной консисторіи, за перемѣщеніемъ его на епархіальную службу въ другой городъ той же Омской епархіи.

IX. Отъ 28—30 сентября 1909 года за № 7730, постановлено: уволить игуменію Лесниду, по старческой немощи, отъ должности настоятельницы Катерлезскаго Георгіевскаго женскаго общежительнаго монастыря, Тавриче-

ской епархіи, назначить на сію должность монахиню Топловскаго Параскевievскаго, общежительнаго же, монастыря, той же епархіи, Ксенію, съ веденіемъ ея въ санъ игуменіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25-го сентября 1909 года № 27. Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Сахаровъ**, **Тарасовъ** и **Некрасовъ** на должности: первый — учителя латинскаго языка въ Солигаличское духовное училище, второй — помощника инспектора въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію и третій — учителя русскаго языка въ Галичское духовное училище; Московской — **Соколовъ**, **Концевичъ** и **Щетининъ** на должности: первый — преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Минскую духовную семинарію, второй — учителя русскаго языка въ старшіе классы Архангельскаго духовнаго училища и третій — учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Устьесельское духовное училище; Киевской — **Шумовъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Олонецкую духовную семинарію и Казанской — **Звѣревъ** на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію и окончившій курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету, математическому отдѣленію съ дипломомъ 1-й степени **Солицевъ** на должность преподавателя физики и математики въ Архангельскую духовную семинарію (Сахаровъ, Соколовъ, Тарасовъ, Звѣревъ, Щетининъ и Шумовъ съ 26 августа, Концевичъ со 2, Солицевъ и Некрасовъ съ 4 сентября 1909 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Витебской — **Слезкинъ**, Волынской — **Курдиновскій** и Архангельской — **Обтемперанскій** на должности: Слезкинъ — преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Пензенскую духовную семинарію; Курдиновскій — преподавателя словесности и исторіи русскои литературы въ Полтавскую духовную семинарію и Обтемперанскій — преподавателя физики и математики въ Воронежскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Галичскаго — **Ястребцевъ** и Челябинскаго — **Каменскій** на

должности: Ястребцевъ — учителя латинскаго языка въ Сызранское духовное училище и Каменскій — учителя русскаго языка въ Владикавказское духовное училище; помощникъ смотрителя Алатырскаго духовнаго училища **Казанскій** на должность помощника смотрителя въ Красноярское духовное училище и помощникъ инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи **Точилловъ** на должность учителя латинскаго языка въ Челябинское духовное училище (Слезкинъ, Ястребцевъ и Казанскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 26, Курдиновскій (тоже по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 27 августа, Каменскій и Точилловъ со 2 и Обтемперанскій съ 4 сентября 1909 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватель Киевской духовной семинаріи **Щегловъ**, согласно прошенію, по болѣзни: учитель Устьесельскаго духовнаго училища **Кобловъ** (Щегловъ съ 1 и Кобловъ съ 4 сентября 1909 г.).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Извлеченія изъ представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду годичныхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1907—1908 учебный годъ.

Общее количество епархіальныхъ женскихъ училищъ въ 1907—1908 учебномъ году, съ открытіемъ въ отчетномъ году Бѣлгородскаго училища, достигло 64-хъ. Сверхъ того, къ этимъ же училищамъ могутъ быть причислены 1-е и 2-е Киевскія женскія училища духовнаго вѣдомства, которыя руководствуются въ своей жизни уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и наравнѣ съ послѣдними находятся нынѣ въ вѣдѣніи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Свѣдѣнія объ Олонецкомъ училищѣ за отчетный годъ не доставлены. Остальные 65 училищъ, о состояніи которыхъ представлены годичные отчеты, располагаются въ нижеслѣдующей таблицѣ въ порядкѣ, опредѣляемомъ количествомъ учащихся въ нихъ, съ обозначеніемъ относительно каждаго училища извлеченныхъ изъ отчетовъ статистическихъ свѣдѣній.

НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ.	Число классовъ.					КОЛИЧЕСТВО ВОСПИТАННИЦЪ.								Израсходо- вано на содер- жаніе учи- лищъ.	
	Нормальныхъ.	Царскельн.	Цирюголит.	Сельской.	Общее число вос- питанницъ.	Духовныхъ.	Инослонн.	Възвущихъ въ общежитіи.	Приходскихъ.	На полномъ спарх. содерж.	На половинн. спарх. содерж.	Стипендіатокъ.	Окончили курсъ.	Руб.	Коп.
Рязанское.	6	8	—	—	711	691	20	641	70	150	—	7	95	128670	32
Воронежское.	6	10	—	—	700	685	15	660	40	350	42	5	82	118687	62
Орловское.	6	7	—	—	678	625	53	495	183	120	—	100	101	115895	7
Харьковское.	6	6	2	—	677	655	22	670	7	75	10.	49	80	116865	22
Московск.-Филаретовск.	6	8	1	—	661	639	22	539	122	157	—	35	111	97644	56
Полтавское.	6	9	—	—	657	538	119	569	88	124	30	6	110	110259	21
Тамбовское.	6	7	—	—	646	620	16	579	67	149	—	3	52	141747	55
Владимирское.	6	9	—	—	645	605	40	293	352	108	—	9	86	61693	13
Екатеринославское.	6	6	2	1	628	616	12	591	37	232	—	1	74	129296	4
Киевское.	6	6	2	1	616	596	20	595	21	161	34	9	89	112545	32
Вятское.	6	6	—	—	579	534	45	515	64	114	12	9	123	83712	25
Смоленское.	6	6	—	—	548	498	50	467	81	33	41	44	106	82863	52
Калужское.	6	6	—	—	544	489	55	414	130	124	—	8	99	73486	—
Симбирское.	6	5	—	—	541	506	35	437	104	90	11	11	99	65026	34
Костромское.	6	6	—	—	538	531	7	205	333	8	5	29	122	51949	31
Самарское.	6	6	—	—	531	525	6	488	43	157	5	14	69	129511	50 1/2
Тверское.	6	6	—	—	522	499	23	450	72	78	34	4	111	89655	81
Черниговское.	6	5	2	—	520	489	31	494	26	112	51	30	48	81299	84
Нижегородское.	6	6	—	—	478	438	40	359	119	40	6	31	67	72602	48
Донское.	6	5	—	—	473	439	34	408	65	95	19	5	47	85081	51
Киевское 2-е.	6	—	1	1	440	366	74	317	123	21	8	22	57	66966	80
Екатеринодарское.	6	6	—	—	434	371	63	372	62	135	30	7	87	124638	68
Вензевское.	6	3	—	—	428	421	7	326	102	38	—	19	19	59011	15
Оренбургское.	6	3	—	—	425	408	17	368	57	121	30	5	5	71768	50
Киевское 1-е.	6	—	1	1	415	345	70	313	72	21	8	31	31	67263	33
Ставропольское.	6	5	—	—	394	370	24	355	39	139	—	7	7	103765	14
Курское.	6	2	—	—	361	358	3	332	29	130	—	—	—	80834	89
Одесское.	6	2	—	—	361	356	5	343	18	92	29	10	10	81015	82
Имеретинск.-Гаврил.	6	—	2	1	360	292	68	—	360	—	—	—	—	15757	24
Вологодское.	6	3	—	—	358	355	3	264	94	48	72	3	3	32406	82
Таврическое.	6	3	—	—	357	327	30	331	26	130	12	3	3	100890	—
Тульское.	6	1	—	—	355	340	15	268	87	26	2	23	23	50182	33
С.-Петербург.-Исидоровск.	6	—	—	—	343	330	13	314	29	51	—	49	49	79167	34
Уфимское.	6	3	—	—	334	301	33	289	45	92	15	1	1	44624	3
Астраханское.	6	1	—	—	330	285	45	264	66	54	—	9	9	49670	23
Тифлисское-Иоанниев.	6	—	2	—	324	240	84	91	233	39	3	20	20	34287	4
Тульчинское.	6	3	—	—	323	298	25	257	66	8	—	7	7	61611	30
Екатеринбургское.	6	2	—	—	321	290	31	277	44	44	40	43	43	47768	65
Ярославск.-Иоаннаанов.	6	1	—	—	321	317	4	311	10	68	32	19	19	53208	94
Пермское.	6	2	—	—	315	291	24	260	55	80	49	13	13	44974	9
Архангельское.	6	—	—	—	309	272	37	275	34	56	66	15	15	29711	14
Томское.	6	4	—	—	304	285	19	278	26	66	—	3	3	54000	—
Московск.-Маринское.	6	—	—	—	281	260	21	214	67	36	76	47	47	48471	38
Ржевское.	6	1	—	—	279	178	101	133	146	11	19	24	24	31491	77
Устюжское.	6	—	—	—	279	267	12	236	43	60	10	6	36	40642	25
Тобольское.	6	1	—	—	274	227	47	206	68	74	13	4	35	107793	33
Саратовск.-Иоанниевск.	6	—	—	—	269	247	22	223	46	88	10	2	64	57282	7
Бѣлевское.	6	—	—	—	265	221	44	228	37	35	16	—	47	35479	9
Казанское.	6	—	—	—	265	264	1	247	18	58	17	6	44	48312	73
Псковское.	6	—	—	—	257	205	52	203	54	60	16	12	38	44426	32
Вольняское-Витал.	6	—	—	—	256	228	28	209	47	24	10	5	33	44073	6
Саратовское 2-е.	6	—	—	—	245	243	2	235	10	80	13	—	34	46423	20
Елабужское-Стаховск.	6	—	—	—	242	208	34	229	13	32	28	7	30	45101	42
Полоцкое Спасо-Евфрос.	3	—	—	—	183	89	94	179	4	30	3	7	—	17811	99
Забайкальское.	6	—	—	—	138	127	11	119	19	40	23	—	15	44232	29
Владикавказское.	6	—	—	—	128	105	23	101	27	30	—	1	20	31932	67
Красноярское.	3	—	—	—	122	104	18	104	18	32	—	2	42	29716	63
Деревянницкое.	3	—	—	—	119	109	10	119	—	40	4	29	38	20125	82
Омское.	3	—	—	—	114	98	16	94	20	41	2	—	—	32766	31 1/2

НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ.	Число классовъ.				Общее число воспитанницъ.	КОЛИЧЕСТВО ВОСПИТАНИЦЪ.								Окончили курсъ.	Израсходовано на содержаніе училищъ.	
	Нормальныхъ.	Паралельн.	Приготовит.	7-й доп. клас.		Духовныхъ.	Инословн.	Живущихъ въ общежитіи.	Проживающихъ.	На полное епарх. содерж.	На половин.	Епарх. содерж.	Стипендіатск.		Руб.	Коп.
Державинское	3	—	—	—	113	105	8	113	—	31	10	31	—	13846	57	
Илгустское	6	—	—	—	111	45	66	104	7	34	5	—	12	23841	95	
Якутское	6	—	—	—	83	31	52	30	53	10	7	2	10	14517	90	
Благовѣщенское	6	—	—	—	81	58	23	74	7	58	1	15	10	36043	43	
Виленское-Маринск.	3	—	—	—	65	17	48	44	21	25	1	—	—	6595	92	
Бѣлгородское	1	—	—	—	26	25	1	18	8	—	—	—	—	4836	4	
Итого	367	179	21	22	24000	21907	2093	19556	4434	4865	980	918	3512	4127770	21	

Изъ 65 означенныхъ въ таблицѣ училищъ 58 имѣли полное шестиклассное устройство. Деревяницкое училище съ 3 старшими и Державинское съ 3 младшими классами составляли одно шестиклассное Новгородское училище. Виленское при Маринскомъ женскомъ монастырѣ, Красноярское и Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училище оставались трехклассными, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, первое—въ виду ожидаемаго присоединенія его къ мѣстному женскому училищу духовнаго вѣдомства, два остальныхъ—за отсутствіемъ необходимыхъ для преобразованія ихъ въ шестиклассныя помѣщеній. Омское училище, открытое въ 1906—1907 учебномъ году, имѣло 3 младшихъ класса, а вновьоткрытое Бѣлгородское—одинъ лишь первый классъ.

Въ многолюдныхъ училищахъ при нормальныхъ классахъ существовали паралельные, каковыхъ было 179. Приготовительные классы были при 15 училищахъ, причеиъ въ 6 изъ нихъ было по два такихъ класса. При 22 училищахъ имѣлись седьмые дополнительные педагогическіе классы. Три изъ нихъ (при Тобольскомъ, Тульчинскомъ, Уфимскомъ училищахъ) открыты въ отчетномъ году. Въ Киевскихъ училищахъ седьмой классъ имѣлъ двухгодичное устройство.

Общее число воспитанницъ въ 65 училищахъ—24.000; инословныхъ изъ нихъ—

2.093, т. е. почти 9%. Въ общежитіяхъ, устроенныхъ при всѣхъ училищахъ, за исключеніемъ Имеретинскаго, помѣщалось 19.566 воспитанницъ. Изъ этого числа полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовались 4.865, половиннымъ—980, стипендіями—918 воспитанницъ; остальные вносили установленную за содержаніе плату—дочери епархіальнаго духовенства въ размѣрѣ отъ 70 до 160 рублей, причеиъ въ нѣкоторыхъ училищахъ съ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ взимался уменьшенный взносъ, инословныя—отъ 115 до 300 рублей въ годъ. Сверхъ того, для инословныхъ воспитанницъ установлена плата за обученіе въ размѣрѣ отъ 30 до 100 рублей въ годъ, каковая плата въ нѣкоторыхъ училищахъ (Казанскомъ, Киевскихъ, Московскомъ-Филаретовскомъ, Пензенскомъ, Саратовскомъ 2-мъ, Тверскомъ, Тифлискомъ, Тульчинскомъ) взимается въ количествѣ отъ 5 до 40 рублей и съ дочерей епархіальнаго духовенства.

На содержаніе значащихся въ таблицѣ училищъ въ отчетномъ финансовомъ году израсходовано 4.127.770 руб. 21 коп. Средняя цифра годичнаго расхода на одну воспитанницу равняется почти 172 руб. Источниками, на которые содержатся училища, помимо платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ, служатъ: взносы отъ церквей, монастырей и причтовъ епархій, поступления отъ свѣчныхъ заводовъ, епар-

хiальныхъ попечительствъ, городскихъ и земельныхъ учрежденiй, проценты съ училищныхъ капиталовъ, арендныя суммы, пожертвованiя и т. п. Опредѣлить общiй итогъ годичнаго поступленiя по каждой изъ этихъ статей въ отдѣльности не представляется возможнымъ въ виду того, что, вопреки опредѣленiю Святейшаго Синода отъ 5 — 13 iюля 1907 года за № 4141, приходъ не во всѣхъ отчетахъ обозначается съ раздѣльнымъ указанiемъ его источниковъ. Можно отмѣтить, что въ 54 училищахъ, отчеты коихъ обозначаютъ источники прихода раздѣльно, за содержанiе и обученiе воспитаницъ въ отчетномъ году поступило 1.290.562 рубля 76 коп.

Отчетный годъ имѣетъ особенное значенiе въ жизни епархiальныхъ женскихъ училищъ, такъ какъ съ него начато введенiе въ дѣйствиe утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ измѣненiй въ учебной части училищъ. Опредѣленiемъ Святейшаго Синода отъ 27 октября—7 ноября 1907 года, коимъ епархiальнымъ пресвященнымъ предоставлено въ тѣхъ случаяхъ, когда по недостатку мѣстныхъ средствъ окажется невозможнымъ ввести означенныя измѣненiя, отложить введенiе ихъ впредь до изысканiя епархiальнымъ духовенствомъ потребныхъ на это мѣстныхъ средствъ, воспользовались немногiя епархiи. Измѣненiя въ учебномъ курсѣ не коснулись въ отчетномъ году лишь 9 училищъ (Астраханское, Виленское, Вологодское, Московское-Маринское, Нижегородское, Орловское, Пензенское, Устюжское, Якутское) и нашли себѣ въ большей или меньшей степени примѣненiе во всѣхъ остальныхъ. Отчеты привѣтствуютъ измѣненiя въ учебной части училищъ, какъ явленiе отрадное, давно желанное, внесшее оживленiе въ училищную жизнь, и выражаютъ увѣренность, что благодаря этимъ измѣненiямъ поднимется общiй уровень умственнаго развитiя учащихся.

Успѣхи воспитаницъ были вполне достаточными. Въ 19 отчетахъ они обозна-

чены общими баллами, выведенными изъ окончательныхъ среднихъ балловъ всѣхъ классовъ училища по всѣмъ предметамъ. Низшiй изъ этихъ балловъ—3,52, высшiй—4,25.

Почти во всѣхъ училищахъ (за исключенiемъ Благовѣщенскаго, Деревянницкаго, Державинскаго) сверхъ учебныхъ предметовъ, обязательно входящихъ въ училищный курсъ, изучаемы были и нѣкоторые другiе, причемъ одни изъ нихъ проходились въ качествѣ дополнительныхъ всѣми воспитанницами, другiе, какъ необязательные, преподавались только желающимъ за особую плату. Къ первымъ относятся гигиена (въ 31 училищѣ), гимнастика (въ 11 училищахъ), новые языки (въ 6 училищахъ), грузинскiй языкъ и церковно-грузинское пѣнiе (въ Имеретинскомъ и Тифлисскомъ училищахъ). Въ качествѣ необязательныхъ предметовъ преподавались музыка (игра на роялѣ, фисгармонiи, скрипкѣ), французскiй и нѣмецкiй языки, иконописанiе, живопись, латинскiй языкъ (въ седьмыхъ классахъ Киевскихъ, Костромскаго, Тульскаго, Уфимскаго училищъ), молдавскiй языкъ (въ Кишиневскомъ училищѣ).

Число училищъ, обезпеченныхъ собственнымъ комплектомъ преподавателей, продолжаетъ быть незначительнымъ. До 20 училищъ не имѣютъ ни одного состоящаго на дѣйствительной училищной службѣ преподавателя.

Для практической подготовки воспитаницъ къ педагогической дѣятельности при всѣхъ имѣющихъ полное число классовъ училищахъ, кромѣ Благовѣщенскаго, Владикавказскаго, Курскаго, Нижегородскаго, были образцовыя одноклассныя церковно-приходскiя школы. Число обучавшихся въ нихъ дѣтей было различно, простираясь отъ 16 (при Томскомъ училищѣ) до 102 (при Тавричскомъ). Школы эти, по преимуществу, женскiя; только 8 изъ нихъ принадлежатъ по составу учащихся къ смѣшаннымъ. Воспитанницы старшихъ

классовъ Благовѣщенскаго, Владикавказскаго и Курскаго училищъ, за неимѣніемъ собственныхъ школъ, должны были посѣщать одну изъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ. Въ Нижегородскомъ училищѣ нѣкоторую замѣною образцовой школы служилъ находящійся при немъ дѣтскій пріютъ.

Въ цѣляхъ пріученія воспитанницъ къ веденію домашняго хозяйства, въ училищахъ установлено было дежурство по классамъ, столовой и кухнѣ. Кромѣ того, въ Донскомъ и Пермскомъ училищахъ назначались изъ воспитанницъ старшаго класса особы, такъ называемыя амбулаторныя дежурныя, которыя обязаны были присутствовать на пріемѣ больныхъ въ училищной больницѣ, дѣлать подъ руководствомъ врача перевязки, промывать раны, готовить нѣкоторыя лекарства, и т. п.

Поведеніе воспитанницъ было вообще благонравнымъ. Въ 33 училищахъ оно отмѣчено за отчетный годъ общимъ для всѣхъ балломъ 5. Годовой баллъ 4 имѣютъ 55 воспитанницъ различныхъ училищъ, ниже 4-хъ—6. Въ качествѣ наиболѣе тяжкихъ проступковъ отмѣчаются: уклоненіе отъ исполненія релігіозныхъ обязанностей, присвоеніе чужой собственности, упорное непослушаніе, самовольная отлучка изъ училища.

Состояніе здоровья воспитанницъ было удовлетворительно. Въ нѣкоторыхъ училищахъ (Владимірскомъ, Вятскомъ, Московскомъ-Филаретовскомъ, Пензенскомъ, Полоцкомъ, С.-Петербуржскомъ-Исидоровскомъ, Устюжскомъ, Якутскомъ) появлялись вызывавшія временный перерывъ въ занятіяхъ эпидемическія заболѣванія скарлатиною и дифтеритомъ, но, благодаря прінятію надлежащихъ мѣръ, эпидемія довольно скоро прекращалась. При 13 училищахъ должности врачей были заняты женщинами. Смертныхъ случаевъ среди учащихся за отчетный годъ отмѣчено 47.

Наибольшая заболѣваемость среди воспитанницъ наблюдалась по преимуществу въ тѣхъ училищахъ, которыя не имѣютъ

достаточно помѣстительныхъ и удобныхъ зданій и страдаютъ отъ переполненія ихъ учащимися. Какъ и въ прежніе годы, многіе отчеты жалуются на тѣсноту и неудовлетворительность училищныхъ помѣщеній (Архангельск., Вѣлевск., Вологодск., Екатеринбургск., Екатеринодарск., Забайкальск., Курск., Пермск., Рязанск., Самарск., Симбирск., Ставропольск., Тифлиссск., Тобольск., Ярославск.). Училищъ, въ которыхъ количество воспитанницъ въ классахъ вовсе не превышало бы определенной уставомъ предѣльной нормы (45), въ отчетномъ году было всего 15 (Бѣлгородское, Виленское, Владикавказское, Вологодское, Благовѣщенское, Деревянницкое, Державинское, Екатеринодарское, Забайкальское, Иллукетское, Омское, Саратовское-Іоанніиіевское, Томское, Тульчинское, Якутское). Есть, обратно, училища, гдѣ это превышеніе наблюдается во всѣхъ (Полоцкое, Рязанское, Тамбовское) или почти во всѣхъ (Кіевскія, Орловское) классахъ и доходитъ до 63 (Полоцкое), 64 и даже 67 (Кіевское 1-е) воспитанницъ.

Для расширенія и благоустроенія училищныхъ помѣщеній въ отчетномъ году сдѣлано было слѣдующее: 1) въ Благовѣщенскомъ училищѣ освящена домовая церковь; 2) въ Воронежскомъ—переведены изъ главнаго училищнаго зданія въ бывшее семинарское общежитіе два первые класса въ количествѣ шести отдѣленій; 3) въ Екатеринодарскомъ—уступлено училищу во временное пользованіе принадлежащее окружному духовенству старое училищное подворье; 4) въ Забайкальскомъ—начаты работы по возведенію пристройки къ главному корпусу; 5) въ Красноярскомъ—выстроены вчернѣ корпусъ, необходимый для расширенія училищныхъ помѣщеній; 6) въ Оренбургскомъ—окончена внутренняя отдѣлка третьяго училищнаго корпуса и совершено освященіе новаго храма; 7) въ Пермскомъ—продолжалась постройка новаго зданія; 8) въ Полоцкомъ состоялось

освященіе новаго каменнаго зданія; 9) въ Томскомъ—совершенно освященіе новыхъ зданій и храма училища. Сверхъ того, на Владимірскомъ, Донскомъ, Курскомъ, Ставропольскомъ и Ярославскомъ епархіальныхъ свѣздахъ духовенства постановлено приступить къ работамъ по расширенію и благоустроенію училищныхъ зданій, а на Симбирскомъ свѣздѣ рѣшено открыть новое училище въ г. Алатырѣ.

На нужды училищъ по примѣру прежнихъ лѣтъ поступали отъ разныхъ лицъ пожертвованія. Такъ, 1) въ Архангельское училище почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части купцомъ А. И. Вальневымъ пожертвовано свыше 670 рублей; 2) въ Благовѣщенское—потомственными почетными гражданами В. А. и О. М. Левашевыми пожертвовано пять новыхъ кіотовъ для благоуукрашенія устроеннаго ими училищнаго храма на сумму 500 руб. и около 200 томовъ книгъ и журналовъ въ училищную бібліотеку на сумму также до 500 рублей; 3) въ Бѣлгородское—отъ преосвященнаго Питирима поступило свидѣтельство 4% Государственной ренты въ 500 рублей для увеличенія училищныхъ средствъ; 4) въ Воронежское—отъ протоіерея церкви при Богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства Евверія Сабина поступило 10.000 рублей въ Государственной 4% рентѣ съ тѣмъ, чтобы капиталъ составлялъ неприкосновенную собственность состоящаго при училищѣ дѣтскаго пріюта, а проценты употреблялись на экипировку дѣтей и другія нужды пріюта. Отъ него же поступило 1.000 р. въ 4% Государственной рентѣ на образованіе фонда для обезпеченія оставлющихъ службу вслѣдствіе потери способности къ труду училищныхъ воспитательницъ; 5) въ Курское—по завѣщанію умершаго протоіерея Бѣлопольскаго поступило 1.700 рублей на учрежденіе стипендіи для бѣдныхъ воспитанницъ; 6) въ Московское-Филаретовское почетнымъ блюстителемъ, Московскимъ купцомъ С. С. Бахва-

ловымъ пожертвовано на нужды училища 500 рублей; 7) въ Одесское—по завѣщанію А. Б. Коптева поступило 5.000 рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы выдавались въ пособіе бѣднѣйшимъ дѣвкамъ при окончаніи ими курса; 8) въ Оренбургское—по духовному завѣщанію протоіерея В. А. Юдина поступило 4.000 руб. на учрежденіе при училищѣ стипендіи его имени; 9) въ Симбирское—по завѣщаніемъ умершихъ протоіерея А. И. Разумовскаго 1.738 рублей и діакона С. Д. Кудрявцева 600 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этихъ капиталовъ были употребляемы на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ духовнаго званія; 10) въ Таврическое—мѣстнымъ Пресвященнымъ Алексіемъ пожертвовано 300 руб. на расширеніе училищнаго храма и 200 руб. въ новооткрытое попечительство о бѣдныхъ воспитанницахъ; 11) въ Харьковское—отъ почетной попечительницы училища Д. Д. Оболенской, кромѣ пожертвованій вещами, на различныя нужды училища поступило 425 рублей; 12) въ Ярославское—отъ мѣстнаго преосвященнаго Тихона—1.000 руб. 4% Государственною рентою въ учрежденное при училищѣ братство; отъ преосвященнаго Агаѳодора, архіепископа Ставропольскаго, 1.000 руб. 4% Государственною рентою въ то же братство; отъ протоіерея А. Богословскаго 1.200 руб. 4% Государственною рентою для восполненія его стипендіи.

При нѣкоторыхъ училищахъ существовали благотворительныя общества или попечительства, братства для вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ. Семь изъ нихъ открыты въ отчетномъ году. 22-мя обществами, о дѣятельности которыхъ сообщаются свѣдѣнія въ отчетахъ, выдано въ отчетномъ году пособій на сумму 15.325 руб. 15 коп.

О. председателемъ и членами Учебнаго Комитета посѣщены въ отчетномъ году 16 училищъ, а именно: Рязанское, Смоленское, Черниговское—протоіереемъ Д. Н.

Бѣликовымъ; Владимірское, Нижегородское, Тамбовское—Д. И. Тихомировымъ; Красноярское, Омское, Пермское, Якутское—М. И. Савваитскимъ; Астраханское, Полоцкое—Ө. С. Орнатскимъ; Архангельское, Деревяницкое, Державинское—Ф. Н. Бѣлявскимъ, Елабужское—П. Ө. Полянскимъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Нижеслѣдующими журнальными опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

а) отъ 15—29 сентября 1909 г., за № 481, брошюры А. Челюка: 1) «Носикъ», Волотная камышевка. Съ 5 рисунками. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 5 к., 2) «Бѣлая цапля». Съ 6 рис. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 5 к., 3) «Юла». Лѣсной жаворонокъ. Съ 6 рис. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 5 к., 4) «Перепелъ». Съ 7 рис. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 5 к., 5) «Шурка золотистая». Съ 7 рис. Изд. 2-е, Спб. 1909 г., ц. 5 к., 6) «Бѣлый тетеревъ». Разсказъ. Съ 9 рис. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 5 к., 7) «Ястребъ-перепелятникъ». (Изъ записокъ художницы). Съ 5 рис. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 6 к. и 8) «Пугачевъ». (Изъ жизни филиновъ). Съ 6 рис. Изд. 2-е, Спб., 1909 г., ц. 6 к.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ;

б) отъ 29 того же сентября за № 482, изданную книгоиздательской фирмой Сатѣповой въ ряду книжекъ подъ общимъ заглавіемъ «Книжка за книжкой» № 166, серия 6), брошюру Е. Волковой: «Первый русскій печатникъ»,—*одобрить* для бібліотекъ церковныхъ школъ;

и в) отъ 29 того же сентября за № 495, изданная редакціею журнала «Веходы» въ числѣ книгъ подъ общимъ заглавіемъ «Библіотека Веходовъ», слѣдующія брошюры: а) «Наши друзья». Разсказы о животныхъ. Съ рисунками, ц. 25 к. и б) «Въ лѣсахъ Америки». Разсказы Э. Т. Ситомы и С. Э. Уайта. Перев. съ англійскаго Э. Р. Съ 55 рисунками въ текстѣ, ц. 30 к.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 19—26 августа 1909 года за № 6481, постановлено: составленную священникомъ А. Крыловымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Пастырское слово въ наставленіе и назиданіе любителей», Москва, 1903 г., ц. 40 коп.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недовольныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востоцѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келліи, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній, является злоупотребленіемъ и крайне неблагоприятною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей сборнымъ книгамъ, причемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо-неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совѣмъ не высылаются и высылаются не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ-келліотовъ въ настоящее время состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей, Хилендарскаго монастыря, Варлаамъ Чернышевъ, 2) старецъ келліи Игнатія Богоносца, того же монастыря, іеромонахъ Антонинъ, 3) старецъ келліи Іоанна Предтечи, того же монастыря, іеромонахъ Иннокентій, 4) старецъ келліи Иверской Божіей Матери, Кудлмушкаго монастыря, Семень Чеботаревъ, 5) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Ставроникитскаго монастыря, Матвѣй Воронковъ и 6) старецъ келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Хилендарскаго монастыря, схимонахъ Пареній.

Несмотря, однако, на сіи разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и понинѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келліи, представители которыхъ признаны

неблагонадежными, причемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовение, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ, возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія. Кромѣ того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келлій и другихъ православныхъ учреждений на Востокѣ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи. Наконецъ, многія лица доставляютъ въ Хозяйственное Управленіе денежные суммы для пересылки ихъ въ Иерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ или же на выписку изъ-заграницы иконъ и другихъ предметовъ.

Не имѣя возможности входить по изложеннымъ предметамъ въ переписку съ отдѣльными лицами, Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ, что 1) пожертвованія въ Аѳонскіе монастыри и келліи, а также въ Иерусалимъ къ Гробу Господню и другія мѣста Палестины, пересылаются по назначенію не каждое отдѣльно, а періодически, не болѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ подлинными письмами жертвователей, при чемъ Хозяйственное Управленіе не принимаетъ на себя отвѣтственности за исполненіе порученій, изложенныхъ въ письмахъ жертвователей; 2) пожертвованія, доставляемыя для пересылки на имя шести поименованныхъ выше неблагонадежныхъ представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаются по назначенію не будутъ, а будутъ возвращаться отправителямъ обратно; 3) также будутъ возвращаться от-

правителямъ и суммы, назначенныя въ Иерусалимъ и на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ, такъ какъ таковыя деньги, какъ частная корреспонденція, не должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе; 4) доставляемыя въ Хозяйственное Управленіе для отсылки на Аѳонъ или въ Иерусалимъ разнаго рода вещи, въ виду того, что пересылка ихъ по назначенію нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самыхъ пожертвованій, на покрытие же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, также не отсылаются по назначенію, а обращаются въ пользу бѣдныхъ церквей въ Россіи, если вещи эти—характера церковнаго, или же въ Императорское человеколюбивое Общество, если вещи—домашняго употребленія; 5) никакихъ порученій по выпискѣ изъ-заграницы иконъ и другихъ церковныхъ предметовъ Хозяйственное Управленіе на себя не принимаетъ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ центральное управленіе духовнона вѣдомства, въ теченіе первой половины настоящаго 1909 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертвованія:

Въ одинъ изъ монастырей Аѳона: Федора Григорьева—1 р., Ивана Дорилова—3 р., Федора Молатова—3 р., Наталіи Манаковой—3 р., Михаила Септякова—7 р., Владимира Поликарковского—3 р., Льва Чичигалова—3 р., Екатерины Захаровой—15 р., Александра Сокола—6 р., Т. Тельновой—25 р., Тихона Приходько—1 р., Анны Науменко—1 р., Феклы Мазыриной—2 р., Александра Свиткина—1 р. 80 к., Петра Савельева—2 р., Севастьяна Болдыкова—4 р., Севастьяна Бадыкова—3 р., Александра Мамонова—3 р., Федота Топевикова—16 р., Игнатія Сысолетина—1 р., Марины Извѣтской—3 р., Евдокіи Князевой—3 р., Дмитрія

Бредуна—25 р., Александра Теодорина—5 р., Александры Васильевой—3 р., Акилины Шашериной—1 р., Нестора Панагина—30 р., Теодора Холодилова—25 р., Анны Гайдовой—2 р. 50 к., Лукерии Ивановой—10 р., Анастасии Новоселовой—5 р., Секлетины Марошниченко—1 р., Ивана Зыбольскаго—1 р., Ольги Ефремовой—9 р., Теодора Дуванова—2 р., Наталіи Кириченко—5 р., Маріи Тиходѣевой—5 р., Ивана Федосѣева—5 р., Домны Гмыриной—3 р., Маркелла Якушина—60 р., Евдокіи Блящо—3 р., Татьяны Кузьменыхъ—7 р., Николая Портягина—5 р., старосты Кошкинскаго сельскаго общества—4 р. 50 к., Ивана Караудова—69 р., Теодота Архипова—3 р., свѣщ. Петра Соколова—1 р.

Въ Иерусалимѣ ко Гробу Господню: Семена Лимонова—5 р., Андрея Постюлина—5 р., Анны Вѣховской—5 р., Прасковіи Кулешиной—10 р., Петра Ерощева—5 р., Теодора Казанцева—2 р., Алексѣя Архипова—5 р., Татьяны Юдиной—8 р., Матвѣя Бортникова—43 р., Матрены Ивановой—6 р., священника М. Яворскаго—30 р., Теодора Мунарева—7 р., Степана Ванорихина—5 р., Алексѣя Жуева—4 р., Ирины Березовской—10 р., Петра Варова—15 р., Николая Плескича—3 р., Анны Босковой—9 р., Гуліаніи Суменковой—3 р., Калиника Яротюкъ—3 р., Стефаниды Бутахиной—5 р., Павла Аратмохова—6 р., Матрены Нивифоровой—13 р., Магдалины Родковичъ—1 р., Семена Колмакова—10 р., Параскевы Смоляниновой—1 р. 50 к., Михаила Мильгаго—2 р., Анны Кузнецовой—5 р., Макара Васильева—5 р., Сергѣя Трошина—20 р., Татьяны Янюковой—1 р., Степана Ярославцева—2 р. 50 к., Шалаева—1 р., Алексѣя Платошкина—36 р., Якова Бигичко—5 р., Ивана Чипаева—6 р., его же—12 р., Сазоповскаго сельскаго старосты Пржевальскаго уѣзда—29 р. 15 к., Пелагіи Злобиной—3 р., Маріи Носовой—2 р.

На поминовеніе безъ указанія обители: Автонома Баняскова—1 р., Меркурія Малышева—6 р., Алексѣя Крополева—50 к., Андрея Земскаго—5 р., Ивана Елкина—3 р., Андрея Ковылина—30 р., Константина Сухатова—1 р., Прасковіи Мостюковой—3 р., Ивана Усламина—3 р., Василисы Прелевой—1 р., Егора Лушова—1 руб.

На благотворительныя цѣли: Егора Григорьева—3 р.

Въ помощь пострадавшимъ отъ землетрясенія: свѣщ. Алексѣя Двиняка—4 р.

На проказенныхъ: Анастасіи Боголюбовой—10 р.

На школы и церкви Сибири: М. Т. Рыбчевскаго—2 р.

Безъ указанія назначенія: Аграфены Муравлевой—5 р., Анны Скрыпниковой—10 р., Андрея Шурова—5 р., Григорія Спичкина—5 р. 50 к., Григорія Дьяко—3 р., архимандрита о. Алексѣя—50 к., Филиппа Почтарева—3 р., Василисы Томиной—5 р., Акинѣи Кленовой—2 р., Сергѣя Казанцева—1 р., Пелагіи Демидовой—1 р., Семена Шестакова—5 р., Теодора Никитина—4 р., Евдокіи Солдатенковой—3 р., Семена Степанова—1 р., Стефаниды Омельковой—4 р. 50 к., Ольги Мязовой—5 р., Даріи Ведревой—5 р., Якова Виденева—35 р., Анастасіи Савельевой—14 р., Екатерины Шумиловой—1 р., Ермолая Хуторова—3 р., Михаила Мурина—25 р., Ольги Адуевой—10 р., Евфиміи Мосоловой—17 р., Евдокіи Аввакумовой—3 р., Ивана Васильева—16 р., Михаила Вѣрно—9 р., Панкратія N—3 р., NN—2 р., Михаила Казмерчукъ—1 р., Фомы Ульиченкова—3 р., Степана Елизарова—5 р., Александра Козышова—30 р.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобретены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разосланы въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экземпляру, книги: 1) «Литургія св. Василія Великаго». Первое критическое изданіе. Спб., 1909 г. Профессора прот. Михаила Орлова; 2) «Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами». Изд. 2-е, 1908 г. Д. Боголюбова; 3) «Православный противосектантскій Катихизисъ». Изд. 6-е, его же; и 4) «Богослужбное пѣніе въ русской Церкви. Періодъ до-монгольскій». Части I и II. Москва, 1908 г. Протоіерея В. Металлова.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Въ Московской:

Житіе Іустина Философа, въ 8 д. л., гр. печ. на русскомъ языкѣ.

Въ Почаево-Успенской:

Гражданской печати:

«Почаевскій Листокъ» съ приложеніями къ нему съ № 27-го по 44-й включительно.

Указатель къ «Вольнскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» за второе двадцатипятилѣтіе.

Сокращенная грамматика церковно-славянскаго языка, сочиненіе М. Григорьевскаго, изданіе 7-е.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ХРАМЪ СЛАВЫ И ХРАМЪ СКОРБИ ¹⁾.

Отраднo намъ, братіе, молиться вмѣстѣ въ этомъ святомъ храмѣ, который воздвигла благоговѣйная рука, какъ пріятную жертву Богу за души убіенныхъ безбожниками христіанъ—вѣрныхъ русскихъ гражданъ. Съ этого года два храма въ первопрестольной столицѣ явятся памятниками знаменательныхъ событій нашей гражданской исторіи: древній Покровскій соборъ, именуемый «Василія Блаженнаго», и этотъ, вновь построенный въ честь Пресвятыя Богородицы «Отрада и Утѣшеніе». Эта двоица святыихъ храмовъ знаменуетъ собою и свѣтъ и тѣни нашей родной исторіи, нашей земли.

Скажемъ прежде о первомъ. Не всѣмъ вамъ, вѣроятно, извѣстно, что сегодняшній праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы сталъ великимъ праздникомъ не издревле, а со времени того событія, въ память котораго созданъ тотъ Покровскій храмъ,

т. е. со времени взятія татарской Казани царемъ Иваномъ Грознымъ. Событіе это было великое потому именно, что съ него началось постепенное одолѣніе христіанства надъ исламомъ, уже поработившимъ церкви Восточныя и все еще не уступавшимъ до того дня Московскому царству. Разоривъ теперь осиное гнѣздо татарскаго богоборнаго племени, наши предки поняли, что этимъ событіемъ со всею уже ясностью опредѣлилось великое призваніе русской земли объединять постепенно у подножія Христова всѣ восточныя народности, всѣ восточныя культуры подъ водительство Бѣлаго Царя. Немедленно отправились въ Казань, въ сопровожденіи церковныхъ святынь, великіе подвижники благочестія Гурій, Варсонофій и Германъ, устроили тамъ церкви и монастыри и свѣтомъ своего вдохновеннаго ученія и ангельской святости привлекали ко святому крещенію толпы за толпами различныхъ инородцевъ. Русскіе поняли, что теперь уже не отдѣльными ручейками, а широкою волною будетъ вливаться въ

¹⁾ Слово, произнесенное 1-го октября 1909 г. на праздникъ русскихъ монархистовъ въ Богородичной церкви, сооруженной въ память слугъ Царевыхъ, убіенныхъ кралюльниками.

церковное море жизни и вѣра племень За- волжья и Сибири, и будетъ безпрепят- ственно продолжаться дѣло св. Стефана Пермскаго и подобныхъ ему богопроповѣд- никовъ прежнихъ вѣковъ.—И вотъ наши предки рѣшили, съ одной стороны, отклю- нить отъ себя всякую тѣнь превозношенія славною побѣдою и завоеваніемъ, но все это приписать Божественному промыслу, а съ другой стороны—запечатлѣть свое свѣт- лое упованіе на то, что Москва, готовив- шаяся тогда провозгласить себя третьимъ и послѣднимъ Римомъ, должна стать средо- точіемъ грядущаго всемірнаго и свобод- наго единенія людей въ прославленіи Бо- жественнаго Искупителя. Свое рѣшеніе Царь и народъ выполнили построеніемъ благолѣпнаго собора на Красной площади, справедливо признаваемого восьмымъ чу- домъ въ свѣтѣ. Благоговѣйное вдохновеніе русскихъ мастеровъ превзошло всѣ ожида- нія и понинѣ изумляетъ зрителей. Предъ нами стоитъ церковное зданіе, котораго части представляютъ собою полное разно- образіе отъ земли до верхнихъ крестовъ, но въ цѣломъ составляютъ дивное един- ство—единый стройный вѣнокъ—вѣнецъ Христовой славы, провозсіявшей въ по- бѣдѣ русскихъ надъ агарянами. Множе- ство куполовъ возглавляютъ ту церковь: есть тамъ куполь мавританскій, есть индѣй- скій, есть очертанія византійскія, есть и китайскія, а посрединѣ высится надъ вѣми ними куполь русскій, объединяющій все зданіе.—Ясенъ замыселъ этой гениальной постройки: святая Русь должна объединить все восточные народы и быть ихъ води- телемъ къ небу, но свободно, не подавляя племенныхъ особенностей, но все проникая единымъ духомъ. Замыселъ этотъ, эта со- знанная нашими пращѣдами задача, дан- ная Богомъ нашему народу, стала надолго руководящимъ началомъ ихъ государствен- наго управленія, и внутренняго, и внѣш- няго: царствованія послѣднихъ Рюрикови- чей и первыхъ Романовыхъ ознаменовались благодатнымъ просвѣщеніемъ магометанъ

и язычниковъ Сѣвера и Востока, под- держкой древнихъ христіанъ Востока и Юга и защитой русскихъ христіанъ За- пада, угнетенныхъ еретиками. Распира- лась и крѣпла святая Русь, распростра- лась она въ ширь, какъ орлиныя крылья; все ярче блистала въ глазахъ сыновъ ея крестъ родной главы у Василія Блажен- наго, трепетали ея нечестивые враги на Югѣ и на Западѣ; поднимались къ ней умоляющія руки подъяремныхъ братьевъ- христіанъ: грековъ, славянъ и арабовъ; Москва видѣла въ своихъ стѣнахъ въ разное время всѣхъ четырехъ восточныхъ патриарховъ и на многихъ языкахъ слу- шала литургію въ своихъ храмахъ. Но вотъ настала печальный переломъ, плачев- ное отклоненіе русской жизни отъ своего призванія; столица перешла къ предѣламъ враждебныхъ чухонцевъ; удалилась отъ древнихъ святынь и чудотворныхъ ликовъ, отъ хранимаго здѣсь Христова хитона и «земнаго неба», подъ сводами котораго помазываются цари на царство. Да! и вмѣсто того, чтобы просвѣщать истиннымъ христіанствомъ бусурмановъ, правящая Россія сама пошла на выучку къ ерети- камъ, стала чужда своей исторіи и своей Церкви и своему народу, котораго на- долго обратила въ раба оиѣмеченнымъ ба- рамъ.

Но и этому недоброму увлеченію на- чалъ приходить конецъ. Сперва шарах- нулся, отшатнулся отъ новой столицы на- родъ русскій, но затѣмъ, перекрестясь, двинулся въ нее со своимъ русскимъ ду- хомъ, а когда провели въ нее заморскую желѣзную дорогу, то, почувявъ въ ней уже свое владѣніе и затѣмъ свободу отъ крѣ- постнаго права, нашъ мужикъ двинулся туда широкою волною и залилъ собою, сво- имъ русскимъ, мужицкимъ бытомъ нѣмец- кій городъ. Появились и тамъ русскія свя- тыни, взлетѣли подъ самое небо высокія колокольни, загудѣли тысящедудовые коло- кода, засіяли оклады на новоявленныхъ чудотворныхъ иконахъ, задымили ониамъ

надъ могилами мѣстныхъ праведниковъ и праведницъ; обрусьтъ и приморскій Питеръ. Пошелъ онъ влѣдъ за Москвой исполнять старое русское дѣло—вызывать христіанъ изъ-подъ власти турокъ. Оставалось и въ той столицѣ ставить подобіе Покровскаго собора,—хотя бы и на мѣстѣ убіенія Царя-мученика, котораго кровь, вмѣсто ожидавшагося нашими внутренними врагами колебанія Верховной Власти, еще болѣе привязала къ ней народъ, еще крѣпче связала послѣдній съ древними упованіями и преданіями нашей страны и съ Царственной Династіей. Слава нашей страны опять загремѣла по вселенной: друзья взирали на нее съ надеждой, а враги съ трепетомъ. Но... но настали попусценіемъ Божиимъ и ухищреніями нашихъ внутреннихъ враговъ времена иныя. Когда заканчивался многоглавый славный храмъ на крови мученика-Царя въ новой столицѣ, пришлось въ старой столицѣ закладывать церковь другую, церковь великой скорби, храма слезъ и горестнаго покаянія, тотъ храмъ, въ которомъ предстоимъ мы сегодня,—русскіе люди!

Прекрасенъ и этотъ храмъ: строго византійскій его стиль возноситъ мысль къ небу, къ ангеламъ, къ свѣтлому раю. Но, кромѣ прекрасныхъ иконъ Божіихъ угодниковъ, мы видимъ здѣсь и нѣчто необычное: мы видимъ множество огромныхъ мраморныхъ досокъ съ безчисленными надписями именъ и фамилій, — цѣлыя книги именъ. Что это за книги? Увы, это книги «великой скорби» нашей!—Это имена убитыхъ мужественныхъ воиновъ, слугъ царевыхъ и мирныхъ гражданъ, даже иногда незлобивыхъ дѣтей, звѣрски умерщвленныхъ, не турками, не японцами, а своими же согражданами, которые стали для отчизны своей лютейшими врагами, возненавидѣвшими Россію и всѣхъ ея защитниковъ, всѣхъ ея мирныхъ гражданъ.

Пусть же украсится этотъ благолѣпный храмъ еще однимъ священнымъ изображеніемъ. Пусть во всю его западную стѣну

напишется въ свое время, взаимъъ обычнаго образа Страшнаго Суда, изображеніе иное. Я желалъ бы найти на ней видѣніе апостола Іоанна изъ Апокалипсиса, видѣніе небеснаго жертвенника, и предъ нимъ души убійенныхъ за свидѣтельство Іисуса и вопіющихъ Богу: «доколѣ, Господи, Ты не отмщаешь за кровь нашу живущимъ на землѣ?»

А этой крови, какъ свидѣлствуютъ надписи на стѣнахъ, дѣлое море. Тутъ и кровь царственная, пролитая въ Кремлѣ Московскомъ, и кровь святительская, пролитая на погибельномъ Кавказѣ, кровь въ городахъ, кровь въ селеніяхъ, кровь въ мирныхъ домахъ, и въ темномъ лѣсу, и на пути, и на морѣ, и въ храмахъ Божіихъ.

Но если храмъ сей, въ противоположность храму Василія Блаженнаго, является не памятникомъ исторической радости нашей страны, а памятникомъ ея горя, ея униженія, ея позора внутри и снаружки, предъ нашими враждебными сосѣдями: то, все же, онъ сохраняетъ свое подобіе съ тѣмъ древнимъ памятникомъ нашей славы въ томъ отношеніи, что онъ, подобно тому храму, все-таки является выразителемъ и свѣтлаго упованія.

Богу преклонили наши предки свою славу. «Не намъ, не намъ, но имени Твоему даждь славу», возопили они, увѣнчивая крестами разнообразныя тринадцать куполовъ Покровскаго собора. И за это свое смиренное отреченіе отъ самолюбиваго чувства побѣдителей они были възсаканы обильнымъ исполненіемъ своего упованія на полтора вѣка и болѣе. Точно такъ же и нынѣ предъ Господнимъ подножіемъ повергаетъ Русь свою скорбь благоговѣйнымъ усердіемъ великодушнаго строителя сей благолѣпной церкви. Вседержителю приносимъ мы свою жалобу на злодѣевъ и отъ Него ожидаемъ защиты! Тотъ народъ еще не погибъ, который можетъ такъ чувствовать и сыны котораго умѣютъ такъ увѣковѣчить свое чувство. Эти камни, эти своды,

эти надписи вопиють на небо и потрясають души молящихся призывомъ къ тому, чтобы, не взирая ни на что, держаться твердо завѣщанія нашихъ предковъ, завоевателей агарянскаго царства, любить и отстаивать Русь святую, православную, а не ту смрадную, грязную клоаку, въ которую хотять обратить ее наши внутренне враги.

Съ такимъ именно намѣреніемъ собрались на эти дни въ Москву на совѣщаніе, а сегодня въ сей святой храмъ на молитву, русскіе патриоты. Будетъ ли успѣхъ ихъ предпріятію? Будетъ, но вотъ при какомъ условіи.

Въ прегнія времена, задаваясь какимъ-либо дѣломъ, русскіе спрашивали: согласно ли оно съ Божиими законами? И этимъ вопросомъ опредѣляли свое къ нему отношеніе. Во времена недавнія многіе изъ нашихъ соотечественниковъ замѣнили этотъ вопросъ, эту оцѣнку иною, низшею, но все же благородною: согласно ли то или иное намѣреніе съ долгомъ просвѣщеннаго человѣка, съ требованіями разума и науки? Ну, а въ настоящее время люди современные забыли о Божіихъ заповѣдяхъ, и о нравственно-разумномъ долгѣ, и о наукѣ, и, проповѣдуя устами свободу, усвоили себѣ такую рабскую душу, что все поставили на оцѣнку выгоды и вѣшняго успѣха. вмѣсто разумныхъ доводовъ за или противъ какого-нибудь начинанія, они говорятъ: «большинство примкнетъ сюда; общество отнесется къ этому съ сочувствіемъ», или, напротивъ: «здѣсь вы останетесь одиноки; ваша мысль не будетъ никѣмъ принята». О томъ, вѣрна ли эта мысль? честна ли? право ли будетъ большинство, одобрявъ то и не одобрявъ другое?—объ этомъ теперь нѣтъ дѣла современному русскому человѣку, а въ Европѣ и въ Америкѣ такіе вопросы и понимать перестали.

Дай Богъ, чтобы патриоты русскіе въ этомъ смыслѣ не были «современными»! Но если и мы только такую логикой будемъ подкрѣплять наши симпатіи, наши

убѣжденія, то дѣло наше погибнетъ, и лучше отойти отъ него, чѣмъ братья за него подобно либераламъ-западникамъ, грязными руками выгоды и корысти. Наше дѣло будетъ успѣшно въ томъ лишь случаѣ, если на притворно-проническій вопросъ глупца ка-дета: неужели вы надѣетесь возстановить теократическій патриотизмъ? вы отвѣтите такъ, какъ всѣ мы должны чувствовать, исповѣдывать и проповѣдывать.

«Мы вѣрны Христу и святымъ Его и Родинѣ, и Самодержцу, и исконнымъ упованіямъ нашихъ предковъ, независимо отъ того, какая вѣшняя участь ожидаетъ насъ и Россію. Являемся ли мы, какъ эта священная церковь, первыми провозвѣстниками народнаго возрожденія, предтечами славнаго будущаго, когда Россія снова станетъ русскою и православною благовѣстницею Христа для всей Азіи и юго-восточной Европы; или мы, напротивъ, послѣдніе исповѣдники этихъ высокихъ и святыхъ побужденій въ несчастной развращенной странѣ, обреченной въ скоромъ будущемъ на конечную гибель отъ червонныхъ валетовъ еврейской революціи: но мы останемся вѣрны тому, что требуетъ отъ насъ Божья правда, и не здѣсь, а на небѣ ожидаемъ себѣ вѣнцовъ. Мы будемъ радоваться, если образумившееся общество и народъ будутъ дружно возвращаться къ своимъ историческимъ основамъ; мы будемъ горько плакать, если зараза безбожнаго и безнравственнаго возстанія русскихъ безумцевъ противъ своей родины начнетъ умножаться, какъ чума: но если и огромное большинство добровольно кинется въ эту гибель, какъ Панургово стадо, какъ Гадаринскія свиньи, то мы за ними все-таки не пойдёмъ».

Да, такъ говори, русскій гражданинъ! Говори, какъ нѣкогда тѣ три блаженные отрока предъ Навуходоносоромъ, какъ Максимъ Исповѣдникъ предъ еретиками новелитами: «Если и вся вселенная пойдетъ по пути этого безумія, я одинъ не пойду за всѣми!» И какъ тѣ три великіе

подвижника истивы, одни во всемъ мірѣ, остались вѣрными Богу и прославили Его правду посреди огненной печи, такъ и мы оставемся вѣрны основамъ христіанской жизни русской, много ли, мало ли насъ будетъ.

Не убоимся мы стаять за истину, если и нашимъ именамъ суждено вписаться на эти страшныя мраморныя доски, если и нашей крови суждено слиться съ тою кровью, въ память которой воздвигнутъ сей храмъ.

И мы знаемъ, что, если не на землѣ, то на небѣ, на послѣднемъ Божиємъ судѣ оправдано будетъ наше дѣло и обозначится благословенный успѣхъ нашего предприятия. Но пусть знаютъ и враги наши, что и на землѣ непродолжителенъ и ненадеженъ успѣхъ тѣхъ, кто гонится за нимъ, а не за правдой; но онъ самъ отдастъ себя въ руки тѣхъ, кто добровольно отъ него готовъ отречься, дорожа единою правдой, и если такъ мы опредѣлимъ свое отношеніе къ жизни, то не только для нашихъ душъ въ животѣ грядущемъ, но и для нашей вѣры, для нашей родины въ жизни настоящей, при насъ ли, или послѣ нашей смерти, наша самоотверженная ревность объ истинѣ явится зиждительною силою въ строеніи Церкви Божіей и русской правды, какъ кровь древнихъ мучениковъ была сѣменемъ новыхъ христіанъ. И если суждено будетъ, чтобы православная страна нѣкогда увѣнчалась новымъ храмомъ Покрова, съ русскимъ главнымъ куполомъ среди куполовъ иностранныхъ, не какъ выраженіемъ надежды на будущее, а какъ обнаруженіемъ ея славы въ прошедшемъ и настоящемъ, то въ числѣ строителей сего духовнаго храма будутъ и ваши имена. Аминь.

Архіепископъ **Антоній**.

СЕМЬЯ ¹⁾.

*«Рождество Твое, Богородице
Днво, радость возвести всей вселенной»* (Троп. праздн.).

Мы очень мало знаемъ богослуженіе нашей православной Церкви. Если бы мы

¹⁾ Слово въ праздникъ Рожд. Богородицы; сказано въ храмовой день въ Московской, что въ Бутыряхъ, Рождество-Богородицкой церкви, 8 сент. 1909 г.

знали и прочитывали всѣ эти вдохновенныя молитвы и пѣснопѣнія, сложенныя въ неисчислимомъ множествѣ въ честь нашихъ праздниковъ, то здѣсь мы нашли бы и необыкновенно религиозное воодушевленіе, и глубокую нравственную философію, и свѣтлую радость познанія, и неисчерпаемый источникъ поученія, и несказанную красу поэзіи, которой блещутъ, какъ дивными самоцвѣтными камнями, наши священные пѣсни.

Возьмите богослуженіе нынѣшняго праздника. Мало кто его знаетъ. Прочитайте эти стихиры, каноны, молитвословія,—и вы поразитесь тѣмъ воодушевленнымъ гимномъ радости, подъема духа, святой вѣры, что вѣетъ въ душу отъ каждой строки святыхъ молитвословій. Можетъ быть, только дивная служба Пасхи по силѣ выражаемой радости выше и одушевленнѣе пѣснопѣній нынѣшняго дня.

Отчего нынѣ такая радость? Отчего эта радость сегодня, по слову пѣсни церковной, возвыщается всей вселенной?

Оттого, что человѣкъ родился въ мірѣ. Спросить съ недоумѣніемъ: и только-то? Что же! Для христіанина и для христіанской философіи и этого одного было бы довольно. Но здѣсь гораздо большее.

Оттого еще радость, что родился въ мірѣ человѣкъ, Дѣва Марія, чрезъ Которую, дѣйствительно, возсіяло на землѣ Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, отъ Нея родившійся; оттого, что разрушилось проклятіе, вѣковое отверженіе человѣка отъ Бога, соединеніемъ Бога и человѣка въ лицѣ воплощеннаго Сына Божія; оттого, что, вмѣсто проклятія, дано благословеніе; оттого, что духовная смерть человечества всѣмъ этимъ упразднена и вмѣсто нея дарована жизнь вѣчная.

Вы видите, что здѣсь въ самыхъ словахъ церковнаго пѣснопѣнія нынѣшняго праздника звучатъ знакомые звуки, совпадающіе въ выраженіи съ радостными пасхальными молитвословіями.

Гдѣ же положено начало такой всемірной радости? Оно положено *въ семьѣ*,—въ семьѣ благочестивыхъ и вѣрующихъ Іоакима и Анны и не въ бурной молодости, превращающей нерѣдко семью въ то со-

стояніе нецѣломудрія, для подавленія котораго и данъ бракъ (Коринѣ. VII, 2), а въ годы старости, когда бракъ и семья уже блещутъ красотою не плотскихъ, а духовныхъ отношеній.

Семья, семейная жизнь... Можно ли въ наше время говорить объ этомъ предметѣ безъ волненія и даже страха? Не обступятъ ли васъ сразу, при первомъ словѣ объ этомъ предметѣ, мрачныя и гнусныя образы распаденія семейной жизни и господства разнузданнаго распутства во всѣхъ его видахъ? Умѣстно ли касаться этого больного мѣста нашей жизни здѣсь, на церковномъ амвонѣ, среди стѣнъ церковныхъ?

Но зачѣмъ же молчаніемъ обманывать себя? И зачѣмъ сердиться и даже бить того посланца, который принесъ намъ не-пріятное письмо?

Такъ безразсудно гнѣваться и на слово не-пріятнаго церковнаго поученія.

Нужно ли говорить о значеніи семьи?

Если вы не христіане и даже вовсе невѣрующіе люди, то спросите исторію, и она вамъ скажетъ, что порядокъ жизни человѣческой, строй общественный и государственный, культурная жизнь—все это вышло изъ семьи, все начало развиваться съ того времени, когда впервые среди дикарей появились зачатки семьи, когда мужъ и жена стали знать другъ друга, именно какъ мужъ и жена; когда дѣтей они стали считать своими, когда заботы о благосостояніи семьи научили ихъ самоотверженію; когда дѣти въ семейномъ кругу получили первую и незамѣнимую школу любви, сотрудничества, взаимной заботливости, повиновенія старшимъ, любви и уступчивости къ младшимъ и слабымъ.

Если же вы не слышите голоса исторіи, потому что съ нею незнакомы, то повѣрьте собственнымъ глазамъ: если бы стѣны богатыхъ домовъ и самыхъ бѣдныхъ хижинокъ вдругъ заговорили, то онѣ, вы знаете, рассказали бы вамъ трогательную повѣсть о томъ, сколько тихихъ радостей, сколько

взаимнаго утѣшенія, сколько взаимной поддержки въ нуждѣ, въ горѣ, въ болѣзни, въ трудѣ, среди невзгодъ, среди клеветъ и преслѣдованій находятъ люди у семейнаго очага; сколько подвиговъ терпѣнія, самоотверженія, взаимной заботливости тамъ совершается; сколько началъ святой любви возрастаетъ въ дѣтяхъ изъ ихъ привязанности къ родителямъ, къ братьямъ и сестрамъ, изъ ихъ участливаго отношенія къ положенію и нуждамъ родной семьи... Я поведу васъ въ тюрьмы, въ каторгу и на мѣсто семьи. Я заговорю съ закоренѣлыми преступниками-убійцами и разбойниками объ ихъ семьяхъ: и вы увидите въ глазахъ ихъ лучи человѣческаго достоинства, и на устахъ привлекательную улыбку, и вы подслушаете ихъ вздохи, и вы найдете доступъ къ самымъ святымъ и возвышающимъ ихъ воспоминаніямъ этихъ отверженныхъ людей: вамъ ясно будетъ, какъ воспоминанія о родителяхъ, о родинѣ, о женѣ, о дѣтяхъ попяляютъ тернія страстей, разбиваютъ страшныя оковы злобы, пороковъ, преступности, и поднимаютъ до человѣческаго облика тѣхъ, кто, повидимому, давно его лишился.

Если же вы христіане, если вы хоть сколько-нибудь читали слово Божіе, если вы знаете хоть немного жизнь и укладъ православной Церкви, то для васъ, конечно, сразу станетъ яснымъ отвратительное безразсудство, упорная злоба тѣхъ современныхъ невѣрующихъ писателей, которые проповѣдуютъ, будто православное христіанство и Церковь суть силы противъ общественныя, ибо враждебны къ семьѣ и презираютъ женщину и дѣторожденіе. Вы знаете, что Спаситель родился, какъ человѣкъ, повиновался земной матери, мнимому отцу Іосифу, жилъ въ семьѣ, любилъ дѣтей, участвовалъ на брачномъ пиршествѣ, усыновилъ апостолу Іоанну Свою Матерь. И если Самъ Онъ не имѣлъ семьи, и если нѣкоторые Апостолы не имѣли семьи, то развѣ весь міръ не былъ для нихъ семьею, братьями и сестрами? Такъ

и до-нынѣ, тѣ, которые могутъ вмѣстить, и при томъ совершенно добровольно, и подъ заклѣтѣмъ Церкви не презирать брака и брачнаго сожитія, ведутъ образъ жизни дѣвства, ибо школою любви, подвига, смиренія, заботливости и самоотреченія служатъ имъ весь міръ.

Но для людей обыкновенныхъ и рядовыхъ семья есть первое и незамѣнимое училище любви и путь служенія Богу и ближнему—такой же, какимъ для людей иного склада служить святое и прекрасное, благоуханное и боголюбезное монашество. Слово апостола: «жена спасается чрезъ чадородіе» (Тим. II, 15) окончательно испровергаетъ тѣхъ безумцевъ-обвинителей христіанства и Церкви, о которыхъ мы только что упоминали. По выраженію одного изъ современныхъ нашихъ выдающихся проповѣдниковъ, семья на ряду съ праздникомъ—это два цвѣтка, сохраняемые человѣкомъ послѣ грѣхонаденія отъ райскаго блаженства... Они и ведутъ человѣка къ возврату этого блаженства, не давая плоти подавить его духа, не давая себялюбію задавить святыхъ влеченій любви къ Богу и ближнимъ.

Что же сдѣлало и дѣлаетъ наше время съ этимъ райскимъ цвѣткомъ? Кто не видитъ, что мы его топчемъ ногами и бросаемъ въ грязь? Кто не видитъ паденія семьи? Браки заключаются для того, чтобы ихъ расторгать. Подъ именемъ свободы чувства проповѣдуется разнузданность чувственности. Внѣбрачныя сожитія стали чуть ли не чаще браковъ; люди съ легкимъ сердцемъ сходятся, какъ животныя, чтобы потомъ разойтись и забыть другъ о другѣ. Дѣти, которые больше всего страдаютъ при разложеніи нравовъ, бросаются на произволъ судьбы: не забудьте, что въ нашихъ столицахъ, по точному исчисленію, изъ трехъ дѣтей—одинъ незаконнорожденный, внѣбрачный! Это по бумагамъ, по отчетности. Сколько же рожденныхъ отъ блуда и прелюбодѣянія на самомъ дѣлѣ?

Развѣ здѣсь не приговоръ жизни?

Какое-то сатанинское безуміе блуда овладѣло жизнью. Театральныя пьесы, литературныя рассказы и повѣсти, распространенныя картины—все сошлось въ одномъ направленіи служить распутству, а возрѣніе на него, какъ на порокъ и грѣхъ высмѣять, представить жалкимъ плодомъ невѣжества и условной, давно отжившей нравственности.

Мы видимъ, что грѣхъ поднимаетъ гордо голову и шествуетъ по жизни въ нагломъ и безстыдномъ сознаніи своей правоты. Наконецъ, въ столь распространенномъ нынѣ социализмѣ, онъ выступаетъ, подъ знаменемъ якобы науки, законодателемъ жизни.

Знаютъ ли женщины, что несетъ имъ прославленный социализмъ? Знаютъ ли тѣ неопытныя образованныя молодыя дѣвушки, которыя этотъ социализмъ исповѣдуютъ и проповѣдуютъ, знаютъ ли онѣ, что общаются женщинѣ вожди социаль-демократовъ? Ученіе социаль-демократіи состоитъ въ томъ, чтобы возвратитъ людей къ состоянію дикости, когда общеніе половъ было, какъ у животныхъ, когда дѣти, какъ теперь у собакъ, принадлежать одной матери и не знаютъ отца. По ихъ возрѣніямъ, всѣ несчастья человѣчества начались съ того времени, какъ появилась правильная семья. Не нарушеніе воли Божіей, а именно семья и есть, по словомъ социализма, первородный грѣхъ людей. Счастье будетъ возвращено людямъ тогда, когда женщина станетъ самкой, когда дѣти будутъ отобраны у матерей рабочимъ государствомъ для общественнаго воспитанія, а женщина-мать не будетъ имѣть доступа къ своему ребенку. Нужно ли далѣе продолжать изложеніе гнусныхъ взглядовъ социализма, обращающихъ жизнь въ скотный дворъ, бракъ въ животное сожитіе, а дѣтей—въ скотскій приплодъ?.

Безъ сомнѣнія, многое множество увлекающихся социализмомъ содрогнулись бы отъ ужаса и нравственной брезгливости, если бы читали откровенныя признанія и мечтанія социалистовъ о семьѣ и бра-

къ¹⁾. Здѣсь невѣроятная гнусность и вмѣстѣ—грядущая вѣрная пагуба жизни. Ибо истинно: если каждая добрая семья есть крѣпость противъ разложенія жизни, то современныя новыя ученія о семьѣ и ужасающій разливъ животности—это похоронный вопль, это погребальный звонъ надъ жизнью, надъ культурой, грозное предвѣстіе скоро грядущей дикости и господства безначалія, вмѣсто правильно устроеннаго общества.

Во мракѣ этихъ ученій социализма и животной похоти, прикрытой именемъ поддѣльной науки, блеститъ неказатнымъ свѣтомъ ученіе о семьѣ святой Библии, блистаютъ тихимъ свѣтомъ надъ вѣками святыхъ семьи, изъ которыхъ, какъ изъ семьи Іоакима и Анны, выходили дѣти на радость окружающей жизни и даже всей вселенной. Ангеломъ хранителемъ жизни стоитъ и теперь семья христіанская, и если вся наша жизнь не рухнула, то, значить, еще есть въ ней добрыя и святые семьи, эти питомники чады Божіихъ и сыновъ Божьяго царства. Только въ христіанствѣ и въ христіанской семьѣ обрѣтеть и обрѣла себѣ и женщина путь къ достоинству человѣческому, къ равенству и свободѣ. Ибо только здѣсь все люди равны передъ Богомъ великимъ религіозно-нравственнымъ равенствомъ, не тѣмъ равенствомъ, по которому мужчина сдѣлается женщиной и женщина мужчиной,—такая нелѣпость можетъ вмѣшаться только въ головахъ совсѣмъ потерявшихъ разумъ,—а равенствомъ человѣческихъ и христіанскихъ отношеній къ Богу, доступностью вѣры, покаянія, добродѣтели и вѣчнаго спасенія; только здѣсь, въ царствѣ Божіемъ, нѣтъ мужского пола и женскаго (Гал. III, 29), но во всѣхъ Христосъ, только здѣсь и женщинѣ, какъ мужчинѣ, открыта вѣчность, въ полную противоположность съ какимъ-либо мусульманствомъ,

¹⁾ См. Энгельсъ: «О происхожденіи семьи»; Бебель: «О женщинѣ»; см. изслѣдованія «о первобытномъ бракѣ» (матріархатъ) швейцарца Баховена и англичанина Моргана (Флейшманъ: «Противъ социаль-демократіи» гл. VII).

которое въ раю даже не отводитъ ей мѣста; только здѣсь, въ лицѣ Богоматери, дѣвственницъ и христіанскихъ подвижницъ, женщина является цѣною сама по себѣ, по своей человѣческой духовной значимости и сущности, а не цѣнится, какъ въ язычествѣ, лишь постольку, поскольку она жена и мать. Говорятъ—культура дала и даетъ женщинѣ и семьѣ свободу. Но высокая культура Греціи и высоко развитое право Рима не спасли женщины отъ положенія самки, рабы и простой принадлежности прихоти мужа. Для того потребовалось святое ученіе христіанства, которое впервые дало смыслъ и самой культурѣ.

Вотъ почему, гдѣ падаетъ религія, тамъ всюду и неизбежно падаетъ семья, и это тѣмъ болѣе вѣрно по отношенію къ христіанству и христіанскому обществу, что христіанство есть сама истина и иной истины, кромѣ него, нѣтъ. Тамъ же, гдѣ нѣтъ истины, не можетъ быть никакого блага. Тамъ падаетъ и семья, этотъ источникъ нравственной силы, бодрости и радости жизни, и духовныхъ высшихъ стремленій.

Темныя силы грѣха и чувственности, разнузданность и непокорство воли, безстрашіе передъ грѣхомъ, нечестивыя ученія, трактиръ, фабрика, улица, развратная литература соединились вмѣстѣ, чтобы опрокинуть очагъ семьи.

Можетъ ли при этомъ молчать Церковь? Но вѣдь изъ семьи выходятъ и въ семьѣ воспитываются ея чада.

Можно ли быть равнодушнымъ государствомъ, если оно не по имени только христіанское? Но вѣдь въ семьѣ воспитываются его будущіе граждане и дѣятели.

Можетъ ли быть спокойнымъ общество, если оно не потеряло чувства самохраненія и способности предвидѣнія?

Но вѣдь въ семьѣ его опора и тамъ возрастаютъ его будущіе члены и работники.

Охраняйте же, спасайте семью, и съ нею вы удержите и сохраните радость жизни. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

ЦАРСТВО КЛЕВЕТЫ ¹⁾.

«На крестѣ виситъ Праведный, славный отецъ Богъ и препрославленный»...

Не таково, конечно, было распятіе Господа Иисуса, какъ оно въ благолѣпіи, въ благородныхъ краскахъ и металлѣ изображено здѣсь предъ нами на этомъ крестѣ художествомъ. Здѣсь только воспоминательное изображеніе. Не таковъ былъ крестъ, на которомъ принесена была искупительная жертва. Тамъ слышны были стукки молотковъ, прибывавшихъ гвозди, тамъ лилась кровь, тамъ ломались кости, порывались жилы, живое тѣло извивалось въ мукахъ, слышались подавленные тоскливые вздохи глубочайшаго и острѣйшаго страданія, и этотъ вопль одинокой всѣми оставленной души, почувствовавшей какъ бы удаленіе отъ Божества: «Боже мой, Боже мой, вскую Мя еси оставилъ»?!

Везмѣрно глубока и только вѣрою пріемлема тайна искупительныхъ страданій Сына Божія. Склонимся предъ нею въ благоговѣніи, съ любовью склонимся у Креста Христова, «примемъ его, вѣрніи, желаніемъ и вѣрою», съ мольбою сердечною: не отрини, не остави насъ, сирыхъ, Господи, отжени смертельный страхъ смертельной муки, это ужасающее чувство удаленія за грѣхъ отъ общенія съ Богомъ!

Но въ исторіи страданій Сына Божія есть и человѣческая сторона, и не въ Немъ только одномъ, а главнымъ образомъ, во всемъ томъ, что окружало Его земную жизнь. Вѣдь окружали Его люди, вѣдь способствовали Его распятію люди. Мы

¹⁾ Слово въ день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня, сказанное въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, 14 сент. 1909 г., по случаю хиротоніи преосвященнаго Феодора, епископа Волоколамскаго, ректора Моск. дух. академіи.

видимъ здѣсь представителей разнообразныхъ общественныхъ служеній, разнообразныхъ человѣческихъ типовъ и характеровъ.

Съ этой стороны, исторія страданій Богочеловѣка полна вѣчнаго и страшнаго поученія. Здѣсь соединились зависть, ненависть, сребролюбіе, политическое интриганство, грубость религіозныхъ вѣрованій и ожиданій, робость однихъ, наглость другихъ; здѣсь перешлелись и выпукло проявились всѣ приемы, орудія и способы дѣйствования человѣческой злобы и порока.

Каждое поколѣніе, каждая эпоха стоитъ предъ судомъ Креста Господня съ особенностями своей жизни, и слышитъ здѣсь себѣ и назиданіе, и приговоръ. И всегда умѣстно напомнить, представить себѣ, какъ страшно сознаніе нашего нравственнаго единенія съ евреями-распинаателями Христа: ибо совпадать съ ними въ настроеніяхъ, желаніяхъ и способахъ достиженія своихъ цѣлей значить, по выраженію апостола, *второе распинать Сына Божія* (Евр. VI, 6), т. е. показать, что будь при насъ вся эта печальная исторія, то и мы тоже стали бы въ числѣ Христовыхъ распинателей. А предъ Высшимъ и вѣчнымъ Судомъ развѣ это въ сущности не одно и то же?

Пусть станеть на судъ у Креста и наше время.

За что на Крестѣ виситъ Праведный? Все по человѣческому закону для Его осужденія какъ будто законно было исполнено: было слѣдствіе, допросы, свидѣтели, судъ въ разныхъ инстанціяхъ, приговоръ суда—и вотъ, на Крестѣ исполненіе приговора.

Какимъ способомъ невинный объявленъ преступнымъ, Варрара отпущень, Иисусъ же битъ и преданъ на пропятіе? Какими приемами враги, свидѣтели, судьи, начальники возвели на Крестъ Праведнаго?

Способъ одинъ: *клевета*.

Клеветали въ народѣ на Иисуса. Клеветали въ судѣ. Въ неисцѣльной сатанинской ненависти клеветцуютъ евреи на Него почти

двѣ тысячи лѣтъ и послѣ Его смерти и воскресенія, ибо если взглянуть на еврейство теперь, послушать, что евреи говорятъ о Христѣ въ своихъ книгахъ, въ своихъ синагогахъ, въ особыхъ, доступныхъ только для евреевъ, статьяхъ своего проклятаго талмуда: то вы поразитесь этою силою злобы и клеветы, пережившей вѣка.

Клевета — это излюбленное искусство еврейства, и тамъ, гдѣ еврейство проникаетъ своимъ влияніемъ, оно рядомъ съ другими исконными своими пороками — гнуснымъ лицемѣріемъ, и кровожадною жестокостью, — всегда и неизбежно, какъ своеобразнымъ запахомъ, проявляетъ себя клеветою.

Увы, такова именно жизнь той части современнаго русскаго общества, которая доступна влиянію и дѣйствию — печати.

Дорого стоящая ежедневная печать зависить отъ денегъ; денегъ мало въ русскихъ рукахъ, онѣ у исконныхъ златосбирателей и всесвѣтныхъ грабителей — у евреевъ; слѣдовательно, и печать въ рукахъ евреевъ, и вотъ, печать стала обширнымъ полемъ для проявленія и насажденія въ нашемъ христіанскомъ обществѣ присутствующихъ еврейству пороковъ — лицемѣрія, клеветы и жестокости.

Нужны ли доказательства?

Но ихъ не видѣть развѣ только слѣпой. Поистинѣ, ложь и клевета стали движущими началами нашей печати, а черезъ печать — и всей жизни. Глубоко въ морѣ живутъ особыя отвратительныя чудища-спруты: они обхватываютъ свою жертву лапами, снабженными присосками и засасываютъ ее; вы можете рубить и отрубать эти страшные щупальцы, ничто не помогаетъ: на мѣсто одной отрубленной являються другія... Это отвратительное чудище, головоногое, двухжаберное, мало плавающее, а больше ползающее — оно наиболѣе подходящий образъ для изображенія нашей современной ежедневной клеветнической печати. Можетъ быть вы скажете, что это проявленіе обычной человѣческой

порочности, личныхъ счетовъ и страстей? О, нѣтъ! Тутъ видится сатанински-обдуманнѣйшій планъ, планъ ниспроверженія Креста, борьба противъ Іисуса и Его дѣла въ мірѣ. Все, что имѣетъ ближайшее или отдаленнѣйшее отношеніе къ христіанству, все, что утверждаетъ такъ или иначе христіанское мировоззрѣніе, все, что какимъ-либо образомъ способствуетъ укрѣпленію и утвержденію Евангелія, — все это именно и забрасывается грязью, обливается смрадными помоями лжи и клеветы, все это искусно развѣнчивается съ тѣмъ, чтобы подорвать къ нему довѣріе въ обществѣ. Какимъ образомъ? Прежде всего лицемѣріемъ: евреи и ихъ приспѣшники, невѣрующіе писатели, выступаютъ какъ бы въ защиту Евангелія; они говорятъ о евангельскихъ истинахъ, о христіанскихъ добродѣтеляхъ, даже о благи православно-й Церкви; они будутъ писать, что не отслужена панихида или молебень; они будутъ говорить о церковномъ соборѣ... Все это въ душѣ они ненавидятъ, но, чтобы подойти къ простодушной русской христіанской душѣ и овладѣть ею, они притворяются людьми, которымъ все это дорого. Такъ нѣкогда Каиафа, ни во что невѣрующій, въ притворномъ ужасѣ разодралъ свои одежды, якобы возмущенный богохульствомъ Христа; такъ еврейскіе начальники въ лицемѣрномъ вѣрноподданствѣ Риму говорили Пилату о Христѣ, что Онъ врагъ царя и что они, они, евреи, не имѣютъ у себя иного царя, токмо какъ римскаго кесаря. Таковы и нынѣшніе невѣрующіе писатели, которые все пускаютъ въ ходъ, лишь бы унижить и подорвать христіанство. Главное орудіе борьбы и ниспроверженія христіанства въ печати — это все-таки клевета. Нѣтъ мерзости, которой бы не выдумали нынѣшнія газеты и не разнесли по всему свѣту, въ своихъ гнусныхъ цѣляхъ. Дѣятели государственныхъ, дѣятели общественные, писатели вѣрующіе, если только они не служатъ цѣлямъ разрушенія христіанства, обливаются по-

моими клеветы. Клеветъ такъ много, что несчастная жертва не успѣваетъ ни отпираться, ни защищаться: обвиненія на нее сыплются каждый день и въ нѣсколькихъ газетахъ; не только бороться съ ними,— слѣдить за ними не хватаетъ человѣческихъ силъ. Какъ спрутъ, клевета ползетъ всюду; какъ спрутъ, она обвиваетъ, засасываетъ, губитъ свою жертву; вмѣсто одной лапы вырастаетъ у нея другая; вмѣсто одной опровергнутой лжи и клеветы является новыхъ десять; какъ спрутъ, клевета живуча и, какъ это чудовище, отвратительна.

Естественно, такая печать, стройно организованная, наводитъ ужасъ на многихъ, и многіе изъ страха не выступаютъ ни на какую работу, укрѣпляющую христіанство. Укрѣпляетъ христіанство работа церковная, здоровая государственность, здоровая школа, здоровая литература, общественная дѣятельность на христіанскихъ началахъ. Когда же всѣ эти области будутъ опустошены, когда честная работа обратится въ одинъ сплошной крестъ страданія, когда добрые, но робкіе работники, какъ апостолы отъ Креста, разойдутся въ стороны, въ страхъ, уныніи и сомнѣніи,— тогда и цѣль достигнута у враговъ Христа.

Нужно ли говорить, что главный ударъ направленъ на Церковь и ея служителей? Нынѣ, въ день, когда вѣнчается вѣнцомъ епископства одинъ изъ служителей Церкви, объ этомъ особенно умѣльно вспомнить.

И посмотрите, съ какимъ умѣльемъ и тонко-задуманнымъ лицемѣріемъ наносится Церкви удары. Найдите извѣстіе и обличеніе противъ еврейскихъ раввиновъ. Найдите, чтобы въ русскихъ католическихъ газетахъ носили ксендзовъ и бискуповъ. Найдите, чтобы вѣмецкія газеты въ Россіи бранили своихъ пасторовъ. Найдите въ русско-еврейской, называющей себя «прогрессивной» и «освободительной» печати обличенія мусульманскихъ муллъ.

Этого нѣтъ. Тамъ, внѣ православія, внѣ Церкви, представляется все сватымъ и со-

вершеннымъ. Но православная Церковь, православная церковная власть, митрополиты и архіереи, православные священники и всѣ сколько-нибудь выдающіеся защитники Церкви изъ духовенства и мірянъ—обречены на всякія глумленія, подвергаются самой злостной клеветѣ, обвиненіямъ самымъ гадкимъ, самымъ отвратительнымъ. Если вчера тотъ или другой защитникъ Церкви молчалъ,—и о немъ молчали. Но стоитъ ему заговорить, на другой же день онъ непременно окажется убійцей, воромъ, насильникомъ, развратникомъ. И на все приведутъ выдуманные факты, показанія «очевидцевъ», какъ лже-свидѣтелей въ Синодронѣ... Въ этомъ смыслѣ объявленная свобода печати, быстро превратившаяся въ полную ея разнузданность, сразу создала Голгоу для Церкви.

Поставлена ясная цѣль: показать и доказать, что можно быть въ Россіи чѣмъ угодно: евреемъ, мусульманиномъ, даже католикомъ и протестантомъ, но нельзя быть православнымъ и преданнымъ своей Церкви сыномъ. Вы можете подуматъ, что въ силу тѣхъ или иныхъ своеобразныхъ и, главнымъ образомъ, политическихъ мотивовъ здѣсь собственно борьба противъ православной Церкви, въ Россіи столь близкой къ государству и правительству? Это опять лицемѣрный приемъ той же печати. Чтобы увидѣть дѣло ясно, вспомните, что въ странахъ католическихъ также точно невѣрующая печать борется противъ католичества, въ странахъ протестантскихъ—противъ протестантства. Все рассчитано на то, чтобы обить, совратить христіанскій вѣрующій народъ и отвести его отъ христіанства и отъ Церкви.

Итакъ, и нынѣ на Крестѣ виситъ Праведный, Славный отецъ Богъ и прославленъ: поносится Онъ, поворитесь въ лицѣ Его Церкви и служителей. Онъ преслѣдуется клеветою Его лицемѣрныхъ и жестокихъ враговъ.

Что же намъ дѣлать?

Безмірно Ты намъ дороже, нашъ Христосъ, когда мы видимъ Тебя и донынѣ въ клеветѣ, и въ язвѣ, и въ преслѣдованіи. Мы любимъ Тебя еще болѣе горячею любовью, мы любимъ Твою Церковь и все церковное, мы любимъ Твоихъ защитниковъ и служителей еще глубже, еще грѣиче. О, не унывайте, служители Христовы,—не унывайте всѣ вы, вѣрующіе!

Помните слово апостола о Христѣ: съ Нимъ умираемъ, съ Нимъ и живы будемъ, съ Нимъ и прославимся (Римл. VI, 8). Самое главное,—знать планъ и цѣль этой непрерывной сатанинской борьбы противъ Христа. Посему не соблазняйтесь, не вдавайтесь въ обманъ, когда слышите защиту Христа лицемѣрную. Кто говоритъ якобы за Христа, за Церковь, за дѣло Церкви, а самъ поноситъ бранью и клеветою тѣхъ, кто служить Христу и Церкви, съ радостью возводя на нихъ всякія небылицы, повторяетъ всякую клевету съ услажденіемъ: тотъ лицемѣръ, тотъ похожъ на воиновъ, что становились предъ Страдальцемъ Христомъ на колѣна, и говорили ему — «Радуйся, Царь іудейскій». Вѣдь говорили они это привѣтствіе со всѣми знаками видимаго уваженія. И если бы мы видѣли только эту первую половину картины, мы бы могли и въ самомъ дѣлѣ повѣрить этой притворной преданности. Но намъ вѣдома и вторая, заключительная часть этой картины: воины поднимались и, плюнувъ въ лицо Иисуса, били Его руками по ланитамъ и палками по головѣ... Много такихъ именно защитниковъ христіанства развелось и въ наше время, отъ нихъ же первый есть богохульникъ Толстой и иже съ нимъ невѣрующіе «прогрессивные» газетные и журнальные писатели.

Не станемъ склонять слухъ и сердце ни къ какой ихъ клеветѣ, не станемъ радоваться злымъ вѣстямъ и всякаго рода обличеніямъ. Не будемъ подобны тѣмъ птицамъ, что любятъ только тьму, и тѣмъ насѣкомымъ, которые только и живутъ въ навозѣ! Не станемъ гнать истину, не бу-

демъ вторично распинать Христа, сочувствуя Его врагамъ, и подражать имъ въ настроеніи сердца и въ клеветѣ слова.

Напротивъ, отражая стойко всякую клевету, или только не обращая на нее вниманія, мы тѣмъ самымъ заградимъ уста клеветникамъ и свое сердце сохранимъ чистымъ.

Тогда, приходя ко Кресту и лобзая Его съ любовью, почувствуемъ въ сердцѣ, что мы, хоть и грѣшны, и нечисты, и скверны, но мы падаемъ по слабости, а не по враждѣ на Бога, мы сознаемъ грѣхъ, ненавидимъ неправду, а не радуемся ей, что мы не сообщники христоубійцъ по основамъ и приемамъ своей дѣятельности и по своимъ нравственнымъ настроеніямъ и вкусамъ, а сообщники Его апостоловъ и учениковъ: они были и робки, и молчаливы во время страданій Христа, но душею были съ Нимъ и за Него.

Да не будетъ и въ насъ измѣны Христу Распятому! Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Рѣчь архимандрита Геннадія при нареченіи во епископа Балахнинскаго 1909 года 23 сентября.

Ваше святѣйшество,

Богомудрые архипастыри!

По вашему зову я покорно пришелъ сюда, чтобы выслушать Божественное призваніе моего недостойнства къ архипастырскому служенію. Не ссылаюсь я на свою юность подобно пророку Іереміи, чтобы отклонить отъ себя великое служеніе; не противлюсь волѣ Божіей подобно пророку Іонѣ, бѣжавшему вмѣсто Ниневіи въ Фарсъ; не уклоняюсь отъ труднѣйшаго посланничества руководить народомъ Божиимъ подобно великому Моисею и не укрываюсь въ пустынь отъ трудностей вели-

каго служенія пастырскаго подобно свяителю Иоанну Златоусту!

Но пусть это не свидѣтельствуеетъ о томъ, что я самоувѣренно сознаю въ себѣ достаточно силы къ достойному прохожденію сего служенія или не представляю себѣ всей его важности и трудности. Душа моя въ настоящую минуту испытываетъ такой трепетъ и такъ глубоко сознаетъ свое недостоинство, что даже не находитъ силъ къ противодѣйствию сему призванію. А всѣ вышеприведенные примѣры величайшихъ изъ людей убѣждаютъ лишь меня въ томъ, что человѣкъ никогда не долженъ и не можетъ противиться призванію Божественному, всегда благому, хотя часто и согровенному отъ разума, человеческого. Даже смиренное и искреннее сознание своего недостоинства не служить для Моисея достаточнымъ основаніемъ для отказа отъ Божественнаго посланничества (Исход. 4, 13, 14). Господь яростію разгнѣвался на Моисея, когда тотъ сказалъ: «молюся Ты, Господи, избери могуща иного, егоже послещи».

Смущенное Божественнымъ призваніемъ къ великому пророческому служенію юное сердце Іереміи Господь укрѣпляетъ словами: «не убойся отъ лица ихъ (людей), яко съ Тобою Азъ есмь, еже избавити Тя... и ратовати будутъ на Тя и не премогутъ Тя, понеже съ Тобою Азъ есмь, да избавлю Тя» (Іер. 1, 8, 19).

Непокорный первому повелѣнію Божію пророкъ Іона ввергается въ глубину морскую и намѣревающийся бѣжать въ Фарсисъ, Богомъ приводится въ Ниневію и противъ собственнаго желанія оглашаетъ ее проповѣдію о покаяніи, которая спасаетъ раскаявшихся.

Ужаснувшійся величія и отвѣтственности пастырскаго служенія святитель Іоаннъ Златоустъ не навсегда, а только на время уклонился отъ принятія сего сана, чтобы потомъ съ большею ревностію проходить его даже въ царственномъ градѣ.

Изъ этихъ примѣровъ твердо убѣждаюсь

и я въ томъ, что призывающій Господь всегда является совершителемъ дѣла призываемаго.

Сознавать же свою немощь и великое недостоинство и испытывать благоговѣйный страхъ предъ принятіемъ архипастырскаго жезла тѣмъ болѣе необходимо особенно мнѣ и отъ неожиданности призванія къ сему отвѣтственному служенію и отъ исключительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится святая Церковь Христова, когда врагъ спасенія человеческого, въ лицѣ вольнодумства и разныхъ сектантскихъ лжеучителей, воздвигъ ужасную бурю на вѣрныхъ сыновъ Церкви.

А поэтому не за себя трепещетъ мое сердце въ данный моментъ, а за то величайшее и неоцѣнимое сокровище, за тѣ души человеческія, которыя хотите вручить моему попеченію.

Если одна искупленная Христомъ душа человеческая дороже всѣхъ сокровищъ міра, то какую цѣною можно оцѣнить все множество вѣряемыхъ мнѣ душъ? Если объ одномъ кающемся грѣшникѣ бываетъ великая радость на небѣ, то какой отвѣтственности буду подлежать я, если по моей винѣ грѣшники будутъ погибать во грѣхахъ и я не приведу ихъ чрезъ покаяніе ко Христу?...

Наступилъ важнѣйшій моментъ въ моей жизни, который имѣетъ значеніе не для меня только, но и для множества другихъ душъ, съ которыми вы хотите обручить меня Христу. Въ сей великій и священнѣйшій моментъ сознательно, убѣжденно, по долгу совѣсти я долженъ предъ вашимъ святѣйшествомъ дать согласіе на призываемое служеніе, или навсегда отказаться отъ непосильнаго бремени.

Я не знаю, что отвѣтило бы мое сердце на ваше призваніе меня къ архипастырскому служенію, если бы этотъ вопросъ не былъ предрѣшенъ въ другой важный моментъ моей жизни.

Ровно 12 лѣтъ тому назадъ въ тихой обители преподобнаго Антонія Римлянина

свершилось мое постриженіе въ монашество, когда сознательно и свободно на всю послѣдующую жизнь избирался путь безграничной любви и всецѣлой преданности Христу—преданности до полного отреченія отъ своей воли и любви, поглощающей всякія другія привязанности и радости земныя. И только одна любовь къ Спасителю могла побудить вступить на путь непрестанной борьбы съ самимъ собою и грѣховными сладостями міра. Не розами и цвѣтами усыпаннымъ изображался онъ въ чинѣ постриженія, а непрестанными скорбями и лишениями ради Христа.

Теперь, когда я слышу призывающій меня чрезъ ваше святѣйшество голосъ Божій къ пастырскому служенію, то хотя и вижу дѣло, превосходящее мои слабобыя силы, хотя и ужасаюсь величайшей отвѣтственности на страшномъ судѣ, когда изречено будетъ грозное осужденіе на недостойныхъ пастырей, но отвѣтъ мой уже заранѣе произнесенъ: «готовъ, Господи, вся повелѣнная Тобою творить».

Теперь въ моемъ сердцѣ яснѣе всего слышатся слова Иисуса Христа, обращенныя нѣкогда къ св. апостолу Петру: «Симоне Ионинъ, если любиши Мя паче сихъ», то «пачи овцы Моя!» Дерзаю и я за святымъ Апостоломъ сказать: «Господи, Ты вѣси, Ты вся вѣси, яко люблю Тя и готовъ пачи овцы Твоя, готовъ отдать мою душу за тѣхъ, за кого Ты Самъ положилъ душу Свою».

Но только дай и моей немощи Твоею благодать, данную святымъ Апостоламъ, чтобы и я «былъ веѣмъ вся, да всякоу нѣкія спасу» (Кор. 9, 22).

Чрезъ ваши святительскія руки изливается въ Церкви Христовой эта Божественная благодать, а посему прошу васъ, Богомудрые архипастыри, съ молитвою къ Пастыреначальнику возложите на мою по-

корно преклоненную главу свои святительскія десницы и излейте въ изобиліи Божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую, да содѣлаетъ она меня дѣлателя добра на нивѣ Христовой, да подастъ она мнѣ радость сказать въ день оный праведному Судии: «Се азъ и дѣти, яже далъ ми еси!» Аминь.



Православно-церковныя школы Финляндской епархіи ¹⁾.

(По отчетнымъ свѣдѣніямъ и личнымъ наблюденіямъ въ февралѣ—мартѣ 1909 года).

При существующихъ въ православной дѣтской школѣ условіяхъ быта учащихъ и при небольшой педагогической ихъ подготовкѣ, само собою понятно, предъявляемыя къ нимъ требованія по школьной дѣятельности не могутъ быть особенно высоки. Законъ 1883 года, опредѣлившій (въ § 1—перв. абз.) цѣль учрежденія дѣтскихъ школъ — «для первоначальнаго обученія Закону Божию и чтенію на родномъ языкѣ дѣтей», прибавляетъ (въ томъ же § 1—втор. абз.) слѣдующее: «въ тѣхъ школахъ, которыя вообще устриваются передвижными, но гдѣ позволяютъ обстоятельства, могутъ быть и постоянными, производится, кромѣ вышеупомянутыхъ учебныхъ предметовъ, если подлежащій приходъ того пожелаетъ, обученіе письму и ариметикѣ, а также лѣтнію». При этомъ въ законѣ не упоминается о программѣ или какомъ-нибудь опредѣленномъ курсѣ дѣтской школы. Очевидно, по мысли закона, эта школа является первичной простѣйшей ступенью обученія грамотѣ и наставленія въ пра-

¹⁾ См. №№ 39 и 40 «Прибавл. къ Церк. Вѣд.»

вилахъ вѣры; бѣльшая или меньшая полнота курса зависитъ отъ усмотрѣнія прихода: «если приходъ того пожелаетъ». Но епархіальное начальство и духовенство, справедливо оцѣнивая важное значеніе церковной дѣтской школы для охраненія православнаго населенія отъ вліяній окружающаго лютеранства, старалось употребить возможные мѣры къ тому, чтобы православная дѣтская школа была съ достаточно полнымъ курсомъ, особенно по Закону Божію.

Впрочемъ, законъ 1883 г. засталъ православное духовенство неподготовленнымъ къ той дѣятельности, къ которой оно призывалось. Въ этомъ законѣ сказано, что языкомъ преподаванія долженъ быть языкъ населенія. Православные же карелы Финляндіи говорятъ своимъ особымъ языкомъ, который, несмотря на заимствованіе многихъ корней изъ русскаго (вслѣдствіе давней близости карель съ русскими), отличенъ отъ него, равно какъ отличенъ и отъ финскаго, несмотря на родство съ нимъ. Но на этомъ карельскомъ языкѣ совсѣмъ не было никакихъ книгъ; языкъ — не книжный. Какъ же теперь, согласно съ новымъ закономъ, учить дѣтей карель? По какимъ книгамъ? На какомъ языкѣ?

Въ старое время вопросъ о языкѣ преподаванія разрѣшался на мѣстахъ просто. Въ Салминскомъ приходѣ, гдѣ въ постоянной школѣ учительствовалъ дьячокъ, все преподаваніе велось на русскомъ языкѣ. Такъ же было въ постоянной церковной школѣ на Манецкомъ островѣ, гдѣ въ 1876—78 г.г. учительствовалъ нынѣшній настоятель Иломанскаго прихода. Въ нѣкоторыхъ (очень немногихъ школахъ) обучали по финскому букварю. Для чтенія же православныхъ дѣтей на финскомъ языкѣ едва ли было болѣе двухъ книжекъ: Начатки христіанскаго ученія, Д. Соколова, въ финскомъ переводѣ, изданномъ на средства Святѣйшаго Синода первымъ изданіемъ, да Пространный Катихизисъ.

Но вскорѣ послѣ закона 1883 года дѣло

приняло иной оборотъ. Православный законоучитель Сердобольской семинаріи о. Окуловъ¹⁾ и лекторъ (преподаватель) семинаріи лютеранинъ Райтго составили для православныхъ дѣтей букварь на финскомъ языкѣ; здѣсь не только встрѣчаются понятія и имена православныя, но есть статьи для чтенія въ православномъ духѣ, напримѣръ ст. «Kirkko» (церковь), а затѣмъ въ концѣ данъ цѣлый отдѣлъ православныхъ начальныхъ и наиболѣе употребительныхъ молитвъ, на финскомъ языкѣ, съ изображеніемъ Божіей Матери, Символь вѣры, заповѣди десятословія и заповѣди блаженства, съ заповѣдью о любви. Этотъ букварь и доселѣ употребляется въ православныхъ дѣтскихъ школахъ.

Въ 1884 году было учреждено финляндское православное братство во имя святыхъ Сергія и Германа, а въ 1889 году Святѣйшимъ Синодомъ учреждена особая переводческая коммиссія; отсюда и получила бытіе православная финская литература. Съ тѣхъ поръ изданы и издаются богослужебныя книги, народныя брошюры и листки, а также учебники по Закону Божію на финскомъ языкѣ.

Такимъ образомъ, языкъ русскій и языкъ карельскій побѣждены финскимъ: теперь всюду (за исключеніемъ очень немногихъ школъ) обученіе ведется на финскомъ языкѣ, хотя этотъ языкъ, какъ утверждаютъ многіе мѣстные жители, не совсѣмъ понятенъ поступающимъ въ школу дѣтямъ карель, особенно въ приходахъ, пограничныхъ съ Олонецкой губерніей и по сѣверо-восточному побережью Ладожскаго озера.

Естественно, что при столь неблагоприятныхъ условіяхъ трудно было помышлять о какомъ-либо обязательномъ образномъ и, болѣе или менѣе, значительномъ курсѣ дѣтской школы. Только въ 1896 году, послѣ состоявшагося въ іюль мѣсяцѣ съѣзда учителей и учительницъ

¹⁾ Бывшій въ то время законоучителемъ Сердобольской семинаріи.

православныхъ приходо́въ восточной Финляндіи, было утверждено высокопреосвященнымъ Анто́ніемъ выработанное на сѣвѣдѣ расписание уроковъ съ учебнымъ планомъ для разныхъ типовъ шко́ль. При этомъ взяты собственно наиболѣе характерныя виды, а именно: 1) передвижныя школы двухмѣсячныя, т. е. съ учебнымъ семестромъ въ два мѣсяца; 2) полугодовыя, т. е. съ полугодовымъ семестромъ и 3) годовыя, дѣйствующія цѣлый учебный годъ и цѣлый курсъ обученія на одномъ мѣстѣ. Для шко́ль двухъ первыхъ разрядовъ раздѣленъ курсъ обученія на 4 семестра, а для годовыхъ—на два; всѣ эти курсы неравномѣрны; наименьшій—для краткосрочныхъ съ 2-хъ мѣсячнымъ семестромъ. Примѣнительно къ этимъ курсамъ, конечно, должны функционировать школы съ трехмѣсячнымъ семестромъ или нѣсколько меньшимъ. Тамъ, гдѣ по близости нѣтъ народныхъ финскихъ училищъ, школа годовая, предполагается, можетъ имѣть три отдѣленія и для третьяго отдѣленія, въ третьемъ году обученія, установлень особый курсъ.

Отношеніе курсовъ разныхъ шко́ль другъ къ другу, можно сказать, концентрическое, но число уроковъ по каждому предмету обученія почти вездѣ одно: по Закону Божию 6 уроковъ въ недѣлю, по родному языку 9, а въ старшихъ отдѣленіяхъ болѣе продолжительныхъ шко́ль 7; по письму 6, арифметикѣ 5; по географіи въ старшихъ отдѣленіяхъ болѣе продолжительныхъ шко́ль 3; по пѣнію 2 урока.

Въ учебникѣ по Закону Божию для православныхъ дѣтей финскихъ шко́ль изложенъ въ послѣдовательномъ порядкѣ полный курсъ этого предмета для начальной школы по руководству протоіерея Д. Соколова (съ нѣкоторыми сокращеніями). Но по всему курсу (въ первомъ изданіи учебника, къ которому примыкаетъ учебный планъ 1896 года) проведено указаніе въ немъ пяти меньшихъ, такъ сказать, курсовъ-концентровъ: цифры, поставленныя въ оглавленіи каждого раз-

каза или молитвы, намѣчаютъ, къ какому изъ этихъ пяти курсовъ относится данный рассказъ или молитва. Изъ постепеннаго сложенія концентровъ наращается курсъ, въ общемъ близкій къ тому, что установлено для церковно-приходскихъ шко́ль Имперіи.

Для перваго, самаго кратчайшаго и элементарнаго, намѣчено къ изученію: о молитвѣ и наизусть молитвы—«Во имя Отца», «Слава Отцу», «Царю Небесный», «Отче нашъ» и «Пресвятая Богородице, спаси насъ»; затѣмъ: Троицность Лиць, обѣ Ангелахъ, сотвореніе міра видимаго и челоувѣка, жизнь первыхъ людей въ раю, грѣхопаденіе, наказаніе за грѣхъ и обѣтованіе Спасителя; Рождество, Введеніе во храмъ и Благовѣщеніе Божіей Матери, Рождество Христово, Виолеемскіе пастухи ¹⁾, Срѣтеніе и Крещеніе Господне, смерть Иисуса Христа, Воскресеніе и Вознесеніе Господа.— При 6 часовыхъ урокахъ въ недѣлю это не трудно пройти съ маленькими дѣтьми (хотя бы только со словъ учителя) въ 3—4 недѣли.

Подобно тому намѣчены и остальные концентры, причемъ къ послѣднему—пятому отнесено: Великопостная молитва преподобнаго Ефрема Сирина, тропари двенадцатыхъ праздниковъ; пророкъ Елисей, прор. Даниилъ, царство іудейское послѣ плѣна; искушеніе Господа въ пустынѣ, исцѣленіе 10 прокаженныхъ, притчи о брачномъ пирѣ Царя, о пшеницѣ и плевелахъ; ученіе о клятвѣ, о грѣхахъ противъ ближнихъ (гнѣвѣ, соблазнѣ), о житейскомъ попеченіи (промыслѣ Божіемъ), о земныхъ почестяхъ (просьба матери сыновъ Зеведеевыхъ), обѣ уплатѣ подати, о второмъ пришествіи Христа; страданія Иисуса Христа въ саду Геосиманскомъ, судъ у Каиафы, Иисусъ во гробѣ и сошествіе во адъ, явленіе Господа по воскресеніи; Покровъ Пресвятой Богородицы, Апостолы, распространеніе христіанства, го-

¹⁾ «Волхвы съ востока» отмѣчено цифрой 3, т. е. относится къ третьему концентру-курсу.

неніе на христіанъ; Вселенскіе соборы, раздѣленіе церквей, ереси, христіанство въ Россіи и Финляндіи; изъясненіе Богослуженія; катихизисъ (начатки).

Но подобнаго рода распредѣленіе курса кратко-срочныхъ школъ, требующее продолжительнаго обученія въ передвижныхъ школахъ, съ теченіемъ времени становилось мало пригоднымъ для школъ или мало примѣнимымъ. Многія дѣти, научившіеся въ дѣтской школѣ немного читать и писать въ теченіе даже двухъ краткосрочныхъ семестровъ, стали поступать въ финскія народныя училища, особенно съ тѣхъ поръ, какъ финское правительство стало усиленно и настойчиво распространять ихъ среди сельскаго населенія.

Въ 1898 году установлено правительствомъ, что для каждой гражданской общины обязательно раздѣлить всю территорию общины на школьныя округа и учредить народныя училища въ такомъ числѣ, чтобы каждый ребенокъ школьнаго возраста (9—16 лѣтъ) могъ получить законченное начальное образованіе, по возможности, въ своемъ округѣ безъ дальнѣйшихъ затрудненій (на расстояніи не свыше 5 километровъ отъ школы). Если въ округѣ нѣтъ народнаго училища, а число дѣтей подходящаго возраста достигаетъ 30, то здѣсь уже слѣдуетъ открыть такое училище. Поэтому скоро число финскихъ народныхъ училищъ умножилось по селамъ и деревнямъ. Мальчики и дѣвочки, поучившись немного въ дѣтской школѣ, покидали безъ сожалѣнія эту, нерѣдко тѣсную, холодную и неуютную школу, чтобы посѣщать въ просторное, свѣтлое и привлекательное училище съ высшимъ курсомъ обученія. Это становилось тѣмъ болѣе возможнымъ, что нерѣдко учителя народныхъ училищъ, незадолго передъ началомъ учебныхъ занятій, напримѣръ, около половины августа, открывали подготовительный краткій курсъ для дѣтей, желающихъ поступить въ народное училище.

Нельзя сказать, чтобы православная дѣт-

ская школа уже совсѣмъ разстроилась и уже перестала выпускать кончившихъ ея курсъ дѣтей. Дѣти сдавали экзаменъ въ знаніи курса, производящійся по закону (1883 г. § 12) настоятелемъ прихода, и получали соответственное свидѣтельство. По свѣдѣніямъ за 1907—8 учебный годъ, изъ общаго числа учащихся 2.942 кончили курсъ 428 человекъ или 14,2%.—процентъ довольно высокій.

Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что оканчиваемый учащимися курсъ довольно различенъ по объему познаній учащихся; на учительскомъ съѣздѣ 1896 года нѣкоторыми членами съѣзда проектировалось отмѣчать въ выпускныхъ свидѣтельствахъ объ окончаніи курса передвижныхъ школъ «обширность этого курса», чтобы не было какихъ-либо недоразумѣній.

Съ другой стороны, изъ числа 70 школъ, судя по вѣдомости за 1907—8 учебный годъ, 19 школъ не дали выпусковъ, или 27,1% всего числа школъ, при чемъ изъ не давшихъ выпуска 7 школъ постоянныхъ.

Видимо, учебное дѣло въ школахъ стало слабѣть, и старшія ихъ отдѣленія стали пустѣть. Напримѣръ, изъ Шуйстамской школы поступили въ народное училище 20 человекъ, учившихся въ прошедшемъ году въ этой школѣ; такая школа, какъ постоянная Руокоярвская, дававшая прежде выпуска дѣтей съ начальнымъ законченнымъ образованіемъ, стала превращаться въ школу подготовительную для финскаго народнаго училища, а въ Мѣнчельской школѣ, организованной по подобію Салминской на погостѣ, съ четырьмя отдѣленіями, нѣтъ старшаго четвертаго отдѣленія. Дѣти стали, такимъ образомъ, раньше срока уходить изъ-подъ воспитательнаго воздѣйствія православно-церковной школы для обученія въ финскомъ народномъ училищѣ.

Конечно, можно бы устроить церковно-приходскія школы съ курсомъ не ниже народнаго училища и принимать дѣ-

тей изъ дѣтской школы въ эти повышенныя церковно-приходскія школы, дабы подольше удержатъ подрастающее поколѣніе подъ вліяніемъ болѣе усиленныхъ и чистыхъ православно-церковныхъ впечатлѣній въ соотвѣтствующей обстановкѣ. Это тѣмъ болѣе представлялось бы желательнымъ, что въ финскихъ народныхъ училищахъ атмосфера не всегда благопріятная для православныхъ дѣтей.

Существуютъ финскія училища съ большинствомъ учащихся изъ православныхъ и съ православнымъ въ такомъ случаѣ учителемъ, какъ это установлено, по соглашенію финскаго правительства и епархіальнаго начальства; учитель этотъ поддежить въ преподаваніи Закона Божія надзору православнаго приходскаго священника. Когда же православныхъ немного, имъ должна быть непрекословно предоставляема полная возможность получить наставленіе въ Законѣ Божіемъ отъ учителя или учительницы православной передвижной школы, какъ только эта прибываетъ для своей работы въ мѣсто назначенія финскаго народнаго училища.

Но не всегда уважаются интересы православныхъ. Извѣстны случаи, что въ нѣкоторыхъ училищахъ, гдѣ долженъ быть православный учитель или учительница, таковой иногда не назначается. Мало того. Финскія народныя училища пропитаны высоко-приподнятымъ націоналистическимъ духомъ. Всѣ учителя и учительницы народныхъ училищъ непременно должны имѣть специальное педагогическое образованіе въ учительской семинаріи, — православные же только въ Сердобольской семинаріи учатся; но эта семинарія есть одинъ изъ сильнѣйшихъ фортовъ финскаго націонализма, который стремится совершенно ассимилировать съ финской народностію православныхъ карель Финляндіи, простирая свои помыслы далеко за предѣлы этой маленькой страны. Враждуя противъ всякаго проявленія среди карель симпатій къ русскимъ нравамъ, обычаямъ,

языку, финноманство не отдѣляетъ православнаго отъ русскаго; оно усматриваетъ органическую связь православія съ русской народностію и, можетъ быть, по тому самому особенно объединяетъ свои узко-націоналистическія стремленія съ пропагандой лютеранства. Въ такомъ духѣ обучаются подрастающія поколѣнія въ народныхъ училищахъ; въ такомъ же духѣ воспитываются въ Сердобольской семинаріи будущіе учителя и учительницы народныхъ училищъ, становясь потомъ вѣрными проводниками прочно усвоеннаго направленія. Это понятно въ финн-лютеранинѣ, но въѣдь и православные карелы, готовящіеся къ учительству, воспитываются въ той же самой средѣ, подъ разсчитаннымъ гнетомъ финно-лютеранскихъ впечатлѣній, идей, понятій, правовъ и т. д.

Мнѣ пришлось испытать самыя первыя цюльскія впечатлѣнія въ Финляндіи—въ Сердобольской семинаріи за утренней молитвой православныхъ. Это было что-то такое убогое и грустное, въ чемъ ничего православнаго, кромѣ развѣ рясы священника, читавшаго молитву, да изрѣдка и небрежно совершаемаго кое-къмъ крестнаго знаменія. Скорѣе предъ нѣмецкой картиной Распятія, чѣмъ предъ иконой, молодые люди сначала пропѣли «Царю Небесный» (по-фински) не очень складно и какъ будто робко, изъ опасенія, быть можетъ, оскорбить ухо лютеранъ, которыхъ пѣснь доносила до насъ; затѣмъ о. законоучитель прочелъ (по-фински же) молитву «Отче нашъ» и еще только—утреннюю молитву («Къ Тебѣ, Владыко»), да предъ ученіемъ; въ заключеніе прочелъ паремію изъ книги пророка Исаи,—и вся молитва. Быть можетъ, нельзя здѣсь считать виновнымъ о. законоучителя; онъ самъ здѣсь, быть можетъ, страдающее лицо; но, во всякомъ случаѣ, для готовящагося быть православнымъ учителемъ Закона Божія и воспитателемъ дѣтей въ православномъ духѣ необходимо глубже проникаться православно-

церковнымъ настроеніемъ, духомъ православно-церковности.

Насколько могутъ быть надежны Сердобольскіе питомцы—православные учителя и учительницы финскихъ народныхъ училищъ, можно заключить изъ того случайно ставшаго мнѣ извѣстнымъ факта, что послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года нѣсколько православныхъ учителей и учительницъ перешли въ лютеранство.

Въ первой школѣ, которую я осматривалъ (въ I—комѣ приходѣ), я видѣлъ пять человекъ православныхъ дѣтей, пришедшихъ изъ народнаго училища къ учительницѣ передвижной школы на урокъ Закона Божія. Не говоря о какихъ-нибудь священо-историческихъ событіяхъ или вѣроучительныхъ истинахъ, пришедшіе не могли даже употребительныхъ молитвъ правильно прочитать: одна дѣвочка утренней молитвы не могла прочитать, другая не сказала молитвы «Спаси, Господи»,—и никто не помнилъ; мальчикъ плохо и нуждаясь въ подсказкахъ прочиталъ «Царю небесный», другой сказалъ вѣрно, но очень торопился, безъ остановокъ на знакахъ препинанія; также безъ подсказки не могла прочитать еще дѣвочка ту же утреннюю молитву; молитву Ангелу-хранителю прочитала ужасно торопливо и безсмысленно.

Карельскій миссіонеръ іеромонахъ Клиріанъ (кандидатъ богословія) въ своемъ отчетѣ о ревизіи училищъ въ 1907—8 уч. году сообщаетъ, между прочимъ, такую подробность. «Финская народная школа въ Сергейнсаари: православныхъ 9 человекъ, законоучительствуетъ учитель передвижной школы, на урокъ Закона Божія являющійся одинъ разъ въ недѣлю. Урокъ Закона Божія ведется въ классѣ для руководѣнія. Ни партъ, ни настоящихъ сидѣній. Собрались въ классъ. Время молитвы. Одинъ изъ учениковъ поднялся на скамейку и повернулъ къ собравшимся висѣвшую на стѣнѣ досщечку. Оказалась икона Спасителя, к-

торую послѣ урока опять повернули лицомъ къ стѣнѣ»¹⁾.

Кажется, достаточно теперь понятно, почему желательно если не совсѣмъ эмансипировать православныхъ дѣтей отъ финскаго народнаго училища, то, по крайней мѣрѣ, настолько удержать ихъ въ православно-церковной школѣ, чтобы поглубже заложить въ ихъ души приверженность къ завѣтамъ православной Церкви.

Участившіеся переходы дѣтей въ финскія народныя училища изъ дѣтской школы съ неоконченнымъ здѣсь курсомъ обученія; неблагоприятная въ финскихъ училищахъ атмосфера для религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ православномъ духѣ; разразившіеся въ 1905—1906 г.г. массовые переходы изъ православія въ лютеранство и теперь частично не прекращающіеся; ставшая явною опасность пропаганды финно-лютеранства среди православныхъ карель, на которыхъ оно стремится вліять чрезъ школу и въ школѣ; наконецъ, проектируемое финляндскимъ правительствомъ введеніе обязательнаго всеобщаго обученія, съ развитіемъ по всей странѣ обширной школьной сѣти, при чемъ православная дѣтская школа, повидимому, можетъ быть окончательно подавлена, такъ какъ проектируется устроить высшія училища съ подготовительнымъ двухгодичнымъ курсомъ, въ родѣ дѣтской школы или низшаго училища, куда могли бы поступать и неграмотныя дѣти,—все это вмѣстѣ взятое заставило дѣятелей православно-церковной школы края обсудить ея положеніе, строй и пересмотрѣть дѣйствующія въ ней программы. Образована была въ 1906 году школьная коммисія, и возобновились давно не происходившіе съѣзды по школьнымъ дѣламъ духовенства и учителей, которые теперь были созваны сряду три года въ 1906, 1907 и 1908 г.г.

Мысль объ устроеніи православно-цер-

¹⁾ Дѣло Финл. дух. консисторіи. По второму столу, № 78. О ревизіи школъ епархіи въ 1907—1908 уч. году. Листъ 25 обор.

ковной школы съ курсомъ обученія не ниже народнаго училища предносилась, конечно, сознанию заинтересованныхъ лицъ и на сѣздѣ 1908 года даже прямо была выражена въ постановленіи такого рода: «курсы постоянныхъ дѣтскихъ школъ, гдѣ то возможно и нужно, поднять до курса народнаго училища, чтобы, такимъ образомъ, имѣть своего рода народную школу, состоящую въ полномъ вѣдѣніи и вліяніи епархіальной власти».

Но осуществленіе такого предположенія требуетъ: 1) подготовленныхъ учителей и учительницъ съ болѣе повышеннымъ образованіемъ, чѣмъ какое даютъ учительскіе курсы и народное училище; 2) значительныхъ средствъ для соответственнаго расширенія помѣщеній для лучшаго обезпеченія учащихся. Въ виду такихъ затрудненій казалось необходимымъ, прежде всего, внести возможное улучшеніе въ дѣло при наличныхъ условіяхъ, — тѣмъ болѣе, что повышенная церковная школа не исключаетъ нужды въ элементарной школѣ. Были поэтому пересмотрѣны и частію вновь составлены программы и учебные планы для православныхъ дѣтскихъ школъ.

* *

Составители новой программы, повидимому, задались мыслію устроить дѣтскую школу приблизительно по подобію того, какъ устроенъ низшій двухъ-годичный классъ существующаго въ городахъ шести-годичнаго высшаго народнаго училища; это казалось отвѣчающимъ предполагаемому въ правительственномъ проектѣ обязательнаго всеобщаго обученія такому же низшему классу или начальному училищу, являющемуся, на подобіе дѣтской школы, подготовительнымъ для 4-годичнаго курса народнаго училища (высшаго).

Программа составлена для двухгодичныхъ постоянныхъ и трехгодичныхъ (съ полугодовыми семестрами) передвижныхъ школъ, къ курсу которыхъ могутъ приспособляться и школы съ трехмѣсячными семестрами; равно какъ при этомъ не

исключается возможность существованія постоянныхъ школъ съ болѣе продолжительнымъ и расширеннымъ курсомъ. Объемъ курса передвижной трех-годичной съ полугодовыми семестрами школы установленъ почти такой же, какъ и курсъ двухъ-годичной постоянной.

Теперь введены въ курсы школъ новые предметы, а уроки установлены не часовые, но получасовые и даже менѣе (24 мин.); зато число ихъ достигаетъ до 8 въ день; въ недѣлю же назначено:

по Закону Божию	10 уроковъ.
• Родному языку	12 уроковъ,
• Счисленію	9 уроковъ,
• Письму	7 уроковъ,
• Пѣнію	4 урока,
• Географіи	2 урока,
• Рисованію	2 урока,
• Гимнастикѣ (съ дѣтскими играми)	2 урока.

Всего 48 уроковъ.

Нѣкоторые уроки ведутся учителемъ совмѣстно со всѣми двумя или тремя отдѣленіями, а нѣкоторые идутъ параллельно, — съ самостоятельными работами въ одномъ или двухъ отдѣленіяхъ.

По Закону Божию положена въ основу обученія священная исторія. Если сравнить съ программой церковно-приходскихъ школъ, то окажется, что для финляндскихъ дѣтскихъ школъ указано немало рассказовъ, не назначенныхъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, именно: бѣгство Святаго Семейства во Египетъ, отрочество Иисусъ во храмъ, искушеніе въ пустыни, хожденіе по водамъ, исцѣленіе слѣпорожденнаго, исцѣленіе 10 прокаженныхъ, притча о милосердномъ парѣ и безжалостномъ заимодавцѣ. Встрѣчаются рассказы, не указанные даже для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, именно: свидѣтельство Іоанна Предтечи объ Иисусѣ Христѣ по Евангелію Іоанна 1, 19 — 41, ученіе о клятвѣ, о празднованіи субботы, о милостынѣ и поспѣшности, о грѣхахъ противъ ближнихъ — ненависти и соблазнѣ, о жадности, бо-

гатель юноша, просьба матери сыновъ Зеведеевыхъ. Впрочемъ, въ программѣ двухъ-классныхъ школъ въ свою очередь встрѣчается немало рассказовъ, не назначенныхъ для дѣтскихъ школъ; напримѣръ: исповѣданіе апостола Петра, Господь въ домѣ Марыи и Маріи, Закхей, лепта вдовицы, притча о 10 дѣвахъ. Такимъ образомъ, программа постоянныхъ двухъ-годичныхъ дѣтскихъ школъ по священной исторіи обширнѣе программы трехъ-годичныхъ одно-классныхъ церковно-приходскихъ школъ. Это можно сказать даже о передвижныхъ съ 1/2-годовыми семестрами школахъ, такъ какъ здѣсь противъ постоянныхъ очень немного уменьшено, а именно опущено: объ искушеніи въ пустынь, о клятвѣ, о празднованіи субботы, а изъ Ветхаго Заветъа о Соломонѣ.

Катихизисъ положено изучать не какъ самостоятельную часть, на ряду съ исторіей, а попутно при изученіи исторіи и частями; разные вопросы катихизиса приурочены къ различнымъ рассказамъ изъ священной исторіи, соответственно ихъ содержанию. По сообщенному мнѣ изъ консисторіи русскому тексту программы, изъ катихизиса (пресвященнаго Агаеодора въ финскомъ переводѣ)¹⁾ назначены первые 90 вопросовъ, относящихся къ объясненію Символа вѣры; по печатному же экземпляру полной программы на финскомъ языкѣ, катихизисъ долженъ быть изученъ весь частями, попутно при исторіи. Относительно Богослуженія сказано только то, что съ устройствомъ храма знакомить дѣтей долженъ священникъ при посѣщеніи ими храма, а на урокахъ церковнаго пѣнія (т. е. попутно) сообщается (разумѣется, учителемъ или

учительницей) о порядкѣ всенощной и литургіи.

Программа не распредѣляетъ всего матеріала по годамъ обученія или семестрамъ и не даетъ никакихъ руководственныхъ или методическихъ указаній, какъ и что нужно объяснять и сообщать дѣтямъ; только при указаніи порядка молитвъ, она старается установить связь школы съ семьей, чтобы изъ школы добрые навыки привились въ семьѣ.

Въ программѣ обученія чтенію и пониманію родной рѣчи прямо сказано, что имѣется въ виду значеніе дѣтской школы, какъ подготовительной ступени для народнаго училища. Здѣсь интересно указаніе на то, что при занятіяхъ чтеніемъ совместно съ 2 и 3 отдѣленіями 1/2-годичной школы слѣдуетъ соблюдать смѣнный кругъ статей для чтенія, т. е. такъ, чтобы для чтенія второго отдѣленія брать не тѣ статьи, которыя въ предыдущемъ семестрѣ читались вторымъ—теперь третьимъ отдѣленіемъ, а новыя, которыя были бы одинаково новыми для второго и третьяго отдѣленія.

Въ программѣ обученія письму имѣется въ виду чистописаніе и правописаніе, причемъ въ I отдѣленіи въ первое полугодіе постоянныхъ школъ назначается 7 уроковъ на чистописаніе, а во второе 4 на чистописаніе и 3 на правописаніе; во второмъ же отдѣленіи (и въ 3-мъ отдѣленіи передвижныхъ школъ) 2 урока чистописанія и 5 уроковъ правописанія. Правописаніе финское очень несложное, и въ концѣ курса предполагается возможнымъ, что дѣти будутъ писать коротенькія фразы и даже легонькіе пересказы маленькихъ статей; грамматическія познанія должны быть сообщаемы исключительно практически.

Много удѣляется вниманія географіи или лучше сказать — описанію родной страны.

¹⁾ Въ новомъ изданіи учебника катихизисъ положенъ по учебнику пресв. Агаеодора, какъ болѣе простому.

Рекомендуется начинать это съ ближайшаго, окружающаго дѣтей, и постепенно расширять ихъ кругозоръ и познаніе ими родины; особенно рекомендуется живое изученіе въ натурѣ, — не по писанной книгѣ, а по книгѣ природы, для чего устанавливается даже извѣстное число необходимыхъ экскурсій или образовательныхъ прогулокъ. Если кто не можетъ такъ вести ознакомленіе дѣтей съ родной страной, то положенные на этотъ предметъ часы рекомендуются употреблять на пѣніе.

Счисленіе—элементарное. Въ 1-мъ отдѣленіи $\frac{1}{2}$ — годовыхъ школь дѣти должны понимать, называть и писать сначала первый пятокъ (1 — 5), слогать и вычитать въ предѣлѣ его и объяснить значеніе 0; потомъ научаются считать 1—10, складываютъ и вычитаютъ, потомъ учатся умножать и дѣлить. Во 2-мъ отдѣленіи считаютъ и всѣ дѣйствія производить отъ 10 до 20, понимаютъ же и назвать должны 1—100. Въ 3-мъ отдѣленіи сложеніе и вычитаніе до 100, а умноженіе и дѣленіе до 60. Въ годовичныхъ школахъ 1-е отдѣленіе, какъ 1-е и 2-е отдѣленія въ $\frac{1}{2}$ годовичныхъ; а второе отдѣленіе, какъ третье полугодовичныхъ, но съ прибавкою умноженія и дѣленія до ста.

По пѣнію начинаютъ обученіе со слуха, но во 2-мъ отдѣленіи постоянныхъ школь при разучиваніи пѣсень показываются ноты, объясняется, что такое нотный станъ, ключъ, цѣлыя ноты, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$ и гамма до-мажоръ. Указывается рядъ народныхъ пѣсенокъ, какія желательно разучить съ дѣтьми.

Въ рисованіи рекомендуется сначала предоставить дѣтямъ свободу, — пусть рисуютъ, что видятъ или видѣли; не слѣдуетъ ихъ затруднять правильными формами; дозволяется рисованіе и мѣломъ на доскѣ, тушью, карандашами, красками и т. д.,

но безъ пользованія, напримѣръ, линейками, циркулемъ и т. под.

Къ гимнастикѣ прибавляются и дѣтскія игры, участіемъ въ которыхъ учителя и учительницы должны вносить благоустроеніе нравовъ, осмысленность игръ и занимательность; курсъ гимнастики — изъ самыхъ простѣйшихъ упражненій, при которыхъ учитель даетъ дѣтямъ, между прочимъ, понятіе о сохраненіи здоровья.

А. Ванчаковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

ССХСV.

Трудно перечислить всѣ тѣ обвиненія, которыя взводятся на Церковь православную и ея служителей. Всѣ отрицательныя явленія въ жизни народной приписываются «омертвенію» Церкви и «нерадѣнію» духовенства. Упадокъ въ народѣ нравственности и религіозности, усиленіе пьянства и преступности, — все это приписывается «омертвенію» Церкви и «нерадѣнію» духовенства: авторитетъ духовенства палъ, влияніе Церкви ослабло. Допустимъ, что это такъ. Но кто же виноватъ въ этомъ?

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ (въ 1902 г.) Императорскимъ русскимъ историческимъ обществомъ изданы были чрезвычайно интересные «Матеріалы для исторіи православной Церкви въ царствованіе Императора Николая I», собранные покойнымъ священникомъ М. Я. Морозкинымъ. Сопоставимъ нѣкоторыя цифровыя данныя, приведенныя въ этомъ историческомъ сборникѣ, съ современнымъ намъ данными, и для насъ станетъ яснымъ многое изъ того, что такъ кажется неяснымъ и подвергается кривотолкамъ.

Въ 1825 году всего православнаго населенія въ Россійской Имперіи было 34 милліона человѣкъ, епархіальное управление состояло изъ 40 епархій, всѣхъ православныхъ христіанъ было 25.131, бѣлаго духовенства (протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ) было 111.100 лицъ. Теперь православнаго населенія у насъ свыше 100 милліоновъ человѣкъ, православныхъ храмовъ 46.228 (безъ домовыхъ и кладбищенскихъ церквей) и бѣлаго духовенства 106.620, епархій 66. Такимъ образомъ, численность православнаго населенія съ 1825 года увеличилась ровно втрое (на 200%), число же православныхъ храмовъ увеличилось только на 80% (т. е. даже не удвоилось), численность же духовенства не только не увеличилась, но еще уменьшилась (почти на 5.000 лицъ).

Искіе это выражается слѣдующимъ образомъ: въ 1825 году епархія заключала въ себѣ, въ среднемъ, 850.000 душъ православнаго населенія,—теперь свыше полтора милліона (1.545.454); въ 1825 году одинъ православный храмъ приходился, въ среднемъ, на 1.360 душъ православнаго населенія,—теперь на 2.217 душъ; въ 1825 году одно духовное лицо приходилось, въ среднемъ, на 300 душъ православнаго населенія,—теперь на 940 душъ. То есть, въ 1825 году епархія были почти вдвое меньше, чѣмъ теперь, православныхъ храмовъ было почти вдвое, а духовенства втрое (слишкомъ) больше, чѣмъ теперь.

Неудивительно, если и благочестія въ народѣ прежде было больше, чѣмъ теперь, если авторитетъ духовенства (ближе стоявшаго къ народу) былъ выше и вліяніе Церкви сказывалось шире, чѣмъ теперь. Но кто же въ этомъ виноватъ? Скучность средствъ, удѣляемыхъ государствомъ на духовно-религіозныя нужды народа, при-

вела къ удаленію народа отъ Церкви (число храмовъ уменьшилось, относительно населенія, почти вдвое) и ослабленію вліянія духовенства на народъ (численность духовенства втрое уменьшилась, относительно населенія). Естественно, благочестіе въ народѣ пало, явилась почва для всякихъ суевѣрныхъ лжеученій и рраціоналистическихъ сектъ. Въ послѣднія же два три десятилѣтія, когда съ ослабленіемъ вліянія духовенства на жизнь народную усилилось вліяніе безбожно-революціонной интеллигенціи и полунинтеллигенціи, особенно ожесточенный натискъ со стороны которой на народъ мы видимъ въ послѣдніе годы,—такъ же естественно стала падать и вѣра и нравственность народная и, какъ слѣдствіе этого, стали расти пьянство, развратъ и преступность.

При чемъ же тутъ «омертвеніе» Церкви? При чемъ тутъ «нерадѣіе» духовенства? При уменьшеніи вдвое числа храмовъ и втрое численности духовенства,—естественно ослабленіе авторитета духовенства и вліянія Церкви: народъ удаленъ отъ нихъ чисто-внѣшнимъ, имущественнымъ образомъ. Это и создало благоприятную почву для интеллигентнаго развращенія народа, этимъ и воспользовались «освободительные» элементы для религіозно-нравственной дезорганизации народа, замѣчаемой въ послѣднее время. Находимъ народъ такъ же близко къ Церкви и духовенству, какъ онъ находился въ «доброе старое время», т. е. будь теперь вдвое больше православныхъ храмовъ и втрое больше духовенства—духовныхъ отцовъ народа, конечно, этого бы не было, этого не могло бы быть, по крайней мѣрѣ, въ такой степени.

Наши вѣроисповѣдныя реформаторы дѣлаютъ, однако, изъ этого совершенно противоположный выводъ: народъ подвергся религіозно-нравственной дезорганизации,

вслѣдствіе искусственнаго удаленія его отъ Церкви и вліянія духовенства; слѣдовательно, — нужно-де его совсѣмъ «освободить» отъ нихъ, нужно унижить Церковь и разрушить вѣру православную, возвысивъ, вмѣсто нихъ, инославіе и иновѣріе. Не ясно ли, къ чему это ведетъ, что это сулить? Конечно, не ослабленіе, а наоборотъ — усиленіе зла, усугубленіе тѣхъ отрицательныхъ явленій въ жизни народной, которыя теперь уже даютъ себя чувствовать.

Ясно, что вѣроисповѣдная реформація ведется Думой совсѣмъ не съ того конца. Если вліяніе Церкви и духовенства въ народѣ пало, — нужно, очевидно, поднять его. Неужели же думская вѣроисповѣдная реформація ведетъ къ поднятію вліянія Церкви и духовенства въ народѣ? Совершенно наоборотъ. Весьма, конечно, трогательны заботы Думы объ инославннхъ и иновѣрннхъ, но и духовно-религіозныя нужды православно-русскаго народа, казалось бы, заслуживаютъ вниманія со стороны русскаго Дума. До сего времени, однако, она стояла совсѣмъ спиной къ нимъ. Уменьшеніе вдвое числа православныхъ храмовъ въ Россіи, казалось бы, требуетъ неотложно усиленнаго церковностроительства — для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ русскаго народа. Но до сего времени никакой заботы въ этомъ отношеніи Думой не проявлено. Вся ея вѣроисповѣдная реформація направлена въ другую сторону, — въ сторону интересовъ инославннхъ и иновѣрннхъ, мобилизуемыхъ и вооружаемыхъ противъ православннхъ, т. е. противъ русскаго народа.

Неужели и въ предстоящую сессію Дума останется на этомъ скользкомъ и опасномъ пути?

ССХСХІ.

Не такъ давно нами отмѣчены были факты присоединенія къ православію католическаго ксендза (въ Житомирѣ) и армянскаго священника (въ Тифлисѣ). Можно отмѣтить длинный рядъ подобнаго

рода фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ послѣднее время: въ Нижнемъ-Новгородѣ возсоединился съ православною Церковью старообрядческій епископъ (противоокружннхъ) Сергій; въ Москвѣ возсоединился старообрядческій священникъ (австрійскаго согласія) Евстафій Суслевъ; въ Тулѣ — старообрядческій священникъ Василій Механиковъ; въ Кубанской области возсоединились съ православіемъ старообрядцы Теодоръ Андреевъ и Анна Новикова; въ Самарской губерніи возсоединилась съ православіемъ 21 семья (въ количествѣ до 100 душъ) сектантовъ изъ секты «новый израиль»; въ Ставропольской губерніи возсоединилась изъ буддйскаго исповѣданія калмыцкая семья Хаджибеевъ, въ составѣ шести душъ; тамъ же изъ баптизма возсоединилась Анна Развильева; въ Кубанской области изъ католицизма возсоединился Елисавета Чуминина и т. д. и т. д.

Едва ли все это свидѣтельствуегъ объ «омертвеннн» Церкви и вѣры православной, о чемъ мы слышимъ чуть не ежедневно и что торжественно провозглашалось съ думскаго трибуны вѣроисповѣдными реформаторами. Не отъ «омертвеннн» православію приходится переживать тяжелое, критическое время, а отъ слишкомъ большаго «оживленія» враждебныхъ ему и русскому государству стнхій, опирающихся на думскую вѣроисповѣдную реформацію. Эта реформація ведется во имя якобы соблюденія «вѣротерпимости», но ею упускается изъ вида существованіе дѣлаго планомѣрнаго заговора противъ православія, какъ основы русскаго народности и государственности. Вотъ одинъ изъ проектовъ уничтоженія православія и русскаго народности въ Западной Россіи, — проектъ не фантастическій, а тщательно разсмотрѣнный и имѣющійся «для свѣдѣнія и руководства» въ каждомъ костелѣ, въ каждомъ польскомъ домѣ, въ видѣ «заповѣдей десятисловія», составленныхъ Стефаномъ Фагунда. Вотъ что говорится въ этихъ «заповѣдяхъ».

«Если цѣлость и безопасность государства основывается на взаимной любви гражданъ, а любовь поддерживается болѣе всего единствомъ вѣры, то поляки, желая сохранить цѣлость своей ойчизны, должны вмѣнить себѣ въ обязанность греческій законъ, противный закону римскому, уничтожать: презрѣніемъ, преслѣдованіемъ, притѣсненіемъ послѣдователей его и, наконецъ, другими, сколь возможно, дѣйствительнѣйшими средствами. Искоренивъ православіе, нужно насадить вѣру католическую, и, чтобы намъ совершить столь спасительное и вождѣльное дѣло, мы должны стараться хранить мнимую дружбу съ Москвою; чуждаться русскаго, не заводить съ нимъ никакой дружбы, развѣ для своей выгоды; въ разговорахъ въ присутствіи русскаго болѣе всего распространяться о суевѣріи русскихъ. Послѣ сего каждый захочетъ лучше переимѣнить вѣросповѣданіе и отказаться отъ того, что онъ былъ нѣкогда русскимъ, нежели терпѣть всю жизнь огорченія, равняющіяся смерти; зажиточнѣйшіе граждане отечества не должны допускать русиновъ до такихъ услугъ, которыя доставляли бы имъ случай получить просвѣщеніе. Оставаясь въ невѣжествѣ, русскіе дойдутъ до большой нищеты и будутъ въ крайнемъ презрѣніи, слѣдовательно, принуждены будутъ или погибать въ своей бѣдности, или переимѣнить законъ (т. е. свою вѣру); русскихъ нужно довести до нищеты и невѣжества; самый трудный для рѣшенія въ этомъ дѣлѣ узелъ составляютъ владыки и попы, изъ коихъ первыхъ нужно ослѣпить, чтобы не могли всего видѣть, а вторыхъ стѣснить, чтобы не могли ни думать, ни дѣлать, что пожелаютъ; для лучшаго обличенія русскихъ слѣдуетъ собрать и отмѣтить въ особыхъ книгахъ всѣ встрѣчающіяся въ ихъ обрядахъ несообразности, а также обдумать хорошо противъ нихъ вымыслы и секретно распространять ихъ отъ имени ихъ поповъ или же самихъ владыкъ; поповъ уличать въ дурномъ поведе-

ніи, въ соблазнительномъ образѣ жизни, въ незнаніи или непрілежаніи въ ученіи вѣры, въ нерадѣніи при совершеніи нужныхъ для спасенія таинствъ и въ другихъ симъ подобныхъ несообразностяхъ. Такимъ образомъ, дѣйствуя постепенно, съ осмотрительностью и благоразуміемъ, когда успѣемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ то поощреніемъ, то обманомъ, то угрозою передѣлать русскихъ на римлянъ, безъ предосудженія дойдемъ до того, что, по милости Божіей, во всей странѣ русской, къ общему всѣхъ желанію, процвѣтутъ римскіе обряды».

Тутъ на-лицо цѣлый планомѣрный заговоръ—не противъ Церкви православной только, но и противъ русскаго государства. Этотъ заговоръ и осуществляется планомѣрно уже въ Западной Россіи, подъ флагомъ «вѣротерпимости» и «свободы совѣсти». Что же дѣлаетъ Дума? вмѣсто огражденія православія, русской народности и государственности, подъ которыя подкапываются Римъ и Польша, она своей вѣроисповѣдной реформаціей упрощаетъ и облегчаетъ его осуществленіе на погибель Западной Руси. Она, якобы, «уравниваетъ» тамъ православіе съ католицизмомъ, въ дѣйствительности же—предаетъ его (православіе) и русскую народность Риму и Польшѣ, и, такимъ образомъ, подрываетъ устои русской государственности.

Когда, послѣ мятежа 1863 года, были закрыты нѣкоторые католическіе монастыри и костелы въ Западной Россіи, въ нихъ, а также въ конфискованныхъ польскихъ имѣніяхъ, оказались такъ называемыя «*litterae secretae*», т. е. секретныя бібліотеки, состоящія изъ книгъ, брошюръ, воззваній и папскихъ декретовъ, содержащихъ догматическое, нравственное и политическое ученіе польскаго католицизма о православной Церкви, проекты уничтоженія православія и русской народности въ Западной Россіи, возстановленія тамъ Польши и т. п. Эти «*litterae secretae*» были конфискованы тогда и переданы въ Ви-

ленскую публичную бібліотеку (гдѣ и по-сейчасъ сохраняются). Въ настоящее время литература эта вновь широко распространена по всей Западной Россіи, и вновь идетъ работа по уничтоженію въ ней православія и русской народности. Работа эта и сейчасъ уже имѣетъ реальные результаты, но теперь вѣдь она еще лишена законной почвы, думскими же законопроектными для нея создается законная почва, на которой она, конечно, обильнѣе зацвѣтетъ и дастъ болѣе реальные плоды.

И это не только въ Западной Россіи. Достаточно прочесть брошюру преосвященнаго Андрея, епископа Мамадышскаго, «Лихолѣтье въ жизни православія среди приволжскихъ инородцевъ» (Казань, 1909 года), чтобы увидѣть, что такой же заговоръ противъ православія и Россіи существуетъ и осуществляется и на Волгѣ. «Въ Приволжьѣ, — говоритъ преосвященный Андрей, — мало-по-малу нарождается едва ли благоприятная для развитія Россіи сила — исламъ. Въ лицѣ татаръ исламъ стремится объединить собой населеніе по количеству не меньше средняго государства. Около 500 лѣтъ татары подавали мало признаковъ жизни въ качествѣ распространителей магометанства. Представителей этого народа мы знали больше, какъ торговцевъ старыми вещами, какъ содержателей ресторановъ, трактирныхъ служителей, земледѣльцевъ, рѣже, какъ крупныхъ купцовъ и фабрикантовъ. Татаринъ же, вышедши въ интеллигенты, обыкновенно скоро сливался съ русскими или европейцами вообще. Но въ теченіе 3—4 послѣднихъ лѣтъ среди татаръ начинаютъ обнаруживаться мечты при помощи своей религіи образовать въ предѣлахъ Россіи, а можетъ быть, и на ея развалинахъ, чуть ли не новое мусульманское царство. Въ настоящее время татары уже успѣли объединить съ собой нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ въ Волжско-Камскомъ краѣ».

Эта религіозно-политическая пропаганда,

точнѣе, — политическая пропаганда на религіозной почвѣ дѣйствуетъ среди не только православныхъ инородцевъ (черемисовъ, вотяковъ, киргизъ, чувашей и т. п.), бывшихъ магометанъ, но и среди коренного православно-русского населенія. Такъ, напр., сообщалось не такъ давно въ газетахъ, 30 семействъ изъ казаконъ Нѣжинскаго поселка, Каменноозерской станицы, находящагося въ 18 верстахъ отъ Оренбурга, перешли въ магометанство (сообщаетъ «Нар. Газ.») и, принявъ исламъ, стали хлопотать объ официальном зачисленіи ихъ въ мусульманство. Просьба ихъ Оренбургскимъ магометанско-духовнымъ собраніемъ удовлетворена: муллою былъ полученъ указъ изъ собранія о включеніи этихъ казаковъ въ число прихожанъ, съ записью ихъ въ метрическую книгу. Скоро въ Нѣжинскомъ поселкѣ они будутъ имѣть мектебъ и мечеть; нужны средства для этой цѣли уже найдены.

Хотя законами нашими не допускается отпаденіе отъ православія въ нехристианство (указомъ 17 апрѣля 1905 года это разрѣшено только бывшимъ магометанамъ и другимъ нехристианамъ, крещеннымъ въ православіе). Но съ законами въ наше «закономѣрное» время не принято считаться. Да и что съ ними считаются простыми смертнымъ, когда сама Дума, вопреки всякимъ законамъ, даже основнымъ (которыхъ она не въ правѣ касаться), объявила уже объ «уравненіи» православія со всеми другими вѣроученіями и приняла законопроектъ о свободномъ и безпрепятственномъ отпаденіи изъ православія въ магометанство, іудейство и язычество.

Думская вѣроисповѣдная реформація, разсчитанная на развѣнчаніе православія, оказывается, такимъ образомъ, не совсѣмъ удобной и даже совсѣмъ неудобной для самого государства. Проводя тенденцію объ «омертвеніи» Церкви православной, реформація эта грозитъ «омертвеніемъ» русской народности и государственности не

на окраинахъ только, но и въ такихъ коренныхъ областяхъ Россіи, какъ Западная Русь и Приволжье.

Дума это, повидимому, совсѣмъ упустила изъ вида. Но это, нужно думать, не упустить изъ вида Государственный Союзъ, который долженъ теперь сказать свое слово о думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ.

ССХСѢІІ.

Освобожденческій походъ противъ церковной школы хотя непосредственно не увѣнчался еще реальными результатами (если не считать урѣзки Думой кредита на церковно-школьное дѣло), но все-таки уже сказывается на отношеніяхъ земствъ къ церковной школѣ. Въ послѣднее время, какъ извѣстно, отношенія многихъ земствъ къ церковной школѣ кореннымъ образомъ измѣнились: вмѣсто борьбы съ ней, земства стали оказывать ей пособія. Земства Курской, Олопецкой, Казанской и др. губерній ассигновали на текущій годъ пособія мѣстнымъ церковнымъ школамъ въ большихъ, чѣмъ ранѣе, размѣрахъ. Въ этомъ очень ярко сказалась эволюція въ отношеніяхъ земствъ къ церковной школѣ, къ которой мѣстные выборные люди относятся уже безъ предубѣжденія, за которой признается право гражданства.

Къ сожалѣнію, въ Думѣ было проявлено крайне тенденціозное отношеніе къ церковной школѣ: она поносилась съ думской трибуны, ей откавано въ депозитительномъ ассигнованіи, ее думские «освободительные» реформаторы проектируютъ вовсе упразднить. Подъ вліяніемъ думской тенденціи и въ земствахъ «освободительные» элементы смѣло ополчаются вновь на церковную школу. Нѣкоторые земства, какъ Двинское, уже лишили мѣстныхъ церковныхъ школы тѣхъ пособій, которыя до сего времени отпускались имъ.

Такая тенденція, такое земское шатаніе, заставляютъ вспомнить слова покойнаго К. П. Побѣдоносцева: «Земская и всякая

другая обособленность подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на живучесть и цѣльность народнаго образованія, и самая дѣйствительная сила школьнаго дѣла весьма справедливо усматривается въ братскомъ, миролюбивомъ и благожелательномъ отношеніи между духовенствомъ, земствомъ и представителями мѣстной администраціи—правительственной и общественной. Наше народное образованіе—это такое необъятно великое и столь еще мало воздѣланное поле труда, что для каждаго желающаго потрудиться на пользу просвѣщенія многомилліоннаго народа найдется полный просторъ и свобода. Но плоды этого труда будутъ тѣмъ осязательнѣе и зрѣлѣе, чѣмъ усилія къ тому будутъ дружнѣе и единодушнѣе. А духовенство исторіей и опытомъ послѣднихъ лѣтъ доказало свою полную способность къ наиболѣе успѣшному и благотворному распространенію въ народѣ грамотности и первоначальному просвѣщенію народа въ духѣ православно-христіанскомъ, почему заслуживаетъ живой поддержки и дѣятельнаго сочувствія».

Въ самомъ дѣлѣ, вредя церковной школѣ, подкапываясь подъ нее, думскіе и земскіе «освободители» вредятъ вѣдъ дѣлу народнаго образованія, подъ него подкапываются. Въ Россіи дѣтей школьнаго возраста 13 милліоновъ, въ существующихъ же школахъ можетъ обучаться только 6 милліоновъ (maximum), т. е. для 7 милліоновъ дѣтей недостаетъ школъ. Это при существованіи 40.000 церковныхъ школъ, обучающихся 7 милліоновъ дѣтей. Можно ли, при такомъ положеніи, оправдать чѣмъ бы ни было походъ противъ церковной школы, ведомый Думой, а за ней и земскими «освободителями»? Вѣдь если теперь 7 милліоновъ дѣтей школьнаго возраста остаются безъ обученія за недостаткомъ школъ, то съ упраздненіемъ церковныхъ школъ, проектируемымъ Думой, безъ обученія осталось бы 9 милліоновъ дѣтей. Во славу чего же ведется этотъ походъ? Очевидно, во славу

чего угодно, но только не во славу, а во вредъ дѣлу народнаго образованія.

Чрезвычайно характеренъ мотивъ отказа Двинскаго земства въ пособіи церковнымъ школамъ: въ нихъ-де недостаточно религиозное воспитаніе! Но что же, въ такомъ случаѣ, сказать о земскихъ школахъ?! Какъ съ ними поступить?

Когда же, въ самомъ дѣлѣ, мы dorостемъ до того, чтобы хоть такое великое дѣло, какъ народное образованіе, не приносить въ жертву тенденціямъ?

А. Волицецъ.



Торжество освященія храма въ Яблочинскомъ монастырѣ, Холмской епархіи.

Въ то время, какъ по всей Польшѣ идетъ усиленная агитація со стороны поляковъ объ удержаніи за собой Холмщины, въ то время, какъ вездѣ по Забужью рыскаютъ паны и ксендзы, уговаривая народъ противодѣйствовать образованію Холмской губерніи, въ одномъ изъ уголковъ изстрадавшейся отъ польско-католическаго засилья Холмско-Подляшской Руси, въ дѣвственной, глухой мѣстности, именуемой «Вѣлое озеро», въ 6-ти верстахъ отъ Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго первокласснаго общежительнаго монастыря, состоялось освященіе деревяннаго храма, сооруженнаго ревнителемъ православія и поборникомъ русскаго дѣла, церковнымъ возсоздателемъ Западнаго края, протоіереемъ гор. Москвы Николаемъ Кольевымъ, пришедшимъ на помощь древле-православной обители, мощно устоявшей отъ напоровъ католицизма и не погнувшейся предъ унией въ то время, когда она стала приходиться въ упадокъ. Изъ уваженія и любви къ бывшему ея настоятелю, нынѣ епископу Угличскому, Іосифу (Петровыхъ), о. протоіерей приступилъ къ украшенію монастыря и къ осуществленію давнишней еще мечты покойнаго епископа Люблинскаго Германа (Ива-

нова)—устроить въ Забужьѣ скитъ на Бѣломъ озерѣ. Нынѣшнюю весною приступлено было къ сооруженію храма для будущаго скита: работы подѣ руководствомъ настоятеля и іеромонаха Феодорита, своими руками воздѣлавшаго бесплодную почву мѣстечка и насадившаго даже виноградникъ, быстро пошли впередъ, и 4-го октября пресвященнымъ Евлогіемъ, епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, въ сослуженіи монастырскаго братіи и строителя прот. Копьева, совершенъ чинъ освященія храма на Вѣломъ озерѣ. Торжество это было грандіознѣйшимъ. День освященія храма въ разновѣрной и разноплеменной окраинѣ нашего отечества ознаменовался высокимъ подъемомъ религиознаго и національнаго чувства среди паломниковъ. Стеченіе народа было громадное. Изъ окрестныхъ приходоу Сѣдлецкой и Гродненской губерніи наканунѣ торжества, 3-го октября, прибыли крестные ходы, которые на другой день послѣ ранней обѣдни двинулись изъ монастыря на «Вѣлое Озеро». Картина была чудная! Она громко свидѣтельствовала, что живъ русскій духъ, крѣпка еще вѣра въ православіе среди оставшихся вѣрными своей матери Церкви и не преклонившихъ колѣнъ предъ папскою туфлей Холмско-подляшскихъ малороссовъ и бѣлороссовъ. Торжественное церковное шествіе сопровождалось пѣніемъ «богославинокъ». Полковая музыка, прибывшая изъ г. Брестъ-Литовска, играла «Коль славы». Народу было до 5 тысячъ. Роздана масса листовъ религиозно-нравственнаго содержанія, книжекъ и образковъ. Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ и освященіемъ воды въ озерѣ продолжалось до 4 часовъ вечера. Выступило нѣсколько проповѣдниковъ съ одушевленными поученіями. Масса паломниковъ исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ. По окончаніи торжества предложено было почетнымъ гостямъ обѣдъ въ покояхъ настоятеля. По предложенію пресвященнаго Евлогія, Государю Императору послана всеподданнѣйшая телеграмма съ выраже-

ніемъ чувствъ любви и преданности Державному Хозяину земли русской отъ представителей Холмско-Подляшской Руси. Протоіерю Н. Копьеву отъ монастыря поднесень адресъ съ выраженіемъ признательности за его полезные труды въ Холмщинѣ вообще и въ Яблочинской обители въ частности.

Іеромонахъ **Алексій**.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Внутренніе церковные вопросы на современномъ греческомъ Востокаѣ.

Православная Церковь на греческомъ Востокаѣ вступила въ новый періодъ своего существованія, обусловленнаго недавними политическими событіями въ Турціи. Конституція, а потомъ воцареніе новаго султана Магомета V, перваго конституціоннаго падишаха на мусульманскомъ Востокаѣ, поставили на первую очередь вопросъ объ историческихъ прономіяхъ православной Церкви въ предѣлахъ Турціи. Въ теченіе всего времени отъ 11 іюля 1908 года, когда была объявлена конституція, Константинопольская патріархія употребляла всѣ усилія къ тому, чтобы выяснитъ свое положеніе въ конституціонномъ мусульманскомъ государствѣ, а главное—сохранить свои историческія права и преимущества, безъ которыхъ невозможно и самое ея существованіе. Первоначально обстоятельства сложились такъ, что вселенская патріархія имѣла всѣ основанія рассчитывать на сохраненіе своего историческаго status и при новомъ конституціонномъ строе, но потомъ положеніе дѣлъ измѣнилось не въ пользу патріархіи. Въ какую форму отолеется вышнее положеніе константинопольской и другихъ православныхъ церквей Востока при первомъ конституціонномъ султанѣ Магометѣ V,—покажетъ ближайшая дѣйствительность. Но во вселенской патріархіи, въ

связи съ новыми политическими вѣянiami, ведется крупная созидательная работа, которая постепенно захватываетъ новыя стороны мѣстной церковно-общественной жизни. Все чаще и громче начинаютъ раздаваться здѣсь голоса о созваніи помѣстнаго собора православныхъ греческихъ церквей для рѣшенія многихъ назрѣвшихъ и весьма важныхъ вопросовъ, каковы — болгарскій, кипрскій, синайскій и другіе. Современный вселенскій патріархъ Іоакимъ III давно проникнуть горячимъ желаніемъ созвать помѣстный соборъ и неоднократно дѣлалъ попытки къ фактическому осуществленію своего стремленія. По вопросу о помѣстномъ соборѣ рѣчь велась и въ патріаршемъ синодѣ Константинопольской церкви. Сторонникомъ соборнаго рѣшенія нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ нашего времени является и александрийскій патріархъ Фотій. Такимъ образомъ, православный греческій Востокъ, повидимому, скоро будетъ свидѣтелемъ большого церковнаго торжества, которое представитъ помѣстный соборъ іерарховъ греческихъ церквей.. Пока же здѣсь ведется подготовительная къ нему работа, результаты которой время отъ времени доводятся до всеобщаго свѣдѣнія. Такъ, въ послѣднее время вниманіе священнаго синода Константинопольской церкви было сосредоточено на мѣрахъ, которыми можно возвысить положеніе православныхъ іерарховъ, въ виду предъявляемыхъ къ нимъ новыхъ запросовъ со стороны греческой интеллигенціи и народа, дабы они съ большею пользою трудились для общаго блага и оказывались вполне достойными той чести, которая имъ воздается. По этому поводу одинъ изъ членовъ константинопольскаго патріаршаго синода, гревенскій митрополитъ Агаеангель, написалъ обширный докладъ, который и представилъ вселенскому патріарху Іоакиму III. Докладъ читался въ одномъ изъ засѣданій священнаго синода, а потомъ, по опредѣленію послѣдняго, былъ разосланъ всѣмъ митрополитамъ вселенскаго престола съ предложеніемъ официально

высказать предъ синодомъ свое мнѣніе о немъ. Докладъ представляетъ немалый интересъ, при томъ—не только для греческой церкви.

Гревенскій митрополитъ Агаеангель, прежде всего, обратилъ вниманіе константинопольскаго патріарха Іоакима и синода на печальное положеніе бывшихъ вселенскихъ патріарховъ. Константинопольскій патріархъ, когда занимаетъ вселенскій престолъ, является первымъ іерархомъ вселенской Христовой церкви, ея предстоятелемъ и руководителемъ во всѣхъ областяхъ дѣятельности, имѣетъ большія права и пользуется такими преимуществами, которыя не принадлежатъ другимъ іерархамъ той же церкви, служить представителемъ народа предъ Портою и вообще раздѣляетъ всю славу вселенскаго патріаршаго престола. Въ виду весьма важнаго значенія патріарха въ общемъ строѣ и теченіи церковной и народной жизни, на вселенскій престолъ избираются наиболѣе почтенные дѣятели, которые владѣютъ всею полнотою соответствующихъ качествъ, подробно указанныхъ въ Общихъ канонисмахъ. И пока патріархъ занимаетъ кathedру, онъ погруженъ въ самую разнообразную церковно-общественную дѣятельность, предсѣдательствуетъ въ священномъ синодѣ и народномъ смѣшанномъ совѣтѣ, входитъ въ постоянныя сношенія съ турецкимъ правительствомъ и съ западно-европейскими дипломатами, стоитъ во главѣ всего разносторонняго и многограннаго теченія церковно-общественной жизни. Но вотъ внезапно,—какъ это обыкновенно бываетъ,—наступаетъ патріаршій кризисъ, болѣею частью безъ всякой вины со стороны правящаго патріарха, который всецѣло посвятилъ себя на служеніе церкви и народу... Неожиданно случившаяся буря низвергаетъ съ престола того, кто, быть можетъ, много лѣтъ былъ желаннымъ избранникомъ церкви и народа и признавался вполне достойнымъ первоіерархомъ. Стоявшій выше всѣхъ вчера оказывается нынѣ въ положеніи худшемъ, чѣмъ обыв-

новенный епархіальный архіерей. Бывшіе патріархи вновь не получаютъ кathedры и не принимаютъ никакого участія въ церковномъ управленіи. Между тѣмъ, многіе изъ нихъ лишаются патріаршей кathedры въ цвѣтъ силъ, когда они могли бы и желали бы работать, владѣютъ обширнымъ административнымъ опытомъ и были бы, при иныхъ условіяхъ, весьма полезными для церкви и народа. Между тѣмъ, они обречены на вынужденную бездѣятельность, не имѣютъ никакой возможности приложить къ дѣлу свои знанія и опытъ, проводятъ горькую и одинокую жизнь въ положеніи какихъ-то узниковъ, преждевременно дряхлѣютъ и таятъ... Иногда бывшіе вселенскіе патріархи стѣснены бываютъ и въ матеріальныхъ средствахъ, такъ какъ назначеніе имъ пенсіи зависитъ отъ усмотрѣнія турецкаго правительства. Наконецъ, одновременно въ Константинопольской церкви имѣется нѣсколько бывшихъ патріарховъ, оставившихъ кathedру одинъ вслѣдъ за другимъ и не одинъ десятокъ лѣтъ проживающихъ вдали отъ церковныхъ дѣлъ. Напримеръ, въ настоящее время близъ Константинополя обитаютъ на покоѣ три патріарха—Неофитъ VIII, оставившій престолъ 25 октября 1894 года и живущій въ своемъ домѣ на островѣ Антигонѣ¹⁾, Анонимъ VII, отречшійся отъ кathedры 31 января 1897 г., и живущій на островѣ Протѣ, и Константинъ V, отказавшійся отъ престола 30 марта 1901 года и обитающій на островѣ Халки. На этомъ островѣ живетъ и бывшій іерусалимскій патріархъ Никодимъ, отречшійся отъ кathedры въ 1890 году, а въ Константинополѣ обитаетъ на покоѣ бывшій антиохійскій патріархъ Спиридоній, поселившійся здѣсь въ 1897 году. Наконецъ, извѣстно, что современный константинопольскій патріархъ Іоакимъ III, послѣ отреченія отъ перваго патріаршества въ 1884 году, въ продолженіе семнадцати лѣтъ оставался не у дѣлъ и жилъ на покоѣ на Аеонѣ.

¹⁾ Скончался въ ночь на 5 іюля 1909 г.

Все это ненормально и крайне печально. Греческая церковь нуждается въ просвѣдственныхъ и опытныхъ архипастыряхъ—администраторахъ, каковыми прежде всего и являются патриархи, поэтому весьма нецѣлесообразно лишать ее такихъ дѣятелей. Необходимо упорядочить это дѣло и измѣнить положеніе бывшихъ патриарховъ въ такомъ направленіи, чтобы они не прекращали свою полезную для церкви и народа дѣятельность и послѣ того, когда по тѣмъ или инымъ причинамъ вынуждены были оставить патриаршій престоль. Наилучшимъ исходомъ изъ затрудненія гревенскій митрополитъ Агаѳангелъ признаетъ восстановление ихъ въ положеніи правящихъ іерарховъ на митрополичьихъ каѳедрахъ, которыя они занимали до патриаршества. Правда, въ настоящее время въ Константинопольскомъ патриархатѣ нѣтъ такого обычая, и мѣстные христіане, чуткіе ко всѣмъ явленіямъ церковной жизни, не преминутъ выразить свои недоумѣнія и попросить у церковной власти необходимыхъ разъясненій относительно новаго порядка. Имѣя это въ виду, а равно желая обосновать предъ патриархомъ и сънодомъ свой проектъ, митрополитъ Агаѳангелъ представилъ слѣдующіе доводы въ пользу восстановления бывшихъ вселенскихъ патриарховъ на тѣхъ митрополичьихъ каѳедрахъ, которыя они занимали до возведенія на патриаршій престоль.

Прежде всего, въ церковныхъ канонахъ, которыми необходимо руководиться во всякомъ дѣлѣ церковнаго значенія, нѣтъ никакого препятствія къ тому, чтобы вновь назначать бывшихъ патриарховъ на епархіальныя каѳедры; поэтому никто изъ христіанъ Константинопольской церкви не можетъ въ данномъ случаѣ обвинить церковную власть въ нарушеніи канонѳ. Обращаясь затѣмъ къ Общимъ канонисмамъ, которые въ настоящее время имѣютъ значеніе дѣйствующаго закона Константинопольской церкви, приходится и здѣсь отмѣтить отсутствіе какого-либо параграфа, противорѣчащаго проекту восстановления

бывшихъ патриарховъ на епархіальныхъ каѳедрахъ въ качествѣ правящихъ іерарховъ. Значитъ, и правительственная власть, которая обязана считаться съ канонисмами, какъ составленными по ея желанію и распоряженію, не имѣютъ въ этомъ законодательствѣ основанія къ какому-либо возраженію противъ проекта. Если же, наконецъ, обратиться къ исторіи Константинопольской церкви, то здѣсь найдутся факты, подтверждающіе проектъ. Такъ, Асанацій III Пателарій въ первый разъ занялъ патриаршій престоль въ 1634 году, а въ августѣ 1639 года при вселенскомъ патриархѣ Пареніи онъ занялъ митрополичью каѳедру въ Θεσσαλονίκη, откуда вторично былъ возведенъ въ 1652 году на патриаршій престоль. По мнѣнію митрополита Агаѳангела, въ виду отмѣченнаго историческаго примѣра, не противорѣчащаго ни церковнымъ канонамъ, ни народнымъ канонисмамъ, возможно допустить восстановление бывшихъ патриарховъ на митрополичьи каѳедры, съ извѣстнымъ церковнымъ титуломъ «предсѣдателя и предстоятеля,—*προέδρου καὶ προστάτου*». При этомъ было бы, по мнѣнію митрополита Агаѳангела, лучше, если бы отрекшійся отъ Вселенскаго престола патриархъ занялъ опять ту же самую каѳедру, которая ему принадлежала и до патриаршества, при чемъ эту каѳедру не слѣдуетъ замѣщать постояннымъ іерархомъ, а лучше предоставить ее въ управленіе титулярному епископу, съ тѣмъ, чтобы доходы отъ этой епархіи отчасти шли въ пользу церковно-народнаго казначейства и богословской школы на Халки. Но въ виду затрудненія, которое соединено съ временнымъ управленіемъ той или другой епархіею титулярнымъ епископомъ, возможно склониться и въ пользу восстановления бывшего патриарха на какой-либо другой архіерейской каѳедрѣ.

Второе предложеніе митрополита Агаѳангела касается предѣльнаго возраста правящихъ митрополитовъ и патриарховъ. Жизнь предъявляетъ теперь повышенныя требо-

ванія къ іерархіи, связанна, въ частности, съ объявленіемъ конституціи. И вообще іерархическія обязанности многотрудны и требуютъ большой энергіи и работоспособности со стороны архипастырей. Поэтому вопросъ о физическихъ силахъ имѣетъ важное въ данномъ случаѣ значеніе. По мнѣнію митрополита Агаангела, предѣльный возрастъ правящихъ членовъ іерархіи, будетъ ли это патріархъ, митрополитъ или епископъ, слѣдуетъ опредѣлить въ семьдесятъ пять лѣтъ. Всѣ іерархи, достигшіе этого возраста, должны отказываться отъ управления, уходить на покой и жить на пенсію. Правда, бываютъ примѣры, когда человѣкъ въ 55 или 60 лѣтъ оказывается неспособнымъ къ работѣ, но это нужно разсматривать, какъ исключеніе; общимъ же правиломъ можно признать, что въ 75 лѣтъ епархіальный архіерей, какъ и всякій человѣкъ, не имѣетъ необходимаго здоровья и работоспособности, — между тѣмъ, правящій епископъ имѣетъ долгъ совершать поѣздки по епархіи для ознакомленія съ ея состояніемъ, обязанъ председательствовать въ церковномъ судѣ и въ административномъ совѣтѣ, долженъ вести упорную и систематическую борьбу съ иностранной пропагандой и, вообще, проводить исполненную большихъ и разнообразныхъ трудовъ жизнь. Правда, церковные каноны ничего не говорятъ о предѣльномъ возрастѣ для правящихъ архіереевъ, а съ другой стороны Обще канонисмы ведутъ рѣчь о пожизненномъ избраніи патріарха и архіереевъ и въ числѣ законныхъ поводовъ къ низложенію съ престола не указываютъ на старость, но, по мнѣнію митрополита Агаангела, жизнь постепенно развивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ, возможно установить и новыя для нея нормы, не противрѣчающія ни канонамъ, ни законамъ. Не будетъ и ничего обиднаго для отдѣльныхъ іерарховъ, достигшихъ 75-лѣтняго возраста и обязанныхъ выйти въ отставку, коль скоро это будетъ общимъ правиломъ, — тѣмъ болѣе, что для престарѣлыхъ іерарховъ ука-

зывается вполне почетное и спокойное положеніе, а православные христіане, въ свою очередь, будутъ избавлены отъ многихъ неудобствъ, вызываемыхъ престарѣлымъ возрастомъ правящаго архіерея. Этихъ неудобствъ не можетъ устранить и назначеніе епископа-помощника, такъ какъ никакой помощникъ не можетъ замѣнить своего начальника, а съ другой стороны, назначеніе помощника ясно уже свидѣтельствуетъ о недостаточной энергіи правящаго митрополита. Затѣмъ, всѣ іерархи настоящаго времени, имѣющіе свыше 75 лѣтъ, конечно, не должны подлежать новому правилу и могутъ оставаться на своихъ каѳедрахъ по личному желанію. Слѣдуетъ пока исключить и тѣхъ архіереевъ, которые нынѣ имѣютъ свыше 65 лѣтъ, предоставивъ имъ право занимать каѳедры еще десять лѣтъ. Но тѣмъ правящимъ архіереемъ, которые имѣютъ меньше 65 лѣтъ, должно вмѣнить въ обязанность выйти въ отставку, когда они достигнутъ 75-лѣтняго возраста. Что же касается архіереевъ, вышедшихъ на покой въ 75-лѣтнемъ возрастѣ, то имъ слѣдуетъ ежемѣсячно выдавать изъ церковно-народнаго казначейства пенсію въ размѣрѣ одной тысячи grosievъ (=80 руб.). Эта пенсія будетъ нѣкоторой имъ наградой за совершенные для церкви и народа труды, а затѣмъ Обще канонисмы вмѣняютъ патріархіи въ обязанность заботиться объ іерархахъ, вышедшихъ по той или другой причинѣ на покой. Для увеличенія средствъ патріаршаго казначейства можно удвоить взносы, которые дѣлаются сюда каждымъ назначаемымъ и переимѣщаемымъ архіереемъ; къ тому же, епархія, митрополитъ, которой возведенъ на патріаршій престолъ, дѣлаетъ увеличенные взносы въ пользу центрального церковнаго казначейства.

Третье предложеніе гревенскаго митрополита касается назначенія епархіальныхъ архіереевъ. Нерѣдко случается, что питомцы Халкинской богословской школы, спустя не много лѣтъ послѣ окончанія курса, возво-

дятся въ архіерейскій санъ и назначаются въ епархіи сравнительно очень богатыя, между тѣмъ какъ другіе кандидаты архіерейства лишь спустя много лѣтъ послѣ того, какъ были признаны достойными возведенія въ епископскій санъ, получаютъ каѳедру, притомъ бѣдную и отдаленную отъ церковнаго центра; потомъ, нерѣдко бывають перемѣщенія архіереевъ съ одной каѳедры на другую, иногда худшую, зависящія то отъ расположенія патріарха къ тому или иному архіерею, то отъ благоволенія членовъ синода. Конечно, нельзя отрицать и того, что назначеніе на богатая и важныя каѳедры иногда происходитъ вполне законно, съ предоставленіемъ ихъ безусловно достойнымъ лицамъ, но это бываетъ, по словамъ митрополита Агаѳангела, въ видѣ исключенія. Дабы впредь не было какихъ-либо неправильностей въ этомъ отношеніи и іерархи, сравнительно молодые, не занимали болѣе высокихъ каѳедръ, въ обиду іерархамъ старшаго возраста, необходимо установить за правило, чтобы ни одинъ питомецъ Халкинской богословеской школы не рукополагался въ санъ епископа раньше исполненія десяти лѣтъ со времени окончанія курса, а въ званіе митрополита возводился лишь по минованіи 15-лѣтняго срока отъ окончанія курса. Кромѣ того, іерархъ, впервые возводимый въ санъ митрополита, долженъ получать каѳедру непременно изъ третьяго разряда, и только въ качествѣ исключенія— изъ втораго разряда, но изъ перваго никогда не долженъ получать. На каѳедры же перваго разряда должны назначаться только тѣ митрополиты, которые не менѣе десяти лѣтъ управляли какою-либо епархіей втораго или третьяго разряда. А такъ какъ нынѣ всѣ епархіи Константинопольскаго престола раздѣлены на три разряда независимо отъ ихъ доходности, такъ что въ каждомъ разрядѣ имѣются каѳедры богатая и небогатая, то, по мнѣнію митрополита Агаѳангела, слѣдуетъ установить новое раздѣленіе всѣхъ епархій, однѣ изъ

которыхъ можно предоставлять болѣе опытнымъ въ архипастырствѣ и администраціи митрополитамъ, а другія— іерархамъ начинающимъ. Вообще, необходимо соблюдать известную послѣдовательность въ назначеніи архіереевъ на каѳедры, дабы наиболѣе авторитетные архипастыри не принижались предъ молодыми и недостаточно опытными.

Четвертое предложеніе гревенскаго митрополита Агаѳангела имѣеть въ виду возможно благоустроенное положеніе патріарховъ и архіереевъ, находящихся на покоѣ. Вопросъ о жизни въ старости создаетъ много безпокойства для епархіальныхъ архіереевъ Константинопольской церкви. Немногіе изъ нихъ имѣють возможность матеріально обезпечить себя на старость. Особенно тревожно состояніе тѣхъ изъ архіереевъ, которые имѣють небогатую епархію и лишены возможности скопить что-либо на черный день. Правда, нѣкоторые изъ архіереевъ, особенно въ богатыхъ епархіяхъ, располагають достаточными матеріальными средствами, но они нерѣдко вынуждаются приберегать кое-что и на старость, такъ какъ знаютъ, что рассчитывать на постороннюю помощь нельзя. Было бы для церкви, народа и самихъ архіереевъ гораздо лучше, если бы они были обезпечены въ старости пенсіей и другими житейскими удобствами. Правда, по проекту гревенскаго митрополита, каждый заштатный патріархъ или митрополитъ долженъ получать изъ церковно-народнаго казначейства пенсію въ размѣрѣ 80 рублей. Но, разумѣется, этой суммы совершенно недостаточно—на помѣщеніе, содержаніе и разныя другія неизбѣжныя расходы. Однако, церковно-народное казначейство не можетъ выдавать пенсію больше означенной суммы. Поэтому необходимо изыскать другіе способы матеріальнаго вспоможенія заштатнымъ архіереямъ. По мнѣнію митрополита Агаѳангела, слѣдуетъ построить на островѣ Халки, близъ зданія богословской школы, въ мѣстности Алони, особое

зданіе для помѣщенія заштатныхъ архіереевъ, и дать ему наименованіе «Пританія греческой православной іерархіи». Здѣсь и должны водвориться заштатные архіереи, причѣмъ каждому должна быть предоставлена особая квартира. Постройка этого зданія обойдется приблизительно въ пять тысячъ турецкихъ лиръ (лира=8 руб. 60 коп.); эту сумму нужно взять изъ основного капитала Халкинской богословской школы, который, какъ теперь стало извѣстно, простраивается до 26.500 турецкихъ лиръ. Это будетъ справедливо какъ потому, что основной капиталъ богословской школы образованъ изъ взносовъ епархіальныхъ архіереевъ, такъ и потому, что рядомъ со школой, гдѣ будутъ воспитываться молодые клирики—надежда церкви и христіанъ, будетъ расположено другое зданіе, гдѣ найдутъ себѣ пріютъ тѣ, которые 50 лѣтъ тому назадъ вышли изъ этой же школы и всю свою жизнь посвятили на служеніе церкви и народу. Такое сосѣдство можетъ лишь благотворно вліять на учащуюся молодежь, которая въ примѣрахъ и наставленіяхъ маститыхъ дѣятелей церкви будетъ черпать назидательные для себя уроки. Что касается содержанія заштатныхъ владыкъ, то оно должно идти отъ богословской школы, какъ и врачебная помощь и лекарства. Эти расходы не будутъ особенно обременительны для школы, а въ случаѣ необходимости можно будетъ обязать епархіальныхъ архіереевъ ежегодно вносить въ пользу пританія 3—10 турецкихъ лиръ, или же принять мѣры противъ тѣхъ должниковъ изъ архіереевъ, которые неаккуратно платятъ свои ежегодные взносы на содержаніе Халкинской богословской школы.

Въ заключеніи своего доклада митрополитъ Агаангелъ говорить, что необходимо, такъ или иначе, осуществить его проектъ и принять возможные мѣры къ тому, чтобы положеніе заштатныхъ патриарховъ и архіереевъ было улучшено. Вѣдь положеніе ихъ въ настоящее время вызываетъ

общее сожалѣніе, а съ другой стороны, увѣренность архіереевъ въ томъ, что они въ старости не будутъ оставлены на произволь судьбы, будетъ для нихъ новымъ побужденіемъ къ болѣ ревностной борьбѣ за права Церкви и народа, которая теперь неизбежна при новомъ строѣ политической жизни въ Турціи. Дабы дать всему проекту реальную постановку, митрополитъ Агаангелъ просилъ патриарха Іоакима и синодъ разослать его докладъ на разсмотрѣніе и оцѣнку епархіальныхъ архіереевъ, а когда ихъ мнѣнія будутъ получены, то подвергнуть все дѣло новому тщательному обсужденію. Патриархъ и синодъ согласились съ этимъ предложеніемъ.

Изложенный проектъ митрополита Агаангела по существу своему представляется цѣлесообразнымъ и заслуживающимъ осуществленія, хотя нѣкоторыя его частности вызываютъ возраженія, напримѣръ, новое раздѣленіе епархій Константинопольской церкви по разрядамъ, въ зависимости отъ ихъ богатства, тогда какъ существующій нынѣ каталогъ съ тремя разрядами имѣетъ особый историческій смыслъ, или обязательное назначеніе вѣхъ и каждого кандидата, независимо отъ ихъ дарованій, на каѳедры третьяго разряда въ извѣстной субординаціи и т. п. Въ пользу этого проекта говорить и то, что въ прошлой исторіи Константинопольской церкви были отдѣльныя попытки осуществить то или другое изъ намѣченныхъ предложеній, которыя теперь объединены общей идеей и представлены въ нѣкоторой системѣ. Примѣры прошлаго должны имѣть поучительный смыслъ и для настоящаго; поэтому справедливо проектъ гревенскаго митрополита обратилъ на себя вниманіе Константинопольскаго патриарха Іоакима и синода, встрѣтивъ съ ихъ стороны сочувственное отношеніе и къ дальнѣйшему его движенію. Несомнѣнно, въ связи съ этимъ проектомъ въ греко-восточной церкви возникнутъ и другіе внутренніе вопросы, обсужденіе и оцѣнка которыхъ должны заинтере-

решать какъ мѣстныхъ, такъ и зарубежныхъ православныхъ дѣятелей. Греческій Востокъ нынѣ и въ церковномъ отношеніи «горитъ зарею новой», сіяніе которой должно вызвать отраженный свѣтъ и въ другихъ православныхъ странахъ.

И. Византійскій.

Церковная жизнь на Западѣ.

XX конгрессъ социаль-демократовъ Германіи и разложеніе социализма.—Католическіе университеты во Франціи.—Свободомысліе протестантскихъ пасторовъ.—Хиротонія епископа мариявитовъ.

Въ концѣ августа въ Лейпцигѣ состоялся двадцатый конгрессъ германскихъ социалстовъ. Конгрессъ наглядно показалъ, въ чемъ сила и въ чемъ слабость социализма. Онъ показалъ, что социализмъ—крупная сила, но сила не положительная, а отрицательная. Социализмъ влечетъ къ себѣ не внутреннимъ достоинствомъ, и силенъ лишь, какъ протестъ противъ недостатковъ современного государственнаго и общественнаго строя, а не какъ созидательное начало. Съ торжествомъ указывали ораторы конгресса на непрестающій ростъ партіи, на 633.309 своихъ членовъ въ настоящее время. «Партія, которая приобрѣла четверть милліона новыхъ членовъ не можетъ быть признана распадающеюся», торжествовалъ предсѣдатель конгресса депутатъ рейхстага Зингеръ. «Въ нашей партіи 633.000 политически организованныхъ членовъ, и мы являемся сильнѣйшей партіей въ Германіи», вторилъ ему депутатъ Мокленбургъ. На самомъ дѣлѣ, эта цифра вовсе не является столь грозной. На послѣднемъ католическомъ конгрессѣ въ Бреславлѣ отчетъ католическаго рабочаго союза показалъ, что въ этотъ союзъ входитъ не много менѣе членовъ, а именно 625.025 членовъ, и не на этихъ 600 тысячахъ основывается значеніе социаль-демократіи въ Германіи, а на тѣхъ трехъ милліонахъ «примыкающихъ» (Mitläufer) къ партіи, которые голосуютъ за нее и

создаютъ ея политическую мощь исключительно по справедливому или несправедливому чувству протеста противъ современнаго порядка, а вовсе не изъ-за сочувствія ученію социализма. Пришлось конгрессу вновь засвидѣтельствовать давно извѣстный фактъ, что среди крестьянъ социаль-демократическое ученіе не пользуется никакимъ успѣхомъ. Да и въ самой партіи это ученіе существуетъ лишь для простоватыхъ товарищей, и вовсе не для вожаковъ союза. Разногласія между теоретиками социализма, правовѣрными марксистами и ревизионистами, не оставляющими въ сущности отъ социализма камня на камнѣ, достигли такой степени, что о примиреніи ихъ никто и не думалъ и только общность врага, а не положительныя начала, связываютъ два направленія. Комитетъ конгресса повторилъ свое ежегодное опроверженіе слуховъ о распадѣ партіи, но Мокленбургъ откровенно объяснилъ, что «всѣ хорошо сознаютъ, что только тѣсное единеніе пролетаріата можетъ дать ему побѣду надъ противникомъ». Обнаружились на конгрессѣ и некрасивыя стороны невысокой морали социалстовъ, грязныя партійныя интриги ея вождей, гдѣ низкія средства оправдывались не менѣе низкими дѣлами. Особенно некрасивыя разоблаченія были сдѣланы относительно вражды Бебеля противъ главы ревизионистовъ Бернштейна. Обнаружилась, наконецъ, и полная непримѣнимость социализма къ жизни. Пока вопросы витали въ сферѣ общихъ положеній, ортодоксальные марксисты готовы были спорить за каждую букву марксистской библии. Но какъ скоро приходилось принимать практическое рѣшеніе, марксизмъ спокойно отбрасывался въ сторону, и верхъ брали ревизионисты. Самъ Вебель заявилъ съ трибуны, что если бы онъ присутствовалъ въ рейхстагѣ во время годовосанія о налогѣ на наслѣдство, то онъ подалъ бы голосъ за правительственный законопроектъ. Понесли полное пораженіе непримиримые социалисты и въ вопросѣ о

вюртембергскихъ социаль-демократахъ, посѣдившихъ короля, и въ вопросѣ о 1 мая, «Temps» сообщаетъ, что нѣкоторые члены конгресса даже настаивали на полной отмѣнѣ празднованія 1 мая. «Нельзя принуждать рабочихъ жертвовать своимъ дневнымъ заработкомъ,—сказалъ одинъ изъ нихъ,—а иногда даже и мѣстомъ для одной только чисто-идейной манифестаціи. Помимо того, сохраненіе этой церемоніи мѣшаетъ заключенію договоровъ рабочихъ съ предпринимателями». Далѣе редакторъ «Vorwärts» Эйсеръ внесъ отклоненное лишь небольшимъ большинствомъ предложеніе, чтобы въ партію внесены были такіа преобразования, которыя бы сдѣлали возможной совмѣстную ей работу съ буржуазными партіями. Наконецъ, резолюція о безпощадной борьбѣ съ либеральной партіей была отклонена.

Такимъ образомъ, при рѣшеніи практическихъ вопросовъ ортодоксальный марксизмъ постоянно откладывался въ сторону, и конгрессъ наглядно показалъ, что социализма, какъ реальной силы, на самомъ дѣлѣ не существуетъ, что социализмъ—это лишь знамя, которымъ прикрываются явленія совершенно другого порядка.

На конгрессѣ проявилось сильное недовольство недавнимъ союзникомъ—католическимъ центромъ, и ораторы призывали къ рѣшительной борьбѣ съ нимъ. Но вѣдь если двѣ приблизительно равныя по силѣ партіи будутъ бороться, то радоваться, пожалуй, придется третьему.

Въ дальнѣйшемъ номерѣ «Correspondent» Бодриляръ продолжаетъ свою статью о католическихъ университетахъ¹⁾, разсматривая положеніе высшаго духовнаго образованія во Франціи. Здѣсь существуетъ пять католическихъ университетовъ или институтовъ: въ Парижѣ, Лиллѣ, Анжерѣ, Лионѣ и Тулонѣ. Всѣ они учреждены на основаніи закона отъ 12 іюля 1875 года. Но всѣ эти пять университетовъ, вмѣстѣ взятыхъ, по своему значенію для католичества да-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» № 34, стр. 1597—1598.

леко не равняются одному Лувэнскому университету въ Бельгій. Сравнительно большее значеніе имѣетъ университетъ въ Лиллѣ со всѣми факультетами, гдѣ католичество еще сильно. Въ Тулузѣ же католическій университетъ посѣщаютъ исключительно духовныя лица, мало слушателей и въ Парижскомъ и Лионскомъ университетахъ. Въ Парижскомъ университетѣ число слушателей равняется 670, въ Лионскомъ—600, въ Лилльскомъ—540, въ Анжерскомъ—240 и въ Тулузскомъ—100. Такимъ образомъ, во всѣхъ пяти французскихъ университетахъ слушателей около 2.200, тогда какъ въ одномъ Лувэнскомъ университетѣ ихъ 2.300. Католическіе университеты имѣютъ свою цѣлью противодействовать враждебному вліянію правительственныхъ высшихъ школъ, но цѣль эта достигается въ очень малой мѣрѣ. Тогда какъ во всѣхъ католическихъ университетахъ слушателей какихъ-нибудь двѣ тысячи, въ одномъ Парижѣ въ правительственныхъ высшихъ школахъ учатся 17.000 человекъ. Кромѣ того, католическіе университеты имѣютъ не всѣ факультеты. Медицинскій факультетъ существуетъ только въ Лиллѣ, да и тотъ основанъ недавно. Въ Тулузѣ нѣтъ даже юридическаго факультета. Бодриляръ отмѣчаетъ громадное значеніе для католичества юридическихъ факультетовъ. Въ годы борьбы церкви съ государствомъ всѣ защитники правъ церкви въ парламентѣ, въ провинціальныхъ и городскихъ совѣтахъ, въ судахъ оказались бывшими студентами католическихъ юридическихъ факультетовъ. Переходя къ причинамъ слабаго развитія высшаго католическаго образованія во Франціи Бодриляръ указываетъ, прежде всего, на упадокъ вѣры въ народѣ. Французскіе католики скупно жертвуютъ на университеты и неохотно отдають туда своихъ дѣтей. Имѣетъ значеніе здѣсь и борьба съ государствомъ. Правительство косо смотритъ на бывшихъ студентовъ католическихъ университетовъ и не даетъ имъ мѣсть.

Дѣлая общій выводъ о значеніи католическихъ университетовъ, Бодрилляръ находитъ, что они даютъ менѣе, чѣмъ ожидаетъ отъ нихъ общественное мнѣніе католиковъ.

«Оно желаетъ имѣть клиръ ученыхъ, просвѣщенный и болѣе способный разрѣшать проблемы современности. Наши отцы въ тридцатыхъ годахъ думали, что между ними существуетъ лишь политическое недоразумѣніе, и что извѣстнаго либерализма достаточно для взаимнаго примиренія ихъ, почему въ самомъ католичествѣ и возникли либеральныя теченія. Въ дѣйствительности же, другъ другу противостоятъ двѣ доктрины, и идеи, называемыя теперь міреками, составляютъ прямую противоположность духу христіанства и католическому преданію.

Если желательно, чтобы этотъ духъ и это преданіе продолжали жить, то необходимо, чтобы ихъ защитники понимали и тѣхъ, кто на нихъ нападаетъ. Духовное знаніе, оторванное отъ общей современной культуры, подверглось бы величайшей опасности. Оно стало бы удѣломъ нѣсколькихъ индивидуумовъ, а для прочихъ было бы мертвымъ языкомъ и не оказывало бы ни малѣйшаго вліянія на ихъ жизнь и мышленіе. Необходимо поэтому, чтобы клиръ воспринялъ высшую, дѣйствительно высшую культуру. Въ особенности должны быть углублены научныя занятія и вестись дѣйствительно критическимъ, научнымъ методомъ. Съ другой стороны, эти занятія должны быть поставлены такъ, чтобы они не подрывали вѣру духовныхъ лицъ, какъ это, къ сожалѣнію, часто встрѣчается. Учителя должны быть и настоящими учеными и искренно вѣрующими людьми.

Католическіе университеты должны составить противовѣсъ университетамъ правительственнымъ, съ ихъ постоянными нападками на христіанство. Доктринальная анархія ведетъ за собой анархію моральную. Оружіе католичества противъ нихъ—это католическіе университеты, и всѣ вѣрующіе католики не должны жалѣть средствъ на ихъ содержаніе.

До чего доходитъ рационализмъ протестантскихъ пасторовъ, показываетъ слѣдующій характерный фактъ. Одна газета въ Бременѣ помѣстила описаніе погребенія учителя семинаріи Шиндлера. Черезъ нѣсколько времени совершавшій погребеніе пасторъ Штейдель прислалъ заявленіе въ газету, что онъ не читалъ библейскихъ словъ: «возстанутъ сущіи во гробѣхъ» и не высказывался въ этомъ смыслѣ, какъ было сказано въ газетѣ. Газета социаль-демократовъ «Vorwärts» насмѣшливо замѣчаетъ, что ее очень радуетъ такое распространеніе невѣрія, что даже пасторъ боится быть заподозрѣннымъ въ проповѣди о безсмертіи.

Хиротонія перваго маріавитскаго епископа Яна Ковальскаго (см. «Церк. Вѣд.» № 40, стр. 1860) совершена была 18 сентября (5 окт.) въ Утрехтской церкви св. Гертруды. Хиротонію совершалъ архіепископъ утрехтскій въ сослуженіи съ епископами гаарлемскимъ, девенторскимъ, боннскимъ и англійскимъ (Магью). При хиротоніи присутствовалъ и представитель англиканской церкви, членъ общества св. Виллиброрда, священникъ Барберъ. Богослуженіе совершалось на знакомомъ и маріавитамъ и старокатоликамъ латинскомъ языкѣ. Послѣ хиротоніи новый епископъ благословилъ народъ, а архіепископъ утрехтскій сказалъ рѣчь на латинскомъ языкѣ—Ковальскому и на голландскомъ—народу. Онъ выяснилъ значеніе хиротоніи Ковальскаго и для маріавитовъ и для самихъ старокатоликовъ и убѣждалъ своихъ пасомыхъ любить ихъ новыхъ братьевъ по вѣрѣ и подражать ихъ мужеству въ дѣлѣ защиты своей вѣры.

На слѣдующій день новый епископъ, вмѣстѣ съ шестью пріѣхавшими съ нимъ маріавитскими священниками, выѣхалъ къ своей паствѣ въ Польшу.

Такъ скромно совершился великій фактъ возникновенія изъ маріавитскихъ общинъ польской національной церкви.

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Трезвая Жизнь». Ежемесячный журналъ, издаваемый Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости, состоящимъ при Обществѣ распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви въ С.-Петербургѣ. Подписная цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Въ послѣднее время алкоголизмъ, по справедливости, причисляется къ числу величайшихъ золъ нашего вѣка. Безспорныя наблюденія опыта показываютъ, что алкоголизмъ помрачаетъ разумъ, ослабляетъ волю, подтачиваетъ устои нравственности, убиваетъ здоровье, ослабляетъ трудоспособность, разрушаетъ экономическое благосостояніе, разстраиваетъ семью, и, такимъ образомъ, является жестокимъ врагомъ какъ дѣла личнаго спасенія и благополучія человѣка, такъ и дѣла всякой культуры вообще. Поэтому, въ признаніи дѣла просвѣщеннаго общества долга борьбы съ алкоголизмомъ сходятся какъ люди, стоящіе на религіозной почвѣ, такъ и люди, для которыхъ религіозная сторона дѣла не стоитъ на первомъ планѣ.

Дѣло церковной борьбы съ пьянствомъ насчитываетъ за собою уже не одно столѣтіе. Извѣстны и святоотеческія и древнерусскія поученія противъ пьянства. Съ развитіемъ духовной публицистики и издательства, съ середины прошлаго вѣка, выпущено въ свѣтъ не мало поученій противъ пьянства въ духовныхъ журналахъ, въ сборникахъ проповѣдей и въ отдѣльныхъ изданіяхъ Троице-Сергіевой лавры, Валаамскаго, Второ-Авонскаго монастырей, Ковельской пустыни, частныхъ лицъ. Но попытки организованной церковной борьбы съ алкоголизмомъ путемъ церковныхъ обществъ трезвости считаютъ за собою, однако, лишь немного лѣтъ. Была какъ бы яркая вспышка въ основаніи обществъ трезвости въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Литовской, Нижегородской, Саратовской) въ 1859 году, на 51-мъ году послѣ появле-

нія перваго въ мірѣ общества трезвости въ Сѣверной Америкѣ въ 1808 году (по другимъ свѣдѣніямъ, первое общество трезвости въ Америкѣ возникло въ 1826 году). Но эта вспышка скоро погасла подъ усиліями дѣятелей откупной системы. Что же касается широкой постановки дѣла организованной церковной борьбы съ алкоголизмомъ, то таковая можетъ считать свое начало лишь съ самихъ послѣднихъ годовъ недавно-минувшаго вѣка и неразрывно связана съ именемъ покойнаго священника Воскресенской церкви Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, въ С.-Петербургѣ, у Варшавскаго вокзала, Александра Васильевича Рождественскаго. О. Александръ въ 1898 году основалъ при своей церкви и Обществѣ Александро-Невское Общество трезвости и умѣло и счастливо рукою организовать при его посредствѣ пропаганду идеи трезвости какъ путемъ церковныхъ бесѣдъ, такъ и печати, чрезъ изданіе книгъ и брошюръ и специально посвященнаго вопросамъ трезвости журнала «Трезвая Жизнь» при основанномъ имъ въ 1901 году духовно-популярномъ журналѣ «Отдыхъ Христіанина». Съ неослабвующею любовью и неутомимою настойчивостью, покойный о. Александръ, какъ трудолюбивая пчела, отовсюду собиралъ для своего дѣла матеріалы, средства и силы, и достигъ того, что чрезъ 10 лѣтъ послѣ возникновенія Александро-Невское Общество трезвости считало уже въ своей средѣ до 80.000 членовъ и выпустило въ свѣтъ до 1.000.000 отдѣльныхъ книжекъ по вопросамъ трезвости. Неожиданная, преждевременная и горячо оплаканная кончина о. Александра въ 1905 году (5 іюля) не остановила роста счастливо организованнаго имъ дѣла, достойно продолжаемаго нынѣ его преемниками.

Журналъ «Трезвая Жизнь» за 1905, 1906, 1907 и 1908 годы (до этого года книжки «Трезвой Жизни» были без-

платнымъ приложеніемъ къ «Отдыху Христіанина») всецѣло и безраздѣльно посвященъ вопросамъ трезвости. Совершенно единичныя статьи, не имѣющія, повидимому, отношенія къ этому предмету, какъ статьи г. Пахарнаева о новыхъ узаконеніяхъ относительно крестьянъ, выясняющія благія послѣдствія новыхъ узаконеній, связываются, все же, всегда съ основною и единственною темою журнала, хотя бы тѣмъ соображеніемъ, что большинство читателей журнала—крестьяне и что увѣренность въ улучшеніи въ будущемъ экономическаго быта крестьянъ путемъ новыхъ узаконеній, содѣйствуя сохраненію бодрого настроенія при всякой вообще доброй дѣятельности, направленной къ улучшенію крестьянскаго быта, должна тѣмъ самымъ способствовать и росту дѣла трезвости. То же слѣдуетъ сказать о статьяхъ, касающихся театра (отрицательное отношеніе къ современнымъ пьесамъ), объ уничтоженіи базаровъ въ праздники.

Страницы журнала заняты по преимуществу произведеніями, принадлежащими къ роду такъ называемаго занимательнаго чтенія и скорѣе походятъ на страницы альманаховъ. Разнаго рода рассказы, повѣсти, сценки, даже пьесы, въ разныхъ варіаціяхъ, съ обѣихъ сторонъ—и положительной и отрицательной, вводятъ въ сознаніе и память мысли, картины и факты, выясняющіе вредъ алкоголизма и благо трезвости. Изъ не беллетристическихъ статей въ журналѣ помѣщены: Алкоголизмъ и школа (нѣсколько статей), Апостолы (дѣятели) трезвости, Письма С. А. Рачинскаго къ одному изъ священниковъ по предметамъ дѣла трезвости, Воспоминанія объ о. А. В. Рождественскомъ, Борьба съ пьянствомъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки и на Западѣ, Прошлое (историческій эскизъ) дѣла трезвости въ Россіи, Пьянство—гибель челоѣка (вопросы наслѣдственности алкоголизма), Пожалуйте дѣтей, О вредѣ употребленія спиртныхъ напит-

ковъ (д-ра Добровольскаго), Алкоголь подъ судомъ (оригинальный судебный допросъ алкоголя), Великое всероссійское горе (обстоятельная статья, разсматривающая предметъ съ разныхъ сторонъ), рѣчи нѣкоторыхъ заграничныхъ авторитетовъ и нашихъ духовныхъ членовъ Государственнаго Совѣта—архіепископа Арсенія и епископа Никона, Общества трезвости (перспективы), Общество трезвости IX в. до Р. Х. (рехавиты, упоминаемые у Иереміи), Пьянство въ современной жизни и борьба съ нимъ, Письма-воззванія къ рабочимъ и къ народнымъ учителямъ съ призывомъ къ борьбѣ за трезвость, Алкоголизмъ въ деревенской аудиторіи, Статистика алкоголизма, Что говорятъ книги (о вредѣ алкоголизма), Во что обходится водка (главнымъ образомъ, послѣдствія ея употребленія—прогулы), Алкоголизмъ во Франціи, Наша гибель (порокъ пьянства), Роль женщины въ борьбѣ съ пьянствомъ, Алкоголизмъ въ бытовыхъ чертахъ русскаго народа (пьянство въ праздники и при семейныхъ торжествахъ), Новый законъ въ Англии о сокращеніи кабаковъ, Духовенство и борцы за трезвость (историческая замѣтка), Пьянство, какъ проклятіе жизни, Списокъ церковныхъ обществъ трезвости въ Россіи (148), О введеніи курса трезвости въ школы, съ наброскомъ законопроекта. Среднее мѣсто между этимъ дѣловымъ и беллетристическимъ матеріаломъ занимаютъ собирательныя статьи, подъ названіемъ: «Золотыя песчинки» и «Мірскія слезинки». Съ современнымъ положеніемъ вопросовъ борьбы съ алкоголизмомъ знакомятъ спорадически появляющіяся въ журналѣ статьи характера хроникъ: Изъ жизни обществъ трезвости, По обществамъ трезвости, Изъ дневника трезвенника, Трезвыя вѣсти (главнымъ образомъ изъ Финляндіи), Извѣстія и замѣтки, Изъ текущей жизни и литературы, Письма изъ-за границы (Лондона), разнаго рода мелкія сообщенія. Имѣется нѣсколько не-большихъ статей, представляющихъ со-

бою родъ наставленій или размышленій о благѣ трезвости, основанныхъ на церковной почвѣ (тексты и церковная проповѣдь). Таковы: Обѣтъ, Не падай, Вернись, Зарокъ, Страшится пьянства, Не протягивай руки къ рюмкѣ, Долгъ платежомъ красенъ (противъ обычной у пьяницъ привычки къ займамъ) и др. Трогательное наставленіе слабому трезвеннику словами Евангелія отъ Матвея гл. 12, стихи 43—45: «Когда нечистый духъ выйдетъ изъ человѣка, то ходитъ по безводнымъ мѣстамъ, ища покоя, и не находитъ; тогда говоритъ: возвращаюсь въ домъ мой, откуда я вышелъ. И пришедъ находитъ его незанятымъ, выметеннымъ и убраннымъ; тогда идетъ и беретъ съ собою семь другихъ духовъ, злѣйшихъ себя, и вошедши живутъ тамъ; и бываетъ для человѣка того послѣднее хуже перваго». Къ этому добавлено разсужденіе, что если огородъ выполоти и затѣмъ ничѣмъ не засѣяли, то на немъ снова вырастаетъ дурная трава. Въ послѣдній годъ установившимся, постоянными отдѣлами можно считать библиографію и почтовый ящикъ. Иногда выступаютъ разные проекты, направленные къ торжеству трезвости надъ алкоголизмомъ: объ организациі газетныхъ сообщеній по предметамъ трезвости, о центральномъ органѣ борьбы съ алкоголизмомъ, о всероссийскомъ съѣздѣ представителей обществъ трезвости и др. Злободневная современность, имѣющая, такъ сказать, текущій характеръ, пробивается въ журналѣ рѣдко: въ видѣ полемики, защищающей проводимыя журналомъ идеи отъ газетныхъ выходовъ, въ видѣ думскихъ рѣчей по вопросамъ трезвости, въ видѣ увѣщанія трезвенно подготовиться къ обязанности законодательства предъ новымъ политическимъ строемъ въ 1905 году, или разсужденій по рабочему вопросу, осуждающихъ стачки, сопровождаемыя насиліемъ надъ не участвующими или общественнымъ вредомъ; осуждается и разрушительное движеніе послѣднихъ лѣтъ. Нѣкоторыя статьи иллюстрированы.

Среди множества статей, помѣщенныхъ въ 47 разсмотрѣнныхъ книжкахъ журнала (по 12 въ годъ, при чемъ одна двойная) имѣются, само собою разумѣется, и болѣе удачныя и менѣе удачныя. Въ статьѣ «Прошлое», напримѣръ, что поучительнаго представляетъ описаніе всешугѣйшаго собора, или «попоекъ», «высшаго духовенства» Петровскихъ лѣтъ? Можно серьезно возражать противъ умѣстности въ журналѣ страницъ, посвященныхъ картинамъ кутежей и распущенности—въ беллетристическихъ произведеніяхъ журнала. Но, съ другой стороны, было бы ошибкой представлять въ журналѣ жизнь переслащенной, засахаренной, когда неумолимая горькая дѣйствительность властно напираетъ со всѣхъ сторонъ отъ колыбели и до гроба. Излишнее охраненіе отъ вѣяній и вліяній дѣйствительности ведетъ къ такой же неврастенію духа, какъ и тѣла. А неврастенію тоже гибельная болѣзнь нашего вѣка.

Важность того, чтобы основы борьбы съ алкоголизмомъ заложены были въ школѣ, вызывается не тѣмъ, что въ школѣ алкоголизмъ принялъ тревожные размѣры,—этого пока незамѣтно,—дѣти сами по себѣ вообще пьютъ мало, и случаи нетрезвости строго преслѣдуются школьною дисциплиной,—но тѣмъ, что борьба съ алкоголизмомъ чрезъ школу, по современному признанію, наиболее рациональный способъ борьбы съ алкоголизмомъ. И сѣверо-американскій, и западно-европейскій, и отчасти нашъ отечественный опытъ свидѣтельствуетъ, что и запретительныя и увѣщательныя мѣры не имѣютъ широкаго успѣха среди тѣхъ, у кого привычка къ алкоголю укоренилась, развиваясь съ дѣтства. Статистическія же данныя показываютъ, что у трехъ четвертей алкоголиковъ привычка къ алкоголю развилась именно въ школьные годы. Надо, чтобы первыя капли алкоголя упали на почву, насыщенную уже сознаніемъ всей гибельности этого яда, и не дали, потому, глубокихъ корней. Вотъ почему въ Бельгій, въ 41-мъ штатѣ Сѣверной Америки,

въ Канадѣ, Австраліи, Швеціи, Норвегіи, Даніи, введенъ уже особый курсъ трезвости въ школахъ, во Франціи и во многихъ школахъ Швейцаріи—введенъ особый отдѣлъ о трезвости въ наукѣ морали, въ Англіи читаются школьныя лекціи противъ алкоголизма, въ Германіи имѣется петиція 60.000 матерей о введеніи школьной борьбы съ алкоголизмомъ, и Берлинскій училищный совѣтъ въ 1906 году принялъ рѣшеніе обязать училищныхъ врачей, при приѣмѣ дѣтей въ школу, снабжать ихъ воззваніемъ къ матерямъ не давать дѣтямъ никакихъ спиртныхъ напитковъ, для охраненія ихъ отъ алкоголизма, а въ 9-ти штатахъ Сѣверной Америки дѣйствуетъ обязательное постановленіе о составѣ школьныхъ библиотекъ на одну четверть изъ книгъ, направленныхъ къ утвержденію идеи трезвости. Особливая важность введенія борьбы за трезвость въ духовную школу вытекаетъ, кромѣ указанныхъ общихъ соображеній, изъ особенныхъ задачъ духовной школы: воспитывающіеся въ ней юноши и дѣти, по прямому назначенію своего воспитанія, предназначаются для служенія—въ должности священноцерковнослужителей и учителей—среди деревенскаго люда, гдѣ особенно требуются убѣжденные борцы съ алкоголизмомъ какъ для спасенія гибнущей отъ пьянства деревни, такъ и для собственнаго сохраненія отъ увлеченія преступнымъ порокомъ при низкомъ уровнѣ деревенской культуры. Статистика потребления алкогольныхъ напитковъ показываетъ, что уровень потребления спиртныхъ напитковъ обратно пропорціоналенъ уровню культуры даннаго города.

По всѣмъ изложеннымъ даннымъ слѣдуетъ признать журналъ «Трезвая Жизнь» полезнымъ для ученическихъ (а также и фундаментальныхъ) библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Представляя собою рѣшительное и интересное чтеніе, журналъ «Трезвая Жизнь», должно полагать, не останется не разрѣзаннымъ въ ученическихъ библиотекахъ, какъ большинство на-

шихъ духовныхъ журналовъ, и бросить добрыя сѣмена трезвости на незасоренную почву молодой души. Для лицъ же, заинтересовавшихся уже дѣломъ трезвости, онъ дастъ много цѣнныхъ практическихъ указаній, въ томъ числѣ и по организаціи борьбы съ алкоголизмомъ. Можетъ быть, не мѣшаетъ на этотъ случай отрѣшиться отъ исконной нашей привычки мечтать о несбыточномъ. Алкоголизмъ, по выраженію Гладстона, производитъ опустошеній больше, чѣмъ чума, голодь и война. Надѣяться на быстрый успѣхъ въ борьбѣ съ столь мощнымъ зломъ трудно. Но хотѣлось бы закончить настоящее обозрѣніе прекрасными словами С. А. Рачинскаго: «многіе изъ моихъ корреспондентовъ—священниковъ прекращаютъ свою дѣятельность въ области трезвости въ виду незначительности, на первыхъ порахъ, ея успѣховъ. Никогда не могъ я понять этого явленія. По крайнему моему разумнію, всякій изъ насъ, спасшій отъ гибельнаго порока хоть одного изъ своихъ ближнихъ, не даромъ прожилъ на свѣтѣ».

С. Рункевичъ.

Отвѣты Редакціи.

Связи. церкви с. М., Т—ской епарх., В. Р—ву.

1) Съ просьбою о составленіи и выдачѣ плана на церковную землю должно обратиться, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ мѣстную губернскую чертежную, а деньги за сіе надлежитъ уплатить изъ источника по указанію епархіальнаго начальства. 2) Малыя дороги черезъ постороннія дачи для проѣзда, прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть непременно въ 3 сажени (449 ст. т. X, ч. I). 3) Дороги, издавна существующія, не могутъ владѣльцами быть закрываемы для пользованія, и жалобы на закрытіе ихъ должны быть обращаемы къ мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, а при безуспѣшности—въ суду.

Связи. Л—ской церкви, С—скаго у., Н—ской епархіи, Е. О—му. Свидѣтельства, или удостовѣренія, о лѣтахъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, желающихъ поступить на фабрики, въ ремесленныя заведенія и желѣзнодорожныя мастерскія изымаются отъ оплаты гербовымъ сбо-

ромъ (Алфавит. перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, № 274, VII, п. 52).

Діакому С-ской епархіи. Если соборный протоіерей умеръ, не оставивъ семейства, то исполняющій временно его обязанности получаетъ половину причитающихся по этой должности доходовъ, а другая половина идетъ въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Крестіянину Р-ой губерніи, И. И. А-ву. Если недовольны распоряженіемъ епархіальнаго начальства, можете подать прошеніе въ Святѣйшій Синодъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Сарапульскаго уѣзда, Завьяловской волости, дер. Вотской Карлудки, Павла Карпова Сырчина, о расторженіи брака его съ женой Анной Гавриловой Сырчиной, вѣнчаннаго причтомъ Ижевскаго Александро-Невскаго собора, Сарапульскаго уѣзда, 8 іюня 1894 года. По заявленію просителя Павла Карпова Сырчина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Гавриловой Сырчиной началось изъ завода Мотовилихи, Пермской губерніи, съ 11 іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Гавриловой Сырчиной, урожденной Ново-крещенныхъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина изъ вотяковъ Сарапульскаго уѣзда, Якшурь-Бодьинской волости, дер. Норвы, Афонасія Иванова Климова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Иродіоновой Климовой, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Кекорана, Сарапульскаго уѣзда, 6 іюня 1897 года. По заявленію просителя Афонасія Иванова Климова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Иродіоновой Климовой началось изъ дер. Норвы, Якшурь-Бодьинской волости, Сарапульскаго уѣзда, съ 22 октября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Иродіоновой Климовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1909 г. вступило прошеніе коллежскаго секретаря Антона Антонова Зеленскаго, служащаго дѣлопроизводителемъ въ Управленіи окружнаго атамана Черкаскаго округа, области войска Донскаго въ гор. Новочеркасскѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Зеленской, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хут. Больше-Терноваго 10 ноября 1895 года. По заявленію просителя Антона Антонова Зеленскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Зеленской продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Зеленской, урожденной Хоперской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Нижне-Синячихинской

волости и завода, Ворхотурскаго уѣзда, Пермской губерніи, Владиміра Іосифова Кайнова, жительствоващаго въ Талицкомъ заводѣ, Камышловскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Оедоровой Кайновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 136-го пѣх. Таганрогскаго полка въ гор. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи, 12 ноября 1897 года. По заявленію просителя Владиміра Іосифова Кайнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Оедоровой Кайновой началось изъ гор. Екатеринбургскаго съ 20 сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Оедоровой Кайновой, урожденной Бабичъ, она же Верховенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Очерской волости и завода, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, Клавдіи Васильевой Девятковой, жительствоващей въ городѣ Екатеринбургѣ, Пермской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ (внѣбрачнымъ) Девятковымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермской Всесвятской новогладбищенской церкви 5 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Клавдіи Васильевой Девятковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Девяткова началось изъ гор. Перми 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Девяткова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Григорьевой Зинченко, урожденной Квитки, жительствоващей въ дер. Трудовая, Галицановской волости, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Власіемъ Михайловымъ Зинченко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, 3 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Евдокіи Григорьевой Зинченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Власія Михайлова Зинченко началось изъ русско-японской войны съ броненосца „Князя Потемкина“. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Власія Михайлова Зинченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены Курскаго мѣщанина Маріи Васильевой Андреевой, урожденной Волобуевой, жительствоващей въ гор. Екатеринбургѣ при гостинницѣ „Франція“ на просп., д. Карпаса, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви города Курска 14 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Андреева началось изъ гор. Екатеринбургскаго съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Андреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки Анны Іаковлевой Дерича, урожденной Кобзаревой, жительствоващей въ с. Николаевкѣ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Васильевымъ Дерича, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, 23 января 1902 года. По заявленію просительницы Анны Іаковлевой Дерича, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Васильева Дерича началось изъ русско-японской войны съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Иосифа Васильева Дерича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Перемышляскаго уѣзда, Озерской волости, деревни Олопова Натальи Осиповой Федуловой, жительствующей въ городѣ Перемышль, д. Ильина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Гуреевымъ Федуловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Олопова, Перемышляскаго уѣзда, 17 мая 1893 года. По заявленію просительницы Натальи Осиповой Федуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Гуреева Федулова началось изъ села Олопова съ 1893 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Гуреева Федулова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Агафьи Макаровой Коваленко, жительствующей въ предм. гор. Кіева, села Деміевкѣ, по Б. Китаевской ул., д. 68, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Θεодотовымъ Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Криничъ, Кіевскаго уѣзда, 10 октября 1899 года. По заявленію просительницы Агафьи Макаровой Коваленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Θεодотова Коваленко началось изъ города Кіева (8 лѣтъ тому назадъ) съ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Стефана Θεодотова Коваленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Іоакима Севастьянова Пасъчнюка, жительствующаго въ м. Новой-Прилуцкѣ Бердичевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Сигклитикіей Θεодоровой Пасъчнюкъ, урожденной Соловьевой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви м. Новой-Прилуки 17 сентября 1871 года. По заявленію просителя Іоакима Севастьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Сигклитикии Θεодоровой Пасъчнюкъ началось изъ села Новой-Прилуки, Бердичевскаго уѣзда, 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Сигклитикии Θεодоровой Пасъчнюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Амалии-Эммы Людвиковой Савинской, урожденной Сленской, жительствующей въ м. Фастовѣ, Васильковскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Сергеевымъ Савинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Дукинскою церкви м. Казатина, Бердичевскаго уѣзда, 25 октября 1883 года. По заявленію просительницы Амалии-Эммы Людвиковой Савинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Сергеева Савинскаго началось изъ м. Казатина, Бердичевскаго уѣзда, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Стефана Сергеева Савинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1908 года вступило прошеніе мѣщанки Анны Алексеевой Толкачевой, урожденной Косенковой, жительствующей въ с. Яхнахъ, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о

расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Игнатьевымъ Толкачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви мѣст. Ротмистровки, Черкаскаго уѣзда, 1888 года. По заявленію просительницы Анны Алексеевой Толкачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Игнатьева Толкачева началось изъ села Яхновъ, Каневскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Игнатьева Толкачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина Андрея Филиппова Шотикова, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, по Кирилловской ул., д. 97, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Борухъ-Пинхусовой Шотиковой, урожденной Хазанъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Дукіановской Θεодоровской церкви 30 іюля 1901 года. По заявленію просителя Андрея Филиппова Шотикова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Борухъ-Пинхусовой Шотиковой началось изъ города Кіева съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ольги Борухъ-Пинхусовой Шотиковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1909 года вступило прошеніе крестьянина Самуила Иванова Рубана, жительствующаго въ с. Богачевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Петровой Рубанъ, урожденной Любченковой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Покровской церкви с. Юрковки, Звенигородскаго уѣзда, 3 января 1890 года. По заявленію просителя Самуила Иванова Рубана, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Петровой Рубанъ началось изъ села Богачевки, Звенигородскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елисаветы Петровой Рубанъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Макара Захарова Ещенкова, жительствующаго въ дер. Сафоновкѣ-Алексѣевской вол., Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Ещенковой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Алексѣевки-Коренекъ, Корочанскаго уѣзда, 24 августа 1897 года. По заявленію просителя Макара Захарова Ещенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Ещенковой началось изъ деревни Сафоновки, Корочанскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Ивановой Ещенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1909 года вступило прошеніе учителя Филиппа Иванова Бражникова, жительствующаго въ Мокрушанскомъ земскомъ училищѣ, Грайворонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Бражниковой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви слободы Подола, Грайворонскаго уѣзда, 14 мая 1895 года. По заявленію просителя Филиппа Иванова Бражникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Бражниковой началось изъ слоб. Вобравы, Ракитянскою волости, Грайворонскаго уѣзда, больше 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Ивановой Бражниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)
и Синод. типограф. (Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типографіи (Никольская
улица).

продаются слѣдующія книги:

ЕВАНГЕЛІЕ:

на слав. яз., церк. печати: въ 8 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., колен. 35 к.; въ 32 д. л., съ кино., и изображ. евангелистовъ, въ бум., 90 к., въ саф. зол. обр. 1 р. 70 к.; То же, безъ кино., въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ колен. 55 к., въ саф. золот. обр. 2 р.

на русскомъ языкѣ, гражд. печ.: въ 8 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.; въ 16 д. л., съ цвѣтными заставками и рамками, съ изображ. св. Евангелистовъ, въ коленк. 1 р. 50 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 90 к.; въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 48 к., въ сафян. зол. обр. 1 р. 85 к.; въ 128 д. л., отдѣльно каждый евангелистъ, въ бум. 65 к., въ сафян. съ золот. обр. 1 р. 75 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ

СЪ ПСАЛТИРЬЮ:

(св. Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

на славянск. яз., церк. печати— въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати— въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 40 к., въ коленк. съ сафян. кор. 1 р. 20 к.; въ 8—16 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.; въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 40 к., въ шагрен. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к., въ барх. 3 р.

БЕЗЪ ПСАЛТИРИ:

на славянскомъ языкѣ: въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати: въ 8 д. л., крупной печати, въ коленк. 30 к.; въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. съ сафян. кор. 40 к., въ сафян. 70 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. съ сафян. кор. 75 к., въ сафян. 1 р.; въ 32 д. л., съ паралл. мѣстами, и съ прилож. подлинныхъ текстовъ ветхозав. параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафян. кор. 1 р., въ сафян. 1 р. 50 к.

на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ, въ девяти книгахъ, цѣна 4 р. 45 к.

на славянскомъ и чешскомъ языкахъ, въ двухъ книгахъ, цѣна 1 р. 30 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ въ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 20 к., въ цвѣтн. кожѣ 2 руб.

Содержаніе: Высочайшія награда, телеграмма и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Храмъ славы и храмъ скорби.—Семья.—Царство клеветы.—Рѣчь архимандрита Геннадія при нареченіи во епископа Балахнинскаго 1909 года 23 сентября.—Православно-церковныя школы Финляндской епархіи.—Государственная Дума и духовенство.—Торжество освященія храма въ Яблочинскомъ монастырѣ, Холмской епархіи.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщеніе о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 8 октября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

—*— **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** *—

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. Комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.* Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.** 5—2

Кн. маг. **„ВѢРА и ЗНАНІЕ“.** Слб., Невскій, 119. Коноплевъ, Н. свящ. Священ. исторія Ветхаго Заб. Ц. 50 к., то же Новаго Заб. Ц. 50 к. Воскресенскій, М. свящ. Законъ Божій. Ч. I и II. Ц. 20 к. Воздвиженскій, А. свящ. Умственные вычисления. Ц. 40 к. Правила и програм. всѣхъ учебн. завед. Россіи. Ц. 1 р. 60 к. Сборникъ свѣдѣній, необход. для приход. духовен. Ц. 60 к. Дѣловой письменникъ. Ц. 60 к. Сборникъ свѣд. по сельск. хозяйству. Ц. 75 к. Полный каталогъ разсл. при № 31 с./г. 1—1

СВѢТЪ МІРУ.

Сборникъ поученій протоіерея *Александра Соловьева.* Сергіевъ Посадъ. 1909 г. Цѣна 80 к., съ пересылкой 1 р. Обращаться: въ Московскую Суходальную типографию или въ г. Семипалатинскъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ БРАТСКАЯ КНИЖКА № 20:

„ПАМЯТКА ХРИСТОЛЮБИВАГО ВОИНА“

(160 стр., п. 20 коп.). Имѣются въ продажѣ и др. братск. книжки №№ 1—19: на Рождество Христово, Богоявленіе, Благовѣщеніе, Пасху, Покровъ, Введеніе и Успеніе Пресвятыя Богородицы; ко дню испов. и причащенія, къ Вел. посту, Страстн. седм., къ Родительской и др. Отзывы см. «Руков. для сельск. паст.» за 1908 г. № 12; «Черк. Вѣст.» за 1908 г. № 52 и за 1909 г. № 17. Цѣна книжекъ отъ 3 до 15 к. Адресъ: *г. Казань, Воссто-Кремлевская церковь.* 2—2

КЪ БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ:

«Къ трезвости и бережливости!» Ц. 6 к.; «Цѣломудріе, трезвость и трудолюбіе». Ц. 10 к. Адресъ: *Новая Чигла, Ворон. губ., свящ. Вл. ЛЕВАШЕВУ.*

Тамъ же: «За что?» Ц. 4 к.; «Пойдемъ за Христомъ!» Ц. 5 к. Перес.—2 к. Свыше 50 экз. 30% скидки—съ пересылкой. Налож. пл. 10 к. 2—2

Вниманію церк.-прих. и всяк. др. школѣ!
Новая книга **УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.**

Первое и единственное руководство къ устному счету. Масса упрощеній. Ц. 50 к. съ перес., налож. плат. 60 к. Адресъ: *Ст. Полтавская, Куб. обл., свящ. А. Воздвиженскому.*

НЕОПЕРАТИВ. НЕИЗЛЕЧИМ.

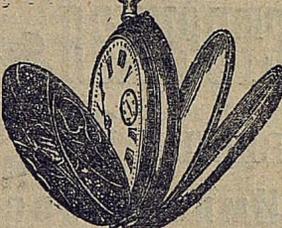
РАКЪ, САРКОМУ

и др. опух. и язв. лечу **НОВО-откр. лек. ЛИШАИ, ПЯТНА, УГРИ, ПАРШИ, ЧЕСОТ.** и друг. болѣз. кожи излеч. новѣйш. лек. оч. скоро. Отвѣты бесплатно. Адресъ: *д-ру Гурину, Кіевъ, Б. Владимір. 41, кв. 2.*

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

одобрена для церк. и минист. школѣ «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и въ руков. учит. дидактики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Можно нал. плат. Дополни. къ ней 5 к. Адресъ: *Астрахань, дух. семинарія, прот. БЛАГОНРАВОВУ.*

«Часы МОЗЕРЪ» изъ американ. золота „ВЪКЪ“
Только за 3 р. 75 к.



«Часы МОЗЕРЪ ВЪКЪ» А. КУЛЬВАРСКІЙ ВАРШАВА.

Вѣроятно, каждый, читая газету встрѣчаетъ объявленіе о часахъ и задаетъ себѣ вопросъ: «Откуда и какіе выписать себѣ часы?» Предлагаемъ правильное указаніе: знаменитая фабр. час. «МОЗЕРЪ», желая ознакомить широкую публику со своими издѣліями, рѣшила назначить самую дешевую цѣну на предлагаемые часы, т. к. до сихъ поръ, благодаря своей дороговизнѣ, часы эти не всякому были доступны. Часы эти изъ америк. золота «ВЪКЪ» никогда не чернѣющіе, отличаются очень изящной отдѣлкой и замѣчательной гравировкой, заводъ головкой разъ въ 40 ч. и вывѣрены до секунды. Часы эти очень плоскіе и, благодаря своему прелестному виду, представляютъ собою, дѣйствительно, шедевръ часового искусства. Часы «МОЗЕРЪ» на 15 камн. откр. только 3 р. 75 к. Такіе же анкерные на 23-хъ камн. со звучнымъ ходомъ—4 р. 35 к. Такіе же глухіе съ 3-мя крышк. анкер.—5 р. 75 к. За вѣрность хода и за прочность металла къ каждому этимъ часамъ прилагаемъ ручательство на 8 лѣтъ. Требования адресовать: *А. Кульварскій, Варшава, Кармелитская 9,—24.* При заказѣ 6 шт. час. сразу прилаг. 1 часъ безпл.

ВЪ СУХОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ *П. Гильтебрандтомъ.* Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ лѣнамъ. Колокола украшаются изображениями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ, заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены, какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ. для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селитаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. и много друг. За отлитіе и доставленіе мною колокола имѣю много благодарностей и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. — 5—4

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества, ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ИСПОЛНЯЮТСЯ ИКОНОСТАСЫ И КЮТЫ:

сплошь золоченные, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, лубовые и др., разныхъ рисунк. на разныхъ дѣнн. 5—4

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ линій.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подевѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и апплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:** — желающіе получить таковые благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 4—4

II учебный годъ.
УТВЕРЖДЕННЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ
МУЗЫКАЛЬНО-ДРАМАТИЧЕСКІЕ И ОПЕРНЫЕ КУРСЫ
В. В. ПѢВЦОВОЙ.

Казанская, № 40.



Телефонъ № 313—07.

ПРИ МУЗЫКАЛЬНОМЪ ОТДѢЛЕНИИ ОТКРЫТЬ
СПЕЦИАЛЬНЫЙ КЛАССЪ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ.

Постановка голоса, пѣніе и дикція, примѣнительно къ церковной службѣ и проповѣдамъ. Классъ находится въ вѣдѣніи протоіерея ПАЖЕСКАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Корпуса М. А. Лисицына.

Лицамъ, посѣщающимъ этотъ классъ, предоставляется право слушать лекціи дополнительныхъ предметовъ: сольфеджіо, гармоніи, теоріи музыки и исторіи музыки и посѣщать хоровой классъ.

ЦЕЙЛОНСКІЙ ЧАЙ

Если Вы не пробовали **ЦЕЙЛОНСКІЙ ЧАЙ ЯНХАО**, то не имѣете понятія о томъ, что такое хороший чай въ полномъ смыслѣ—вкусный, ароматный и при томъ чрезвычайно экономичный, дающій до 40% экономіи. Чай Янхао дѣйствительно диковинный чай; онъ имѣетъ мягкій, пикантный вкусъ и ароматич., какъ цвѣтушій померанецъ. Чай Янхао, благодаря своему необыкновенно сильному аромату и великолѣпному настою, выдерживаетъ всякую грубую, солончаковую и известковую воду, почему онъ одинаково хорошъ для всѣхъ мѣстностей Россіи. Вездѣ и при всякой водѣ онъ сохраняетъ свои исключительныя качества въ полной силѣ. Въ настоящее время чай Янхао только что полученъ свѣжій новаго урожая, перваго весенняго сбора. Чай Янхао въ Россіи какъ новинка, но такая новинка, у которой есть великое будущее. Мы хотимъ, чтобы всѣ, кому дороги свои интересы, попробовали этотъ чай. Требуйте образцы этого чая; образцы лучше всякихъ словъ докажутъ Вамъ, что нѣтъ лучше, экономичнѣе и сравнительно дешевле чая Янхао. Ввидѣ образца Вы можете выписать 1 фунтъ чая Янхао, который высылается во всю Европейскую Россію за 1 руб. 85 коп., 3 фунта за 5 руб. 25 коп. и 5 фунтовъ за 8 руб. 45 к., при чемъ пересылку и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ.

ВЯЖКОЛЬСКИЙ

Требованія адресовать:

склады **И. Е. ДУБИНИНА.** Москва,
часъ Покровка 55.
Требуется подробный прейс-куррантъ чая, кофе и какао.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

Экономія.

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Удобство.

Цѣна кружка 2 коп. съ укупоркой.

См. объявленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1909 годъ № 11.

Адресъ для заказовъ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул., 5.

Горному Инженеру **ТХОРЖЕВСКОМУ.**

„ЛАИНЪ“ СЕРГѢЯ РОСТЕНА есть замѣчательное средство исцѣляющее очень быстро и успѣшно:

ЭКЗЕМУ,

ЛИШАИ, СЫПЬ, ЯЗВЫ, ПРЫЩИ, ОЖОГИ и т. д.

Зудъ и боль проходятъ почти моментально.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

С. РОСТЕНЪ, Казанская ул. д. № 26.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Высылаю наложен. платеж. Пересылка по почтов. тарифу. Имѣется въ аптекар. магазинахъ и аптекахъ.

Въ продажѣ чудное мыло „ЛАИНЪ“ противъ недостатковъ кожи кусокъ 75 к., $\frac{1}{2}$ доз. 4 руб., гигиеническая пудра „ЛАИНЪ“ кор. 1 руб. и личной кремъ „ЛАИНЪ“ банка 2 руб.

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ,

СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ,

Требуйте безпл. иллюстриров. преисъ-курантъ знаменит. вѣснскихъ грыж. бандажей безъ пружинокъ и набрюшниковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи. Требованія (можно по-русски) просите адресов. В. К. 2, почтов. ящикъ, Вѣна, 2/2, 2 f. В. К., Postfach, Wien, 2/2, 2 f.

1—1

ЗАЧѢМЪ ОСТАВАТЬСЯ ТОЛСТЫМЪ?



Знаменитые порошки Д-ра МАРКОНИ

изготавливаемые Хим. Фарм. Общ. „ФАБИРЪ“ въ Берлинѣ W¹⁵.

теперь можно получить почти во всѣхъ Аптекахъ и Аптекарскихъ магазинахъ Россіи.

Еженедѣльно уменьшаютъ вѣсъ отъ 2—4 фнт.

Это единственное, разумное, вѣрно дѣйствующее и при томъ вполне безвредное для здоровья средство.

„Медицинскій совѣтъ“ журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 декабря 1906 г. за № 846 призналъ возможнымъ разрѣшить ввозъ въ Россію означеннаго средства, въ качествѣ врачебнаго средства, для продажи изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей, и изъ аптекарскихъ магазиновъ.

Цѣна за коробку хватающую на 1 мѣсяцъ 3 рубля, тройная коробка 7 рублей безъ пересылки.

Главный складъ въ Москвѣ у Е. Беверъ, Покровка, д. Арбатскихъ.

Имѣется въ С.-Петербургѣ: у Русск. О-ва Торгов. Аптек. Тов., Централ. Аптек. Дено В. Шаскольскій, В. Бюллеръ, 1) Невскій пр., 49, 2) Кузнечн. пер., 1—2, Тов. Р. Келлеръ и К^о, Контора Тотинъ и К^о. В. О., Больш. пр., 1 20—11



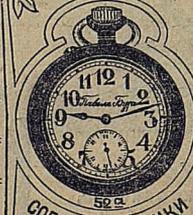
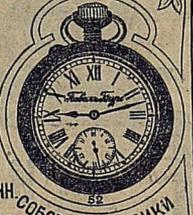
ПАВЕЛЬ БУРЕ

Поставщикъ Двора
Его Величества

С-ПЕТЕРБУРГЪ: Невскій пр. 23 | МОСКВА: Кузнечн. ул. Неглинн.

Иллюстр. ПРЕИСКЪ-КУРАНТЪ БЕСПЛАТНО.

СОБСТВ. ФАБРИКИ

5—4

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Изданія Общ. религ.-нрав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сочиненія о. Иоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о Церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к., въ кол. пер. 90 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к., въ кол. пер. 80 к.; Горь сердца, 130 стр. 25 к.; Жизнь въ нѣдрахъ Церкви, 66 стр. 25 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к., О Богѣ, мірѣ и душѣ человѣческой, ц. 30 к.

ЖИВОЙ КОЛОСЪ, посмертное изданіе, съ портр. о. І., ц. 60 к. въ пер. 1 р. 10 к. (Іоан. ж. мон.).

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

Полный кругъ словъ и поученій (на воскрес. и праздн. дни) 568 стр. со мног. иллюстр. 2 р., въ кол. пер. 2 р. 50 к.

ВЫШЛО 3-ИМЪ ИЗД. СОЛНЦЕ ПРАВДЫ. Избранныя проповѣди о жизни и ученіи Іисуса Христа. 366 стран. 31 рисун.—1 р., въ кол. пер. 1 р. 55 к.

В) ПОЛНАЯ БІОГРАФІЯ:

«О. Іоаннъ Кронштадтскій», издано изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНИЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библиот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ, разсказовъ и размышленій изъ земной жизни І. Христа, изд. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., въ роскош. пер. 2 р. 50 к.

Страсти Христовы, бесѣды о страданіяхъ І. Христа, изд. изд., съ илл., 374 стр. б. ф. 1 р. 25 к.

По стопамъ св. Апостоловъ (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изд. изд. съ илл., 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

Іисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзій, живописи и скульптурѣ, изд. изд., прекрасныя илл., стр. 208, ц. 3 р., въ роскош. пер. 3 р. 75 к.

«Солнышко». Сборникъ стихотвореній и разсказовъ для дѣтей средняго возраста. Ц. 2 р., въ роск. пер. 2 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. Паломничество въ Палестину ко Гробу Господню, 351 стр. 126 иллюстр., изд. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. 25 к.

Въ странѣ святыхъ настроеній (Аюонъ) съ иллюстр., стр. 341, ц. 80 к., въ роск. пер. 1 р. 30 к.

Смоленскій. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, 460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер. 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

Свящ. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христіанина, сборникъ проповѣдей, размышленій, разсказовъ, съ иллюстрац., стр. 624, 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Горевъ, Михаилъ. На службѣ Богу, очерки и разказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія, 2 т. стр. 751, съ иллюстр. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

И ДРУГ. ИЗДАНИЯ.

Прот. Михаилъ Соколовъ. Пастырскіе За-вѣты. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р.

Геооргій Бузаревъ. О православіи въ отношенія къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к.

Еп. Іоаннъ Смоленскій. Богословскія академическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.

Прот. Д. Тихомировъ. Курсъ основнаго богословія, 156 стр., 50 к.

Его же. Бесѣды о Богослуженіи православной Церкви. Ц. 20 к.

Прот. Ф. Орнатскій. О самоубійствѣ предъ судомъ откровеннаго ученія. Ц. 5 к.

Его же. Секта пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 10 к.

Его же. Отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 5 к.

Его же. Саровскія поученія. Ц. 10 к.

Свѣтъ во тьмѣ, современные церковно-общественные вопросы, сборникъ статей выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей, 378 стр. 1 р. 50 к.

Прот. П. Миртовъ. Божіи искры, сборн. словъ, житій, притчъ, размышл. на кажд. день года, 648 стр., 2 р., въ пер. 2 р. 50 к.

Его же. Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы. Историч. разсказъ изъ эпохи гоненій на христіанъ. 132 стр., 25 коп.

Д. И. Боголюбовъ. «За Церковь родную и вѣру православную». Изъ записокъ миссіонера. 146 стр. 30 коп.

Его же. «Какъ душу спасти» — свято-отеческіе завѣты христіанамъ. 162 стр., 30 к.

Его же. «При свѣтъ Евангельской правды» — рассказы, 148 стр., 30 коп.

Его же. Христіанство и социаль-демократія — 30 к.

Д. И. Боголюбовъ. «Религиозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанская миссія». Стр. 358 четв. шриф. Цѣна 1 р.

Поселанинъ. Петербургскія святыни, съ иллюстрац., 143 стр., 30 к.

Его же. О страданіи, по соч. еп. Буто, стр. 142, 30 коп.

Прот. К. Вятчинскій. Бесѣда о почитаніи св. иконъ. Ц. 5 к.

Прот. К. Селинъ. Русская правосл. старина. Ц. 15 к.

Макарій, еп. Томск. Простыя рѣчи о Церквѣ. I и II рѣчь. Ц. 3 к.

Его же. Бесѣды о христіанской жизни и воспитаніи. Ц. 8 к.

Его же. Образованіе, права и обязанности женщины. Ц. 5 к.

Арх. Сергій. Подъ впечатлѣніями жизни, 206 стр. Ц. 60 к., въ роск. пер. 1 р. 10 к.

А. Надеждинъ. Спиритизмъ предъ судомъ христіанства. Ц. 20 к.

Н. Ивановскій. Собесѣдованія со старообрядцами. Ц. 15 к.

Первые христіане. Ц. 30 к.

И. Ювачевъ. Сестра Варвара. Ц. 20 к.

Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к.

Арх. Антоній. Бесѣды о превосходствѣ православнаго пониманія Евангелія сравнител. съ ученіемъ Л. Толстого. Ц. 15 к.

Пастыри и пастырство, очерки изъ современной литературы. 162 стр., 35 к.

Воскресныя чтенія, сборникъ религ.-православнаго, стр. 789, ц. въ пер. 1 р. 65 коп.

Святые минуты, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ кол. по 1 р. 10 к.

Народный печальникъ. — Отецъ Александръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го іюля 1905 г.). Стр. 24-мя рис. 50 к.

Подъ игомъ Христовымъ или распятіе

Сборники на праздники: Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Во дни Великаго поста. Ц. 30 к. Поесть и покаяніе. Ц. 12 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицкій день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесныя заступники и хранители. Ц. 12 к. Никодимъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к.

СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ:

Делекторскій Кс. свящ. Проповѣди, стр. 259, ц. 50 к., въ папѣ 65 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.

Амфиотаровъ, Я. К. Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ, стр. 171, ц. 35 к.

Лажовъ, архіеп. По струнамъ сердца. Слова и рѣчи. Кн. 1-я стр. 138, ц. 30 к. — Кн. 2-я, стр. 117, ц. 30 к. — Кн. 3-я, стр. 94, ц. 30 к. — Кн. 4-я, стр. 126, ц. 30 к. — Кн. 5-я, стр. 144, ц. 40 к. Всѣ 5 кн. въ роск. кол. пер. п. 3 р.

Якобъ I. прот. Катихизическія бесѣды, стр. 316, вмѣсто 1 р. за 50 к.

Его же. Русскій проповѣдникъ XVII в. (статирь), стр. 205, вм. 1 р. за 40 к.

Его же. Собраніе духовно-литературныхъ трудовъ (проповѣди и статьи), т. 1-й, стр. 476, вм. 2 р. за 50 к., т. 2-й, стр. 492, вм. 2 р. за 50 к.

Его же. Ежедневное богослуженіе, стр. 226, вм. 1 р. за 25 к.

Его же. Сорокъ дней отъ Воскресенія Гос. Инс. Христа до вознесенія Его на небо, стр. 120, вм. 1 р. за 30 к.

Его же. Письма къ отступнику отъ православія, стр. 182, вм. 1 р. за 20 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. БЕСѢДЫ на первое посланіе св. апостола Павла къ Коринѣянамъ, 408 + 438 стр. Спб., 1863 г., въ роскошномъ колен. пер. ц. 1 р.

Его же. БЕСѢДЫ къ Антиохійскому народу, 598 стр., Спб., 1859 г., въ роскош. колен. перепл. ц. 80 к.

Филиппа Стронга. Повѣсть Шельдона (переводъ съ англійскаго). 70 к.

Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рис. Ц. 60 коп.

Добрый другъ. Сб. поученій, бесѣдъ, религиозно-православныхъ ст. и рассказовъ на всѣ двенадцать и др. большіе праздники года, 30 к.

Христіанскія добродѣтели. Сб. поученій, бес., религиозно-православныхъ ст. и разск., 40 к.

Пить до дна — не видать добра. 2-е изд., ц. въ пер. 45 к., въ обл. 30 к.

Исторія одной бутылки. 15 коп.

Пьянство — великое зло, въ пер. 25 к., въ обл. 10 коп.

Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ. 10 коп.

Жизнь св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго. Съ 10-ю рис. 25 коп.

Памятная книжка трезвенника. Ц. 25 к.

Пора опомниться, 25 к.

О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали, 25 коп.

Братьямъ христіанамъ, 10 коп.

Священный обѣтъ, 10 к.

Почему дядька Савельичъ бросилъ пить, 10 коп.

Вино — смерть, 10 коп.

Живыя души, 10 к.

Между молотомъ и наковальней, 8 коп.

Все вино загубило, въ обл. 8 к.

Уроки Священной исторіи. — Прот. Д. Г. Троицкаго. 1-я ч. 80 к. Ч. 2-я 60 к.

Обманъ хмѣля. Сб. разск., 10 к.

Страшный гость. «Царь голодъ», Ц. 10 к.

Женщина-работница, 15 коп.

«Возрождающійся идеализмъ», 15 к.

Двѣ поэтессы народнаго горя, 18 к.

Убийство во имя общаго блага и смертная казнь, 10 к.

«Вѣрую» Льва Толстого и отвѣты на это «Вѣрую», 20 к.

Достоевскій и социальный вопросъ, 40 к.

Христіане ли мы? 4 коп.

Сгонъ дѣтей, 10 коп.

Письмо мирному труженнику Фенеля, 3 к.

Именинникамъ и именинницамъ. Серія житія святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и мат. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клонскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Маленнъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанннй) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Ѳеодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преп. Серафимъ Саровскій чудот. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к. Св. Февронія. Ц. 25 к. Св. Ѳеодосій Углицкій. Ц. 15 к.

Семейная Библиотека: 1) Мужъ христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 6) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 7) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Кн. III. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Кн. IV. Ц. 15 к. Добрыя совѣты нянѣ-христіанкѣ. Ц. 2 к.

Брошюры: Въ поискахъ лика Христова. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Дѣтѣ русскія подвижники XVI и XX вѣковъ: св. Юліанія Лазаревская и сестра Варвара. Ц. 25 к. Дѣти. Ц. 10 к. Дѣти лишнія, брошенные, несчастныя, преступныя. Ц. 35 к. Къ водѣ живою. Ц. 25 к. Новыя и старыя пути. Ц. 25 к. О счастья и мѣщанствѣ. Ц. 15 к. Прошай брату твоему. Ц. 5 к. Церковь и Евангельскія лиліи. Ц. 25 к. Св. благ. вел. княгиня Анна Кашинская. Ц. 5 к. Полтавская Побѣда. Къ 200-лѣтнему юбилею, съ 10 рисунк. Ц. 15 к.

РИСУНКИ: «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» роскош. рис., счет. 34, въ 10 краскахъ въ 2-хъ листахъ, 30 к. за листъ. «Въ минуты трезвости», листъ съ художествен. рис. въ 14 крас. съ текст. 20 к. «Рисунки» разнаго содержанія лѣна отъ 1 коп. до 1 руб.

Картина «Св. бл. вел. кн. Александръ Невскій», бол. форм., въ краскахъ п. 40 к. Открытыя письма «Изъ жизни пьяницы и трезвенника» серія 36 откр. Ц. 1 р.

Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 5-ти коп. разныхъ заглавій.

Листки стѣнные, бол. фор., религиозно-нравственнаго чтенія, 88 заглавій, по 1 коп.

Новыя изданія Александро-Невскаго общества трезвости.

«Библиотека-Листовка», представляющая большой открытый листъ (равняется 8 стран.) для библиотекъ-витринъ. Лѣна—1 к. за листъ.

Воззваніе, гдѣ выясняется значеніе, смѣсль и сила обѣта предъ крестомъ и Евангеліемъ. Ц. 2 к. Гроши гдупловъ. Ц. 3 к., Кража. Ц. 4 к. Счастье. Ц. 3 к. Христіанскіе союзы. Ц. 3 к. Бутылка погубила. Ц. 3 к. Святая душа. Ц. 3 к. Подъ звонъ колокола. Ц. 2 к. О пьянствѣ. Ц. 2 к. Изъ кабатчика трезвенникъ. Ц. 3 к. Живая вода. Ц. 3 к. Новая жизнь. Ц. 2 к. Иванъ Устиновъ. Ц. 3 к. Забѣты о. Іоанна Кронштадтскаго о святой вѣрѣ и Церкви православною. Ц. 3 к. Соціализмъ и христіанство. Ц. 5 к. Евангеліе и наука. Ц. 8 к. Въ сѣтяхъ соблазна. Ц. 8 к.

Журналы за 1908 г.

«Отдыхъ Христіанина» 11 книгъ съ приложеніемъ (Солнышко, см. выше)	3 р. — к.	ломничество въ Палестину. 3) По стопамъ св. апостоловъ, (см. выше)	3 р. 55 к.
«Воскресный Благовѣсть» 50 №№ съ приложеніемъ (Прот. Троицкій. Уроки свѣд. ист. II-я часть, см. выше)	2 > —	Безъ приложенія	— > 80 >
Удешевленные журналы за прежніе годы.		«Трезвая Жизнь» за 1907 г. 12 книгъ	— > 50 >
«Отдыхъ Христіанина» за 1906 годъ 12 книгъ съ приложеніемъ: (1) Въ странѣ святыхъ настроеній. 2) Въ борьбѣ за погибающую душу, (см. выше)	2 > 20 >	То же, за 1906 г. 12 книгъ	— > 50 >
Безъ приложенія	— > 80 >	То же, за 1905 г. 12 >	— > 50 >
То же за 1905 г. 11 книгъ съ приложеніемъ: (1) Свѣтъ во тьмѣ свѣтлеть. 2) На службѣ Богу 2 тома, (см. выше)	3 > 10 >	«Воскресный Благовѣсть» за 1906 г. 50 №№ съ приложеніемъ (Божья Искра)	3 > — >
Безъ приложенія	— > 80 >	Безъ приложенія	1 > — >
То же за 1904 г. 12 книгъ съ приложеніемъ: (1) «Отдыхъ Христіанина» за 1904 г. 6 книгъ. 2) Ювачевъ. Па-		«Церковный Голосъ» за 1906 годъ 50 №№ съ приложеніемъ (1) <i>Ѳеод. Бухарева</i> . О православіи въ отношеніи къ современности. 2) <i>Іоаннъ</i> , еп. Смоленскій. Богословскія академическія чтенія, (см. выше)	3 > — >
		Безъ приложенія	— > 75 >
		«Православно-Русское Слово» за года 1902, 1903, 1904 и 1905 по 20 книгъ въ году, по 1 рублю за годъ.	

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВСѢ ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

Въ складѣ имѣются **ИКОНЫ** прекраснаго письма и отдѣлки Владимірскихъ иконописцевъ, **КРЕСТЫ** СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. Прейсъ-курантъ крестовъ въ натуральную величину, въ цвѣтныхъ краскахъ, высылается за три 7 коп. марки. **Пересылка на счетъ покупателя.** Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ 1/4 стоим. заказа.

КАТАЛОГЪ склада печатается нов. изданіемъ, высылается за 7 к. марку.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ *прот. Евгений Кондратьевъ.*

(С.-Петербургъ, Садовая ул. 40, телеф. 265—29).

Совершителямъ Литургіи и образов. Христ—мъ!

КНИГА: ЛИТУРГІЯ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО. Первое критическое издание. Спб., 1909 г. Прот. М. Орлова, проф. Спб. дух. акад. Большой роскошный томъ въ 500 стр. Удостоена степени доктора богословія. Подробности и реком. отзывы въ № 35 «Церк. Вѣдом.» 1909 г. Въ честь столѣтія Спб. дух. акад. вмѣсто 5 р. на пѣкоторое время: въ городахъ 4 р. съ перес., въ городовъ 3 р. съ перес., въ Азіатск. Росс. 4 р. съ перес., загранич. 5 р. съ перес. Весьма ограничен. колич. экз. Спб., Невскій пр., д. 151, кв. 7. 1—1

Руковод. къ изуч. УСТАВА Богослуж. прав. Церкви.

Пособіе для регентовъ и свящ.-церк.-служителей.—Сост. свящ. К. Субботинъ. Ц. 1 р.—Прод. въ кн. магаз.: Тузова (Спб.), Карбасникова (Спб., Москва, Варшава и Вильна) и общ. рел.-прав. проев. (Спб., Стремянная, 20).—Выпис. отъ сост. (Спб., Конюш. площ. корп. 1-й) за перес. не плататъ.

НОВЫЯ КНИГИ ПРОТ. А. КОВАЛЬНИЦКАГО:

Пастырская медицина. *Содержаніе:* Медицина и религія.—Заботы пастыря церкви о своемъ здоровьи.—Священникъ и гигиена.—Воздухъ.—Жилище.—Теплота.—Практическіе совѣты.—Гигиена кожд. —Проповѣдникъ въ отношеніи къ гигиенѣ.—Священникъ, какъ совершитель таинствъ и обрядовъ церковныхъ, въ отношеніи къ гигиенѣ.—Воздержная жизнь.—Душевное настроеніе священника, пользование отпусками.—Трудъ, отдыхъ и сонъ.—Укрѣпленіе организма водой.—Укрѣпленіе тѣла движеніями.—Священникъ въ отношеніи къ 4 временамъ года. Ч. I. 1909 г.—271 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Необходима ли религія для человѣка. Соч. Гречи. Съ фр. Ц. 30 к., 1909 г., стр. 56. ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ И СЛѢД. КН. ТОГО ЖЕ ИЗДАТЕЛЯ: 1) Иисусъ Христосъ—Богъ. Ц. 1 р. 2) Почитаніе креста язычниками, жившими до Рожд. Хр. Съ франц. Ц. 1 р. 3) Иудейск. историкъ Иосифъ Флавій—современникъ св. Апостоловъ. Ц. 25 к. 4) Удаленіе молодыхъ людей отъ брачной, семейной жизни. Ц. 15 к. 5) Зачатіе и беременность въ отношеніи къ наследственности. Слово. Ц. 15 к. 6) Кто въ супружествѣ старше, мужъ, или жена. Ц. 10 к. 7) Жена—видимый ангелъ, хранитель семейнаго очага. Ц. 5 к. 8) О женѣ—домосѣдкѣ. Ц. 10 к. 9) О грѣхахъ и покаяніи Маріи Египетской. Ц. 5 к. 10) Практическіе совѣты нравъ-христіанскъ о воспитаніи души дитяти. Ц. 10 к.

Складъ въ кн. маг. И. Л. Тузова. Спб. Выписывающіе палож. плат. по адресу: *Варшава. Настоятелю церкви на Пратъ прот. А. КОВАЛЬНИЦКОМУ*, за пересылку не платятъ. 2—2

ПѢСНОПѢНІЯ НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО. Изданія П. ЮРГЕНСОНА. ДЛЯ СМѢШАННАГО ХОРА.

Августу единоначальствующу; *стихира въ навечеріи, по пѣтвѣу Глиской пуст.* Настальскаго, парт.—20, гол.—20 к.

Волюю морскою; *Ирмосъ-розникъ.* Гречанинова, на 8-голосный хоръ, парт.—1, гол.—1 р.

Днесь Христосъ въ Вифлеемѣ; *стихира Знамен. раства.* Григорьева, парт.—30, гол.—40.

Дѣва днесь Превѣчное Слово; *кондакъ предпразднества, Греческ. расп.* Бѣляева, парт.—20, гол.—20 к.

Дѣва днесь Пресущественнаго рождаетъ; *Бомар. расп.* Бортиянскаго, парт.—15, гол.—20 к. *Греческ. расп.* Бѣляева, парт.—20, гол.—20 к. *Греч. расп.* Компанейскаго, парт.—30, гол.—20 к. Для 8-голоснаго хора, Покровскаго, парт.—30, гол.—20 к.

Задостойникъ; *Знамен. расп.* Бирюкова, парт.—25, гол.—30 к. *Греч. расп.* Бѣляева, парт.—20, гол.—20 к. Сочин. Лирина, парт.—40, гол.—40 к. *Знамен. расп.* Чеснокова, парт.—30, гол.—20 к.

Ирмосъ; *торжественные,* Аллеманова, парт.—40, гол.—40 к. *Раствъ,* Аллеманова, парт.—50, гол.—60 к. *Знамен. расп.,* Бирюкова, парт.—70, гол.—80 к. Лирина, парт.—70, гол.—80 к. Настальскаго, *Знамен. расп.,* Канонъ первый, парт.—50, гол.—40 к. Канонъ второй, парт.—50, гол.—40 к.

Ликуютъ ангели вси; сочин. Аллеманова, парт.—20, гол.—40 к.

Небо и земля днесь пророчески; сочин. Аллеманова, парт.—40, гол.—50 к.

Причастенъ; соч. Жданова, парт.—30, гол.—20 к.

Рождество Твое, Христѣ Боже, *тропарь,* сочин. Аллеманова, парт.—30, гол.—40 к. *Греческ. расп.* Бѣляева, парт.—20, гол.—20 к. Сочин. Марневича, парт.—20, гол.—40 к. *Греч. расп.* (вмѣстѣ съ кондакомъ «Дѣва днесь») Архангельскаго, парт.—45, гол.—40 к.

Слава въ вышнихъ Богу; *концертъ,* Бортиянскаго, парт.—25, гол.—20 к. Давыдова, парт.—40, гол.—40 к.

Слава въ вышнихъ Богу; *стихира, Знамен. расп.,* Бирюкова, парт.—20, гол.—40 к. Бѣляева, парт.—20, гол.—20 к. Для славленія, на три голоса, Григорьева, парт.—25, гол.—30 к.

Съ нами Богъ, Бирюкова, *Знамен. расп.* парт.—30, гол.—40 к. *Кіевского расп.* парт.—40, гол.—40 к. *Виноградова,* парт.—15, гол.—20 к. *Металлова,* парт.—20, гол.—20 к. *Соломина,* парт.—20, гол.—20 к. *Шимановскаго,* парт.—20 к.

Съ ними же помилуй насъ; *на пареміяхъ,* Марневича, парт.—20, гол.—20 к.

АДРЕСЪ: Москва, П. ЮНГЕРСОНУ.