

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 29.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 20 августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 8 іюля 1906 г. № 1226, журналъ Учебнаго Комитета, за № 306, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Правленіемъ Измаильскаго духовнаго училища ходатайству о разрѣшеніи Правленію означеннаго училища производить пріемные экзамены для поступленія въ училище предъ лѣтними каникулами. Приказали: Согласно ходатайству Правленія Измаильскаго духовнаго училища и заключенію Учебнаго Комитета

разрѣшить Правленію названнаго духовнаго училища производить пріемныя испытанія для поступленія въ означенное училище не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и предъ каникулами, съ тѣмъ, чтобы пріемъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ производился по окончаніи пріемныхъ испытаний послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на томъ и другомъ испытаніи балловъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ. Августа 2 дня 1906 года, № 8223.

2. Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 7-го августа сего 1906 года, за № 8455, начальница Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища Елисавета Григорьевна *Володковская*, согласно прошенію, увольняется отъ занимаемой должности, а на мѣсто ея на должность начальницы училища назначается классная воспитательница Кишиневской второй женской гимназіи *Нина Робертовна Михельсонъ*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ Свято-Димитріевскаго собора г. Оргѣва за пріобрѣтеніе въ пользу своего приходскаго храма—одной пары хоругвей, стоимостью въ 30 рублей, одного выноснаго креста—въ 21 руб. 50 коп. и одного подсвѣчника въ 13 руб. 50 коп.; всего на сумму 65 рублей; обществу села Кицканъ, Оргѣвскаго уѣзда, за даръ церкви участка усадебной земли въ 460 квадрат. сажень съ постройками на немъ, для постояннаго помѣщенія священника: прихожанамъ церкви с. Рогоженъ, 4-го окр. Соров-

сваго уѣзда, за пожертвованіе 500 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Бринза* (домъ общественный), Измаильскаго уѣзда, съ 18 іюля, 437 душъ мужск. пола, 60 десят. земли и 650 р. жал. отъ общества; с. *Введенское* (второе мѣсто), Аккерманскаго уѣзда, съ 19 іюля, 849 душъ муж. пола, 99 десят. земли; с. *Юрчены*, Киш. уѣзда, съ припис.— Болцунъ, Кристешты и Бурсукъ (домъ церк.), съ 27 іюля 1048 д. м. п., 33 дес. земли; с. *Займъ*, Бенд. уѣзда, съ 24 іюля, 805 д. м. п. и 90 дес. земли; с. *Драганешты*, 4 обруга Оргѣвскаго уѣзда, съ 7-го августа, 675 душъ муж. пола; 66 десятиць земли.

У М Е Р Ш І Е:

Священникъ церкви с. *Займъ*, 1-го округа Бендерскаго уѣзда, Михаилъ *Матѳіевичъ* † 24-го іюля; заштатный священникъ с. *Комратъ*, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, Андрей *Димитровъ* † 26-го іюля; священникъ церкви с. *Драганешты*, 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Макарій *Гриу* † 4-го августа.

IV.

Отъ Редакціи.

Нѣкоторые священники заявляли Совѣту Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства о своемъ желаніи имѣть общедоступныя поученія на русско-молдавскомъ языкѣ на всѣ воскресные дни года.

Идя на встрѣчу такому желанію, Совѣтъ Братства предпринялъ изданіе такихъ поученій.

Поченія въ листкахъ будутъ разсылатся при №№ „Еп. Вѣд.“ заблаговременно—дней за 10—12 до срока, къ которому они приурочены.

Первый листокъ за № 147, съ поученіемъ на недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ, разсылается при настоящемъ номерѣ.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 29.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 20 августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христіанство и современность.

Подъ такимъ заглавіемъ мы находимъ въ „Православномъ собесѣдникѣ“, журналѣ Казанской духовной академіи, за мартъ мѣсяць сего (1906) года, статью А. Ершова, задавшася цѣлію выяснить въ ней, въ чемъ должно состоять истинно-христіанское отношеніе къ современной намъ бурной политической жизни, если руководиться смысломъ Христова учевія. Вопросъ, собственно, въ томъ, какъ нужно относиться къ тому современному „освободительному“ движенію, которое въ наше время захватило всѣ классы общества, почему и стоять внѣ его въ наше время, по мнѣнію однихъ, зазорно и преступно, хотя, по мнѣнію другихъ, зазорно и преступно отрицательное къ нему отношеніе, такъ называемое реакціонное. Авторъ старается доказать, что основная точка зрѣнія убѣжденныхъ проводниковъ „освободительнаго“ движенія совершенно чужда христіан-

рота, вытекающего изъ глубокаго провинновенія чловѣческаго духа началами христіанской любви. Этотъ мирный переворотъ проходитъ чрезъ всѣ вѣка христіанской жизни, облагородилъ формы общественной жизни, по мѣстамъ выработывая даже особые отшельническіе строи жизни, насквозь проникнутые религіозною идеею. Главная точка зрѣнія автора можетъ быть пояснена такимъ примѣромъ: не самъ по себѣ внѣшній порядокъ можетъ облагодѣтельствовать жизнь, потому что самый лучшій порядокъ обратится въ рукахъ эгоистически настроенныхъ людей въ орудіе своекорыстныхъ расчетовъ. И дѣйствительно внѣшній порядокъ—это мертвый капиталъ. Дайте скрагъ милліоны и онъ изъ нихъ не извлечетъ ни для себя, ни для другихъ никакой пользы. Прекрасный внѣшній строй жизни, не найдя достойныхъ посетителей великихъ жизненныхъ идей, будетъ таинъ же мертвымъ капиталомъ для жизни, какъ и милліоны скрагъ, т. е. сдѣлается нравственнымъ зломъ въ чловѣческой жизни. Вѣдь, сытость чловѣка—первая причина моральнаго зла, нравственнаго отупѣнія. Отсюда естественно вытекаетъ явное предпочтеніе всякому внѣшнему освободительному движенію внутреннее самусовершенствованіе души чловѣческой. Соглашаясь до нѣкоторой степени съ главными положеніями, защищаемыми въ указанной статьѣ г. Ершова, мы постараемся здѣсь изложить коротко его взгляды на взаимное отношеніе христіанства и современныхъ политическихъ ученій, преслѣдующихъ благо чловѣчества.

Авторъ, прежде всего, выясняетъ мысль, что христіанство, въ первоначальную эпоху своего существованія, уже дало разъ образецъ идеальнаго общественнаго устройства, когда „у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа“, когда „всѣ, которые владѣли землями, или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду.“ (Дѣян. 4, 32—35). Въ основаніи такого идеальнаго устройства первоначальной христіанской общины лежало чувство горячей любви другъ къ другу, въ которой чловѣкъ начинаетъ творить, какъ гово-

рять апостоль Павель, „не еже хочу доброе, но еже не хочу злое“ (Рим. 7, 19).

Потому же самому, какъ бы ни была хороша какая-либо политическая доктрина, разъ она насквозь пропитана эгоизмомъ, построена на эгоистическомъ принципѣ взаимной выгоды людей, она легко можетъ быть нарушена какимъ-либо новымъ, непредвидѣннымъ еще эксплуататорскимъ комплотомъ, способнымъ испровергнуть, повидимому, самые твердые устои общественнаго благополучія. Поэтому, какъ бы часто ни мѣнялись формы политической жизни общества, христіанинъ долженъ помнить, что только „творяй волю Божию пребываетъ во вѣки“ (I Іоан. 2, 17), что только осуществленіемъ началъ любви и правды можно ввести въ водоворотъ современныхъ политико-экономическихъ отношеній прочный базисъ общественнаго благоустройства.

„Правда, проповѣдь нравственнаго самоусовершенствованія, какъ панацея противъ всѣхъ жизненныхъ золъ, сильно скомпрометирована лицемѣріемъ особенно охотно хватающихся за такую проповѣдь разныхъ реакціонеровъ и обскурантовъ; но, во-первыхъ, злоупотребленіе извѣстнымъ средствомъ не опорочиваетъ его законнаго употребленія, а, во-вторыхъ, христіанинъ призывается вовсе не къ пассивному отношенію къ текущей дѣйствительности, — онъ именно призывается къ созиданію «нравственнаго фонда» для человѣческаго прогресса“ („Правосл. Собес.“, «Христіанство и современность», Ершова, стр. 432), говоритъ Ершовъ. Дѣятельная любовь христіанина, стремящаяся къ созиданію лучшихъ условій общественной жизни, не можетъ ограничиваться какою либо одною формою политической жизни, какъ это выясняетъ знаменитый апологетъ христіанства Хр. Дютардтъ: «Въ чисто политическихъ вопросахъ религія отнюдь не принадлежитъ никакой отдѣльной партіи: она не есть ни монархическая, ни конституціонная, ни республиканская, ни абсолютическая, потому что она есть именно религія, а не политика. Но она есть хранительница святости, права и вѣчныхъ божественныхъ установленій, которыя составляютъ непоколебимъ»

основу всей земной жизни и общественнаго существованія... Успѣхи культурнаго развитія могутъ быть обезпечены для будущаго въ качествѣ благословенія человѣчества не внѣшними мѣропріятіями, а только внутреннимъ наполняющимъ ихъ духомъ,—духомъ религіи. *Наша задача—вноситъ религію въ это жизненное движеніе настоящаго времени и дѣлать ее внутренней движущей и благословляющей силой* (ibid. стр. 433).

Такое пониманіе христіанской религіи приводитъ къ убѣжденію, что христіанинъ не долженъ относиться ни къ одному политическому перевороту, какъ къ чему-то «самодовлѣющему», носящему въ себѣ самомъ залогъ своей прочности и силы. „Начиная отъ Нерона и до Константина, многократно происходили заговоры; и однако ни въ одномъ изъ нихъ никогда не участвовали христіане“ и еще: «церковь не можетъ, подобно евангельскому левиту, проходить безучастно мимо оскорбленныхъ и угнетенныхъ, мимо горя, нищеты и страданій, но она не можетъ вмѣшиваться въ игру всякихъ общественныхъ страстей, какъ теперь того отъ нея желаютъ. Апостольское служеніе есть служеніе истинѣ; оно не знаетъ притворства, лицемерія, приспособленія истины ко временамъ, вкусамъ и настроеніямъ» (ibid. стр. 434). Итакъ интересы церковной жизни могутъ совпадать съ интересами общественной жизни, но не могутъ отождествляться, почему христіанину всегда нужно помнить заветъ апостола: «блюдайте, какъ опасно ходите». «Церковь есть единственное на землѣ учрежденіе, которое напоминаетъ человѣку объ истинномъ достоинствѣ, о томъ, откуда онъ приходитъ и куда поэтому долженъ идти»... «Въ истинномъ интересѣ человѣчества слѣдовало бы положительно радоваться, что на землѣ существуетъ такое высшее учрежденіе, которое имѣетъ другое назначеніе, чѣмъ служить задачамъ естественной жизни, и постоянно напоминаетъ о томъ, что есть нѣчто высшее, чѣмъ земная жизнь, и что выше всѣхъ успѣховъ человѣка стоитъ жизнь души въ Богѣ и въ мірѣ вѣчно-

сти»... (ibid. 437). «Считая первымъ условіемъ *личное* дѣятельное жизнепоступаніе, неослабныя стремленія къ осуществленію началъ любви Христовой, христіанство тѣмъ самымъ намѣчаетъ вѣрнѣйшій путь къ нравственному оздоровленію и освѣженію и всего общества; возрожденіе послѣдняго осуществимо лишь въ томъ случаѣ, когда каждый въ отдѣльности изъ его членовъ съ смиреннымъ сознаніемъ своей духовной нищеты работаетъ надъ «воображеніемъ Христа въ себѣ» (Гал. 4, 19). И вотъ, «когда каждый признаетъ полноцѣнность выраженного Спасителемъ требованія насчетъ вынугія «бревна» изъ собственнаго глаза, когда каждый займется этою нелегкою операціей надъ самимъ собою, когда примутся за эготъ подвигъ единицы, изъ которыхъ образуются сотни и тысячи, — то именно, что принято называть «обществомъ», — тогда обновленіе жизни пойдетъ твердымъ и неуклоннымъ шагомъ» (ibid. стр. 439). «Христіанство, будучи внутреннимъ *перерожденіемъ* міра, менѣе всего было и хотѣло быть его *реформой* въ буквальномъ смыслѣ слова, т. е. измѣненіемъ во что бы то ни стало его *внѣшнихъ формъ*. Напротивъ, церковь стремится по возможности меньше ломать снаружки, но по возможности *все* наполнять своимъ, новымъ, внутреннимъ содержаніемъ... Первенствующие христіане пламенѣли любовью Христовою, духомъ любви руководились въ своей жизни, и вотъ, «не задаваясь какими либо социальными идеями, не слѣдуя никакой экономической теоріи, а только всѣмъ сердцемъ откликаясь на призывъ своего Спасителя къ братской любви и милосердію, они далеко опередили насъ благоустроеніемъ своей церковной жизни». *) Какъ нельзя болѣе просто разрѣшались у нихъ такъ волнующіе современный міръ жгучіе вопросы. Но все это у нихъ совершалось просто и свободно, и главное дѣло не въ томъ, что первенствующие христіане «имѣли все общее» (Дѣян. 2, 44), а въ другомъ, — что въ ихъ благо-

*) Христіанство и совр. событія, прот. Е. Аквилонова, Хр. Чтен. 1905 г. 2. ч. стр. 664.

творительности не было ничего принудительнаго: все происходило изъ любви и творилось съ полной *свободой*. Этотъ счастливый моментъ въ жизни Церкви Христовой, имѣвшій мѣсто на зарѣ церковной жизни, можетъ повториться и во всякое другое время, но для этого нужно вырвать изъ своего существа эгоизмъ и возгрѣть огонь любви. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Ежели бы всѣ на свѣтѣ другъ друга взаимно любили, не надобно было бы ни законовъ, ни судовъ, ни казней и ничего снѣ подобнаго: понеже всякое зло такъ удалено было бы, что самое имя грѣха было бы неизвѣстно» (ibid. 440—1 стр.).

Однако, если бы обращало христіанство *исключительное* вниманіе на благодѣтельные послѣдствія, вытекающія изъ принципа христіанской любви, если бы оно *исключительно* заботилось о сытости о человѣческой, оно отождествилось бы съ тѣми коммунистическими теоріями, которыя совершенно забываютъ о душѣ, погрузившись въ заботы о тѣлѣ. Когда чудесно накормленные однажды Спасителемъ толпы народа искали Его, чтобы провозгласить своимъ царемъ, Онъ сказалъ знаменательныя слова: «Аминь, аминь глаголю вамъ: ищите Мене, не яко видѣсте знаменіе, но яко яли есте хлѣбы и насытитесь; дѣлайте же не брашно (т. е. старайтесь не о пищу) гнѣблющее, но брашно, пребывающее въ животъ вѣчный» (Іоан. 6, 26, 27.). Поэтому то г. Ершовъ, закачивая свою статью, говоритъ: «Если мы подчеркнули благотворное вліяніе христіанства и на *материальную* жизнь, то сдѣлали это не съ тѣмъ, чтобы затронуть желудочныя аппетиты и убѣдить, какъ «*выгодно*» жить по-христіански, но чтобы показать, что, призывая въ настоящее время бурныхъ политическихъ броженій къ самоотверженному осуществленію началъ любви христіанской, мы даже не становимся въ противорѣчіе съ современными стремленіями къ улучшенію» (стр. 442—3), но должны добиваться этого улучшенія мѣрами моральными, а не насильственными, добавимъ мы, такъ какъ не въ цѣляхъ христіанства защищать или созидать какой-либо особый политическій строй жизни, какой либо извѣстный типъ

ея. Идеаль христіанства—расковать мечи на орада, а средства—истинная братская любовь.

В. К.

Опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года и средства осуществленія предложеннаго въ немъ мѣропріятія:

Давно стали раздаваться голоса о ненормальности церковно-приходской жизни, происходящей отъ разъединенія пастырей съ пасомыми и совершеннаго отчужденія послѣднихъ отъ живого участія въ жизни Церкви. Въ настоящее же время потребность обновленія церковно-приходской жизни стала такъ велика, что на встрѣчу удовлетворенія ея пошелъ Св. Синодъ, издавъ отъ 18 ноября 1905 года „опредѣленіе по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній“ *).

Не знаю, что сдѣлано въ другихъ епархіяхъ по возбужденному Св. Синодомъ дѣлу обновленія церковно-приходской жизни**), но считаю нужнымъ отмѣтить, что наша епархія поставлена была въ этомъ дѣлѣ въ особенно счастливыя условія, благодаря распоряженію Его Преосвященства (№ 1 Епарх. Вѣд. 1906 г.), которымъ все епархіальное духовенство приглашено къ обсужденію опредѣленія и къ указанію средствъ осуществленія изложеннаго въ немъ мѣропріятія. Но воспользовалось ли духовенство нашей

*) По этому вопросу въ нашихъ Еп. Вѣдомостяхъ были помѣщены статьи въ №№ 8, 9—10, 12, 13, 14, 15, 25—26; а статья о. Тер. Бѣлоданова (№ 13) перепечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—Черниговскихъ (№ 11), Ярославскихъ (№ 22) и Вятскихъ (№ 26). Настоящую статью помѣщаемъ въ цѣляхъ болѣе всесторонняго выясненія вопроса. Пусть не посѣтуютъ, поэтому, ваши читатели, если встрѣтятъ въ ней мысли, высказанныя въ напечатанныхъ уже статьяхъ.

**) На страницахъ Кнш. Епар. Вѣд. помѣщаются объ этомъ свѣдѣнія.

епархіи этимъ призывомъ Его Преосвященства обсудить столь важный и давно назрѣвшій вопросъ?—Грустно становится при взглядѣ на эту сторону дѣла.—Какъ ни печально, но фактъ на лицо и умалчивать о немъ не приходится. Духовенство наше мало проявило интереса не только къ освободительному общественному движенію, но даже къ своему личному положенію и къ необходимымъ преобразованіямъ въ жизни церковной. Не смотря на распоряженіе Его Преосвященства немедленно обсудить дѣло на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ, нѣкоторые округа до сихъ поръ еще ничего не сдѣлали! Если и возможны бюрократическія оттягиванія рѣшенія административныхъ и судебныхъ дѣлъ по духовному вѣдомству, то въ данномъ, столь важномъ и жизненномъ, дѣлѣ оттягиваніе совершенно невозможно и ничѣмъ не можетъ быть оправдано.

Очень немногіе только округа сдѣлали кое-что, а нѣкоторые, собравшись, рѣшили, что невозможно при настоящихъ условіяхъ заниматься обновленіемъ церковно-приходской жизни. Чтобы яснѣе представить себѣ всю несообразность такого рѣшенія, разберемъ подробно опредѣленіе Св. Синода.

Цѣль опредѣленія Св. Синода ясна, во первыхъ, изъ самаго заглавія опредѣленія: «опредѣленіе объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній»,—а затѣмъ изъ содержанія его. Здѣсь необходимо замѣтить, что первыя строки опредѣленія подають нѣкоторымъ поводъ возражать противъ неотложной необходимости устройства церковно-приходской жизни. Говорять, что цѣлью Св.-Синода было указать мѣру умиротворенія страны и что теперь къ ней прибѣгать нѣтъ особой нужды, т. е. въ странѣ ужъ болѣе или менѣе спокойно.—На это возражаю:

смѣшивать цѣль, задачу опредѣленія съ поводомъ его выз-
мъ. «Тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Рос-
ю»,—есть одинъ изъ поводовъ изданія опредѣленія. Другой
жизнѣйшій, по моему, поводъ, высказанъ въ опредѣленіи съ

ботахъ *) своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія (дальше) обращаетъ нынѣ особенное вниманіе преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ *оживленію****) приходской жизни....». Итакъ цѣль опредѣленія Св. Синода — устройство церковно-приходской жизни, точнѣе — оживленіе ея.

Дальше Св. Синодъ какъ бы приводитъ доказательства важности указанной выше цѣли: «Въ церкви Божіей первое общеніе христіанъ за предѣлами семейнаго союза бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское — приходъ церковный — во всѣ времена прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе».

Указавъ цѣль опредѣленія и поводы его вызвавшіе, а также обосновавъ цѣль указаніемъ на важное значеніе прихода церковнаго для Церкви и Государства, Св. Синодъ опредѣляетъ къ руководству правила.

Въ виду же невозможности тотчасъ устроить приходъ — общину на твердомъ законѣ, вслѣдствіе потребности для сего законодательныхъ работъ и многихъ перемѣнъ — съ одной стороны; съ другой — въ виду нежелательности отлагательства сего важнаго дѣла, Св. Синодъ ограничивается на первыхъ порахъ предложеніемъ въ руководствѣ такихъ правилъ и указаній, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона.

Святѣйшій Синодъ предлагаетъ: 1, созывать общія церковно-приходскія собранія и — 2, учреждать изъ состава собранія постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви. Въ опредѣленіи указаны также цѣль и программа дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ. Цѣль — тѣснѣйшее объединеніе прихожанъ съ пастыремъ и между собою. Программа — 1, сужденіе о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода:

*) Курсивъ авторъ.

**) Тоже.

а) религиозно-нравственныхъ, б) просвѣдательныхъ и в) благотворительныхъ; 2, возбужденіе въ прихожанахъ усердія къ а) храмамъ Божиимъ, б) къ дѣламъ и вопросамъ вѣры; 3, содѣйствіе духовенству въ успешному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей и 4, участіе—по приглашенію причта и церковнаго старосты—въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

Программа довольно широкая, чему нельзя не радоваться.

Предполагая затѣмъ могущія встрѣтиться затрудненія для пастырей, какъ въ дѣлѣ учрежденія собраній и совѣтовъ, такъ и вообще въ дѣлѣ устроенія ц.п. жизни,—Святѣйшій Синодъ предлагаетъ помощь: предлагаетъ приглашать, при открытіи собраній и совѣтовъ, благочинныхъ; приглашаетъ свѣтскія власти содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ благоустроенія приходо-въ, разрѣшаетъ приходскимъ собраніямъ свободный починъ въ подробностяхъ устроенія указанныхъ формъ церковно-приходской жизни согласно, конечно, общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти и, наконецъ, вмѣняетъ въ обязанность епархіальной власти разъяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Вотъ сущность опредѣленія Св. Синода объ устроеніи церк.-прих. жизни; вотъ то «мѣропріятіе Св. Синода, направленное къ улучшенію религиозно-нравственнаго состоянія русскаго народа», для осуществленія котораго указать средства предложилъ своимъ предписаніемъ Его Преосвященствъ. Подъ словомъ «мѣропріятіе» Его Преосвященства разумѣлъ не приходскіе собранія и совѣты, какъ нѣкоторые пастыри полагаютъ, а самую идею обновленія прихода на новыхъ началахъ. Всѣ подробности опредѣленія и, въ частности, предложеніе созывать приходскія собранія и учреждать приходскіе совѣты—суть подробности или частности того же общаго мѣропріятія—идеи обновленія церков.-приходской жизни.

На предложеніе Его Преосвященства обсудить опредѣленіе и указать средства, могущія способствовать наилучшему осуществленію изложеннаго въ немъ мѣропріятія нѣкоторые округа высказали свое соображеніе (какъ ужь сказано было выше) въ томъ

смыслъ, что невозможно при настоящихъ условіяхъ занятія устройствомъ церк. прих. жизни.

Съ такимъ мнѣніемъ я не могу согласиться и — да простятъ мнѣ высказавшіе его за то, что я назову его — непастырскимъ.

Если допустить, что условія дѣйствительно сильно препятствуютъ дѣлу оживленія приходской жизни, то и тогда пастыри должны имъ заняться въ предѣлахъ возможнаго, хотя бы потребовалось на это большихъ усилій и трудовъ. Я согласенъ съ тѣмъ, что устройство церковно-приходской жизни на широкихъ началахъ невозможно при настоящихъ условіяхъ, ибо требуетъ многихъ законодательныхъ перемѣнъ; но Св. Синодъ и не требуетъ этого, а предлагаетъ въ руководствѣ только такія правила и указанія, которыя, по его мнѣнію, могутъ быть осуществлены безъ особаго гражданскаго закона. Могу согласиться и съ тѣмъ, что есть препятствія, мѣшающія дѣлу, и въ ограниченномъ видѣ, предложенномъ Св. Синодомъ; но не могу признать ихъ непреодолимыми при тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, въ которыя мы поставлены: съ одной стороны, мы епархіальнымъ Преосвященнымъ приглашены указать средства осуществленія мѣропріятія, къ которымъ (средствамъ) относится, конечно, указаніе на необходимость удаленія тѣхъ или иныхъ препятствій; съ другой — опредѣленіемъ Св. Синода епархіальная власть обязывается помогать пастырямъ въ этомъ дѣлѣ. Могу, наконецъ, согласиться и съ тѣмъ, что не во всѣхъ приходахъ возможно начать дѣло созывомъ приходскихъ собраній и учрежденіемъ приходскихъ совѣтовъ; но утверждаю, что это не во всѣхъ приходахъ и, кромѣ того, Св. Синодъ не обязываетъ непременно начинать съ нихъ дѣло. Приходскія собранія и совѣты, хотя и предлагаются какъ правила къ руководствѣ, но предлагаются съ замѣчаніемъ, что они «отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя». Последнее, конечно, не значитъ, что тѣ пастыри, въ приходахъ которыхъ невозможно сразу созывать приходскія собранія и учреждать приходскіе совѣты, ничего не должны дѣлать для осу-

шествованія предложеннаго мѣропріятія. Они должны сдѣлать все возможное, все, что мѣстныя приходскія условія смогутъ подсказать ихъ благоазумію и, въ то же время, должны готовить почву для организаціи приходскихъ собраній и совѣтовъ.

Несомнѣнно, что дѣло устроенія церковно-приходской жизни потребуетъ большихъ трудовъ отъ пастырей. Грубости, невѣжество и поразительное недовѣріе большинства простыхъ сельскихъ мірянъ къ своему пастырю вызовутъ у послѣдняго много слезныхъ ограниченій; но смущатися этимъ, не должно, ибо въ этомъ трудѣ, иногда даже слезами орошенномъ, — залогъ успѣха.

Въ неустанной, чисто сердечной, работѣ пастырей, одушевленныхъ сознаніемъ важности и великой пользы дѣла для церкви, а также любовью къ пасомымъ, я полагаю первое и najważнѣйшее средство осуществленія изложеннаго въ опредѣленіи мѣропріятія. Второе средство — призвать прихожанъ къ свободному самоуправленію въ приходѣ и къ активному участию ихъ во всѣхъ общихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ вмѣстѣ со священникомъ, какъ членомъ прихода, и подъ его руководствомъ, какъ пастыремъ приходскимъ*).

Эти два средства суть основныя въ томъ смыслѣ, что ими только, по моему мнѣнію, можетъ быть обусловлена нужная

*) Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что приходъ не можетъ держаться одними юридическими нормами, хотя бы даже и церковнаго свойства. Приходъ — не волость, не городъ, — а своеобразная форма христіанскаго общежитія, въ основѣ котораго непремѣнно лежитъ божественная благодать, ученіе Христа и церковныя установленія... Весь приходъ долженъ быть истинно вѣрующимъ и благочестивымъ; — таковъ идеаль, безъ котораго религіовная община превращается въ злое кощунство. — См. объ этомъ небольшую передов. статью „Къ вопросу о приходѣ“ въ Церковномъ Вѣстникѣ, № 30 т. г.

польза другихъ какихъ бы то ни было средствъ обновленія приходской жизни.

Другими средствами (болѣе частнаго характера) я считаю слѣдующее: 1. Изданіе опредѣленной инструкціи для псаломщиковъ, какъ церковно-служителей и первыхъ помощниковъ священниковъ не только при совершеніи богослуженій и христіанскихъ требъ, но и во всѣхъ начинаніяхъ ихъ, касающихся прихода. 2. Благолѣпное и благоговѣйное служеніе въ храмѣ, съ внятнымъ и понятнымъ для молящихся чтеніемъ и правильнымъ пѣніемъ. 3. Церковныя бібліотеки изъ книгъ не только на русскомъ, но и на родномъ для прихожанъ языкѣ. Веденіе чтеній въ храмахъ и школахъ на родномъ для прихожанъ языкѣ. 4. Упорядоченіе сельскихъ школъ. Сюда относятся: уничтоженіе школъ грамоты и улучшеніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ назначеніемъ въ нихъ хорошихъ учителей и увеличеніемъ для нихъ содержанія, а также снабженіемъ школъ достаточнымъ количествомъ учебниковъ. 5. Устройство церковно-приходскихъ читаленъ. Это, весьма необходимое въ каждомъ приходѣ, учрежденіе, на первыхъ порахъ, можетъ быть открыто въ крестьянской хатѣ, снабженной самой простой мебелью: столомъ и скамьями. Онѣ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, должны быть открыты для всѣхъ грамотныхъ прихожанъ для чтенія подходящихъ газетъ, журналовъ и брошюръ, выписываемыхъ для читальни на церковный или приходскій счетъ. 6. Допущеніе прихожанъ къ завѣдыванію и распоряженію, съ вѣдома начальства, остаточными церковными суммами на нужды церковно-приходскія и дарованіе имъ права увеличенія или уменьшенія (до извѣстнаго предѣла, конечно, въ виду существующихъ церковныхъ взносов) свѣчъ на свѣчи соразвно ихъ вуждамъ. 7. Упорядоченіе въ качественномъ отношеніи предметовъ религіознаго почитанія прихожанъ устройствомъ при церквахъ лавочекъ, гдѣ бы прихожане могли пріобрѣтать: иконы, крестики, ладанъ и др. предметы религіознаго почитанія. 8. Дѣла благотворенія. Сюда относятся: постоянный кружечный въ церквахъ сборъ пожертвованій въ

пользу беднѣйшихъ прихожанъ; временный сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ; общества взаимной помощи и страхованія на случай смерти*); медицинская помощь: приходскія аптечки и наемъ постоянного приходскаго фельдшера. 9. Изысканіе средствъ на нужды прихода и забота о матеріальномъ благосостояніи прихожанъ. Сюда относятся между прочимъ слѣдующія весьма полезныя и выгодныя въ доходномъ отношеніи учрежденія: кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, потребительскія приходскія лавки,**) чайныя въ читальняхъ и общества культурнаго веденія хозяйства.

Вотъ средства, которыя, по моему мнѣнію, будутъ способствовать наилучшему осуществленію предложеннаго Св. Синодомъ мѣропріятія.

Много еще можно указать средствъ устроенія ц. д. жизни, но проведеніе ихъ потребуетъ законодательныхъ перемѣнъ и, поэтому, они не могутъ войти въ содержаніе настоящей статьи, въ которой я имѣлъ цѣлью указать средства въ рамкахъ указанныхъ Св. Синодомъ—при настоящихъ условіяхъ. Укажу только одно изъ нихъ, не требующее, по моему мнѣнію, особенно сложныхъ перемѣнъ—матеріальное обезпеченіе пастырей. Матеріальная необезпеченность пастырей служитъ одной изъ многихъ причинъ разобщенности между пастырями и пасомыми. Устраненіе этой ненормальности, поэтому, весьма необходимо. Стоя лично не за казенное жалованіе духовенству, а за тотъ же способъ его обезпеченія, который существуетъ и въ настоящее время, получаемого только инымъ путемъ; я полагаю, что установленіе его (способа) не представитъ особенной трудности. Сущность этого способа заключается въ такой организаціи земскаго обложения въ пользу духовенства, путемъ которой оно получало бы

*) Образецъ—Введенское общество взаимной помощи на случай смерти (Анжерн. у. Бессараб. губ.).

**), Св. Церк. Вѣд. № 15 1906 г. стр. 826.

тѣ же средства, что и теперь, безъ необходимости вымогать ихъ лично у каждаго прихожанина.

Священникъ Н. Гришковъ.

Совѣтъ пастырямъ — проповѣдникамъ.

Нѣкоторые изъ священниковъ, особенно молодыхъ, воздерживаются отъ слова къ своей паствѣ, оправдывая себя различными, большею частію неосновательными, извиненіями. Иной говоритъ: „конечно, нужно проповѣдывать, но о чемъ же именно? Думаешь, думаешь подчасъ, но ничего путного и въ голову не идетъ. Развѣ прихожане малыя дѣти, не понимающія, что не нужно пьянствовать, воровать, прогонять нищихъ и т. д.“ Другой говоритъ: „никакого не вижу толку изъ своихъ проповѣдей... Какъ ни стараюсь, чтобъ вышло посильнѣе, покрасивѣе, поближе къ жизни, понятнѣе — и все не дѣйствуетъ... Теряется всякая охота къ импровизаціи. Видно, такимъ людямъ словомъ сердца не прошибешь“.

Есть и такіе, что не проповѣдуютъ потому, что стѣсняются говорить предъ многими слушателями: „имъ неловко чувствуется, что на нихъ устремляться будутъ взоры слушателей“ и т. под... Такимъ священникамъ, въ журналѣ „Кормчій“ (№ 19 с. г.), дается такой совѣтъ: „Затронутый мною вопросъ важный, серьезный; постараюсь, однакожь“, — говоритъ авторъ — Л. М. — статьи „*Кого я немощнаго, тогда силенъ*“, въ которой содержится этотъ совѣтъ, — сказать нѣсколько словъ по этому важному вопросу. Бывшій ректоръ Сиб. академіи, преосвященный Сергій, въ устной бесѣдѣ высказался о проповѣди такимъ образомъ: „Хорошо говорить хоть что-нибудь отъ *крупницъ* своего знація. Но проповѣдь неотдѣлима отъ молитвы“. Серьезно, полнымъ убѣжденія голосомъ подтвердилъ архипастырь: „если только не смотрѣть на проповѣдь, какъ на литературное или ораторское произведеніе. Должно быть такое расположеніе сердца: помо^б“

Господи, хоть что-нибудь сказать, пусть некрасиво, но чтобы **хоть** сколько-нибудь содѣйствовать распространенію Твоего Царства. Только, чтобы то и другое было искренно, отъ души и только“.

„Скажу прямо, что не знаю лучшаго руководства для себя въ дѣлѣ проповѣди и нахожу его вполне достаточнымъ для того, чтобы проповѣдь была натуральною и безыскусственною: лишь только вспомню, что плодъ и успѣхъ проповѣди зависятъ отъ силы Божіей—прогоняется тщеславная неловкость и слово становится мягче отъ сознанія своей немоши; лишь только вспомню, что моя цѣль очень скромная и что говорю только „крупницы“ свои, т. е. самыя простыя, почти всякому извѣстныя вещи — выхожу изъ непріятнаго положенія учителя „господствующаго надъ наслѣдіемъ Божіимъ“...

„Выходитъ, что центръ тяжести не въ красотѣ, даже не въ „содержательности“ слова, а въ дѣйствіи его на сердца слушателей; объ этомъ и нужно, прежде всего, сознавъ свою немошь, просить небесной помощи. Эта мысль глубоко вѣрная и не новая, конечно. „Успѣхъ“, пишетъ святитель Иннокентій Пензенскій, „не наше дѣло, а Господне; наше дѣло свидѣтельствовать истину во славу Божію“. „Многіе“, учитъ св. Златоустъ, „когда меньше всего надѣялись на успѣхъ, тогда особенно и успѣвали“, конечно, по дѣйствію и силѣ Бога, избирающаго „немудрое міра сего, чтобы посрамить мудрыхъ“. И самъ ап. Павелъ говорилъ: „когда я немощенъ, тогда силенъ (2 Кор. 12, 10.)“, п. ч. довольно было для него благодати Божіей... О. Іоаннъ Кронштадтскій передъ проповѣдью молится Богу о помощи, а послѣ произнесенія благодаритъ за нее Бога („Два дня въ Кроншт.“).

„Вторая главная мысль преосвященнаго—не задаваться широкими цѣлями.—И зачѣмъ? „Аще точію прискорбиши о грѣсѣхъ, и то тебѣ будетъ превеликое врачевство“, учитъ св. Златоустъ. Если послѣ проповѣди изъ 1000, напр., случаевъ божбы въ день въ приходѣ ихъ будетъ 999 — и за то слава Богу; если хоть у одного слушателя изъ 10 недуговъ окажется ихъ

нѣсколько меньше—и то хорошо: если одна изъ многихъ душъ, чающихъ утѣшенія изъ незнакомаго Слова Божія, получитъ его—и это счастье. Важно тутъ не количество плода, а „неослабность“ въ желаніи приносить хоть малую пользу. И стаканъ холодной (холодной—чтобъ ты не отговаривался тратой дровъ на нагрѣваніе воды) воды, поданный во имя Господне, не забыть у Него. „Вѣрный въ маломъ и во многомъ вѣренъ, и невѣрный въ маломъ невѣренъ и во многомъ (Лук. 16, 10.)“, утѣшаетъ Господь тѣхъ, кто смущается „малымъ“ или пренебрегаетъ имъ. Цірокіе горизонты мысли и „премудрыя слова“ напыщаютъ и не выходятъ изъ предѣловъ бесполезной схоластики. По слову апостола „разумъ кичитъ, а любви созидаетъ“. И Господь не любилъ фарисеевъ, можетъ быть, за то, „что они возлагали на плечи людямъ бремена неудобноносимыя“. Поэтому нужно стараться сообщать на проповѣди именно „крупницы“ своихъ знаній богословскихъ, опыта практическаго, наблюденій надъ жизнью, предостереженій. Это и просто, и легко...

Да, прибавимъ къ этому практика образуетъ привычку, а привычка научитъ развязности, уничтоживъ ложный стыдъ, излишнюю, въ данномъ случаѣ, стѣснительность, неловкость, застѣнчивость молодыхъ, особенно, пастырей, начинающихъ проповѣдывать предъ сотнями слушателей. Не надо забывать, что проповѣдующій пастырь—отецъ, а слушателя—его дѣти. Чего же тутъ бояться? Чего стѣсняться?—при памятованіи, особенно, о Богѣ, помогающемъ пастырю, истину и отъ сердца отъ „крупницъ“ своихъ знаній проповѣдующему своей паствѣ... Допустимъ, что пасомые знаютъ, какихъ пороковъ не слѣдуютъ имъ совершать; но такъ ли знаютъ, какъ знаетъ пастырь? А если и *такъ* знаютъ, то знаютъ ли, какія добродѣтели, вмѣсто пороковъ, слѣдуетъ имъ совершать, какъ христіанамъ? Пастырь всегда можетъ найти новую сторону извѣстнаго предмета ученія, которая окажется неизвѣстною пасомымъ. И такъ темы для пастырскаго слова широки и разнообразны. Требуется только усердіе къ дѣлу...

По поводу проекта священника Феодора Богоса.

Исполняя постановленіе епархіального сѣзда 1905 года, священникъ Ѳ. Богосъ составилъ таблицы прихода и расхода суммъ на 30 лѣтъ въ подтвержденіе предлагаемаго имъ проекта новой постановки епархіального общества взаимопомощи въ нашей епархіи; таблицы эти, вмѣстѣ съ нѣкоторыми къ нимъ объясненіями, напечатаны въ №№ 25—26-мъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій 1906 годъ.

Убѣжденно отстаивая свой проектъ реформы общества взаимопомощи, подкрѣпленный и расчетными таблицами, о. Ѳ. Богосъ, въ концѣ своей замѣтки ставитъ вопросъ: «выгодна ли будетъ новая постановка дѣла взаимопомощи?» и отвѣчаетъ: «да! самая главная выгода—это быть плательщикомъ общества не всю жизнь, какъ сейчасъ у насъ, а только 25 лѣтъ».

Дѣйствительно, если бы возможно было осуществить проектъ свящ. Ѳ. Богоса, если бы этотъ проектъ основанъ былъ на точныхъ цифровыхъ данныхъ, то указываемая выгода отъ новаго проекта несомнѣнно располагала бы къ принятію этого проекта.

Но дѣло въ томъ, что въ проектѣ и таблицахъ священника Ѳ. Богоса въ основаніе исчисленій зято неточное число ежегодно умирающихъ и выходящихъ заштатъ священно и церковно-служителей епархіи, имѣющихъ право на рублевый и двадцатипятикопеечный сборъ изъ общества взаимопомощи; въ этомъ коренная ошибка и неточность проекта свящ. Ѳ. Богоса, на что я указывалъ и раньше въ своей замѣткѣ (Епарх. вѣдом. за 1906 г. №№ 23—24, стр. 731), на что указалъ и епархіальный сѣздъ 1905 года, постановившій предложить свящ. Ѳ. Богосу составить расчетныя таблицы на *пятьдесятъ лѣтъ* въ подтвержденіе своего проекта (журн. № 21.).

Въ замѣткѣ своей, напечатанной въ №№ 23—24 Епарх. вѣдомостей за 1906 годъ, я указалъ на недостатки проекта

свящ. Θ. Богоса въ томъ видѣ, въ какомъ былъ представленъ этотъ проектъ на разсмотрѣніе съѣзда 1905 года ¹⁾. Въ настоящей своей замѣткѣ я считаю нужнымъ подробнѣе остановиться на указанной *коренной* ошибкѣ и неточности проекта свящ. Θ. Богоса; эта ошибка была въ проектѣ о. Θ. Богоса, представленномъ въ съѣздъ 1905 года; эта же ошибка есть и въ проектѣ о. Θ. Богоса, напечатанномъ въ №№ 25 и 26 Епарх. Вѣдомостей за 1906 годъ.

Свящ. Θ. Богосъ въ своемъ проектѣ и таблицахъ взялъ въ основаніе своихъ исчисленій—30 умирающихъ и выходящихъ за годъ священниковъ и 40 псаломщиковъ и таблицу предполагаемаго прихода и расхода суммъ по своему проекту составилъ на 30 лѣтъ только, а не на 50 лѣтъ, какъ постановилъ съѣздъ. Указанныя числа—30 священниковъ и 40 псаломщиковъ выведены свящ. Θ. Богосомъ—по данымъ за 1886—1905 годы, т. е., за двадцать лѣтъ. За это время число священниковъ въ епархіи составляло съ 1886 г. по 1897 годъ отъ 907 до 932, а съ 1898 г. по 1905 г. *отъ 941 до 1002*; за послѣдніе семь лѣтъ число священниковъ увеличилось противъ прежняго времени на 60—70 человекъ; уже это одно показываетъ, что о. Θ. Богосу нужно было въ основаніе своихъ исчисленій взять статистическія данныя за послѣдніе семь—десять лѣтъ, когда установилась норма (число—около 1000) имѣющихся нынѣ на лицо священниковъ епархіи,—какъ это указалъ въ своемъ постановленіи и съѣздъ 1905 года. Но священникъ Θ. Богосъ вывелъ число 30 священниковъ изъ данныхъ и за то время, когда священниковъ въ епархіи было на 60—70 человекъ меньше. Кроме того, нужно было взять во вниманіе непремѣнно еще то, что съ 1902 года, со времени

¹⁾ Въ этой своей замѣткѣ (стр. 730) я по ошибкѣ приписалъ свящ. Θ. Богосу проектъ замѣны пожизненныхъ взносовъ въ общество взаимопомощи взносами въ теченіе 15—16 лѣтъ по 50 рублей; этотъ проектъ принадлежитъ не свящ., Θ. Богосу, а свящ. О. Будакову.

изданія новаго закона объ увеличенной казенной пенсіи для священниковъ и псаломщиковъ, увеличилось значительно противъ прежняго число выходящихъ за штатъ какъ священниковъ, такъ и псаломщиковъ; такъ, вышло за штатъ священниковъ—въ 1903 г.—7, въ 1904 г.—15 и въ 1905 г.—17; тогда какъ прежде выходило за штатъ священниковъ въ годъ среднимъ числомъ 5—8 человекъ; далѣе, вышло за штатъ псаломщиковъ въ 1903 году—24, въ 1904 г.—28 и въ 1905 году—18; тогда какъ прежде выходило за штатъ псаломщиковъ въ годъ среднимъ числомъ 8—12 человекъ. Правда, свящ. *Θ. Богосъ* предполагаетъ, что число выходящихъ за штатъ священниковъ и псаломщиковъ въ будущемъ уменьшится до нормальнаго уровня; но предположеніе это неосновательное: несомнѣнно, число выходящихъ за штатъ священниковъ и псаломщиковъ будетъ и впредь, при пенсіи въ 300 руб. для священниковъ и въ 100 руб. для псаломщиковъ, — больше, чѣмъ ихъ было прежде до 1902 года, когда пенсія священника была вдвое слишкомъ меньше, чѣмъ теперь, а псаломщики вовсе не получали пенсіи.

Послѣ 1902 года, число имѣющихъ право на сборы—составляетъ: въ 1903 году—33 свящ. и 59 псаломщ.; въ 1904 году—35 свящ. и 49 псаломщ.; и въ 1905 году—30 свящ. и 50 псаломщ.; или, среднимъ числомъ, около 33 священниковъ и 53 псаломщиковъ въ годъ,—а не 30 священниковъ и 40 псаломщиковъ, какъ взялъ въ основаніе своихъ исчисленій о. *Θ. Богосъ*.

Далѣе, выведенное число—30 священниковъ и 40 псаломщиковъ по даннымъ за 20 лѣтъ о. *Θ. Богосъ*, слѣдую правиламъ составленія таблицъ, подобныхъ составленнымъ имъ, долженъ былъ увеличить среднее число—30 священниковъ и 40 псаломщиковъ на 10%, предвидя годы эпидемическіе, когда число умирающихъ (отъ холеры, чумы и др.) увеличивается въ два—три и болѣе раза противъ нормальнаго числа; и тогда о. *Θ. Богосъ* долженъ былъ къ указаннымъ числамъ прибавить 3 священниковъ (всего—д. б. 33) и 4 псаломщиковъ (всего

— д. б. 44); не предвидѣть эпидемическіе годы безусловно нельзя; вѣдь если въ эпидемическій годъ умрутъ и выйдутъ за штатъ 60—70 священниковъ и 70—80 псаломщиковъ, то нужно же будетъ ихъ наследникамъ дать рублевый и двадцатипяти-конечный сборы, т. е., нужно будетъ дать, сверхъ принятой о. Θ. Богосомъ нормы, — 40—50 тысячъ рублей; но если не предвидѣть этого въ проектѣ, то придется дать эти деньги изъ запаснаго капитала; между тѣмъ, запасной капиталъ по таблицамъ о. Θ. Богоса имѣетъ свое спеціальное назначеніе и расходъ изъ этого капитала будетъ крушеніемъ всего проекта, суть котораго въ томъ, чтобы установить срокъ для взносовъ обязательный только въ теченіе 25 лѣтъ.

Изъ сказаннаго видно, что, имѣя въ виду нынѣ имѣющееся на лицо число священниковъ и псаломщиковъ въ епархіи, — да-дѣе — число умирающихъ и выходящихъ за штатъ священниковъ и псаломщиковъ, предвидя также эпидемическіе годы, — должно не-сомнѣнно признать, что взятая въ основаніе расчетныхъ таблицъ свящ. о. Θ. Богосомъ числа — 30 священниковъ и 40 псаломщиковъ суть числа неточныя, меньше тѣхъ, которыя должны были быть взяты по правиламъ составленія подобныхъ таблицъ. Нужно было о. Θ. Богосу взять въ основаніе своихъ исчисленій не менѣе 36 священниковъ и не менѣе 50—55 псаломщиковъ.¹⁾

Имѣя въ виду эти числа священниковъ и псаломщиковъ, ежегодно имѣющихъ право на сборы, конечно, нужно сказать, что проектъ реформы общества взаимопомощи, предлагаемый о. Θ. Богосомъ, при всей своей заманчивости, *неоснователенъ*: ежегодно не достанетъ для уплаты сборовъ нѣсколько тысячъ (возможно даже до 10000 руб.) рублей, и тогда, слѣдую проекту о. Θ. Богоса, получится черезъ 30 лѣтъ не 200000 руб.

¹⁾ Въ будущемъ и эти числа, несомнѣнно, увеличатся, такъ какъ увеличится, черезъ открытіе новыхъ приходо-въ, общее число священниковъ и псаломщиковъ въ епархіи.

запасного капитала, а дефицеты на такую же сумму. Откуда придется брать недостающую ежегодно сумму для уплаты сборов? Обложить нужно будетъ плательщиковъ—участниковъ общества взаимопомощи на недостающую сумму; а черезъ 25 лѣтъ, когда, по проекту о. Ѳ. Богоса, нужно будетъ освободить отъ взносовъ 250 священниковъ и 200 псаломщиковъ¹⁾, т. е., когда ежегодно не будетъ поступать отъ этихъ лицъ—9500 руб., тогда откуда взять эти деньги? Очевидно, освободить отъ взносовъ черезъ 25 лѣтъ нельзя будетъ никого.

Вотъ что пока мы нашли важнымъ сказать о коренной ошибкѣ и неточности проекта священника о. Ѳ. Богоса, каковая ошибка дѣлаетъ его проектъ непріемлемымъ. Епархіальный съездъ этого года, надо полагать, или отвергнетъ этотъ проектъ въ принципѣ, или образуетъ комиссію для его разсмотрѣнія; тогда будетъ еще время вернуться къ проекту о. Ѳ. Богоса и разсмотрѣть его во всѣхъ подробностяхъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ сообщить для общаго свѣдѣнія, что представленные въ 1899 году въ Св. Синодъ на утвержденіе устава эмеритальной кассы и общества взаимопомощи вашей епархіи будутъ въ самомъ недалекомъ будущемъ (въ сентябрѣ—октябрѣ мѣсяцахъ этого года) утверждены Св. Синодомъ: объ этомъ сказано мнѣ лично въ канцеляріи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ концѣ прошлаго іюля мѣсяца.

Священникъ Константинъ Пареевьевъ.

Вниманію духовенства Кишиневской епархіи.

Во исполненіе указа Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 22 іюня сего 1906 года, за № 11,116, основаннаго на резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей на докладъ Консисторіи о первыхъ выборахъ по округу, 10 іюля сего же года, помощникомъ благочиннаго, священникомъ села Голицы о. Терентіемъ Бѣлодановымъ, былъ созванъ вторично окружной съѣздъ духовенства, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, для производства выборовъ всѣхъ должностныхъ лицъ, въ с. Александровкѣ, — какъ центральномъ пунктѣ округа. Засѣданіе было открыто въ 1 ч. дня; духовенствомъ округа посредствомъ записокъ большинствомъ голосовъ былъ избранъ предсѣдателемъ съѣзда священникъ села Кодь-Китай Алексій Козакъ. До производства выборовъ должностныхъ лицъ, діакономъ-псаломщикомъ с. Александровки Фомою Подпрятковымъ былъ прочитанъ съѣзду докладъ псаломщиковъ округа слѣдующаго содержанія: „1906 года, іюля 10 дня. Мы, нижеподписавшіеся псаломщикои 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, собравшіеся на окружной съѣздъ, имѣемъ честь почтительнѣйше войти въ съѣздъ съ ходатайствомъ 1., объ уравненіи псаломщиковъ съ священниками въ правѣ голоса. Ненормальность пользованія псаломщикомъ ¹/₄ голоса всѣмъ очевидна. Но, къ сожалѣнію, по настоящее время ничего не было предпринято къ устраненію этого зла. Правда, въ послѣднее время раздаются голоса людей, указывающіе на необходимость уравненія голосовъ въ средѣ духовенства; но голоса эти, какъ единичныя мнѣнія, не достигаютъ цѣли. Необходимо, чтобы цѣлый округъ духовенства возвысилъ свой голосъ за уравненіе голосовъ. Мы надѣемся, что отцы нашего округа, какъ люди, всегда отзывавшіеся на наши нужды, и въ данномъ случаѣ первыми встанутъ на защиту угнетенныхъ псаломщиковъ.

2. Въ виду того, что на общепархіальныхъ съѣздахъ рѣшаются дѣла, касающіяся всего причта, въ составъ котораго, какъ извѣстно, входятъ и псаломщикои, желательно предоставить право псаломщикамъ выбирать изъ своей среды депутата на общепархіальные съѣзды.

Заслушавъ настоящій докладъ, съѣздъ призналъ ходатайство псаломщиковъ заслуживающимъ удовлетворенія. А затѣмъ, по

производствѣ духовенствомъ выборовъ должностныхъ лицъ, съѣздъ на принятомъ докладѣ псаломщиковъ округа постановилъ: „1906 года іюля 10 дня. Духовенство 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, на своемъ окружномъ съѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ о. Алексія Козака, выслушавъ докладъ псаломщиковъ округа, постановило: докладъ считать приемлемымъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, и просить считать его дѣйствительнымъ съ сего окружнаго съѣзда при подсчетѣ голосовъ“.

Желательно, чтобы всѣ окружные съѣзды, по примѣру нашего округа, по настоящему предмету возбудили бы ходатайство посредствомъ своихъ депутатовъ на предстоящемъ общепархіальномъ съѣздѣ, который своимъ журнальнымъ постановленіемъ, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, рѣшилъ бы эти вопросы въ окончательной формѣ и просилъ бы благоснѣйшаго Архипастыря принять на себя ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ :о предоставленіи прѣва псаломщикамъ епархіи пользоваться при подсчетѣ голосовъ на съѣздахъ вмѣсто $\frac{1}{4}$ цѣлымъ голосомъ.

Псаломщикъ села Кодь-Китай,

Аккерманскаго уѣзда, Евѣмій Леу.

Вниманію псаломщиковъ.

На благочинническомъ съѣздѣ 5 округа Оргѣвскаго уѣзда разсматривалась докладная записка псаломщиковъ сего округа слѣдующаго содержанія: 1) избрать изъ своей среды въ члены благочинническаго совѣта, съ правомъ голоса наравнѣ съ священниками, не болѣе трехъ и не менѣе двухъ псаломщиковъ, соотвѣтственно составу о.о. членовъ упомянутаго совѣта, считавъ на каждые три священника одного псаломщика. 2) При закры-

той баллотировкѣ, какъ это практикуется при избраніи депутата отъ священниковъ въ общенархіальный съѣздъ, избирать выборщика отъ округа одного изъ псаломщиковъ. Полагаемъ, что если такое наше пожеланіе будетъ утверждено Епархіальною властью, оно будетъ обязательно для округовъ всей епархіи. Тогда эти выборщики должны будутъ избрать изъ среды своей такое количество депутатовъ, которое составило-бы четвертую часть всего состава общенархіальнаго съѣзда; и 3) дать намъ возможность принимать участіе въ качествѣ депутата одному изъ насъ при разбирательствѣ слѣдственныхъ дѣлъ, касающихся личности и интересовъ псаломщика.

Благочинническій съѣздъ, заслушавъ представленную нами докладную записку, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи ея, нашелъ, что наша просьба заслуживаетъ вниманія и удовлетворенія, каковую записку съ особымъ на то актомъ повергнулъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Владыки.

Мы, псаломщики, вполне вѣримъ въ то, что нашъ милостивѣйшій Архипастырь нашу просьбу съ актомъ отъ духовенства нашего округа не оставитъ безъ вниманія, а предложитъ обсудить таковую предстоящему общенархіальному съѣзду. Надѣемся мы и на то, что такія скромныя пожеланія, какъ заслуживающія вниманія и удовлетворенія, во имя справедливости, общенархіальный съѣздъ рѣшитъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Удовлетворивъ просьбу псаломщиковъ, духовенство этииъ только выполнитъ свой долгъ, почему и приобрѣтетъ въ лицѣ ихъ чистосердечныхъ помощниковъ въ дѣлѣ ихъ служенія, а такъ-же разъ на всегда прекратитъ всякаго рода недоразумѣнія, возникающія на почвѣ взаимнаго недовѣрія и безправія псаломщиковъ*).

Псаломщикъ села Нишкань Симеонъ Гачкевичъ.

*) Когда настоящая замѣтка была уже въ корректурѣ у насъ, авторъ помѣстилъ ее и въ газ. «Другъ» № 206. Ред.

Письма въ редакцію.

I.

Милостивый Государь,

г. Редакторъ!

Прошу Васъ напечатать слѣдующее. Въ №№ 23—24 редактируемыхъ Вами Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣшена статья о. К. Пароеньева по вопросу о нашемъ Обществѣ взаимопомощи. Въ этой статьѣ о. Пароеньевъ главное вниманіе удѣляетъ мнѣ и моимъ взглядамъ и предположеніямъ касательно Общества взаимопомощи. Откладывая до болѣе благопріятнаго времени подробный отвѣтъ на критику о. Пароеньева, сейчасъ я укажу только на одно обстоятельство.

О. Пароеньевъ сообщаетъ читателямъ, что я нѣсколько лѣтъ тому назадъ выступилъ въ печати съ такимъ проектомъ, чтобы вмѣсто установленныхъ нынѣ пожизненныхъ платежей священники вносили въ Общество взаимопомощи по 50 рублей въ теченіе 15—16 лѣтъ. Далѣе о. Пароеньевъ напоминаетъ, что онъ въ №№ 1—2 „Еп. Вѣд.“ за 1905 годъ подвергъ обстоятельному разбору этотъ проектъ и доказалъ всю его несостоятельность.

Но я долженъ сказать, что замѣчанія о. Пароеньева направлены не по настоящему адресу. Съ указаннымъ проектомъ я никогда не носился и тѣмъ болѣе въ печати не выступалъ. Всѣмъ извѣстно, что означенный проектъ принадлежитъ другому собрату, священнику О. Б., которому я предоставляю возразить о. Пароеньеву по существу.

Священникъ В. Богосъ.

II.

Милостивый Государь,

г. Редакторъ!

Въ послѣднемъ 23—24 № Епархіальныхъ Вѣдомостей священникъ Константинъ Пароеньевъ въ статьѣ, «Объ епархіаль-

номъ **Обществѣ взаимнаго вспоможенія** много и пространно говорить о нашемъ обществѣ взаимопомощи. Стараясь показать несостоятельность проекта о. **Θ. Богоса**, о. **К. Паршеневъ** на стран. 730 утверждаетъ, что о. **Богосъ** видоизмѣнялъ постепенно свой проектъ: «въ прежнихъ проектахъ о. **Богосъ** предлагалъ существующій въ нашемъ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія порядокъ пожизненныхъ взносовъ для участниковъ, въ размѣрѣ по числу умирающихъ и выходящихъ за штатъ членовъ духовенства, замѣнить обязательными взносами въ теченіе 15—16 лѣтъ по 50 руб. (для священниковъ)... Сознавая, очевидно, недостатки этого проекта, священникъ о. **Θ. Богосъ** представилъ съѣзду 1905 года новый, видоизмѣненный проектъ слѣдующій... и т. д. На самомъ дѣлѣ о. **Θ. Богосъ** не предлагалъ указанного проекта. (О видоизмѣненіи порядка взносовъ въ томъ смыслѣ, чтобы они были сдѣланы временными изъ пожизненныхъ, при чемъ каждый священникъ въ теченіе 15—16 лѣтъ уплачивалъ бы по 50 рублей, всего 750 или 800 рублей, писалъ не о. **Θ. Богосъ**, а я; въ № 5 Еп. Вѣд. за 1902 и 1905 г.г. мною изложены подробныя вычисленія на 30 лѣтъ движенія суммъ общества при новомъ порядкѣ взносовъ.

Священникъ О. Б.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Къ вопросу о церковной землѣ.—Распоряженіе Архангельскаго епархіальнаго начальства.—Распоряженіе Орловскаго епархіальнаго начальства.—О средствахъ къ уменьшенію въ средѣ прихожанъ пьянства и разгула.—Къ вопросу о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.—Объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства.—О владѣніи церковною землею.—Почему церковь не дозволяетъ второй бракъ для священнослужителей.—О духовенствѣ и политикѣ.—Объ отношеніи правительства православной русской Церкви къ Верховной, государственной власти.

— Къ вопросу о церковной землѣ.—Разсужденіе о церковной землѣ, безотносительно къ аграрному вопросу, а какъ о средствѣ содержанія духовенства, передаютъ „Кіевскія Еп. Вѣдомости“ изъ „Полоцкихъ Еп. Вѣдомостей“ (№ 9, с. года).

Основная мысль разсужденія такая: „пастырская служба и сельское хозяйство—это два господина, такъ что, если одного изъ нихъ полюбишь, то о другомъ не радѣть начнешь“. Но все же авторъ разсужденія желаетъ, чтобы у священника осталось хоть 3—4 десятины земли, на которыхъ пастырь могъ бы потрудиться не для неправеднаго прибытка, а для отдыха и развлеченія („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 22, с. г.). Въ этомъ же № тѣхъ же Вѣдомостей читаемъ: Иноепархіальною печатью, какъ стмѣчаютъ „Владим. Еп. Вѣд.“ (№ 19, с. г.) обсуждается вопросъ *объ отчужденіи земли отъ духовенства*. Вопросъ этотъ рѣшается равными духовными писателями не одинаково: одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ; другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ пасомыми, убѣждаютъ передать церковную землю крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству взамѣнъ добровольныхъ даваній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства будетъ назначено опредѣленное, достаточное, приличное содержаніе.

Въ газетѣ „Бессарабецъ“ (№ 117, с. г.) „*Θ. Протопоповъ*“ пишетъ: „при обсужденіи вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель, возникаетъ слѣд. вопросъ: на какихъ основаніяхъ произойдетъ,—если только произойдетъ,—отчужденіе—выкупомъ или безъ выкупа? Если произойдетъ послѣднее, то духовенству, конечно, придется только помириться съ фактомъ отнятія въ некоторой „статьи доходовъ“. Если произойдетъ съ выкупомъ, то для духовенства, лишшающагося земли, совершенно не безразлично, кому будутъ уплачены выкупныя деньги и на какое дѣло будетъ употребленъ полученный капиталъ.

Деньги эти могутъ пойти въ вѣдѣніе: 1., Свят. Синода, какъ центральнаго органа церковнаго управленія—въ количествѣ всей суммы, полученной отъ продажи всѣхъ церковныхъ земель имперіи, 2., въ вѣдѣніе епархіальныхъ архіереевъ—въ размѣрѣ суммы, полученной отъ продажи церковныхъ земель епархіи, 3., въ вѣдѣніе благочинническихъ совѣтовъ—суммы, полученныя отъ продажи земли благочинническаго округа, и, наконецъ, 4., въ вѣдѣніе причта той церкви, отъ которой отчуждена земля.

Затѣмъ является такой вопросъ: на какія цѣли долженъ быть употребленъ какъ самый капиталъ, полученный за отчужденную землю, такъ и 0/0 съ него?"

Авторъ статьи воздерживается отъ такого или иного отвѣта на поставленные имъ вопросы и желалъ бы выслушать сначала мнѣніе лицъ, близко заинтересованныхъ въ томъ или иномъ рѣшеніи вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель,—въ особенности же мнѣніе представителей мѣстнаго духовенства и крестьянства. Онъ думаетъ, что редація „Бессарабца“ любезно предоставитъ мѣсто мнѣніямъ заинтересованныхъ сторонъ, съ цѣлю всесторонняго освѣщенія этого дѣла.

Намъ кажется, что и редація мѣстныхъ „Епар. Вѣд.“ не откажется, по мѣрѣ возможности, удѣлять мѣсто въ своемъ изданіи, для замѣтокъ по упомянутому вопросу.

— Распоряженіе Архангельскаго епархіальнаго начальства. Пресвященный Іоанникій, епископъ Архангельскій, обратился къ духовной консисторіи съ слѣд. предложеніемъ: «Бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія кому не извѣстно? правда, въ настоящее время іерейшамъ и протоіерейшамъ живетъ верѣдко еще сносно, даже и съ сиротами. Послѣ смерти мужей, имъ остается иногда съ дѣтьми ихъ полная пенсія мужей въ 300 руб., эмеритура въ 120 руб., имущества на нѣсколько сотъ рублей и капиталаецъ, сбереженный покойникомъ про черный день. Но вдовья доля для діаконскихъ и псаломщическихъ жёнъ съ дѣтьми не поддается описанію... Между тѣмъ вдовамъ и сиротамъ діаконскимъ и псаломщическимъ, не имѣющимъ не только богатства и знатныхъ родотвенниковъ, но и никакихъ, выдають пособія низшаго размѣра. Вообще, въ нашемъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія царитъ вопіющая несправедливость и чистѣйшій произволь. Въ виду сего предлагаю Консисторіи предписать попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія не вѣрять на лица вдовъ и сиротъ—іерейскія они или псаломщическія, при назначеніи имъ пособія не различать ихъ, если имѣють равную нужду и потребность въ пособіи. Въ виду, однако, невозможности для попечительства, по недостатку средствъ, уравнивать вдовъ и сиротъ діаконскихъ и псаломщическихъ въ средствахъ жизни, со вдовами и дѣтьми священническими, желая оказать имъ и съ своей стороны какое нибудь утѣшеніе и услажденіе горькой ихъ доли. в жертву

въ пользу именно діаконскихъ и псаломщицкихъ вдовъ и сиротъ 10000 р., съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей вѣчно оставался неприкосновеннымъ, а $\frac{1}{100}$ съ него ежегодно къ Рождеству и Пасхѣ выдавались вдовамъ и сиротамъ діаконскимъ и псаломщицкимъ, не менѣе 5 рублей каждому лицу. Пособіе сіе выдавать сверхъ пособія попечительскаго, отнюдь не уменьшая послѣдняго, ради перваго («Арх. Еп. Вѣд.» № 7, с. г.)».

— Распоряженіе Орловскаго епархіальнаго начальства о кладбищахъ.— Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, призналъ необходимымъ, чтобы во всѣхъ городахъ Орловской епархіи были учреждены при кладбищахъ попечительства, которыя бы главною цѣлю своею имѣли правильный надсмотръ за кладбищемъ, чтобы воротъ имѣлось не болѣе однихъ, открытыхъ днемъ, чтобы не творилось воровства и безобразій хулиганами. Кладбище должно быть раздѣлено на разряды, чтобы на новыхъ мѣстахъ, а гдѣ возможно и на старыхъ, устраивались дорожки и планомѣрные участки, чтобы цѣны мѣстамъ были таксированы и вывѣшены въ конторѣ для справокъ, чтобы никакихъ торговъ и споровъ не допускалось. Что же касается таксы на мѣста, то она должна быть утверждена городской думой («Орлов. Епархіальные Вѣдомости» № 17, с. г.).

— О средствахъ къ уменьшенію въ средѣ прихожанъ пьянства и разгула.— На недавно открытомъ при одной церкви, въ Новогородской епархіи, церковно-приходскомъ совѣтѣ былъ возбужденъ вопросъ: какимъ способомъ мы должны стараться уменьшать пьянство и разгулъ, особенно въ будничные дни, и безакцизную виноторговлю, выходящую нерѣдко изъ границъ терпѣнія? Разсуждая объ этомъ, всѣ бывшіе на совѣтѣ, согласились, что отъ пьянства происходитъ громадное зло и несчастія какъ въ обществѣ вообще, такъ, въ частности, въ семьяхъ; нашли, что пьянство распространяется, между прочимъ, благодаря частнымъ лицамъ, втихомолку торгующимъ виномъ. Эти лица почти всѣ извѣстны каждому члену въ своемъ районѣ; но поступать съ ними оразу по закону, т. е. довести до свѣдѣнія гражданской власти, члены совѣты находятъ неудобнымъ и вѣсколько преждевременнымъ и потому постановили: предварительно всѣхъ лицъ, занимающихся виноторговлей, вызвать для увещанія на слѣдующее засѣданіе

совѣта особыми повѣстками; во время праздниковъ самимъ домохозяйствамъ вина не пить, пока не встрѣтятъ иконы и со св. крестомъ священника; на улицахъ молодежи не позволять гулять, пѣсни пѣть и играть на музыкѣ до обхожденія причтомъ всего селенія не позволять чрезъ нарочито на то поочередно выбираемыхъ людей („Новгородск. Епархіальн. Вѣдомости“ № 22, с. г.).

◆ Къ вопросу о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. — На епархіальномъ съѣздѣ духовенства Симбирской епархіи (въ 1905 году) поднятъ былъ вопросъ и о реформѣ *еп. жен. училищъ*. Высказывая настойчивое желаніе о реформѣ этихъ училищъ въ смыслѣ уравненія ихъ въ правахъ и курсѣ съ женскими гимназіями Мин. Нар. Просв., духовенство, однако желаетъ, чтобы „духъ церковности“, „духовный отпечатокъ“, постановка религіозно-нравственнаго воспитанія остались въ томъ же видѣ, какъ было и раньше, вслѣдствіе чего было выражено желаніе большинствомъ, чтобы Закову Божию въ будущемъ реформированномъ училищѣ отведено было прежнее значеніе... Однимъ благочинническимъ округомъ выражено желаніе ввести, какъ необязательный предметъ, преподаваніе латинскаго языка, чтобы чрезъ изученіе его дать право желающимъ поступить на медицинскіе курсы, а, по мнѣнію другого округа, желательнo знакомить ученицъ съ гигиеной и основными понятіями акушерства, преподаваніе которыхъ должно быть возложено на врача—женщину. Кромѣ того, духовенство признало желательнымъ ввести занятія по цвѣтоводству, садоводству, огородничеству и обученію музыкѣ („Владим. Еп. Вѣд.“ № 22, с. г.).

Возбужденный прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства Симбирской епархіи вопросъ о желательныхъ реформахъ епарх. жен. училищъ въ текущемъ году обсуждался на благочинническихъ собраніяхъ епархіи. Кромѣ указанныхъ выше желаній, духовенствомъ высказано еще слѣдующее желаніе, чтобы во главѣ учебнаго заведенія былъ предсѣдатель совѣта или начальникъ училища, а начальницѣ училища, съ званіемъ главной надзирательницы, должна быть предоставлена власть только инспекторская. Вмѣстѣ съ этимъ Симбирское духовенство заявило желаніе, чтобы ему были предоставлены возможность и право заботиться не только о матеріальной сторонѣ училища, но и объ улучшеніи поста-

новки умственного и нравственного воспитанія въ немъ («Симб. Еп. Вѣд.» № 10, с. г. „Кіев. Еп. Вѣд. № 25, с. г.).

— Обь улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Подтавскій епарх. съѣздъ, по данному вопросу постановилъ войти въ Св. Синодъ съ представленіемъ о томъ, что духовенство не можетъ долѣе оставаться при настоящемъ униженномъ способѣ обезпеченія своего существованія и желаетъ получать содержаніе отъ казны въ размѣрѣ жалованья священнику 1500 руб., діакону 800 р. и псаломщику 600 р. („Церковн. Общ. Ж.“ № 27, с. г.).

— О владѣніи церковною землею.—Такой вопросъ обсуждался въ благочинническомъ собраніи духовенства Тобольскаго уѣзда. Вопросъ этотъ присутствовавшими причтами рѣшенъ въ такомъ смыслѣ: желательно было бы, чтобы церковная земля находилась во владѣніи прихожанъ, а причты пользовались бы взамѣнъ того денежнымъ вознагражденіемъ отъ прихожанъ по мѣстной стоимости земли. Что касается сѣнокосной земли таковую причтамъ желательно было бы для прокормленія необходимаго скота оставить за собою («Тоб. Еп. Вѣд.» № 8 с. г. «Кіев. Еп. Вѣд.» № 20 с. г.).

— Почему церковь не дозволяетъ второй бракъ для священнослужителей?—По этому вопросу читаемъ въ „Курскихъ Еп. Вѣд.“: Св. Григорій Богословъ, архіепископъ Константинопольскій, рассуждая (въ 37-мъ словѣ) объ изреченіи свят. ап. Павла: „тайна оія велика есть: азъ же глаголю во Христа и во церковь (Ефес. V, 32),“ говоритъ: «мнѣ кажется, что здѣсь слово Божіе неодобряетъ двоеженства; ибо если два Христа, то два и мужа, двѣ и жены, а если одинъ Христосъ, одна глава церкви, то и плоть одна, а всякая другая да будетъ отринута.

А если удерживаетъ отъ второго брака, то что свазать о третьемъ?

Первый есть законъ; второй—онисхожденіе, третій—беззаконіе. А кто преступаетъ и сей предѣлъ, тотъ подобенъ свиньѣ, и немного имѣетъ также срама». Принимая во вниманіе естественную, нравственно-психологическую сторону человѣческаго брачнаго союза, мы заключаемъ категорически, что второй бракъ (не говоримъ уже о послѣдующихъ бракахъ), по своему нравственному характеру, не можетъ при-

близиться къ высокому первообразу, не можетъ развиться и оврѣпнуть въ истинное подобіе Христа съ церковію.

Св. православно-христіанская церковь дозволяетъ мірянамъ второй бракъ и даже третій, но и въ этомъ случаѣ она лишь снисходитъ къ слабости человѣческой природы; имѣя взглядъ на такой бракъ, какъ на нѣкоторое прегрѣшеніе; поэтому и молитвы при совершеніи его запечатлѣны сколько благословеніемъ, столько же и покаяннымъ чувствомъ.

Священнику подобаешь быть болѣе покорнымъ волѣ Божіей, чѣмъ мірянину, „дабы, по выраженію книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, священникъ невоздержанія и слабости порока въ себѣ не оказалъ, и тѣмъ какъ на чинъ нареканія, а себѣ срама и презрѣнія не сдѣлалъ (Пет. гав. „Колоколь“ № 138).

— О духовенствѣ и политикѣ.— По этому вопросу одинъ священникъ Оренбургской епархіи высказался такъ: *ex cathedra* мы не должны вмѣшиваться въ дѣла политическія, воззванія, манифесты и т. д. Наша обязанность опредѣленная— проповѣдывать абсолютную христіанскую истину, освѣщая ею современныя теченія. Наше вмѣшательство въ дѣла государственныя не должно идти дальше бичеваній произвола и насилія... Но если потребуютъ время и обстоятельства, мы не должны отвращаться подвиговъ Авраамія Палицына, Гермогена, Ивана Сусанина и имъ подобныхъ. Если надо, выступайте въ роли общественныхъ дѣятелей и защитниковъ того или иного государственнаго принципа, но только въ качествѣ гражданъ, а не служителей алтаря Господня, не *ex cathedra* («Орловск. Епархіальн. Вѣдом.» № 10, по пет. гав. «Колоколь» № 138).

— Объ отношеніи правительства православной русской Церкви къ Верховной государственной власти.— „Предсоборнымъ присутіемъ принята формула, что русская церковь имѣетъ право издавать для себя постановленія съ соизволенія Государя и только постановленія, связанныя съ расходованіемъ средствъ изъ государственнаго Казначейства или съ представленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, получаютъ силу закона на общемъ основаніи („Церк. Общ. Ж.“ № 27 с. г.).

Частью же „положеніе объ отношеніи высшаго правительства православной Россійской Церкви къ верховной государственной власти“ принято въ такомъ изложеніи:

1., Православная русская Церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора. Согласно съ симъ, представляются на благоусмотрѣніе Государя Императора постановленія предстоящаго чрезвычайнаго Собора всероссійской Церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ Соборовъ, а также распоряженія постоянного Священнаго Синода руководственнаго характера.

2., Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго Собора, повременныхъ Соборовъ и постоянного Священнаго Синода, связанныя съ расходованіемъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства или съ представленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3., Православная русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4., Государю Императору представляется отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5., Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный Соборъ.

6., Повременный Соборъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государя Императора о своемъ выборѣ патріарха; въ случаѣ суда надъ патріархомъ, приговоръ суда также представляется на благоусмотрѣніе Государя.

7., Чрезвычайный всероссійскій Соборъ и повременные Соборы представляютъ свои постановленія на благовоззрѣніе Государя Императора чрезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный Священный Синодъ входитъ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя—патріарха.

8., На чрезвычайномъ всероссійскомъ Соборѣ и на повременныхъ Соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно будетъ присутствовать лично, съ его соизволенія присутствуетъ представитель Его Величества.

9., Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, кото-

рый, не входя непосредственно въ теченіе и рѣшеніе дѣлъ, наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона, въ случаѣ несогласія таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и затѣмъ о своихъ наблюденіяхъ всеподданнѣйше докладываетъ Его Величеству въ формѣ, какая будетъ установлена на сей предметъ.

10., Какъ представитель Государя—защитника Церкви, Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11., Оберъ-Прокуроръ Священнаго Синода не входитъ въ составъ Совѣта Министровъ. Почему смѣна Министерства влѣдствіе колебанія внутренней политики не можетъ необходимо влечь за собой и смѣны Оберъ-Прокурора Священнаго Синода.

Примѣчаніе. Буде изложенные выше пункты войдутъ въ законную силу, съ ними должны быть согласованы 42 и 43 статьи Основныхъ Законовъ въ слѣдующемъ примѣрно изложеніи:

Ст. 42. Императоръ, какъ православный Государь, есть верховный защитникъ господствующей Церкви и охранитель ея благоустройства.

Ст. 43. Въ отношеніи православной Церкви Самодержавная Власть дѣйствуетъ въ согласіи съ привѣяными ею Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, постояннымъ Священнымъ Синодомъ и предстоятелемъ православной россійской Церкви—Патріархомъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новый Антиохійскій Патріархъ Григорій.—Отказъ отъ званія члена Государственнаго Совѣта.—Объ увольненіи Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.—Высшіе женскіе курсы въ Казани.—Назначеніе на должность ректора Подольской д. семинаріи.—Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.—Открытие съѣзда начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній.—Финансовая сторона предполагаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній.—Новое назначеніе.—Высочайшая благодарность.

◆ Новый Антиохійскій патріархъ Григорій.—Въ № 8 нашихъ „Ев. Вѣд.“ с. г., было передано извѣстіе о томъ, что на

антиохійскую патріаршую кафедру большинствомъ голосовъ былъ избранъ митрополитъ Эмескій *Аванасій*. Затѣмъ Пет. газета „Колоколъ“ (№ 125.) сообщила, что антиохійскимъ патріархомъ избранъ триполійскій митрополитъ *Григорій*. Какъ передано было нами (въ № 8) прежде, митрополитъ Григорій, при голосованіи, получилъ только 2 изб. голоса, а митр. Аванасій—семь голосовъ... Избранный антиохійскій патріархъ—молодой и энергичный митрополитъ города Триполи. Въ фактѣ избранія митрополита Григорія усматривается новая побѣда православной *Сирійской* церкви надъ національными стремленіями грековъ. Покойный патр. Мелетій былъ, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ (№ 6 с. г. нашихъ «Еп. Вѣд.»), по національности сирійскій арабъ. И новый патріархъ Григорій—родомъ сиріецъ, не смотря на то, что греческимъ патріархамъ было весьма желательно чтобы антиохійскій патріаршій престолъ былъ занятъ греческимъ іерархомъ. Избраніе триполійскаго митрополита Григорія является, кромѣ того, дѣломъ отраднымъ и въ силу личныхъ достоинствъ этого іерарха. Онъ родился въ 1859 году въ простой арабской семьѣ одного изъ селъ Ливана. Участь въ школахъ въ Бейрутѣ, онъ обратилъ на себя вниманіе митрополита Гавріила, который и взялъ его подъ свое покровительство. Въ 1880 г. Григорій былъ уже іеромонахомъ и дѣятельнымъ сотрудникомъ митрополита. Простой, благородный, добродѣтельной жизни и энергичный, Григорій пріобрѣлъ въ Бейрутѣ общее уваженіе. Цѣня его личныя достоинства, Синодъ антиохійской церкви еще въ 1884 избралъ его на алеппскую митрополичью кафедру, но Григорій, не желая разотаваться съ своимъ престарѣлымъ покровителемъ, отказался отъ этого избранія. Однако въ 1890 г. Синодъ избралъ его на кафедру триполійскую, которую онъ и занялъ по настойчивому убѣжденію митрополита Гавріила. 15-лѣтнее служеніе Григорія въ Триполи было въ высшей степени плодотворно. Громадная его заслуга состояла въ томъ, что онъ непрерывно и энергично боролся здѣсь съ католической и протестантской пропагандой, свившей въ Сиріи очень прочное гнѣздо. Много трудился, кромѣ проповѣдей въ защиту православія, надъ устройствомъ школъ, отдавая скудные свои средства на содержаніе учащихся въ нихъ... Не безъ его содѣйствія возникла и Белеметская духовная семинарія, близъ Триполи...

При немъ получила оживленіе и развитіе церковно-приходская жизнь. При послѣднемъ голосованіи, онъ, какъ архипастырь отзывчивый, дѣятельный, отличающійся выдающимися моральными качествами, получилъ наибольшее число бюллетеней отъ іерарховъ антиохійской церкви, которые одни только и участвовали въ голосованіи... Весь православный міръ съ радостію станетъ привѣтствовать уничтоженіе схизмы между первоіерархами православнаго Востока, которая полезна только его врагамъ. („Церк. Вѣст.“ № 25 с. г.).

— Отказъ отъ званія члена Государственнаго Совѣта.—Высокопреосвященный *Антоній*, Митрополитъ С. Петербургскій, отказался отъ званія члена Государственнаго Совѣта, въ виду многочисленныхъ, лежащихъ на немъ, прямыхъ обязанностей, а также дѣлъ, связанныхъ съ «Предсоборнымъ Присутствіемъ». Предсѣдательствовавшій въ Государственномъ Совѣтѣ, 24 іюня, *Э. В. Фришъ*, выразилъ глубокое сожалѣніе по этому поводу. Въмѣсто Высокопреосвященнаго митрополита *Антонія*, по слухамъ, Св. Синодомъ будетъ избранъ Высокопреосвященный *Сергій*, архіепископъ Финляндскій (Пет. гав. «Колоколь» № 138.), а по другимъ извѣстіямъ («Бессарабецъ» № 136 с. г.) членомъ Государственнаго Совѣта отъ монашествующаго духовенства, на мѣсто выбывшаго Митрополита *Антонія*, вступаетъ высокопреосвященный *Николай*, бывшій Тавричскій, нынѣ настоятель Богородицкаго монастыря, являющійся вторымъ кандидатомъ въ порядкѣ полученнаго при избраніи большинства.

— Объ увольненіи Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Высочайшимъ указомъ князь *Алексій Александровичъ Ширинскій*—*Шихматовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Оберъ-Прокурора Св. Синода съ оставленіемъ гофмейстеромъ и сенаторомъ („Цер. Вѣд.“ № 28 с. г.).

— Новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.—Въ офиц. части 27 № нашихъ „Еп. Вѣд.“ сообщено, что на вакантный постъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Высочайше назначенъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія камергеръ д. с. с. *Петръ Петровичъ Извольскій*. Въ настоящей замѣткѣ сообщаемъ свѣдѣнія о Высочайше назначенномъ.

Почти вся предшествующая служба новаго Оберъ-Прокурора Св. Синода прошла по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія,—притомъ болѣе въ провинціи и на окраинахъ Россіи.

Окончивъ въ 1881 г. университетъ, *Петръ Петровичъ Извольскій* въ началѣ 90 годовъ явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ юго-западномъ краѣ, въ должности окружного инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Изъ Кіева камергеръ *Извольскій* былъ назначенъ въ Остзейскій край на трудную и отвѣтственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда былъ переведенъ въ столицу на должность попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. При назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія гр. И. И. Толстого, П. П. Извольскій назначенъ былъ въ концѣ 1905 года товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Стоя во главѣ народнаго образованія на двухъ окраинахъ Россіи въ періодъ особаго подъема церковно-просвѣтительной дѣятельности духовенства, при возрожденіи и возрастаніи церковно-приходской школы, новый Оберъ-Прокуроръ имѣлъ слишкомъ много поводовъ и средствъ близко стоять къ архипастырямъ и пастырямъ и непосредственно звать духовныя нужды народа. Привявъ нынѣ крайне трудный и отвѣтственный постъ Оберъ-Прокурора, *Петръ Петровичъ Извольскій* является, хотя и совершенно новымъ дѣятелемъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, но не чужимъ для церкви, по характеру и отношеніямъ предшествующей своей народно-просвѣтительной почтенной дѣятельности (Пет. газ. «Колоколъ» № 159.).

— Высшіе женскіе курсы въ Казани. — Разрѣшено открытіе въ наступающемъ учебномъ году высшихъ женскихъ курсовъ съ программой историко-филологическаго факультета, подъ условіемъ веденія занятій въ университетѣ («Бессарабецъ» № 160.).

— Назначеніе на должность Ректора Подольской д. семинаріи. — Определеніемъ Св. Синода, отъ 13 іюля сего 1906 г., за № 3783 инспекторъ Холмской духовной семинаріи іеромонахъ *Севастіанъ* (*Вести*, бывший воспитанникъ Кишиневской дух. семинаріи) назначенъ на вакантную должность ректора Подольской семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита («Церк. Вѣд.» № 30. оф. ч.).

— Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. — Учебнымъ комитетомъ Св. Синода на 1-е августа т. г. созывается

съѣздъ ректоровъ духовныхъ семинарій и смотрителей духовныхъ училищъ—всего въ числѣ 24 человекъ. На разсмотрѣніе съѣзда будетъ предложенъ проектъ нѣкоторыхъ измѣненій устава семинарій и духовныхъ училищъ, разработанный въ учебномъ комитетѣ Свят. Синода. Проектъ этотъ предусматриваетъ, однако, лишь незначительныя измѣненія, которыя предполагается ввести въ уставъ слѣдующаго учебнаго года. Вопросъ же о коренной реформѣ семинарій и духовныхъ училищъ, разработанный въ VI отдѣлѣ «Предсоборнаго Присутствія», будетъ разсматриваться церковнымъ соборомъ. Занятія съѣзда продолжатся до 6 августа (Пет. газ. «Колоколъ» № 159).

— Открытіе съѣзда начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній. 1 августа состоялось, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Исковскаго Арсенія первое соединенное засѣданіе членовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и приглашенныхъ лицъ изъ числа начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Засѣданіе посѣтали Оберъ-Прокуроръ Св. Синода д. ст. сов. П. П. Извольскій и Товарищъ Оберъ-Прокурора г. сов. П. И. Остроумовъ. Всѣхъ приглашенныхъ лицъ вмѣстѣ съ членами Учебнаго Комитета присутствовало до 35 человекъ.

Въ началѣ засѣданія преосвященный предсѣдатель изложилъ, какъ возникли и продолжались въ теченіе 10 лѣтъ работы по реформѣ дух. школъ, в затѣмъ указалъ отличительныя особенности выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ проекта нѣкоторыхъ измѣненій по учебной, воспитательной, административной и хозяйственной частямъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ. Послѣ этого было приступлено къ детальному разсмотрѣнію самаго проекта. Обсуждалась на первомъ засѣданіи одна учебная часть; обсужденіе пока не пришло къ окончательнымъ результатамъ и отложено до слѣд. засѣданія въ среду, 2 августа (Пет. газ. „Колоколъ“ № 162). Предполагаютъ, что засѣданія продолжатся до 10—12 авг. (Пет. газ. «Колоколъ» № 164). Въ этомъ же № «Колокола», помѣщены интересныя статьи: „Страшная поспѣшность“ и „Во избѣжаніе большаго зла“, касающіяся духовныхъ семинарій.

— Финансовая сторона предполагаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ предполагаетъ для поднятія учебной и воспитательной стороны дѣла

ввести въ семинаріяхъ и училищахъ, по образцу гимназій, институтъ классныхъ воспитателей,—усилить содержаніе наставниковъ добавочнымъ вознагражденіемъ за чтеніе ученическихъ сочиненій, за завѣдываніе физическимъ кабинетомъ и библіотекой. Крімъ того проектъ предполагаетъ увеличить содержаніе наставниковъ, принявшихъ овященнѣйшій санъ за ихъ служеніе въ семинарской церкви, къ которой таковыя будутъ приписаны. Годовое вознагражденіе классному наставнику предположено въ 300 рублей, за чтеніе сочиненій, за библіотеку и физическій кабинетъ по 150 руб. и расофорнымъ учителямъ по 300 рублей (Пет. газ. „Колоколъ“ № 163).

— Новое назначеніе. Прокуроръ Тифлисской Грузино-Имеритивской синодальной конторы, д. с. о. Л. П. Рущинскій уходитъ въ отставку: на его мѣсто назначается секретарь Воронежской духовной консисторіи А. М. Правдинъ, одинъ изъ старѣйшихъ и опытѣйшихъ чиновниковъ духовнаго вѣдомства. Л. П. Рущинскій нѣсколько лѣтъ былъ секретаремъ Кишиневской духовной консисторіи (пет. газ. „Колоколъ“ № 163).

— Высочайшая благодарность. На всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о ходатайствѣ полвцейскихъ стражниковъ м. Бричанъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ готовность вѣрно и безпредѣльно служить зашитѣ Престола и Отечества, честно исполнять присягу службѣ и не поддаваться никакимъ вражьиымъ навѣтамъ, Государь Императоръ изволилъ собственноручно начертать: „Искренно благодарю“ (Бессарабець № 165.)

Библіографія.

Проф. Протоіерея Е. Аквилонова. „Христіанство и соціаль-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ“. С.-Петербургъ. 1906 г.; стр. 29; ц. 10 к.

Въ своей брошюрѣ прот. о. Аквилоновъ сравниваетъ христіанство и соціаль-демократію и находитъ, что они, при внѣшнемъ сходствѣ въ изображеніи будущаго царства всеобщаго счастья и блаженства, рѣзко расходятся въ ученіи о средствахъ къ его осуществленію. Соціаль-демокра-

тя старается, по мнѣнію автора, осчастливить челоѣчество собственными, земными, чисто внѣшними средствами, водворить рай на землѣ безъ помощи Божіей путемъ измѣненія существующихъ несправедливыхъ соціальныхъ отношеній и улучшенія внѣшней культуры и техники. Только при всемірномъ братствѣ, политическомъ равенствѣ и экономическомъ благополучіи возможно, по ихъ мнѣнію, всеобщее счастье людей.

Христіанство же, напротивъ, проповѣдуетъ внутреннее нравственное совершенствованіе, полное нравственное возрожденіе личности.

Авторъ защищаетъ христіанскую концепцію Царства Божія и ея превосходство предъ другими доказываетъ цѣлымъ рядомъ историческихъ данныхъ, вполне подтверждающихъ недостаточность однихъ внѣшнихъ удобствъ жизни для счастья людей. Далѣе о. Аквилоновъ строго осуждаетъ соціаль-демократію за отрицаніе ею частной собственности, которая, по его словамъ, въ Священномъ Писаніи признается неприкосновенной святыней. Что же касается до экономического неравенства людей, то въ этомъ случаѣ онъ апеллируетъ къ совѣсти богатыхъ, которые по христіанскому долгу должны помогать бѣднымъ, и предлагаетъ нѣкоторыя паллативныя законодательныя мѣры къ огражденію интересовъ рабочихъ. Окончательнымъ выводомъ автора остается положеніе, отмѣченное имъ курсивомъ: „пока не преобразуется нашъ «внутренній челоѣкъ», до тѣхъ поръ всѣ внѣшнія преобразования почти бесполезны“.

!(Церк. Общ. Жизнь, № 23, 1906 года).

Свящ. *Василія Сокольскаго*: „Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря.“ Казань. 1905. 426 стр. Цѣна 2 руб.

Отечественная литература, по вопросу о жизненно-идеальной личности пастыря, не можетъ похвалиться особымъ богатствомъ. Трудомъ проф. В. Ѳ. Пѣвницкаго („Священство,“ „Священникъ“*) и др.), проф. Соллертинскаго („Пастырство Христа Спасителя“), Преосвящен. Антонія (т. 11-й полнаго собранія его сочиненій), С. Покровскаго

*) Его же „Сужденіе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ (С.П.Б. 1898 г.). Интересующіеся найдутъ здѣсь много поучительнаго о печальности пастыря, направленной къ устройству

(„Духовный пастырь, по слову Божию“) и Епископа Александра („Иисусъ Христосъ по Евангелію“) она почти и исчерпывается. Евангельскій идеаль христіанскаго пастыря до настоящаго времени еще не былъ предметомъ спеціального изслѣдованія. Этотъ пробѣль въ наукѣ пастырскаго богословія и восполняетъ названный трудъ о. Сокольскаго. Задача этого труда состоитъ въ томъ, чтобы изученный и понятый идеаль пастыря правильно освѣтитъ въ его совокупности, начиная съ условій достиженія его, рассматривая процессъ развитія его въ дѣятельности и воплощеніи его въ жизни, затѣмъ именно, чтобы указать ищущему пастырства надлежащее и правильное приложеніе его силъ и способностей (стр. 18). При изученіи евангельскихъ событій авторъ постоянно имѣетъ въ виду ту главную цѣль, чтобы раскрыть внутреннее настроеніе пастыря и уяснить тѣ причины, которыми обусловливается такое или иное дѣйствіе его въ приложеніи къ сбыденному строю наличной дѣйствительности. вмѣстѣ съ этимъ онъ стремится указать положительныя, матеріально-опредѣленныя правила для современныхъ пастырей, которыя даны въ примѣрѣ Спасителя и которыя могутъ служить вѣчнымъ закономъ для всѣхъ христіанскихъ пастырей. Факты изъ пастырства Іисуса Христа имѣютъ въ сочиненіи о. Сокольскаго центральное значеніе; они, такъ сказать,—творящее начало.

Пригодность къ пастырству опредѣляется, какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ авторъ, прежде всего „сознательнымъ подчиненіемъ своей воли волѣ Божіей, притомъ не случайно навѣяннымъ чѣмъ-либо, а вытекающимъ изъ внутренняго „я“ человѣка и не покидающимъ его ни на одинъ моментъ“ (стр. 81).

На основаніи анализа евангельскихъ данныхъ (Лук. 2, 48, Матѳ. 4, 18—22, Іоанн. 1, 35—51 и др.) о. Сокольскій подъ пастырскимъ призваніемъ подразумѣваетъ „способность къ свободному, непринужденному слѣдованію человѣка за Христомъ, связанное съ нею стремленіе къ продолженію Его дѣла и благопріятныя для развитія этого стремленія и способности внѣшнія обстоятельства“ (стр. 7—6).

Поэтому онъ отрицательно относится къ тому взгляду, что человѣкъ не можетъ воспитать въ себѣ внутренняго призванія, разъ его нѣтъ, и что принудительное воспитаніе къ пастырству можетъ быть гибелью какъ для пастыря, такъ и для паствы.

Сочиненіе написано живымъ литературнымъ языкомъ и читается съ интересомъ. Его смѣло можно рекомендовать вниманію лицъ, интересующихся пастырскимъ служеніемъ, и особенно идущему впереди паствы пастырю: оно поможетъ ему глубже и сознательнѣе отнестись къ своему

служенію, напомнить ему о величин этого служенія и вмѣстѣ съ тѣмъ о великой отвѣтственности его предъ Пастыренаачальникомъ.

„Вѣдь не легкое дѣло.—закончимъ мы настоящую замѣтку словами архіепископа Никанора,—пастырское водительство. Иди, постоянно иди впередъ. Стой тоже постоянно и подолгу; ноги устаютъ, руки опускаются. Волки вокругъ стада; волки въ самомъ стадѣ, не голыми руками отгонять ихъ. Что же бы это такое была эта палка опоры, палка самозащиты? Конечно, прежде всего благодать Божія, а затѣмъ все, чѣмъ она привлекается—вѣра, молитва, самоотверженіе. Но эта палка есть и книга“.

(Богосл. библиографич. листокъ. Вып. 3, 1906 г.).

Е. А. Вороновой: „Къ тихой пристани“. Сборникъ повѣстей, размышлений и біографическихъ очерковъ. Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1906 года.

Свѣтлымъ лучемъ на современномъ книжномъ горизонтѣ является книга Е. А. Вороновой—„Къ тихой пристани“, вышедшая на дняхъ въ свѣтъ вторымъ изданіемъ. Всѣ произведенія г-жи Вороновой проникнуты одной общей симпатичной идеей, что „хотя на нашемъ *жизнейскомъ* морѣ мы и встрѣчаемся съ различными опасностями и скорбями, онѣ, однако, не должны насъ смущать и приводить въ уныніе, потому что за ними всегда скрывается Божія любовь“... Содержаніе книги вполне отвѣчаетъ заглавію ея. Для всѣхъ мягущихся и волнующихся на бурномъ морѣ жизни, книга г-жи Вороновой указываетъ по истинѣ *тихую пристань*, „до которой мы неизрѣменно достигнемъ, если только не будемъ полагаться на однѣ свои собственные силы, а вполне доверимся руководителству нашего божественнаго „Кормчаго“.

А для того святого дѣла, которому посильно мы—пастыри служимъ, книга г-жи Вороновой является *добрымъ другомъ*, способствующимъ достиженію высокихъ цѣлей, лежащихъ въ основѣ пастырскаго служенія. Большинство повѣстей и размышлений имѣетъ выдающееся миссіонерское значеніе, такъ какъ героями ихъ являются лица, познавшія тщету инославныхъ исповѣданій и обратившіяся въ лоно церкви православной. Этотъ переломъ въ убѣжденіяхъ дѣйствующихъ лицъ большинства рассказовъ Е. А. Вороновой изложенъ съ художественнымъ мастерствомъ, а въ авторѣ виденъ незаурядный знатокъ тайниковъ сердца человѣческаго; видно, что авторъ не измышляетъ своихъ рассказовъ, а пишетъ съ натуры подъ вліяніемъ происшедшаго въ душѣ ея героевъ перелома и переворота въ пользу „истины святой“.

Въ виду такихъ литературныхъ и другихъ достоинствъ, сборникъ г-жи Вороновой—„Къ тихой пристани“ имѣетъ равный интересъ и для интеллигентнаго, и для простаго чита-

теля. Быстро разошедшееся 1-е издание сборника— „Къ тихой пристани“ ясно говоритъ въ его пользу. Цѣна книги 80 коп. при значительномъ объемѣ очень недорогая. Выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Мал. просп., домъ №⁶¹/16, кв. 3, Е. А. Вороновой.

(Кiev. Ep. Вѣст., № 19, 1906 года).

Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Определенія Святѣйшаго Синода	251.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	252.
3. Епархіальныя извѣстія	253.
4. Отъ Редакціи	554.
II. Часть неофициальная.	
1. Христіанство и современность	905.
2. Определеніе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года и средства осуществленія предложеннаго въ немъ мѣ- ропріятія	911.
3. Совѣтъ пастырямъ—провѣдникамъ	919.
4. По поводу проекта священника Θεодора Богоса	922.
5. Вниманію духовенства Кишиневской епархіи	926.
6. Вниманію исаломщиковъ	928.
7. Письма въ редакцію	930.
8. Ивоепархіальная хроника	931.
9. Извѣстія и замѣтки	939.
10. Библиографія	944.

При этомъ № прилагаются листки Прав. Христо-Рождественскаго Братства, №№ 144 и 147.

О п е ч а т к а.

Въ № 28, въ Экономическомъ отчетѣ, на стр. 18, стр. 1 сверху, напечатано: *Ассигновано*,—слѣдуетъ читать: не ассигновано.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 20-го Августа 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.