



# МѢСЯЦЪ РОДНЕНСКІХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:  
Купеческая ул., Соборный домъ.  
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

20-го Іюня 1904 года.

№ 25.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 іюня с. г. за № 2427, псаломщикъ Мотыкальской церкви, Брестскаго уѣзда, Григорій *Богунъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Малечской церкви, Пружанскаго у.

6 іюня скончался отъ воспаления почекъ псаломщикъ Малечской церкви, Пружанскаго уѣзда, Аркадій *Забѣльскій* на 30 году отъ роду, оставивъ послѣ себя жену и трое малолѣтнихъ дѣтей.

## Вакантныя мѣста.

**Священниковъ:** въ м. Новомъ-Дворѣ, Волковыскаго уѣзда (16) и въ с. Горкахъ, Кобринскаго у. (6).

**Псаломщиковъ:** въ м. Кринкахъ, Гродненскаго у. (3), въ с. Березѣ, Кобринскаго у. (3), въ м. Дывинѣ того же уѣзда (3), въ с. Малой-Берестовицѣ, Гродненскаго у. (2), въ с. Хорошевичахъ (2) и въ с. Мотыкалахъ, Брестскаго уѣзда (1).

---

## Протоколы съѣзда духовенства Гродненской епархіи.

(Окончаніе \*).

### Протоколъ № 9.

На семь протоколѣ отъ 31 мая сего года за № 2221 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *„На разсмотрѣніе Консисторіи“*.

1904 года мая 29 дня. Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи слушалъ заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что 1) плата за приобретаемые для церковно-приходскихъ надобностей бланки является для церквей обременительною; 2) желательно отмѣнить приобретение церквами бланковъ новаго мѣстнаго образца для годовой отчетности отъ церквей о.о. благочиннымъ какъ не имѣющихъ никакой надобности и 3) покупку бланковъ по воинской повинности справедливо было-бы возложить на средства волостныхъ правленій.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время многія метрическія выписи и справки выдаются причтами по требованію должностныхъ лицъ и учреждений безплатно и, значить, церковь, расходуясь на покупку бланковъ, терпитъ явный матеріальный ущербъ, что о.о. бла-

---

\*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 24.

гочинные вносятъ сообщаемыя священниками цифровыя данныя сразу въ общія свои вѣдомости, каковыя, вѣроятно, сохраняются у нихъ для справокъ, у причтовъ же почти всѣ эти данныя вписываются въ 4-мъ пунктѣ ежегодно по временной лѣтописи и, слѣдовательно, частныя священничесія вѣдомости представляютъ излишній балластъ въ канцеляріи благочиннаго и что священнослужители несутъ свой безвозмездный трудъ по выдачѣ метрическихъ справокъ и выписей по воинской повинности и потому справедливо желать, чтобы нуждающійся въ выписи — справкѣ предварительно пріобрѣталъ въ волостномъ правленіи потребный бланокъ и съ таковымъ уже затѣмъ являлся къ священнику, — съѣздъ духовенства постановилъ: настоящимъ протоколомъ просить Гродненскую духовную Консисторію уменьшить цѣну потребныхъ церквамъ бланковъ до трехъ копѣекъ за листъ, а также просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ г. начальникомъ губерніи о томъ, что-бы подвѣдомственные волостныя правленія были обязаны пріобрѣтать на свой счетъ въ потребномъ количествѣ бланки для составленія списковъ по отбытію воинскэй повинности.

### Протоколь № 10.

На семь протоколъ отъ 31 мая сего года за № 2222 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

1904 года мая 29 дня. Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи слушалъ письменное заявленіе казначея вспомогательной кассы духовенства, священника Михаила Пѣшковскаго отъ 24 мая с. г. слѣдующаго содержанія: на 1 января сего года наличность кассы состояла изъ 162000 р. процентными бумагами и 8722 р. 35 к. наличными по книжкѣ сберегательной кассы.

Съ 1 января по 25 мая с. г. поступило:

- |                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| 1) наличными . . . . .         | 18130 р. 46 к. |
| 2) именными билетами . . . . . | 6700 р. -- к.  |

За то же время расходовано:

1) на выдачу погребальнаго пособія . . . . .	1700 р. — к.
2) на возвратъ взносов . . . . .	464 р. 11 к.
3) на выдачу постояннаго пособія . . . . .	332 р. 50 к.
4) на жалованье правленію кассы . . . . .	187 р. 46 к.
5) на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ . . . . .	21604 р. 24 к.
<hr/>	
А всего . . . . .	24288 р. 31 к.

Въ остаткѣ на 25 мая числится:

1) наличными . . . . .	2564 р. 50 к.
2) $\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	191700 р. — к.
<hr/>	
А всего . . . . .	194264 р. 50 к.

Наличныя — хранятся въ сберегательной кассѣ № 150 по книжкѣ № 33057,  $\frac{0}{100}$  бумаги: 1) 4 $\frac{0}{100}$  именная записъ за № 725—160000 р., 2) 4 $\frac{0}{100}$  свид. Госуд. Крестьянск. земельного банка: а) 6 по 500 р. за № 14454—14457 и 86478 и 86479—3000 руб.; б) 16 по 1000 руб. за № 323521—323528, 3235231—3235236 и № 323538 и 323539—16000 р.; 3) 4 $\frac{0}{100}$  листовъ Госуд. ренты за № 2760, 2971, 596, № 597, 1157, 3824 по 3828—6000 руб. и 4) 4 $\frac{0}{100}$  именныя свидѣтельства Госуд. ренты на имя духовенства Гродненской епархіи: а) № 1121—200 р.; б) № 1278—500 р.; в) № 3831—1000 р. и г) № 256—5000 руб.

$\frac{0}{100}$  бумаги, показанныя подъ № 2 и 3, всего на сумму 25000 руб., хранятся по книжкѣ сберегательной кассы за № 377, именныя на рукахъ у меня, такъ какъ для постороннихъ лицъ не имѣютъ никакой цѣнности.

Вмѣстѣ съ симъ считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда депутатовъ на слѣдующее:

1) Съѣздъ депутатовъ духовенства Гродненской епархіи въ сентябрѣ 1903 г. въ увѣренности, что дѣловая волокита въ духовномъ мірѣ отошла въ область далекихъ преданій и посему утверженіе устава кассы состоится къ началу 1904 года, постановилъ производить выдачу пособій по утвержденію устава. Увѣренность эта оказалась тщетною и утвержденіе устава, судя по предше-

ствующему опыту, пожалуй состоится не ранее 7—8 лѣтъ. Между тѣмъ вдовы и сироты нашихъ умершихъ собратій ждуть постоянныхъ пособій, испытывая муки Танталя, въ виду сего, а также того, что выдача постоянныхъ пособій по прежнему уставу должна была начаться съ 1 января 1903 г. и въ размѣрѣ по постановленію сѣзда депутатовъ, осмѣливаюсь просить сѣздъ о разрѣшеніи правленію кассы съ утвержденія Его Преосвященства производить выдачу постоянного пособія вдовамъ и сиротамъ умершихъ съ 1 января 1898 г. священно и церковно служителей, не ожидая утвержденія устава. Вопросъ же о выдачѣ пособія вдовамъ и сиротамъ умершихъ съ 1891 по 1898 годъ священно- и церковно-служителей и 50 л. и выше дочерямъ умершихъ съ 1898 г. священно и церковно служителей оставить до утвержденія Св. Синодомъ устава, какъ нововведеніе, не имѣвшее мѣста въ прежнемъ уставѣ.

2) Для окончательнаго и правильнаго расчета съ Литовской кассой желательно, чтобы сѣздъ духовенства протокольнымъ постановленіемъ просилъ всѣхъ священно и церковно служителей, бывшихъ на службѣ до 1 ноября 1903 г. и начиная съ 1 января 1898 г., т. е. въ періодъ существованія Литовской (общей) кассы въ Ковенской и Виленской губерніи сообщить чрезъ о.о. благочинныхъ о суммѣ взносов, сдѣланныхъ за время этой службы въ Литовскую кассу, и, принимая во вниманіе, что многія осиротѣвшія семейства дѣйствительно испытываютъ крайнюю нужду въ средствахъ для жизни, а также, что правленію кассы, въ видахъ болѣе правильной и беззамедлительной выдачи пособій, необходимо составить точный именной списокъ всѣхъ участниковъ кассы, со времени установленія ея, постановилъ: 1) разрѣшить правленію кассы производить, по утвержденіи настоящаго протокола и напечатаніи его въ Литовскихъ и Гродненскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, выдачу постоянного пособія наиболѣе нуждающимся семействамъ, осиротѣвшимъ съ 1 января 1898 г., по засвидѣтельствованіи таковой нужды мѣстными благочинническими совѣтами на самомъ прошеніи та-

кихъ семействъ въ Правленіи кассы; 2) поручить правленію кассы просить Литовское Епархіальное начальство собрать чрезъ о.о. благочинныхъ отъ участниковъ кассы, или отъ ихъ семействъ и сообщить правленію какъ именныя списки всѣхъ священно-церковно-служителей Виленской и Ковенской губерній, которые были участниками кассы съ 1-го января 1898 г. по 1 ноября 1903 года, (въ періодъ существованія общей Литовско-Гродненской епархіи), такъ и подробную вѣдомость о суммѣ всѣхъ сдѣланныхъ ими въ кассу взносовъ и 3) напомнить г. казначею кассы тотъ § устава, по которому всѣ рѣшительно  $\frac{1}{100}$  бумаги должны храниться въ отдѣленіи Государственнаго Банка и хотя бы это даже причиняло нѣкоторый расходъ кассѣ.

### Протоколь № 11.

На семь протоколѣ отъ 31 мая 1904 года за № 2223 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

1904 года мая 29 дня. Г. Гродна. Съѣздъ духовенства, принявъ во вниманіе многосложныя занятія Сокольскаго благочиннаго, священника Сокольской церкви о. Такова Гришковскаго, постановилъ освободить его отъ обязанности члена ревизіонной комиссіи по дѣламъ епархіальной вспомогательной кассы духовенства Гродненской епархіи, а на мѣсто его избрать священника Старосельской церкви Петра Тычинина; о чемъ и написанъ настоящій протоколь.

### Протоколь № 12.

На семь протоколѣ отъ 31 мая 1904 года за № 2224 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается; но вытребованіе съ завода каждымъ изъ ревизоровъ по десяти рублей въ годъ можно допустить только по исполненіи ими дѣла, которое обычно совершается бесплатно*“.

1904 года мѣсяца мая 29 дня. Г. Гродна. Съѣздъ духовенства, выслушавъ словесное заявленіе г. смотрителя Жировицкаго духовнаго училища объ избраніи на новое трехлѣтіе членовъ училищнаго правленія и членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки училищной отчетности за 1903 годъ, постановилъ: членами правленія избрать священниковъ: Шиловичской церкви, Слонимскаго уѣзда, о. Антонія Диковскаго и Миронимской церкви, того-же уѣзда, о. Николая Юзвюка, а членами временнаго ревизіоннаго комитета на текущій годъ отъ г.г. преподавателей училища—Ефима Леплинскаго и священниковъ: Яловской Крестовозвиженской церкви, Волковыскаго уѣзда, о. Владимира Слауту и Луконицкой церкви, Слонимскаго уѣзда, о. Стефана Понкратова, съ вознагражденіемъ каждому изъ членовъ ревизіонной комиссіи по десяти рублей изъ суммъ свѣчнаго завода, о чемъ и постановили записать настоящій протоколъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

### Протоколъ № 13.

На семь протоколъ отъ 31 мая 1904 года за № 2225 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Надбавка 25% съ 1905 года на содержаніе Жировицкаго духовнаго училища утверждается. Ассигнованіе 2500 руб. на ремонтъ бани отмѣняется, по причинѣ удаленія источника поступленія 2½ тысячъ. Управленіе завода потщится оказать возможную помощь на ремонтъ бани. Вопросъ объ училищномъ съѣздѣ излишенъ тамъ, гдѣ одно училище, для котораго по преимуществу созывается епархіальный съѣздъ“. (См. § 93 Уст. Дух. Семинаріи).

1904 года мая 29 дня. Г. Гродна. Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи, по выслушаніи словеснаго доклада г-на смотрителя Жировицкаго духовнаго училища П. Θ. Полянскаго о необходимости, въ виду возрастаю-

щихъ, при современной дороговизнѣ жизни, училищныхъ нуждъ, увеличить училищные взносы отъ церквей епархіи посредствомъ новой раскладки сихъ взносовъ чрезъ полторакопѣчное отчисленіе примѣнительно къ наличности душъ 1901 или 1903 года, а не по числу душъ 1870 г., какъ это дѣлалось раньше, желая посылно придти на помощь назрѣвшимъ нуждамъ своего духовнаго училища и принимая во вниманіе, что 1) взносъ денегъ на училище по наличности душъ 1901—1903 г.г. ляжетъ несомнѣнно тяжелымъ бременемъ на весьма многія церкви епархіи и 2) что степень нуждъ училища, требующихъ неотложнаго удовлетворенія, можетъ быть выяснена только на училищномъ сѣздѣ (въ м. Жировицахъ при подробномъ осмотрѣ самаго училища, постановилъ: а) нынѣ производящіеся на Жировицкое духовное училище взносы отъ церквей епархіи усилить, начиная съ 1-го января 1905 года, 25<sup>0</sup>/о-ою надбавкою съ тѣмъ, чтобы одна часть этой надбавки шла на удовлетвореніе неотложныхъ училищныхъ нуждъ, а другая часть была употребляема на улучшеніе для учащихся пици дачей, наприм., учащимся завтрака во время большой перемѣны; б) назначить училищу единовременно изъ суммъ закрываемаго епархіальнаго свѣчнаго завода двѣ тысячи пятьсотъ рублей на ремонтъ бани и другія нужды училища и в) просить Его Преосвященство возстановить училищные сѣзды, которые бы на мѣстѣ, въ м. Жировицахъ, входили въ обсужденіе училищныхъ нуждъ, какъ это и практиковалось назадъ тому нѣсколько лѣтъ. О чемъ и составленъ настоящій протоколъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

#### Протоколъ № 14.

На семь протоколѣ отъ 31 мая 1904 года за № 2226 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства „Утверждается“

1904 г. мая 29 дня. Г. Гродна. Сѣздъ духовенства Гродненской епархіи, выслушавъ словесное заявленіе г.

смотрителя Жировицкаго духовнаго училища о томъ, что въ его казенной квартирѣ имѣются только двадцать четыре стула и стѣнные часы, принадлежащіе училищу, а въ квартирѣ г. помощника смотрителя не имѣется никакой казенной мебели,—постановилъ: отпустить изъ суммъ епархіальнаго свѣчного завода на мебелировку квартиры г. смотрителя сто восемьдесятъ рублей, а на мебелировку квартиры г. помощника его—сто двадцать рублей. О чемъ и составить настоящій протоколъ.

### Протоколъ № 15.

На семь протоколѣ отъ 31 мая 1904 года за № 2227 положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается. Передать всѣ протоколы въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, которые проситъ отпечатать оныя въ Вѣдомостяхъ и 50 оттискахъ, для разсылки членамъ съѣзда. По отпечатаніи Редакція передастъ протоколы для храненія вмѣстѣ съ подобными. Благодарю членовъ съѣзда за неукоснительное разсмотрѣніе дѣлъ.*

1904 года 29 мая. Съѣздъ духовенства Гродненской епархіи, обсудивъ и рѣшивъ всѣ вопросы, предложенные его вниманію и разсмотрѣнію, постановилъ: епархіальный съѣздъ закрыть. О чемъ и записавъ настоящій протоколъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

---

## Отчетъ Гродненскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1903 годъ.

### I. Составъ Попечительства.

Предсѣдатель Попечительства, законоучитель Гродненской женской гимназіи, священникъ Сергій Ивановичъ.

Члены Попечительства: членъ Гродненской Духовной Консисторіи, священникъ Гродненской Александроневской церкви, Александръ Лечицкій; священникъ Запѣманской въ г. Гроднѣ церкви Аѳанасій Тиминскій; священникъ Олегъ Адамовичъ (онъ же и казначей Попечительства) и секретарь Попечительства Георгій Станиславукъ.

Члены Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежной отчетности Попечительства: законоучитель Гродненской мужской гимназіи, священникъ Владиміръ Левицкій; священникъ Рождество-Богородичной церкви Іосифъ Будиловичъ и секретарь Гродненской Духовной Консисторіи Николай Шелутинскій.

## II. Дѣятельность Попечительства.

Дѣятельность Попечительства выражалась: 1) въ удовлетвореніи вдовъ и сиротъ причитающимся имъ пособіемъ; 2) въ повѣркѣ свѣдѣній о матеріальномъ и семейномъ положеніи лицъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ и въ составленіи въ декабрѣ мѣсяцѣ новаго списка призрѣваемыхъ на будущій годъ, при чемъ, согласно 529 ст. Высочайше утв. прав. о призрѣніи бѣдн. дух. званія «вышедшіе изъ безпомощнаго состоянія исключаются изъ списка призрѣваемыхъ»; 3) въ сужденіи о назначеніи пособій лицамъ, вошедшимъ въ Попечительство съ оными ходатайствами. Изъ поступающихъ въ Попечительство прошеній усматривается, что, по недоразумѣнію установился взглядъ на Попечительскія пособія, какъ на обязательныя и пожизненныя пенсіонныя выдачи, опредѣляемая количествомъ лѣтъ службы священно-церковно-служительской. Попечительство-же при разсмотрѣніи прошеній о назначеніи пособій руководится слѣдующими статьями Высочайше утвержденныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія (т. XIII изд. 1892 года), 522 ст. касательно употребленія суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Попечительства, поелику цѣль сего учрежденія есть призрѣніе «безпомощныхъ», сообразно съ нею глав-

нымъ правиломъ постановляется, чтобы вспоможеніе оказываемо было по удостовѣренію въ истинной потребности онаго, а не по какимъ либо другимъ уваженіямъ.

525—Тѣмъ вдовамъ и возрастнымъ дѣтямъ, которыя могутъ пріобрѣтать пропитаніе трудомъ, надлежитъ или совсѣмъ отказать во вспоможеніи или давать только единовременное пособіе. 526—Если случится, что вспоможенія будутъ просить имѣющіе при мѣстахъ дѣтей или ближнихъ достаточныхъ родственниковъ, то Попечительство, вмѣсто назначенія пособія, употребитъ средства къ убѣжденію дѣтей и ближнихъ родственниковъ по Апостолу: «свой домъ благочестиво устроить и взаимъ воздаяти родителямъ».

### III. Свѣдѣнія о лицахъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ.

Къ 1-му января отчетнаго года въ вѣдѣніи Попечительства находились слѣдующія лица:

По *Антопольскому благочинію*: вдова діакона Агафія Габрилевская—12 р., вдова псаломщика Александра Шумовичъ—16 руб., сынъ священника Павелъ Гречко—24 руб., дочь свящ. Ольга Баньковская—15 руб., вдова заштатн. псаломщика Софія Шеметилло—10 руб.

По *Бѣлостокскому благочинію*: дочь протоіерея Наталья Гоголевская—30 руб., вдова діакона Софія Смольская 23 руб., дѣти свящ. Александра, Василия и Борисъ Щербицкіе—30 р., дочь свящ. Стефанида Шеметилло—12 р., вдова псал. Матрона Сцѣнуро—12 руб.

По *Бѣльскому благочинію*: вдова псал. Констанція Чумиловичъ—12 р., вдова псал. Агафія Солостюкевичъ—24 р., сироты псал. Лидія и Николай Фирасевичи—20 р., сирота прот. Елена Маркевичъ—24 руб., вдова свящ. Ѳекла Пискановская 120 р., вдова псал. Ѳеофила Харсевичъ—16 руб., вдова псал. Емилія Никольская—10 р., дочь свящ. Анна Шпаковская—6 руб.

По *Бытенскому благочинію*: вдова свящ. Елена Заусцинская—24 р., вдова свящ. Екатерина Любимова—

30 руб., вдова псал. Анна Курилло—12 р., вдова свящ. Марія Бендовская—10 р., вдова псал. Елисавета Бендовская—25 руб., сироты свящ. Алексій, Иванъ и Надежда Будиловичи—30 р., вдова псал. Марія Шумовичъ—16 р., сынъ свящ. Яковъ Орловъ—10 руб., вдова свящ. Софія Имшенникъ—24 руб.

По *Высоко-Литовскому* *благочинію*: зашт. псал. Теофиль Ширинскій—24 р., вдова свящ. Марія Харламповичъ—42 р., сирота псал. Анна Семятковская—12 р., вдова псал. Марія Вершинская—20 р., дочь свящ. Софія Ширинская—16 р., вдова свящ. Ольга Ширинская—16 р., вдова псал. Варвара Мышковская—12 руб.

По *Велико-Берестовицкому* *благочинію*: дочь свящ. Александра Ковалевская—18 руб., вдова псал. Ольга Горецкая—30 р., дочь свящ. Елисавета Хальковская—24 р., дочь свящ. Марія Горячко—24 руб.

По *Волковыскому* *благочинію*: вдова псал. Юлія Кречетовичъ—18 р., вдова псал. Марія Окуличъ—8 р., вдова псал. Марія Панасевичъ—18 р., вдова псал. Целатія Кубаевская—20 р., вдова свящ. Елена Савичъ—30 р.

По *Влодавскому* *благочинію*: вдова заштатнаго псал. Марія Ясинская—18 руб., вдова свящ. Марія Кушиковичъ—40 р., вдова свящ. Аѳанасія Бѣлевичъ—36 р.

По *Брестскому* *благочинію*: сирота діакона Анна Рубецкая—12 р., вдова псал. Марія Гордіевская—10 р., вдова псал. Сусанна Яблонская—12 руб., вдова псал. Ольга Прудзиловская—26 руб., вдова псал. Юлія Мартиновская—8 р., вдова псал. Юлія Пригодинская—36 руб., вдова свящ. Наталія Бабулевичъ—24 руб., вдова псал. Евпраксія Кушиковичъ—16 р., сирота свящ. Марія Гацкевичъ—18 руб., вдова псал. Констанція Массалевичъ—12 руб.

По *Бездѣжскому* *благочинію*: сирота свящ. Анна Шпаковская—12 руб., сироты свящ. Соломонія, Юлія и Марія Огіевичи—36 руб., сироты свящ. Анна и Ольга Павловичи—20 р., вдова псал. Екатерина Плиссъ—12 р., зашт. псал. Иванъ Шумовичъ—24 руб., вдова псал. Со-

фія Шпаковская—10 р., вдова псал. Пелагія Радованская—12 р., вдова псал. Марія Гацкевичъ—12 р., вдова псал. Александра Собисевичъ—43 руб., зашт. свящ. Михайль Павловичъ—30 руб.

По *Гродненскому градскому благочинію*: дочь діакона Александра Березовская—24 р., вдова псал. Юлія Желѣзовская—12 р., сирота свящ. Анна Качановская—24 руб., вдова псал. Феоктиста Вакуличъ—24 р.

По *Дрогичинскому благочинію*: вдова псал. Анна Чапковичъ—12 р., вдова псал. Анастасія Домениковская—12 р., вдова псал. Марія Волковская—20 р., вдова свящ. Кудасова—30 р., вдова свящ. Волковская—120 руб., дѣти псал. Вѣра и Любовь Тиминскіе—20 руб., дѣти свящ. Смирновы—30 руб.

По *Дятловскому благочинію*: сирота псал. Марія Вошинская—16 руб., вдова діакона Юлія Клодницкая—30 руб., зашт. псал. Адамъ Ниціевскій—18 руб., вдова псал. Евдокія Арцишевская—18 руб., вдова свящ. Анна Радзевичъ—24 р., вдова діакона Софія Тиминская—24 руб., вдова свящ. Анна Тихомирова—30 р., вдова псал. Емілія Балландовичъ—12 руб., вдова свящ. Александра Дубинская—36 р., вдова свящ. Елена Рожановичъ—24 р., сирота свящ. Александра Померанцева—15 руб.

По *Ивановскому благочинію*: сынъ псал. Панфиль Высѣкскій—8 р., вдова псал. Марія Морозъ—16 руб., дочь свящ. Елена Ляцевичъ—15 р., зашт. свящ. Іуліанъ Калишевичъ—30 р., зашт. псал. Василій Тарановичъ—36 р., дочери свящ. Іустина и Марія Михалевичи—24 р., дѣти зашт. свящ. Тарановичи—18 р., вдова свящ. Кульчицкая—120 руб.

По *Индурскому благочинію*: вдова псал. Марія Поликарповичъ—36 р., вдова псал. Поликарповичъ—12 р.

По *Кобринскому благочинію*: вдова псал. Анна Сцѣлуро—16 р., вдова псал. Вѣра Тиминская—12 руб., вдова псал. Анастасія Давидюкъ—10 руб., дочь свящ. Анастасія Петровская—30 руб., дочь свящ. Ева Крече-

товичъ—10 р., вдова свящ. Феодора Григоровичъ—40 р., вдова псал. Александра Зеньковичъ—12 р., вдова псал. Марія Смирнова—15 р.

По *Каменецкому благочинію*: вдова псал. Александра Шумовская—30 р., дочери свящ. Павла, Анастасія, Александра и Елена Будиловичи—80 р., вдова псал. Софія Гаховичъ—18 р., вдова свящ. Марія Сobotковская—36 р., сынъ псал. Леонтій Анацкевичъ—16 р.

По *Коссовскому благочинію*: вдова псал. Викторія Ступницкая—24 р., дѣти свящ. Анна, Екатерина и Александра Шестовы—30 р., зашт. псал. Михаилъ Мироновскій—20 руб., Стефанъ и Александръ Илиссы—30 руб., зашт. свящ. Коцюбинскій—36 р., вдова свящ. Александра Дѣвицкая—36 р.

По *Подороскому благочинію*: сирота свящ. Александра Барановская—24 руб., сынъ свящ. Алексѣй Самойликъ—16 р., вдова свящ. Софія Тиминская—24 руб., вдова діакона Татіана Іодковская—18 р.

По *Пружанскому благочинію*: дочь умерш. свящ. Елена Зѣньковичъ—12 р., дочь псал. Марія Пригодинская—15 р., дочь псал. Ева Кушиковичъ—10 р.

По *Слонимскому благочинію*: вдова псал. Марія Чапковичъ—10 р., вдова псал. Викторія Гзовская—12 р., вдова псал. Анна Шиманская—12 р., дочь псал. Софія Сухецкая—10 р., вдова свящ. Ольга Павловичъ—30 р., вдова свящ. Марія Калисская—20 р., вдова свящ. Антонина Дрызлова—25 р., вдова свящ. Стефанида Морозъ—21 р., вдова свящ. Александра Вяхирева—36 р., дочь пономаря Іоанна Чабковская—24 руб., сынъ псал. Константинъ Андрушкевичъ—12 руб.

По *Скидельскому благочинію*: вдова псал. Юзефа Радзивоновичъ—16 руб., вдова псал. Викторія Вержбицкая—18 р., дочь свящ. Антонина Волочковичъ—12 руб., дочь свящ. Антонина Качановская—36 р., вдова свящ. Марія Константиновичъ—24 р., просфорня Іустина Горячко—18 руб.

По *Селецкому* *благочинію*: дочь псал. Марія Симоновичъ—16 руб., вдова діак. Соломонія Лопушинская—16 р., вдова псал. Стефанія Петровская—12 р.

По *Черевачицкому* *благочинію*: дѣти свящ. Ѳекла и Марія Бѣгаловичи—20 р., сынъ свящ. Петръ Ковалевскій—18 р.

По *Шерешевскому* *благочинію*: вдова псал. Кикилія Чернявская—12 р., зашт. псал. Антонъ Гречко—18 руб., сирота псал. Екатерина Симоновичъ—10 р.

По *Виленскому* *благочинію*: сироты дьячка Зиновія Косько—20 р., вдова свящ. Александра Пучковская—24 руб., сирота свящ. Елена Боровская—36 руб., вдова свящ. Ѳекла Маркевичъ—18 р., вдова свящ. Александра Соколова—24 р., вдова свящ. Марія Благовѣщенская—32 р., вдова свящ. Анна Здановичъ—12 р., вдова свящ. Марія Головчинская—24 р., вдова прот. Пелагія Шестаковская—15 р.

По *Двинскому* *благочинію*: вдова псал. Александра Глинская—12 р.

По *Лидскому* *благочинію*: вдова свящ. Ѳеофила Домениковская—24 р.

По *Мирскому* *благочинію*: дочери свящ. Викторія и Терезія Радецкіе—40 р.

По *Молодечненскому* *благочинію*: вдова свящ. Меланія Паевская—20 р.

По *Нсвоалександровскому* *благочинію*: сироты свящ. Качановскіе—16 р.

По *Ошмянскому* *благочинію*: вдова свящ. Ѳекла Гереминовичъ 30 р.

По *Сѣдлецкому* *благочинію*: вдова свящ. Скальская—24 р.

По *Шавельскому* *благочинію*: зашт. псаломщикъ Павель Петровичъ—12 р.

*Вилейское Полицейское Управленіе*: вдова псал. Евфросинія Окуличъ—18 р.

*Смоленское Городское Полицейское Управление:* сирота свящ. Бенешевичъ — 30 р.

*Стародубское Полицейское Управление:* сирота протоіеря Антонина Червяковская — 24 р.

*Въ теченіе 1903 года назначено пособіе:* вдовѣ псал. Θεоктистѣ Вакуличъ — 24 руб., вдовѣ псал. Маріи Крейдичъ — 12 р., вдовѣ псал. Маріи Гловацкой — 24 руб., сиротѣ свящ. Маріи Здановичъ — 12 р., вдовѣ псаломщ. Александрѣ Ясинской — 20 р., вдовѣ псал. Маріи Сухецкой — 10 р., зашт. псал. Александру Антипоровичу — 20 р., вдовѣ псал. Александрѣ Наумовой — 36 р.

*Въ теченіе 1903 г. исключено изъ списка:* вдова псал. Юлія Кречетовичъ. вдова псал. Елена Савичъ, въ виду улучшенія матеріальнаго положенія, вдова псал. Екатерина Кравцевичъ, вдова діакона Калиста Гумилевская и зашт. псал. Константинъ Ивацевичъ за смертію.

#### IV. Свѣдѣнія о состояніи суммъ Попечительства за 1903 г.

##### А. Суммы Попечительскія.

Къ 1-му января 1903 года оставалось  $\frac{0}{100}$  бумагами 58600 р. и наличными 38 р. 38 $\frac{1}{2}$  к.

*Въ теченіе 1902 года поступило:* а) по подписнымъ листамъ и тетрадямъ 1778 р. 94 к.; б) штрафныхъ денегъ 637 р. 21 к.; в) отъ вакантныхъ мѣстъ священно и церковно служителей 558 р. 30 к.; г) возвращено пособій 42 р. 90 к.; д)  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ 2263 р. 89 к.; е) погашеніе взаимобразныхъ ссудъ 219 р. 03 к.; ж) покупка и продажа  $\frac{0}{100}$  бумагъ.  $\frac{0}{100}$  бумагами 1000 р. Итого съ остаткомъ отъ 1902 г.: наличными 5538 р. 65 $\frac{1}{2}$  к. и билетами 59600 руб.

*Въ теченіе 1902 года израсходовано:* 1) на выдачу постоянныхъ пособій 3670 руб. 95 к.; 2) на содержаніе канцеляріи 246 р. 9 к.; 3) на уплату за леченіе больныхъ 143 р. 5 к.; 4) на выдачу взаимобразныхъ ссудъ

259 р. 40 к.; 5) покупка и продажа  $\frac{0}{100}$  бумагъ 1040 р. 28 к.; 6) случайные расходы 78 р. 15 к. Итого въ расходѣ: наличными 5437 р. 92 к.

За отчисленіемъ расхода къ 1-му января 1904 года остается на лицо: наличными 100 р. 73 $\frac{1}{2}$  к. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 59600 р.

Б. Сиротскія суммы.

	Оставалось къ 1903 году.		Поступило въ 1903 г.		Израсходовано въ 1903 г.		Осталось къ 1 января 1904 года.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Суммъ принадлежащихъ сиротамъ Прокоповича:								
наличными . . . . .	633	49	254	85	844	69	43	65
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	6200	—	500	—	—	—	6700	—
Сиротамъ Качановскимъ:								
наличными . . . . .	37	11	16	14	10	85	42	40
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	400	—	—	—	—	—	400	—
Сиротамъ Смирновымъ:								
наличными . . . . .	1483	60 $\frac{1}{2}$	14	55	45	25	1452	90 $\frac{1}{2}$
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	200	—	—	—	—	—	200	—
Сиротамъ Бѣлевичамъ:								
наличными . . . . .	171	40	—	—	171	40	—	—
Сиротамъ Благовѣщенскимъ:								
наличными . . . . .	2	—	9	50	11	50	—	—
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	200	—	—	—	—	—	200	—
Сиротамъ Вяхиревымъ:								
наличными . . . . .	—	—	1002	57 $\frac{1}{2}$	1002	57 $\frac{1}{2}$	—	—
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	100	—	6400	—	6500	—	—	—
Сиротамъ Базилевскимъ:								
наличными . . . . .	—	—	1150	42	1150	42	—	—
Прислано Правленіемъ вспомогательной кассы въ пользу священника В. Ступницкаго . . . . .	—	—	70	50	—	—	70	50
Поступило въ пользу сиротъ Синевыхъ:								
наличными . . . . .	—	—	5596	50	4576	63	1019	87
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	—	—	200	—	—	—	200	—
Итого. {								
наличными . . . . .	2327	60 $\frac{1}{2}$	8114	99 $\frac{1}{2}$	7813	31 $\frac{1}{2}$	2629	32 $\frac{1}{2}$
$\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	7100	—	7100	—	6500	—	7700	—

Означенныя въ семь отчетѣ деньги, какъ Попечительскія, такъ и сиротскія хранятся: процентными бумагами Попечительства въ Гродненскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, сиротскія въ денежномъ ящикѣ Попечительства, хранящемся въ Гродненскомъ Казначействѣ, а наличныя суммы по книжкамъ сберегательной кассы Банка.

Предсѣдатель Попечительства,  
священникъ *Сергій Ивацевичъ*.

Члены: { *свящ. Александръ Лечицкій.*  
*свящ. Аванасій Тиминскій.*  
*свящ. Олегъ Адамовичъ.*

Секретарь *Георгій Станиславюкъ*.



## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Х Р О Н И К У А.

— 5 іюня, въ субботу, Его Преосвященство съ утреннимъ поѣздомъ С.-Петербургско-Варшавской желѣзной дороги отбылъ изъ г. Гродны въ м. Супрасль, а оттуда въ с. Бѣловѣжъ и на обратномъ пути изволилъ посѣтить уѣздный городъ Соколку. 9 іюня съ вечернимъ поѣздомъ Владыка прибылъ на ст. Гродна, гдѣ былъ привѣтствованъ съ благополучнымъ возвращеніемъ о.о. членами консисторіи, о. градскимъ благочиннымъ и секретаремъ духовной консисторіи.

— 13 іюня, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, о. ключаря собора, свящ. М. Бѣлина, священника о. О. Адамовича и іеромонаха о. Никандра. По окончаніи божественной литургіи было отслужено напутственное молебствіе по случаю ухода на Дальній Востокъ 5, 6, 7 и 8 батарей 26 артиллерійской бригады; при чемъ Владыкой было произнесено прочувствованное нижепечатаемое слово, послѣ котораго Архипастырь благословилъ г.г. начальниковъ и нижнихъ чиновъ отходящихъ батарей крестиками отъ своего имени и св. иконами Божіей Матери, отъ имени Гродненскаго Софійскаго православнаго братства. На богослуженіи присутствовали: г. командиръ 2 корпуса, генераль И. М. Поволоцкій, г.г. начальники отдѣльныхъ военныхъ частей, г-нъ начальникъ губерніи М. М. Осоргинъ и представители гражданскихъ учреждений г. Гродны. По окончаніи церковнаго торжества въ оградѣ Каѳедральнаго собора былъ произведенъ разводъ 4-хъ отправляющихся на Дальній Востокъ батарей. За сямъ въ лѣтнемъ помѣщеніи столовой 101 пѣх. Перм-

скаго полка, отходящимъ батареямъ былъ [предложенъ завтракъ отъ имени Гродненскаго гарнизона. На завтракъ присутствовали г.г. офицеры Гродненскаго гарнизона во главѣ съ начальникомъ гарнизона, Преосвященнѣйшій Владыка, сослужившее ему въ соборѣ духовенство, г-нъ и. д. губернатора В. Д. Лишинъ и г. градскій голова И. С. Михальскій, какъ представитель города.

— 17 іюня, въ четвергъ, въ 8 час. утра, Его Преосвященство изволилъ прослѣдовать по р. Нѣману въ м. Друскеники и 18 іюня, въ 8 часовъ утра, возвратился въ Гродну.

---

## Р Ъ Ч Ъ,

сказанная Преосвященнымъ Никаноромъ 13 іюня 1904 г. къ воинамъ, отправляющимся на Дальній Востокъ.

*Услышите о браняхъ и о военныхъ слухахъ. Смотрите, не ужасайтесь; ибо надлежитъ всему тому быть.*



**Т**АКЪ говорилъ Божественный нашъ Учитель Иисусъ Христосъ Своимъ ученикамъ, которыхъ Онъ посылалъ проповѣдывать славу Божию и миръ на землѣ (Мѡ. 24, 6). Если вѣстникамъ мира внушалось не бояться войны, не страшиться всякихъ военныхъ слуховъ, то вамъ ли Христолюбивые воины, идущіе на защиту вѣры истинной, Царя—Помазанника Божія и родины святой, вамъ ли бояться войны и всякихъ рѣчей о ней?!

Воодушевленные вѣрою побѣждали царства (Евр. 11, 33). Посему мы надѣмся, что и вы будете славными побѣдителями нечестивцевъ, дерзко возставшихъ на святую и мощную Русь!

Только вѣруйте, что войнѣ надлежитъ быть, по допущенію Божию, въ наказаніе однимъ народамъ—нечестивымъ и въ возвеличеніе другихъ народовъ—истинно чтущихъ Бога.

Но еще чрезъ Моисея говорилъ Богъ: знай, что Господь Богъ твой идетъ предъ тобою, какъ огонь поядающій. Онъ будетъ истреблять враговъ и низлагать ихъ предъ тобою. Посему, когда будетъ изгонять ихъ Господь, Богъ твой, отъ лица твоего, не говори въ сердцѣ твоемъ, что за праведность твою привелъ тебя Господь овладѣть сею землею. Не за праведность и правоту сердца твоего идешь ты наследовать землю ихъ, но за нечестіе ихъ Господь Богъ изгоняетъ ихъ отъ лица твоего (Второзак. 9, 3—5). А въ другое время Богъ говорилъ: если ты будешь слушать гласа Господа Бога твоего, то Онъ поставитъ тебя выше всѣхъ народовъ земли. Поразитъ предъ тобою Господь враговъ твоихъ, встающихъ на тебя; однимъ путемъ они выступятъ противъ тебя, а семью путями побѣгутъ отъ тебя (Второз. 28, 1, 7). Помня это, дѣлайте все во славу Божию: еще ясте, еще пиете, еще ино что творите,—все дѣлайте для славы Божіей. Надежда на Бога и любовь къ Нему да укрѣпляютъ вы всегда и вездѣ. Да речетъ каждый изъ васъ: кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ. Но все сіе преодолѣемъ силою Возлюбившаго насъ (Римл. 8, 35, 37), предавшаго Себя на смерть за насъ (Ефес. 5, 2) и сказавшаго намъ: больше сія любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя (Іоан. 15, 13). А вы идете не только за множество друзей, но и за вѣру, Царя и отечество!

Да будетъ же полное и всецѣлое благословеніе Господне со всѣми вами. Аминь.

---

### Доброе начинаніе.

**В**ЕСЬМА симпатичное предложеніе было сдѣлано бывшему 27 мая Гродненскому епархіальному съѣзду духовенства депутатомъ о. І. Главинскимъ, именно: постано-

вить протоколомъ братскую взаимопомощь на тѣ случаи, когда пожаромъ истребляется имущество священниковъ.

Всякій шагъ, всякую даже попытку къ единенію, единомушію, взаимообщенію и взаимопомощи между духовенствомъ должно привѣтствовать не только пышными словами, но и дѣятельнымъ сочувствіемъ. Съ легкой руки о. депутата дай Богъ намъ ближе и ближе подойти къ рѣшенію и другихъ еще болѣе серьезныхъ вопросовъ, которые обильно назрѣли на почвѣ современнаго положенія духовенства и настойчиво ждутъ очереди къ ихъ рѣшенію.

Но возвратимся къ затронутому вопросу. Единственный способъ обезпеченія имущества — страхование — не примѣнимъ къ имуществу духовенства, такъ какъ всѣ страховыя общества принимаютъ на страхъ имущество только подъ условіемъ совмѣстнаго страхования послѣдняго со строеніями, въ которыхъ имущество помѣщается. Но причтовыя строенія обыкновенно или не страхуются совершенно по бѣдности церквей, или страхуются во взаимномъ губернскомъ страхованіи, гдѣ имущество не принимается на страхъ. Итакъ, весь нашъ домашній скарбъ, наши лошади и скоть, исподоволь наживаемые въ теченіе десятковъ лѣтъ, въ одинъ злополучный день могутъ пойти съ дымомъ и какъ трудно тогда, а часто и совсѣмъ невозможно, сряду обзавестись всѣмъ необходимымъ. А что сказать о священникѣ-хозяинѣ? Вѣдь онъ сейчасъ послѣ уборки хлѣбовъ съ поля можетъ лишиться всего урожая, въ которомъ не только весь запасъ на цѣлый годъ, но и гарантія урожая въ на десятки будущихъ лѣтъ. Возьмемъ для наглядности самыя среднія цифры. Копень 70 ржи по 5 руб. = 350 р.; копень 50 ярового (овса, ячменя) по 3 р. = 150 р.; возовъ 10 гороха, вики, клевера и подоб. по 6 р. возъ = 60 р.; возовъ 20 сѣна по 5 р. = 100 руб. Итого около 700 руб. Если все это потерять вдругъ, то самое лучшее хозяйство разорится на долгіе годы. А вѣдь хозяйство надо признать первымъ и лучшимъ источникомъ независимаго обезпеченія для священника, особенно многосемейнаго.

То безпримѣрно-единодушное сочувствіе, съ какимъ былъ встрѣченъ о.о. депутатами съѣзда вопросъ о брат-

ской взаимопомощи потерпѣвшимъ отъ пожара собратіямъ, служить вѣрнымъ ручательствомъ того, что и все духовенство, выразителями мыслей коего были о.о. депутаты, радушно откликнется на это симпатичное предложеніе и, помимо всякихъ формальностей: протоколовъ, подписокъ, безъ утвержденія епархіальнаго Начальства и проч., приметъ сердечное участіе въ злополучіи собратій, памятуя, что „лучше давать, чѣмъ принимать“. Къ этому побуждаетъ насъ еще и чистый ариѳметическій расчетъ. Если все движимое имущество священника опредѣлить среднею цифрою въ 1000 руб., то для обезпеченія его страхованіемъ пришлось бы вносить около 25 р. въ годъ. Между тѣмъ при полномъ возмѣщеніи пожарныхъ убытковъ нашихъ собратій (допуская 2—3 пожара въ епархіи въ годъ), мы внесемъ отъ 2-хъ до 3-хъ руб. каждый, т. е. десятую долю страховой преміи. Но за эту ничтожную плату сколько купимъ душевнаго спокойствія за наше добро? Сколько свободнѣе станетъ наше обличительное слово по адресу отъявленныхъ злодѣевъ!? Ударъ молніи не будетъ приковывать мысль нашу къ вещественному благу.

На съѣздѣ протоколъ объ этомъ не былъ подписанъ только потому, что въ послѣдней его редакціи не точно былъ формулированъ самый способъ взаимопомощи, т. е. сколько и куда вносить пособія въ пользу погорѣвшихъ. Большинство депутатовъ предлагало вносить каждый разъ по 1 руб. отъ священника, были голоса и за 2-хрублевый взносъ; но, намъ кажется, что при такомъ условіи могутъ быть крайности, т. е. въ однихъ случаяхъ пособіе значительно превысило бы убытки, въ другихъ—убытки далеко не покрылись бы пособіемъ. Да будетъ позволено намъ предложить тотъ способъ взаимопомощи, къ которому пришли вѣкоторые изъ о.о. депутатовъ уже послѣ закрытія съѣзда.

Когда пожаромъ будетъ уничтожено имущество кого-нибудь изъ священниковъ епархіи, мѣстный благочинническій совѣтъ опредѣляетъ на мѣстѣ цифру убытковъ путемъ подробной описи и оцѣнки сгорѣвшаго имущества и сумму убытковъ дѣлитъ на число наличныхъ священ-

никовъ епархіи. Результаты оцѣнки публикуются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такъ какъ каждому священнику кропотливо посылать отдѣльно свою ленту по назначенію, то надѣмся, что о.о. благочинные не откажутся взять на себя трудъ—принять пособіе отъ священниковъ своего благочинія и переслать его или самому потерпѣвшему, или тому о. благочинному, въ округѣ коего находится потерпѣвшій. Не слѣдуетъ забывать, что *скорац* (своевременная) помощь будетъ имѣть двойную цѣну.

Итакъ, беремъ на себя смѣлость выразить твердую и рѣшительную увѣренность, что съ 27 мая 1904 года каждый изъ насъ можетъ быть совершенно спокоенъ за свое имущество, такъ какъ въ случаѣ уничтоженія нашего добра пожаромъ, убытки наши полностью будутъ возмѣщены взаимопомощію, при чемъ это будетъ не подачка богатаго бѣдному, а заслуженное вспоможеніе такою же готовностію взаимно помочь каждому потерпѣвшему.

Тѣхъ изъ собратій, которые найдутъ необходимымъ что-нибудь прибавить къ сказанному или измѣнить, усерднѣйше прошу подѣлиться своими мыслями на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, редакцію коихъ осмѣливаюсь просить—опубликовать точную цифру штатныхъ священниковъ епархіи въ настоящее время.

Е.

---

### Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства.

**С**ъ началомъ весны, когда вниманіе всѣхъ сельскихъ домохозяевъ, имѣющихъ однимъ изъ основныхъ источниковъ своего существованія земельную собственность, невольно приковывается къ землѣ и къ заботамъ о ней,—коснемся этого, въ своемъ родѣ большого вопроса въ жизни нашего сельскаго духовенства. Особымъ побужденіемъ къ этому служить еще и то обстоятельство, что

въ послѣднее время среди нашего духовенства нерѣдко высказываются не только устно, а даже и печатно разныя соображенія, направленные противъ занятій обработкою земли и вообще сельскимъ хозяйствомъ, благодаря чему эти побочныя средства къ усиленію скромнаго бюджета духовенства часто оказываются теперь въ полномъ забросѣ. Въ настоящее время уже не представляетъ никакой рѣдкости встрѣтить, что сельское духовенство постепенно отказывается отъ земленашества и охотно замѣняетъ его отдачею земли въ аренду постороннимъ лицамъ. Такого взгляда и порядка придерживаются не только отдѣльные члены церковнаго клира, а даже и цѣлыя приходскіе причты, предпочитающіе получать безъ всякихъ хлопотъ и заботъ чистыя деньги взамѣнъ кропотливыхъ и подѣ часъ гадательныхъ доходовъ съ церковнаго земельного надѣла. Только еще люди съ твердымъ укладомъ добраго стараго времени, когда еще на землю смотрѣли, какъ на вѣрную кормилицу, продолжаютъ устойчиво сохранять свою привязанность къ землѣ, нерѣдко выслушивая терпѣливо незаслуженныя упреки въ упорной отсталости. Гдѣ лежитъ правда въ этой раздвоенности взгляда на землю и отношенія къ ней нашего сельскаго духовенства,—вотъ вопросъ, посильное рѣшеніе котораго мы и желаемъ предложить вниманію заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, примѣняясь въ своихъ выводахъ къ условіямъ и потребностямъ современной жизни.

Въ числѣ основаній, приводимыхъ представителями арендной эксплуатаціи земли, въ качествѣ сильныхъ аргументовъ обыкновенно выставляются слѣдующія, заслуживающія серьезнаго вниманія, — не считая, конечно, истекающихъ изъ простой лѣни, свойственной русскому человѣку: во 1-хъ, что обработка земли несовмѣстима съ духовнымъ саномъ и съ пастырскими обязанностями и, во 2-хъ, что заботы о землѣ при теперешнихъ частыхъ неурожаяхъ и недородахъ представляютъ совершенно непроизводительный трудъ, такъ какъ земля почти сплошь и рядомъ не окупаютъ затраченныхъ на нее расходовъ. Все это дало поводъ одному изъ наиболѣе усердныхъ по-

клонниковъ и защитниковъ указанныхъ воззрѣній недавно высказать въ печати уже болѣе смѣлый и по своему цѣлесообразный проектъ, сводящійся къ тому, что для духовенства гораздо желательнѣе и удобнѣе получать опредѣленную ежегодную денежную субсидію отъ правительства взамѣнъ пользованія земельнымъ причтовымъ надѣломъ. Этимъ путемъ легко, по мнѣнію упомянутаго автора, были бы устранены для духовенства всѣ затрудненія, создаваемые современнымъ землепользованіемъ, а вмѣстѣ разрѣшились бы удачно и нравственные коллизіи, связанные съ нимъ.

Но съ такимъ рѣшительнымъ заявленіемъ, по нашему мнѣнію, едва ли можно согласиться, — и потому именно, что оно покоится не на совѣмъ прочныхъ основаніяхъ.

И прежде всего, что касается несовмѣстимости занятія обработкою земли съ высокимъ званіемъ священства, то надъ этимъ вопросомъ едва ли стоитъ долго задерживаться и серьезно доказывать его полную несостоятельность. Всякому хорошо извѣстно, что Пастыреначальникъ — Христосъ вовсе не гнушался ремесломъ простаго плотника (Марк. 6, 3), чѣмъ облагородилъ всякій честный трудъ и возвысилъ понятіе о человѣческой природѣ, какъ таковой, которая сама по себѣ, независимо отъ всякихъ случайныхъ обстоятельствъ, имѣетъ свое собственное величіе и свое достоинство предъ лицомъ Божиимъ. А по примѣру Спасителя и ближайшіе преемники Его служенія — апостолы — не считали для себя унизительнымъ заниматься скромнымъ промысломъ рыболовства (Мѡ. 4, 18), проповѣдуя одновременно Евангеліе Царствія Божія. Поэтому, лишь любовь къ праздности вмѣстѣ съ склонностью считать ее не признакомъ высшаго положенія и желаніемъ сваливать трудъ на другихъ можетъ закрываться ложными доводами и оправдывать себя ими. А вдаваться въ другую идеальную крайность — проходить пастырское служеніе, не имѣя въ рукахъ «ни хлѣба, ни сребра, ни пиры и посоха» (Лук. 9, 3), едва ли кто согласится изъ современнаго духовенства, обремененнаго сплошь и рядомъ большими семействами...

Гораздо большее значеніе можетъ имѣть въ данномъ случаѣ другое возраженіе, считающее препятствіемъ для духовенства заниматься обработкою земли сложность пастьерскихъ обязанностей, которая мѣшаетъ слѣдить за ходомъ хозяйственныхъ работъ и тѣмъ наносить имъ существенный и часто непоправимый ущербъ. Но и этотъ аргументъ не такъ основателенъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Стоитъ лишь внимательно вдуматься и вникнуть въ обыденную жизнь сельскаго духовенства въ связи съ жизнью нашего крестьянства, составляющаго церковные приходы, — чтобы сдѣлать противоположное и отрицательное заключеніе. Кто близко знаетъ сельскую жизнь, тому хорошо извѣстно, что крестьяне пріурочиваютъ удовлетвореніе большинства, если только не всѣхъ, своихъ религіозныхъ потребностей, не исключая даже видимо неотложныхъ, къ свободному для себя времени. А такимъ именно временемъ бываетъ у нихъ лишь незанятое весенними и лѣтними полевыми работами. Слѣдовательно, весною и лѣтомъ, въ самую горячую пору земледѣльческихъ работъ, для духовенства наступаетъ почти полное затишье въ смыслѣ требованій. Лишь изрѣдка случается окрестить новорожденнаго, напутствовать тяжело и безнадежно больного и похоронить умершаго, — но все это такъ мало отнимаетъ времени, что нисколько не можетъ повредить тому изъ духовенства, кто занятъ землей и слѣдить за полевыми работами. Временная отлучка на короткій срокъ несомнѣнно не можетъ сопровождаться серьезными упущеніями въ этомъ отношеніи. Ясно, что съ этой стороны занятіе землей зависитъ исключительно отъ личнаго расположенія и охоты. Кто желаетъ имѣть лишнее подспорье въ своемъ хозяйствѣ, тотъ не отдастъ земли въ аренду только потому, что иногда придется оторваться отъ дѣла на краткосрочную «требу».

Правда, многіе хозяева теперь горько жалуется на то, что земля въ настоящее время крайне бѣдно родитъ, а потому обработка ея въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ приноситъ своимъ владѣльцамъ одинъ убытокъ.

Поэтому, гораздо выгоднѣе отдавать ее въ аренду, избѣгая такимъ образомъ непродительныхъ трудовъ и денежныхъ затратъ. Никто, конечно, не станетъ оспаривать того факта, что земля теперь, дѣйствительно, часто не окупаетъ себя. Но здѣсь возникаетъ естественный вопросъ: кто виноватъ въ этомъ—земля или ея владѣльцы? Современная система землепользованія почти у всѣхъ землевладѣльцевъ, и въ частности особенно у нашего духовенства, исключительно сводится къ тому, чтобы только брать отъ земли, ничего ей не давая, т. е. получать урожаи, не заботясь объ удобреніи земли. Такому нераціональному пользованію землей у нашего духовенства способствуетъ то обстоятельство, что земля является у него временною собственностью. Поэтому каждый членъ причта стремится лишь къ тому, чтобы возможно выгоднѣе использовать свой участокъ земли, и почти не думаетъ объ ея удобреніи, руководясь въ этомъ случаѣ недалекимъ соображеніемъ, что земля въ недалекомъ будущемъ можетъ перейти въ руки другого владѣльца—его преемника. Но поступать такъ, значитъ впадать въ глубокой самобманъ, вредный прежде всего настоящимъ владѣльцамъ земли. Земля, совершенно неудобряемая, конечно, родитъ скудно, потому при систематичномъ истощеніи оказывается уже почти непригодною для посѣвовъ, на что приходится слышать въ данное время частыя жалобы. А что главная причина современныхъ недородовъ лежитъ именно въ нераціональномъ землепользованіи,—это лучше всего доказываютъ тѣ изъ духовенства, кто старательно занимается землею, а равно и арендаторы, которые охотно снимаютъ земли у духовенства. Ясно, что тѣ и другіе находятъ для себя выгоднымъ такъ поступать. Слѣдовательно, неурожаи еще не говорятъ противъ занятій землею, а лишь съ очевидностью доказываютъ неумѣлое пользованіе ею.

На эту сторону дѣла и слѣдовало бы обратить вниманіе духовенству. Въмѣсто того, чтобы изливаться въ бесплодныхъ сѣтованіяхъ и отдавать землю въ чужія руки, нужно бы только взять на себя небольшой трудъ, хотя бы

поверхностно ознакомиться съ элементарными свѣдѣніями новѣйшей агрономіи, которая указываетъ лучшіе способы и средства поднять плодородіе земли и увеличить ея производительную силу. Теперь это тѣмъ легче осуществить, что въ настоящее время и правительство наше, и земства всю заботу сосредоточиваютъ на улучшеніи земледѣлія и съ этою цѣлью стремятся возможно шире распространить агрономическія познанія даже въ простомъ народѣ. Наше духовенство, какъ разумная сила въ народѣ, прежде всего должно бы пойти навстрѣчу новымъ добрымъ начинаніямъ на этомъ пути и показать первый примѣръ разумнаго хозяйства темному люду. Оно должно отрѣшиться отъ устарѣлыхъ традицій былого времени, когда земледѣльческая техника передавалась съ одного поколѣнія къ другому путемъ слѣпного подражанія и примѣра, которые такъ губительно сказываются на сельскомъ хозяйствѣ. Если кто больше нравственно обязанъ помочь нашему крестьянству въ этомъ отношеніи, такъ это именно духовенство, которое именно должно замѣнить старую бессознательную выучку въ веденіи хозяйства сознательнымъ обученіемъ и стать проводникомъ полезныхъ познаній въ народѣ. А сдѣлать это въ настоящее время слишкомъ не трудно, при существованіи разныхъ удешевленныхъ изданій по части агрономіи, въ видѣ газетъ, брошюръ, специальныхъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, гдѣ въ общедоступной формѣ излагаются простѣйшіе и вѣрные методы улучшить производительность земли.

Лучшимъ побужденіемъ и примѣромъ для этого можетъ служить культурный Западъ, гдѣ, благодаря умѣло поставленному хозяйству, земля является щедрымъ и надежнымъ источникомъ доходовъ. Въ Германіи, на примѣръ, широко примѣняются всѣ новѣйшія открытія и усовершенствованія въ области земледѣльческой техники. Тамъ, сообразно съ требованіями новѣйшей агрономіи, площадь земли, оставляемая обыкновенно въ Россіи подъ паромъ, почти совершенно исчезла, процентъ культурной площади подъ зерновыми хлѣбами сокращается, взамѣнъ чего расширяется площадь, занимаемая травами и корнеплодами.

Теперешнее нѣмецкое хозяйство получаетъ свой главный доходъ не отъ зерновыхъ хлѣбовъ, а отъ культивировки специальныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, напр., табака, хмѣля, овощей и пр. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ громаднѣхъ размѣрахъ примѣняется минеральное удобрение полей. Вслѣдствіе этого возросла значительно средняя урожайность для всѣхъ хлѣбныхъ растений.

Напротивъ, у насъ въ Россіи наблюдается совершенно иная картина. Всюду практикуется въ хозяйствѣ крайняя односторонность посѣвовъ: пашни почти сплошь занята зерновыми хлѣбами—рожью, овсомъ, пшеницей, что ставитъ хозяйство въ сильнѣйшую зависимость отъ погоды. Поля обрабатываются у крестьянъ весьма несовершенными орудіями и засѣваются плохими сѣменами. Въ результатѣ и получаютъ чрезвычайно низкіе урожаи. Ясно также, что и наша исконная трехпольная система отжила свой вѣкъ. Нельзя оставлять цѣлую треть земли подъ паромъ и довольствоваться скуднымъ урожаемъ малоцѣнныхъ хлѣбовъ. Очевидно, необходимо перейти къ многополью со введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія и корнеплодовъ и позаботиться объ усовершенствованной обработкѣ земли, объ улучшеніи сѣмянъ и о введеніи искусственнаго удобрения. И опыты у насъ въ Россіи въ этомъ направленіи уже сдѣланы и ясно показали, что даже при самыхъ примитивныхъ и всякому доступныхъ улучшеніяхъ можно поднять урожай по меньшей мѣрѣ на половину. Все это съ очевидностью говоритъ за то, что духовенству не только нѣтъ основаній отказываться отъ обработки земли и сдавать ее въ аренду, а напротивъ, слѣдуя научнымъ агрономическимъ указаніямъ, нужно сдѣлать землю способной приносить повышенный доходъ, несравненно превосходящій всякую арендную плату. Такимъ путемъ будетъ соблюдена и личная выгода, и вмѣстѣ достигнется другая цѣль—вызвать подражаніе среди крестьянъ, которые такъ нуждаются въ просвѣщенномъ руководствѣ. По нашему мнѣнію въ этомъ лежитъ незамѣнимая и благодарная задача для нашего духовенства, ибо простой народъ охотно станетъ примѣнять

улучшенные приемы земледѣлія, разъ только онъ ясно увидитъ ихъ несомнѣнную пользу.

Есть и другія побужденія для духовенства обратить особенное вниманіе на землю, этотъ одинъ изъ крупныхъ источниковъ его обезпеченія, и увеличить ея продуктивность. За это говоритъ прогрессивно растущая дороговизна жизни при неизмѣнности, а часто даже и пониженности основныхъ источниковъ содержанія. Всякому извѣстно, что обычная доходность съ прихода натурою падаетъ теперь до минимума, а денежная плата, вводимая вмѣсто этого почти всюду, далеко не отвѣчаетъ цѣнности замѣны. Отсюда, естественно, ограниченныя средства духовенства сильно понижаются, часто переходя въ открытую бѣдность. Поэтому, въ духовенствѣ теперь часто содержаніе семьи и особенно воспитаніе подрастающихъ дѣтей является почти непосильнымъ бременемъ. Такъ дѣло обстоитъ въ сравнительно обезпеченныхъ семьяхъ священниковъ, а о прочихъ членахъ причта, которымъ съ трудомъ приходится поддерживать свое существованіе мы уже и не говоримъ. Правда, духовенство привыкло въ послѣднее время утѣшать себя въ своемъ матеріальномъ затрудненіи надеждою на правительственную денежную субсидію, которая избавляетъ бѣдные приходы отъ вопіющей нужды. Но ожидать помощи изъ этого источника теперь, въ виду затруднительныхъ условій военнаго времени, можно лишь въ значительно ограниченныхъ размѣрахъ. Мало того, финансовыя осложненія, создаваемые войной, могутъ вызвать еще большее сокращеніе правительственныхъ пособій, а тревожное будущее еще дальше отодвинетъ удовлетвореніе терпимыхъ потребностей. А при такихъ условіяхъ было бы непростибельнымъ абсурдомъ мечтать о замѣнѣ причтовой земли ежегоднымъ денежнымъ вознагражденіемъ правительства, какъ это высказывалось въ печати. Да, и наконецъ, если бы это осуществимо, то какую бы среднюю норму ежегоднаго денежнаго вознагражденія, отвѣчающую доходности съ земли, можно было установить въ этомъ случаѣ? Для однихъ она можетъ быть достаточна, а для

большинства духовенства, умѣло и охотно обрабатывающаго землю хозяйственнымъ способомъ, окажется далеко нежелательной. И желать такой комбинаціи, по нашему мѣнію, и бесполезно, и несвоевременно, а даже не основательно, какъ это видно изъ всѣхъ доводовъ, указанныхъ нами раньше. Поэтому, гораздо цѣлесообразнѣе поступаютъ тѣ изъ духовенства, которые крѣпко держатся земли, а не отдаютъ ее въ аренду. Изъ самостоятельной обработки можно несравненно больше извлекать выгоды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, особенно если духовенство оставитъ первобытную земледѣльческую технику и станетъ пользоваться указаніями новѣйшей агрономіи. Остается только искренно пожелать, чтобы наше духовенство и само шло новымъ путемъ въ веденіи сельскаго хозяйства, и располагало къ этому крестьянъ, у которыхъ земледѣліе находится въ жалкомъ состояніи больше потому, что туго прививаются среди нихъ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по агрономіи.

(„Орл. Еп. Вѣд.“).

А. С—инъ.



## Содержаніе № 25.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Протоколы съезда духовенства Гродненской епархіи (окончаніе).—Отчетъ Гродненскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1903 годъ.

Отдѣлъ II. Хроника.—Рѣчь, сказанная Пресвященнымъ Никаноромъ 13 іюня сего года къ воинамъ, отправляющимся на Дальній Востокъ.—Доброе начинаніе.—Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства.

---

*Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.*

---

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 19-го іюня 1904 г. Грод. Губ. Тип.  
Вр. и. об. цензора ключарь Каѳ. собора, свящ. М. Бялинъ.