



ОМСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЕДОМОСТИ.

IX г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. IX г. изд.

1 марта № 5. 1906 года.

Юлия.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снуда,
*Преосвященному Гавріилу, Епископу Омскому и Семи-
палатинскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Снудъ слушали: представленіе
Преосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 20
декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совер-

шенія въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненіяхъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. **Приказали:** Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи отъ 20 декабря сего года испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины и приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣ двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ:* дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Января 4 дня 1906 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ.*
Секретарь Георгій Губаревъ.

21 февр. Отчетъ отпечатать въ Епархіальныхъ Омскихъ Вѣдомостяхъ полностью.

Епископъ Гавріиль,

ОТЧЕТЪ

Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода за время съ 1903 г. по 1-е января 1906 года.

(Предисловіе).

Предлагая на разсмотрѣніе духовенства Омской епархіи настоящій отчетъ, мы считаемъ неизлишнимъ присоединить къ нему въ видѣ предисловія тѣ личныя свои соображенія, которыя тѣсно связаны какъ съ интересами епархіи вообще, такъ равно и съ интересами самого завода въ частности.

Въ силу существовавшаго контракта по снабженію восковыми свѣчами церковью епархіи съ г. Перфильевой, Омскій Епархіальный свѣчной заводъ фактически вступилъ въ свои права только съ 5 сентября минувшаго 1905 года; до сего же времени или, вѣрнѣе, до половины 1905 года его операціи имѣли смѣшанный характеръ, такъ какъ закуная воскъ и изготовляя съ 1 января 1905 г. свѣчи ко времени окончанія упомянутаго контракта, онъ въ тоже время заканчивалъ свои постройки и разныя приспособленія по фабрикаціи свѣчъ. Поэтому, желая съ одной стороны дать отчетъ за время оборудованія завода, а съ другой совершенно выдѣлить свѣчную операцію отъ построекъ, предлагаемый отчетъ мы раздѣлили на двѣ части, изъ которыхъ 1-я часть обнимаетъ время съ 1903 г. по 1-е іюля 1905 г. (періодъ строительный) и 2-я съ 1 іюля по 1-е января 1906 г. (періодъ свѣчной операціи). Первая часть отчета предлагается въ томъ-же самомъ видѣ, въ какомъ она была представлена минувшему общепархіальному съѣзду духовенства Омской епархіи, и подсчеты особой Комиссіи изъ о.о. депутатовъ, отпечатанные при журналѣ съѣзда за № 86-мъ, какъ не соответствующіе дѣйствительности, въ 1-ю часть отчета не вошли. Эта Комиссія, исчисливъ въ 60157 р.—91¹/₄ коп. стоимость свѣчного завода, его меха-

ническое оборудованіе и содержаніе до 1-го августа минувшаго года, почему-то не исключила изъ этой суммы состоявшихъ къ тому времени на лицо остатковъ церковнаго вина на 1003 р.—80 к., оливковаго масла на 90 р.—37 к. и дровъ на 31 р.—10 к., а также причислила къ расходу находящіяся въ залогъ Банка 4³/₆ ренты на 2000 руб., тогда какъ послѣднія были только заложены, но не израсходованы на оборудованіе завода и составляютъ его собственность. Здѣсь же кстати будетъ сдѣлать нѣсколько возраженій противъ нѣкоторыхъ замѣчаній Комиссiи въ ея докладѣ, представленномъ общему собранію о.о. депутатовъ съѣзда.

Комиссiи показалось неправильнымъ въ счетоводствѣ то, что „расходы по *заводоуправленію* во время построекъ раскладывались на зданія, почему не видно, что стоитъ каждое зданіе въ отдѣльности, а во время производства свѣчъ на свѣчи, почему не видна дѣйствительная стоимость послѣднихъ“.

Такое замѣчаніе по нашему крайнему убѣжденію едвали можно признать основательнымъ, если обратить вниманіе на практическую сторону дѣла. Всякій хозяинъ, произведя какую нибудь постройку, опредѣляетъ ея стоимость не по суммѣ только затраченной на покупку матеріаловъ и плату рабочимъ, а присоединяетъ сюдаже расходы по составленію проектовъ, смѣтъ, плату надсмотрщикамъ, архитектору и вообще все тѣ расходы, которые были вызваны этой постройкой. Въ данномъ случаѣ хозяиномъ построекъ завода является епархія, а надсмотрщиками и руководителями работъ особо сформированный Комитетъ въ полномъ его составѣ. На первое время Комитетъ этотъ существовалъ исключительно ради постройки завода, а слѣдовательно и все расходы по его содержанію, равно какъ и все другіе расходы, вызванные постройкой завода, должны пасть непременно на постройки-же и на эту самую сумму увеличить ихъ стоимость. Если-же изъ отчета не было видно, сколько въ отдѣльности стоитъ каждое зданіе завода, то исчислять это съ математической точностію съ одной стороны было не возможно, а съ другой, кажется, совершенно бесполезно. Нужно принять было во вниманіе то, что почти все

да свѣчь за то или другое время, а важно знать получилась ли отъ операций завода за отчетный періодъ времени прибыли или убытокъ, а это опредѣлится только тогда, когда мы изъ полученныхъ прибылей исключимъ всѣ расходы по содержанію завода и только полученная разность будетъ считаться *чистой* прибылью.

Результаты отъ операций Омскаго Епархіальнаго свѣчного завода за краткій отчетный періодъ времени, какъ видно изъ отчета, оказались не блестящи, но суммируя всѣ тѣ неблагоприятныя условія, въ которыя заводъ поставленъ на первыхъ-же порахъ, можно было ожидать еще худшаго. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ условій: а) собственнаго оборотнаго капитала заводъ не имѣетъ; б) свѣчи на половину отпущены церквамъ въ кредитъ, изъ которыхъ многія, получивъ свѣчь на нѣсколько сотъ рублей, въ продолженіе цѣлаго почти полугодія нисколько заводу за нихъ не уплатили; в) цѣны на свѣчи, съ доставкою за сотни верстъ за счетъ завода, назначены самыя низкія, какихъ нѣтъ ни въ одномъ изъ давно существующихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; г) цѣны на воскъ и другіе матеріалы, а равно и на рабочія руки за послѣднее время значительно повысились; д) огарочный воскъ отъ громаднаго большинства церквей совсѣмъ не поступаетъ на заводъ, такъ какъ сборныхъ пунктовъ по отдаленнымъ благочиніямъ до сего времени, за немногими исключеніями, не организовано; е) чтобы не оставить церкви безъ свѣчь, заводъ вынужденно покупалъ почти всѣ матеріалы въ кредитъ по возвышенной цѣнѣ и иногда съ платою 6% годовыхъ; ж) наконецъ, расплачивался съ кредиторами тоже чужимъ позайствованнымъ капиталомъ, на который опять-таки платилъ проценты.

Нужно-ли послѣ всего этого удивляться, если-бы заводъ совсѣмъ не далъ никакихъ прибылей, или даже если-бы далъ епархіи убытокъ. Не нужно быть пророкомъ, чтобы безошибочно предсказать, что и на будущее время при перечисленныхъ условіяхъ значительныхъ прибылей епархіи заводъ дать не можетъ. Правда, нѣкоторыя изъ этихъ условій трудно устранить, но такихъ немного и на первыхъ порахъ съ ними считались всѣ епархіальные свѣчные заводы, но устраненіе

большинства изъ нихъ веѣцѣло зависить отъ самого духовенства. Разберемъ подробнѣе нѣкоторыя изъ этихъ условій. 1) Отъ большинства церквей, на которыя миновшій съѣздъ духовенства возлагалъ всѣ надежды, не выслано на заводъ ни одной копѣйки, хотя трудно допустить, чтобы всѣ эти церкви были совершенно бѣдныя и не могли-бы хотя какую-нибудь сумму выслать заводу. Не всѣ же церкви выслали по 100 руб., многія, болѣе бѣдныя, выслали 15, 30, 50 руб. и все-таки помогли заводу; почему-же не могли поступить такъ и другія церкви, т. е. послать хотя что-нибудь, чѣмъ совсѣмъ ничего.

2) Цѣна на свѣчи назначена такая, за которую можно съ пользою выработывать свѣчи только съ примѣсю парафина, церезина и др. суррагатовъ, какъ это практикуется на частныхъ свѣчныхъ заводахъ, но ни какъ не изъ чистаго пчелиннаго воска, средняя цѣна которому въ необработанномъ видѣ съ доставкой на заводъ 25—26 руб. Прикладывая сюда расходы по обработкѣ и выбѣлкѣ воска, выдѣлкѣ и транспортировкѣ свѣчъ, послѣднія обходятся заводу около 30 рублей и при продажѣ даютъ пользы не много болѣе 6% на рубль, а если изъ этой прибыли исключить еще всѣ расходы по содержанию завода, то прибыли получится не болѣе 1%. Комитетомъ завода были представлены съѣзду официальные справки отъ нѣсколькихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ о цѣнахъ на свѣчи и настоятельно предлагалось назначить по 32 р. желтыя и 34 р. бѣлыя свѣчи, но съѣздъ не считалъ нужнымъ слѣдовать примѣру другихъ епархій и настояль на своемъ. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ даже пронически высказались, что какая-де это будетъ прибыль завода, если онъ получитъ съ церквей лишнихъ по два рубля съ пуда и будетъ называть это *своей прибылью*. Но говорить такъ можно было-бы только въ томъ случаѣ, если-бы капиталъ епархіальнаго завода былъ для церквей чужимъ, въ дѣйствительности же этого нѣтъ; капиталъ завода есть въ тоже время и капиталъ церквей, и заводу совсѣмъ нѣтъ нужды хвалиться своими прибылями лично ему не принадлежащими; ему нуженъ возможно большій *оборотный* капиталъ, чтобы имѣть возможность покупать всѣ матеріалы во время и не въ кредитъ съ пла-

тою 6% годовыхъ, а на наличныя деньги, и только при этомъ условіи онъ можетъ разсчитывать на болѣе значительный прибыли. Если вникнуть глубже въ суть дѣла, то отдать заводу лишнихъ два рубля за пудъ свѣчь для церкви совѣтъ не будетъ убыточно, если мы увеличимъ количество свѣчь въ каждомъ фунтѣ. Возьмемъ такой примѣръ: заводъ выдѣлываетъ известнаго сорта свѣчь 80 штукъ на фунтъ; будетъ ли замѣтна разница въ величинѣ свѣчи этого сорта, если заводъ выработаетъ этихъ свѣчь 83, т. е. на три свѣчи больше въ каждомъ фунтѣ? Очевидно, разница въ величинѣ получится настолько мала, что и для вооруженнаго глаза она едва будетъ замѣтна, а между тѣмъ въ цѣломъ пудѣ такихъ свѣчь окажется лишнихъ 120, что при переводѣ на деньги дастъ церкви тѣ-же два рубля и еще сорокъ коп. прибыли. Примѣнивъ этотъ разсчетъ къ другимъ сортамъ свѣчь, результаты окажутся еще болѣе осязательныя и, слѣдовательно, опасенія относительно убытка для церквей совершенно напрасны и обмана въ этомъ никакого не будетъ.

3) Организациа сборныхъ благотворительныхъ пунктовъ тоже не подвинулась впередъ; отъ многихъ о.о. благотворительныхъ по этому вопросу до сего времени нѣтъ никакихъ свѣдѣній, а одинъ изъ нихъ (свящ. Димитрій *Кобыловъ*) даже официально сообщилъ заводоуправленію, что въ его благочиніи *никто* не желаетъ принять на себя завѣдываніе пунктомъ, и самъ о.о. благотворительный проситъ въ его личный адресъ свѣчь болѣе *не посылать*. Пусть будетъ и такъ, но если только церкви этого благочинія считаютъ себя обязанными брать свѣчи непременно со своего епархіальнаго завода, то изысканіе способовъ полученія ихъ съ завода предоставляется имъ самимъ. Благо одинъ изъ настоятелей церквей этого благочинія недавно былъ на свѣчномъ заводѣ и безъ *особенныхъ* отговорокъ изъявилъ свое согласіе принять на себя трудъ быть завѣдующимъ пунктомъ, на что и получилъ полномочіе отъ заводоуправленія.

Совѣтъ иначе дѣло обстоитъ въ тѣхъ не многихъ благочиніяхъ, гдѣ эти пункты организованы правильно; для примѣра укажемъ на благочиніе священника о. *Всенофонта Дюкова*, у котораго церкви и деньги выслали впередъ въ коли-

чествѣ 5267 р. 30 к. и огару болѣе 37 пудовъ и свѣчи получили безъ особыхъ затрудненій или по крайней мѣрѣ никакихъ недоразумѣній заводу заявлено не было. Одно изъ двухъ, или всѣ церкви этого благочинія самыя богатыя въ епархіи или духовенство отнеслось болѣе сочувственно къ нуждамъ завода; мы-же лично причину этого видимъ именно въ послѣднемъ. Есть и еще нѣсколько благочиній, которыя также отъ каждой церкви высылали впередъ часть денегъ, но такихъ очень немного.

Хочется вѣрить, что духовенство епархіи, затратившее на оборудованіе своего свѣчного завода не малый капиталъ, приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы обставить его въ матеріальномъ отношеніи какъ слѣдуетъ и прежде всего оно должно повысить цѣну на свѣчи, ни сколько не боясь того, что церкви будутъ терпѣть убытокъ. Это предположеніе совершенно ошибочное, въ чемъ убѣждаетъ насъ и выше приведенный примѣръ и примѣры сосѣднихъ епархій, гдѣ свѣчи продаются заводомъ даже по 34 и 36 руб. за пудъ и однако-же церкви ихъ не бѣднѣе, чѣмъ въ нашей епархіи. Епархіальныя заводы открываются совсѣмъ не для того, чтобы отобрать послѣднія скудныя средства церквей, а чтобы придти имъ-же на помощь, и эти расчеты всегда оправдывались тамъ, гдѣ надѣло смотрѣли болѣе серьезно и гдѣ не предъявляли на первыхъ же порахъ къ заводу столько непосильныхъ для него требованій, какъ это оказалось у насъ. Заводъ, не имѣя еще ничего, долженъ за свой счетъ и страхъ и склады открыть, и свѣчи доставить церквямъ за сотни верстъ, и огаръ принимать отъ нихъ по возвышенной цѣнѣ безъ всякой скидки на угаръ и свѣтильню, и доставить его съ пунктовъ на заводъ за свой-же счетъ, и уплатить за труды завѣдующимъ всѣми пунктами благочиній, и въ то же время заводъ долженъ увеличить свой капиталъ прибылями, чтобы скорѣе придти на помощь церквямъ епархіи, иначе онъ рискуетъ поднасть еще подъ большую немилость духовенства, чѣмъ теперь—при началѣ своего существованія.

Будемъ надѣяться, что всѣ эти тяжелыя условія измѣнятся и нашъ юный заводъ, при помощи Божіей и дружномъ трудѣ, не отстанетъ отъ своихъ сосѣдей.

О Т Ч

Омскаго Епархіального свѣчнаго завода за время

ЧАСТЬ

№ 1-й С Ч Е Т Ъ

Откуда поступили средства въ распоряженіе Комитета по устрой-
ству свѣчнаго завода.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ распоряженіе Комитета поступило:

I. Отъ Омской Духовной Консисторіи:

- 1 Изъ фонда, предназначеннаго журнальнымъ постановленіемъ о.о. депу-
татовъ 3-го Обще-епархіального Съѣзда духовенства Омской епархіи
за № 67-мъ
- 2 5% сбора въ валовой свѣчной выручки церквей Омской епархіи, пред-
назначеннаго журнальнымъ постановленіемъ за № 67-мъ тогоже Обще-
епархіального Съѣзда на нужды свѣчнаго завода
- 3 Остатковъ 25% сбора отъ предыдущаго трехлѣтія
- 4 Присланныхъ въ Консисторію Комитетомъ Тобольскаго епархіального
свѣчнаго завода при отношеніи его отъ 31 января 1905 года за №
42-мъ въ уплату долга церквамъ Омской епархіи (журн. Ком. Омск.
епарх. свѣч. завода отъ 8 марта 1905 г. за № 13-мъ)
- 5 Разрѣшенныхъ заимообразно изъ фонда на устройство Омскаго Епар-
хіального женскаго училища (жур. Ком. отъ 8 апр. 1905 г. за № 16-мъ).

II. Изъ Кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи.

- 6 Въ счетъ 40000 рублей, разрѣшенныхъ указомъ Омской Духовной
Консисторіи, отъ 12 августа 1903 г. за № 7302-мъ, заимообразно
изъ 4% годовыхъ на операціи свѣчнаго завода

Итого по страницѣ

Б Е Т Ы М

с 1-го января 1903 года по 1-е июля 1905 года.

1-я.

КАССЫ.

Въ 1903 году.				Въ 1904 году.				Въ 1905 году по 30-е июня.				В С Е Г О.			
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
13219	3	14800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13219	3	14800	—
	1/4												1/4		
8124	94	—	—	11698	10	—	—	8859	71	—	—	28682	75	—	—
2651	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2651	97	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	3000	—	—	—	3000	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	3081	95	—	—	3081	95	—	—
—	—	10000	—	7000	—	5000	—	2000	—	—	—	9000	—	15000	—
23995	94	24800	—	18698	10	5000	—	16941	66	—	—	59635	70	29800	—
	1/4												1/4		
4309	75	24800	—	36831	3	9000	—	23456	96	—	—	10400	74	33800	—
	1/4				1/4								1/4		

Откуда поступили средства въ распоряженіе Комитета Омскаго
свѣчного завода.

П Р И Х О Д Ъ.

III. Случайныя поступленія:

- | | | | |
|---|---|---|---|
| 7 | Получено арендной платы за квартиру и огородъ на мѣстѣ Яцкина, купл. подъ духовно учебн. завед. | . | . |
| 8 | Получено % по купонамъ и по книжкѣ Сберегат. Кассы | . | . |
| 9 | Поступило впередъ за свѣчи отъ с. Евгацинской церкви. | . | . |

IV. Отъ операций свѣчного завода:

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 10 | Выручено отъ продажи церковнаго вина | . | . |
| 11 | Отъ продажи оливковаго масла | . | . |
| 12 | Отъ продажи 9 п. 13 ¹ / ₄ ф. желтаго воску | . | . |
| 13 | Отъ продажи частнымъ лицамъ восковыхъ свѣчъ | . | . |
| 14 | Отъ продажи желѣзнаго казана | . | . |
| 15 | Отъ продажи ненужныхъ остатковъ строительнаго матер. | . | . |
| 16 | Получено страховой преміи за сгорѣвшее зданіе деревянной мастерской свѣчного завода | . | . |

Итого

Примѣчаніе:

Отъ размѣна свидѣтельство 4% Государственной ренты на 19800 рублей въ 1903 г. и 9000 руб. въ 1904 г., за вычетомъ понесенныхъ убытковъ отъ размѣна 115 рублей 65 коп. въ 1903 г. и 407 руб. — 19 коп. въ 1904 г., поступило наличными деньгами

А всего:

Съ остатками отъ предыдущаго года

КАССЫ

Въ 1903 году.				Въ 1904 году.				Въ 1905 году по 30-е июня.				В С Е Г О.			
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
61	—	—	—	3	—	—	—	64	—	—	—	64	—	—	—
85	50	—	—	30	76	—	—	98	92	—	—	215	18	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	—	—	400	—	—	—
288	85	—	—	2045	20	—	—	488	25	—	—	2822	30	—	—
170	81	—	—	277	14	—	—	311	38	—	—	759	33	—	—
—	—	—	—	314	70	—	—	38	—	—	—	315	8	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	313	25	—	—	313	25	—	—
—	—	—	—	160	—	—	—	—	—	—	—	160	—	—	—
23	30	—	—	29	25	—	—	—	—	—	—	52	52	—	—
—	—	—	—	3994	—	—	—	—	—	—	—	3994	—	—	—
24625	40	24800	—	25552	15	5000	—	18553	84	—	—	68731	39	29800	—
	$\frac{1}{4}$												$\frac{1}{4}$		
19684	35	—	—	8592	81	—	—	—	—	—	—	28277	16	—	—
44309	75	24800	—	34144	96	5000	—	18553	84	—	—	97008	55	29800	—
	$\frac{1}{4}$												$\frac{1}{4}$		
—	—	—	—	2686	7	4000	—	4903	12	—	—	7589	19	4000	—
					$\frac{1}{4}$								$\frac{1}{4}$		
44309	75	24800	—	36831	3	9000	—	23456	96	—	—	104597	74	33800	—
	$\frac{1}{4}$				$\frac{1}{4}$								$\frac{1}{2}$		

На что именно были произведены расходы Комитетомъ свѣчного завода.

РАСХОДЪ.

- | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|
| 1 | На заключеніе крѣпостного акта на купленную у Омской Городской Управы землю подъ свѣчной заводъ | | | | |
| 2 | Зданія, надворныя постройки свѣчного завода и страхованіе деревянныхъ построекъ | | | | |
| 3 | На механическое оборудованіе свѣчного завода, пароваго отопленія и электрическаго освѣщенія (машины, приводы, и разныя приспособленія по выдѣлкѣ воска и фабрикаціи восковыхъ свѣчъ) | | | | |
| 4 | Разные инструменты, приборы и орудія по машинному отдѣленію, мастерскимъ завода и по хозяйству | | | | |
| 5 | На разные предметы заводскаго хозяйства, а также на отопленіе, освѣщеніе всѣхъ квартиръ завода, мастерскихъ, паровика и на фуражъ для лошадей | | | | |
| 6 | На жалованіе членамъ Комитета, управляющему заводомъ, машинисту, мастерамъ, служащимъ на заводѣ, прогоны членамъ Комитета и управляющему при командировкахъ ихъ въ сосѣдніе свѣчные заводы для ознакомленія съ постановкою заводскаго дѣла, а также на прогоны выписаннымъ свѣчнымъ мастерамъ | | | | |
| 7 | На покупку и доставку желтаго воска, на развертку его для выдѣлки и на выдѣлку восковыхъ свѣчъ | | | | |

Итого по страницѣ

Б А С С Ы															
Въ 1903 году.				Въ 1904 году.				Въ 1905 году по 30-е июня.				В С Е Г О.			
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
—	—	—	—	—	—	—	—	119	60	—	—	119	60	—	—
20896	83	1000	—	8854	27	—	—	3350	67	—	—	33101	77	1000	—
3523	50	—	—	3594	50	—	—	804	94	—	—	7922	94	—	—
63	62	—	—	111	38	—	—	50	95	—	—	225	95	—	—
786	25	—	—	745	64	—	—	1146	60	—	—	2678	49	—	—
					$\frac{1}{4}$								$\frac{1}{4}$		
2347	47	—	—	2993	67	—	—	1971	96	—	—	7313	10	—	—
13493	15	—	—	12423	28	—	—	14260	80	—	—	40177	23	—	—
41110	82	1000	—	28722	74	—	—	21705	52	—	—	91539	8	1000	—
					$\frac{1}{4}$								$\frac{1}{4}$		

Б А С С Ы.															
Въ 1903 году.				Въ 1904 году.				Въ 1905 году по 30-е июня.				В С Е Г О.			
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
41110	82	1000	—	28722	74	—	—	21705	52	—	—	91539	8	1000	—
													1/4		
—	—	—	—	277	13	—	—	546	39	—	—	823	52	—	—
393	65	—	—	2525	75	—	—	10	—	—	—	2929	40	—	—
47	8	—	—	315	82	—	—	20	5	—	—	382	95	—	—
72	13	—	—	86	47	—	—	121	24	—	—	279	84	—	—
41623	68	1000	—	31927	91	—	—	22403	20	—	—	95954	79	1000	—
					1/4								1/4		
—	—	—	—	—	—	—	—	1053	76	—	—	1053	76	—	—
41623	68	1000	—	31927	91	—	—	23456	96	—	—	97008	55	1000	—
					1/4								1/4		
—	—	19800	—	—	—	9000	—	—	—	—	—	—	—	28800	—
41623	68	20800	—	31927	91	9000	—	23456	96	—	—	97008	55	29800	—
					1/4								1/4		

№ 2-й расчетъ съ

Комитетъ свѣчного завода получилъ отъ епархіи.		В Ѣ С Ъ.		СУММА.	
		ПУД.	Ф.	РУБ.	К.
1	Изъ Омской Духовной Консисторіи и кассы взаимной помощи духовенства Омской епархіи по 30-е іюня 1905 г. наличными деньгами	—	—	87912	86 ^{1/4}
2	Зданіями мыловареннаго завода, купленнаго у г. Говлева и разными предметами хозяйства съ тогоже завода	—	—	5000	—
3	Омской Духовной Консисторіи чрезъ уполномоченнаго ею свящ. Михаила Бирюкова ушлочно Омской Городской Управѣ за участокъ земли въ 2355 сажень подѣ свѣчной заводѣ съ расходами по этой покупкѣ (5 р. 45 к)	—	—	2585	45
4	Поступило огарочнаго воска отъ церквей епархіи (по 15 р. пудъ)	29	36	448	61 ^{1/2}
5	За квартиру и огородъ на мѣстѣ бывшемъ Яцкина (нынѣ принадлежащемъ духовенству Омской епархіи) арендной платы за два года	—	—	64	—
6	Получено за два года 0%0/0 на капиталъ	—	—	215	18
7	Получено отъ с. Евгадинской Николаевской церкви Тарскаго уѣзда, впередъ за восковыя свѣчи	—	—	400	—
Итого		29	36	96626	10 ^{1/4}
8	Получено прибыли отъ операций завода.	—	—	2318	22
А всего:		29	36	98944	32 ^{1/4}

Комитетомъ завода.

Къ 1 июля 1905 г. Комитетъ завода имѣетъ на лицо:		В Ъ С Ъ.		Ц Ъ Н А.		Всего на сумму.		
		пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.	
1	Усадебной земли кварталъ № 5	2355 кв. саж.	—	—	—	—	3076	—
2	Зданий и надворныхъ построекъ	—	—	—	—	—	37642	—
3	Машины, приводовъ и разныхъ приспособленій по фабрикаціи восковыхъ свѣчъ на	—	—	—	—	—	8485	70
4	Разныхъ инструментовъ и приборовъ	—	—	—	—	—	235	70
5	Лошадей, экипажей и разныхъ предметовъ заводскаго хозяйства.	—	—	—	—	—	2030	⁹⁸ / _{1/4}
6	Канцелярскихъ принадлежностей	—	—	—	—	—	180	61
<i>Матеріаловъ.</i>								
7	Воску желтаго	—	300 ^{21/2}	—	2720	—	8161	70
8	Воску бѣлаго	—	30232	—	2840	—	8597	60
9	Воску подтеснаго (фузы)	—	89	—	680	—	605	20
10	Свѣчъ желтыхъ	—	212 ^{98/4}	—	2880	—	6112	62
11	Свѣчъ бѣлыхъ	—	70412	—	30	—	21129	—
12	Фитильной бумаги	—	121	—	1980	—	238	5
13	Золота двойнику	60 кн.	—	—	75	—	45	—
14	Оберточной бумаги	—	220	—	130	—	340	—
15	Вязки для свѣчъ	—	125	—	1230	—	1999	—
16	Подсолнечнаго масла	—	—	30	740	—	555	—
<i>Предметовъ торговли:</i>								
17	Церковнаго винограднаго вина	1773 бут.	—	—	60	—	1063	80
18	Оливковаго масла	—	8 ²⁵ / _{1/4}	—	1120	—	96	95
19	Дровъ еловыхъ	25 саж.	—	—	530	—	126	50
20	Наличными деньгами	—	—	—	—	—	1053	76
21	Не исключено за провозъ масла отъ Персиць	—	—	—	—	—	34	21
Итого къ 1 июля имѣется на лицо.		—	—	—	—	—	98944	³² / _{1/4}

Стоимость имущества завода и матеріаловъ обозначена съ прибавленіемъ соответствующаго процента изъ суммы 8496 р. 69^{1/4} к., израсходованной на жалованіе членамъ Комитета завода, управляющему, мастерамъ, служащимъ, на отопленіе и освѣщеніе зданій завода, на фуражъ и на мелочные расходы по заводу, не вошедшіе въ инвентарную книгу.

Есть 1 июля 1905 года.

Къ 1 июля 1905 г. заводъ долженъ:

		Сумма.	
		РУБ.	КОП.
1	Кассѣ взаимной помощи духовенства Омской епархіи наличными 9000 рублей и билетами 15000 р., а всего	24000	—
2	Въ Епархіальный фондъ на устройство въ г. Омскѣ Епархіального женскаго училища	3081	95
3	‰‰ на позаимствованный капиталъ кассѣ взаимной помощи а) съ 1 января 1905 г. за 18000 р.	360	—
	б) съ 22 декабря 1904 г. за 4000 рублей	42	22
	в) съ 29 апрѣля 1905 г. за 2000 рублей	13	55 1/2
	г) въ епархіальный фондъ съ 29 апрѣля 1905 г. за 3081 р.—95 коп. (во всеѣхъ случаяхъ по 4‰ годовыхъ)	14	—
4	За 30 пуд. 37 ф. олифковаго масла Г. Персиць	319	72
5	Подрядчику Печенину за постройки	449	12
6	За огарочный воскъ церквамъ	448	61
7	Село Евгалинской Николаевской церкви	400	—
8	Заводъ долженъ епархіи	67496	92 3/4
	Итого	96626	17 1/4
	Къ 1-му іюля 1905 года чистый капиталъ завода	2318	22
	Балансъ	98944	32 1/4

Николай Александровъ.

Алексѣй Гусевъ.

Михаилъ Бирюковъ.

Ксенофонтъ Поповъ.

священникъ *Николай Александровъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Псаломщикъ градо-Атбасарскдй Знаменской церкви *Михаиль Фавстрицкій* 5-го февраля сего года рукоположень въ санъ діакона, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Діаконъ Екатеринославской епархіи *Іоаннь Стояновскій* рукоположень 5-го февраля сего года во священника, съ назначеніемъ на священническое мѣсто въ поселокъ Архангельскій, Петропавловскаго уѣзда.

Діаконъ Волынской епархіи *Александръ Клецицкій* рукоположень 2-го февраля сего года во священника, съ назначеніемъ на священническое мѣсто въ село Демьяновское, Тюкалинскаго уѣзда.

Діаконъ Вологодской епархіи *Іоаннь Селезневъ* 12-го сего февраля рукоположень во священника, съ назначеніемъ на священническое мѣсто въ село Александровское, Кокчетавскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Красноярской второклассной школѣ *Андрей Серебренниковъ* назначень съ 10-го февраля сего года и. д. псаломщика къ село Маріинской церкви, Атбасарскаго уѣзда.

Учитель *Александръ Добротворскій* назначень и. д. псаломщика къ церкви поселка Покровскаго, Омскаго уѣзда, съ 16-го февраля сего года.

Псаломщикъ село-Шаблыкинской церкви, Ишимскаго уѣзда, *Никифоръ Никитинъ* переводится съ 8-го февраля сего года на псаломщическое же мѣсто къ градо-Ишимскому Богоявленскому собору.

Псаломщикъ села Красныя-Горки, Омскаго уѣзда, *Гаврииль Карповъ* переводится съ 8-го февраля сего года на псаломщическое мѣсто къ церкви поселка Украинскаго, Омскаго уѣзда.

Миссіонеръ священникъ Буконскаго стана Кыргызской миссіи *Георгій Димитріевъ* переводится для пользы службы съ 8-го февраля сего года къ Знаменской церкви Миссіонерской женской Святотключевской общины.

Священникъ село Лебяженской церкви, Тюкалинскаго уѣз-

да. *Владимиръ Спасскій* переводится съ 8-го февраля сего года къ церкви села Ново-Воскресенскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Священникъ село-Зарославской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, *Викторъ Виноградовъ* переводится съ 10-го февраля сего года на священническое мѣсто къ церкви станицы Арыкъ-Балыкской, Кокчетавскаго уѣзда.

Священникъ село-Сѣиновской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, *Василій Бѣлкинъ* переводится съ 10-го февраля сего года въ приходъ Медвѣдскій того-же уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ Бухтарминской Екатериненской церкви, Устькаменогорскаго уѣзда, *Юаннъ Самойловъ* переводится съ 16-го февраля сего года на псаломщическую вакансію въ градо-Устькаменогорскому собору.

Преподается Архипастырское благословеніе церковному старостѣ Космо-Даміановской церкви села Бекишевскаго *Максиму Булучевскому*, за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ въ приходскую церковь 110 рублей.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при село Южно-Подольской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Буханъ*.

При село Круянской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, крестьянинъ *Никита Спиридоновъ*.

При село-Черноозерской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, крестьянинъ *Прокодій Чернозъ*.

При градо Тарской Богородице-Тихвинской Кладбищенской церкви Дворянинъ *Навель Шанскій*.

Утверждены въ должностяхъ Окружныхъ миссіонеровъ: священникъ градо-Павлодарской Флоро-Лаврской церкви *Андрей Лопаревъ*; священникъ села Шарханскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, *Корнилій Антроповъ*.

Старостѣ церкви при ст. Исиль-Куль Сибирской жел. дороги *Сергію Некрасову* преподается Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты.

И. д. псаломщика село Завьяловской Воскресенской церкви, Тарскаго уѣзда, *Георгій Вирень*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности съ 7 февраля сего года.

И. д. псаломщика *Гаврииль Богословскій* села Куртай-

линскаго, Тюкалинскаго уѣзда, на основаніи рапорта священника *Веніамина Шестова*, за нетрезвое поведеніе и за своевольную отлучку изъ прихода, безъ согласія священника, **отстраняется** резолюціей Его Преосвященства отъ 8-го февраля сего года отъ занимаемой должности.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Тарскаго уѣзда:

При церкви села Ложниковскаго съ 1-го декабря 1905 года.
1-е священническое мѣсто при церкви села Малоокрасноярскаго съ 12-го ноября 1905 года.

Кочетава ского уѣзда:

При церкви станицы Акканъ-Бурлукекой съ 22 декабря 1905 г.

Зайсанскаго уѣзда:

При Буконскомъ миссіонерскомъ станѣ Киргизской миссіи съ 8-го февраля сего года.

Тюкалинскаго уѣзда:

При село Лебяженской церкви, съ 8 февраля сего года.
При село Зарославской церкви съ 10-го февраля сего года.

Петропавловскаго уѣзда:

При село Становской церкви съ 16-го февраля сего года.
При село Феодоровской церкви съ 8-го февраля сего года.

Псаломщическія:

Атбасарскаго уѣзда:

При село Новоколутонской церкви съ 13 сентября 1905 г.

Ишимского уѣзда:

При село Шаблыкинской церкви съ 8-го февраля сего года.

Омь каго уѣзда:

При церкви села Красныя-Горки съ 8 февраля сего года.

Барнаульского уѣзда:

При церкви села Чумашевского съ 1-го января сего года.

Тарского уѣзда:

При церкви села Завьяловского съ 7-го февраля сего года.

Кокпектинского уѣзда:

При градо-Кокпектинской церкви съ 6-го февраля сего года.

Змѣиногорского уѣзда:

При церкви села Камышенского съ 28-го іюля 1905 года.

Тюкалинского уѣзда:

При градо-Тюкалинской церкви мѣсто 3-го псаломщика съ 8-го февраля сего года.

Устькаменогорского уѣзда:

При церкви станицы Бухтарминской съ 16-го февраля сего года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 марта № 5. 1906 года.

ПОУЧЕНИЕ

на Пассію 1-ой недѣли Великаго Поста¹⁾.

Среди говѣнія, среди дней поста и покаянія св. Церковь особенно часто представляет нашему вниманію память послѣднихъ дней земной жизни Христовой. И въ настоящее время она собрала насъ для выслушанія Евангельскаго повѣствованія о жестокихъ невинныхъ страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа и Его искупительной смерти. На разстояніи многихъ вѣковъ отдалены мы отъ самаго этого событія, но воспоминаніе о немъ всегда глубоко трогаетъ насъ. Трогаетъ насъ потому, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ явилъ Себя въ немъ невинной жертвой за насъ, за наши грѣхи, за неправды всѣхъ людей; всѣ мы, каждый изъ насъ, внесли свою долю горести въ чашу Его страданій—и вспоминая это—мы глубже чувствуемъ свою грѣховность и стоимъ предъ Нимъ, какъ виновные, поникши подъ тяжестію нашихъ неправдъ.

¹⁾ 17 февраля была совершена Преосвященнымъ Гавріиломъ первый разъ въ Омскомъ Кафедральномъ соборѣ, а навѣрное и во всей Сибири, Пассія. Такъ называется особое богослужбное послѣдованіе, совершаемое на маломъ повечеріи въ пятки первыхъ 4-хъ седмицъ Великаго Поста. На югѣ Россіи совершеніе Пассій обычное явленіе и привлекаетъ въ храмы массы молящихся. И дѣйствительно, Пассія производитъ глубокое впечатлѣніе на мысль и чувство вѣрующаго. Совершается Пассія такъ: На срединѣ храма ставится большой Крестъ съ изображеніемъ распятія Христова, а впереди него одинъ аналой съ иконой Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, а другой для св. Евангелія. Во время чтенія на маломъ повечеріи „Вѣрую“... предстоятель въ полномъ облаченіи и съ св. Евангеліемъ, а сослужащіе іереи въ ри-

Трогаетъ насъ въ этомъ событіи та великая, неистощимая любовь, какую проявилъ Господь какъ въ немъ, такъ во все время своей жизни къ людямъ, къ роду человѣческому, къ каждому грѣшному. Что другое, какъ не эта любовь, вызвало Господа съ неба и путемъ борьбы, униженій и страданій привело Его къ крестной смерти. Погибъ бы родъ человѣчскій по грѣхамъ своимъ, если бы Сынъ Божій Своєю позорнѣйшею крестною смертію не снялъ съ насъ прародителевой вины и тѣмъ избавилъ насъ отъ вѣчныхъ мукъ, очистилъ отъ нашихъ грѣховъ. И во всей жизни Господа ничто такъ не привлекаетъ, какъ эта дивная кротость Господа предъ врагами Его, какъ Его любвеобильное обращеніе съ людьми простыми, темными, какъ это неустойное исканіе заблудшихъ душъ. Ничто такъ не трогаетъ сердца, какъ когда Онъ идетъ къ Закхею въ домъ, чтобы привлечь жестокосердаго, когда Онъ допускаетъ грѣшницу цѣловать Свои ноги и возливать миро, чтобы вызвать въ ней слезы и раскаяніе, когда Онъ на тайной вечери изливаетъ душу Свою предъ учениками, чтобы заплатить имъ за ихъ любовь къ Нему. И уже вися на крестѣ, Онъ забываетъ Свои мученія, чтобы сказать приветливое слово Своей изстрадавшейся Матери, чтобы простить разбойнику, чтобы молиться за враговъ.

Но Тотъ, кто такъ возлюбилъ человѣка, не въ правѣ ли требовать того же отъ самаго человѣка. Онъ и требуетъ, и любовь къ Богу и къ ближнимъ поставилъ высшею и необходимѣйшею добродѣтелью и ее заповѣдалъ всѣмъ Своимъ поученіемъ. Захъ выходятъ царскими вратами на средину храма и становятся предъ распятіемъ Христовымъ. Предстоятель раздаетъ сослужащимъ возженные свѣчи и при пѣніи стихиры „Тебе одѣющагося свѣтомъ“ ... совершаетъ кажденіе всего храма. Затѣмъ слѣдуетъ чтеніе св. Евангелія (читаетъ предстоятель) о страстяхъ Христовыхъ (откуда и названіе богослужебнаго типа), въ 1-ю недѣлю отъ Матвея, во 2-ю отъ Марка, въ 3-ю отъ Луки, въ 4-ю отъ Іоанна. По окончаніи чтенія Евангелія обычно произносится поученіе на тему о крестныхъ страданіяхъ и искушительныхъ заслугахъ Господа І. Христа. Послѣ поученія, при пѣніи „Прійдите ублажимъ Іосифа пренепоматнаго“, священнослужачіе и всѣ молящіеся прикладываются къ св. Евангелію и иконѣ Спасителя. Затѣмъ обычнымъ порядкомъ слѣдуетъ окончаніе повечерія. *Ред.*

слѣдователямъ. „Учитель, какая наибольшая заповѣдь въ Законѣ?“—спросилъ однажды Спасителя иѣкій законникъ.— „Возлюби Господа Бога твоего всею сердцемъ твоимъ, всею душою твоею и всею разумнѣемъ твоимъ“—отвѣтилъ Господь Иисусъ, „сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки“ (Мѡ. XXII, 36—40).

Такъ Самъ Божественный Учитель сущность Своей проповѣди опредѣлилъ въ любви. „Смотри на Меня, жертвующаго для тебя всею дорогимъ для Меня—какъ бы такъ говорить Спаситель о челоѣку съ креста—смотри и бойся оставаться безъ любви. Ты ученикъ Мой, а ученикъ долженъ имѣть то, что имѣеть учитель. Люби всѣхъ людей, люби друзей, люби и недруговъ“.

Итакъ Господь заповѣдуетъ любить всѣхъ людей. Не нужно смотрѣть на то, богатъ ли знаній ближній, или бѣденъ, знатный вельможа или калѣка нищій. Бѣдность, заблужденія и недостатки не должны уменьшать въ нашихъ глазахъ цѣны челоѣка. Всѣ люди—ближніе наши, всѣ они—дѣти одного Отца Небеснаго, всѣ они—нашъ братья. Поэтому и надо любить ихъ, какъ самихъ себя и поступать съ ними такъ, какъ учишь поступать Христосъ: заботиться о ихъ благѣ, какъ о своемъ, дѣлать съ ними горе и радость, ободрять колеблющихся, наставлять заблуждающихся, стараться быть полезнымъ каждому, чѣмъ только можно и быть готовымъ всегда пожертвовать для блага ближнихъ даже самую жизнь.—Нѣтъ больше той любви,—говоритъ Спаситель,—какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Іоан. XV, 13).

Мало этого, Иисусъ Христосъ учитъ любить не только друзей, но и враговъ. Онъ прямо говоритъ: „любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ Васъ, благотворите ненавидящимъ Васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“ (Мѡ. V, 44).

Эту любовь къ врагамъ Иисусъ Христосъ явилъ на дѣлѣ, особенно въ послѣднія минуты Своей жизни. Когда Онъ, поруганный и истерзанный колючимъ терніемъ и воловьими бы-

чами, былъ пригвожденъ ко кресту, то Его враги и мучители злобно смѣялись и издѣвались надъ Нимъ; даже одинъ изъ распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ дерзнулъ поносить Его. Но въ отвѣтъ на все ругательства и насмѣшки ихъ изъ устъ невиннаго страдальца не вырвалось ни одного слова упрека. Онъ кротко молился Отцу: „Отче, отпусти имъ: они не знаютъ, что творятъ“. Вотъ какъ относился къ врагамъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Такъ должны поступать и мы. Вотъ насъ горько обидѣли, больно оскорбили; у насъ сердце горитъ желаніемъ отмстить обидчикамъ, но надо удержаться и не платить зломъ на зло. Правда—мечь—чувство сильное и совладать съ нею не легко; но не нужно давать себѣ воли; надо напрячь въ себѣ добрыя чувства, вспомнить всепрощающій взоръ Христа на крестѣ и подавить въ себѣ злобу; сказать въ душѣ: „прости имъ, Господи, какъ я имъ прощаю; нѣтъ у меня зла на враговъ“ и отраднo, покойно станеть на душѣ, злоба исчезнетъ, воцарится любовь.

Въ мірѣ и такъ много зла, и если мы будемъ платить зломъ на зло, то тѣмъ лишь еще больше увеличимъ зло, потому что зломъ зла не побѣдишь, а только лишь удвоишь его. Зло можно побѣдить однимъ добромъ, а ненависть любовью. Заставить человѣка полюбить правду, чистоту, можно только той же правдою, святостію; внушить ему кротость, любовь, незлобіе, милосердіе можно только этой же кротостію, этимъ же незлобіемъ и снисхожденіемъ, а не гнѣвомъ, не силой, не враждой, не наказаніемъ и мщеніемъ. Когда на преп. Серафима Саровскаго напали разбойники, онъ не сталъ бить ихъ, между тѣмъ какъ обладалъ большой силой, а отдался на полную волю ихъ. Дикіе люди сразу не поняли его кротости, не оцѣнили его духовной красоты и избили подвижника до полусмерти. И что же?

Когда послѣ звѣрскаго разсказа они пришли въ себя, когда они вспомнили этотъ спокойный, кроткій взоръ святаго, совѣсть заговорила въ ихъ повидимому заснувшей душѣ и поплыли они къ властямъ, чтобы отдать себя правосудію и принять возмездіе за свой злой поступокъ.

И если и мы такъ будемъ вести борьбу со зломъ, то

какъ бы оно сильно не было, добро всегда восторжествуетъ. Примѣръ тому Самъ Иисусъ Христосъ. Когда Спаситель преданъ былъ Иудой, Онъ остался одинъ; ученики все разбѣжались; твердый, какъ камень, въ вѣрѣ Петръ и тотъ трижды отрекся отъ Него. Его били, и предали позорной казни и, наконецъ, запечатали въ гробу. Казалось все погибло: Христосъ во гробѣ, зло побѣдило, фарисеи торжествуютъ. Но что же? Прошло три дня, Христосъ воскресъ, разрушилъ узы гроба, озарилъ Своимъ ученіемъ весь міръ и тѣмъ ясно доказалъ, что зло рано или поздно неизбѣжно склонится предъ добромъ.

Если же зло сильно въ мірѣ и доселѣ, виновы въ томъ мы сами. Мы потворствуемъ злу, не боремся съ нимъ добромъ и оно растетъ свободно. Будемъ же стараться подавлять насиліе, коварство, злобу и въ себѣ и въ ближнихъ, будемъ умирать ихъ добромъ и любовью; будемъ прощать сдѣланное намъ зло и не злорадствовать, если врагъ нашъ упадетъ въ бѣду, а стараться помочь ему, какъ бы мы помогли самымъ близкимъ намъ людямъ, и тогда добро воцарится, если не во всемъ мірѣ, то по крайней мѣрѣ около насъ, и въ нашемъ сердцѣ будетъ постоянно любовь, а гдѣ любовь, тамъ счастье и радость, тамъ чистая совѣсть и добрая жизнь.

Священникъ Александръ Дьяконовъ.

Отъ Благочинническаго съѣзда духовенства второго благочинія Ишимскихъ церквей.

12 января 1906 года состоялся въ с. Ильинскомъ, подъ предѣлательствомъ благочиннаго, свящ. Ксенофонта Дюкова, благочиннической съѣздъ, на который прибыли 15 священниковъ, 5 діаконовъ и 5 псаломщиковъ. По количеству собравшихся настоящихъ съѣздъ, можно сказать, былъ самый многочисленный изъ бывшихъ въ настоящемъ благочиніи. Объясняется это въ высшей степени интереснымъ переживаемымъ временемъ вообще, когда хочется каждому поговорить, обмѣняться мыслями, впечатлѣніями, въ частности, по скольку оно касается обновленія и оживленія

церковно-общественной жизни православной Россіи, когда духовенство стало чувствовать себя больше, чѣмъ когда-либо, на стражѣ какъ по отношенію къ пасомымъ, такъ и къ самому себѣ. Начальство. Засѣданіе съѣзда началось послѣ обычной молитвы. Но прежде рѣшенія какихъ-либо общихъ вопросовъ нѣкоторыми членами съѣзда сдѣлано было предложеніе, въ видахъ избѣжанія формализма, не писать по каждому вопросу журналъ для представленія по Начальству, а поручить кому-либо изъ участниковъ съѣзда довести до свѣдѣнія всего духовенства Омской епархіи о мысляхъ, мнѣніяхъ и предположеніяхъ настоящаго съѣзда печатно, черезъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомости“. Предложеніе было принято всѣмъ съѣздомъ. Уполномочили писать о семъ съѣздѣ двоихъ участниковъ съѣзда. При чемъ выказано было пожеланіе, что хорошо-де было-бы, если-бы съѣзды другихъ благочиній точно также знакомили духовенство епархіи со своими мнѣніями и взглядами на существующій порядокъ вещей, и съ выдающимися явленіями мѣстной жизни. Это очень просто могло-бы повести къ тому, что наши „Епархіальныя Вѣдомости“ не были-бы нами-же самими награждаемы эпитетами „пустой“, „ненужный“, „сухой“ и проч., потому что тогда епархіальный органъ сей служилъ-бы дѣйствительнымъ отраженіемъ епархіальной жизни, а гласность думъ и завѣтовъ духовенства повела-бы къ единообразію мыслей и правильному и наилучшему разрѣшенію назрѣвшихъ какъ мѣстныхъ епархіальныхъ, такъ и общественныхъ, современныхъ вопросовъ. Итакъ, рѣшили мы познакомить съ своими мнѣніями и желаніями все духовенство епархіи чрезъ епархіальный органъ печати въ надеждѣ вызвать кого-либо изъ опытныхъ и свѣдущихъ людей на болѣе или менѣе всестороннее освѣщеніе обсуждаемыхъ вопросовъ: чѣмъ яснѣе представляется сущность дѣла, тѣмъ ближе истина и справедливость. Прежде всего, приняты были на обсужденіе вопросы, поставленные еще на Епархіальномъ съѣздѣ—1905 г., но не рѣшенные и предложенные бывшимъ Епископомъ Омскимъ, Преосвященнымъ Михаиломъ, для разсмотрѣнія и обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ. Къ таковымъ относятся журналы Епархіальнаго съѣзда 1905 г. за №№ 22 и 26 и резолюціи на нихъ. Въ журналѣ №№ 22 о.о. депутатами предложены правила для благочинническихъ совѣтовъ съ цѣлью привлечь совѣты къ возможно большей жизни.

тельности, каковыя правила и были прочитаны ои предѣдателемъ.

Нашъ съѣздъ не сомѣвается, что благочиннической совѣтъ— учреждение весьма полезное и можетъ сослужить вѣрную службу въ дѣлѣ благоустроенія жизни духовенства и прихода. По своему положенію и обязанностямъ въ сравнительно небольшихъ благочинническихъ округахъ, въ главѣ съ о. благочиннымъ, члены совѣта больше, чѣмъ кто-либо, могутъ быть освѣдомленными въ дѣлахъ причтовъ и приходовъ благочинія и, слѣдовательно, могутъ справедливо разобрать дѣло. Отсюда вытекаетъ и нравственная обязанность совѣта не осуждать только и налагать извѣтную кару, но вершить дѣла по совѣсти, примирять враждующихъ, судить беспристрастно, что называется, по-Божьему.

Признано необходимымъ, разработавъ предположенную программу дѣйствій совѣтовъ, довести ее до возможной полноты и опредѣленности и, хотя съѣздъ не имѣетъ возможности самъ предложить болѣе подробную, точную программу, тѣмъ не менѣе намѣчаетъ нѣкоторыя желательныя для него измѣненія въ указанныхъ въ журналѣ № 22 правилахъ. Такъ, по мнѣнію съѣзда, при выборахъ членовъ совѣта нужно представить всѣмъ діаконамъ и псаломщикамъ право голоса наравнѣ со священниками, чтобы не отнять у низшаго клира возможности проводить въ совѣтъ своихъ кандидатовъ, разумѣется священниковъ же.

Нѣкоторыми членами съѣзда было выражено желаніе, чтобы низшіе члены причтовъ избирали изъ своей среды депутата для присутствованія въ совѣтѣ при аттестаціи духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ и при разборѣ дѣлъ, касающихся псаломщиковъ, или даже избирали постоянного члена совѣта—псаломщика; но оно было священниками отклонено въ силу того обстоятельства, что не было извѣстно случаевъ въ практикѣ совѣтовъ, по которымъ можно было-бы предполагать несправедливое отношеніе членовъ совѣта—священниковъ къ низшимъ членамъ причтовъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся псаломщиковъ, и потому нѣтъ основаній не довѣрять имъ. Напротивъ, будетъ большою справедливостью довѣріе псаломщиковъ іереемъ, желающимъ возможно больше приблизиться къ истинѣ, быть не только справедливыми, но и благостными. При этомъ однимъ изъ священниковъ, хорошо освѣдомленнымъ въ дѣлахъ нашего благочинія, было поставлено на видъ вообще прек-

расное товарищеское отношеніе священниковъ всѣхъ приходоѡ благочинія къ своимъ сослуживцамъ—псаломщикамъ, что еще болѣе гарантируетъ справедливое отношеніе священниковъ къ низшему клиру.

Постоянное же присутствіе въ совѣтѣ псаломщика, не имѣющаго свлценнаго сана, по меньшей мѣрѣ неудобно и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предъ лицомъ совѣта предстоитъ въ качествѣ отвѣтчика іерей, и псаломщикъ въ такомъ случаѣ является какъ-бы судьейю облеченнаго даже сугубою благодатью. Если, м. б., кто думаетъ, что псаломщикъ болѣе способенъ войти въ положеніе своего товарища, чѣмъ кто-либо, и защитить его или уменьшить кару, то все-таки ненужно такому защитнику обязательно быть членомъ или депутатомъ въ совѣтѣ, такъ какъ право своевременной защиты при разборѣ дѣла въ совѣтѣ никому не возвращается.

Затѣмъ, въ программу дѣятельности благотворительныхъ совѣтовъ должна-бы быть включена обязанность провѣрять дѣйствія опекуновъ надъ сиротами духовенства, возложенная на благотворительный сѣздъ, а съ послѣдняго — снята, какъ совершенно не соответствующая назначенію его, и—дѣла по провѣркѣ опекуновъ—подлежать вѣдѣнію неблаготворительнаго сѣзда, а благотворительнаго совѣта, которому гораздо приличнѣе и легче исполнить такое дѣло, чѣмъ первому, собирающемуся въ большей части съ потерю нѣсколькихъ дней и для обсужденія множества общихъ дѣлъ и недомѣрныхъ вопросовъ, такъ что заниматься провѣркою опекуновъ и опекунскихъ книгъ членамъ его совѣта не остается времени.

По мнѣнію сѣзда, настоятъ крайняя необходимость дать совѣту право и поставить въ обязанность экзаменовать неспособныхъ по образованію лицъ, ищущихъ псаломщической должности діаконства и священства, живущихъ въ предѣлахъ благочинія. Мотивировка такого заключенія выходитъ изъ неотрадной дѣйствительности, представляющей намъ примѣры того, какъ бѣднякъ, собравъ съ трудомъ кой-какіе гроши, ѣдетъ за нѣсколько сотъ верстъ въ епархіальный городъ держать экзаменъ въ комиссіи, назначенной Епархіальнымъ Начальствомъ, не имѣя въ тоже время гарантіи, что отвѣты его комиссія признаетъ удовлетворительными. Очень возможно, что экзаменъ онъ не выдержитъ, — что

тогда ему дѣлать? Ѣхать домой или готовиться ко второму экзамену въ епарх. городѣ? Денегъ почти—что нѣтъ. Проживаться въ городѣ, равно какъ и вторично изъ дому Ѣхать въ комиссію едва-ли найдутся средства у бѣдняка, оставлявшаго еще и въ первую поѣздку свою семью на полугодное существованіе. Съѣздъ и пришелъ къ мысли учредить комиссію въ каждомъ благочиніи въ лицѣ совѣта. Совѣтъ о лицѣ, желающемъ держать экзаменъ, жившемъ въ мѣстномъ благочиніи, свѣдѣній несомнѣнно имѣеть больше, чѣмъ епархіальная экзаменаціонная комиссія, даже лично знаетъ это лицо, а потому можетъ судить о его нравственныхъ и служебныхъ достоинствахъ и недостаткахъ основательнѣе комиссіи, руководствующейся почти исключительно данными бумажной формалистики и дѣлающей свое заключеніе о лицѣ экзаменуемомъ не по знанію—нѣтъ, а по поверхностнымъ отвѣтамъ его на экзаменъ.

Наконецъ относительно разслѣдованія по дѣламъ, подлежащимъ свѣдѣнію благочинническаго совѣта, въ случаяхъ отдаленности членовъ совѣта отъ мѣстожителства истца, отвѣтника или свидѣтелей, съѣздъ пришелъ къ мысли предоставить во веѣхъ такихъ случаяхъ совѣту право командировать одного изъ своихъ членовъ для производства дознанія по дѣлу на мѣстѣ. Основанія такого рѣшенія вытекаютъ изъ того простого соображенія, что свидѣтели, особенно изъ крестьянъ, едва-ли согласятся, при дальности разстоянія, лично явиться въ совѣтъ для объясненій, имъ самимъ ненужныхъ, отлучки по которымъ влекутъ за собою лишь ущербъ для ихъ благосостоянія. Дознаніемъ же на мѣстѣ и опросомъ свидѣтелей выясняется сущность дѣла, а потому ускоряется и самое рѣшеніе, что особенно необходимо при натянутыхъ отношеніяхъ членовъ причта между собою или съ прихожанами.

Слѣдовательно, въ пар. 7-мъ правилъ, указанныхъ въ журналѣ № 22 (ко 2-му прим.), по нашему мнѣнію, должно прибавить еще 3 примѣчаніе, согласно съ вышеизложеннымъ заключеніемъ нашего съѣзда. Остальные поратрафы проекта полагаемъ оставить безъ измѣненій.

Этимъ и закончилось сужденіе о благочинническихъ совѣтахъ.

Приступили къ чтенію журнала Епарх. съѣзда 1905 г. № 26-й, въ которомъ заключается постановленіе объ установленіи ука-

занныхъ въ немъ же нѣкоторыхъ правилъ для благотворительныхъ съездовъ, въ цѣляхъ объединенія и развитія дѣятельности ихъ; согласно резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрополита, изложенной на семь журналѣ, съездъ занялся разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ названныхъ правилъ. По обмѣнѣ мыслей по каждому пункту, оказалось желательнымъ сдѣлать измѣненія только въ нѣкоторыхъ пунктахъ, а остальные принять безъ измѣненія. По пункту I постановлено отнять у (неявившихся на съездѣ) членовъ причта право передачи голоса. При передачѣ голосовъ по довѣренности возможны и такіе случаи, когда меньшинство присутствующихъ на съездѣ, имѣющее перевѣсъ голосами отсутствующихъ доверителей, проводитъ мнѣніе, съ которымъ не согласно большинство присутствующихъ на съездѣ. Иной оборотъ получаетъ дѣло, когда каждый подаетъ голосъ только за себя, такъ что лишеніе неявившихся права подачи голоса чрезъ довѣреннаго будетъ собственно справедливостью, о чемъ и сдѣлано постановленіе въ одномъ изъ журналовъ нашего съезда. Это постановленіе должно простирается даже и на тѣхъ, кто не имѣетъ возможности прибыть на съездъ, и всѣ постановленія съезда для нихъ обязательны.

Вопросъ. Постановленіемъ съезда, по вопросу о благотворительныхъ содѣяніяхъ, провѣрка дѣйствій опекуновъ надъ сиротами духовенства включена въ число предметовъ занятій благотворительнаго совѣта, поэтому въ проектѣ для благотворительныхъ съездовъ изъ IV пун. ст. 8-ой вторую половину текста — о провѣркѣ опеки — слѣдуетъ исключить.

Отвѣтъ. Особенный подъемъ духа, выразившійся въ болѣе или менѣе оживленномъ обмѣнѣ мыслей, вызвала ст. 11-я IV-го пун., представляющая изъ себя проектъ установленія съездомъ въ благотворительный судъ чести, въ пользу и благотворномъ вліяніи коего на моральную сторону жизни духовенства, очевидно, никто ни сомнѣвался, что видно изъ того, что, по разъясненіи сущности дѣла, члены съезда почти единогласно подтвердили необходимость этой статьи съ тѣмъ только измѣненіемъ, предложеннымъ однимъ изъ участниковъ съезда, чтобы преданіе товарищескому суду чести дѣлалось по словесному заявленію даже одного члена суда.

При этомъ съездъ рѣшительно отрицалъ необходимость вести убывающее дѣлопроизводство по этому евангельскому установленію. Однимъ изъ участниковъ съезда было заявлено, между прочимъ, что, прежде заявленія о неподобающемъ поведеніи собра-

та предъ сонмомъ іереевъ на сѣздѣ, слѣдовало-бы обличить его предъ однимъ или двумя свидѣтелями, но если ихъ братскаго вразумленія не послушаетъ, то предъ сѣздомъ. Но сѣздъ не обратилъ вниманія на это заявленіе, и считая, по вѣдому, излишнимъ оформливать его постановленіемъ, такъ какъ всегда-де представляется возможность дѣлать обличенія предъ лицомъ и одного, и двухъ. Относительно измѣненій предполагаемыхъ правилъ благочиническихъ сѣздовъ составленъ журналъ для представленія въ особую комиссію, избранную Епархіальнымъ Сѣздомъ.

Непосредственно послѣ сужденій по поводу суда чести поставленъ былъ такой вопросъ: нужны-ли духовные слѣдователи въ благочиническихъ округахъ Омской епархіи? Вотъ вопросъ, который ни одинъ изъ нашихъ общепархіальныхъ сѣздовъ не можетъ обойти молчаніемъ, не исключая и послѣдняго 1905 г., постановившаго журналомъ № 21 „признать специальную должность духовныхъ слѣдователей необходимой въ каждомъ благочиніи“. Прямотакъ непонятно, какъ это необходима должность духовныхъ слѣдователей въ благочиніи да еще непременно съ вознагражденіемъ? Въ честь какой такой особенной преступности нашей — духовенства — понадобилось учрежденіе совершенно ненужной „спеціальной должности“? Въ нашемъ, напр., благочиніи второй уже годъ избранникъ-слѣдователь отбываетъ должность эту съ вознагражденіемъ въ количествѣ только въ три раза меньшемъ благочинническаго въ годъ, но, какъ извѣстно, примѣнить свою должность на практикѣ доставилъ ему только одинъ случай. За что же тутъ вознагражденіе? Притомъ духовнаго слѣдователя можно всегда кому угодно подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ отвести отъ производства слѣдствія, надъ которымъ принужденъ будетъ потрудиться другой, не получающій вознагражденія. Къ чему же стало быть, эта должность? Если гдѣ-либо, то среди духовенства рѣже всего можно встрѣтить случаи преступленія законовъ, однако ни въ одномъ вѣдомствѣ нѣтъ „спеціальной должности слѣдователей“, кромѣ — „православнаго исповѣданія“. Слѣдовало-бы не просить Консисторію исполнить журналы о духовныхъ слѣдователяхъ, а должно окончательно отмѣнить эту должность. Разслѣдовать же дѣло по жалобѣ или просьбѣ вполне можетъ и благочинническій совѣтъ, которому дано было-бы право командировать въ

потребныхъ случаяхъ одного изъ своихъ членовъ (или кандида- товъ ихъ) для познанія по дѣлу на мѣстѣ. Выпотою въ сознаніи Епархіальнымъ съѣздомъ 1905 года рѣшено было перевести Ишимское Духовное Училище въ г. Омскъ. Это большое мѣсто духовенства всей нашей епархіи. Для насъ же, ближайшихъ къ г. Ишиму, тѣмъ болѣе, что мы представляемъ себѣ дѣло относи- тельно этого училища яснѣе отдаленныхъ отъ него. Нашъ съѣздъ особымъ журналомъ опротестовалъ рѣшеніе во. о. депутатовъ въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ Ишимское Духовное Училище оставить на мѣстѣ.

Было сужденіе и о Похоронной кассѣ. Причемъ выражено было пожеланіе, чтобы взносы членовъ причта въ помощь осиро- тѣвшему семейству были возстановлены первоначальные, т. е. со свящ. 4 фр., штатн. діака. 50 к. и псаломца 25 коп., и не съ наличныхъ священниковъ, діаконовъ или псаломщиковъ, а съ тѣхъ, которые въ моментъ смерти извѣстнаго лица состояли священника- ми, діаконами штатными и псаломщиками, и не по сану, а по должности, потому, что всѣ получаютъ жалованье и доходы по должности, а не по сану.

Была рѣчь о дѣлопроизводствѣ Похоронной кассы и вознагражденіи, положенномъ завѣдующимъ Похоронной кассою.

Въ виду предстоящаго Всероссийскаго помѣтнаго Собора, съѣздъ коснулся нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ общественно- церковное значеніе.

Въ особенности, примѣнительно къ мѣстной приходской потребности, съѣздъ желалъ бы переустройства штатовъ причта въ приходяхъ.

Въ видахъ усиленія работоспособности духовенства съ сохра- неніемъ того же содержанія, нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда, предлагая на обсужденіе съѣзда вопросъ объ этомъ, выразили же- ланіе упраздненія должности псаломщика. Выходя изъ того поло- женія, что псаломщикъ собственно не есть „духовный“ и не дол- женъ принадлежать къ духовному званію, что въ дѣйствительно- сти очень часто и бываетъ, почему весьма часто бываетъ и то, что исполняющіе псаломщическія обязанности не соотвѣтствуютъ по своему настроенію и поведенію въ частной жизни, а также и въ церкви при богослуженіяхъ, занимаемой должности, въ большинство

членовъ сѣзда признали возможнымъ упраздненіе псаломщическихъ должностей, которыя въ большинствѣ занимаются малополезными на этомъ поприщѣ людьми, и — полезнымъ увеличеніе работоспособныхъ въ приходѣ членовъ причта, т. е. священниковъ. При такомъ оборотѣ дѣла въ трехчленные и четырехчленные причты желательно было-бы замѣнить двухчленными — изъ двухъ священниковъ, изъ коихъ одинъ преимущественно правоспособный по образованію, съ правами настоятельства. Сѣздъ находитъ, что замѣнить псаломщика при богослуженіяхъ очень не трудно. На первыхъ порахъ въ воскресные и праздничные дни въ приходяхъ, гдѣ не нашлось-бы старателей изъ прихожанъ, замѣнялъ-бы его неслужащій священникъ, а затѣмъ постепенно и самъ молящійся народъ пріучился-бы къ церковному пѣнію, (написались-бы и чтецы) и въ полнѣ замѣнилъ-бы псаломщика. Дѣйствительно, народъ тогда-бы славилъ Бога, едиными усты и единымъ сердцемъ. Что касается службъ будничныхъ, то и тутъ затрудненій особенныхъ не произошло-бы, и то развѣ на самыхъ первыхъ порахъ. При требоисправленіяхъ очень легко можно обойтись даже и безъ замѣны псаломщика кѣмъ-либо. На открывшійся послѣ сего вопросъ — куда-же дѣть теперешнихъ псаломщиковъ? — нашелся совершенно ясный и простой отвѣтъ. Именно, — лучшими изъ нихъ замѣstitъ вторыя священническія мѣста въ приходяхъ, остальныхъ-же, не желающихъ выйти со службы по духовному вѣдомству, приближающихся къ преклонному возрасту и потерявшихъ на духовной службѣ способность къ какому-либо иному труду, оставить исполнять эту должность до конца ихъ жизни, чтобы не проводить реформы „съ болью“ и не нажить враговъ. Но вновь ни въ какомъ случаѣ не назначать псаломщиковъ. Діаконовъ же назначать только въ тѣ приходы, гдѣ сами прихожане пожелаютъ его имѣть для торжественности службы и на свои средства, а селитнованныя на его содержаніе. По вопросу приходскомъ о правѣ выбора себѣ священника сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что право это приходу давать преждевременно, такъ какъ нѣтъ въ настоящее время въ сельскихъ обществахъ лицъ изъ мірянъ, которые-бы соотвѣтствовали священническому служенію, выбирать же изъ кандидатовъ, представляемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, совершенно неизвѣстныхъ при-

ходу, нѣтъ смысла, хотя вообще въ принципѣ приходское право выбора священника желательно.

Что же касается права участія приходской общины въ употребленіи церковныхъ суммъ, то оно должно быть дано ей, въ противномъ случаѣ уже недалеко то время, когда народъ самъ вступится за свое право распоряжаться церковными средствами. Въ настоящее время народъ глухо выражаетъ свое недовольство по поводу улетучивающихся невѣдомо для него откуда церковныхъ денегъ.

Въ нынѣшнюю ревизію къ мѣстному о. благочинному явились представители отъ народа, съ цѣлью [разузнать о предназначеніи взятыхъ изъ церкви денегъ, при чемъ пришлось имъ объяснить, что они идутъ почти исключительно на интересы духовнаго сословія. Имѣя въ виду подобное положеніе вещей, не слѣдовало бы дѣлать сборы съ церкви на интересы духовенства безъ согласія прихода или даже сократить ихъ, а такіе, какъ „на доплату за содержаніе дочерей духовенства“, отменить. Въ данномъ случаѣ можно лишь просить у прихода вспоможенія на воспитаніе дѣтей. Деньги же, поступающія отъ благочестивыхъ благодѣтелей святыхъ храмовъ, если нужно ихъ употребить на благотворительное дѣло, то-самое святое дѣло-употребить въ районѣ прихода.

Вотъ уже и вечернее время наступило, наступило время прекратить и занятія сѣзда, а вопросовъ нерѣшенныхъ—масса. Прошли общимъ хоромъ „Достойно есть“. Сѣздъ закрытъ. Участники сѣзда разошлись и разъѣхались.

Настоящій сѣздъ былъ экстренный, по распоряженію Его Преосвященства, бывшаго Омскаго епископа Михаила, каковое получено было въ концѣ декабря (журналы 4 общенарх. сѣзда о.о. депутатовъ), время для священниковъ было недосужее, а для о. Благочиннаго совпало съ временемъ ревизи.

Пришлось лишь пожалѣть, что участники сѣзда не имѣли въ своемъ распоряженіи лишняго свободнаго дня, чтобы продолжить сѣздъ и на слѣдующій день.

Уполномоченный отъ сѣзда на изложеніе вышесказаннаго, священникъ *Алексій Меркурьевъ*.

П Р И З Ы В Ъ .

Ты слышишь благовѣсть? Онъ насъ зоветъ во храмъ.
Забудь свои дѣла, иди на голосъ зова,
Иди и помолись! Давно ты не былъ тамъ,
Давно ты не слышалъ ученія Христова.

Ты духомъ возмущенъ. Тобой владѣть страсть,
Надъ вѣрою отцовъ глумишься ты кичливо,
Отрекса отъ Христа. Его святую власть,

Его святой законъ попралъ ты горделиво;
Огонь святой любви въ груди твоей потухъ,
Не радуютъ души святой молитвы звуки,
Ты сердцемъ очерствѣлъ. Тебѣ лукавый духъ
Готовить бездну зла, ведетъ тебя на муки.

Ты слышишь благовѣсть? Гудятъ колокола.
Они во храмъ зовутъ. Иди на голосъ зова.

Покайся! И Господь спасетъ тебя отъ зла.
И къ стаду Своему тебѣ дастъ доступъ снова...

Василій Щекинъ. („Россія“).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ книжной лавкѣ Омскаго Епарх. Братства продаются книги
Преосвященнаго Гавріила:

- 1) „Православное нравственное Богословіе“, изд. 2-е, цѣна
2 руб. 75 коп.
- 2) „Слово и рѣчи“.
- 3) „Литургина“ ч. 1-я.

Содержаніе. Часть официальная.—Указъ. Отчетъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Епархіальныя извѣстія. Вакантныя мѣста.

Часть неофициальная.—Поученіе на Пасху 1-ой недѣли Великаго Поста. Отъ Благочиннаго сѣзда духовенства второго благочинія Ишимскихъ церквей. Призывъ. Объявленіе.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1 марта 1906 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Типографія К. И. Демидовой.