

ХИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1892.

№ 11. Годъ двадцать пятый. 1-го іюня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія, увольненія.

Священникъ с. Керстинець, Хотинскаго уѣзда, *Василій Раецкій* перемѣщенъ въ с. Нишканы, Оргѣвскаго уѣзда [14 мая].

Священникъ с. Шиловецъ, Хотинскаго уѣзда, *Петръ Раецкій* назначенъ депутатомъ по 2 округу Хотинскаго уѣзда [17 мая].

Псаломщикъ с. Кодрянъ, Сорокескаго уѣзда, *Василій Дубинскій* перемѣщенъ въ с. Маркоуцы, Хотинскаго уѣзда [19 мая].

Въ с. Берестье, Хотинскаго уѣзда, допущенъ къ исправленію должности псаломщика съ наименованіемъ церковника псаломщической сынъ *Феодоръ Кровецкій* [19 мая].

Псаломщикъ *Іоанно-Предтеченской* церкви г. Аккермана *Порфирій Кузьминъ* перемѣщенъ къ церкви Аккерманской гимназіи [23 мая].

Къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Шерпень, Бендерскаго уѣзда, допущенъ ученикъ причетническаго класса *Николай Святкевичъ* [23 мая].

И. д. псаломщика с. Карагасанъ, Аккерманскаго уѣзда, *Іосифъ Незара* утверждёнъ въ должности [23 мая].

Сверхштатный псаломщикъ с. Должка, Хотинскаго уѣзда, Власій *Веньковскій* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ [27 мая]

Священникъ с. Гулбоки, Оргѣвскаго уѣзда, Димитрій *Стаховскій* перемѣщенъ въ с. Сипотены, Кишиневскаго уѣзда, [27 мая].

На должность депутата по 1-му округу Бѣлецкаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго по прошенію священника Димитрія *Чертана*, назначенъ священникъ м. Фолешть Теодоръ *Ваконскій* [27 мая]

Діаконъ с. Драганешть, Сорокскаго уѣзда, Евѣимій *Дубенко* уволенъ за штатъ по прошенію [27 мая].

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ :

къ домовоі церкви Аккерманской прогимназіи Аккерманскій мѣщанинъ Георгій *Спилюти*—на 1-е трехлѣтіе;

къ церкви с. Райлянки, Аккерманскаго уѣзда, поселянинъ Никита *Коринь*—на 1-е трехлѣтіе;

къ церкви с. Сатунова, Измаильскаго уѣзда, поселянинъ Трофимъ *Карачобанъ*—на 1-е трехлѣтіе;

къ церкви с. Васильевки, того же уѣзда, поселянинъ Леонтій *Шиховцовъ*—на 1-е трехлѣтіе;

къ Успенской церкви гор. Килии, того же уѣзда, ротмистръ Теодоръ *Гусаковъ*—на 1-е трехлѣтіе;

къ церкви с. Борисовки, того же уѣзда, поселянинъ Василій *Гуцу*—на 3-е трехлѣтіе;

къ Николаевской церкви г. Измаила поселянинъ Иванъ *Калудовъ*—на 3-е трехлѣтіе;

къ церкви с. Городища, Сорокскаго уѣзда, поселянинъ Прокопій *Герету*—на 2-е трехлѣтіе;

къ церкви с. Котовой, Сорокскаго уѣзда, поселянинъ Василій *Захарко*—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Гиришенъ, Оргѣвскаго уѣзда, однодворецъ Иванъ *Гужа*—на первое трехлѣтіе;

къ церкви с. Гулбоки, того же уѣзда, однодворецъ Андрей *Хажима*—на 2-е трехлѣтіе.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви с. Цахноуць, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе въ пользу церкви гробницы на 200 руб., иконы Спасителя на 60 руб. и ризъ на 40 руб.

Примару с. Ерденбурно, Измаильскаго уѣзда, Даніилу *Кирову* за особое усердіе въ изысканіи средствъ къ постройкѣ дома для помѣщенія священника и отвода квартиры для псаломщика.

Обществу прихожанъ с. Ченуши, Сорокскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 руб. на ремонтировку мѣстной церкви.

Священнику с. Оланешть, Аккерманскаго уѣзда, Филипу *Маркочу* за расположеніе прихожанъ с. Оланешть и дворянина *Разноевскаго* построить каплицу надъ мѣстомъ, гдѣ стоялъ престолъ старой церкви и личное пожертвованіе 50 руб.

У М Е Р Л И:

Псаломщикъ с. Чипшеварауитъ, Измаильскаго уѣзда, Николай *Димовъ*—9 апрѣля.

Священникъ с. Канакли-Резешъ, того же уѣзда, Димитрій *Георіу*—21 апрѣля.

Священникъ с. Форостной, Хотинскаго уѣзда, Василій *Дашкѣвъ*, 67 лѣтъ—12 мая.

Высочайшія награды

духовнымъ лицамъ Кишиневской епархіи. А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а] *орденомъ св. Владиміра 4 степени*—г. Кишинева, Ѳеодоро-Тироновской церкви, протоіерей Іоаннь *Бутукъ*; б] *орденомъ св. Анны 3 степени*: г. Измаила, Димитріевской церкви, протоіерей Симеонъ *Топаловъ*; г. Аккермана, кладбищенской церкви, священникъ Іоаннь *Енакіевичъ*; Оргѣвскаго уѣзда, церкви села Гертопъ-Маре, священникъ Георгій *Трифонъ*.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

Орденомъ св. Анны 3 степени—гор. Кишинева, кафедральнаго собора, священникъ Сильвестръ *Кульчицкій*.

В) За заслуги по духовному вѣдомству:

а] *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода ыдаваемымъ*: Бендерскаго уѣзда, церкви села Ферладанъ, свя-

щенникъ Илія **Брадовъ**; Бендерскаго уѣзда, церкви села Гиски, священникъ **Феодоръ Пославскій**; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Кожушны, священникъ **Владиміръ Балтага**; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Костешть, священникъ **Димитрій Балтага**; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Скулянъ, священникъ **Антоній Гирля**; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Чучули, священникъ **Георгій Игнатовичъ**; Бѣлецкаго уѣзда, церкви м. Рышкановки, священникъ **Василій Михневичъ**; Оргѣвскаго уѣзда, церкви м. Теленешть, священникъ **Іоаннъ Кириловъ**; Оргѣвскаго уѣзда, церкви села Маловаты, священникъ **Петръ Игнатьевъ**; б) *камиласкою*: Оргѣвскаго уѣзда, церкви села Пересѣчины, священникъ **Феодоръ Ница**; Бѣлецкаго уѣзда, церкви села Гиждѣнъ, священникъ **Николай Литинскій**; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Горешть, священникъ **Іоаннъ Окуловъ**; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Пугой, священникъ **Владиміръ Оларь**; Кишиневскаго уѣзда, церкви села Старо-Драгушень, священникъ **Константинъ Гепецкій**; Сорокскаго уѣзда, церкви села Мендыка, священникъ **Георгій Спинеи**; Сорокскаго уѣзда, церкви села Рудь, священникъ **Александръ Гербановскій**; г. Измаила, Покровской соборной церкви, священникъ **Аѳанасій Боуръ**; Бендерскаго уѣзда, церкви села Тараклі, священникъ **Тимоѳей Сикорскій**.

О П И С О К Ъ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по ряду.	Благочинный округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинь
<i>Бендерскаго уѣзда</i>				
1	2	Кугурлуй	256	нѣтъ
2	2	Ялпужены	326	33
3	2	Гангура.	439	33
<i>Бѣлецкаго уѣзда</i>				
4	1	Бурсучены	157	33
5	1	Бешены.	110	33

6	2	Мегурели	225	33
7	3	Оишены	293	33
8	3	Германь	256	33
<i>Измаильскаго уезда</i>				
9	4	Зирнешты	312	12 ф. 60 с.
10	4	Тартауль-де-Салчи	389	12 ф. 60 с.
<i>Сорокскога уезда</i>				
11	1	Черешновець	172	33
12	1	Трифоуцы	316	33
13	1	Скинены	284	33
14	2	Кодряны	568	33
15	3	Солонецъ	163	33
16	3	Дрокия, 320 руб. жалованья	377	33
17	4	Гертопъ	156	33
<i>Кишиневскаго уезда</i>				
18	1	Рокшаны	122	33
19	2	Пожорены	115	33
20	3	Мершены	254	33
21	3	Войнеско	257	нѣтъ
22	3	Погонешты	140	33
23	3	Кацалены	293	нѣтъ
24	3	Мариничъ	316	33
25	4	Валя-Трайстенъ	122	33
26	4	Чутешты	330	нѣтъ
<i>Ортьевскаго уезда</i>				
27	2	Стохноя	235	33
28	2	Изворы	214	33
29	3	Парканы	218	33
30	3	Михулены	158	33
31	3	Матеуцы	401	33
32	4	Старые Теленешты	245	33
33	4	Мешены	178	33
34	4	Индерепничъ	222	33
35	4	Ново-Котюжаны	300	33
36	5	Глижены	318	33
37	5	Гулбока, домъ церковный	400	33

<i>Хотинскаго уѣзда</i>				
38	1	Рухотинь	177	нѣтъ
39	1	Атаки	304	33
40	2	Ревкоуцы	363	33
41	2	Строешты	284	33
42	2	Керстинцы	416	33
43	2	Форостное	421	33
44	3	Нагоряны	303	33
45	4	Фитешты	358	33
46	4	Волошково	333	33
47	4	Берлинцы	442	33
<i>Аккерманскаго уѣзда</i>				
48	1	Турлаки 2-е мѣсто	1159	—
49	1	Аккерманскій соборъ 2 и 3 мѣста	1220	нѣтъ
50	3	Волонтеровка 2-е мѣсто	2453	100
51	4	Тараклія, 2-е мѣсто	2068	128
<i>Городъ Кишиневъ</i>				
52	—	Ильинская церковь 3 мѣсто	874	нѣтъ
53	—	Благовѣщенская церковь 2 мѣст.	981	—

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ объявляетъ, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8 сего мая, за № 1032, съ 1-го наступающаго іюня прекращаются по Кишиневской епархіи установленные въ пользу пострадавшихъ въ минувшемъ году отъ неурожая сборы, съ закрытіемъ Епархіальнаго и уѣздныхъ Комитетовъ. Что же касается имѣющихъ оказать къ 1-му того же іюня по церквамъ, уѣзднымъ Комитетамъ и у Благочинныхъ сборовъ, то таковыя, для дальнѣйшаго распоряженія, должны быть высланы, съ приходо-расходными книгами, сборными листами и другими документами, въ Канцелярію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, не позже 15 іюня.

*Предсѣдатель Епархіальнаго Комитета Аркадій,
Епископъ Аккерманскій.*

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1892.

№ 11.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

1-го іюня

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Догмать, обрядъ и символъ.

(Окончаніе).

3. Догмать есть истина, опредѣляемая и предлагаемая вѣрующимъ церковью, а обрядъ есть обычай, не сформулированный церковью на вселенскихъ соборахъ. Гдѣ искать намъ догматовъ, какъ истинъ вѣры богооткровенной? Св. Василій Великій на сіе такъ отвѣчаетъ: изъ догматовъ, сохраненныхъ въ церкви, иные имѣемъ въ ученіи, изложенномъ въ писаніи, а другіе, дошедшіе до насъ отъ апостольскаго преданія, пріяли мы втайнѣ; и тѣ, и другіе имѣють одинаковую силу для благочестія (о св. Духѣ гл. 27). Итакъ, догматы находятся въ источникахъ божественнаго откровенія — въ священномъ преданіи и священномъ писаніи. Но что можетъ служить для насъ вѣрнымъ ручательствомъ подлинности и неповрежденности священнаго писанія и священнаго преданія и вѣрности пониманія и опредѣленія подлиннаго смысла тѣхъ мѣстъ писанія и преданія, въ которыхъ содержатся истины нашей вѣры — догматы? Такимъ несомнѣннымъ единственно вѣрнымъ ручательствомъ для насъ служить основанная Господомъ на землѣ церковь, которая будетъ существовать до скончанія вѣка (Мѡ. 16 гл. 19) и ко-

торая, по слову св. апостола Павла, есть столпъ и утверждѣніе истины (I Тимое. 3—15). Св. Ириней, епископъ Лионскій, мужъ апостольскій, говоритъ: апостолы, какъ богачъ въ сокровищницу, вполне положили въ церковь все, что относится къ истинѣ [противъ ересей книга 3-я гл. 4, л. 1] и ввѣрили ее епископамъ [тамъ же книга 5-я, гл. 20 л. 1]. Если бы апостолы знали сокровенныя таинства, которыя они сообщали совершеннымъ отдѣльно и тайно отъ прочихъ, то передали бы ихъ въ особенности тѣмъ, кому поручали самыя церкви, такъ какъ они хотѣли, чтобы во всемъ были совершенными и безукоризненными тѣ, кого оставили своими преемниками и кому передали свое мѣсто учительства (Ирин. противъ ересей книга 3-я, гл. 3 л. 1). Церковь, на основаніи благодарованнаго ей права, всегда, сообразно потребностямъ обстоятельствъ и времени; опредѣляла и опредѣляетъ подлинный смыслъ и значеніе богооткровенныхъ истинъ вѣры или догматовъ, сообщала и сообщаетъ болѣе точную и понятную для вѣрующихъ форму, давала и даетъ имъ собою ручательства въ божественномъ происхожденіи, открыто заявляла и заявляетъ полную свою вѣру въ догматы, какъ въ истины богооткровенныя, непреложныя и неоспоримыя. Это съ очевидною ясностью доказываетъ исторія вселенскихъ соборовъ. Такъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ (325 г.) отцы церкви (318) осудили арія, Александрійскаго пресвитера, опровергли нечестивое его ученіе о томъ, что Сынъ Божій не Единосущенъ Богу Отцу, и изложили Никейскій Символь вѣры, утвердивъ догматъ о единосущи Христа съ Богомъ Отцемъ; на второмъ (381 г.) отцы церкви (150) осудили же ученіе бывшаго Константинопольскаго епископа Македонія, отрицавшаго божественную природу Духа Святаго и признававшаго въ Немъ только подчиненную Богу Отцу и Сыну и служебную Имъ силу, дополнили Никейскій Символь четырьмя членами и торжественно изложили догматъ о Божествѣ Духа Святаго: И въ Духа Святаго Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и славима глаголавшаго пророки; на третьемъ (431 г.) отцы церкви (болѣе 200) осудили ересь Константинопольскаго архіепископа Несторія, раздѣлявшаго два естества во Христѣ божеское и человѣческое, допускавшаго несущественное и неипостасное, а благо-

датное только соединеніе между ними, и изложили догматъ объ ипостасномъ единеніи двухъ естествъ во Христвъ; на 4 соборѣ (451 г.) отцы церкви (630) осудили ересь Константинопольскаго архимандрита Евтихіа, допускавшаго вопреки Несторію совершенное смѣшеніе двухъ естествъ во Христвъ; утверждавшаго, что человѣчество Христа поглощено Божествомъ и изложили догматъ о воплощеніи Сына Божія, Единосущнаго Отцу по Божеству и Единосущнаго намъ по человѣчеству, познаваемого въ двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно; на 5 соборѣ (553 г.) отцы церкви (165) осудили лжеученіе монофизитовъ т. е. еретиковъ, признававшихъ одну только природу во Христвъ, продолжавшихъ возмущать спокойствіе церкви Христовой и послѣ 4 собора, и подтвердили ученіе объ Іисусѣ Христвъ 4 вселенскаго собора; на 6-мъ соборѣ (680 г.) отцы церкви (170) осудили лжеученіе монофелитовъ, допускавшихъ, при двухъ естествахъ во Христвъ, одну волю, одно дѣйствіе божеское, поглотившее волю человѣческую съ ея свойствами и дѣйствіями и изложили догматъ о двухъ воляхъ во Христвъ божеской и человѣческой, опредѣливъ: исповѣдывать два естественныя хотѣнія илѣ двѣ воли и два естественныя дѣйствія въ воплотившемся; наконецъ, на 7-мъ соборѣ (787 г.) отцы церкви (367) осудили ересь иконоборцевъ и утвердили догматъ иконопочтанія, разъяснивъ, что честь, воздаваемая образу, переходитъ къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ, поклоняется существу, изображенному на ней; но при этомъ, не узаконили писать иконы непременно на деревѣ, какъ несправедливо думаютъ старообрядцы. Итакъ догматы вѣры хранимы и опредѣляемы были церковью на вселенскихъ соборахъ. Съ этой точки зрѣнія древніе отцы и учителя церкви называли догматы—догматами церкви (Григорій Нисскій противъ Евномія; Златоустъ, толк. на 1 глав. посл. къ Галатамъ, Кирилль Александр., толкованіе на Еван. Іоанна книга 2 глав. 3-я) и догматами церковными (Кирилль Александр. толкованіе на книгу пророка Амоса глав. 2-я). О такомъ или иномъ написаніи и произношеніи имени Спасителя, о двуперстїи или троеперстїи, о четвероконечномъ или восьмиконечномъ крестѣ; о сугубой или тригубой аллилуїа, о семи или пяти просфорїи при богослуженіи, о хожденіи посодоны или противъ солнца въ церкви, о брадобритїи и

о поддевкахъ въ священномъ писаніи не сказано, отцы и учителя церкви о семъ не писали, а вселенскіе соборы ничего подобнаго не узаконили. Если бы указанные предметы имѣли догматическую важность и неизмѣняемость, то св. апостолы, которые, по слову свят. Иринея, желали, чтобы преемники ихъ были во всемъ совершенными и безукоризненными, передали бы сіи сокровенныя таинства въ особенности тѣмъ, кому поручали самыя церкви; между тѣмъ ничего подобнаго мы не знаемъ. Слѣдовательно, указанные выше предметы не суть догматы вѣры, а суть обычаи или обряды, коимъ никакой отецъ и учитель церкви, никакой вселенскій и даже помѣстный соборъ не придастъ и не придастъ догматическаго значенія, за исключеніемъ глг. старообрядцевъ русской церкви, которые изъ неразумной любви къ симъ обрядамъ остались безъ законнаго священства и спасительныхъ таинствъ, которые такимъ образомъ ставятъ обрядовую сторону церкви выше догматической и тѣмъ явно противятся и божественному и св. отцу писанію.

4. Наконецъ, догматъ есть истина безусловно законообязательная на вѣчныя времена для всѣхъ вѣрующихъ, безусловно необходимая для спасенія, между тѣмъ обрядъ есть обычай не безусловно законообязательный на вѣчныя времена въ церкви Христовой, вызванный историческими обстоятельствами церкви, а потому имѣющій временное значеніе.

Если догматы, что явствуетъ изъ вышеизложеннаго, суть истины вѣры, Богомъ для спасенія людей открытыя, неизмѣняемыя, то отсюда, само собою понятно, что они безусловно законообязательны для всѣхъ желающихъ спасенія. Аще кто либо изъ всѣхъ, сказали отцы VI вселен. собора, не содержитъ и не пріемлетъ догматовъ благочестія и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но покушается итти противу оныхъ, тотъ да будетъ анаѳема... и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключень и извержень (1-е прав. VI всел. собора). Кто послѣ сего дерзнетъ утверждать, что человекъ безъ догматической вѣры, наставленія о которой изложены въ Никео-Цареградскомъ Символѣ вѣры, можетъ спастись? Къ величайшему прискорбію и сожалѣнію, нужно сказать, что глг. старообрядцы думаютъ спастись безъ догматической вѣры при однихъ только видотвореніяхъ и обрядахъ. Имѣютъ ли догматическую вѣру и могутъ

ли спастись безпоповцы, когда у нихъ нѣтъ благодатныхъ па-
стырей и семи спасительныхъ таинствъ Христовой церкви, дол-
женствующей пребывать въ полномъ своемъ устройствѣ до скон-
чанія вѣка? Конечно нѣтъ. Имѣютъ ли, съ другой стороны,
догматическую вѣру и могутъ ли спастись и поповцы, когда
священство ихъ, какъ неимѣющее преемства отъ Христа черезъ
апостоловъ, но получившее свое начало въ 1846 году отъ бѣл-
лаго греческаго митрополита Амвросія, незаконно и безблагод-
датно и таинства ихъ не спасительны? Конечно также нѣтъ.
Старообрядцы всѣхъ толковъ лишились законнаго священства и
спасительныхъ таинствъ изъ неразумной любви къ обрядамъ, ко-
торыя считаютъ не только наравнѣ съ догматами, но даже
выше ихъ, такъ какъ рѣшились остаться скорѣе безъ священ-
ства и таинствъ, чѣмъ измѣнить двуперстіе, хожденіе посолонь,
семи просфоріе и др. обрядовыя дѣйствія. Отсюда вѣра глаг.
старообрядцевъ есть скорѣе вѣра обрядовая, т. е. вѣра въ силу,
неизмѣняемость и непреложность обряда, а не догматическая.
Временное значеніе обряда и вѣчность и неизмѣняемость догма-
товъ выяснена отчасти выше во 2-мъ пунктѣ, гдѣ говорилось о
замѣнѣ однихъ обрядовыхъ и каноническихъ правилъ и обыча-
евъ другими. Къ сказанному тамъ можно еще прибавить и то,
что никто изъ отцевъ и учителей церкви и никакой соборъ не
только вселенскій, но даже частный не учить о безусловной
законообязательности на вѣковѣчныя времена такого или иного
вида перестроженія для крестнаго знаменія, хожденія посолонь
или противъ солнца, семи или пяти просфорія при Богослуже-
ніи, не бранобритія, поддевокъ и т. д. Извѣстный обрядъ обя-
зателенъ для вѣрующихъ тогда, когда церковь признаетъ его
такимъ и предлагаетъ его вѣрующимъ; напротивъ, когда цер-
ковь по Богодарованному ей праву отмѣняетъ извѣстный обрядъ,
то онъ уже теряетъ значеніе и силу обязательности для вѣру-
ющихъ. Кромѣ этого, крестное знаменіе, хожденіе посолонь, су-
губое аллилуія, бранобритіе, поддевка суть дѣйствія внѣшнія,
относящіеся къ тѣлу, но такъ какъ тѣло смертно, не вѣчно,
то и дѣйствія его временны. Человѣкъ можетъ по молитвамъ
церкви спастись, получить облегченіе своей участи и послѣ
смерти, если при жизни покаялся, но не успѣлъ принести пло-
довъ, достойныхъ покаянія; слѣдовательно, человѣкъ можетъ

спасти и безъ указанныхъ выше обрядовыхъ тѣлесныхъ дѣйствій, которыя онъ въ загробной жизни положительно не можетъ совершить. Мало этого, указанные обрядовыя дѣйствія не могутъ быть обязательными для всѣхъ людей даже здѣсь на землѣ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ среди христіанъ, въ томъ числѣ и среди старообрядцевъ, нѣтъ, да и раньше не было людей безъ рукъ, которые не могли и не могутъ знаменовать свое лицо крестообразно, безъ ногъ, которыми могли бы ходить въ церкви посолонь или противъ солнца, безъ усовъ и бороды—этого видимаго, по лжеумствованію старообрядцевъ, образа и подобія Божія въ человѣкѣ, нѣмыхъ, немогущихъ произносить имя Спасителя Іисусъ и Ісусъ и пѣть сугубое или тригубое аллилуіа и вообще съ тѣлесными недостатками, возбраняющими совершеніе вышеуказанныхъ обрядовыхъ дѣйствій. Если допустить, что обряды для всѣхъ людей законообязательны и что безъ оныхъ нельзя спасти, какъ лжеумудрствуютъ старообрядцы, то, дѣйствительно, вышепоименованные немощные тѣломъ люди при самой правой и искренней догматической вѣрѣ, обречены на вѣчную погибель; но кто изъ здравомыслящихъ можетъ сіе допустить? На основаніи вышесказаннаго должно признать, что догматы законообязательны для всѣхъ вѣрующихъ на вѣчныя времена не только на землѣ, но даже за гробомъ, и что, напротивъ, обряды обязательны только здѣсь на землѣ и при томъ тогда только, когда церковь признаетъ и предлагаетъ ихъ таковыми вѣрующимъ, да и въ последнемъ случаѣ не для всѣхъ вѣрующихъ обязательны и даже возможны, что доказывается примѣрами немощныхъ тѣломъ людей. Таково въ общемъ, ученіе церкви Христовой о догматѣ и обрядѣ.

Скажемъ нѣсколько словъ о символѣ вообще и о символѣ вѣры въ частности. Символь въ общемъ есть выраженіе отвлеченнаго понятія видимымъ образомъ. Такъ, левъ служитъ символомъ или образомъ силы, могущества, голубь—чистоты, невинности и супружеской вѣрности, весна въ природѣ, какъ время возрожденія и оживленія—символомъ или образомъ всеобщаго воскресенія мертвыхъ, зима, когда все почти погружается въ сонъ,—символомъ смерти человѣческой, брачный союзъ жениха и невесты—символомъ единенія Христа съ церковью и т. д. Для выраженія одного и того же понятія можно употребить

много символовъ, какъ напримеръ, выраженіемъ понятія или истины всеобщаго воскресенія мертвыхъ можетъ служить весна, зерно брошенное въ землю, истлѣвающее въ ней и затѣмъ всходящее изъ нея и мног. др. образы. Символь вѣры христіанской есть краткое, но вмѣстѣ съ тѣмъ точное изложеніе догматическихъ истинъ христіанской религіи, слѣванное отцами церкви на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ, символъ сей по сему называется Никео-Цареградскимъ и долженъ сохраниться въ церкви неизмѣнно т. е. безъ прибавленія и убавленія, какъ сохраняется въ дѣйствительности только въ Греко-Россійской Христовой церкви (зри выписки Озерскаго ч. 1-я стр. 142—168). Итакъ, нужно сказать, что догматы, какъ истины богооткровенныя, церковныя и законообязательныя постоянно одни и тѣже, не прибавляются и не убавляются, а обряды церкви разнообразны; тѣмъ не менѣе при различныхъ обрядахъ возможно единство вѣры. Св. Григорій Двоесловъ свидѣтельствуетъ о томъ, что въ единой вѣрѣ нисколько не вредитъ святой церкви разнообразность обыкновенія (послан. 41 къ Леандру). Церковный историкъ 5 вѣка пишетъ: ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ же обычаевъ, хотя имѣетъ одно и то же понятіе о Богѣ. Въ отношеніи къ обычаямъ даже единовѣрные разногласятъ между собою. Послѣ перечисленія разныхъ обычаевъ, соблюдавшихся въ разныхъ мѣстахъ, историкъ продолжаетъ, говоря, что вообще между обществами вѣрныхъ едва ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполне согласны одна съ другою (пер. ист. Сократа 1850 г. стр. 129—132). Разногласія въ вѣрѣ, а тѣмъ болѣе раздѣленій изъ за разнообразія обрядовъ никогда въ Христовой церкви не было, объ этомъ намъ свидѣтельствуетъ другой церковный историкъ Сезомень, говоря: „безумно было христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій“ (церк. истор. Ермія Созомена Спб. 1851 г. стр. 317). Извѣстенъ слѣдующій историческій случай: когда св. Василій великій ввелъ въ Богослуженіе Кессарійской церкви особый чинъ, то неокессарійцы, состоявшіе подъ его управленіемъ, вознамѣривались было изъ-за этого особеннаго

чина прекратить общеніе съ Кессарійскою церковью, какъ сдѣлали во время патр. Никона предводители старообрядчества Аввакумъ, Нероновъ и др., но Василій великій написалъ неокессарійцамъ вразумительное посланіе, въ которомъ объяснялъ, что не слѣдуетъ изъ-за обычаевъ дѣлать раздѣленіе. Если спрашиваютъ ихъ, писалъ святитель о неокессарійцахъ, о причинахъ непримиримой вражды ихъ, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ давняго обыкновенія и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться... Смотрите, заключаетъ святитель, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь такими изслѣдованіями звуковъ голоса, употребляемыхъ въ пѣснопѣніи, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди (твор. св. Василія велик. VII стр. 76—79). Не оцѣживаютъ ли и старообрядцы комара, занимаясь спорами объ обрядахъ, называя Греко-Россійскую церковь за различіе обрядовъ еретическою, а между тѣмъ нарушая догматическое ученіе о вѣчномъ пребываніи Христовой церкви съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами, о неотлѣнности ея вратами адовыми? Богъ мира и любви, да просвѣтитъ глаголемыхъ старообрядцевъ свѣтомъ истиннаго знанія, дабы они, понявъ различіе догматовъ вѣры отъ обрядовъ, воссоединились съ св. православною греко-россійскою церковью.

Священникъ *Феодосій Воловей*.

Изъ жизни бессарабскихъ раскольниковъ.

Благодаря близости „заграницы“ вообще и „Бѣлой Криницы“ въ частности, — этого „Новаго Іерусалима“, какъ называютъ „Бѣлую Криницу“ современные липоване-австрійцы, — расколь старовѣровъ въ Бессарабіи находится еще въ дѣвственной крѣпости. Это сознаютъ и сами наши старообрядцы, а епископъ Анастасій Измаильскій, вслѣдствіе этого, находитъ возможность, по словамъ нѣкоторыхъ старообрядцевъ, похвалиться передъ россійскими „владыками“, своими коллегами, что пока еще „въ его паствѣ древлеправославіе состоитъ въ дѣвственной старинѣ, что въ его стадѣ еще не появлялись волки — расхитители“...

Но не смотря на такое видимое благополучіе и просторъ, липованство и у насъ не дремлетъ, а стоитъ на сторожѣ, къ чему-то готовится и на всякій случай укрѣпится, чтобы, въ случаѣ чего, — дать отпоръ посягателямъ на липованство.

Изъ знакомства нашего съ мѣстнымъ расколомъ мы вынесли убѣжденіе, что наши старовѣры не только ни въ чемъ не отстаютъ отъ обще-русскихъ старовѣровъ, а кое въ чемъ даже и опережаютъ ихъ. Въ то время, когда въ глубинѣ Россіи липованскія изданія печати считаются рѣдкостью и вообще трудно пріобрѣтаются, — въ нашей Бессарабіи, благодаря близости „заграницы“, такія изданія легко и безпрепятственно распространяются. Это мы видимъ изъ слѣдующихъ фактовъ.

Въ старообрядческомъ мѣрѣ давно уже ощущалась настоятельная нужда въ такомъ изданіи, въ такой книгѣ, которая могла бы быть руководствомъ въ борьбѣ съ православными миссіонерами. У нихъ, положимъ, были разные листки и тетрадки, но настоящей апологіи липованства все же не было, такъ какъ среди нихъ не находилось человѣка, который бы въ состояніи былъ выполнить эту задачу. И только въ недавнее еще время составилъ такую апологію взялся извѣстный ересіархъ Швецовъ. Онъ свелъ въ одну книгу все то, на чемъ висѣлъ и теперь виситъ русскій расколъ и издалъ ее за границей подъ названіемъ: „Истинность старообрядствующей іерархіи“... Но „Истинность“ Швецова, какъ заключающая въ себѣ много несообразностей, скоро подверглась безошадной критикѣ извѣстнаго „Пафнутія Казанскаго“ [умершаго въ расколѣ] и критикѣ нѣкоторыхъ старообрядцевъ.

Я въ этомъ событіи хочу отмѣтить лишь то, что „Истинность“ Швецова была широко распространена среди бессарабскихъ липованъ въ томъ же году, въ какомъ была издана.

Въ 1888 году за границей [въ Яссахъ] издана новая апологія липованства, въ которой, къ сожалѣнію, статьямъ г. Каптерева, профес. моск. дух. академіи, отведено видное мѣсто *). Противъ статей г. Каптерева писалъ въ свое время покойный архіепископъ Никаноръ; также онъ были разобраны извѣ-

*) Статьи г. Каптерева печатались сначала въ «Православномъ Обозрѣніи», а затѣмъ вышли въ отдѣльной книгѣ «Патріархъ Никонъ и его противники».

отнымъ расколѣдомъ Н. И. Субботинимъ въ „Братскомъ словѣ“ въ 1887 году. Но дѣло въ томъ, что ни тотъ, ни другой разборъ въ липованскую массу не проникъ, тогда какъ статьи г. Каптерева получили въ ней, къ прискорбію, самое широкое распространеніе.

Апология эта издана подъ такимъ названіемъ: „Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной церкви и погрѣшностей противу святаго Евангелія въ новообрядствующей грекороссійской церкви“.

Въ книгу эту вошли, кромѣ статей г. Каптерева, и много другихъ интересныхъ липованскихъ изысканій, и въ общемъ она представляетъ собою послѣднее, такъ сказать, слово современнаго раскола. Изъ этой книги и „Истинности“ Швецова коноводы раскола въ настоящее время черпаютъ всякія средства для своей защиты, а потому нашимъ миссіонерамъ предстоитъ забота болѣе или менѣе обстоятельнаго знакомства съ этими книгами.

Стиль и форматъ второй книги тотъ же, что и „Истинности“; но только есть нѣкоторое основаніе предполагать, что ее сочинилъ не Швецовъ, а извѣстный Верховскій [умершій года два назадъ]. Книга составлена весьма искусно, и сочинитель ея изобличаетъ въ себѣ не малое знакомство съ духовною и свѣтскою литературою. И опять таки, едва эта книга успѣла выйти въ свѣтъ, какъ уже была распространена среди бессарабскихъ липованъ, тогда какъ въ глубинѣ Россіи про нее и теперь еще ничего не слышно, какъ сообщаетъ мнѣ одинъ московскій миссіонеръ.

Изъ статей г. профессора неизвѣстный сочинитель липованской апологии дѣлаетъ весьма торжественный для липованина и очень печальный для православнаго читателя выводъ, который я приведу здѣсь цѣликомъ. Вотъ онъ! „Итакъ, если и несодержатели двуперстія, но сообщники измѣнникамъ онаго даютъ также о немъ свидѣтельство, то за древнюю церковную всеобдержность двуперстія не остается никакой тѣни сомнѣнія. Ибо когда не свои, а чужіе, со стороны враговъ, свидѣлствуютъ о Истинѣ, то свидѣтельства ихъ достопріятнѣйша суть“.

Учитель Вас. Праведный.

ПОУЧЕНИЕ

предъ крестнымъ ходомъ по случаю бездождія прихожанамъ св. Троицкой церкви с. Камчикъ, Аккерманскаго уѣзда.

Сегодня мы, братіе, собрались въ храмъ для того, чтобы, помолвившись сначала здѣсь, выйти потомъ на свои поля съ крестами, хоругвями и иконами и испросить у Бога ниспослания дождя.

Бездождіе и засуха было и есть одно изъ величайшихъ бѣдствій для человѣка. Исторія свидѣтельствуетъ, что оно ниспосылалось и теперь ниспосылается Богомъ въ наказаніе за грѣхи людей.

„Аще не послушаете Мене, говоритъ Господь, сокрушу досажденіе зордыни вашея, и положу небо вамъ, аки жельно и землю вашу аки мѣдяну. И будетъ вотще крѣпость ваша и не дастъ земля стѣмене своего и древа села вашею не дадутъ плода своего“ (Лев. XXVI, 18—20).

Этими словами Богъ общаетъ наказывать бездождіемъ тѣхъ, кои не исполняютъ воли Его. Или вотъ другой примѣръ наказанія людей бездождіемъ за грѣхи ихъ: пророкъ Ілія, по волѣ Божіей, объявилъ Израильтянамъ, что у нихъ не будетъ дождя три года съ половиною за то, что они кланялись не истинному Богу, а идоламъ. Такихъ примѣровъ, показывающихъ, что бездождіе ниспосылается людямъ въ наказаніе за ихъ грѣхи, въ исторіи много.

И только одна молитва и исправленіе жизни людей можетъ избавить ихъ отъ этого и подобныхъ ему несчастій. *„Ілія человекъ бѣ подобострастенъ намъ и молитвою помолися, да не будетъ дождь и не одожди по земли льта три и мѣсяцъ шесть. И наки помолися и небо дождь даде и земля прозябе плодъ свой“* (Іак. V, 17—18).

Поразмыслимъ же, братіе, не заслужили ли и мы своими грѣхами того наказанія, какому подверглись израильтяне, когда у нихъ не было дождя три года съ половиною. Въ самомъ дѣлѣ, всегда ли мы оказывали помощь бѣднымъ, всегда ли давали

хлѣбъ просящему? Не осуждали ли кого-либо, не обманывали ли, не сквернословили ли, не завидовали ли ближнему своему? Нѣтъ ли между нами и такихъ, которые, получивъ отъ Бога милости, идутъ не въ церковь благодарить Бога, а слѣзать для развлеченія въ дома пьянства. А какъ проводятся у насъ дни воскресные и праздничные? Не случается ли такъ, что мы ничѣмъ не отличаемъ день Господень, проводя его въ обыкновенныхъ нашихъ занятіяхъ? Не бываетъ ли еще и хуже того, когда мы вмѣсто того, чтобы пойти въ храмъ помолиться, сидимъ на улицахъ и проводимъ время въ пустыхъ разговорахъ? А между тѣмъ Самъ Богъ устами своего пророка изрекъ: *„Храмъ мой пуста, а вы каждый въ дому своемъ; сею ради удержится небо отъ дождей и земля скудно дастъ растенія* [Аггея гл. 1, ст. 9].

Исполнимъ же, братіе, то, зачѣмъ пришли сюда, — помолимся усердно, чтобы Господь ниспослалъ свое небесное благословеніе на наши поля, на наши труды и занятія. А для большаго успѣха нашей молитвы, здѣсь, въ храмѣ Божіемъ, дадимъ обѣтъ исправить свою жизнь и исполнять волю Его, начертанную въ св. Евангеліи, и скръпимъ свое обѣщаніе какимъ нибудь добрымъ дѣломъ. Такимъ добрымъ дѣломъ можетъ быть ваше согласіе впредь по средамъ, пятницамъ, воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не посѣщать корчмы *). Дѣло это будетъ богоугодное и для васъ полезное, такъ какъ, такимъ образомъ, вы уменьшите, происходящее отъ пьянства, зло, и увеличите свое благосостояніе. Аминь.

Священникъ Ксен. Енури.

*) Тогда же 20 апрѣля, по возвращеніи съ поля, всѣ мы изъ церкви отправились въ Сельское Управленіе для составленія приговора о томъ, что бы на будущее время по средамъ, пятницамъ, воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не производилась торговля въ мѣстныхъ питейныхъ заведеніяхъ. Нарушителямъ приговора назначили штрафъ. Приговоръ былъ подписанъ всѣми и сельское управленіе завѣрило его.

Увѣщаніе митрополита Гавріила къ священно-церковно-служителямъ Кишиневской епархіи объ обученіи дѣтей своихъ грамотѣ *).

Поелику мы изъ многихъ опытовъ удостовѣрились, что въ сей странѣ многіе священно-и церковно-служительскія дѣти все безграмотны и по безграмотству своему не могутъ поступать на священническія, или діаконскія, или дьячковскія должности, вмѣсто коихъ вступаютъ въ духовное званіе другіе изъ свѣтскаго званія учившіеся грамотѣ, а духовнаго происхожденія дѣти остаются наравнѣ съ земскими обывателями, то взирая съ болѣзненнымъ сердцемъ на таковое нерадѣніе нѣкоторыхъ священно-и церковно-служителей о благѣ дѣтей своихъ, Пастырскою властію увѣщаемъ всѣхъ священно-и церковно-служителей непременно обучать дѣтей своихъ, во первыхъ, въ домахъ читать по русски и по молдавански, или по крайней мѣрѣ по молдавански, потомъ въ высшихъ епархіальныхъ училищахъ, учрежденныхъ по волѣ Всемилостивѣйшаго Монарха Всероссійскаго и благословенію Святѣйшаго Синода здѣсь, въ губернскомъ городѣ — Кишиневѣ, при нашей резиденціи и подъ нашимъ попеченіемъ. Вмѣстѣ съ симъ увѣщаніемъ припоминается всѣмъ священно-и церковно-служителямъ, что отъ нынѣ впредь кто изъ священниковъ, или діаконъ, или дьячковъ и пономарей не будетъ имѣть старанія о ученіи дѣтей своихъ, таковыя будутъ замѣчаемы и по мѣрѣ нерадѣнія будутъ наказуемы, дѣти же ихъ, достигнувъ до 15-ти лѣтъ безъ наученія грамотѣ, будутъ исключены изъ духовнаго званія и отданы въ свѣтское состояніе для обращенія въ службу, гдѣ надобность укажетъ. О дѣтяхъ же священно-и церковно-служительскихъ, которые научились грамотѣ и не достигли еще 15-ти лѣтняго возраста, похвала родителей за исполненіе долга ихъ, повелѣваемъ представить оныхъ дѣтей въ семинарію, то есть: въ высшее епархіальное училище для большихъ наукъ и лучшаго просвѣщенія, дабы они въ послѣдствіи времени могли быть просвѣщеніемъ своимъ полезны церкви и государству, и во отраду и честь рода своего. 1815 г. февраля 27 дня.

Гавріилъ, Экзархъ и Митрополитъ Кишиневскій и Хотинскій.

*) Арх. Копіист. Дѣло 1815 г. № 93, на 24 листахъ.

✠ Пресвященный Мелхиседекъ, Епископъ Романскій.

16-го мая, раннимъ утромъ, скончался въ Румыніи, послѣ долгой и тяжелой болѣзни, на 70-мъ году жизни, пресвящ. епископъ романскій *Мелхиседекъ* Стефанеску. Покойный святитель, въ мѣрѣ Михаилъ Петровичъ Стефанеску, родился 15-го февр., 1823 года, въ селѣ Гырчинѣ, Пятрскаго стана, Нямцскаго уѣзда, у подошвы Карпатскихъ горъ, въ Румыніи. Первоначальное воспитаніе получилъ въ гырчинскомъ начальномъ училищѣ, а дальнѣйшее—въ яесской сокольской осьмиклассной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1842 г.; въ 1843 г. былъ постриженъ въ иночество и рукоположенъ во іеродіакона, а вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ былъ учителемъ въ с. Шербешты, Нямцскаго уѣзда; въ 1844 г.—учителемъ Яесской Сокольской семинаріи, каковую должность занималъ по 1847 г.; съ 1847—1851 г. учился въ Кіевской духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ со степенью магистра богословія, и черезъ нѣсколько дней по окончаніи курса рукоположенъ во іеромонаха въ Успенскомъ соборѣ Кіево-Печерской лавры митрополитомъ Филаретомъ Амфитеатовымъ [† 1857 г.], съ согласія преосв. епископа Мардарія, мѣстоблюстителя яесской митрополіи. Возвратившись на родину, онъ былъ назначенъ учителемъ въ яескую сокольскую семинарію по св. писанію, пастырскому богословію и румынской исторіи, а вмѣстѣ — и инспекторомъ яесской сокольской семинаріи; въ 1856 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ и учителемъ Хушской семинаріи. Въ 1861 г., въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, былъ министромъ исповѣданій и просвѣщенія; 31 декабря 1862 г. рукоположенъ во епископа трипольскаго (титуляр.), и назначенъ управляющимъ хушскою епархією, а въ 1865 г. перемѣщенъ въ новооткрытую нижнедунайскую епархію, съ пребываніемъ въ г. Измаилѣ; въ 1879 г. перемѣщенъ на кафедру епархіи Романской, гдѣ и послѣдовала его кончина, отъ крупознаго воспаленія легкихъ. Чинъ погребенія совершенъ епископами: хушскимъ—Сильвестромъ Баланеску, рымнико-саратскимъ, викаріемъ бузеуской епархіи, Валеріаномъ Стефанеску (младшій братъ епископа Мелхиседека) и бакеускимъ, викаріемъ романской епархіи, Іоанникиемъ Флоромъ [племянникъ покойнаго]. Согласно завѣщанію, онъ погребенъ въ собственной виллѣ, находящейся не вдали отъ архіерейскаго дома.

Смерть преосв. Мелхиседека—великая утрата для румынской церкви, лишившейся въ лицѣ его одного изъ достойнѣйшихъ представителей своихъ, *право правящихъ слово истины*. Съ великою скорбью примуть это извѣстiе и сыны великой русской церкви, для которыхъ дорого сближенiе двухъ сосѣднихъ разноплеменныхъ, но единовѣрныхъ народовъ. Вся дѣятельность Преосвященнаго была направлена къ этому, не смотря на то, что ему ставились сильныя преграды... Кромѣ того, въ лицѣ преосвящ. Мелхиседека и наука понесла великую потерю. Преосвящ. Мелхиседекъ былъ однимъ изъ самыхъ просвѣщенныхъ iерарховъ румынской церкви; въ послѣднее время онъ перевелъ и составилъ много замѣчательныхъ сочиненiй историческаго и богословскаго содержанiя, и весьма извѣстенъ въ наукѣ и за предѣлами Румынiи. Ученые труды его по литургикѣ, гомилетикѣ, апологетикѣ и, главнымъ образомъ, по церковной исторiи румыновъ доставили только одному ему изъ всѣхъ iерарховъ румынской церкви еще въ 1870 г. кресло въ румынской академiи наукъ, въ которой онъ до самой смерти былъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ по историческому отдѣленiю. Онъ также состоялъ почетнымъ членомъ Кiевской и С.-Петербургской духовной Академiи, Спб. Императорскаго русскаго археологическаго общества, московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенiя... Вообще дѣятельность его на пользу румынской церкви и науки настолько обширна, настолько плодотворна, что для полной оцѣнки ея потребовались бы цѣлыя сочиненiя. Болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнiя о его дѣятельности можно найти въ нашемъ сочиненiи: „Румыны, получившiе образованiе въ русскихъ духовно-учебныхъ заведенiяхъ“ (Кишиневъ, 1891 г. см. также Кишин. Епарх. Вѣд. 1891 г. № 9—12). Тамъ мы, между прочимъ, по обзорнiи дѣятельности Преосвященнаго, писали: „пожелаемъ преосвященному Мелхиседеку бодрости духа и здоровья, чтобы онъ и впредь съ такимъ же рвенiемъ трудился для науки и во славу православной церкви“. А теперь скажемъ: помолимся объ упокоенiи раба Божiя, преосвященнѣйшаго Мелхиседека, да упокоитъ его Господь въ праведныхъ обителяхъ своихъ, и проститъ ему вся прегрѣшенiя его вольная и невольная!

А. С—кiй.

Пасѣка при шведской могилѣ близь Полтавы.

На бывшемъ въ ноябрѣ 1891 года Съѣздѣ Русскихъ Пчеловодовъ выражено единогласное желаніе о наибольшемъ распространеніи въ Россіи свѣдѣній по пчеловодству, помѣщаемыхъ въ «Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ»,—единственномъ органѣ русскихъ пчеловодовъ, и въ виду этого постановлено: просить редактора «Русскаго Пчеловоднаго Листка» войти въ сношеніе съ редакціями «Епархіальныхъ Вѣдомостей» объ извлеченіи или перепечатаніи руководящихъ статей по пчеловодству.

Сочувствуя вполнѣ доброму желанію русскихъ пчеловодовъ, редакторъ «Пчеловоднаго Листка» прислалъ № 12 этого изданія и, обращая вниманіе на статью, сзаглавленную «Пасѣка при Шведской могилѣ свящ. Бельговскаго», просить помѣстить ее на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», и при этомъ упомянуть, что статья заимствована изъ журнала «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемого Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ.

Считаемъ долгомъ сообщить читателямъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, сочувствующимъ распространенію рациональнаго пчеловодства въ средѣ народа, отрадную вѣсть. 26 іюня настоящаго года преосвященнымъ Иларіономъ, епископомъ полтавскимъ и переяславскимъ, приобрѣтена для существующей при *шведской могилѣ* *), близъ Полтавы, Сампсоніевской, одноклассной, цер-

*) Шведской могилой называется высокій курганъ, насыпанный на мѣстѣ погребенія православныхъ русскихъ воиновъ, павшихъ на полѣ полтавской битвы русскихъ со шведами 27 іюня 1709 года при Императорѣ Петрѣ I. На могилѣ этой стоитъ большой, деревянный крестъ, окованный желѣзомъ, съ соответствующею мѣсту надписью, а у подошвы ея на разстояніи нѣсколькихъ саженей отъ нея, возвышается небольшая каменная церковь во имя преподобнаго Сампсонія страннопримца, въ которой ежедневно совершается богослуженіе назначеннымъ къ ней іеромонахомъ полтавскаго крестовоздвиженскаго монастыря. 26 іюня, начавъ воспоминанія полтавской битвы и одержанной надъ шведами побѣды, отправляется здѣсь по убиеннымъ воинамъ панихида, которую совершаетъ архіерей со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, въ соприсутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ города, мѣстныхъ войскъ и воспитанниковъ кадетскаго корпуса, при многочисленномъ стеченіи народа изъ города и окрестныхъ селъ и деревень. При этой то могилѣ, какъ важномъ истори-

ковно-приходской школы, устроенной и содержимой на собственные средства преосвященнаго, хорошая пасѣка. Она куплена, по случаю, у домовладѣльца города Полтавы, дворянина Якова Петровича Холминскаго, который уступилъ ее для школы за не высокую цѣну, и состоитъ изъ 43-хъ семей, изъ коихъ 40 помѣщаются въ рамочныхъ ульяхъ системы Берлепша, а остальные въ дулянкахъ (но предполагается ввести ульи и другихъ системъ); съ нею же вмѣстѣ куплены наблюдательный учебный улей и центробѣжка. Единственною цѣлью приобрѣтенія этой пасѣки для вышеозначенной школы служило со стороны преосвященнаго желаніе, чтобы обучающіеся въ школѣ крестьянскія дѣти всесторонне и обстоятельно, не только теоретически, но и практически, знакомились, между прочимъ, и съ рациональнымъ пчеловодствомъ, какъ такую отрасль сельскаго хозяйства, которая, будучи не многосложной и для всѣхъ доступной, и служа удовлетворенію одной изъ существенныхъ потребностей христіанскаго богослуженія, много можетъ послужить и къ улучшенію не только матеріальнаго благосостоянія народа, но и нравственности его. А потому преосвященный и поручилъ пасѣку непосредственному завѣдыванію школьнаго учителя подъ руководствомъ на первыхъ порахъ, двухъ ближайшихъ по мѣсту жительства священниковъ, ведущихъ рациональное пчеловодство, и кромѣ того, учителю школы за его занятія со школьниками по пчеловодству и за труды по уходу за пасѣкою назначилъ особое и не скудное вознагражденіе. Нельзя не отнестись съ сердечнымъ сочувствіемъ къ этому доброму желанію преосвященнаго и въ глубокихъ чувствахъ почтительной благодарности къ нему за его архипастырское, отеческое, попеченіе о благѣ церкви и народа, не привѣтствовать съ радостію сдѣланнаго имъ добраго дѣла. Дѣло это, въ своемъ родѣ, не только знаменательный фактъ, но и важное событіе, по имѣющимъ быть отъ него добрымъ послѣдствіямъ, для мѣстнаго края, касательно развитія въ немъ раціонального пчеловодства и безмолвномъ учителѣ о всецѣлой, самоотверженной преданности Богу, царю и отечеству, составляющей корень національной жизни русскаго человѣка, оплотъ его государственнаго могущества и основу благоденствія его, преосвященный Иларіонъ и устроилъ для крестьянскихъ дѣтей окрестныхъ селъ и деревень церковно-приходскую школу съ даровымъ помѣщеніемъ и со столомъ.

ональнаго пчеловодства и той пользы, какую оно может внести въ жизнь народа. Не говоримъ о томъ, что обучающіеся въ школѣ дѣти, научившись въ ней, между прочимъ, и разумному уходу за пчелами, и, главное, полюбивши это дѣло, когда выйдутъ изъ школы и вступать въ самостоятельную жизнь, безъ сомнѣнія, заведутъ и у себя въ хозяйствѣ хотя небольшія пасѣнки и поведутъ ихъ на рациональныхъ началахъ, — это понятно само собою. Но суть дѣла въ томъ, что нынѣшняя одноклассная школа при шведской могилѣ не въ далекомъ будущемъ имѣеть быть преобразованной на особыя спеціальныя средства въ образовую двуклассную школу, и оканчивающіе въ ней курсъ ученія воспитанники будутъ назначаемы на учительскія мѣста въ одноклассныя церковно-приходскія школы и школы грамотности въ епархіи. Слѣдовательно, если въ школѣ своего обученія они основательно познакомятся съ рациональнымъ пчеловодствомъ и пріобрѣтутъ расположеніе къ нему, а между тѣмъ, на мѣстахъ учительской ихъ дѣятельности окажутся благоприятныя условія для заведенія ими пасѣкъ при школахъ съ цѣлью обученія въ нихъ пчеловодству учащихся дѣтей, то такія пасѣнки они также несомнѣнно заведутъ и, конечно, поведутъ дѣло въ нихъ не первобытнымъ, а современнымъ рациональнымъ способомъ. Такимъ образомъ, церковно-приходская школа при шведской могилѣ, научая своихъ питомцевъ рациональному пчеловодству, черезъ ихъ посредство должна сдѣлаться въ недалекомъ будущемъ центромъ распространенія его среди народа, не только въ своей мѣстности, но и въ другихъ отдаленныхъ мѣстахъ Полтавской епархіи; а основаніе такому значенію ея и положило пріобрѣтеніе для нея пасѣнки преосвященнымъ Иларіономъ. Дай же Богъ, чтобы пасѣнка эта пошла хорошо; и въ виду предстоящаго значенія своего, успѣшно выполняла данное ей преосвященнымъ назначеніе.

Но одинъ въ полѣ не воинъ. А потому желательно, чтобы доброму примѣру своего архипастыря послѣдовало и подвѣдомое ему духовенство: завело при ввѣренныхъ его попеченію и трудовымъ заботамъ церковно-приходскихъ школахъ хотя небольшіе, въ 5—10 ульевъ, пчельники и путемъ практическихъ занятій въ нихъ вмѣстѣ съ школьниками, при пособіи печатныхъ руководствъ, и само научалось любить и разумно вести это пріятное, благородное, многополезное и вполнѣ свойственное званію

его сельско-хозяйственное дѣло, да научало бы тому и дѣтей своихъ прихожанъ. Этимъ оно вносило бы въ трудовую и скупую жизнь ихъ и разумно направляло одинъ изъ самыхъ подручныхъ, для всѣхъ доступныхъ и вѣрныхъ способовъ къ улучшенію ея матеріальнаго благосостоянія, на которомъ всецѣло зиждется и его собственное матеріальное обезпеченіе. Школа съ учителемъ ея и приходскій священникъ—вотъ единственно вѣрные и надежные проводники въ темную среду жизни народа свѣта благотворныхъ знаний и добра. 20 сентября 1891 года.

Священникъ *Іоаннъ Белыовскій.*

Извѣстія и замѣтки.

Примѣръ самоотверженія сельскаго священника.—Распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія касательно единопрцевъ.—

Постановленіе подольскаго епарх. съезда.

„Русская Жизнь“ сообщаетъ о слѣдующемъ выдающемся подвигѣ одного скромнаго сельскаго священника: При объѣздѣ Казанской губерніи уполномоченнымъ Особаго Комитета, гофмейстеромъ Нечаевымъ-Мальцевымъ, въ началѣ текущаго года, г. уполномоченный изъ разспросовъ прихожанъ и причта одной бѣдной сельской церкви узналъ, что за все время бѣдствія отъ неурожая священникъ той церкви получилъ отъ прихода только 13 рублей дохода за свое содержаніе; такъ какъ притомъ этотъ священникъ жалованья отъ казны не получаетъ, то легко себѣ представить, каково положеніе молодого, семейнаго пастыря среди голодающей паствы. Г. уполномоченный сообщилъ о положеніи бѣдствующаго священника покойному Казанскому преосвященному Павлу, который телеграммой испросилъ у Синода разрѣшеніе выдать священнику 150 рублей, каковое разрѣшеніе и было получено. Съ благодарностію получили названныя деньги почтенный батюшка, но употребилъ ихъ не на себя, а открылъ на нихъ столовую, въ которой кормилъ своихъ бѣдныхъ прихожанъ.

— Министерством народного просвѣщенія только что обнародовано важное распоряженіе. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые училищныя начальства, признавая единовѣрцевъ лицами неправославнаго исповѣданія, не находятъ возможнымъ предоставлять имъ учительскія должности, а также воспрепятствуютъ дѣтямъ раскольниковъ посѣщать православныя школы.

Между тѣмъ, въ 1885 году Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи постановленій собранія преосвященныхъ архіереевъ въ гор. Казани, было разъяснено, что единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго исповѣданія, отличнаго отъ православія, и что, наоборотъ, православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Поэтому отнесеніе единовѣрцевъ къ числу лицъ неправославнаго исповѣданія не имѣетъ законнаго основанія, а запрещеніе дѣтямъ раскольниковъ посѣщать православныя школы ведетъ только къ большому отчужденію раскольниковъ. Въ виду этого, Святѣйшій Синодъ призналъ указанный порядокъ вещей не соответствующимъ интересамъ православія и несправедливымъ по отношенію къ единовѣрцію, что министерство народного просвѣщенія и ставить на видъ подвѣдомственнымъ ему учебнымъ органамъ.

— Въ подольскій епархіальный съѣздъ были представлены два проекта, составленные двумя псаломщиками. Въ прошеніи, приложенномъ къ первому проекту, авторъ его указываетъ, что дочери псаломщиковъ, за отсутствіемъ въ епархіи низшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ бы воспитаніе обходилось сравнительно недорого, въ громадномъ большинствѣ остаются безъ всякаго образованія; положеніе ихъ поэтому самое неприглядное; псаломщикъ проситъ съѣздъ духовенства озаботиться открытіемъ въ епархіи на средства псаломщиковъ низшихъ женскихъ учебныхъ заведеній, при этомъ представилъ и проектъ устройства и содержанія четырехъ училищъ при двухъ женскихъ монастыряхъ. Другой псаломщикъ, въ возраженіе первому, въ своемъ проектѣ поясняетъ, что при настоящемъ матеріальномъ положеніи псаломщиковъ осуществить первый проектъ совершенно невысказано, такъ какъ для этого по-

требуются непосильныя для псаломщиковъ затраты. Между тѣмъ псаломщики сами часто безъ всякаго образованія, почему и испытываютъ разныя житейскія невзгоды, не имѣя возможности пользоваться плодами хотя бы и низшаго образованія. Чтобы устранить это зло, псаломщикъ предлагаетъ для желающихъ получить псаломщ. мѣста устроить при мужскихъ монастыряхъ двух-классныя церковно-приходскія школы, въ которыхъ бы преподавались, кромѣ указанныхъ въ программѣ предметовъ, и сельское хозяйство не только теоретически, но и практически, какъ напримѣръ, земледѣліе, садоводство, пчеловодство и какое либо ремесло, наиболѣе полезное въ сельскомъ хозяйствѣ. Съ такимъ образованіемъ псаломщики соответствовали бы своему назначенію, могли бы быть порядочными учителями школь, и матеріальное ихъ положеніе улучшилось бы, а тогда можно было бы позаботиться объ образованіи псаломщическихъ дочерей. Съѣздъ, сознавая полезность и потребность образованія псаломщ. дочерей, нашель, однако, первый проэктъ неисполнимымъ въ настоящее время, вслѣдствіе матеріальныхъ затрудненій, и потому постановилъ: озаботиться открытіемъ двухклассныхъ женскихъ церковно-приходскихъ школь при всѣхъ женскихъ монастыряхъ епархіи. Съѣздъ призналь также необходимымъ располагать псаломщиковъ къ образованію своихъ дочерей, такъ какъ въ настоящее время въ существующихъ женскихъ училищахъ при двухъ женскихъ монастыряхъ, съ денежнымъ пособіемъ отъ окружныхъ попечительствъ, дочерей псаломщиковъ обучается очень мало. По поводу втораго проэкта съѣздъ пришель къ мнѣнію, что такъ какъ большинство теперешнихъ псаломщиковъ, вслѣдствіе недостатковъ своего образованія, въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ часто служатъ не помощниками, а только помѣхой и бременемъ для священниковъ, то необходимо открыть при всѣхъ мужскихъ монастыряхъ епархіи двухклассныя церковно-приходскія школы, если возможно съ ремесленными отдѣленіями. Преосвященный призналь оба проэкта заслуживающими особаго и внимательнаго обсужденія епархі-

ального съѣзда въ виду беспомощнаго положенія не только псаломщ. дочерей и сыновей, но и священническихъ, которыя по сиротству, бѣдности родителей, малоспособности къ учению и др. причинамъ остались безъ надлежащаго образованія и ложатся тяжелымъ бременемъ не только на духовенство подольск. епархіи, но и на прихожанъ. По мнѣнію преосвященнаго, при монастыряхъ слѣдовало бы, при пособіи отъ епарх. духовенства, открыть церковно-приходскія школы и регентскіе классы, гдѣ молодые люди специально подготавливались бы къ псаломщичеству и регентству въ сельскихъ школахъ, а также обучались бы и ремесламъ. Вопросы объ образованіи какъ псаломщическихъ дочерей, такъ и сыновей псаломщическихъ и священническихъ, за малоуспѣшность уволенныхъ изъ учебныхъ заведеній, по резолюціи преосвященнаго, должны быть обсуждены всесторонне къ будущему епархіальному съѣзду и должны быть приняты рѣшительныя мѣры къ ограниченію ежегодно увеличивающагося въ средѣ подольск. духовенства пролетаріата, не умѣющаго, а иногда и не желающаго пропитывать себя своими трудами. Преосвященный предложилъ также епарх. духовенству сообщать свои соображенія по этимъ вопросамъ въ редакцію Епарх. Вѣдом. для всесторонняго обсуждения. [Странникъ].

По вопросамъ церковно-приходской практики.

1] По указу 21 февраля 1722 г. иконы, оглашаемыя чудотворными, приказано отбирать отъ частныхъ лицъ и поставлять въ „ризицы кафедральныхъ соборовъ“. Нѣтъ ли позднѣйшаго указа, болѣе снисходительнаго къ праву собственниковъ иконъ и ихъ религіозному чувству? Можно ли и кого просить о восстановленіи права собственности на отобранную икону и можетъ ли она быть помѣщена въ мѣстной приходской церкви, а не въ соборѣ?

Указъ 21 февраля 1722 г. продолжаетъ дѣйствовать съ полною силою. Никакихъ законовъ, смягчающихъ его категорическое требованіе, издано не было. Отобранныя иконы, согласно

требованію этого указа, должны быть помѣщаемы не „въ ризницѣ кафедральнаго собора, а просто „въ соборныхъ церквахъ и монастыряхъ“. Просить о „возстановленіи права собственности на отобранную икону“, подъ которымъ вопрошающій подразумѣваетъ, очевидно, возвращеніе иконы собственнику, бесполезно, такъ какъ такія прошенія Св. Синодомъ никогда не удовлетворяются. Что касается до помѣщенія иконы въ приходскомъ храмѣ, то просить объ этомъ можно какъ епархіальнаго преосвященнаго, такъ и Св. Синодъ.

2] Можно ли вѣнчать браки на праздникъ Трехъ святителей, если въ приходѣ нѣтъ ни храма, ни престола, ни даже мѣстной иконы сихъ святыхъ?

Никакихъ препятствій не имѣется.

3] Можетъ ли предводитель дворянства отказать въ выдачѣ разрѣшенія на бракъ дѣвицы дворянки, на точномъ будто бы основаніи 1 ст. 1 ч. X т. св. зак.?

Этого разрѣшенія по дѣйствующимъ законамъ не требуется.

4] Нужно ли послѣ изданія Высочайше утвержденныхъ правилъ 4 мая 1891 г. о школахъ грамоты просить епарх. преосвященнаго о разрѣшеніи открыть таковую?

По смыслу 3 и 4 §§ этихъ правилъ—нѣтъ.

5] Какъ записывать мертворожденныхъ въ 1-й части метрич. книги,—подъ общимъ № по порядку, или для нихъ должны быть особые №№?

Общаго правила нѣтъ, а потому и тотъ, и другой способъ записыванія вполне возможенъ.

6] Распространяется ли дѣйствіе Высочайше утвержденного 18 ноября 1891 г. мнѣнія государственнаго совѣта о зачисленіи законоучителямъ учебныхъ заведеній прежней ихъ епархіальной службы въ учебную на законоучителей всѣхъ вѣдомствъ?

Нѣтъ, такъ какъ въ мнѣніи этомъ дѣло идетъ *только* о законоучителяхъ министерствъ народнаго просвѣщенія и военнаго.

7] По „правиламъ о мѣстныхъ средствахъ“ (§ 28 пунктъ 3), въ случаѣ смерти священника, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство. Во всѣхъ ли случаяхъ дѣйствуетъ это правило, или только въ приходсахъ двухштатныхъ, когда оставшійся священникъ исполняетъ обязанности за своего умершаго сослуживца, и долженъ ли удѣлять

указанную половину священникъ, временно назначенный завѣдывать приходомъ?

Правило на столько категорично и ясно, что остается только удивляться, что оно возбуждаетъ сомнѣніе. Что эта половина *ни въ какомъ случаѣ* не можетъ принадлежать временно завѣдующему приходомъ, будь то второй священникъ той же церкви, или священникъ сосѣдней церкви, видно изъ слѣдующаго пункта того же 28 §, который гласитъ, что если послѣ умершаго семьи не осталось, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства. Если принять во вниманіе то горькое въ большинствѣ случаевъ положеніе, въ которомъ оказываются семьи духовенства по смерти отцовъ, а съ другой стороны непродолжительный трудъ временно завѣдующаго приходомъ въ виду скорого, большею частью, назначенія новаго священника къ осиротѣлому приходу, то станетъ вполне ясно, что всѣ кривотолкованія вполне ясной статьи могутъ истекать лишь изъ далеко не похвальныхъ чувствъ.

8] Какъ понимать выраженіе въ типиконѣ подь 20 ноября *утреиній* („апостоль дне и *утреиній* подь зачало“)?

20 ноября есть *предпразднество* входа во храмъ Пресвятыя Богородицы и память преподобнаго отца нашего Григорія Декаполита и иже во святыхъ отца нашего Прокла. Вотъ почему въ минеи и находимъ указаніе: „апостоль дне (т. е. положенный на 20 ноября по ряду) и *утреиній* (т. е. апостоль, положенный на слѣдующій день, праздничный) подь зачало. Таже святаго, ко евреямъ, зачало“...

9] Имѣетъ ли право церковный причтъ на пользованіе частью (и какою?) при дѣлежѣ прихожанами общественныхъ луговъ, лѣса, торфа и другихъ общественныхъ имуществъ, а также и при отдачѣ ихъ въ аренду?

Ни малѣйшаго. Трудно даже представить, какъ можетъ возникнуть подобный вопросъ.

10] Имѣетъ ли право священникъ требовать подводу при поѣздкахъ на требы?

Нѣтъ, такъ какъ законъ предвидѣлъ только два случая, когда священникъ имѣетъ право на пароконную подводу—это при перемѣщеніи по распоряженію начальства, или командировкахъ по службѣ (Высоч. утвержд. опред. Св. Синода 13 авгу-

ста 1802 г., опредѣл. Св. Синода 24 февраля 1876 г. и Высоч. утвержд. 7 декабря 1871 г. мнѣніе госуд. совѣта).

11] Былъ ли такой законъ, по которому состоящая въ расколѣ могла вступить въ бракъ съ православнымъ безъ присоединенія къ православію? И что дѣлать, если состоявшая лѣтъ 40 въ бракѣ съ православнымъ увѣряетъ, что она вступила въ бракъ безъ присоединенія изъ раскола и проситъ присоединить ее?

Закона такого не было, а повѣнчана она была безъ присоединенія, вѣроятно, просто по недосмотру. Въ виду ея желанія и для соблюденія требованія закона (33 ст. 1 ч. X т.) слѣдуетъ ее присоединить къ православію.

12] Можно ли давать вѣдѣнія на основаніи однихъ исповѣдныхъ росписей?

Такъ какъ въ вѣдѣніи главное значеніе имѣетъ вопросъ о рожденіи, рѣшаемый по преимуществу на основаніи метричь, то и выдавать ихъ слѣдуетъ не на основаніи однихъ росписей, а и на основаніи метричь.

13] Какъ правильно погружать младенца при крещеніи?

Трижды: при произнесеніи „во имя Отца“, „и Сына“, „и Св. Духа“, при чемъ „аминь“ три раза говорятъ воспріемники, и 4-й—послѣ „нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“ произноситъ священникъ. Погруженіе должно быть полное: въ требникѣ говорится: „на коемъждо приглашеніи іерей *низводитъ* и *возводитъ* крещаемого“. Подробно см. въ помоканонѣ большаго требника правило 200.

14] Можно ли священнику и причетникамъ подписываться не подъ каждымъ актомъ крещеній, а сряду за мѣсяць?

По закону *каждый* актъ крещенія долженъ быть подписанъ священникомъ и участвовавшими изъ причта (IX т. св. зак. прил. къ 1035 ст.).

15] Въ какіе моменты выносятся плащаница въ вел. пятокъ и въ субботу?

Въ великій пятокъ при пѣніи тропаря „Благообразный Иосифъ“, а въ субботу—послѣ пѣнія великаго славословія при пѣніи „трисвятаго надгробнаго“, т. е. протяжно пѣтаго (Никольскій, Посobie къ изуч. устава, 600—607 стр.).

(Церк. Вѣсти.).

ПРАВИЛА

по взаимному обязательному земскому отъ огня страхова-
нію въ Бессарабской губерніи *).

(Изданы Бессарабскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ХХІІ
очереднаго созыва 1891 года).

Общія положенія.

1. Во взаимномъ земскомъ страхованіи строенія принима-
ются на страхъ: а) по обязательному страхованію и б) по доб-
ровольному страхованію.

2. **Обязательному** страхованію подлежатъ всѣ строенія,
находящіяся въ чертѣ усадебной осѣдлости и не далѣе 50 са-
женей отъ нея, къ какому бы сословію ни принадлежали ихъ
владѣльцы. Не подлежатъ страхованію только дома, въ коихъ
живутъ землевладѣльцы не податнаго сословія, и постройки, на-
ходящіяся въ томъ же дворѣ, гдѣ и тѣ дома ихъ **).

Примѣчаніе 1. Если владѣльческія постройки застрахо-
ваны въ одномъ изъ страховыхъ учрежденій не ниже размѣра,
установленнаго для того же рода построекъ по нормальной
оцѣнкѣ, то онѣ изъемяются изъ страхованія обязательнаго.

Примѣчаніе 2. Всѣ остальные сельскія постройки, рас-
положенныя внѣ черты усадебной осѣдлости, страхуются во вза-
имномъ земскомъ страхованіи не иначе, какъ по желанію вла-
дѣльцевъ, по правиламъ страхованія **добровольнаго**.

3. Въ обезпеченіе пожарныхъ убытковъ, для каждаго застра-
хованнаго строенія назначается извѣстная денежная сумма, на-
зываемая **страховою суммою**. Страховая сумма есть то **воз-
награжденіе**, которое выдается владѣльцу, если строеніе сго-
реть **дома**.

4. Владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному стра-
хованію, должны страховать ихъ или по **нормальной оцѣнкѣ**,
или же по **особой оцѣнкѣ**, и сообразно той или другой оцѣнкѣ
опредѣляется размѣръ страховой суммы.

*) Печатется по опредѣленію Кишиневской дух. Консисторіи.

**) На приведеніе въ дѣйствіе этого правила послѣдовало особое раз-
рѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

5. При застрахованіи по *нормальной* оцѣнкѣ страховая сумма для разныхъ строеній назначается въ размѣрахъ, указанныхъ въ ст. 15. Если же строеніе страхуется по *особой* оцѣнкѣ, то страховая сумма назначается въ такомъ размѣрѣ, чтобы она не была ниже суммы, опредѣленной для того же строенія, страхуемаго по нормальной оцѣнкѣ и не превышала бы: а) указанныхъ въ ст. 19 высшихъ размѣровъ и б) ² ₃ дѣйствительной стоимости строенія, опредѣляемой по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на строительные матеріалы и на работу по постройкѣ. Общественныя строенія принимаются на страхъ по полной оцѣнкѣ, безъ уменьшенія на одну треть, но не свыше 30.000 рублей

6. Всякое изъ страхуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ строеній причисляется къ одному изъ четырехъ разрядовъ [ст. 15] и сообразно разрядамъ назначается размѣръ страховой суммы, а для строеній, страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ — и размѣръ страховыхъ платежей.

Обязанности волостныхъ правленій.

7. Обязанности волостныхъ правленій по взимному земскому страхованію отъ огня заключаются въ слѣдующемъ:

а) въ приемѣ на страхъ строеній;

б) въ наблюденіи за своевременнымъ взносомъ страховыхъ платежей;

в) въ освидѣтельствованіи сгорѣвшихъ строеній и въ дознаніи о причинахъ пожара;

г) въ наблюденіи за мѣрами предосторожности отъ огня и за строгимъ исполненіемъ сельскими обществами установленныхъ мѣръ для успѣшнаго тушенія пожаровъ.

Пріемъ строеній на страхъ по обязательному страхованію.

8. Въ каждой волости мѣстное волостное правленіе изготовляетъ страховые списки строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію, по формѣ, разосланной губернской управою.

Примѣчаніе. На волостныя правленія возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ строенія, подлежащія обязательному страхованію, были внесены въ страховые списки; если, въ слу-

чаѣ пожара, сгорѣвшее строеніе окажется незаписаннымъ въ списокъ, то слѣдующее погорѣльцу вознагражденіе выдается не изъ страхового капитала, а взыскивается съ чиновъ волостнаго правленія.

9. Страховые списки должны составляться для каждаго села отдѣльно, за подписью волостнаго старшины, сельскаго старосты и писаря.

10. Въ страховой списокъ вносятся всѣ строенія, указанныя въ пунктѣ а, ст. 2.

11. Въ страховыхъ спискахъ, составляемыхъ по разосланной губернской управою формѣ, означается: названіе волости, села, имя каждаго домохозяина и названіе строеній, ему принадлежащихъ. Если строеніе застраховано по нормальной оцѣнкѣ, то противъ него, въ графахъ для нормальной оцѣнки, показывается страховая сумма, — въ графѣ того разряда, къ которому строеніе должно быть причислено, — и годовой страховой платежъ; если же строеніе застраховано по особой оцѣнкѣ, то, сверхъ того, въ графахъ особой оцѣнки, показывается еще *дѣйствительная стоимость строенія по оцѣнкѣ*, произведенной согласно ст. 16.

Примѣчаніе. Подчистокъ и поправокъ въ спискахъ не допускать; вкравшіяся же ошибки подчеркивать, и написавъ надъ строкою слѣдующее, въ концѣ списка оговорить всѣ могущія быть исправленія.

12. Страховые списки составляются волостными правленіями въ трехъ экземплярахъ, во всемъ между собою сходныхъ, изъ коихъ одинъ оставляется въ самомъ правленіи, а другіе два представляются въ уѣздную управу.

13. Въ страховой списокъ вносятся только строенія, годныя для жилья, какъ равно и другія хозяйственныя строенія, находящіяся въ хорошемъ состояніи; всякіе же нежилые дома и другія строенія, недостроенныя и полуразрушенныя, въ списки не вносятся.

Примѣчаніе. Недостроенныя дома поселянъ страхуются, по желанію крестьянъ, по особой оцѣнкѣ.

14. При составленіи списковъ волостное правленіе обязано непременно спросить каждаго владѣльца строеній, желаетъ ли онъ страховать свои строенія по особой оцѣнкѣ, или довольствуется нормальной оцѣнкою.

Страхование по нормальной оцѣнкѣ.

15. Если владѣлецъ особой оцѣнки не пожелаетъ, то волостное правленіе вноситъ его строенія въ страховой списокъ и въ соответствующихъ графахъ проставляетъ слѣдующія нормальныя цѣны:

Для строеній:

	Домовъ.	Амбаровъ.	Сараевъ.
	Р у б л и.		
1-го разряда: каменныхъ, кирпичныхъ, литушекъ и изъ землянаго кирпича, крытыхъ <i>жельзомъ</i> , черепицею или соломенно-глиняными коврами и другимъ негоряемымъ матеріаломъ	160	60	45
2-го разряда: <i>каменныхъ</i> , кирпичныхъ, литушекъ и изъ землянаго кирпича, крытыхъ <i>деревомъ</i> , камышемъ или соломой	140	55	40
3-го разряда: <i>деревянныхъ</i> и валькованныхъ, крытыхъ <i>жельзомъ</i> , черепицею или глиняно-соломенными коврами и другимъ негоряемымъ матеріаломъ	120	50	35
4-го разряда: <i>деревянныхъ</i> и валькованныхъ, крытыхъ <i>деревомъ</i> , камышемъ или соломой	100	45	30

Примѣчаніе. Амбаръ и сарай, крытые не тѣмъ матеріаломъ, какимъ покрытъ домъ, должны быть относимы къ соответствующимъ разрядамъ.

16. Съ строеній, имѣющихъ смежныя или общія стѣны, а также находящиеся подъ одною крышею, страховая плата взимается за каждое отдѣльно, въ размѣрѣ, установленномъ для болѣе цѣннаго: за домъ и сарай какъ за два дома, за амбаръ и сарай—какъ за два амбара.

17. При этомъ волостное правленіе объявляетъ владѣльцу, сколько съ него слѣдуетъ ежегодно страхового платежа [преміи] и въ подлежащей графѣ прописываетъ, противъ cadaго строенія, сколько причитается страховыхъ платежей.

18. Страховые платежи по нормальной оцѣнкѣ взимаются въ такомъ размѣрѣ:

Съ домовъ	по 15 коп.
— амбаровъ	6 "
-- сараевъ	3 "

Страхованіе по особой оцѣнкѣ.

19. Если владѣлецъ страхуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ строеній пожелаетъ застраховать свои строенія по особой оцѣнкѣ, то волостной старшина вмѣстѣ съ сельскимъ старостою приглашаютъ отъ 6 до 12 добросовѣстныхъ свидѣтелей, изъ коихъ половина должна быть изъ того селенія, въ которомъ оцѣниваются строенія, а остальные сосѣднихъ селеній, и составляютъ опись съ означеніемъ разстояній отъ сосѣднихъ строеній, матеріаловъ, употребленныхъ на постройку, и назначенія построекъ. Строенія, страхуемая по особой оцѣнкѣ, вносятся въ общіе списки, причемъ въ графахъ страховой суммы выставляется цифра, не превышающая двухъ третей [ст. 5] суммы, въ какую оцѣнено строеніе. При этомъ слѣдуетъ соблюдать, чтобы страховая сумма по особой оцѣнкѣ строеній ни въ какомъ случаѣ не превышала:

Для строеній	1-го разр.	[ст. 6, 15]	. 1200 руб.
"	"	2-го " 1000 "
"	"	3-го " 900 "
"	"	4-го " 800 "

20. Страховой платежъ взимается со строеній, страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ: за первые 100 руб. 15 коп., за остальную часть страховой суммы съ каждаго ста рублей въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Со строеній	1-го разряда .	. 10 коп.
"	2-го "	. . 20 "
"	3-го "	. . 30 "
"	4-го "	. . 50 "

21. Всякое строеніе, страхуемое по особой оцѣнкѣ, считается застрахованнымъ лишь въ томъ случаѣ, если страховой платежъ уплаченъ сполна; въ противномъ случаѣ строеніе считается застрахованнымъ по нормальной оцѣнкѣ, согласно съ чѣмъ и выдается вознагражденіе при пожарѣ.

22. Общественныя строенія считаются застрахованными по особой оцѣнкѣ, даже если-бы страховой платежъ за нихъ и не вносился; въ этомъ случаѣ отвѣтственность падаетъ на волостныя правленія, согласно примѣчанію къ ст. 8 правилъ, дѣйствующихъ нынѣ.

23. Подъ страховымъ спискомъ подписываются всѣ оффицеры и затѣмъ особыхъ актовъ о правильности составленія описей и оцѣнокъ внесеннымъ въ списокъ строеніямъ не дѣлать, если между составителями оцѣнки не произойдетъ разногласія, а со стороны владѣльца не будетъ предъявлено спора.

24. Въ противномъ случаѣ, при разногласіи между оффицерами или спорѣ со стороны владѣльца строеній, по всѣмъ такимъ строеніямъ составляются особые акты, и таковыя строенія въ общій списокъ не вносятся, а самыя акты прилагаются особо при спискахъ.

25. Общественныя строенія, подлежащія обязательному страхованію, вносятся въ общій списокъ того селенія, въ которомъ находятся [строенія эти должны быть помѣщены на первомъ листѣ], и принимаются на страхъ по особой оцѣнкѣ, которая производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 5 и 20.

Пріемъ строеній на страхъ по добровольному страхованію.

26. При пріемѣ на страхъ строеній, предъявленныхъ къ добровольному застрахованію, волостныя правленія руководствуются правилами добровольнаго страхованія, изданными особо.

27. Волостныя правленія ведутъ особый списокъ всѣмъ строеніямъ, принятымъ на страхъ по добровольному страхованію.

О наблюденіи за своевременнымъ взносомъ платежей.

28. Волостныя правленія наблюдаютъ за своевременнымъ взносомъ платежей по обязательному страхованію, по нормальной оцѣнкѣ, пополугодно впередъ, въ сроки, назначенныя для взноса земскихъ повинностей.

29. По добровольному страхованію волостныя правленія принимаютъ платежи за строенія, страхуемыя въ суммѣ не свыше 1200 руб., записываютъ ихъ въ особую шнуровую книгу, выданную изъ губернской управы, и немедленно отсылаютъ въ уѣздныя управы.

Освидѣтельствованіе сгорѣвшихъ строеній и дознаніе причинъ пожара.

30. По полученіи объявленія отъ лица, пострадавшаго отъ пожара, или донесенія сельскаго управленія, что строеніе

уничтожено или повреждено огнемъ, волостное правленіе обязано въ теченіе сутокъ отъ подачи объявленія, освидѣтельствовать сгорѣвшее строеніе; для сего, прибывъ на мѣсто пожара, приглашаетъ отъ 6 до 12 добросовѣстныхъ свидѣтелей какъ изъ того села, въ которомъ находится сгорѣвшее строеніе, такъ и изъ сосѣднихъ и въ присутствіи ихъ, сельскаго старосты и хозяина сгорѣвшаго строенія, производитъ опись и оцѣнку, какъ сгорѣвшимъ, такъ и оставшимся частямъ строенія.

Примѣчанія. Оцѣнка сгорѣвшихъ и уцѣлѣвшихъ частей строеній, производится такимъ же образомъ, какъ и оцѣнка строеній, принимаемыхъ къ застрахованію [ст. 16], т. е. по дѣйствительной стоимости, по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ. Это относится какъ къ строеніямъ, застрахованнымъ по нормальной оцѣнкѣ, такъ и къ строеніямъ, застрахованнымъ по особой оцѣнкѣ.

31. При этомъ волостной старшина составляетъ актъ, который подписывается всѣми свидѣтелями и производитъ дознаніе о причинахъ пожара: а] сгорѣли-ли строенія отъ пожара, начавшагося въ строеніяхъ другаго владѣльца, или пожаръ произошелъ въ самомъ застрахованномъ строеніи; б] какаѣ причины пожара, т. е. случай, неосторожность или поджогъ; в] нѣтъ ли повода подозрѣвать, что причиною пожара былъ умыселъ со стороны самаго владѣльца и г] какія мѣры были принимаемы для тушенія пожара.

32. Объявленіе домохозяина, актъ, удостовѣреніе и опись съ оцѣнкой, волостныя правленія обязаны съ первою отходящей почтою отсылать въ губернскую управу.

33. Если окажется поводъ къ подозрѣнію самаго домовладѣльца въ умышленномъ поджогѣ, или подстрекательствѣ къ поджогу, то волостное правленіе, не представляя всѣхъ этихъ документовъ въ губернскую управу; доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія мѣстной полиціи и уѣздной управы. При подозрѣніи же въ поджогѣ посторонняго лица, безъ всякаго участія домовладѣльца, выдача страховаго вознагражденія не приостанавливается; но волостное правленіе возбуждаетъ уголовное преслѣдованіе противъ виновныхъ.

34. Волостныя и сельскія управленія наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы получаемыя погорѣльцами изъ суммъ взаимнаго земскаго

страхованія пособія были употребляемы непременно на возобновленіе сгорѣвшихъ построекъ, а не расходовались на другія надобности.

35. Вознагражденіе выдается не только за сгорѣвшія постройки, но и за другія разрушенныя или поврежденныя для прекращенія распространенія пожара. Поэтому, волостной старшина, или, за его отсутствіемъ, сельской староста, обязанъ лично принять безотлагательныя мѣры къ прекращенію пожара. При этомъ слѣдуетъ, какъ можно скорѣе разобрать горящее строеніе, въ случаѣ же невозможности это сдѣлать, — разобрать крыши съ ближайшихъ строеній, если бы симъ послѣднимъ угрожала опасность.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ВЪ ПОЛЪЗУ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ

имѣются въ Кишиневскомъ духовномъ Епархіальномъ Попечительствѣ для продажи слѣдующія книги:

Вябли на молдавскомъ языкѣ въ кожанномъ переплетѣ цѣна за экземляръ 1 рубль.

Новые Заветы тоже на молдавскомъ языкѣ — цѣна за экземляръ въ кожанномъ переплетѣ 40 коп.

Слова и рѣчи Пресвященнѣйшаго Павла (бывшаго Архіепископа Кишиневскаго) съ прекрасно исполненнымъ портретомъ автора. Цѣна за всѣ 4 тома вмѣсто 7 руб. — всего 4 рубля.

Цѣны обозначены съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются скидкою 10%.

Содержаніе:

I. Часть официальная

страниц.

1. Распоряженія Епархіального Начальства. 167
2. Высочайшія награды 169
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи 170
4. Объявленіе. 172

II. Часть неофициальная

1. Догматъ, обрядъ и символъ 251
2. Изъ жизни бессарабскихъ раскольниковъ 258
3. Поученіе предъ крестнымъ ходомъ по случаю бездождія прихожанамъ св. Троицкой церкви с. Камчикъ, Аккерманскаго уѣзда 261
4. Увѣщаніе митрополита Гавріила къ священно-церковно-служителямъ Кишиневской епархіи объ обученіи своихъ дѣтей грамотѣ 263
5. Преосвященный Мелхиседекъ, Епископъ Романскій . . . 264
6. Пасѣвка при шведской могилѣ близъ Полтавы. . . . 266
7. Извѣстія и замѣтки 269
8. По вопросамъ церковно-приходской практики 272
9. Правила по взаимному обязательному земскому отъ огня страхованію въ Бессарабской губерніи 276
10. Объявленіе. 283

При семъ № прилагается 8 стр. приложенія: „Матеріалы для исторіи Бессарабіи“.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 3 го іюня 1892 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

къ правому флигелю спаслись было почти 100 человекъ турокъ; принцъ Кобургъ отрядилъ небольшой detaшаментъ туда, они не долго защищались, и одинъ Ага съ 52 турками взятъ въ полонъ.

Отъ непріятеля полонено 1500 человекъ, и отнято 10 пушекъ, а 2 остались на мѣстѣ, еще 16 знаменъ, весь лагерь, со множествомъ провіанта и аммуниціи. По согласному объявленію плѣнныхъ, непріятельская армія состояла изъ 20,000 человекъ и въ семь чиселъ пятая часть была пѣхоты. Спасшіеся ретировались по двумъ дорогамъ въ Бухарестъ и Браиловъ. Оба корпуса, какъ нашъ, такъ и австрійскій отдыхали на мѣстѣ сраженія.

22 по утру, выступили мы въ обратный походъ и пошли къ Фурчани (117), дабы посредствомъ понтоновъ нашихъ перейти черезъ рѣку Сереть.

23. По Сереть выступилъ изъ своихъ береговъ, и понтоны наши были недостаточны. Итакъ мы пошли отъ Фурчани къ Аджуту и оттуда продолжали нашъ прежній походъ къ Бирлагу, оставивъ австрійскій корпусъ на прежнемъ его мѣстѣ при Аджутѣ.

25 пришла пѣхота, 26 конница, а 29 весь обозъ, въ сопровожденіи 4 баталіоновъ, опять въ лагерь при Бирлатѣ.

Письмо 25-е.

Иза Фальчи при Прутѣ, отъ 20 сентября.

Если вы слышали уже мимолетающія извѣстія о шумѣ и звукѣ оружія, которымъ уже цѣлый мѣсяцъ Молдавія вдоль по Дунаю наполнена, а при томъ ни одной строки отъ меня не получали: то сему не удивляюсь, если вы

117) *Фурчани*—очень большое и богатое село въ текучскомъ уѣздѣ, въ Румыніи, на р. Серетѣ. Здѣсь почти каждый годъ происходятъ маневры румынскихъ войскъ, въ присутствіи короля: это—нѣчто въ родѣ „Краснаго села“, близъ С.-Петербурга, гдѣ есть укрѣпленный лагерь войскъ. Фурчани всегда были стратегическимъ мѣстомъ, поэтому и здѣсь также строятся румынскія укрѣпленія вдоль то линіи р. Серета вплоть до села Варбошь,

подумаете, что какойнибудь бородатый турокъ или нагой арабъ прекратилъ переписку нашу. Я васъ при семъ уведомляю о происшествіи нашего нечаяннаго и толь же поспѣшнаго движенія.

8-го числа прошедшаго мѣсяца сказанъ былъ походъ. Корпусъ выступилъ изъ Кишинева (вамъ извѣстно, что онъ состоитъ нынѣ подь командою генераль-порутчика Кречетникова), къ городочку Лопушиѣ; 10 числа продолжался походъ вдоль по сей рѣкѣ, на 12 верстахъ отъ города до большаго озера, 11 шли мы вдоль по сей рѣкѣ, почти до самаго ея устья, гдѣ мы соединились съ корпусомъ князя Рѣпина и стали лагеремъ. 12 и 13 чиселъ былъ роздыхъ. 14 пошли оба корпуса въ семи колоннахъ, отъ помянутаго мѣста, перешли рѣку Лапушну и расположились лагеремъ на другой сторонѣ на горѣ, оттуда пошли мы 15 вдоль по Пруту и черезъ рѣку Сарата ¹¹⁸⁾, гдѣ имѣли лагерь. 16 шли мы дальше за рѣку Цыганку ¹¹⁹⁾ и по ту сторону оной стали лагеремъ. 17 шли въ 4 колоннахъ до рѣки Ларги ¹²⁰⁾, оставили Прутъ вправо верстъ за 8 и разбили лагерь недалеко отъ мѣста сраженія прошедшей войны по сю сторону Ларги. Отсюда усмотрѣли мы форпосты неприятеля. Замѣтить должно, что теперъ не находятся деревни

находящагося при устьѣ р. Серета, возлѣ Дуная, черезъ который въ данномъ мѣстѣ перекинуть замѣчательнѣйшій въ Румыніи желѣзно-дорожный мостъ.

¹¹⁸⁾ Рѣчка *Сарата* (sarat=соленый)—въ бывшемъ кагульскомъ (нынѣ измаильскомъ) уѣздѣ бессар. губерніи, притокъ р. Прута.

¹¹⁹⁾ *Цыганка* есть и село на р. Прутѣ, пристань русскаго прутскаго пароходства, поднимающагося до с. Нѣмень, ниже Унгень. Есть предположеніе сдѣлать всю рѣку Прутъ судоходною, т. е. отъ устья, у Рень, до Новоселицы, въ Хотин. уѣздѣ.

¹²⁰⁾ *Ларга* (larg=широкій)—рѣка въ бывшемъ кагульскомъ уѣздѣ: здѣсь графъ П. А. Румянцевъ одержалъ блистательную побѣду надъ турками (русскихъ было 17000, а турокъ 250000). Ларга протекаетъ недалеко отъ г. Кагула и впадаетъ въ р. Прутъ.

въ Бессарабіи на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ онѣ показаны на планѣ, снятомъ въ прошедшую войну и потомъ напечатанномъ, и едва обыватели могутъ вспомнить, гдѣ существовали сіи мѣста или деревни, ибо онѣ всѣ вообще разорены отъ бывшихъ ихъ обывателей татаръ, при побѣгѣ ихъ ¹²¹⁾. Непрiятель сталъ лагеремъ на горѣ между обѣими Сальчами, ¹²²⁾, недалеко отъ ихъ соединенія. Конница по большей части стояла на правомъ флигелѣ. Князь Рѣпнинъ сдѣлалъ свои диспозиціи: на другой день назначено было итти въ походъ, и при томъ по прибытіи нашемъ на назначенномъ мѣстѣ сраженія и атаковать. Того ради и отослали назадъ весь тяжелый обозъ, и мы пошли на другой день, т. е. 18 числа по утру въ 8 часовъ. Мы пришли къ Малой Сальче, и тамъ примѣтили, что непрiятель дѣлалъ уже движенія. Перешедши черезъ Малую Сальчу, пошли мы съ нашими семью колоннами на право, или еще 3 версты впередъ и пришли на вышеупомянутое мѣсто, которое назначено было мѣстомъ сраженія. Въ то самое время выступилъ непрiятель съ своею конницею изъ своего лагеря, и между обѣими Сальчами шель намъ на встрѣчу; отъ насъ послали противъ нихъ шесть полковъ козаковъ. Между тѣмъ армія стала въ боевой порядокъ, каждая колонна сдѣлала свое каре, и между кареями поставилась конница. Козаки, прошедь на 4 версты впередъ, зачали атаковать непрiятеля, но они были отбиты. Для всгоможенія отрядили кiевскій карабинерскій и Георгіевскій Кирасировскій полки. Первый тотчасъ приступилъ къ атакѣ. Бригадиръ сего полка отдалъ команду своему маіору.

¹²¹⁾ Замѣчаніе Раана о бессарабскихъ деревняхъ, разоренныхъ непрiятелями, подтверждается и другими современными источниками. Жители бѣжали въ разныя стороны и, по причинѣ невозвращенія ихъ впоследствии, стали селиться въ упоминаемыхъ мѣстностяхъ, по приглашенію правительства, другіе жители.

¹²²⁾ *Сальчи* (Salcea = береза) — двѣ рѣчки, носящія одинаковое названіе — впадаютъ въ р. Прутъ. Онѣ находятся въ бывшемъ катульскомъ (нынѣ измаильскомъ) уѣздѣ, бессар. губерніи. Есть и село Сальча.

Полкъ отличился и маіора произвели. Одинъ каре пѣхоты также подошелъ для вспоможенія, но по тѣснотѣ мѣста не могъ дѣйствовать. Наконецъ насталь вечеръ; непріятель етировался въ свой лагерь, и князь приказаль отступить; мы расположились на помянутомъ выше мѣстѣ сраженія. И часть арміи осталась въ ружьѣ. Отъ непріятели убито было сего дня болѣе 400 человекъ, а въ полонъ взято 64. Съ нашей стороны убито 2 карабинера и 4 козака, а ранено 7 карабинеровъ и 20 козаковъ. Диспозиція атаки сдѣлана была въ сію же ночь въ палаткѣ князя Рѣпина. Князь раздѣлил армію на 3 части; на правомъ флигелѣ назначено было идти одному деташаменту внизъ по Сальчѣ, который бы атаковаль непріятели съ лѣвой стороны; съ лѣвой стороны Сальчи назначенъ также одинъ деташаментъ для отрѣзанія непріятели ретираты, а въ третьихъ былъ назначенъ главный корпусъ, которымъ князь Рѣпинъ самъ командоваль, идти прямо между обѣими рѣками, на открытой равнинѣ противъ непріятельской лагери. Положено было по утру въ 3 часа выступить, дабы на разсвѣтѣ сдѣлать нечаянное нападеніе на непріятели. Всѣ непріятельскіе пикеты, могущіе встрѣтиться на пути, приказано было рубить; но запретили стрѣлять изъ пистолетовъ. При выступленіи изъ лагери приказано было развести большіе огни по всему фронту, которые все бы горѣли во время нашего приближенія къ непріятели. Но въ два часа по полуночи выпаль такой ужасный дождь, что никакъ невозможно было сойти съ мѣста, обѣ рѣки примѣтно прибавлялись, а какъ мы кромѣ того не довольно извѣстны были о переправѣ черезъ оныя подъ самымъ непріятельскимъ лагеремъ, то перемѣнилъ генераль свой планъ и приказаль на разсвѣтѣ выступить въ походъ, а для обоихъ деташаментовъ, которые и въ право и лѣво, или внизъ по обѣимъ рѣкамъ, назначены были мѣста для остановленія. Мы выступили 19 поутру въ 6 часовъ; прошли форпосты непріятельскіе, но не нашли ихъ; въ двухъ верстахъ отъ ихъ лагери, могли мы его уже видѣть, и примѣтили, что непріятель уже ночью спастя. Мы поспѣшили къ лагерю и нашли его пустой, и въ немъ только множество табуку,

пшена, пороху и ядеръ, и палатки тамъ кучами лежали, изъ коихъ на одной увидѣли мы отрубленную голову одного карабинера нашего, который вчера былъ полоненъ. Лагерь былъ обведенъ многими рвами. При нашемъ прибытіи сюда отрядили легкую конницу подъ начальствомъ бригадира Тамара, для преслѣдованія непріятеля, обозъ его догнали, и отняли болѣе 100 повозокъ съ провіантомъ и снарядами и одну пушку; нѣсколько турокъ убито и 24 въ полонъ взято; 19 числа армія въ пяти верстахъ отъ непріятельскаго лагеря расположилась. Непріятель при Табакѣ ¹²³⁾ перешелъ уже черезъ рѣку Ялпухъ, и сожегъ находящійся тамъ большой мостъ черезъ рѣку. 20 продолжали мы походъ нашъ въ 3-хъ колоннахъ отсюда, перешли черезъ Сальчу. Посредствомъ трехъ въ ночь нами сдѣланныхъ мостовъ, и пошли до Табака, и въ сію ночь сдѣлали мостъ черезъ Ялпухъ. 21 поутру посредствомъ онаго перешли черезъ сію рѣку. Потомъ сдѣлали мы три колонны, перешли черезъ рѣку Карасаутъ, и стали лагеремъ по сю сторону бывшей деревни Бабиле ¹²⁴⁾, на берегу озера. Мы пришли сюда въ 3 часа по полудни, и на берегу озера нашли холмъ, съ котораго мы могли обозрѣть весь берегъ Дуная. Зрѣлище было прекрасное: города Измаилъ, Исакчи ¹²⁵⁾ и

¹²³⁾ Табакъ—большое село въ бывшемъ болградскомъ уездѣ, бессар. губ., близъ г. Болграда.

¹²⁴⁾ Рѣка Карасаутъ, село Бабиле—находятся въ нынѣшнемъ измаильскомъ уездѣ близъ большого Ялпухскаго озера. Холмъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, существуетъ и въ настоящее время.

¹²⁵⁾ Исакча (Isacsea)—безуздный городъ въ нынѣшнемъ тульчскомъ уездѣ, въ Добруджѣ, присоединенной къ Румыніи по берлинскому договору 1 (13) іюля 1878 года. Въ Исакчѣ была прежде сильная крѣпость, которую русскіе завоевывали отъ турокъ не менѣе 10 разъ. Исакча—портъ на правомъ берегу р. Дунай, почти напротивъ безузднаго города Рени. Близъ Исакчи находится извѣстный женскій монастырь: Челикъ-дере (Çelikdege), въ который стекается очень много окрестныхъ богомольцевъ.

Тульчи ¹²⁶⁾, со всёмъ открыты представились; ужасныя горы по ту сторону Дуная, которыя мы на пути нашемъ въ отдаленности 6 нѣмецкихъ миль видѣли, и которыя въ иныхъ мѣстахъ за 15 миль видны бываютъ, лежали какъ нагроможденныя одна на другую предъ нами, и совсѣмъ ограничивали зрѣнію дальнѣйшій видъ въ Болгарію. Наши козацьи пикеты передъ лагеремъ нашимъ были въ 4 верстахъ, а лагерь отъ крѣпости 12 или 13 верстъ. Меня откомандировали рекогносировать крѣпость. Я взялъ, въ разсужденіи снятой страны, 300 козаковъ съ собою, которыхъ по мѣстамъ соотвѣтствующимъ раздѣлилъ, потомъ, взявъ съ собою козацьего сотника и двухъ козаковъ, приблизился я къ непріятельской линіи. Я по долгомъ исканіи, слѣдуя плану моему, обошелъ форпосты съ правой стороны и дошелъ до возвышенія, съ котораго я довольно обозрѣть могъ крѣпость и нужныя къ ней дороги, и тутъ же окончилъ въ чернѣ свой чертежъ; и послѣ сего отрядилъ 200 козаковъ для учиненія съ лѣвой стороны на его форпосты фальшивой атаки, а между тѣмъ на другой сторонѣ пробился я съ 50 козаками и въ скорости осмотрѣлъ то, что я вдали распознать не могъ. Я приготовился было къ вылазкѣ, которая однако не воспослѣдовала, кромѣ, что насъ встрѣтили, со стѣны крѣпости нѣсколькими пушечными выстрѣлами, которые однако были безъ дѣйствія. Теперь соединился я на другой сторонѣ съ моимъ detachementомъ козаковъ, кото^{ры}е дѣлали атаку; непріятель ретировался внизъ къ берегу Дуная и я прямо прошелъ. Но при рети-

¹²⁶⁾ Тульча—большой городъ въ Добруджѣ, на правомъ берегу р. Дуная, противъ г. Измаила. Въ Тульчѣ была прежде сильная крѣпость, скрытая теперь до основанія. Тульча—портъ на Дунаѣ. Въ Тульчѣ строится на русскія деньги православный русскій храмъ, при чемъ пожертвованія на постройку этого храма дозволены Св. Синодомъ въ Бессарабіи. Вблизи Тульчи есть извѣстный бывший старообрядческой монастырь, нынѣ православный, называемый „Кокосъ“ (Cocos=пѣтухъ), привлекающій къ Троицыному дню очень много богомольцевъ изъ окрестныхъ селеній.

радѣ моей непріятель форпосты свои, конечно, въ низу при Дунаѣ изъ крѣпости умножилъ; когда я прошелъ версты съ двѣ, то съ той стороны приближался отрядъ изъ 500 человекъ и старался отъ Дуная обратный мой путь къ лагерю отрѣзать; я подалъ нужные сигналы, чтобы собрать мои прочія отдѣленные партіи; и какъ непріятель усмотрѣлъ моихъ козаковъ появляющихся изъ разныхъ долинъ, то ретировался онъ. Наши козацкія форпосты, усмотрѣвъ издали встрѣчу мою съ непріателемъ, выступили и пришли ко мнѣ въ вспоможеніе. По окончаніи дѣйствія побѣхалъ я въ лагерь и подалъ мой рапортъ. Диспозиціи для похода сдѣлали для семи колоннъ; и назначенныя мѣста для нашихъ батарей для палбы въ городъ, заняли мы тотчасъ по прибытіи нашемъ, и мы пошли 22 поутру въ 5 часовъ съ тихимъ барабаномъ въ семи колоннахъ. Прошедъ три версты, устроили боевой порядокъ. Конницу, кромѣ козаковъ, раздѣлили на 6 частей за промежутками кареевъ. При нашемъ приближеніи выступила непріятельская конница; распространилась по прежде занятой линіи непріятельскихъ пикетовъ и дѣлала атаку. Козаки преслѣдовали непріятельскую конницу даже подъ самыя пушки крѣпости, а армія за ними слѣдовала. Преждеупомянутыя назначенныя мѣста для батарей заняты были: армія окружила крѣпость семью кареями на пушечномъ выстрѣлѣ и палба началась съ обѣихъ сторонъ. Намѣреніе командующаго генерала было во первыхъ зажечь предмѣстіе. При томъ на одной сторонѣ палили въ брешь; и думали, что бѣгущаго уже непріятеля поспѣшнымъ нечаяннымъ нападеніемъ можно будетъ принудить къ сдачѣ; но непріятель съ ровною жестокостію отвѣчалъ намъ со стѣнъ своихъ. Въ кареяхъ убито и ранено было множество солдатъ. Наши батареи, будучи всеѣмъ открыты, слишкомъ подвержены были огню непріятельскому, и потому при семъ случаѣ артиллерія претерпѣла великій уронъ въ пушкахъ и лафетахъ. По прошествіи двухъ часовъ, которые пробыли мы подъ крѣпостію при продолжающейся палбѣ, примѣчено было, что съ того берега Дуная приближали семь турецкихъ галеръ по сю сторону крѣпости. Начальникъ тотчасъ приказалъ сдѣлать

внизу на берегу Дуная батарею съ восьмью орудіями, и встрѣтить проѣзжающія на рѣкѣ галеры; они тотчасъ ретировались. Пленныя объявили потомъ, что сіи галеры назначены были для побѣгу командующаго Гассанъ-Паши и его гарнизона. Когда мы липли неприятеля сего средства къ его спасенію, то пальба стала сильнѣе. Въ сіе время пріѣхалъ къ командующему генераль-аншефу курьеръ отъ фельдмаршала князя Потемкина. Когда онъ не медля отправился въ путь, то остановили пальбу батарей, мы сдѣлали направо кругомъ и пошли оттуда съ играющею музыкою. Гренадеръ шель, озираясь и скрежеща зубами тихими шагами; карабинеръ опустил поводъ у лошади; и задумчивый офицеръ шель безмолвствуя возлѣ своего взвода. Мы оставили на мѣстѣ слишкомъ 50 человекъ и почти столькихъ лошадей, и взяли съ собою въ пленъ нѣсколько раненыхъ.

Когда мы пошли, то было еще за часъ до вечера; мы однакожъ претерпѣвая тягости прошли въ ночь 28 верстъ и остановились лагеремъ по ту сторону рѣки Калмасуаль ¹²⁷⁾ неподалеку отъ разоренной деревни Скиносы ¹²⁸⁾. Оттуда пошли мы по прежнему маршруту вдоль по Ялпухъ, черезъ Сальчу, и черезъ рѣку Ларгу; здѣсь нѣсколько дней былъ роздыхъ, и тутъ армию снова раздѣлили: первая оной часть состояла изъ главнаго корпуса, которымъ князь Потемкинъ теперь командовать хотѣлъ, и сей главный корпусъ назначенъ итти противъ крѣпостей, Бендеръ и Аккермана,

¹²⁷⁾ *Калмасуаль*, въ настоящее время Калмацуй [Calmățui] — большое село и ручей въ бывшемъ Кагульскомъ, нынѣ Кишиневскомъ, уѣздѣ бессарабской губерніи, на берегу р. Прута. Подъ названіемъ „Калмацуй“ существуетъ еще 7 топографическихъ названій въ разныхъ уѣздахъ Румыніи (Frunzescu, p. 88—89).

¹²⁸⁾ *Скиноса* (srin=тернъ)—село въ томъ же уѣздѣ, бессар. губ. Есть села съ такимъ названіемъ въ сорокскомъ уѣздѣ, бессар. губ., близъ р. Днѣстра, въ бендерскомъ уѣздѣ при желѣзнодорожной станціи Бендеры—Рени, и близъ г. Кишинева (загородный дѣтній архіерейскій домъ).