



ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

IX г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. IX г. изд.

15 сентября № 18. 1906 года.

Епархіальныя извѣстія.

Утверждены: въ должностяхъ церковныхъ старостъ:
1) крестьянинъ *Борисъ Польшцевъ*, къ церкви дер. Осихиной, Тарскаго у.; 2) Крестьянинъ *Трофимъ Платонкинъ*, къ церкви станицы Новорыбической, Петропавловскаго уѣзда; 3) Крестьянинъ *Макарій Кунсковъ*, къ церкви села Вознесенскаго, Петропавловскаго у.; 4) Крестьянинъ *Матвій Колосъ*, къ церкви села Благодатскаго, Барнаульскаго уѣзда; 5) Крестьянинъ *Феодоръ Майковъ*, къ градо-Омскоѣ Всѣхсвятскоѣ Кладбищенскоѣ церкви; 6) Павлодарскій купецъ *Василій Насиновъ*, къ поселко-Чернорѣцкоѣ церкви, Павлодар-

скаго у.; Утвержденъ въ должности и принять въ духовное званіе и. д. псаломщика села Бородулихинскаго, Змѣиногорскаго уѣзда, *Михаиль Науменко* 31 августа с. г.

Рукоположены: Окончившій курсъ Холмскаго духовнаго семинаріи *Іоаннь Оксѣюкъ* рукоположенъ 13-го августа во діакона, а 15-го августа же во священника съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви села Феодоровскаго, Петропавловскаго у.

Опредѣлены: Окончившій курсъ Сызранскаго духовнаго училища *Іванъ Фавстрицкій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви села Новоселья, Тюкалинскаго уѣзда, съ 27 августа с. г.

Сынъ діакона *Іоаннь Вагилонъ* и. д. псаломщика къ церкви станицы Алтайской, Устькаменогорскаго у., съ 1-го сентября с. г.

Уволены за штатъ: 1) И. д. псаломщика поселка Аиртавскаго, Кокчетавскаго у., *Александръ Воздвиженскій* уволенъ, согласно прошенію отъ должности 21 августа с. г.

2) Священникъ станицы Урлючонской, Павлодарскаго у. *Петръ Архангельскій*, согласно прошенію съ 24 августа с. г.

3) Псаломщикъ село Нагибинской церкви, Тюкалинскаго у. *Порфирій Сновицкій* 28 августа с. г.

4) И. д. псаломщика села Новоселья, Тюкалинскаго у. *Андрей Каторминъ* уволенъ отъ должности 26 августа с. г.

5) Діаконъ село Нагибинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, отчисляется отъ занимаемаго мѣста съ 11-го августа с. г. за принятіемъ на службу въ Екатеринбургскую епархію.

Переведены: Священникъ село Донской ц., Атбасарскаго уѣзда, *Евграфъ Кыштымовъ* 2 сентября с. г. согласно прошенію къ поселку Александровской ц., Тюкалинскаго уѣзда.

Діаконъ Тверской епархіи *Николай Обудовскій* принять на службу въ Омскую епархію съ рукоположеніемъ во

священника на діаконскую вакансію къ церкви станицы Норовыбинской, Петропавловскаго уѣзда.

Благочинный 1-го благочинія Тюкалинскаго уѣзда, священникъ село Крутинской церкви, *Викторъ Калунинъ* 2-го сентября с. г. уволенъ отъ должности благочиннаго согласно прошенію; и. д. благочиннаго означеннаго округа назначенъ священникъ поселка Никольской ц. *Владимиръ Птицынъ*.

Исключается изъ списковъ церковнослужителей Омской епархіи за смертію псаломщикъ поселка Кабановскаго, Петропавловскаго у. *Стефанъ Пузыревъ* (умеръ 22 августа с. г.)

Вакантныя мѣста:

Священническія:

- Тарскаго уѣзда. При церкви село Ложниковскаго.
- Атбасарскаго у. При церкви села Донскаго.
- При церкви села Бекишевскаго.
- Тюкалинскаго у. При церкви села Круянскаго.
- Кокчетавскаго уѣзда, При церкви села Θεодоровскаго.
- Акмолинскаго уѣзда. При церкви села Черниговскаго.

Діаконскія:

- Ишимскаго уѣзда. При церкви села Казанскаго.
- Петропавловскаго уѣзда. При д. поселка Песчанскаго.
- Тюкалинскаго уѣзда. При церкви села Нагибинскаго.

Псаломщическія:

- Тюкалинскаго уѣзда. При село Нагибинской церкви.
- Кокчетавскаго уѣзда. При церкви поселка Аиртавскаго.
- Петропавловскаго уѣзда. При церкви поселка Кабаньевскаго.

—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—

А всего отъ означеннаго края въ 1905 онѣрѣнъ вѣст

О Т Ч

приходского попечительства при Свято-Троицкой це

За отчетный годъ приходъ суммъ по попе

Мѣсяць и число заприходованія	№ статей	Отъ кого получены.			
				Руб.	К.
1 Января	1	Остатокъ отъ 1904 года	—	—	1006 23
25 января	8	Получено отъ слесарно-токарного цѣха	—	—	19 40
22 февраля	15	„ „ „ „ „ „	—	—	21 —
24 марта	17	„ „ „ „ „ „	—	—	21 35
15 апрѣля	25	„ „ „ „ „ „	—	—	20 20
28 мая	33	„ „ „ „ „ „	—	—	21 25
28 іюня	40	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
20 іюля	43	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
21 августа	49	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
15 сентября	52	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
29 октября	59	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
17 декабря	65	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
„ „	66	„ „ „ „ „ „	—	—	20 —
А всего отъ токари. цѣха въ 1905 г. получено				243	20
16 января	7	Получено отъ кузнечнаго цѣха	—	—	10 88
6 марта	16	„ „ „ „ „ „	—	—	7 30
27 марта	20	„ „ „ „ „ „	—	—	6 10
28 апрѣля	28	„ „ „ „ „ „	—	—	6 97
5 іюня	36	„ „ „ „ „ „	—	—	6 5
28 іюня	37	„ „ „ „ „ „	—	—	6 95
20 іюля	44	„ „ „ „ „ „	—	—	6 47
27 августа	51	„ „ „ „ „ „	—	—	8 16
3 октября	54	„ „ „ „ „ „	—	—	5 20
16 октября	57	„ „ „ „ „ „	—	—	7 70
20 ноября	62	„ „ „ „ „ „	—	—	7 41
А всего отъ кузнечнаго цѣха въ 1905 года получено				79	19

Е Т Ъ

ркви наст. «Омскъ» Сиб. жел. дор. за 1905-й годъ.

чительству представляется въ такомъ видѣ:

Мѣсяць и число заприходованія	№ статей	Отъ кого получены.	Сумма	
			Руб.	К.
30 января	10	Получено отъ литейнаго цѣха —	12	40
24 марта	18	» » » —	12	90
15 апрѣля	27	» » » —	13	20
23 мая	32	» » » —	12	90
28 іюня	39	» » » —	12	20
20 іюля	45	» » » —	12	15
20 августа	48	» » » —	12	90
3 октября	56	» » » —	11	35
10 ноября	61	» » » —	11	40
21 ноября	63	» » » —	9	90
20 декабря	67	» » » —	7	10
—	—	А всего отъ литейнаго цѣха въ 1905 г. получено —	128	40
22 мая	31	Получено отъ сборнаго цѣха —	6	51
28 іюня	38	» » » —	9	—
27 декабря	69	» » » —	4	8
—	—	А всего отъ сборнаго цѣха въ 1905 года получено —	19	59
29 мая	34	Получено отъ вагоннаго цѣха —	24	45
—	—	А всего отъ вагоннаго цѣха въ 1905 г. получено —	24	45
24 декабря	68	Получено отъ котельнаго цѣха —	5	85
—	—	А всего отъ котельнаго цѣха въ 1905 г. получено —	5	85

Приходъ

Мѣсяцъ и число заприходованія.	№ счетовъ	Отъ кого получены.	Сумма	
			руб.	к.
1 февраля	13	Выписано изъ кружки попечительства, находящейся въ церкви — — — —	9	90
26 февраля	19	— — — —	20	6
20 апрѣля	29	— — — —	30	23
30 мая	35	— — — —	20	19
30 іюня	41	— — — —	21	85
27 августа	50	— — — —	24	79
3 октября	55	— — — —	20	70
3 декабря	64	— — — —	29	5
А всего изъ кружки попечител., находящейся въ церкви, выписано въ 1905 г.			176	77
1 января	2	По пригласительному листу за № 1 отъ свящ. Н. Кипарисова. — —	5	—
2 января	3	По пригласительному листу отъ священ. Сергія Соколова — — — —	3	—
5 января	4	Отъ г. Канакина въ добавленіе къ собраннымъ имъ по листу — — — —	—	40
10 января	5 и 6	%% по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 1131 и 10085 за 1904 годъ	20	59
30 января	10	Отъ М. М. Костарева собран. имъ по книжкѣ	1	95
ПОЖЕРТВОВАНО:				
30 января	9	Г-мъ А. В. Бѣлицкимъ — — — —	5	—
—		— Д. Б. Биноградовымъ — — — —	6	—
—		— Н. Г. Левитскимъ — — — —	10	—
—		— С. М. Канакинымъ — — — —	3	—
—		— И. Т. Морозовымъ — — — —	3	—
—	11	— П. И. Жадинымъ — — — —	2	50
—	12	— В. Э. Бишевскимъ — — — —	2	50
1 февраля	14	Г-жей Овсянко — — — —	5	—
5 апрѣля	21	Отъ Н. П. Гульельми переданные ему при сдачѣ церкви бывшимъ церков. старостою Н. Г. Левитскимъ — — — —	30	70

суммъ.

Мѣсяць и число заприходованія	№ статей	Отъ кого получены.	Сумма	
			РУБ.	К.
7 апрѣля	22	Отъ духовнаго концерта 3-го апрѣля —	73	76
—	23	Отъ М. В. Вейхана по подписному листу	15	50
14 апрѣля	24	Отъ г. Начальника Омск. отдѣл. жан-дармскаго управ. Сиб. ж. д. ротмистра Бблицкаго собран. имъ по квитан. книжкѣ за № 2 — — —	21	—
15 апрѣля	26	Черезъ Н. П. Гульельми собран. раз. лицами	2	—
6 августа и	46	Отъ артельщика Ивана Иосифовича Орлова собранныхъ имъ по книжкѣ --	21	50
17 августа	47			
21 октября	58	Отъ И. О. Толстоухова членскій взносъ	1	--
31 декабря	70	Отъ Предсѣдателя испечительства священника о. А. Правдина членскій взносъ	10	—
1 июля	42	Высынано изъ кружекъ, находящихся въ жел.-дорожныхъ мастерскихъ —	30	92
5 мая	30	Уплочено долгу слесаремъ вагоннаго цѣха А. Лутковскимъ (расх. ст. 45 1904г.)	5	—
23 сентября	53	Уплочено долгу вдовой А. К. Лешешкиной (расходъ ст. 94, 1904 г.) —	3	—
7 ноября	60	Уплочено долгу ею же —	3	—
<p>А всего поступило на приходъ въ 1905 году по 69 статьямъ безъ остаточныхъ отъ 1904 г. 962 руб. 77 коп., а съ остаточными отъ 1904 г. 1969 рублей.</p>				

Расходъ суммъ по попечительству въ отчетный 1905 годъ былъ слѣдующій:

№№ статей, подъ которыми записанъ расходъ	К о м у в ы д а н о	Сумма	
		Р.	К.
1, 9, 21, 34, 47, 58, 73 82, 98, 113, 125 и 141	Наталиі Луцкой, женѣ запас-солдата, взятаго на войну, выдано мѣсяч. пособ. за январь — апрѣль по 4 р. и за май — декабрь по 3 руб., а всего	40	—
2, 15, 29, 42, 54, 65, 77 91, 106, 124, 136, 155,	Маріи Некрасовой, женѣ солдата взятаго на войну, выдано мѣсячнаго пособія за 12 мѣс. по 3 рубля	36	—
3, 15, 30, 43, 56, 70, 92, 105, 121, 133	Варварѣ Діонисовой Ровинской, женѣ солдата взятаго на войну, выдано мѣсяч. пособія за январь, май по 4 руб. и за июнь — декабрь по 3 руб., а всего	38	—
3, 15, 29, 42, 55, 66, 78, 90, 107, 120, 137, 154.	Агриппинѣ Колмаковой, женѣ солдата, взятаго на войну, выдано мѣсячнаго пособія за все 12 мѣсяцевъ по 5 рублей	60	—
4, 13, 27, 37, 53, 67, 71, 80, 97, 111, 126, 138, 5, 17 и 31.	Евгеніи ступиной, женѣ слесаря депо на ст. „Омекъ“ выдано мѣсяч. пособія за 11 мѣс. по 8 рублей	88	—
7, 18, 33, 44, 57, 69, 81, 96, 110, 128, 140, 112, 153.	Ольгѣ Тябуть женѣ бывшаго литейщика Омскихъ мастерскихъ выдано мѣсячнаго пособія за 3 мѣсяца по 4 рубля	12	—
12, 26, 38, 52, 72, 89, 108, 123, 134, 149.	Наталиі Пархоменко вдовѣ литейщика выдано мѣсяч. пособія за 7 мѣс. по 8 руб. и за 5 по 5 руб., и заплачено за обученіе ея дочери въ жен. прогимн 15 р., а всего	96	—
22, 35, 48, 61, 74, 84, 101, 116, 127, 143.	Татьянѣ Барковой женѣ солдата взятаго на войну выдано мѣсяч. пособія за 4 мѣс. по 5 р. и за 7 м. по 3 р., а всего	41	—
16, 28, 39, 51, 59.	Ивану Афанасьевичу Никулину, кузнецу Омскихъ мастерскихъ (больному) выдано мѣсяч. пособія за 10 мѣс. по 5 рублей	50	—
	Анастасіи Казиміровой Дзерко, женѣ черно-рабочаго депо ст. Омекъ Семена Дзерко выдано мѣсячнаго пособія за 5 мѣсяцевъ по 5 рублей	25	—

№№ статей под которыми записанъ расходъ	Кому выдано		Сумма
			Р. К.
24, 36, 49, 63, 75, 86, 103, 117, 131, 145.	Петру Захарову, ученику техническихъ классовъ при Омскихъ мастерскихъ выдано мѣсячнаго пособия за 10 мѣс. по 5 руб .		50 —
62, 79, 87, 109, 115, 129, 144	Аннѣ Чесноковой, женѣ солдата взятаго на войну, выдано пособия за 7 м. по 5 р. .		35 —
25, 41, 50, 68, 76, 104, 119, 135, 151.	Евгении Съдельниковой, женѣ бывшаго черно-рабочаго литейнаго цѣха выдано мѣсячнаго пособия за 4 мѣс. по 5 руб., за 1 мѣс. 3 р. и за 5 м. по 4 р., а всего .		43 —
83, 85, 102, 122, 152, 142, 130 и 148.	Никитѣ Сергѣеву Шишиблеву, молотобойщику Омскихъ мастерскихъ выдано мѣсяч. пособия за 6 мѣсяцевъ по 7 руб. .		42 —
130 и 150	Димитрію Мухину, ученику технич. классовъ при Омскихъ мастер. выдано мѣсяч. пособия за 2 мѣсяца по 5 рублей .		10 —
20, 32, 45	Алексѣю Данилову, больному чернорабочему литейнаго цѣха, выдано мѣсячн. пособия за 1 мѣс. 5 р. и къ празднику Рож. Христ. 5 рублей, а всего .		10 —
10	Павлу Безнадежному молотобойщику Омскихъ мастерскихъ выдано мѣсячнаго пособия за 3 мѣсяца по 5 рублей .		15 —
Единовременное пособие выдано:			
19	Солдатской женѣ Ксеніи Бирюлиной .		10 —
40	Дѣвицѣ Евдокии Михайловой Михайловой для проѣзда на родину .		10 —
46	Матренѣ Захаровой вдовѣ послѣ умерш. слесаря Омскихъ мастер. .		10 —
93	Анастасіи Волковой крестьянкѣ на проѣздъ до Семипалатинска .		7 20
95	Бѣдной вдовѣ на герб. марку къ метрич. выписи о смерти ея мужа		60 —
	Анастасіи Степановой Роговой женѣ умерш. стрѣл. 753 в. на проѣздъ съ дѣтьми домой и на гербовую марку къ метрич. свидѣт. о смерти ея мужа		3 60

№ статей, под которыми записан расходъ	Кому выдано		Сумма
	Р.	К.	
99 и 100		Наталіи Степановой (вдовѣ котельщика) Гурьевой пятьдесятъ руб.	50 —
146		Христини Христиновой, женѣ бывш. банщика къ праздн. Рожд. Хр.	5 —
147		Казановскому токарю Омскихъ мастерскихъ въ виду его болѣзни	15 —
23		Степану и Григорію Дерзко уч. 2 кл. учил.	10 —
		Выдано заимообразно:	
6		Алексѣю Данилову чернораб. Омскихъ мастер.	5 —
94, 114, 132		Агафьи Констант. Лепешкиной, крестьян вдовѣ На канцелар. и др. расходы по попочит. употр.	26 —
		А всего въ течен 1905 г. израсход.	860 р. 15 к.
		Осталось къ 1906 году	1108 р. 85 к.
		Изъ нихъ наличными	60 р. 85 к.
		И по 2 книжк. Сберегат. кассы	1048 р. —
		ВСЕГО .	1969 руб.

25 января 1906 г. исполнилось два года существованія Приходскаго Попечительства при Свято-Троицкой церкви на ст. Омскъ Сиб ж. д. Въ отчетномъ 1905 г. какъ и въ 1904 главнѣйшей, можно сказать, единственной задачей Попечительства была помощь бѣднымъ прихода. Выражалась эта помощь мѣсячными пособиями (отъ 3 до 8 р.) безпомощнымъ бѣднымъ вдовамъ, солдаткамъ, ученикамъ техническихъ классовъ при Омскихъ ж.-д. мастерскихъ, а также нѣкоторымъ мастеровымъ Омскихъ ж.-д. мастерскихъ, по болѣзни не имѣвшимъ возможности работать. Оказывало Попечительство помощь и одновременными выдачами денегъ нуждающимся, напр., для проѣзда на родину. Наконецъ, хотя и не въ большихъ размѣрахъ, Попечительство выдавало деньги заимообразно.

Источники дохода Попечительства остались тѣже, что въ 1904 году, именно: 1) пожертвованія мастеровыхъ разныхъ цѣховъ Омскихъ ж. д. мастерскихъ; 2) сборъ въ кружки, находящіяся въ церкви и ж.-д. мастерскихъ; 3) членскіе взносы и сборы по пригласительнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ и 4) частныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ.

По сравненію съ 1904 годомъ приходъ и расходъ попечительскихъ суммъ въ 1905 году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

П Р И Х О Д Ъ:

Отъ кого получено

	въ 1905 г.		въ 1904 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Куп.
Отъ мастеровыхъ цѣха токарно-слесарнаго	225	65	243	20
— — — — — кузнечнаго	120	69	79	19
— — — — — литейнаго	165	35	128	40
— — — — — котельнаго	28	50	5	85
— — — — — вагоннаго	77	72	24	45
— — — — — сборнаго	8	25	19	59
Изъ кружки, находящейся въ церкви	45	57	176	77
— — — — — въ мастерскихъ	14	96	30	92
По пригласительнымъ листамъ, квитанціоннымъ книжкамъ, членскихъ взносов и частныхъ пожертвованій	677	54	243	40
Уплатено	—	—	11	—
Итого	1364	23	962	77

РАСХОДЪ:

На какой предмет израсходовано	въ 1904 г.		въ 1905 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Мѣсячныхъ пособій	228	—	691	—
Единовременныхъ пособій	81	—	121	40
Заимообразно выдано	25	—	31	—
Канцелярскихъ расходовъ	24	—	16	75
Итого	358	—	860	15

Изъ этой сравнительной таблицы видно, что въ общемъ денежный приходъ попечительства въ 1905 году противъ 1904 года уменьшился на 401 руб. 46 коп., а въ то же время расходъ увеличился на 502 руб. 15 коп.

Попечительство выражаетъ искреннюю признательность всеѣмъ лицамъ, жертвовавшимъ въ пользу Попечительства изъ своихъ личныхъ средствъ и потрудившихся по сбору пожертвованій.

Особую глубокую благодарность Попечительство выражаетъ мастеровымъ цѣховъ слесарно-токарного, литейнаго и кузнечнаго, два года подъ рядъ аккуратно ежемесячно болѣе или менѣе щедро отчислявшихъ изъ своего жалованія лепты на бѣдныхъ и несчастныхъ прихожанъ.

И. об. Казначей священникъ *Иоаннъ Поповъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 сентября № 18. 1906 года.

ПОУЧЕНИЕ

сказанное при освященіи храма въ селѣ Чередовскомъ, Тарскаго уѣзда.

Слава и благодареніе Господу Богу, Создателю нашему, и у васъ—православные христіане—устроено и сейчасъ освященъ новый храмъ Божій и я радуюсь съ вами вашей радостію.

Да, ранѣе грустно было, проѣзжая по селу, видѣть вашу прежній храмъ, отъ времени обветшавшій; вблизи во всѣхъ селахъ новые, благолѣпные храмы, а здѣсь у васъ старенькій, убогій. Навѣрное, и вы сами испытывали чувство грусти въ душѣ при взглядѣ на прежній храмъ свой и перѣдко задумывались: какъ-бы построить новый храмъ? Но гдѣ взять средства?...

Наконецъ сходимъ рѣшились построить новое зданіе храма, получили разрѣшеніе и Архипастырское благословеніе на это доброе дѣло; приступили къ постройкѣ, надѣясь на помощь Божию и Господь помогъ; нашли добрые люди, — жертвователи, удѣлая по возможности изъ своихъ средствъ и изъ этихъ малыхъ, но искреннихъ жертвъ, составилось многое, столько, сколько слѣдовало на постройку храма.

Теперь знайте и запомните христіане, что во всякомъ добромъ дѣлѣ было-бы искреннее желаніе и стремленіе къ нему и, при помощи Божіей, дѣло будетъ исполнено.

Православные христіане! Взвѣсивъ на сей, сооруженный вами храмъ, не забывайте, что и вы всѣ тоже есть Храмы Божіи. (1-е Коринѳ. 6, 19). *Развѣ вы не знаете, говоритъ Святой Апостолъ Павелъ, что вы Храмъ Божій и Душъ Святой живетъ въ васъ?*

Вникните христіане: во всѣхъ насъ, со дня нашего крещенія, обитаетъ Господь Богъ своею благодатію и любовію и

близокъ къ намъ своею милостію. О, какъ это должно быть дорого для насъ, — быть обиталищемъ, или жилищемъ Святаго Духа, — и какъ мы должны беречь себя отъ всего грѣховнаго, какъ-то: безпутной, развратной жизни, пьянства, сквернословія и другихъ пороковъ; какъ внимательно мы должны относиться къ душѣ и тѣлу своему и оберегать ихъ отъ всего, что можетъ осквернить ихъ и тѣмъ оскорбить живущаго въ насъ Святаго Духа.

Христіане! Если кто по немощи или неразумію впалъ въ грѣхъ и осквернилъ свой храмъ тотъ не медля спѣши въ сей Храмъ Божій и здѣсь въ слезной молитвѣ и воздыханіяхъ о своихъ прегрѣшеніяхъ очищай себя отъ всякой скверны душевной и тѣлесной въ таинствахъ покаянія и причащенія Святыхъ Таинствъ Христовыхъ.

Отъ души пожелаю вамъ: да напоминаетъ своимъ видомъ сей новоустроенный храмъ — памятникъ вашихъ трудовъ и жертвованій о вашихъ непрестанныхъ обязанностяхъ жить единственно со Христомъ и по Его Святымъ заповѣдямъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ; въ чемъ и да поможетъ вамъ покровительница сего храма Пресвятая Владычица и Богородица и Ходатайница о всѣхъ предъ Богомъ, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Протоіерей *Петръ Софоновъ*.

Необычныя для нашего времени рѣчи.

I.

Чѣмъ больше вдумываешься въ вопросъ объ оживленіи и обновленіи церковной жизни, тѣмъ сильнѣе чувствуешь почти полную безвыходность изъ того печальнаго положенія, въ которомъ находится русская Церковь. До сихъ поръ мы успѣли додуматься только до того почти всеми признаемаго вывода, что дальше идти дѣло такъ не можетъ, что нужно разбудить пастырей и народъ отъ религіозной спячки и вдохнуть въ нихъ живой духъ и энергію. Но какъ это сдѣлать? Какія средства могутъ привести къ дѣйствительному возрожденію церковной жизни?

Допустимъ даже, что собору удастся возстановить истинно-каноническій строй русской Церкви, оживится ли чрезъ это церковная жизнь? Въдѣлкто почти даже и не задается вопросомъ: въ какой зависимости стоитъ религіозная жизнь народа отъ того или другого церковнаго строя? Пусть будетъ у насъ патріархъ, пусть русская Церковь будетъ раздѣлена на митрополіи, пусть будутъ учреждены пресвитерскіе совѣты, новые церковныя суды и т. д. какъ и почему это должно отразиться на пробужденіи религіознаго духа въ народѣ? Въ такую плодотворную почву ни посади гнилое зерно, оно все равно не дастъ ростка.

Животворнымъ центромъ въ религіозной жизни прихода является пастырь. Если онъ дѣйствительно обладаетъ способностью и умѣньемъ разбудить дремлющую народную совѣсть и повести за собою паству по пути евангельской правды, то онъ и при нѣкоторыхъ недочетахъ въ церковномъ строѣ сдѣлаетъ многое для народа. А наемникъ, а иже нѣсть пастырь, ему же не суть овцы своя, выправитъ въ народѣ и остатки религіознаго чувства.

Есть еще на Руси добрые пастыри, готовые душу свою положить за овецъ. И льнетъ къ нимъ народъ, ищетъ ихъ мудрыхъ наставленій, вѣритъ въ силу ихъ молитвы, слушаетъ ихъ голоса. Но много ли такихъ пастырей? Они являются только рѣдкими-рѣдкими звѣздочками на сплошномъ мрачномъ небѣ. Большинство же только кормится отъ народа, исправляя для него обычныя требы и церковныя службы. А потребность въ живомъ вдохновенномъ религіозномъ словѣ есть, потребность сильная, неизгладимая. Не встрѣчая этого слова у своего пастыря, народъ начинаетъ заслушиваться неприванныхъ учителей, которые увлекаютъ его своею страстностію и глубокою убѣжденностію.

Оскудѣла Русь православная истинными пастырями, — вотъ въ чемъ наше великое горе. Прямые кандидаты священства, воспитывающіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ бѣгутъ отъ пастырства, предпочитая ему службу въ акцизѣ, на желѣзной дорогѣ и т. д. Давитъ, которые принимаютъ священство, дѣлаютъ это часто не по истинному призванію, не по увлеченію идейной стороною пастырскаго служенія, а просто потому, что больше дѣлаться некуда.

Чѣмъ же можно объяснить это уклоненіе отъ пастырства семинаристовъ, которые въ теченіе десятилѣтія готовятся не въ акцизъ, не на желѣзнодорожную службу, а къ пастырскому дѣланію? Многіе объясняютъ это тяготою пастырскаго служенія и матеріальною необезпеченностью духовенства. На этомъ объясненіи успокаивается и пятый отдѣлъ Особаго предсоборнаго Присутствія, занимающійся вопросомъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. «Если семинаристы, — говоритъ председатель этого отдѣла преосвященный епископъ Арсеній, — бѣгутъ отъ пастырства на службу въ другія вѣдомства, то причина этого въ томъ печальномъ положеніи, въ какомъ находится наше духовенство». Точно также и одинъ изъ членовъ этого отдѣла прот. Титовъ указываетъ на необезпеченность нашихъ священниковъ, какъ на главную, если не единственную причину уклоненія молодыхъ людей отъ пастырства; „какое бы образованіе человѣкъ ни получилъ, но онъ затрудняется идти въ священники вслѣдствіе жалкаго положенія нашего пастырства» („Церковн. Вѣд“, № 17, стр. 983 и 989).

Мы не будемъ отрицать того, что матеріальное положеніе нашего духовенства не изъ завидныхъ. Не богато живутъ наши сельскіе священники; только при деревенской простотѣ жизни и можно кое-какъ сводить концы съ концами. Притомъ и это скудное обезпеченіе дается съ странною тяготою и постоянными уколами совѣсти: и у народа ничего нѣтъ, а священникъ все же долженъ съ него брать, брать послѣдній скопленный иной разъ большимъ трудомъ привенникъ. Но дѣло не въ матеріальной необезпеченности. Пусть тѣ семинаристы, которые вдохновлены только корыстными расчетами, идутъ, куда имъ угодно: отъ этого потеря для Церкви небольшая. Немного пользы принесетъ своей паствѣ недостойный наемщикъ, одѣивающій и пастырское служеніе только съ точки зрѣнія матеріальныхъ выгодъ.

Пастырство превратилось въ глазахъ большинства въ какое-то позорное служеніе. Если бы оно было окрашено хотя бы не большой долей идеализма, то нашлись бы, непременно нашлись самопреданные пастыри, которыхъ никогда не устрашатъ тяжелыя матеріальныя лишенія. Въ первые вѣка христіанства пастырство было высочайшею честію, отъ которой

уклонялись только по сознанию своего недостойнства, а не из боязни матеріальных лишений. И теперь многіе ищутъ подвига во имя идеи; а этой-то высокой идеи, всецѣло захватывающей волю человѣка, очевидно, и не находятъ семинаристы въ пастырскомъ служеніи и именно въ той его формѣ, въ какую оно вылилось у насъ на Руси.

Я знаю одного сельскаго учителя изъ студентовъ семинаріи. Кончилъ онъ курсъ въ 1878 году. Съ 15 рублей въ мѣсяць онъ дослужился до 25 р. Со стороны посмотрѣть, — подумаешь, что это какая-то психическая ненормальность. Совсе нѣтъ; человѣкъ чувствуетъ полную удовлетворенность; сколько разъ ему предлагали священство въ видныхъ приходяхъ, но онъ ни за что не хочетъ промѣнять тяжелую долю учительства въ сельской школѣ на болѣе обеспеченное положеніе священника.

Не тяжель подвигъ для людей, увлеченныхъ идеею. Когда-то христіане искали даже мученической кончины, какъ высшаго завершенія жизни. Въ одномъ памятникѣ, написанномъ до IV вѣка и сохранившемся въ сирскомъ переводѣ, встрѣчается такое прошеніе: «преклонимъ колѣна за святыхъ исповѣдниковъ, чтобы Господь Богъ далъ и намъ скончать жизнь такимъ же образомъ».

А мы говоримъ теперь о томъ, что пастырямъ плохо живется въ матеріальномъ отношеніи. Сколько ни лучшей матеріальнаго положенія, наемники безпорно найдутся, но истинныхъ пастырей все равно не будетъ.

Готовящійся къ священству семинаристъ путемъ наблюденія надъ жизнью духовенства постоянно убѣждается въ томъ, что высокое служеніе пастыря нынѣ превратилось въ жалкую погоню за грошами и въ бездушное совершеніе церковныхъ обрядовъ. Здѣсь нѣтъ идейнаго увлеченія пастырскимъ дѣланіемъ, нѣтъ живого духа, нѣтъ всего того, что даетъ жизни высокой смыслъ и значеніе. И юноша можетъ-быть, съ высокими идеальными порывами, бѣжить отъ пастырства въ акцизъ, въ контроль, куда угодно, лишь бы не идти опостылѣвшимъ ему путемъ своихъ отцовъ*).

*) «Церк.-Общ. Жизнь», № 22.

II.

„Вы есте соль земли; аще же соль обуяетъ, чимъ осолится; ни во чтоже будетъ къ тому, точию да изсыпана будетъ вонь и попираема чelовѣки. Вы есте свѣтъ міра...“ (Мѣ. 5, 13—14).

Никогда еще такъ горько не отзывался въ моемъ сердцѣ эти святыя слова Господа нашего Иисуса Христа, какъ въ настоящую минуту! «Вы есте соль земли... вы есте свѣтъ міру...» Господи Боже мой — неужели мы соль земли? Неужели свѣтъ міра? Если мы соль земли, то отчего повсюду растлѣніе умовъ, сердець и душъ? Если мы свѣтъ міру, то откуда явилась тьма, обьявшая нашу дорогую, многострадальную Русь? Отвѣтъ на эти жгучіе вопросы даетъ намъ Самъ Христосъ. Соль можетъ потерять свою силу, и тогда нѣтъ преграды тлѣнію; свѣтъ можетъ померкнуть и на мѣсто его водворится тьма. Такъ и пастыри Церкви могутъ потерять силу благодати своего священства и въ погонѣ за благами міра сего погасить въ душѣ своей свѣтъ ученія Христова. Вотъ гдѣ, отцы, причина всеобщаго растлѣнія умовъ, вотъ гдѣ корень зла. Никакіе съѣзды и соборы, на которыхъ обсуждаются различныя мѣры воздѣйствія на насомыхъ, не помогутъ намъ, если мы не обратимъ вниманія прежде всего на самихъ себя. „Врачу, исцѣлся самъ...“ вотъ грозный приговоръ грядущаго поколѣнія, готовый разразиться надъ нами въ настоящее столь тревожное и столь богатое событіями время! 2000 почти лѣтъ чelовѣчество воспитывалось подъ нашимъ руководствомъ... 2000 почти лѣтъ оставалось безучастнымъ зрителемъ вѣхъ нашихъ промаховъ въ прошломъ и постепенномъ уназдкѣ въ настоящемъ... 2000 почти лѣтъ чelовѣчество обольщало себя надеждою найти счастье и покой подъ сѣнію Церкви, управляемой нами, пастырями... но, — увы! — надежды не оправдались, терпѣніе истощается, и недалеко то время, когда люди, появивъ убожество и слѣпоту вожаковъ своихъ, предадутъ ихъ и идеи, ими проповѣдуемыя, проклятію,

не будучи въ силахъ понять, что отъ непригодности первыхъ не страдаетъ истина вторыхъ.

Тщательный и безпристрастный пересмотръ жизни нашего духовенства въ настоящее время даетъ неприглядную картину всеобщаго несоотвѣтствія между идеаломъ пастырскаго служенія и горькой дѣйствительностію современной жизни нашихъ пастырей. Наши болѣзни, какъ и болѣзни тѣлесныя, можно подраздѣлить на наружныя и внутреннія. Къ первымъ можно отнести все, что касается службы церковной, требъ и проповѣдничества; ко вторымъ — низкій уровень нравственности причта, отсутствіе солидарности и общности интересовъ какъ между самими пастырями, такъ и между членами причта и, наконецъ, неприглядность общаго характера нашего служенія, отсутствіе идеаловъ „въ душѣ“, почти всеобщее стремленіе къ сытой жизни.

Чтобы не быть голословными, рассмотримъ наши язвы ближе, запасшись искреннимъ желаніемъ получить исцѣленіе и потому не будемъ закрывать наши очи мысленныя, не будемъ уиорствовать и твердить, что все это лишь „сгущеніе красокъ“, недостойный, преднамѣренный (?) фарсъ на дѣйствительность.

Наши службы церковныя, откровенно сказать, совершаются у насъ почти повсемѣстно ничуть не лучше службы любого кинцеляриста — отзвонилъ поскорѣе, да и съ колокольни долой. Войдите въ любой почти храмъ во время службы, и васъ поразитъ и до глубины возмутитъ формализмъ, царящій тамъ не только среди служителей Церкви, но и предстоящаго народа. Прислушайтесь къ интонаціи голоса священника, псаломщика, пѣвцовъ — вашего сердца они не затронутъ, ибо пѣтъ благоговѣнія, пѣтъ искренности, пѣтъ сердечнаго отношенія къ дѣлу. Видно, что служба для нихъ дѣло весьма обычное. Отъ частаго повторенія чувство благоговѣнія притупляется, а возгрѣвать его въ сердцахъ своихъ мы не умѣемъ, да и не пытаемся. Пусть каждый въ совѣсти своей скажетъ, не позволялъ ли онъ во св. алтарѣ вести бесѣды съ псаломщикомъ, сторожемъ о такихъ вещахъ, которыя далеко не соотвѣтствуютъ святости мѣста. А между тѣмъ

если бы кто из посторонних, къ клиру не принадлежащих, позволилъ себѣ такъ вольно держать себя въ алтарѣ или храмѣ... о, какой бы строгій выговоръ мы поспѣшили дать смѣльчаку, въ полной увѣренности, что тѣмъ исполняемъ свой пастьерскій долгъ, но не замѣчая того, что мы по истинѣ „связуемъ бремена тяжка и бѣднѣ носима, и возлагаемъ на плеча человѣческа: перстомъ же своимъ не хотимъ и двинути ихъ“ (Мате. 23, 4). Пусть каждый изъ насъ въ совѣсти своей вспомнить, о чемъ иногда мы думаемъ въ свободное отъ возгласовъ время... Пусть каждый подумаетъ о томъ, всегда ли мы тщательно готовимся къ совершенію божественной литургіи... Я думаю, что однихъ только этихъ намековъ на „внутряннѣя“ наша достаточно, чтобы побудить каждого изъ насъ склонить смиренно голову свою и воззвать душой: „Боже, милостивъ, буди миѣ грѣшному!...“

О народѣ и говорить-то страшно. Сути службы они не понимаютъ, ибо имъ мало кто и разъяснялъ это. Они бѣдные только горятъ иногда душой и сердцемъ, рвется къ Богу... Прислушайтесь, что шепчетъ старушка, стоя на колѣняхъ предъ иконою Божіей Матери, когда, наиримѣрь, читается Апостоль, Евангеліе, когда говорится проповѣдь, или когда поется символъ вѣры. Безъ толку шепчетъ она свою любимую молитву Иисусову и знать не хочетъ, что въ это время читаются для нея «глаголы вѣчной жизни»; она не чувствуетъ нужды прислушаться къ живому слову пастыря, выясняющему средства и способы нашего спасенія, ибо то слово не живое, а мертвое, книжное, не отъ души, и даже не отъ ума говоримое, ибо то слово—простое чтеніе чужой проповѣди, не прочувствованной, не продуманной. Бѣдная старушка, она и не знаетъ, что символъ вѣры есть не молитва, а исповѣданіе вѣры, что здѣсь безпрестанное шептаніе постороннихъ молитвъ болѣе, чѣмъ не уместно. Но чѣмъ же она, горемычная, виновата—вѣдь ей никто никогда не выяснялъ этого!... Вотъ вышелъ священникъ съ дарами... „Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите“—возглашаетъ онъ. А народъ стоитъ и смотреть, смотреть безмысленно и тупо. Онъ знаетъ только одно, что сейчасъ будутъ причащать дѣтей, начнется крикъ, плачь.. Онъ съ любопытствомъ непонятнымъ будетъ слѣдить за под-

ходящими и причащающимися... А чтобъ догадаться сдѣлать благоговѣйный поклонъ пречистымъ тайнамъ, чтобъ понять и почувствовать въ душѣ страхъ и трепетъ за свое недостойство даже взирать-то очами своими на неизреченные дары Божіи—этому его никто не училъ, а самъ онъ никогда не догадается. Отчего все это? Оттого что мы, свѣточи міра се-го, сами-то не горимъ любовью къ службѣ Божіей, что мы сами не исполнили почувствовали всю неисчетную глубину премудрости Божіей. Оттого все это, что, провозглашая велухъ народа „горѣ имѣемъ сердца!“—мы сами своими грѣшными мыслями витаемъ въ области черзчуръ земныхъ и чувственныхъ представлений.

Точно такъ же нельзя думать, что народъ безучастно относится къ чтенію нашихъ псаломщиковъ. Напрасно. Народъ не только любитъ такое чтеніе, но старается прислушаться къ нему, стремясь уловить даже смыслъ его. Какъ на примѣръ, могу указать на свой приходъ. У меня тамъ очень порядочный чтець, о которомъ я уже отъ многихъ слышалъ лестные для него отзывы. Онъ съ дѣтства приученъ къ храму Божію, любитъ церковную службу, немного начитанъ въ Св. Писаніи. И съ какимъ воодушевленіемъ иногда онъ читаетъ! Спросите народъ, одинаково ли равнодушно онъ слушаетъ чтеніе псаломщика и чтеніе этого мужичка? Псаломщикъ, не въ укоръ ему будь сказано, читаетъ такъ неразборчиво, торопливо, что даже я, священникъ, въ дѣтствѣ еще знавшій весь часословъ наизусть, иногда не могу путемъ разобрать ни словъ, ни смысла. Советъ не такое чтеніе вышеуказаннаго мужичка. И интонація голоса, и постановка логическихъ удареній—все показываетъ въ немъ что сей чтець и понимаетъ, и чувствуетъ, и... молится, когда читаетъ. И вотъ народъ оцѣнилъ того и другого: восторгается чтеніемъ мужичка, и весьма неодобрительно отзывается о чтеніи псаломщика*).

(«Новг. Епар. Вѣд.»).

*) «Правосл. Путеводитель».

СТАРООБРЯДЦЫ АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА

въ обличеніи безпоповца

Слѣнца А. Коновалова

(Изъ нижегородскихъ ярмарочныхъ бесѣдъ въ 1903 году).

14-го минувшаго августа въ Нижнемъ, въ домѣ Вургова, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, происходила бесѣда между собою двоихъ, наиболѣе теперь видныхъ, старообрядческихъ начетчиковъ—слѣнца А. Коновалова и Ѳ. Мельникова. Предметомъ бесѣды было австрійское священство. На этой бесѣдѣ слѣнецъ А. Коноваловъ доказывалъ, что митрополитъ Амвросій—обливанецъ, еретикъ 1-го чина и, значить, хиротонія отъ него ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принята. Мысль о господствѣ поливательнаго крещенія въ греческой церкви, безъ сомнѣнія, ложная, и поэтому всѣ доказательства ея у Коновалова по-необходимости отличались натянутостью и были явно искусственны ¹⁾. И для православныхъ слушателей здѣсь любопытна была защита Мельникова. Въ своихъ отвѣтныхъ рѣчахъ Коновалову Мельниковъ невольно являлся горячимъ защитникомъ восточной церкви, опираясь на тѣ же свидѣтельства, какія приводятся и православными миссіонерами и которыя въ бесѣдахъ съ послѣдними защитники же австрійскаго священства стараются обычно ослабить. Любопытно, напримѣръ, было слышать, какъ Мельниковъ, сославшись на Православное Исповѣданіе, отстаивалъ его подлинность и авторитетность.—Что до Коновалова, то безспорно самой любопытной и самой сильной у него была первая вступительная рѣчь. Въ этой рѣчи онъ сопоставилъ истинную церковь и старообрядческое общество, принявшее м. Амвросія. Сопоставленіе получилось настолько живое, образное и, за немногими исключеніями, естественно-правдивое, что Мельниковъ по существу не могъ его разобрать, да и едва-ли защитникамъ австрійскаго священства удастся что-либо придумать въ его

¹⁾ Всѣ эти доказательства собраны въ недавно выпущенной безпоповцами гектографированной брошюрѣ: „Митрополитъ Амвросій, какъ обливанецъ“.

опроверженіе. Эту рѣчь, согласно желанію самого Коновалова, мы и передаемъ печати, стараясь въ своей передачѣ удержать не только ея мысли, но, по возможности, и самыя выраженія. Вотъ эта рѣчь:

— Добрые слушатели! Сегодня у насъ бесѣда объ австрійскомъ священствѣ, которое произошло отъ греческаго м. Амвросія—обливанца. Что Амвросій—обливанецъ, это я вамъ докажу въ послѣдующихъ рѣчахъ. А теперь, вначалѣ, я сопоставлю общество, принявшее митрополита Амвросія, съ истинной Христовой церковью, и изъ этого сопоставленія вы все увидите его гибельность и лживость.

„И прииде ко мнѣ единъ отъ седми Ангель, имущихъ семь фіалъ, исполненныхъ седмихъ язвъ послѣднихъ, и рече ко мнѣ, глаголя: гряди, покажу ти невѣсту агичу жену“ (Апок. 21, 9). Святой Іоаннъ Богословъ видѣлъ Ангела Божія, который сказалъ ему: „гряди, покажу ти невѣсту агичу жену“, насколько она собой прекрасна, насколько она величественна. Эта невѣста агича—святая Христова церковь. Какъ невѣста небеснаго Жениха-Христа, Его святая церковь—*дѣва чиста*. „Ревную бо вамъ Божіею ревностію, Павелъ рече, обручихъ васъ единому мужу дѣву чисту“ (2 Кор. зач. 191. Маргар. слово 10 о еже предста царица л. 427 об.). „Вся церковь дѣва есть“, говорится въ толкованіи святаго отца нашего Іоанна Златоуста (Бесѣды Апост. стр. 1372). При обрученіи со Своею невѣстой-церковью, Небесный Женихъ-Христосъ далъ ей перстень—Духъ Святой. „Что творить? возьметъ ю, обручается ей. И что ей даетъ? перстень. Который? Духъ Святой“ (Маргар. слово 10 о еже предста царица л. 431 об. и 434). Какъ женихъ даетъ своей невѣстѣ вѣно, такъ же точно и Христосъ далъ церкви своей вѣно. „Идетъ кто жену привести, прикію (вѣно) слагаетъ и написаніе, и глаголетъ: даждь ми арравону, сирѣчь обрученіе. Ельма убо и Христосъ замѣненія съ нами творяше: ибо яко невѣсту мя хотяше пріяти, вѣно написати ми блага, яже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце челоуѣку не въздоша. Написа въ вѣнѣ

безсмертіє, нетлѣніє, воскресеніє, житіє со ангелы, перемѣненіє смерти, освобожденіє отъ грѣха, наслѣдованіє, многое богатство, правду, освященіє, премѣненіє настоящихъ, обрѣтеніє будущихъ. Велико ми бѣ вѣно“ (Маргар. слово 10 о еже предста царица л. 433 и об.). Итакъ, вѣно, данное Христомъ Своей-невѣстѣ церкви, это не золото и не серебро, а великія и неисчислимыя духовныя блага, тѣ блага, о которыхъ ап. Павелъ пишетъ: „яже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце чловѣку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ его“ (1 Кор. 2, 9).

— При обрученіи Христа съ Его невѣстою — святою церковью были обручники. Эти обручники — святыя апостолы. „Обручихъ бо васъ единому мужу дѣву чисту“, писалъ святыи ап. Павелъ къ коринѣской церкви. „Сего образъ бяху“, толкуеть святыи Златоустъ: „яже при Авраамѣ. Ибо онъ отрока вѣрнаго посла обручити хотищаго отроковицу языческую. И здѣ посла Богъ рабы своя, обручающія Сынови церкви, и пророки свыше сія глаголющія: Слыши дщи и виждь си забуди люди твоя и домъ отца твоего, и возжелѣеть царь добротѣ твоей. Видѣлъ ли еси и пророка обручающа: виждь и Апостола съ многымъ дерзновеніемъ сей глаголь вѣщающа, и глаголюща, обручихъ васъ единому мужу дѣву чисту“ (Бес. Апостол. стр. 1372 — 1373). Объ обручникахъ апостолахъ читаемъ мы и въ Маргаритѣ: „Пріятъ Петръ, пріятъ Павелъ Духа Святаго: пройде вселенную, грѣшники премѣняше отъ грѣхъ, хромыя исправляше, нагія одѣваше, мертвыя воздвизаше, прокаженныя очищаше, діавола возуцаше, бѣсы отгоняше, Богови бесѣдоваше, церкви насади, храмы раскона, жертвица возбрани, злобу разруши, добродѣтель насади, чловѣки ангелы сотвори“ (Маргар. слово 10 о еже предста царица, л. 434 и об.).

Вмѣстѣ съ Ангеломъ Вожимъ, на основаніи святаго Писанія, мы показали вамъ, добрыя слушатели, „невѣсту агницу жену“, — истинную церковь Христову, чистую и непорочную дѣву. А теперь покажемъ, съ какой невѣстой обручался митрополитъ Амвросій, и какъ и гдѣ происходило самое обрученіє.

— Церковь, къ которой пришелъ м. Амвросій, была не дѣва чистая, а *вдова*. Объ этомъ пишутъ сами ея защитни-

ки. „Справедливо, пишетъ, напр., Усовъ: „что старообрядческая церковь *вдовствовала*, не имѣя епископа“ (Церковь Христова временно безъ епископа стр. 8). Къ тому же, эта вдова, въ дни 180-лѣтняго вдовства своего, проводила жизнь крайне срамную и порочную; не имѣя мужа, она всетаки рождала дѣтей, о чемъ мы читаемъ въ той же книгѣ Усова: „*Новообрядецъ*. Если ваша церковь была вдовою, то откуда же у ней могли взяться дѣти, какъ она могла рождать ихъ? Если же рождала, то разумѣется незаконныхъ. *Старообрядецъ*. Говоря безпристрастно, приходится сознаться, что сказанное вами о вдовствѣ церкви почти все справедливо“ (Тамъ же, стр. 8) ¹⁾.

— Въ то время какъ Христосъ самъ посылалъ своихъ обручниковъ къ своей невѣстѣ, здѣсь мы видимъ, наоборотъ, сама невѣста, наскучивши своимъ долготѣннымъ вдовствомъ, послала искать себѣ жениха двухъ иноковъ—Павла и Алимпія. И жениха ей, дѣйствительно, нашли — въ лицѣ праздношатающагося греческаго митрополита Амвросія. Кто же были ея обручники? Въ Исторіи австрійскаго священства Н. Субботина мы читаемъ: „Свиданія и бесѣды съ Георгіемъ, а потомъ и съ самимъ Амвросіемъ, Павелъ и Алимпій имѣли преимущественно у себя въ квартирѣ, на Галацѣ, въ *корчмѣ у одной вышедшей изъ Россіи жидовки: сынъ ея, Рувимъ, умѣвшій говорить по-гречески и по-турецки, служилъ иногда посредникомъ для нихъ въ этихъ сношеніяхъ*“ (Вып. I, стр. 228, изд. 2-е) ²⁾. Такимъ образомъ, добрые слушатели, обру-

¹⁾ По этому пункту Мельниковъ ничего не возразилъ да и возразить-то нечего.

²⁾ Мельниковъ отрицалъ достовѣрность этихъ свѣдѣній на томъ основаніи, что ихъ нѣтъ въ первомъ изданіи Исторіи Субботина. Возраженіе наивное. Означенныя свѣдѣнія заимствованы Субботинымъ изъ Краткаго описанія путешествія архим. Павла, бывшаго въ 1881 году. Само собою разумѣется, что они не могли попасть въ первое изданіе Исторіи Субботина, вышедшей въ 1874 году.

часть митрополита Амвросія жидъ Рувимъ и самое обрученіе его съ бѣглопоповщиной происходило въ жидовской корчмѣ ¹⁾. — Видѣли мы, какъ Христосъ, при обрученіи съ церковью, далъ ей перстень—Духъ Святый. Митрополитъ Амвросій своей обручницею — бѣглопоповщиною также далъ перстень, только какой? нечистый сатанинскій духъ. Въдь онъ былъ еретикъ, а „еретицы имѣяху въ себѣ нечистый духъ сатанинъ“, говоритъ преп. Іосифъ Волоколамскій (Просвѣтит. слово 12. л. 469, изд. 3-е) ²⁾.

¹⁾ Еще болѣе дѣятельную помощь въ пріисканіи для старообрядцевъ архіерея оказывали поляки и Садыкъ-Паша (панъ Чайковскій, перешедшій въ магометанство). На пути въ Константинополь, въ Тульчѣ, атаманъ некрасовскихъ казаковъ Гончаровъ, „представилъ Павла и Алимпія эписсару польской эмиграціи Жуковскому. Объяснивъ сущность дѣла, ради котораго странствуютъ липованскіе иноки, Гончаровъ просилъ Жуковского рекомендовать сихъ иноковъ и самое ихъ дѣло покровительству эмиграціи въ Константинополь и въ иныхъ мѣстахъ, куда позоветъ ихъ надобность“. Почувявъ въ осуществленіи ихъ дѣла недоброе для Россіи, Жуковскій „со всею готовностію предложилъ имъ мощное покровительство эмиграціи и снабдилъ ихъ при отъѣздѣ въ Константинополь рекомендательными письмами къ пану Чайковскому и нѣкоторымъ близкимъ ко двору султана лицамъ польскаго происхожденія. Въ Константинополь Садыкъ-Паша принялъ Павла и Алимпія, рекомендованныхъ Жуковскимъ и Гончаровымъ, со всей предупредительностію, и охотно предложилъ имъ свое покровительство и услуги“ (Исторія австрійскаго священства Н. Субботина, вып. 1, стр. 206 — 207). Эти-то друзья липованскихъ иноковъ—поляки-католики и поляки-басурмане и нашли имъ м. Амвросія (Тамъ же, стр. 219 — 224)

²⁾ Что ничѣмъ другимъ м. Амвросій не могъ надѣлать старообрядцевъ, это вполне явствуетъ и изъ книги Ивана Усова: „Церковь царствующая, господствующая, изъ которой вышелъ м. Амвросій, поучаетъ Усовъ: есть жилище бѣсомъ и хранитель всякому духу нечисту и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ, блудный Вавилонъ“... (Церковь Христова временно безъ епископа, стр. 10)

— прят Наконецъ, въ то время какъ Христосъ далъ своей невѣстѣ — церкви вѣно, пролилъ за нее свою божественную кровь, м. Амвросій, напротивъ, самъ дереть съ своей невѣсты 500 червонцевъ. Съ бѣглопоповщиной онъ заключилъ контрактъ, въ которомъ говорилось: „Его высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ, на всемъ монастырскомъ содержаніи; сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованья въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все, по правиламъ святыхъ отецъ, согласно монастырскаго устава безъ нарушенія“ (Исторія австр. свящ. выш. I, стр. 427). За 500-то червонцевъ австрійскаго золота м. Амвросій и согласился перейти къ старообрядцамъ и посвятилъ имъ архіерея¹⁾. Чему же повинны за то Амвросій и всѣ поставленные отъ него? Вотъ чему: „Иже ли не самого того ради божественнаго желанія, и спасенія

¹⁾ Мельниковъ сначала контрактъ бѣлокриницкихъ иноковъ съ м. Амвросіемъ назвалъ подложнымъ. Но когда Коноваловъ указалъ, что обязательство бѣлокриницкаго монастыря платить Амвросію 500 червонцевъ признается и ихъ писателями за достоверное (Истинность старообрядческой іерархіи Швецова стр. 20—21), то Мельниковъ сталъ ссылаться на то, что и прежде въ русской церкви были якобы подобные же примѣры. Такъ, напр., при учрежденіи патріаршества, русская церковь обязалась платить константинопольскому патріарху определенную ежегодную субсидію (Нищіе на Руси. Прыжова). При поставленіи м. Алексія были розданы значительныя деньги разнымъ лицамъ, состоящимъ при константинопольскомъ патріархѣ (Исторія русской церкви Голубинскаго). Коноваловъ справедливо возражалъ, что эти примѣры къ Амвросію не подходятъ, такъ какъ тамъ давались деньги не за переходъ въ православіе, а въ доходъ церкви, каковой обычай существовалъ издревле (Кормч. л. 319 и об.) и съ своей стороны требовалъ отъ Мельникова показать такой примѣръ, чтобы еретикъ, при присоединеніи къ церкви, заключилъ бы съ нею письменный договоръ, по которому церковь обязывалась бы платить ему определенную сумму денегъ. Подобнаго примѣра Мельниковъ, разумѣется, указать не могъ.

ради и пользы многихъ душъ, и исполненія ради божественныхъ заповѣдей, но покоя ради и сребролюбныя ихъ ради воли, или отъ престола на престолъ преходяща сами о себѣ кромѣ совершеннаго собора, или по мздѣ восходяще, или продающе, таковыи въ жребіи окаянному Іудѣ, предавшему Господа, отлучени суть, и купившимъ его іудеомъ“... (Кормч л. 570 и об.). Итакъ, Амвросій, продавшій свою душу и совѣсть, въ жребіи своемъ подобенъ окаянному Іудѣ, продавшему Господа. И всѣ эти Швецовы и Усовы, если только не раскаются, раздѣлятъ тотъ же злосчастный жребій. Купившіе же Амвросія и принявшіе отъ него священство — это вторые жидохристопрасниатели. На свое спасеніе они могутъ надѣяться въ томъ только случаѣ, когда Іуда и распявшіе Христа жиды будутъ въ раю, а всѣ святые отцы пойдутъ въ адъ.

— Я нарочно сооставилъ церковь Христову съ церковью австрійскаго жесвященства, чтобы всѣ вы видѣли какая между ними громадная разниа. Содержащія австрійское жесвященство, — это церковь, не отъ Христа и апостоловъ свое начало ведущая, а церковь новая, существующая всего лишь 50 съ небольшимъ лѣтъ и основанная праздношатающимся греческимъ архіереемъ Амвросіемъ. А вотъ что говоритъ о такихъ церквахъ блаж. Іеронимъ: „Услышишь гдѣ-нибудь о такихъ, которые, считая себя Христовыми, приняли имя не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ кого-либо другого, какъ напр., о Маркіонитахъ, Валентиніанахъ, Монтенсахъ или Кампитахъ, знай, что то *не церковь Христова, а синагога антихриста*. Ибо то самое, что они появились послѣ, указываетъ въ нихъ тѣхъ, которыхъ предвозвѣстилъ въ будущемъ апостоль. — И пусть не лѣстятъ они себѣ тѣмъ, что находятъ, новидимому, подтвержденіе своихъ словъ въ Писаніяхъ: потому что и одіаволь говоритъ нѣчто отъ Писаній; и сущность Писаній не въ чтеніи, а въ пониманіи“ (IV, стр. 92—93). Итакъ, по слѣдователи австрійскаго жесвященства, какъ принявшіе имя свое не отъ Господа Іисуса Христа, а отъ Амвросія, по ученію блаж. Іеронима, не церковь Христа, а синагога антихриста. Не мои, братіе, слова, а вселенскаго учителя церкви. Самъ родоначальникъ австрійскаго жесвященства м. Амвросій, по блаж. Іерониму, есть некто иной, какъ антихристъ, что

мы можемъ подтвердить, между прочимъ, и изъ нѣкоторыхъ его дѣйствій. Въ Большомъ Соборникѣ про антихриста написано: „По всему убо хочетъ уподобиться лъстець Сыну Божію“ (л. 127). Когда Сынъ Божій родился, то Дѣва Марія спеленала Его и положила въ ясли (Лук. 2, 7). Такъ и м. Амвросій, желая уподобиться Сыну Божію, такъ же лежалъ въ ясляхъ. Только залъзь-то въ ясли этотъ лъстець самъ, да и покрыть-то былъ не пеленами, а скотскими обѣдками да навозомъ. Вотъ что писалъ объ этомъ инокъ Павелъ: „Въ пятницу наисильнѣйшее обновленіе рапамъ сердечнымъ, такъ что митрополиту уже не доставало полога во укрытіе, но *вльзь въ скотскія ясли и хотѣлъ закопаться въ навозъ и овчія обѣди*“ (Исторія австрійскаго священства Н. Субботина вып. I, стр 258). На этотъ случай изъ жизни Амвросія мы должны смотрѣть не какъ на случайное совпаденіе, а должны именно вѣрить, что такъ устроено было Промысломъ Божиимъ, дабы исполнилось написанное: „по всему убо хочетъ уподобиться лъстець Сыну Божію“¹⁾.

— Вотъ, добрые слушатели, какая погибельная зараза — эта самая австрійщина. Это такая зараза, какихъ, по крайней мѣрѣ, на свѣтъ еще не было. Она убиваетъ души человѣческія, уготовляя имъ участь окаяннаго Гуды и жидовъ христораспинателей. Такую заразу принесли къ намъ въ Россію изъ австрійской нѣмецкой земли, а теперь уже стремятся перенести ее и въ Сибирь. По грѣхамъ нашимъ Господь пустилъ на насъ эту заразу. Но Господь же твердо вѣримъ мы, и сотретъ эту антихристову заразу съ лица земли Своимъ величіемъ. Вы же, братіе, оберегая свои души, бойтесь и бѣжите отъ этой заразы. Напишите на скрижаляхъ сердца своего приведенныя мною свидѣтельства. Вы видѣли и слышали, что я, по крайней мѣрѣ, ни слова не говорилъ отъ себя, а

¹⁾ Здѣсь Мельниковъ, защищая м. Амвросія, указалъ на голову Іоанна Крестителя, обрѣтенную въ навозѣ. Коноваловъ не безъ язвительной находчивости ему замѣтилъ, что онъ напрасно къ Амвросію приравниваетъ Іоанна Крестителя, который души своей никому не продавалъ и 500 червонцевъ ни съ кого не бралъ.

читалъ лишь то, что писано.

—Послушаемъ теперь, что будетъ говорить Федоръ Ефимовичъ въ свою защиту. Конечно, онъ будетъ стараться защититься Писаніемъ. Но нусть австрійцы, скажемъ словами блаж. Иеронима, „не лъстятъ себя тѣмъ, что находятъ, повидимому подтвержденіе своихъ словъ въ Писаніяхъ; потому что и діаволь говоритъ нѣчто отъ Писаній; и сущность Писаній не въ чтеніи, а въ пониманіи“ (Твор. Иеронима IV, ст. 92—93).

М. Васильевскій.

Учебное пособие по законовѣднію.

(Продолженіе*).

Дѣйствіе закона во времени, по мѣсту и по лицамъ:

Ученіе о дѣйствіи закона, т. е. о совокупности правилъ, опредѣляющихъ условія примѣнимости закона, обнимаетъ собою три вопроса: а) о дѣйствіи закона во времени, б) о дѣйствіи закона въ пространствѣ и в) о дѣйствіи закона по лицамъ.

а) во времени. При разрѣшеніи вопроса о дѣйствіи закона во времени, т. е. при опредѣленіи того момента, съ котораго должно начаться примѣненіе закона, надо имѣть въ виду то общее юридическое правило, что обнародованіе законовъ есть существенное условіе ихъ общеобязательной силы, что, слѣдовательно, воля государственной власти становится обязательною съ того момента, когда она проявилась въ формѣ закона, обнародованнаго во всеобщее свѣдѣніе (примѣч. Для особо важныхъ и сложныхъ по содержанію законовъ иногда срокъ вступленія въ дѣйствіе особо указывается при опубликованіи закона, такъ, напр., новый уставъ о векселяхъ, утвержденный 27 іюня 1902 года, вступилъ въ дѣйствіе 1 января 1903 г.). Отсюда понятно, что законы дѣйствуютъ только на будущее время. Никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, т. е. никакой новый законъ не

* См. Омск. Епарх. Вѣд. № 17.

можетъ быть примѣняемъ къ фактамъ и дѣяніямъ, совершившимся до его обнародованія. Основанія такого правила понятны. Если бы новые законы примѣнялись къ старымъ отношеніямъ, то это отняло бы всякую прочность у оборота; граждане не знали бы, съ какими правилами придется имъ считаться при продолженіи или обсужденіи на судѣ тѣхъ отношеній, въ которыя они вступаютъ въ данный моментъ. Да и для законодателя былъ бы великій соблазнъ руководиться чисто личными пристрастными соображеніями, если бы законы писались не для будущихъ неизвѣстныхъ еще отношеній, но также и для прошедшихъ, имѣвшихъ мѣсто между извѣстными законодателью лицами. Но это правило имѣетъ свои границы. Новый законъ не примѣняется лишь къ тѣмъ отношеніямъ, которыя уже вполне сложились и вызвали юридическія послѣдствія къ моменту его изданія, онъ не касается такъ называемыхъ приобретенныхъ правъ. Что же касается простыхъ ожиданій или возможностей, которыя возникли для вѣкоторыхъ лицъ при содѣйствіи стараго закона, то они могутъ быть старымъ закономъ уничтожены. Такъ, напр., кто либо ожидалъ на основаніи стараго закона получить наслѣдство послѣ извѣстнаго лица, но до смерти этого лица издается новый законъ, смѣняющій порядокъ наслѣдованія и уничтожающій это ожиданіе.

Каждый фактъ и каждое дѣявіе могутъ имѣть только тѣ юридическія послѣдствія, какія установлены закономъ, дѣйствовавшимъ въ моментъ ихъ совершенія. Новый законъ не можетъ сообщить имъ другихъ юридическихъ послѣдствій, и въ этомъ смыслѣ онъ не можетъ имѣть обратной силы.

Но это правило не имѣетъ значенія только логическаго принципа. Надо опредѣлить еще тотъ реальный интересъ, который прикрывается этимъ принципомъ. Необходимость опредѣлить моментъ, съ котораго начинается дѣйствіе закона, можетъ возникнуть изъ разсмотрѣнія условій, опредѣляющихъ отношенія государства къ опредѣленной личности. Государство можетъ видоизмѣнять свой собственный строй, свою организацію совершенно свободно, безъ всякихъ стѣсненій; законы, опредѣляющіе устройство органовъ государственной власти, порядокъ ихъ дѣятельности и т. д., могутъ поражать всѣ наличные факты, не вызывая какихъ либо гарантій, съ точки зрѣнія личныхъ правъ. Такъ,

напр., при учрежденіи въ 1860 году судебныхъ слѣдователей, при введеніи судебныхъ уставовъ 1864 года закономъ было предписано, чтобы всѣ неоконченныя дѣла были переданы въ новыя судебныя установленія. Въ данномъ случаѣ обратное дѣйствіе закона не можетъ вызвать протеста, такъ какъ государство поступило цѣлесообразно, изъявъ дѣло отъ такихъ органовъ, которые, по его мнѣнію, производили дѣло неудовлетворительно.

Правило о необратномъ дѣйствіи закона имѣетъ въ виду юридическія послѣдствія дѣйствій, совершенныхъ отдѣльнымъ лицомъ, и фактовъ, къ нему относящихся. Каждое дѣйствіе, совершаемое человекомъ, и каждый фактъ, относящійся къ его личности, могутъ имѣть послѣдствія двоякаго рода: 1) они являются условіями и основаніями пріобрѣтенія различныхъ правъ, 2) дѣйствія человека, направленные противъ существующаго порядка, являются поводами къ привлеченію его къ отвѣтственности. Поэтому каждый имѣетъ передъ собою законы двоякаго рода. Одни опредѣляютъ условія и формы, при которыхъ различныя права могутъ быть усвоены, т. е. сдѣлаться его частной принадлежностью. Другіе опредѣляютъ мѣру его свободы, отрицательно указывая мѣру дозволеннаго и недозволеннаго. Вся дѣятельность человека направляется этими нормами; онъ подчиняютъ себя его волю. Но изъ самаго факта подчиненія существующимъ законамъ для каждаго отдѣльнаго человека возникаетъ по отношенію къ государству право знать и предвидѣть, какія юридическія послѣдствія соединяются опредѣленными дѣйствіями или фактами. Гражданинъ долженъ быть увѣренъ, что опредѣленное его дѣйствіе повлечетъ за собою данное послѣдствіе, и что, наоборотъ, никакихъ другихъ послѣдствій его дѣйствіе имѣть не будетъ. Отсутствіе этой увѣренности сдѣлало бы бесполезнымъ самое существованіе закона и отдало бы гражданина на жертву произвола.

Такимъ образомъ мы имѣемъ предъ собою принципъ, опредѣляющій смыслъ правила о необратномъ дѣйствіи закона и дающій ему безусловную силу. Онъ возникаетъ изъ условій, опредѣляющихъ отношеніе личности къ государству. Онъ выражается въ требованіи неприкосновенности пріобрѣтенныхъ правъ и ненаказуемости дѣяній, въ данное время непредусмотрѣнныхъ уголовнымъ закономъ. Этимъ самымъ принципомъ и ограничивается дѣйствіе правила о необратной силѣ закона. Поскольку это правило выражается въ принципѣ

неприкосновенности личной и приобретённых правъ, постолько оно безусловно; но затѣмъ законъ, которымъ не поражается никакое личное право, законъ, примѣненіе котораго не влечетъ за собой вредныхъ послѣдствій юридическихъ для личности, можетъ имѣть обратное дѣйствіе, не нарушая общаго правила. Въ данномъ случаѣ мы не будемъ имѣть исключенія изъ общаго правила, потому что оно не противорѣчитъ принципу. Такъ, напр., по общепризнанному юридическому правилу или, вѣрнѣе, обычаю, новый уголовный законъ, опредѣляющій болѣе легкую мѣру наказанія сравнительно съ прежнимъ, получаетъ обратную силу, т. е. примѣняется къ фактамъ, совершеннымъ до его обнародованія. Обратное дѣйствіе болѣе мягкихъ уголовныхъ законовъ не составляетъ исключенія изъ общаго правила. Смягченіе новыхъ законовъ составляетъ ограниченіе не личныхъ правъ чловѣка, но карательной власти государства. Изъ него не только не вытекаютъ какія либо невыгодныя послѣдствія для отдѣльной личности, но, напротивъ, гражданинъ приобретаетъ болѣе правъ въ общежитіи.

Общая формула о дѣйствіи законовъ во времени на языкѣ криминалистовъ выражается такъ: „законъ не примѣняется къ чловѣческимъ дѣйствіямъ, совершеннымъ до его обнародованія“. Эта формула имѣетъ въ виду судьбу самыхъ дѣяній чловѣка, поскольку они могутъ подпасть подъ дѣйствіе даннаго уголовного закона. Напротивъ, на языкѣ цивилистовъ данная формула переводится слѣдующимъ образомъ: законъ не поражаетъ правъ, приобретённыхъ на основаніи прежняго закона. Различіе этихъ двухъ формулъ очевидно. Первая прикрываетъ только извѣстныя дѣйствія чловѣка, независимо отъ другихъ соображеній. Вторая имѣетъ въ виду юридическія послѣдствія не только дѣйствій, но и извѣстныхъ фактовъ, являющихся, наравнѣ съ дѣйствіями, условіями и основаніями приобретёнія правъ. Затѣмъ формула цивилистовъ прикрываетъ эти дѣйствія и факты не для нихъ самихъ: они защищаются ради возникающихъ изъ нихъ правъ.

Гражданинъ вправѣ видѣть мѣру дозволеннаго и недозволеннаго. Ни одно дѣйствіе, совершаемое имъ, не можетъ сдѣлаться преступленіемъ *ex post facto*, т. е. послѣ его совершенія.

Nullum crimen sine lege. Каждый можетъ считать дозволеннымъ, что не запрещено. Для того, чтобы чловѣкъ не считалъ себя вправѣ совершать извѣстныя дѣйствія, законъ долженъ

предварительно воспретить ихъ подѣ страхомъ наказанія. Тоже должно сказать и относительно законовъ, устанавливающихъ болѣе суровое сравнительно съ прежнимъ наказаніе. Поэтому не можетъ имѣть обратной силы законъ, увеличивающій число недозволенныхъ дѣйствій или облагающій ихъ болѣе строгимъ наказаніемъ. Это правило безусловно, содержащее въ себѣ ограниченіе правила о обратномъ дѣйствіи закона въ пользу болѣе мягкихъ, сравнительно съ прежнимъ, законовъ.

Вопросъ о дѣйствіи новыхъ гражданскихъ законовъ разрѣшается по содержанію этихъ законовъ, т. е. согласно природѣ измѣненій, производимыхъ ими въ юридическомъ бытѣ. Возможны видоизмѣненія общаго принципа.

Вопервыхъ, новый законъ, оставляя неприкосновеннымъ данный институтъ гражданского права въ цѣломъ и частяхъ, видоизмѣняетъ способъ пріобрѣтенія отдѣльными лицами правъ, основанныхъ на этомъ институтѣ, (напр., законъ видоизмѣняетъ порядокъ наслѣдованія по закону). Во вторыхъ, законъ можетъ видоизмѣнить содержаніе данного института, вовсе отменить его существованіе, если того потребуютъ культурныя или политическія условія времени, (объектъ частнаго права отнынѣ не можетъ быть предметомъ частной собственности, напр. рабы). А) Законы перваго рода не поражаютъ правъ, пріобрѣтенныхъ на основаніи условій установленныхъ прежнимъ закономъ. Законъ не поражаетъ права въ его конкретномъ бытіи въ формѣ индивидуально усвоеннаго права посредствомъ видоизмѣненія условій его пріобрѣтенія.

Новый законъ о наслѣдованіи можетъ касаться только лицъ, хотя признанныхъ, въ силу прежняго закона, способными къ наслѣдству, но не осуществившихъ еще этого права, по ненаступленію событія, коимъ открывается наслѣдство, т. е. смерти собственника. Но неприкосновенность пріобрѣтеннаго права или осуществленной правоспособности не касается правоспособности вообще. Дѣйствіе закона, видоизмѣняющаго условія правоспособности, распространяется на всѣхъ лицъ, не успѣвшихъ осуществить ее до его обнародованія. Государство, устанавливая извѣстныя условія правоспособности, не беретъ на себя никакихъ обязательствъ. Обязанности его по отношенію къ недѣлимымъ начинаются съ того момента, когда послѣдніе воспользовались дарованнымъ имъ правомъ и осуществили его. Напр. законъ дозволяетъ вступить въ бракъ до-

стигшимъ 18 лѣтъ. Новый законъ измѣняетъ это правило и требуетъ достиженія 21 года. Брачный союзъ лицъ, уже воспользовавшихся своимъ правомъ, не можетъ быть расторгнутъ, семейныя права, ими пріобрѣтенныя, обязательны для государства. Но дѣйствіе новаго закона распространяется на лицъ, хотя достигшихъ установленнаго прежнимъ закономъ возраста, но не воспользовавшихся своимъ правомъ.

Б) Дѣйствіе законовъ второго порядка, прекращающихъ извѣстнаго рода права, начинается съ момента ихъ обнаруженія; съ этого момента прекращается и бытіе конкретныхъ правъ, основанныхъ на отмѣненномъ институтѣ. (Такое дѣйствіе этихъ законовъ нельзя назвать конкретнымъ. Государство не поражаетъ пріобрѣтенныхъ правъ въ ихъ конкретно-индивидуальной формѣ; новый законъ видоизмѣняетъ форму юридическаго быта безотносительно къ конкретнымъ недѣлимымъ. Отдѣльные классы общества или лица не могутъ противопоставить свои конкретныя права необходимымъ условіямъ государственнаго развитія и совершенствованія. Политическое общество не можетъ продолжать охраненіе правъ, признанныхъ въ данную минуту вредными для цѣлой страны. Должны ли собственники утрачиваемыхъ правъ получить вознагражденіе со стороны государства, отмѣниваго институтъ? Главныя авторитеты науки согласны въ томъ, что такое вознагражденіе не есть юридическая обязанность государства; но рекомендуется въ видахъ политическаго благоразумія и нравственности. Въ великомъ всемірно-историческомъ развитіи всего общественнаго строя права отдѣльныхъ людей или классовъ, такъ какъ они находятся въ постоянномъ отношеніи къ цѣлому и только отъ него получаютъ защиту свою, должны наконецъ уступить; они могутъ быть преобразованы, даже поглощены. Пріобрѣтенныя права должны уступить, но какъ *право* и въ признаніи послѣдняго. Они должны уступить только тамъ, гдѣ общественное благосостояніе безусловно не выноситъ ихъ болѣе, притомъ самымъ бережнымъ образомъ и, когда это возможно, за вознагражденіе. Замѣчательный примѣръ, объясняющій смыслъ приведенныхъ началъ, представляетъ порядокъ примѣненія русскаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости* 1861 г. Освобожденіе крестьянъ содержало въ себѣ два акта: 1) отмѣну крѣпостнаго права, 2) надѣленіе крестьянъ землею,

Крѣпостное право отмѣнено немедленно для всѣхъ лицъ крѣпостного состоянія, безъ вознагражденія владѣльцевъ; земельный надѣлъ отошелъ за вознагражденіе. Почему? Законъ уничтожилъ самую субстанцію права, извѣстнаго подъ именемъ крѣпостного; онъ объявилъ его противнымъ общему правосознанію въ данный моментъ развитія послѣдняго. По этому во 1-хъ) государство не обязано терять продолженія крѣпостного состоянія для наличныхъ крѣпостныхъ въ пользу наличныхъ владѣльцевъ; во 2-хъ) государство не обязано вознаграждать владѣльцевъ за утрачиваемое право, потому что признаніе такой обязанности сдѣлало бы (при громадномъ количествѣ крѣпостныхъ) невозможнымъ его отмѣну. По отношенію государства къ землямъ, поступившимъ въ надѣлъ крестьянъ, были другія. Положеніе 1861 года признало и подтвердило, какъ институтъ собственности вообще, такъ и право собственности владѣльцевъ на землю въ особенности. Поэтому оно не могло, не впадая въ противорѣчіе съ самимъ собою, отдать крестьянамъ въ пользованіе часть владѣльческой земли безъ вознагражденія собственниковъ.

Что касается другихъ видовъ законовъ, дѣйствіе которыхъ можетъ быть объяснено съ точки зрѣнія указанныхъ выше принциповъ, то законы судопроизводственные, сами по себѣ, не устанавливаютъ и не отмѣняютъ никакихъ правъ; они устанавливаютъ правила изслѣдованія истины, порядокъ разрѣшенія споровъ, постановленія приговоровъ. Государство, признавъ прежнія формы судопроизводства неудобными и недостаточными для отысканія истины и установивъ новыя, болѣе цѣлесообразныя, имѣетъ нравственную обязанность примѣнить ихъ ко всѣмъ дѣламъ, производящимся въ данную минуту въ его судахъ, хотя бы они возникли до обнародованія новаго закона. Но при этомъ законы, представляющіе гарантіи для частныхъ лицъ, не могутъ имѣть обратной силы, напр., постановленія о срокахъ обжалованія.

Законы политическіе, т. е. законы, опредѣляющіе строй государства и права отдѣльныхъ лицъ, какъ членовъ политическаго союза или цѣлаго сословія, признаннаго государствомъ, не устанавливаютъ какихъ либо правъ, которыя могутъ быть усвоены частными лицами, въ качествѣ ихъ частной принадлежности. Они опредѣляютъ общее положеніе извѣстныхъ группъ лицъ, какъ членовъ политическаго общества и по отношенію къ этому обществу. Поэтому

каждый новый политическій законъ, по общему правилу, производитъ измѣненіе въ самомъ содержаніи политическихъ институтъ, высказывается въ ихъ бытіи или небытіи; имъ устанавлиются или отменяются цѣлые институты безъ отношенія къ правамъ отдѣльныхъ лицъ, приобретеннымъ при господствѣ прежнихъ институтъ. Вотъ почему политическіе законы не могутъ быть обвинены въ обратномъ дѣйствіи. Напр., государство отменяетъ привиллегію дворянскаго сословія по отношенію къ воинской повинности. Для каждого отдѣльнаго члена дворянскаго сословія привиллегія, которою онъ пользуется, не есть его индивидуальное право, но послѣдствіе его принадлежности къ привилегированному сословію, созданному государствомъ и существующему въ предѣлахъ его умотвѣрнія. Государство всегда вправѣ измѣнить объемъ привиллегіи, прекратить даже самое существованіе сословія; вмѣстѣ съ тѣмъ само собою измѣнится объемъ правъ, принадлежащихъ каждому члену этого сословія въ отдѣльности. Но это не нарушаетъ правъ наличныхъ дворянъ, потому что привиллегіи, признанныя прежнимъ закономъ за сословіемъ, какъ цѣлымъ, не составляли въ то же время частныя права отдѣльныхъ его членовъ. Государство вправѣ видоизмѣнить объемъ, какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ правъ различныхъ сословія, по скольку эти имущественныя права составляютъ именно сословныя привиллегіи (новое положеніе о пошлинахъ отменило привиллегіи дворянъ и т. п.). Но политическій законъ можетъ быть обвиненъ въ обратномъ дѣйствіи, если, видоизмѣняя только способы пріобрѣтенія сословныхъ правъ, онъ будетъ примененъ и къ лицамъ, пріобрѣтшимъ уже эти права, способами, признанными прежнимъ закономъ; такъ въ силу прежняго законодательства потомственное дворянство пріобрѣталось чиномъ коллежскаго асессора, новый законъ постановилъ, что дворянство потомственное будетъ пріобрѣтаться чиномъ статскаго совѣтника (а потомъ дѣйствительнаго статскаго). Очевидно, примененіе новаго закона къ лицамъ, уже получившимъ чинъ коллежскаго асессора до его обнаруженія, имѣло бы значеніе обратнаго дѣйствія закона.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

о состояніи раскола въ Бухтарминскомъ краѣ за 1905 годъ и дѣятельности окружного миссіонера священника Василя Бѣлкина.

I. Общія свѣдѣнія.

1) Въ составъ Бухтарминскаго миссіонерскаго округа входятъ приходы: Бухтарминскій, Кондратьевскій, Снѣгиревскій, Зыряновскій, Сѣпиовскій, Больше-Нарымскій, Медвѣдскій, Алтайскій, Черновинскій и Берельскій. Территорія округа занимаетъ приблизительно площадь, имѣющую въ длину 253 версты и въ ширину 160 вер. ($253 \times 160 = 40480$ кв. в.)

2) Раскольники Бухтарминскаго края по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ раздѣляются на толки поповщинскіе и безпоповщинскіе. Въ весьма маломъ количествѣ есть сектанты (немоляки), но они, за неимѣніемъ послѣдователей, количественно убываютъ.

Поповщинскіе толки:

а) Бѣглопоповцы есть въ дер. Турсунъ (м. п. 15 и ж. п. 17) и селѣ Снѣгиревскомъ (м. п. 4 и ж. п. 3).

б) Поповцы, приѣмлющіе Австрійскую или Бѣлокриницкую іерархію (окружники). Этотъ толкъ лѣтъ около 30, впервые появился въ деревнѣ Осочихѣ и первые учителя этой секты пришли сюда изъ деревни Выдрихи. Первоначально послѣдователей было два дома (да и тѣ не изъ коренныхъ жителей), но въ настоящее время почти вся деревня (м. п. 170 и ж. п. 180) уклонилась въ Австрійщину.

Безпоповщинскіе толки:

Поморцы живутъ въ дер. Солдатовой и Чистополюгѣ. Какъ исключеніе, единицами, есть въ с. Медвѣдскомъ (1 человекъ м. п.) въ дер. Березевкѣ (до 10 человекъ). Поморцы выдѣлились изъ секты Ѳедосѣвской. Первые учителя этой секты пріѣха-

ли изъ дер. Верхъ-Убинской (Лосиха) и съ заимокъ по р. Убѣ и крестили, года три тому назадъ, нѣсколько семей. Поморцевъ сравнительно еще немного: въ дер. Солдатовой 42 м. п. и 63 ж. п. и въ дер. Чистополькѣ 146 м. п. и 169 ж. п. За послѣднее время, въ вышеуказанныхъ деревняхъ, секта эта развивается все болѣе и болѣе исключительно на счетъ Ѳедосѣевцевъ.

Ѳедосѣевцы Эта секта была наиболѣе распространена въ дер. Солдатовой, Чистополькѣ и Солоновкѣ. Есть небольшое количество послѣдователей въ селѣ Медвѣдскомъ. Секта эта наиболѣе древняго происхожденія.

Нѣтовщина наиболѣе всего распространена въ Бухтарминскомъ краѣ. Эта секта постепенно выработалась изъ послѣдователей секты часовенныхъ. Послѣдователей этой секты 3612 м. п. 3583 ж. п.

Немоляки (м. п. 8 и ж. п. 11) образовались изъ послѣдователей безноповцевъ. Эта секта была занесена изъ Томской епархіи и въ настоящее время послѣдователи ея все убываютъ и убываютъ.

3) Раскольническіе часовни имѣются въ дер. Бѣлой, Согорной, Коробихѣ и Чистополькѣ. Въ дер. Бѣлой часовня оч. ветхая. Раскольники именуютъ ее соборнымъ храмомъ Успенія Божіей Матери; существуетъ болѣе 40 лѣтъ и имѣетъ великое значеніе для раскольниковъ — нѣтовцевъ. Въ настоящее же время жители дер. Бѣлой ходатайствуютъ предъ гражданской властью о разрѣшеніи построить новую часовню съ повѣшаніемъ колоколовъ. На построеніе часовни и пріобрѣтеніе колоколовъ учиненъ сборъ среди раскольниковъ не только дер. Бѣлой, но во всѣхъ вообще деревень ихъ согласія. Въ дер. Богатыревой раскольники лжеавстрійскаго священства имѣютъ походную полотняную церковь, каковая помѣщается не въ особо устроенномъ помѣщеніи, а въ частномъ домѣ одного изъ мѣстныхъ жителей.

II. Состояніе раскола.

Расколъ Бухтарминскаго края численностію своихъ послѣдователей 5477 м. п. и 5345 ж. п. (10819 об. п.) пред-

ставляет огромную силу. По своему вѣроученію настоящіе старообрядцы нашего края отъ первыхъ расколоучителей существенно разнятся. Такъ напр. поморцы благословенный бракъ признають и брачущихся, по 6 недѣльной епитиміи, принимаютъ на общественное моленіе. Чтобъ состоялся бракъ, по ихъ мнѣнію, законный, нужно согласіе брачущихся и благословеніе родителей. Надъ вступающими въ бракъ никакихъ молитвъ не вычитывается. Практикують обыкновенно такъ: когда среди извѣстныхъ лицъ бракъ состоялся и они отпраздновали (конечно пьянствомъ) свое брачное сопряженіе, то, совместно съ родителями, брачущіеся (молодые) идутъ къ своему наставнику, а сей послѣдній даетъ имъ 6 недѣльную эпитимію и этимъ заканчивается формальная сторона брака. За послѣднее время и поморцы начали благословлять браки, на подобіе вѣнчанія, своими наставниками, какъ это уже практикуется въ селѣ В. Убинскомъ (Лосиха). Въ нашемъ-же краю, какъ мнѣ передавали, этого не практикують потому, что наставникъ еще не знаетъ обычно принятаго поморцами чина благословенія брачущихся.

За Государя молятся, но не именуютъ Его благочестивѣйшимъ, а просто за „самодержавнаго“.

Θеодосѣвцы бракъ благословенный тоже принимаютъ и также послѣ 6 недѣльной епитиміи вступающихъ въ бракъ принимаютъ на общественное моленіе. За Государя тоже молятся и также въ молитвахъ называютъ „самодержавнымъ“.

Поморцы Θеодосѣвцевъ считаютъ еретиками и принимаютъ ихъ въ свое общество не иначе, какъ чрезъ новое крещеніе. Изъ-за этого вражда между обоими сектами великая. Есть слухъ и, пожалуй, довольно основательный, что среди поморцевъ является много поборниковъ за то, чтобъ Θеодосѣвцевъ принимать третьимъ только чиномъ — чрезъ проклятіе ересей. Поморцы считаютъ Θеодосѣвцевъ еретиками за то, что ихъ основатель секты дячекъ Крестецкаго Яма, Новгородской губ., Θеодосій Васильевъ былъ крещенъ по чину исправленнаго потребника патріархомъ Никономъ, а поэтому настоящіе поморцы утверждаютъ, что на немъ была рука еретическая, а еретическое крещеніе нѣсть крещеніе — иаче осверненіе.

Слѣдовательно, послѣдующіе рода этой секты подь ересью, а поэтому нужно перекрещивать.

Какъ поморцы, такъ и Ѳедосѣвцы учатъ, что въ настоящее время антихристъ царствуетъ духовно, хотя нѣкоторые при публичныхъ собесѣдованіяхъ объ этомъ начали смалчивать, т. е. говорятъ неопредѣленно объ этомъ ..

Нѣтовщина — по своему ученію близка къ толку бѣглопоповщины. Они изъ среды своей, какъ говорятъ, соборомъ избираютъ себѣ наставника, который и совершаетъ имъ требы и отправляетъ общественное богослуженіе. При крещеніи младенца вычитываются всѣ молитвы по потребнику, потомъ младенецъ погружается и ходять кругомъ купели трижды. Взамѣнъ Св. Муромазанія, во время крещенія младенца, подаютъ милостыню деньгами. Во время болѣзни исповѣдуютъ грѣхи свои наставнику, каковый, по окончаніи исповѣди, причащаетъ водою, которая освящается ими наканунѣ праздника Крещенія Господня. Послѣдователей этой секты много больше всѣхъ другихъ сектъ. Они какъ крещенныхъ въ православной церкви, такъ и послѣдователей другихъ раскольническихъ обществъ, если крещены въ три погруженія, принимаютъ въ свое общество чрезъ отреченіе отъ ересей, и даютъ епитимію, а когда срокъ оной окончится, принимаютъ на общественное богослуженіе.

Есть еще секта нѣтовщины (именуемая Томская; отъ мѣста ихъ прежняго жительства), которая отличается отъ вышеупомянутыхъ тѣмъ, что за наставниками не признаетъ ни какого права и «отцами» ихъ не называетъ, а избираетъ грамотѣя для исполненія необходимо нужныхъ для спасенія требъ. Эта секта существуетъ только въ селѣ Черновинскомъ.

Всѣ секты развиваются не одинаково. Поморцы количественно увеличиваются исключительно за счетъ Ѳедосѣвцевъ, а послѣдователи этой послѣдней уменьшаются.

Нѣтовщина (Заходская—жители ясака) увеличивается исключительно за счетъ „Томскихъ“.

Не единичны случаи ухода православныхъ въ расколъ. Въ общемъ расколъ силенъ какъ количествомъ, такъ и фанатизмомъ, а поэтому нужна борьба съ нимъ всего наличнаго духовенства, а не одного миссіонера.

Религіозно-правственна жизнь раскольниковъ не высока. Пьянство развито сильно, а какъ спутники оного—убійство, драки, развратъ и воровство явленія весьма частыя. Раскольники среди своихъ односельчанъ стараются казаться людьми вѣрующими и благонамѣренными, милостыня подается, но она не служитъ проявленіемъ сострадательнаго духа, а есть мертвое исполненіе обычая; такъ и мнить творящій милостыню, что онъ заемъ даетъ Богу за свои грѣхи. На дѣлѣ же ихъ кажущаяся религіозность есть ничто иное, какъ фарисейство. Живутъ по совѣсти мало. Шутки съ скабрзнымъ содержаніемъ въ большемъ ходу при обыденныхъ разговорахъ. Лукавство, хитрость, своеволие и пронырство въ общественныхъ дѣлахъ, умѣніе обойти законъ—отличительныя черты нашего раскола.

Не такъ давно былъ такой случай: изъ дер. В Бухтарминской (Печи) привезли въ дер. Бѣлую молодыхъ для совершенія брака падчуженихомъ и невѣстою. Пришелъ наставникъ въ молитвенный домъ (часовню) и потребовалъ, чтобъ женихъ и невѣста клали 1000 земныхъ поклоновъ. Такъ какъ у молодыхъ не было для того времени, то рѣшили купить 1000 поклоновъ у одной старушки—извѣстной богомолки. Пошли къ старушкѣ, пообѣщали ей купить на сарафанъ, и она продала 1000 поклоновъ, о чемъ сообщила наставнику, который и совершилъ браковѣчаніе (сводъ). У раскольниковъ введено въ обдержность принимать эпитимію годовую или менѣе (сообразуясь съ возрастомъ и усердіемъ) и назначаютъ число земныхъ поклоновъ ежедневно (20, 30, 100 и болѣе) и вотъ нѣкоторые иногда кладутъ поклоновъ ежедневно болѣе, нежели назначено наставникомъ и лишніе положенные поклоны у нихъ считаются „запасными“, т. е. если иной день помолиться некогда или просто не хочется, то отбавляютъ за этотъ день изъ „запасныхъ“. Вотъ изъ этихъ-то запасныхъ поклоновъ и продала старушка 1000 поклоновъ за сарафанчикъ пріѣзжимъ гостямъ. Наставникъ остался доволенъ, что его воля брачующимися исполнена.

Отношеніе раскольниковъ къ православной церкви, враждебное, но не въ одинаковой степени. Тамъ гдѣ наставники болѣе фанатично настроены противъ церкви, то конеч-

но и его пасомые также болѣе враждебно смотрятъ на православную церковь. Въ иныхъ же мѣстахъ, гдѣ среди раскола нѣтъ постоянного вліянія расколоучителей, жители менѣе враждебно настроены въ отношеніи православной церкви.

Къ священникамъ и миссіонерамъ отношенія раскольниковъ неодинаковы по слѣдующимъ обстоятельствамъ: если священникъ (а также миссіонеръ) по жизни болѣе или менѣе отвѣтствуютъ своему пастырскому служенію: скромны, трезвы, доступные и по службѣ исполнительные, то и раскольники къ такому относятся довѣрчиво и безъ всякаго предубѣжденія. Если же не такъ, то конечно взглядъ раскольниковъ на такихъ пастырей иной.

Нельзя умолчать и о томъ, что расколическіе наставники видя и добраго пастыря, но желая удержать свою паству въ расколѣ, всѣми силами стараются въ глазахъ народа очернить священника. Клевета хотя и не всегда удается, но тѣмъ не менѣе сомнѣніе возникаетъ. Но несмотря на всѣ ухищренія расколическихъ вождей, сбьющихъ смуту, отношенія раскольниковъ къ священникамъ и православнымъ христіанамъ уже не имѣютъ той степени вражды, какая существовала ранѣе... Очень часто расколическіе по своимъ житейскимъ пуждамъ за совѣтами обращаются къ приходскимъ батюшкамъ. Кромѣ нуждъ чисто житейскихъ, въ жизни почти каждаго отдѣльнаго раскольника бываютъ такія настроенія, когда онъ усиленно ищетъ чьего либо совѣта и разрѣшенія своихъ недоумѣній и готовъ даже со всѣмъ этимъ обратиться къ православному священнику, котораго въ дѣлахъ вѣры, во всякомъ случаѣ, онъ признаетъ достаточно свѣдующимъ. Душевные муки много раскольника бываютъ столь велики, что онъ идетъ за разрѣшеніемъ мучащихъ его сомнѣній къ православному священнику.

Къ школамъ расколическое населеніе относится различно и часто это зависитъ отъ качествъ учителя, его трудоспособности и уживчивости съ народомъ. Есть случаи, которые за послѣднее время повторяются чаще, что не взирая на хорошую школьную постановку и труды учителя, жители отказываются отъ содержанія школы, руководясь исключи-

тельно запретомъ своихъ наставниковъ отдавать дѣтей въ церковныя школы.

Замѣчено, что всѣ раскольническіе наставники противъ церковныхъ школъ и усиленно пропагандируютъ среди народа о вредѣ школъ для ихъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ пропаганда имѣла успѣхъ и школы прикрываются, а дѣти, иногда противъ желанія родителей, идутъ для обученія грамотѣ къ раскольническому грамотѣю...

Ш. Состояніе православія и единовѣрія.

1) Количество православныхъ въ благочиніи церковей Бухтарминскаго края до 15 тысячъ.

Религіозно-нравственное состояніе православныхъ среди которыхъ живутъ раскольники не одинаковое. Если преобладающій элементъ населенія православные, то вліяніе раскольниковъ отражается мало, или тѣ и другія живутъ своею особенною духовною жизнію. Если же преобладающій элементъ населенія раскольники, то ихъ вліяніе на православныхъ велико. Совращеніе православныхъ въ расколъ—явленіе заурядное. Горькіе плоды лжеучителей въ такихъ мѣстахъ, съ наименьшимъ населеніемъ православныхъ, видны, часто приходилось быть свидѣтелемъ очень многихъ горькихъ слезъ и душу раздирающихъ сценъ, вызывавшихся пропагандою раскольническою въ православныхъ семьяхъ.

Въ общемъ, путемъ личныхъ наблюденій, найдено, что нравственность православныхъ живущихъ среди старообрядцевъ далеко ниже, нежели нравственность чисто православнаго населенія.

2) Въ составъ благочинія церковей Бухтарминскаго края входитъ одна единовѣрческая церковь (Кондратьевская), число прихожанъ которой около 500 душъ обоюго пола.

Единовѣріе болѣе, нежели какія-либо другіе средства, вліяетъ на расколъ. Практика многихъ лѣтъ показала, что раскольники, перешедшіе въ единовѣріе, не возвращаются въ расколъ, а если и бывають эти печальныя явленія, то гораздо рѣже, нежели изъ среды православныхъ.

Раскольникъ, съ дѣтства усвоивши старинные обряды, потомъ познавши свое заблужденіе — оставляетъ расколъ, присоединяется къ церкви, но почти никогда не оставитъ внѣшняго стариннаго обряда. Ясно, какъ и въ какой степени ему пріятнѣе единовѣріе съ его старинными обрядами, нежели православная церковь съ нѣсколькими отличными отъ старыхъ.

Лично мнѣ извѣстны многіе православные, никогда не бывшіе въ расколѣ, но выросшіе среди раскольниковъ, и какъ они съ дѣтства усвоили старинные обряды, такъ и держать ихъ до конца жизни.

IV. Мѣры и дѣйствія противъ раскола.

Окружный миссіонеръ всѣми силами души стремился къ объединенію, на общее противодѣйствіе распространенію лжеученій, приходскихъ пастырей, клириковъ и прихожанъ — наиболѣе выдающихся нравственными качествами и преданностію св. церкви.

Публичные бесѣды велись съ преслѣдованіемъ двухъ цѣлей: предупредить православныхъ отъ возможнаго вліянія на нихъ со стороны раскольниковъ и указать, какъ относиться къ отпадшимъ, чтобы самимъ произвести на нихъ вліяніе.

Публичныхъ бесѣдъ въ истекшемъ году было 28.

Кромѣ бесѣдъ публичныхъ, миссіонеръ, благодаря доступности и знакомству со старообрядцами, постоянно бесѣдуетъ частно (дома) о предметахъ, пререкаемыхъ ими. Эти бесѣды доставляютъ великое утѣшеніе миссіонеру и даютъ полную возможность ясно и вразумительно изложить ученіе Православной церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ съ ученіемъ Церкви. Не обинуясь, съ достовѣрностію можно сказать, что старообрядцы (конечно болѣе нравственные) побывавшіе у миссіонера на частномъ собесѣдованіи уносили въ душѣ большое сомнѣніе въ спасительности своего упованія, а нѣкоторые уже, благодареніе Богу, прозрѣли душевными очами и ощущаютъ сладость Святаго и Животворящаго Духа въ церковныхъ таинствахъ.

Кромѣ бесѣдъ частныхъ, миссіонеръ поддерживаетъ непрерывную полемическую бесѣду съ нѣкоторыми грамотѣями —

старообрядцами путем писемъ. Охотно даютъ письменные отвѣты старообрядцы и въ свою очередь тѣмъ-же путемъ вопрошаютъ о своемъ упованіи—миссіонера.

Весьма немногіе приходскіе священники проявляютъ свою просвѣтительную дѣятельность на вразумленіе заблудшихъ чадъ своихъ и еще менѣе эта дѣятельность находитъ себѣ мѣсто въ сердцахъ младшихъ членовъ причта. Большинство священниковъ далѣе совершенія службъ въ храмъ и исполненія требъ свою дѣятельность не расширяетъ. Отклонившіеся отъ церкви старообрядцы вычеркиваются со скрижалей сердца приходскаго батюшки и заблудшій, его-же сынъ, предоставленный самъ-себѣ углубляется еще болѣе въ дебри душепагубнаго раскола и увлекаетъ за собою еще и другихъ, какъ и онъ, сыновъ св. церкви.

Не боясь суда своихъ собратьевъ, я по долгу своему долженъ сказать правду, что косность наша въ воздѣлываніи нивы Божіей привела насъ къ печальнымъ и душу раздирающимъ явленіямъ, ибо добрая половина нашихъ пасомыхъ очутилась внѣ церковной ограды...

Въ концѣ 1905 года я предпринялъ путешествіе съ миссіонерскою цѣлью по селамъ и деревнямъ, зараженнымъ духомъ раскола. Пріѣзжаю въ село и останавливаюсь у батюшки. Цѣль моего пріѣзда ему уже была извѣстна изъ моего сообщенія, посланнаго ранѣе. Не бывши въ этомъ краѣ цѣлое полугодіе и неимѣя ни какихъ свѣдѣній о движеніи раскола, я обратился къ батюшкѣ съ просьбою сообщить мнѣ, что ему извѣстно изъ жизни раскола и имѣтъ-ли какого-либо движенія въ виду дарованной имъ свободы. Вопросъ весьма для меня важный, но его почему-то поняли иначе и матушка, предваривши отвѣтъ батюшки, отвѣтила мнѣ: „нашъ батюшка ничего общаго съ ними не имѣетъ, а поэтому и сообщить ничего вамъ о нихъ не можетъ“. Всякія толкованія излишни, но извѣстно одно, что приходъ, за неимѣніемъ прихожанъ, по ходатайству мѣстнаго о. благочиннаго д. б. прикрытъ. Бѣду въ районъ сосѣдняго прихода и приглашаю батюшку на бесѣду, но отвѣтъ таковъ: „обязанность миссіонера, пусть бесѣдуетъ“. Непормальность очевидна. Что тутъ подѣлаетъ миссіонеръ и каковы плоды его бесѣдъ? Есть и мудрые дѣлатели,

но ихъ единицы. Не безуспѣшно проведены 25 лѣтъ въ борьбѣ съ расколомъ о. Василиемъ Пузинымъ. Многіе деревни его прихода, благодаря его опытной и просвѣтительной дѣятельности, отпали отъ раскола и присоединились къ св. церкви и доселѣ, подъ непосредственнымъ водительствомъ душою за нихъ болящаго пастыря, неуклонно пребываютъ сынами общей нашей матери св. церкви. Исключительно его-же трудами ослаблена пропаганда расколоучителей въ районѣ его прихода и расколъ какъ бы въ своемъ ростѣ застылъ и въ этомъ безжизненномъ состояніи живетъ десятки лѣтъ, развѣ дарованная имъ вѣротерпимость, а съ нею наплывъ расколоучителей возбудитъ ихъ къ оживленію...

Полезная дѣятельность почтеннаго батюшки, послужить намъ назиданіемъ и, дай Богъ, чтобы нашлись достойные подражатели...

Есть и изъ псаломщиковъ любящіе это святое дѣло, какъ напр. псаломщикъ А. Я. Подгорновъ.

Ревнителей православія въ борьбѣ съ расколомъ найдется въ каждомъ приходѣ не мало, но нѣтъ пока еще объединяющей силы.

Нельзя умолчать о результатахъ борьбы съ расколомъ. Расколъ сталъ уступчивъ въ прежнихъ своихъ взглядахъ и мягче въ личныхъ сношеніяхъ съ духовенствомъ и православными. Въ настоящемъ году присоединено изъ раскола разныхъ сектъ до 80 душъ об. пола.

Дальнѣшая борьба съ расколомъ желательна при непосредственномъ участіи приходскаго духовенства; необходимо устроеніе (открытіе) при церквахъ въ приходахъ зараженныхъ расколомъ противораскольническихъ бібліотекъ (въ селахъ: Снегиревскомъ, Сынновскомъ, Медвѣдскомъ и Черновинскомъ); широкое распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной церкви и о предметахъ разномыслія раскольниковъ съ ученіемъ церкви. (Прав. объ устр. мисс. § 8, п. д.)

Главная же сила борьбы съ еретиками въ единеніи приходскаго духовенства, какъ съ борцемъ раскола—миссіонеромъ

ромъ, такъ и между собою. Не будетъ этого и попрежнему расколъ будетъ сильной оппозиціей православію. Мы носители ученія Христова, заповѣданной-то имъ любви и неимѣемъ, а каждый живетъ для собственнаго „я“. Не такъ давно мнѣ пришлось получить официальную бумажку отъ одного батюшки, который рекомендуетъ мнѣ умѣрять ревность въ исполненіи требъ въ районѣ его прихода, а иначе онъ предастъ меня на судъ Епархіальнаго Начальства. Смыслъ его писанія таковъ: хоть ты и миссіонеръ, болтать-то съ раскольниками болтай, а рукавъ воли не давай, т. е. поди бесѣдуй, а если обратятся съ требою, то посылай за приходскимъ батюшкой иногда и за 100 вереть.

Конечно, вѣнчать браки не буду въ деревнѣ, а какое же основаніе я имѣю отказать въ просьбѣ окрестить больного младенца или тѣмъ паче... нацутетствовать больного...

Заканчивая за настоящій годъ отчетъ, я повторяю для возстановленія въ памяти, что уже давно высказано нашими учеными и умными дѣятелями: *„пусть-же православное русское пастырство проникнется сознаніемъ той истины, что тогда только дѣло миссіи можетъ быть почетно поставленнымъ въ надлежащее положеніе, и успѣхъ ея вѣрно обезпеченнымъ, когда приходскіе священники раскольниковъ признають не за чужихъ, а также за собственныхъ овецъ и потщатся, подобно доброму евангельскому пастырю, не страшась юръ, идти на поиски заблудшихъ овецъ своихъ, возложатъ ихъ на свои рамена и приведутъ въ ораду Церкви, гдѣ будутъ и ихъ пасти словомъ ученія, вразумленія и страха Господня“.* (Миссіон. Спут. стр. 641).

Бухтарминскій окружный миссіонеръ, священникъ
Василій Бѣлкинъ.

При этомъ номерѣ прилагается циркулярный указъ духовенству Омской епархіи.

Содержаніе: Часть официальная. Епархіальные извѣстія. Отчетъ Часть неофициальная. Поученіе. Необычныя для нашего времени рѣчи. Старобрядцы австрійскаго священства Учебное пособие по законовѣднію. Отчетъ.

И. об. Редактора, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. пенз., г. Омскъ, 15 го сентября, 1906 г.

Цензоръ, протоіерей *Феодоръ Канарскій.*

Типографія К. И. Демидовой.

Циркулярно.

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Омской Духовной Консistoriи, духовенству Омской епархiи.

№ 7803.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Омская Духовная Консistoriя слушала: отношенiе Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31-го августа сего 1906 года за № 8 на имя Его Преосвященства, Гавриила Епископа Омскаго слѣдующаго содержания: „въ настоящую тяжкую годину страданiй святой нашей Церкви и дорогой родины нашей къ Вамъ, возлюбленный о Христѣ братъ, по порученiю Святѣйшаго Синода, обращаюсь съ настоящимъ призывомъ

Что видимъ, что слышимъ вокругъ себя? Оскудѣваетъ вѣра; гибнетъ древнее русское благочестiе; Отечество погрязено смутой въ самыхъ основахъ своихъ. Потерявшiе разумъ преступники совершаютъ неслыханныя злодѣйства, отъ которыхъ безвинно гибнетъ множество людей. Люди простые и темные отказываются отъ честнаго труда, дававшаго имъ средства къ существованiю. Ополчаясь на чужое добро, они безумно губятъ плоды долгодѣлныхъ трудовъ и цвѣтущiя хозяйства обращаютъ въ пустыни и пожарища; а люди просвѣщенные не то съ равнодушиемъ, не то съ робостью, безмолвно созерцаютъ распаденiе устоевъ нашей государственности.

Но пройдетъ временное ослѣпленiе, успокоится взволнованное народное море, и тотъ же русскiй народъ спроситъ насъ, пастырей своихъ: гдѣ были вы въ годину смуты, вы, по слову которыхъ въ древнiя времена Русь останавливала полчища нечистивыхъ.

Пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ пространствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ опоры и поддержки.

Преосвященнѣйшій Владыко, Вашему архипастырскому попеченію ввѣрено и стадо словесное, и пастыри его; отъ архипастырей ждутъ они словъ ободренія и наставленія.

Когда Великому ГОСУДАРЮ нашему угодно было Манифестомъ 17-го октября 1905 г. даровать своему народу основы свободы гражданской, Святѣйшій Синодъ въ посланіи своемъ разъяснялъ: да послужитъ даруемая свобода не свободою на своеволие, буйство и мятежи, ведущіе ко враждѣ братоубійственной, а свободою Христовою, свободою мира и любви не только къ братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ чуждымъ святой вѣры нашей.

Намъ, Епископамъ Православной Россійской Церкви, самимъ Богомъ вручено духовное водительство людей Божиихъ и пастырей Церкви. На насъ лежитъ обѣтъ соблюдать и твердо держать миръ церковный и всякими мѣрами отвращать все противное правамъ Власти Верховной, пользы и безопасности государственной. Всегда, а нынѣ въ особенности, когда ожесточенные враги Церкви Христовой и государственнаго порядка повсемѣстно развращаютъ ввѣренные намъ паствы своими пагубными ученіями и возбуждаютъ православный народъ къ отвращенію отъ Церкви, отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословіи и къ возстанію противъ законныхъ властей и государственнаго порядка, намъ, Епископамъ, не слѣдуетъ ни на единую минуту забывать о нашемъ долгѣ и нашихъ обѣтахъ, памятуя слова Господа Бога: прокляты всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ. Для борьбы съ врагами Церкви и Государства, стремящимися къ помраченію ума и развращенію воли, требуются не одни высшія мѣры государственнаго порядка, но болѣе всего мѣры нравственнаго христіанскаго воздѣйствія. Намъ, духовнымъ вождамъ пастырей Церкви, необходимо приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій.

Искренній архипастырь Осипъ Каварский

Типографія К. В. Давыдовой.

Необходимо однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ ободрить, и всѣхъ направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка.

Наканунъ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу, къ участию въ которыхъ Державною волею призвано и духовенство, особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства. Многіе будутъ приходить къ нимъ, многіе будутъ сулить имъ и народу всѣ блага земныя, лишь бы они подали за нихъ свой голосъ и къ тому же побудили свою паству. И трудно будетъ пастырю разобраться среди политическихъ распрей и партійныхъ споровъ. Но намъ надлежитъ указать имъ, что у нихъ есть высшая, непреходящая мѣра, которой измѣряется всякое дѣяніе человѣческое. Не на слова, не на обѣщанія, не на широковѣщательныя политическія программы пусть обращаютъ они вниманіе свое, а лишь на то, держать ли приходящій къ нимъ въ сердце своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣеть ли о благѣ Церкви и Отечества. Съ этимъ высшимъ руководствомъ пастырь можетъ смѣло идти въ самый водоворотъ жизни народной, въ увѣренности, что онъ не только самъ не ошибется, но и многихъ колеблющихся и заблудшихъ возвратитъ на путь спасенія, и силою любви своей явится побѣдителемъ въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ всѣ вѣковые устои жизни русскаго народа.

Святѣйшій Синодъ надѣется, что Ваша Архипастырская ревность изыщетъ и другіе способы къ объединенію пастырей, а чрезъ нихъ и паствы, въ борьбѣ съ угрожающею опасностью для Церкви и Государства.

Вышеизложенное отношеніе Высокопреосвященнаго Антонія сдано въ Омскую Духовную Консисторію при предложеніи Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Гавріила Епископа Омскаго и Семипалатинскаго отъ 13 сентября 1906 г. за № 376 слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Духовной Консисторіи сдѣлать распоряженіе о напечатаніи препровождаемаго при семъ отношенія Высокопреосвященнаго Антонія, за № 8 1906 г.,

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, предложивъ о.о. благочиннымъ по возможности поскорѣе озаботиться созывомъ благочинническихъ съѣздовъ для взаимнаго обсужденія мѣръ къ поддержанію вѣры, благочестія; а равно мира и спокойствія въ средѣ пасомыхъ въ настоящіе дни смуты, волненій и насилій.

При этомъ рекомендую о.о. духовнымъ помнить свою главную обязанность—быть учителями вѣры и доброй жизни; при оцѣнкѣ же политическихъ теченій рекомендовать своимъ пасомымъ только то, что проникнуто духомъ мира, взаимной любви и всепрощенія, а не смуты, местию и насиліемъ: проповѣдникамъ смуты и насилія не мѣсто у Божьяго Балтара и руки ихъ не должны касаться безкровной жертвы.

О результатахъ постановленій благочинническихъ съѣздовъ поручить о.о. благочиннымъ доносить мнѣ, а во благихъ результатахъ примѣненія на практикѣ выработанныхъ съѣздами духовенства мѣръ желательно, по одобреніи цензоромъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, видѣть подробныя сообщенія пастырей на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Приказали: о содержаніи отношенія Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія за № 8 1906 г. и предложенія Преосвященнѣйшаго Гавріила отъ 13 сентября 1906 г. за № 376 объявить духовенству епархіи для надлежащаго исполненія чрезъ напечатаніе въ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сентября 13 дня 1906 года.