

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, II и 21 ч.).

№ 19.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрозалиому
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: — Циркулярные указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 30 мая и 12 іюня 1907 г. за №№ 10 и 11. — Предложеніе Его Преосвященства. — Списокъ воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Пермской духовной семинаріи. — Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ въ Пермской духовной семинаріи въ 1907 году. — Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища. — Епархіальныя извѣстія.

Циркулярные указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства Преосвященнаго Никанора Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 30 мая и 12 іюня 1907 года за №№ 10 и 11.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 года за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 октября того же года за № 168, по вопросу объ отиѣнъ состоявшагося въ 1877 году распоряженія Святѣйшаго Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе Преосвященнаго

Тамбовскаго, отъ 12 апрѣля сего года по предмету означеннаго отношенія И по справкѣ **Приказали:** по поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 1—22 марта 1877 года, призвалъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію, отъ 18—28 апрѣля 1901 года, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію Устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составъ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщалъ Г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учреждений мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли-бы взять на себя руководство дѣлами учреждений мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло-бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія-либо торговля предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе неустранимо и лишъ нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общеплезнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія должно именно войти въ эти дозволенныя границы. Кроме того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи

—дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было-бы неоцѣнимо. Посему Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Святѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Святѣйшаго Синода, было препровождено на разсмотрѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министеромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду, и, къ чести духовенства, оставляются за нимъ при существующемъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе слотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ канонѣвъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6-е правило Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 четвертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ Епископа, „брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами“ (IV Вселенск. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія таковыми операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнуснаго прибытка (IV Вселенск. Собор. прав. III) и низкой корысти (VII Вселенск. прав. XV). Поэтому 19 правило Карфагенскаго собора ясно и опредѣленно говоритъ: „да не бываютъ Епископы, пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не приобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Карф. Соб.)“. Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной

стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой—близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учреждений и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и волюнѣ соглашаясь съ изъясненнымъ въ мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учреждений и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и о.о. Протопресвитерамъ, а Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

III. (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. Приказали: Министръ Финансовъ сообщитъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что, въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, незави-

симо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагопріятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи упомянутыхъ учрежденій суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учрежденій, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ бесплатны и Банкъ позаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соответственное распоряженіе по учрежденіямъ Святейшаго Синода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учрежденій духовнаго вѣдомства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодательнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учрежденій суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ — въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все

вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Іюня 12 дня 1907 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Предложеніе Его Преосвященства.

Св. Пермскіе святители Герасимъ, Пителирь и Іона, какъ мѣстно чтимые, должны быть безусловно воспоминаемы на церковно-богослужебныхъ отпустахъ и молитвахъ, по чиноположенію и твердо установившемся преданію. Между тѣмъ, это не во всѣхъ церквахъ и не всѣми причтами исполняется. Посему предлагаю неуклонно творить именованіе сихъ святыхъ въ потребныхъ случаяхъ, какъ и святыхъ: Симеона Верхотурскаго и Трифона Вятскаго.

Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи Правленія семинаріи 8—12 іюня 1907 года на основаніи годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ воспитанниковъ.

VI КЛАССЪ.

Удостоены званія студента семинаріи:

Разрядъ первый. 1. Рыбаковъ Александръ—вызывается въ Казанскую академію. Дымецкій Викторъ. Аювинъ Вячеславъ. Меркурьевъ Николай 5. Малининъ Иванъ.

Признаны окончившими курсъ семинаріи:

Разрядъ второй. Машановъ Сергій. Шестаковъ Василій. Казанцевъ Григорій. Диліевъ Сергій. 10. Бѣляевскій Аполлиарій. Тонорковъ Александръ. 12. Удивцевъ Евгений.

У КЛАССЪ.

Переведены въ шестой классъ:

Разрядъ первый. 1. Успенскій Петръ. Нечаевъ Алексѣй. Черемухинъ Ивацъ. Анисимовъ Александръ. 5. Шкляевъ Николай. Поповъ Викторъ. Колокольниковъ Всеволодъ. Борчаниновъ Павелъ. Пепеляевъ Василій. 10. Ершовъ Михаилъ. Чечулинъ Андрей.

Разрядъ второй. Борчаниновъ Александръ. Бирюковъ Владиміръ. Поповъ Михаилъ. 15. Меркурьевъ Александръ. Боровинъ Веніаминъ. Корешановъ Владиміръ. Чернавинъ Владиміръ. Лобовиковъ Григорій. 20. Смышляевъ Михаилъ. 21. Нассоновъ Дмитрій.

Имѣтъ держать перекзаменовку послѣ каникулъ:

22. Бѣлоусовъ Владиміръ—по Св. Писанію и сочиненію.

IV КЛАССЪ.

Переведены въ пятый классъ:

Разрядъ первый. 1. Мавровскій Николай. Харинъ Евфимій. Пономаревъ Виталій. Игнатьевъ Василій. 5. Бережневъ Петръ. Юминъ Константинъ. Козельскій Григорій. Флоровъ Иванъ. Иваницкій Николай. 10. Богословскій Сергѣй.

Разрядъ второй. Клочихинъ Владиміръ. Рудаковъ Аркадій. Слоццовъ Семень. Бирюковъ Василій. 15. Чернавинъ Георгій. Старцевъ Анектъ. Первушинъ Николай. Юминъ Александръ. Черешановъ Леонидъ. 20. Свѣчниковъ Николай. Кочневъ Михаилъ. Третьяковъ Константинъ. Павлиновъ Михаилъ. Михайловъ Филагрій. 25. Яковкинъ Александръ. Затопляевъ Михаилъ. Шкляевъ Александръ. Никитинъ Александръ. Любимовъ Антонинъ. 30. Удинцевъ Александръ. Максимовъ Андрей. Удинцевъ Иванъ. Хохловъ Александръ. Овчинниковъ Александръ. 35. Поповъ Викторъ. Хмѣльновъ Николай. Богомоловъ Николай. Поповъ Николай. 39. Коровинъ Маринъ.

Имѣтъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ:

40. Старцевъ Василій

III КЛАССЪ.

Переведены въ четвертый классъ:

Разрядъ первый. 1. Осокинъ Стефанъ. Удинцевъ Анатолій.
Разрядъ второй. Первущинъ Виссаріонъ. Яковкинъ Владиміръ. 5. Извольскій Владиміръ. Шиловъ Сергій. Невбровъ Стефанъ. Осокинъ Евгений. Поновъ Иларіонъ. 10. Хохловъ Михайлъ. Ивохинъ Сергій. Чирковъ Аркадій. Бакалдинъ Дмитрій. Соколовъ Владиміръ. 15. Олавнинъ Вячеславъ. Пономаревъ Руфинъ. Бѣлоусовъ Василій. Соколовъ Веніаминъ. Луканинъ Аркадій. 20. Бирюковъ Вячеславъ. Серебренниковъ Александръ. Старицынъ Александръ. Старцевъ Николай. 24. Пьянковъ Владиміръ.

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

25. Кизверцевъ Николай. Коровинъ Леонидъ. Раменскій Аркадій — по логикѣ и литературѣ. Ламзинъ Константинычъ — по Св. Писанію и литературѣ. Машановъ Всеволодъ — по Св. Писанію.

Имѣетъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всемъ предметамъ:

30. Затоцляевъ Павелъ.

Остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Колотиловъ Викторъ — по малоуспѣшности.

Увольняются изъ семинаріи:

Посохинъ Николай — по малоуспѣшности. 33. Райскій Александръ — за неявку къ переводнымъ испытаніямъ.

II-а КЛАССЪ.

Переведены въ третій классъ:

Разрядъ первый. 1. Скворцовъ Александръ. Сапожниковъ Николай. Тимошеевъ Михайлъ. Извольскій Александръ.

Разрядъ второй. 5. Агаѣоновъ Леонидъ. Павлиновъ Константинъ. Соколовъ Василій. Покровскій Владиміръ. Чечулинъ Владиміръ. 10. Липинъ Евгений. Дяпустинъ Константинъ. Бяриловъ Сергій. Юшковъ Аркадій. Мальфинъ Александръ. 15. Пономаревъ Николай. Иваницкій Петръ. Серебренниковъ Сергій. Черкасовъ Пантелеимонъ. Коровинъ Орестъ. 20.

Ареѣевъ Семенъ. Будринъ Николай. Шкулевъ Николай. 23. Самочадинъ
Иванъ.

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

Калашниковъ Михаилъ. 25. Коневъ Иванъ. Луканинъ Аркадій. Фе-
доровъ Николай—по словесности и латинскому языку. Морозовъ Иванъ.
Носовъ Александръ. 30. Сильвестровъ Дмитрій—по словесности, латин-
скому языку и сочиненію. 31. Поповъ Борисъ—по словесности и граж-
данской исторіи.

II-й КЛАССЪ.

Переведены въ третій классъ:

Разрядъ первый. 1. Богословскій Павелъ. Удинцевъ Александръ.
Богоявленскій Аркадій. Бирюковъ Стефанъ. 5. Луканинъ Владиміръ. Ма-
лыгинъ Стефанъ. Ганимедовъ Леонидъ.

Разрядъ второй. Бояршиновъ Сергій. Богословскій Семенъ. 10. Че-
чулинъ Николай. Поповъ Борисъ. Мухинъ Викторъ. Поповъ Михаилъ.
Русскихъ Георгій. 15. Поповъ Петръ. Успенскій Николай. Успенскій
Александръ. Смирновъ Сергій. Калачниковъ Сергій. 20. Пѣтуховъ Дмит-
рій. Прозоровъ Михаилъ. Обуховъ Николай. Спасскій Сергій.

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

Алексѣевъ Михаилъ. 25. Затоцкаевъ Александръ. по Св. Писанію, сло-
весности и сочиненію. Зыряновъ Николай—по словесности и гражданской
исторіи. Поляковъ Павелъ—по латинскому языку. Порошинъ Алексій—
по сочиненію. Сильвестровъ Николай и 30. Словодовъ Филаретъ по словес-
ности и сочиненію. Сѣдельниковъ Виталій—по словесности и латинскому
языку. Асафовъ Александръ—по Св. Писанію и словесности.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Борковъ Андрей. Горбуновъ Феодоръ. 35. Шестаковъ Петръ—по
малоуспѣшности.

I-а КЛАССЪ.

Переведены во второй классъ:

Разрядъ первый. 1. Лыхинъ Михаилъ. Суетинъ Сергій.
Разрядъ второй. Безруковъ Сергій. Нискаревъ Александръ. 5. Кай-
кановскій Вячеславъ. Колосовъ Михаилъ. Пузыревъ Павелъ. Юшковъ

Александръ. Ѳедоровъ Иванъ. 10. Аношкинъ Павелъ. Шаринъ Алексѣй. Поповъ Леонидъ. Павлиновъ Николай. Калачниковъ Валентинъ. 15. Мышкинъ Владиміръ. Боголѣповъ Николай. Грамолинъ Константинъ. Чадаевъ Александръ. Первушинъ Всеволодъ. 20. Киселевъ Николай. Никитинъ Павелъ. Покровскій Николай. Адриановъ Сергѣй. 24. Кротковъ Владиміръ.

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

25. Бѣлоусовъ Вячеславъ — по Св. Писанію и французскому языку. Горскихъ Николай — по математикѣ. Горныхъ Дмитрій, Посохинъ Дмитрій — по словесности и сочиненію. Дѣевъ Ѳедоръ — по словесности и французскому языку. 30. Пепеляевъ Владиміръ — по словесности. Тороповъ Иванъ — по Св. Писанію и словесности. Савеловъ Николай — по математикѣ, латинскому языку и сочиненію. Словцовъ Николай — по словесности, гражданской исторіи и сочиненію.

Оставаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Серебренниковъ Александръ — по болѣзни. 35. Золотавинъ Владиміръ и Рычковъ Михаилъ — по малоуспѣшности.

Уволены изъ семинаріи.

37. Пономаревъ Константинъ — по малоуспѣшности.

І-Ѣ КЛАССЪ.

Переведены во второй классъ:

Разрядъ первый 1. Козельскій Феликсъ. Слюнковъ Вячеславъ.

Разрядъ второй. Ермолаевъ Сергѣй. Поповъ Борисъ. 5. Ивановъ Николай. Колосовъ Сергѣй. Чернавинъ Александръ. Мухинъ Викторъ. Колокольниковъ Константинъ. 10. Дагилевъ Ѳедоръ. Жуковъ Николай. Аиценовъ Михаилъ. Войтяховъ Петръ. Пецовъ Дмитрій. 15. Горныхъ Иванъ. Шиловъ Александръ. Марченко Михаилъ. Пономаревъ Валерій. Потаповъ Михаилъ. 20. Соколовъ Дмитрій. 21. Карминовъ Яковъ.

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

Боголюбовъ Александръ. Никулинъ Николай. Пономаревъ Симоиъ. 25. Серебренниковъ Ипполитъ — по сочиненію. Луканинъ Дмитрій. Ляпустинъ Василій. Посохинъ Дмитрій. Холмогоровъ Петръ. 30. Яковкинъ

Иванъ — по словесности и сочиненію. Воронинъ Аркадій — по французскому языку и сочиненію. Кузнецовъ Сергій — по словесности, гражданской исторіи и сочиненію. Пантуевъ Ерминингельдъ — по латинскому языку. Старцевъ Александръ — по математикѣ, словесности и сочиненію.

Остается въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

35. Бирюковъ Николай — по малоуспѣшности.

Имѣетъ держать, за болѣзнь, послѣ каникулъ экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ:

Будринъ Борисъ.

Увольняются изъ семинаріи.

Григорьевъ Борисъ. Капустинъ Михаилъ. Собянинъ Емельянъ — по малоуспѣшности. 40. Христолюбовъ Николай — за неявку къ переводнымъ испытаніямъ

І-с КЛАССЪ.

Переведены во второй классъ.

Разрядъ первый. Липинъ Павелъ. Поздняковъ Василій. Коровинъ Валентинъ. Коневъ Евгений.

Разрядъ второй. 5. Богословскій Николай, Смѣльчковъ Викторъ. Дягилевъ Платонъ. Мухинъ Леонидъ. Наумовъ Иванъ. 10. Черныхъ Евгений. Романовъ Сергій. Кибардинъ Викторъ. Тороновъ Михаилъ. Цономаревъ Илья. 15. Шишовъ Θεодоръ. Свѣжницкій Стефанъ. 17. Ласинъ Сергій.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Зеленцовъ Сергій — по Св. Писанію и сочиненію. Венцеславскій Василій — по словесности, греческому языку и сочиненію. 20. Архангельскій Владиміръ. Кургановъ Филиппъ. Накаряковъ Данилъ по словесности и сочиненію. Калашниковъ Николай. Собянинъ Аркадій — по сочиненію 25. Порошинъ Василій. Чирковъ Алексій — по словесности, гражданской исторіи и сочиненію. Поцовъ Власій — по гражданской исторіи и сочиненію.

Имѣютъ держать, за болѣзнь, послѣ каникулъ экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ:

Карпинскій Викторъ. Лебедевъ Сергій. 30. Ярушинъ Аркадій.

Имѣетъ держать послѣ каникулъ экзамень по сочиненію:

Бирюковъ Аркадій.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Гавриловъ Михаилъ — по болѣзни. Горбуновъ Вячеславъ. Пофирьевъ Николай. 35. Семеновъ Александръ — по болѣзни.

Увольняются изъ семинаріи:

Переберинъ Анатолій. 37. Сапожниковъ Владиміръ — по малоусидѣнности.

Отъ Правленія Пермской духовной семинаріи.

О пріемъ въ Пермскую духовную семинарію, въ семинарское общежитіе, на казенное содержаніе и на стипендіи въ 1907 году.

1) Желающіе поступить въ Пермскую духовную семинарію въ текущемъ 1907 году должны подать прошенія о пріемѣ ихъ на имя о. ректора семинаріи, съ приложеніемъ нижеуказанныхъ документовъ не позднѣе 10 августа.

2) Въ I классъ семинаріи поступаютъ имѣющіе возрастъ отъ 14 до 18 лѣтъ.

3) Воспитанники духовныхъ училищъ Пермской и Екатеринбургской епархій, съ успѣхомъ окончившіе полный курсъ и удостоенные училищнымъ начальствомъ перевода въ I классъ семинаріи, будутъ принимаемы безъ экзамена, на основаніи документовъ. Всѣ же прочіе, желающіе поступить въ I-й классъ семинаріи, должны держать пріемные экзамены по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Экзамены сіи имѣютъ быть произведены въ періодъ времени съ 18 по 23 августа включительно.

4) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственный классу познанія, требуемыя программами предметовъ для каждаго класса, а также соотвѣтственный классу возрастъ.

Примѣчаніе. Въ IV классъ семинаріи пріемъ не дозволяется.

5) Кромѣ дѣтей духовенства въ семинарію принимаются дѣти православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ другихъ сословій въ соотвѣтственномъ возрастѣ, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе, — однако въ количествѣ, не превышающемъ 10% общаго числа вновь поступающихъ.

Примѣчаніе. Съ иносословныхъ воспитанниковъ за право ученія въ семинаріи взимается плата въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, при чемъ

эта плата вносится впередъ за полугодіе — 20 руб. къ 1 сентября и 20 руб. къ 15 января. Неудовлетворившіе этому требованію съ семинарію не принимаются, а состоящіе уже въ семинаріи считаются выбывшими изъ нея, и отъ усмотрѣнія Правленія зависитъ вновь принять ихъ въ заведеніе или отказать въ пріемѣ.

6) При прошеніяхъ о пріемѣ требуется представить: а) свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи и б) метрическое свидѣтельство (при неизмѣннѣности его — метрическая выпись). Лица податного сословія должны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

7) Воспитанники семинаріи помѣщаются или въ семинарскомъ общежитіи, или у родителей и близкихъ родственниковъ, имѣющихъ постоянное жительство въ г. Перми, или на частныхъ квартирахъ.

8) Помѣщающіеся въ казенномъ общежитіи въ качествѣ полупансіонеровъ, т. е., пользующихся въ семинаріи только помѣщеніемъ и столомъ, платятъ 120 рублей въ годъ. Кроме того, со всѣхъ вновь поступающихъ въ общежитіе взимается одновременно (къ 1 сентября по 15 руб. на постельныя принадлежности).

9) Плата съ полупансіонеровъ вносится по третямъ года *непрерывно впередъ*: а) къ 1 сентября 50 руб., 10 января 40 руб. и къ 1 апрѣля 30 руб. Не внесшіе къ 1 сентября установленной платы въ общежитіе семинаріи не допускаются; не внесшіе установленной платы къ 10 января и 1 апрѣля немедленно должны оставить семинарское общежитіе и перемѣститься на квартиру.

Примѣчаніе. Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются.

10) Всѣ воспитанники семинаріи, желающіе быть принятыми на казенное содержаніе или на имѣющіяся въ семинаріи стипендіи, *кроме сиротъ, уже пользующихся первыми или послѣдними*, должны подать о томъ прошеніе на имя о. ректора семинаріи *непрерывно къ 15 августа* съ приложеніемъ благочинническаго удостовѣренія въ коемъ должно быть описано имущественное состояніе отца и составъ его семейства, съ указаніемъ, сколько дѣтей и на чей счетъ воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

11) Всѣ вновь поступающіе въ семинарію ученики должны явиться на *медицинское освидѣтельство*, имѣющее быть *въ пятницу 31 августа въ 10 часовъ утра*.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ для учениковъ духовныхъ училищъ и экзаменовъ и переэкзаменовокъ для воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи въ 1907 году.

Мѣсяцъ и число.	Д Н И.	Экзамены для учениковъ духовныхъ училищъ, не удостоенныхъ перевода въ семинарію и желающихъ по экзамену поступить въ I классъ оной.	Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи.
Авг 18.	уста. Суббота.	Сочиненіе.	
20.	Понедѣльникъ.	Катихизисъ, Св. Исторія и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ.	
21.	Вторникъ.	Ариѳметика, географія и отечественная исторія.	
22.	Среда.	Русскій и церковно-славянскій языки.	
23.	Четвергъ.	Греческій, латинскій языки и пѣніе.	Сочиненіе.
24.	Пятница.		Догматическое богословіе, основное богословіе, гомилетика, литургика, исторія раскола и церковная исторія.
25.	Суббота.		Философія, психологія, логика, физика, космографія и словесность.
27.	Понедѣльникъ.		Св. Писаніе, гражданская исторія, математика и латинскій языкъ.
28.	Вторникъ.		Литература (для II и III классовъ) и греческій языкъ.
31.	Пятница.	Медицинское освидѣтельствованіе (въ 10 часовъ утра) и педагогическое собраніе Правленія семинаріи.	
Сент 1.	ября. Суббота.	М о з е б е н ь и р е д ь н а ч а л о м ь у ч е н і я .	

Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что съ 16 августа сего 1907 г. въ училищѣ имѣютъ быть вакантными двѣ должности надзирателей за учениками, опредѣляемыхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ или во второмъ разрядѣ, причѣмъ тѣ и другіе пользуются по своей должности правами Государственной службы. Надзиратели въ своей дѣятельности подчиняются существующей въ училищѣ инструкціи для нихъ и обязаны прослужить въ училищѣ не менѣе года. Жалованье — 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ.

Желающіе занять означенную должность подаютъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 марки въ 75 к), на имя смотрителя училища и пока безъ документовъ, но съ приложеніемъ рекомендацій компетентныхъ лицъ (для окончившихъ курсъ въ 1907 году — ректора или инспектора семинаріи). Срокъ подачи прошеній къ 10 августа сего года.

Епархіальныя извѣстія.

Черемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ священника — діаконъ Ныробской Николаевской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іаковъ Васкецовъ**, 23 іюня съ оставленіемъ на той же вакансіи. Въ санъ діакона: псаломщикъ Нязенетровской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Михаилъ Вабянъ**, 19 іюня, съ оставленіемъ на той же вакансіи. Псаломщикъ Стефановской церкви, Осинскаго уѣзда, **Вячеславъ Конюховъ**, 24 іюня, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ Воробьевской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, **Александръ Старцевъ** изъ крестьянъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 16 мая — 4 іюня. Насадской церкви, Пермскаго уѣзда, **Иванъ Гордѣевъ** изъ крестьянъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 12 — 22 іюня; Николаевской церкви Осинскаго уѣзда, **Петръ Торьевъ** изъ крестьянъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 25 — 26 іюня.

Назначеніе на псаломщическія мѣста: къ Мошевской церкви, Чердынскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика **Иванъ Антоновъ**, 27 іюня.

Перемѣщеніе псаломщиковъ: Богородской церкви, Осинскаго уѣзда, **Евгеній Молачновъ** и Сайгатской церкви, того же уѣзда, діаконъ—псаломщикъ **Александръ Поповъ**, 22 іюня одинъ на мѣсто другого.

Почисленъ заштатъ псаломщикъ Мошевской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Димитрій Черемныхъ**, 27 іюня, согласно прошенію.

Уволенъ священникъ Бисертской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Григорій Трухинъ**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 7—14 іюня.

Умеръ діаконъ Юговскаго собора, Пермскаго уѣзда, **Феодоръ Лукинъ**, 21 іюня.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

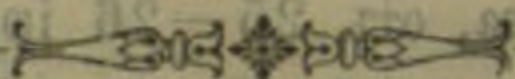
а) **Священническія:** при Янидорской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 12 іюня; при Николаевской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 12 іюня (2 шт.); при Верхне-Муллинской церкви, Пермскаго уѣзда, съ 12 іюня (1-я вакансія); при Бисертской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 14 іюня.

б) **Діаконскія:** при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 10 мая (былъ священникъ); при Григорьевской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 12 іюня; при Зырянской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 12 іюня (былъ священникъ); при Сивинской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 12 іюня (былъ священ.); при Ясылъской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 14 іюня (былъ священникъ); при Пермской Всесвятской церкви, съ 12 іюня; при Юговскомъ соборѣ Пермскаго уѣзда, съ 21 іюня.

в) **Псаломщическія:** при Пермской Маріе-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Пермской Николаевской, при исправительномъ отдѣленіи, церкви съ 8 іюня.

г) **Просфорическихъ нѣтъ.**

Редакторъ секретарь консисторіи В. Крыловъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.—Великая святая г. Перми — частица мощей св. святителя Стефана Пермскаго.—Бесѣды въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Х Р О Н И К А.

Архипастырскія богослуженія. Мая 20. Преосвященнѣйшій Никаноръ всенощное бдѣніе, по случаю 25-ти лѣтія существованія Палестинскаго Общества, совершалъ въ соборѣ.

Мая 21. Архипастыръ Никаноръ литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Слово говорилъ Каѳедральный протоіерей Александръ Воскресенскій; въ 9^{1/2} часовъ вечера Владыка изъ Перми отбылъ въ село Кыласовское, Кунгурскаго уѣзда.

Мая 22. Преосвященнѣйшій Никаноръ въ селѣ Кыласовскомъ, Кунгурскаго уѣзда, совершилъ освященіе придѣла во имя Успенія Божіей Матери и трехъ святителей Пермскихъ—Герасима, Питирима и Іоны, а затѣмъ въ новоосвященномъ храмѣ архіерейскимъ служеніемъ совершена 1-я божественная литургія; по освященіи храма Архипастыремъ предложено слово; за причастнымъ слово говорилъ мѣстный священникъ Іоаннъ Орловъ; на обратномъ пути Владыка посѣтилъ Никольскую церковь села Янычевскаго, гдѣ встрѣченный „по чину“ духовенствомъ предложилъ устное завданіе; въ Пермь Владыка прибылъ 23 въ 1 часу пополночи.

Мая 23. Владыка въ соборѣ читалъ акаѳистъ Святителю Стефану и совершилъ обычно литію по усопшимъ.

Іюня 1. Архипастыръ въ Крестовой церкви совершалъ поліелей предъ иконою съ мощами преп. Агапята Печерскаго.

Іюня 3 Архипастыръ литургію совершалъ въ соборѣ; кончившій курсъ семинаріи Владиміръ Алексѣевъ поставленъ во діакона.

Іюня 9. Канунъ Св. Пятидесятницы. Преосвященнѣйшій Никаноръ въ Крестовой церкви выходилъ на литію и величаніе.

Іюня 10. Архипастыръ Никаноръ литургію совершалъ въ соборѣ. По литургіи протодіакономъ Поповымъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о роспускѣ 2 й Государственной Думы и созывъ новой на 1-е ноября. Слово говорилъ Каѳедральный протоіерей Александръ Воскресенскій; діаконъ

Владиміръ Алексѣевъ поставленъ во священника, преподаватель духовнаго училища Сергій Свѣчниковъ — во діакона. Въ 5 часовъ по-полудни Архипастырь сопровождалъ до Стефановской часовни крестный ходъ, слѣдующій съ Бѣлогорскаго подворья на Бѣлую гору. Вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ Пресвятой Троицѣ.

Іюня 11. Духовъ День. Владыка литургію совершалъ въ Свято-Троицкой церкви; діаконъ Свѣчниковъ поставленъ во священника, псаломщикъ Андрей Метиславскій — во діакона.

Іюня 12. Преосвященнѣйшій Никаноръ заупокойное всеобщее бдѣніе, а 13 — заупокойную литургію и чинъ погребенія тѣла усопшаго Пермскаго вице-губернатора Н. Н. Коптева совершалъ въ Воскресенской церкви. За причастнымъ слово говорилъ протоіерей І. Пьянковъ, а за погребеніемъ слово предложено Архипастыремъ.

Іюня 22. Преосвященнѣйшій Никаноръ, по случаю храма, за всеобщимъ бдѣніемъ въ Рождество-Богородицкой церкви выходилъ на литію и величаніе, а 23 совершалъ литургію съ молебномъ; діаконъ Іаковъ Васнецовъ поставленъ во священника; вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви выходилъ на литію и величаніе.

Іюня 24. Архипастырь литургію совершалъ въ соборѣ; псаломщикъ Вячеславъ Коюховъ поставленъ во діакона; вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ Крестителю Господню Іоанну.

Великая святыня г. Перми — частица мощей св. святителя Стефана Пермскаго.

І.

Дарственная грамота.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Благодатію Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, любовію и общеніемъ духа и мѣрностію нашею даруется изъ церкви Томскаго Алексѣевскаго монастыря, по просьбѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго, часть св. мощей св. Стефана Пермскаго, въ благословеніе, утѣшеніе и молитвенное дѣяніе богохранимому граду Перми, мѣсту великихъ, апостольскихъ, подвиговъ св. Стефана Пермскаго, въ Крестовую церковь Пермскаго

архіерейскаго дома съ тѣмъ, чтобы, впоследствии, когда будетъ учрежденъ въ г. Перми мужской монастырь, даруемая святыня (часть св. мощей св. Стефана Пермскаго) была передана этому монастырю въ вѣчное его наслѣдіе. Аминь“.

На подлинномъ: *Макарій*, Архієпископъ Томскій и Барнаульскій.

18 іюня 1907 г. № 4011.

Копія съ подлиннымъ провѣрена. *Е. Н.*

По вступленіи своемъ на епископскую кафедру града, соименнаго титулу Святителя Стефана, Епископа Пермскаго, великаго нашего первопрестольника и просвѣтителя, я, грѣшный, часто съ грустію сталъ помышлять о томъ, что такой видный городъ и, можно сказать, столица страны Пермской, духовной паствы великаго Святителя Стефана, не имѣетъ у себя, хотя бы части останковъ или древней гробницы сего Святителя. Въ бытность свою въ Москвѣ, въ іюль 1906 г., я, въ одно изъ посѣщеній священнаго мѣста упокоенія Св. Стефана у „Спаса на Бору“, въ частной бесѣдѣ съ о. Сакелларіемъ Верхо-Спасскаго Собора, о. Д. П. Л., поднялъ вопросъ даже о возможности открытія и перенесенія мощей Святителя, подъ спудомъ (землей) почивающаго въ этомъ соборѣ (придворнаго вѣдомства). Но, конечно, по свойственной намъ, всякой и церковно-бытовой, косности, на желательное разрѣшеніе подобнаго вопроса, по крайней мѣрѣ, въ близкомъ будущемъ, надѣяться трудно. Возвратясь въ Пермь, я среди дѣлъ епархіальнаго управленія, не оставлялъ размышленій объ останкахъ и вещественныхъ памятникахъ Св. Стефана, которые могли бы быть пріобрѣтены для Перми, справлялся, читалъ, молился.....

Однажды, въ минуты подобныхъ размышленій, я взялъ въ руки, только что полученный съ почты, 10-й № журнала „Коричій“ за 1907 г.; просматриваю въ немъ статью: „Богородице-Алексѣевскій мужской монастырь въ Томскѣ“ и на стр. 116 читаю: „въ монастырѣ есть замѣчательная святыня — ковчегъ съ частицами мощей святыхъ прор. Захарія, ап. Филиппа, первоуч. Стефана, Петра, митроп. Московскаго, Іоанна Новгородскаго, Германа Казанскаго, князей Василія Ярославскаго, Михаила Черниговскаго и друг., а среди нихъ и Св. Стефана Пермскаго... читаю и отъ радости глазаиъ не вѣрю, прочитываю многократно, умиляюсь. Въ головѣ является и сомнѣніе: какъ можетъ гдѣ-либо быть часть мощей Святителя, почивающаго подъ спудомъ? и пр.

Оправившись мыслями, вчиняю переписку; вѣдь Томскъ мнѣ хорошо знакомъ; я былъ тамъ ректоромъ въ 1891—1897 г.г., часто ходилъ въ монастырь, лобызалъ святыни, только надписей не помню на свящ. ковчегѣ. Я написалъ письма къ весьма хорошо мнѣ знакомымъ и добре расположеннымъ ко мнѣ: глубокопочтимаго, именитаго, Архипастырю Томскому, миссіонеру по призванію, Высокопреосвященному Макарію, а также и къ уважаемому о. настоятелю Алексіевскаго монастыря въ Томскѣ, о. архимандриту Іонѣ. Въ письмахъ, прося подтвержденія вычитаннаго сообщенія въ Кормчехъ, я, съ молитвой въ сердцѣ, дерзнулъ приложить свою нижайшую просьбу, не будетъ ли дарована намъ сія великая святыня—частица мощей Св. Стефана—въ г. Пермь. И, благодареніе Господу, любвеобильнѣйшій о Господѣ, благостнѣйшій и великодушнѣйшій Томскій святитель и добрѣйшій о. архимандритъ изъявили свое согласіе на дарованіе сей святыни въ мое, грѣшнаго, распоряженіе, для Пермской епархіи.

Высокопреосвященный Архіепископъ Томскій Макарій писалъ мнѣ отъ 2-го мая 1907 г., между прочимъ, слѣдующее. „Что касается частицы мощей Св. Стефана Пермскаго, то, передавши письмо Ваше объ этомъ о. архим. Іонѣ, я имѣлъ честь видѣть Вашу переписку съ нимъ и далъ согласіе на тотъ отвѣтъ, какой хотѣлъ дать Вашему Преосвященству о. архим. Іона“.

О. архимандритъ Іона (Изосимовъ, въ мѣрѣ Ілія), изъ студентовъ Томской духовной семинаріи, выпуска 1860 г., бывшій въ Томскѣ свящ. протоіер., духовникъ семинаріи и членъ консисторіи, съ 1900 г. въ иночествѣ и состоитъ настоятелемъ Томскаго Богородице-Алексѣевскаго монастыря. Онъ писалъ мнѣ въ почтенныхъ письмахъ отъ 30 марта, 19 апр. и 17 іюня 1907 г. слѣдующее.

По порученію нашего благостнаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, честь имѣю сообщить Вашему Преосвященству, что въ храмѣ Томскаго Богородице-Алексѣевскаго монастыря есть плоскій ковчегъ, покрытый металлической пластинкой, имѣющей на себѣ до 30 надписей: Часть Гроба Господня, мощи св. пророка Захаріи, Давіида, Св. Алексія челоуѣка Божія, Св. Стефана первомученика, Св. Стефана Пермскаго и друг. Внутри ковчеза сего положена небольшая деревянная дощечка, имѣющая 30 небольшихъ углубленій—по 6 въ каждомъ изъ 5 рядовъ—рядами расположенныхъ. Въ каждомъ углубленіи содержится, залитая въ мастику, частица того или иного изъ указанныхъ въ надписяхъ на крышкѣ святыхъ, сообразно мѣсту надписи. Частица Св. Стефана Перм-

скаго помѣщена въ 5-мъ углубленіи 3-го ряда углубленій. Противъ сего на верхней пластинкѣ имѣется „рѣзная надпись“: „Стефана Пермскаго“. (Снизу на окладѣ ковчега еще вырѣзана общал надпись: „построенъ сей священный ковчегъ въ лѣто 3888 (т. е. 1738 г.), маія въ 11 день, по обѣщанію москвитянина Василія Игнатьева сына“). „Нашъ Архипастырь, Высокопреосвященный Макарій, писалъ мнѣ далѣе о. Іона, благословляетъ передать Вамъ просивую святыню. При семъ Высокопреосвященный Владыка для удобной и приличной пересылки сего священнаго дара въ г. Пермь, предложилъ подождать случая съ попутнымъ, вѣрнымъ лицомъ или же Вы не благоволите ли послать такого человѣка“. И я ждалъ съ нетерпѣніемъ.... хотѣлъ даже самъ ѣхать въ Томскъ. Но скоро Богъ послалъ для сего добраго человѣка. Съ началомъ каникулъ изъ Иркутска черезъ Томскъ выѣхалъ въ Саровъ, Москву и на Воынь, къ Преосвященному Воыньскому его (по академіи 1900 г.) и мой (по Томской семинаріи) воспитанникъ, преподаватель Иркутской семинаріи, соборный іеромонахъ Проконій (Титовъ). Ему-то и поручено было доставить въ Пермь ко мнѣ частицу св. мощей Св. Стефана. Почтенное порученіе сіе о. Проконій исполнилъ, съ помощію Божіею, и по изволенію св. угодника Божія, какъ нельзя лучше, вполне благочестно. По сему случаю о. Іона снова писалъ мнѣ. Желаніе Ваше имѣть у себя св. мощи Стефана, Епископа Пермскаго, осуществляется. Частицу сихъ св. мощей изъ евѣренной мнѣ обители для доставленія въ распоряженіе Вашего Преосвященства я передалъ, честнѣйшему во іереехъ, іеромонаху о. Проконію. Лучшаго попутника и ожидать было нельзя. Благодареніе Богу, тако изволившему! Смиренно прошу Ваше Преосвященство при первомъ служеніи предъ св. мощами помолиться за меня недостойнаго, да сподобитъ меня Господь править своею обителью, особенно въ дни оскудѣнія преподобнаго. Святитель Стефанъ породнитъ нашу и вашу обители и соединитъ ихъ братскою любовію. Надѣюсь, что въ этомъ единеніи будетъ залогъ для возрожденія и процвѣтанія Томской обители. Да будетъ благословенно имя Господне чрезъ Святителя Стефана у Васъ и у насъ отнынѣ и до вѣка“.

О. іеромонахъ Проконій благополучно прибылъ изъ Томска въ г. Пермь 20-го іюня 1907 г. и съ подобающею молитвою и честію сдалъ привезенную имъ святыню въ наше распоряженіе. Да возрадуется душа о Господѣ, тако изволившемъ! Велика любовь къ Пермѣ и Св. Стефана. Исполнилась завѣтная и святая мечта наша! И какъ неожиданно!...

Какъ и откуда получилась эта святыня въ Томскѣ, не смѣшана ли надпись съ надписью Св. Стефана первоученика? Какъ могла явиться часть мощей, почивающихъ подъ спудомъ (землей)? На эти вопросы, всегда возможные, отвѣчаемъ по силамъ такъ: 1) Мощи Св. Стефана, по преданію, были на вскрытіи и скрыты были только предъ нашествіемъ на Москву поляковъ. 2) Надпись: „Пермскаго“ при имѣніи въ другомъ мѣстѣ Томскаго свящ. ковчежца, надъ другою частицей св. мощей, надписи: „Первоученикъ“ ясно говоритъ о несмѣшанности. 3) Въ Сибирь прежде ссылались многіе знатные, богатые и благочестивые люди, и въ Томскомъ Алексіевскомъ монастырѣ (около него былъ и женскій монастырь), какъ извѣстно, была заточена одна изъ царскихъ русскихъ невѣсть, и друг.

Но, оставивъ все земное, ликуй и радуйся Пермь и вся Пермская страна!.. Господь, благоволившій, да и „кость Праведнаго не сокрушится“ и да „свѣются кости святыхъ по всей земли“ (чинъ освященія храма), по своему неизреченному челоуѣколюбію, удостоилъ насъ зрѣть, лобызать и чувствовать свящ. частицу св. мощей Великаго Угодника Своего, Первосвятителя Пермскаго Стефана. Всеблагій Господь, во святыхъ починаяи, да даруетъ намъ всякое благополучіе и преуспѣяніе и удостоить лицезрѣть святыхъ въ Царствіи Нобесномъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Смиренный **Никаноръ**, Епископъ Пермскій и Соликамскій.

Примѣчаніе. Пермское архіерейское домоуправленіе озабочено дѣломъ устроенія для частицы св. мощей Св. Стефана приличнаго ковчега. Добрые христіане не грѣминуть внести на этотъ предметъ свою посильную лепту.

Е. Н.

Бесѣды въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда.

Село Ильинское и сосѣднія съ нимъ: Дмитріевское, Богородское, Срѣтенское, Кривецкое, Филатовское, Васильевское и др. на столько сильно заражены расколомъ старообрядства, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ старообрядцевъ даже больше, чѣмъ православныхъ, такъ что трудно приходится здѣсь православію въ борьбѣ съ расколомъ. Но, благодареніе Богу, въ самомъ старообрядчествѣ нѣтъ единства. Силы его разъединены и, главнымъ образомъ, тратятся на взаимную борьбу и споры. Въ названномъ нами районѣ

живутъ часовенные, поморцы, бѣглоцовцы, странники и др. Всѣ они хотя и причисляютъ себя къ послѣдователямъ „остальцовъ древняго благочестія“ (прот. Аввакума, Θεодора, Никиты Пустосвата и т. под.), однако другъ друга называютъ еретиками, вмѣстѣ не молятся и даже воздерживаются вкушать общую пищу. Изъ существующихъ старообрядческихъ согласій особенною стойкостью и прозелитизмомъ отличается секта странниковъ. Трудно было поморцамъ и часовеннымъ устоять противъ ихъ доводовъ. Многие изъ нихъ перешли къ странникамъ, перешелъ даже видный начетчикъ часовенныхъ В. И. Рукавицынъ, который и сдѣлался потомъ рьянымъ проагандистомъ странничества. Чтобы какъ-нибудь парализовать эту пропаганду и чтобы укрѣпить изъ среды своей колеблющихся, часовенные для бесѣды съ Рукавицынымъ рѣшили вызвать извѣстнаго въ Россіи начетчика нѣтовщины Ан. Аѳ. Коновалова. Послѣдній изъявилъ свое согласіе, если только старообрядцы заплатятъ ему за „безпокойство“ 100 р. И вотъ съ 3 іюня въ с. Ильинскомъ назначены были публичныя собесѣдованія между Коноваловымъ и Рукавицынымъ; къ этому времени прибыли и православные миссіонеры во главѣ съ Суходальнымъ миссіонеромъ прот. Ксенофонтомъ Крючковымъ. Всѣхъ бесѣдъ предположено было семь. Первая четыре — Рукавицынъ долженъ былъ произвести съ Коноваловымъ, остальные три — съ прот. Крючковымъ. Но съ послѣднимъ произведена была только одна бесѣда, послѣ которой Рукавицынъ бесѣдовать рѣшительно отказался и поспѣшно выѣхалъ въ Пермь.

Мы сдѣлали подробную записку бесѣдъ, и въ виду большой ихъ важности для православія мы беремъ на себя смѣлость, хотя бы въ краткихъ чертахъ познакомить читателей „Епарх. Вѣд.“ съ ихъ содержаніемъ, причемъ рѣчамъ собесѣдниковъ — старообрядцевъ мы придадимъ литературный оттѣнокъ и опустимъ въ нихъ все несущественное, а главное ту непристойную и нехристіанскую ругавъ, какою Рукавицынъ и Коноваловъ изобильно надѣляли другъ друга.

Бесѣда первая. „Слѣдуетъ ли повиноваться властямъ“.

Коноваловъ. Мы и странники — старообрядцы, но у насъ большая разница въ рѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли повиноваться существующимъ властямъ? Мы отвѣчаемъ на этотъ вопросъ положительно, а странники подчиняться властямъ не хотятъ, не платятъ, напр., податей, не отбываютъ рекрутскую повинность. Законно ли это? Но мы прежде всего рассмотримъ, откуда и какимъ образомъ появилась секта странниковъ; *родъ ли*

она христіанскій? Въ зачалѣ 107 отъ Луки Христосъ говоритъ: „аминь глаголю вамъ, яко не имать прейти родъ сей, дондеже вси сія будутъ“. *Толкованіе* „Родъ рече не тогда сущій, но родъ весь христіанскій вѣрній... не преидеть бо родъ сей. Небо и земля измѣнится..., аще и вся двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ“ (Благовѣстн. 224 л. об.) Такимъ образомъ, по слову Христа, Его вѣра, Его послѣдователи никогда не прекратятся. Не было и не будетъ такого времени, когда бы ихъ не существовало. А странники то явились недавно и влекуть свое начало не отъ Христа, а отъ бѣлаго солдата Евфимія, какъ это видно изъ „Исторіи раскола“ Макарія (280 стр.). Евфимій положилъ начало странникамъ около 1784 года. Значить, странники не могутъ связать себя даже съ до-Никоновскою церковью. 150 лѣтъ странниковъ не было. Выходить, что вопреки глаголу Христа пресѣкался „родъ вѣрній христіанскій“. Вотъ и видно, что странники не Церковь Христова. Церковь вѣчна, а странники существуютъ немного болѣе 120 лѣтъ. О такихъ же обществахъ блаж. Іеронимъ Стрид. говоритъ: услышишь гдѣ-нибудь о такихъ, которые приняли имя не отъ Господа І. Христа, а отъ кого-либо другого,—знай, что то не Церковь Христова, а синагога антихриста. Ибо то самое, что они появились послѣ (какъ странники) указываетъ въ нихъ тѣхъ, о которыхъ предвозвѣтилъ въ будущемъ апостоль“ (ч. 4, стр. 92). Теперь посмотримъ, каково ученіе Христа и каково Евфимія по вопросу о повиновеніи властямъ. Въ зачалѣ 90 отъ Матѳея мы читаемъ: „достоинно ли есть дати кинсонъ кесареви или ни“? Христосъ глаголетъ, „яко подобаетъ кесареви воздати еговаю, сирѣчь, имѣющая образъ Его“ (Благов. л. 173). Христосъ приказалъ воздавать властямъ должное, а странники „печатью антихриста признають повиновеніе предержащей власти. Посему единственнымъ путемъ ко спасенію... почитаютъ... совершенное непризнаніе надъ собою царской и всякой земной власти“ („Исторія р. раскола“ Макарія, стр. 281). Если это ученіе не Христа, то чье же оно? Оно самыхъ древнихъ еретиковъ Іуды и Февды, которые тоже учили, что неужно признавать надъ собою царской власти, „не подобаетъ жрети о имени кесаревѣ“ (Благов. л. 173). Но быть можетъ Рукавицынъ найдетъ намъ и во свящ. писаніи основанія своего ученія. Я прошу его это сдѣлать, иначе общество странниковъ мы назовемъ христородцами.

Рукавицынъ. Хотя для бесѣды поставленъ вопросъ о повиновеніи властямъ, но Коноваловъ почему-то коснулся „корней“ нашего согласія. Это напрасно. Вѣдь и мы бы могли коснуться „корней“ цѣтовщины, да

это будетъ не къ дѣлу. Странничество по съ Евфиміа началось (см. „Ист. и обл. раскола“ проф. Ивановскаго, стр. 112). Въ книгѣ Ливанова „Раскольники и Острожники“ мы читаемъ: „ученіе (Евфиміа) было не новость, всѣ данныя, всѣ начала, изъ которыхъ выходилъ Евфимій, давно существовали въ общемъ ученіи раскола, какъ и самое бѣгство *de facto*—въ расколѣ было съ первыхъ дней его существованія (т. 4, стр. 101). Такъ что Евфимій привелъ только въ лучшей видъ то, что уже было, и былъ, такъ сказать, основателемъ странниковъ только въ Ярославской губ. Но это между прочимъ, подойдемъ ближе къ вопросу. Мы не послѣдователи Иуды и Февды. Изъ исторіи Евсевія Памфила (гл. 11, стр. 72) мы видимъ, что Февда выдавалъ себя за пророка. У него была чисто политическая подкладка, а у насъ религіозная. И я говорю, что такого ученія, чтобы не давать царямъ дани, у странниковъ нѣтъ. Государственные законы вредятъ ихъ вѣрѣ,—вотъ въ чемъ вся суть, мы не покоряемся власти не изъ политическихъ цѣлей, а чтобы соблюсти свою вѣру, мы воздали бы „кесарю кесарю“, если бы власть дала намъ *полную* свободу вѣроисповѣданія и не осквернила насъ. Что это такъ, въ доказательство приведемъ слѣдующее изъ благовѣстнаго Евангелія: тамъ говорится о статирѣ, который Христосъ, чтобы не соблазнить народъ, далъ за Себя и за Петра сборщикамъ. *Толкованіе.* Далъ, не соблазнимъ ихъ, даждь дань, не яко должно бо даю, но яко опѣхъ немощь исправляя. Научимся отсюда, яко не подобаетъ соблазнить кого, егда нѣсть намъ поврежденіе о вѣрѣ“ (Благов. л. 139). Значить, если это вѣрѣ вредитъ, то лучше не платить никакой дани. Златоустъ же говорить еще сильнѣе: „ты же егда услышиши *стдадите кесарю*, она глаголати его разумѣй точію, яже ничтоже благочестію повреждаетъ, яко аще, что таково будетъ, не къ тому кесарева, но діавола дани суть сицевая“ (Никона Черногорца, сл. 17, л. 134). Дань кесарю здѣсь называется данью діавола, когда власть гонитъ и искажаетъ благочестіе. Странники такъ и учатъ. Странникъ Осипъ Семеновъ въ 1855 году на окружномъ судѣ показывалъ: „св. отцы велѣли платить дань и Діоклетіану царю, если не будетъ стѣснятъ ихъ, иначе не признавать его власти, и я платилъ бы дань вѣшему Государю, если бы онъ не заирощалъ намъ исповѣдывать истинную вѣру“ (Раск. и Острожн. Ливанова т. 4, стр. 152). Но что же мы видимъ на дѣлѣ? Спаситель приказалъ: „шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари“... „не рече, вѣрнымъ проповѣдите, по всей твари, аще вѣренъ, аще ли ни“ („Благов. л. 104, гл. 16 отъ Марка). А государственные законы (чит. указы Петра I-го) повелѣ-

вають обратное. Старообрядцы — записывались въ расколъ, должны были дать подписку — не учить и не проповѣдывать, должны были платить двойной окладъ. Уклоненіе отъ двойного оклада воспрещено было безусловно. Въ случаѣ обнаруженія „потайныхъ“ ихъ велѣно было отсылать на ка-торгу и подѣ монастырскій начальъ. Такимъ образомъ явилось два закона. Христосъ говорилъ: „учи“, а Петръ: „не учи, иначе на галеры“. Мы послѣдовали завѣту Христа, а все остальные старообрядцы законамъ Петра, записались въ расколъ. Вотъ вы же оправдайтесь, можно ли, записавшись въ расколъ, оставаться правовѣрнымъ христіаниномъ.

Коноваловъ. Вас. Ив. много времени употребилъ на то, чтобы прочитать и протолковать 73 зач. отъ Матѳея, гдѣ говорится о статирѣ, а на то и не обратилъ вниманія, что здѣсь говорится о дани на храмъ, а не царю. Христосъ говоритъ, что на храмъ ему вѣтъ нужды платить дань. „Аще бо царіе земніи не взимають дани отъ сыновъ своихъ, но отъ чуждыхъ, како Царь Небесный отъ Мене, Сына Своего, возьметъ дидрахиу, сей бо, яко Богу, священникомъ въ церковь приносашеся“ (Благов. л. 138). Вотъ прочитать это Рукавицынъ почему-то не захотѣлъ. Вѣдь и Государь нашъ не возьметъ подати съ своего наследника. И все-таки, гдѣ бы и не слѣдовало, Христосъ заплатилъ дань, а вы почему-жъ не платите? Говоритъ Рукавицынъ: „стали бы платить, если бы дали свободу“. А кто же теперь говить насъ старообрядцевъ? Благодареніе Богу, свобода дарована. Но вотъ въ древности было другое, но и тогда христіане не поступали такъ незаконно, какъ поступаютъ странники въ настоящее время. Говоритъ Вас. Ив. „оправдайтесь, можно ли остаться христіаниномъ, покоряясь богопротивнымъ велѣніямъ власти“? Въ отвѣтъ читаемъ изъ Баронія (ч. I, 253 лѣто, 3 и 4 число). *Посла Декій — христіанъ мучити и т. д.* Вотъ каково время-то было. И многіе кланялись идоламъ, другіе отрекались отъ Христа, третьи откупились пенязьми, брали особыя свидѣтельства, какъ у насъ при Петрѣ I. Про этихъ говорится: „сіи въ вѣрѣ не погрѣшаху“, т. е., попрежнему оставались истинными христіанами. А у насъ развѣ кто принуждалъ и принуждаетъ отрекаться отъ имени Христова? Возьмемъ далѣе гонительныя времена аріанства, о которыхъ пишется у Баронія подѣ лѣтомъ 371-мъ. Аріанскіе владыки мучили правовѣрныхъ, запрещали имъ собираться и говорить о Христовомъ ученіи, а тѣ терпѣливо переносили это, не сопротивлялись. О томъ же читаемъ мы въ „Книгѣ о вѣрѣ“ — Отступницы яко же хотять, да обрѣтають отвѣтъ, но никако же обрѣцуть... Даже до крещенія Константина

Великаго поганіи цари и вельможи были и надъ христіанами неудобно носимыя мучительства творили. Единаче же ни І. Хр., ниже апостоли и по нихъ послѣдующіи св. епископи... *не считали съ себе ярми царскаго...*, иже терпѣливѣе гоненіе то ношаху, а къ сопротивленію или отступленію христіанъ не приводили.. Вонми же, православный читателю, и разсуждай, яко тѣмъ патріарси и папезеве большія вины имѣли до царей, обаче же не дерзашу отступати и изъ подданства не выбивалися“ (л. 190—191). Только Оевда да Іуда учили не покаряться власти, да современные странники, — послѣдователи ихъ. Снова ставлю вопросъ, какой св. отецъ писалъ, что нельзя повиноваться иновѣрному царю?

Рукавицынъ. Коноваловъ не коснулся предложеннаго мною вопроса. То вѣрно, что при Декіи было ужасное гоненіе на христіанъ, но вѣдь тѣ, кто отрицались имени Христова, тѣ и жестоко погрѣшали. Въ „бесѣдахъ же апостольскихъ“ на л. 1761 мы находимъ: проповѣди ради да будетъ брань“, т. е., если запрещаютъ проповѣдывать, то „сильніи да борются, немощніи же бѣгають“. Такъ мы и поступаемъ. „Отдадите всѣмъ должное“. Но когда? „Егда ничтоже вредяетъ проповѣди, егда ничто же снпаетъ благочестію“ (Бес. Ап. л. 1761). Въ этомъ же убѣждаетъ насъ и св. Ипполитъ. Онъ говоритъ: „вѣрующіи въ Бога не должны ни лицежбрити, ни бояться людей, облеченныхъ властью. Наоборотъ, если начальники принуждаютъ ихъ сдѣлать что-либо противное вѣрѣ, тогда имъ лучше умереть, чѣмъ исполнять приказанія начальниковъ... Вѣдь и апостоли, когда начальники и книжники препятствовали имъ проповѣдывать слово Божіе, не прекращали своей проповѣди... И Даніиль, когда ему препятствовали молиться, не подчинился приказанію царя, такимъ образомъ славы Божіей не поставилъ ниже славы человѣческой“ (т. I, стр. 102 и 101). Итакъ лучше умереть, чѣмъ исполнить противное вѣрѣ царское повелѣніе. Это и слѣдовало бы сдѣлать при Петрѣ I старообрядцамъ, чѣмъ записываться въ двойной окладъ и именоваться „раскольниками“. (См. „Исторію раскола“ Смирнова, стр. 173). Вѣдь, кто получилъ подобное имя и добровольно именуется не по имени Христа, а по имени человѣка, тотъ отступникъ, какъ это видно изъ 2 ч. соч. Епифанія Кипрск. стр. 241—242. Старообрядцы же хуже даже древнихъ мапхеевъ, валентіанъ и проч., потому что тѣ получили имя все-таки отъ человѣка, а они—отъ вещи, отъ „стараго обряда“, да еще „раскольниками“ называли себя. Вотъ и видно теперь, гдѣ сивагога то антихриста (Бл. Іеронимъ, ч. 4, стр. 92). Она у всѣхъ, кромѣ насъ.

Коноваловъ. Вас. Ив. говоритъ, что если кто не именуется по имени Христа, то ужъ тотъ и не христiанинъ, но это не вѣрно. Изъ житiя Мелетiя Антиохiйскаго (Ч.-Минеи, 12 февраля) видно, что православныхъ христiанъ въ Антиохiи въ отличiе отъ арианъ называли Евстафiанами, по Евстафiю — поборнику православія. Да и Вас. Ив. не христiаниномъ именуютъ, а странникомъ. Такъ что же, изъ-за этого только одного еретикъ онъ? Еретикъ-то еретикъ, да изъ-за другого. Въ прологѣ 5 дек., л. 26 об. приводится сказанiе объ одномъ старцѣ, который не дѣлалъ различiя между православными и еретиками. Когда явился къ нему ангелъ и спросилъ, — како хощеша да ты погребутъ, египетски ли, или арменски, или еретически, или іерусалимски? Онъ же размысли .. глагола, яко іерусалимлянинъ хошу быти. И глагола ему ангелъ, „добрѣ свободилъ еси душу свою отъ муки“. Вотъ старецъ назвалъ себя даже по имени города и все-таки спасся. Я много бы могъ привести подобныхъ примѣровъ, да вопросъ-то у насъ о повинненiи властямъ, а не объ этомъ. Да и развѣ кто спорить противъ того, что въ вѣрѣ нужно повиноваться Богу, а не чловѣкамъ, но вѣра-то христiанская и требуетъ дань давать власти. Какой св. отецъ запретилъ это? Нѣтъ, всѣ покаралнсь, потому что этому учили Христосъ и апостолы. Привели намъ примѣръ про Даниила, но Даниилъ служилъ Навуходносору и Богу угождалъ. Лучше умереть, говорятъ намъ, а не повиноваться власти. Что же не умираютъ странники? Зачѣмъ же они попрятались въ подполье и по разнымъ пустынямъ? Развѣ это не лицемерiе? А Исполитъ говоритъ: „вѣрующіе въ Бога не должны лицемерить“. Даниилъ и три отрока не послушались Навуходносора въ томъ, что онъ требовалъ поклоняться ему, какъ Богу, на самомъ же дѣлѣ евреи молились за него, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ кн. пр. Варуха: „сотворите жертву... и молитесь за житiе Навуходносора царя и Валтасара—сына его, да будутъ двіе ихъ яко дни небеснiя, на земли“ (1 гл., ст. 11). А вы что же? Такъ ли поступаете? Нѣтъ, вы — какъ трутни. За васъ другіе въ Россіи трудятся, платятъ подати, отбываютъ воинскую повинность, а вы пользуетесь трудами другихъ, да еще лицемерите, „гонять насъ“, — говорите. Да кому вы нужны? Дѣлайте, что хотите, только исполняйте царскіе законы, иначе вы — „Иуда и Февда“.

Рукавицынъ. 250 лѣтъ старообрядцы назывались раскольниками и такое имя „отлучило ихъ отъ Бога и прилучило діаволу“, хотя бы они и не хотѣли этого, хотя бы въ сердцѣ и душѣ хотѣли остаться христiанами. Святые весьма осуждаютъ это. Анастасiя Персянина князь Марзабанъ про-

силъ: „рцы слово, яко отвергаешися Христа, и абіе отнущу тя: кая бо тебѣ отсюду тщета будетъ, егда усты токмо изречеши отверженіе, а сердце твое, устомъ не согласуя, вѣрити будетъ своему Богу. Отвѣща мученикъ... ни явѣ, ни тай, ниже во снѣ, ниже кто-либо когда возможетъ мя къ сему чѣмъ либо принудити“ (Ч.-Миней, 22 января).— Намъ привели примѣръ изъ житія Мелетія, но тамъ православныхъ другіе называли „евстафіанами“, а не сами они; такъ и сказано: „нарицаеміи, а не нарицахуся“. Мало ли кто какъ кого назоветъ, самъ то ты не отрекайся имени Христа. Вотъ и насъ называютъ странниками, бѣгунами и пр., мы же всегда именуемъ себя православными христіанами и никакихъ подписокъ не давали, а старообрядцы записывались въ расколъ, раскольниками именовались и дали подписку „не учить и не крестить“, т. е., не распространять свою вѣру. За это ихъ жестоко осуждаетъ Феодоръ Студитъ. При немъ были игумены, которые во времена иконоборчества не только молчали (т. е., не исповѣдывали открыто православное ученіе), „но еще дали собственноручную подписку, что они не будутъ ни сходиться между собою, ни учить“. Св. отецъ говоритъ, что такое дѣло есть „измѣна истинѣ и отреченіе отъ предствоятельства и погубленіе подчиненныхъ и равностепенныхъ... Ибо, если молчаніе есть отчасти согласіе, то утвержденіе этого согласія поднисью предъ цѣлою церковью какъ позорно? (т. 2, стр. 6—7). Вотъ видите, буда вы зашли съ своимъ подчиненіемъ власти,—къ измѣнѣ истинѣ. А насъ снова корятъ Іудой и Февдой. Мы уже показали, какое у насъ различіе. Тѣ проповѣдывали безначаліе, которое сильнѣе всѣхъ золъ, мы же не дѣлаемъ только того, что противно нашей вѣрѣ. Мы слѣдуемъ св. Симеону Персидскому. Въ житіи его повѣствуется (Ч.-Миней, 17 апр.), что онъ „приведенъ бывъ предъ царя не точію не устршися того ярости, но ниже поклонися ему“. Онъ говорилъ царю: „не подобаетъ мнѣ кланятися тебѣ, врагу сущу моего Бога“, потому что его принуждали поклоняться идоламъ. Изъ житія Меодія и Константина (Ч.-Миней, 11 мая) также видно, что христіане ихъ времени не платили дани Измаилитскимъ царямъ, какъ невѣрнымъ. И „Апостоль Толковый“ говоритъ: „не воспріяти вражды развѣ проповѣди ради“ (800 л.). Изъ „Большого Соборника“ (л. 375) также видно, что когда власть вредитъ вѣрѣ, то нельзя покоряться ей. Это же свидѣтельствуется и Іосифъ Волоцкій. Приведя Божескія повелѣнія о повиновеніи власти, онъ говоритъ: „подобаетъ тѣмъ служить тѣлеснѣ, а не душевнѣ... Аще ли же есть царь, надъ челоуѣки царствуя, надъ собою же имать царствующа скверныя страсти: сребролюбіе же и гнѣвъ, лукавство

и неправду... злѣйши же всѣхъ: невѣріе и хулу, — таковой царь — не Божій слуга, но діавола и не царь, но мучитель... И ты убо такового царя да не послушаеши, на нечестіе и лукавство приводяща тя“ (Слово 7, стр. 323). А старообрядцы развѣ такъ поступили при Петрѣ I? (Снова читаетъ указы Петра I и выдержки изъ кн. Синайскаго о томъ, какъ раскольники записывались въ двойной окладъ, какія они давали подписки и т. под.).

Коноваловъ. Если старообрядцы сдѣлали худое при Петрѣ I, то мы то при чемъ тутъ? Старообрядцевъ, видите ли, называли „раскольниками“. Ну такъ что же изъ этого слѣдуетъ? Вольно же было Петру I, какъ угодно называть ихъ, да сами-то они считали себя за христіанъ православныхъ. Намъ говорятъ, что примѣръ изъ житія Мелетія не подходитъ, потому что тамъ прав. христіане не *сами* назывались „евстафіанами, а ихъ называли („наривцаеміи“). Но вѣдь я кромѣ того читалъ про старца, который *самъ* назвалъ себя „іерусалимляниномъ“ и спасся. Приведу, кромѣ того, примѣръ изъ Ч.-Миней за 30 января. Тамъ опять прав. христіане *сами себя* называли „василіанами, григоріанами, іоаннитами“ и чрезъ это отъ вѣры не отступили. А что не нужно слушаться власти, когда принуждаетъ она отречься отъ Христа и поклониться идоламъ, то вѣдь я уже говорилъ, что въ этомъ мы согласны. Такъ и дѣлалъ св. Сумеонъ Персидскій, который раньше поклонялся царю. Что касается житія Меѳодія и Константина, то здѣсь Руквицынъ не понялъ мысли. Здѣсь говорится, что Меѳодій и Константинъ не заплатили дани агарянамъ, потому что уже платили ее своему законному греческому государю. А странники никакихъ податей не платятъ не только японскому, а и своему русскому царю. Ссылка на Іосифа Волоцкаго также не подходитъ. Онъ говоритъ: „подобаетъ, т. е., нужно служишь царямъ тѣлеснѣ“, а вы то почему „тѣлеснѣ“ не служите, почему не отбываете воинскую повинность? Все у васъ Петръ I, да Петръ I, но развѣ онъ принуждалъ отрицаться отъ Христа и поклоняться идоламъ, развѣ и потомъ кто-нибудь принуждалъ дѣлать это? Петръ и другіе государи — новообрядцы, но христіане. Ни одинъ святой „ярма царскаго“ не снималъ съ себя, потому что такъ училъ Христосъ, „ничто же васъ удерживаетъ къ благочестію, говорится въ Благов., еже даяти кесареви, можете бо и кесареви даяти урокъ и Божія Богови даяти“ (Марка зач. 54, 72 л. об.). Выходитъ, —какой бы ни былъ нечестивецъ, но если онъ не принуждаетъ отрекаться отъ Бога, —ты ему служи вѣрой и правдой, а не бѣгай, не странствуй. Время мое кончилось, (собесѣдники должны были говорить не болѣе 20 минутъ каждый), дайте же

прямой отвѣтъ на мой вопросъ о повиновеніи власти, а не уклоняйтесь въ сторону, не говорите про записъ, которую сдѣлали старообрядцы при Петрѣ I. Бесѣда вѣдь не объ этомъ.

Рукавицынъ. Я все время отвѣчалъ на предложенный вопросъ. Петръ именно принуждалъ отрекаться имени Христова, хотя не прямо, но чрезъ принятіе имени „раскольника“. Такъ что же? По вашему повиноваться? Но это было бы поврежденіе вѣры. И слава Богу, „останки благочестія“ не всѣ развратились. Синайскій пишетъ: „слѣдствіемъ указа 1716 г. было бѣгство раскольниковъ въ разныя стороны, въ Хибста, гдѣ можно было укрыться; кто могъ, тотъ бѣжалъ“ (Отношеніе власти къ р. старообрядства“, стр. 256). П. И. Мельниковъ (стр. 409) повѣствуетъ, что такихъ бѣгствующихъ было около 2 милліоновъ. Вотъ что нужно было бы сдѣлать вашимъ предкамъ, а не ругать бѣгуновъ, которыхъ Ефремъ Сиринъ ублажаетъ, говоря отъ имени Христа: „прійдите, обитавшіе въ пустыняхъ и въ пропастяхъ земныхъ, въ горахъ и въ вертецахъ, теперь обитайте съ ангелами на небесахъ“, а вамъ онъ говоритъ: „ненавидѣтые, вы не слушали Моихъ пречистыхъ Евангелій и блаж. учениковъ, и Я не услышу васъ“ (т. 6, стр. 269). Почему „не услышу“? Потому что вы назвались не тѣмъ новымъ именемъ, которое будетъ благословляться о Господѣ, а именемъ новымъ—не христіанскимъ (см. Іерон. блаж. т. 9, стр. 147, 207 и Григорія Богослова, т. 3, стр. 228). И за это отъ Господа вы прокляты. Оправдайтесь теперь. Христосъ говоритъ: „аще кто отвержется Ми предъ челоуѣки, отвергуся его и Азь предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ“. (Снова идутъ повторенія прежнихъ доводовъ). А (201) что

Коноваловъ. Я не буду оправдываться, потому что мнѣ не въ чемъ, а буду обличать. Ты все время говоришь про то, что было при Петрѣ I-мъ, но васъ-то тогда не было, Евфимій вашъ жилъ послѣ, когда старообрядцамъ дана была свобода. Свобода была при Александрѣ III, свободно живутъ всѣ и теперь; почему же теперь-то вы не исполняете гражданскихъ законовъ? Намъ читали про похвалу бѣгствующимъ изъ Ефрема Сирина, но тамъ, на стр. 270, сказано, кого именно Христосъ „не услышитъ“—тѣхъ, кто „соглашается на еретическія хулы“. „Которые осквернили себя ересью, тѣ услышатъ: да возьмется нечестивый, да не видитъ славы Господни“. Это вамъ говорится, потому что вы осквернили себя ересью Іуды и Февды. Вотъ кто ваши начальники. Въ 70 зач. отъ Луки говорится про убитыхъ Пилатомъ галилеянахъ, кровь которыхъ онъ смѣшалъ съ кровью жертвенной. Въ толкованіи Теоф. Болгарск. эти галилеяне выстав-

ляются послѣдователями Іуды, который училъ: „ни единому челоѣку усты приносить и рещи: господине, и никого же почтити, ни самого того *царюющаго*... и мнози ихъ злѣ живяху и учаху, яко ни повелѣнныхъ Моисеемъ жертвъ приносить... о кесарѣ“. Считалъ ли Христосъ ихъ невинно пострадавшими? „Тѣмъ же Спасъ грѣшнымъ быти имъ не отмечается, таковая рече надобно пострадати имъ, яко грѣшнѣйшимъ прочихъ не пострадавшихъ“ (Благов., Лук. 70 зач. 238—239 л.). Не будетъ грѣха, если и васъ будутъ гнать за противленіе власти. „Горше постраждете“, — говоритъ Христосъ. Христосъ, какъ мы показали, училъ покаряться власти. Христосъ есть „дверь овцамъ“, а въ Евангеліи (Іоан. гл. 10) сказано: „не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, той тать есть и разбойникъ“. Теоф. Болгарск., толкуя эти слова, говоритъ: „се же глаголетъ о Ѳевдѣ и Іудѣ и подобныхъ имъ“... „Тать убо, иже не по Писаньи входяй во дворъ овчій, но... ивъ себѣ просѣкая путь необыченъ, яко же Ѳевда и Іуда, иже прежде Хр. прельстивша люди, погубиета же и развратиета, яковъ же будетъ и антихристъ“ („Благов.“: Іоан. зач. 35, 165 л.). Вотъ поздравляю васъ и съ антихристомъ, вотъ чье тѣло вы!... (*Среди слушателей смѣхъ и шумъ*). Не слушаютъ странники и нашихъ предковъ, напр., протопопа Аввакума. Его спрашивали, какъ быть тѣмъ „старолюбцамъ“, коимъ суждено до смерти оставаться на царской службѣ; погибшіе это люди, или нѣтъ? „Служивые тѣ, отвѣчалъ Аввакумъ, съ какою совѣстью на службѣ той умирають, съ тою и судятся. Доброе творить и на службѣ можно“ (Смирнова, „Внутренніе вопросы въ расколѣ“, стр. 102). А вы учите, что идти въ солдаты — великій грѣхъ. Аввакумъ говорилъ: „а за царей Бога молимъ... глаголюще, о царѣхъ нашихъ и великихъ князѣхъ Иванѣ и Петрѣ... Господу помолимся“ (тамъ же, стр. 106). А вы Петра Великаго только поносите и говорите, что за царей молиться грѣшно. Вотъ какіе вы беззаконники и я удивляюсь, какъ еще правительство терпитъ васъ — Итакъ, я доказалъ, какаа это богомерзкая вѣра — странничество. Бойтесь странниковъ, какъ огня, потому что „противляяся власти, Богу противляется“.

Рукавицынъ. Положеніе галилеявъ, которыхъ убилъ Пилать, и наше — совершенно разное. У Іуды были политическія цѣли. Онъ говорилъ: „никакой намъ власти не надо — мы народъ свободный“. Мы же готовы подчиниться власти, если бы она не нарушала вѣру нашу. Значитъ, мы не безъ причины не повинuemся. Коноваловъ удивляется, какъ терпитъ насъ правительство! Что-жъ, мы готовы умереть за свою вѣру, если Господь

сподобить. Но проф. Ивановскій говоритъ про странниковъ, что эти люди не вредны государству, у нихъ цѣль одна: сохранить лишь свою дорогую для нихъ вѣру. Привели намъ ученіе Аввакума, но вѣдь тогда жестокихъ Петровскихъ законовъ не было. Аввакумъ не принялъ на себя имя „раскольника“, какъ при Петрѣ всѣ старообрядцы. Тогда еще не давали подписку: „не учить и не крестить“, т. е. не исполнять Христовъ законъ; потому Аввакумъ такъ и говорилъ. Импер. Левъ Армянинъ — иконоборецъ, когда гналъ православныхъ, также отбиралъ у нихъ подписку въ нераспространеніи православія (см. Баронія ч. 2, лѣто 814). Многіе подчинились, и вотъ что по этому поводу говоритъ Θεодоръ Студитъ въ письмѣ къ игумену Евстратію: „я скорбѣлъ, услышавъ о твоей лицемѣрной подпискѣ... Не говори мнѣ, что такимъ образомъ были сохранены собственныя церкви. Этимъ оправдываютъ себя всѣ уловленные. Все это не могло быть спасено иначе, какъ измѣною истинной вѣрности“. Итакъ, кто далъ подписку, тотъ измѣнилъ истинной вѣрѣ. Что же нужно было дѣлать? Θεодоръ Студ. отвѣчаетъ: „одни умираютъ, другіе отправляются въ ссылку иныя подвергаются бичеванію, иныя заключаются въ темницу; горы, пустыни, скалы и пещеры наполнены блаженно гонимыми“ (т. 2, письмо 106, стр. 267). Вотъ что и нужно было бы сдѣлать старообрядцамъ, а не совлекать съ себя имя христіанское черезъ запись въ *расколъ*, да не *корутъ насъ* Иудой и Обвдой.

Бесѣду кончилъ Коноваловъ краткою рѣчью, въ которой повторилъ всѣ свои доводы противъ странниковъ. Бесѣда продолжалась 5 часовъ при громадномъ стеченіи слушателей.

Свящ. *Василій Морозовъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ предстоящему Церковному Собору.—Американское студенчество, какъ примѣръ нашему.

Къ предстоящему Церковному Собору. По всему видно, что время Собора близится. Высочайше утвержденными 25 апрѣля положеніями опредѣленъ уже и составъ Собора: епископы съ голосомъ рѣшающимъ, міряне, бѣлое духовенство и представители отъ ученыхъ корпорацій, всѣ съ голосомъ, который безъ большой погрѣшности можно назвать совѣщательнымъ.

Не трудно предвидѣть, что бѣлое духовенство и міряне займутъ на Соборѣ второстепенное мѣсто и ихъ участіе на Соборѣ можетъ много потерять въ своемъ значеніи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни опредѣлился порядокъ занятій на Соборѣ, по каждому поднятому вопросу голосъ рядового бѣлаго духовенства и мірянъ несомнѣнно будетъ заглушенъ болѣе сильнымъ и въ смыслѣ ораторскаго искусства, и со стороны лучшей научной подготовки, умѣнья разобратся въ литературѣ вопроса—голосомъ высшей іерархіи и особенно представителей отъ ученыхъ обществъ.

Намъ думается даже больше: и самая программа соборныхъ дѣланій, принятіе вопроса къ обсужденію или снятіе его съ очереди будетъ мало зависѣть отъ бѣлаго духовенства и мірянъ. И представителямъ духовенства останется незавидное право выступать иногда по тому или другому уже поднятому вопросу съ своимъ собственнымъ мнѣніемъ и сойти съ кафедры съ горькимъ сознаніемъ того, что вызваннаго его рѣчью звуковыя волны уже улетѣли въ безконечное пространство, не оставивъ по себѣ никакого слѣда.

Намъ представляется единственный возможный выходъ изъ этого положенія: пусть каждый избранникъ духовенства явится на Соборъ съ скромнымъ званіемъ уполномоченнаго отъ духовенства своей епархіи, и въ каждомъ поднятомъ вопросѣ пусть онъ говоритъ: „пославшее меня духовенство. Н епархіи смотритъ на вопросъ такъ-то.... уполномочило меня высказать предъ Соборомъ то-то... поручило мнѣ поднять на Соборѣ вопросъ о томъ-то“... Только при этомъ условіи, когда уполномоченный явится на Соборъ съ готовой данной ему программой въ видѣ вопросовъ, положеній, если хотите, жалобъ на нестроенія, на все, что требуетъ пересмотра и измѣненія,—положеній непременно писанныхъ и подписанныхъ по порученію духовенства всѣми или большинствомъ уполномоченныхъ, только тогда Соборъ отнесется къ заявленію уполномоченнаго съ полнымъ вниманіемъ на такое заявленіе, какъ представленное формально отъ значительной группы духовенства, неизбежно выскажется по существу.

Эти соображенія налагаютъ на насъ бѣлое духовенство епархіи серьезную обязанность; присмотрѣться къ внутренней жизни церкви, безъ утайки обнажить развѣдающія ее язвы и по силѣ указать способы враченія. Вѣдь, мы стоимъ ближе всѣхъ къ дѣлу церкви—православному русскому народу, мы лучше знаемъ, видимъ народную душу. И поэтому, безъ спора уступая высшей церковной іерархіи и ученымъ корпораціямъ въ рѣшеніи теоретическихъ богословскихъ вопросовъ, въ вопросахъ повседневной церковно-практической жизни мы должны выступить впередъ; въ этой области ученые,

ничуть не унижая себя, должны прислушаться къ нашему голосу. Главнымъ образомъ мы на своихъ плечахъ выносимъ все тяготы и неудобства сложившихся въ высшей степени ненормальныхъ отношеній между пастырями и паствою, мы одни съ ужасомъ видимъ, какъ все шире и глубже отдѣляются съ одной стороны высшая церковная власть отъ духовенства и съ другой—это послѣднее—отъ мірянъ. Кто же все это скажетъ Собору, если не бѣлое духовенство?

Мы твердо увѣрены, что Редакція „Епар. Вѣд.“ широко откроетъ свои двери всеѣмъ, желающимъ поработать надъ этими, давно назрѣвшими вопросами. Необходимо, чтобы ко времени выборовъ духовенство епархіи пришло къ опредѣленнымъ взглядамъ и приготовило своему уполномоченному хорошую и точную программу того, что онъ долженъ сказать Собору и чего просить. Принципы, порядокъ, установившіеся обычаи церковно-приходской жизни, за давностію воспріятые силу закона, вотъ на чемъ надо духовенству остановить все свое вниманіе, въ этихъ сторонахъ надо просить, чтобы Соборъ произвелъ основательный коренной пересмотръ.

Пастыри, собратья о Христв! Поспѣшите принести каждый посильную лепту на святое дѣло устроенія церкви Христовой въ нашемъ измученномъ отечествѣ. Время не ждетъ; каждый часъ дорогъ, а намъ о многомъ—многомъ надо сговориться, намѣтить путь, а потомъ дружно стучать, стучать и стучать по слову Господню, настойчиво стучать, пока не отвѣчатъ.

Все сказанное здѣсь въ обращеніи къ бѣлому духовенству въ одинаковой мѣрѣ приложимо и къ мірянамъ—представителямъ на Соборѣ. („Влад. Епар. Вѣд.“ № 23).

Американское студенчество, какъ примѣръ нашему. Демократическая американская университетская молодежь гораздо больше уважаетъ свободу, чѣмъ наша, и потому высоко почитаетъ ту строгую дисциплину, которая тамъ господствуетъ въ университетахъ.

Выборъ факультета студентомъ долженъ быть одобренъ деканомъ факультета, а лѣнливыхъ студентовъ тамъ быстро увольняютъ.

Ко всему, что касается доброй нравственности и почтительнаго отношенія студентовъ къ коллегіи профессоровъ, университетъ неумолимо строгъ. Прежде всего отъ поступающаго студента требуется свидѣтельство въ доброй нравственности, выданное директоромъ той школы, гдѣ онъ окончилъ курсъ. Университетъ торжественно заявляетъ о своихъ требованіяхъ относительно дисциплины и нравственности студентовъ.

Затѣмъ университетъ черезъ своихъ „прокторовъ“ слѣдитъ за нравственностью студентовъ, благодаря чему проявленіе такихъ національных пороковъ англосаксонской расы, какъ азартная игра и пьянство случаются очень рѣдко и наказуются исключеніемъ изъ университета. Тотъ фактъ, что американскіе студенты, несмотря на свой мужественный видъ, очень долго сохраняютъ цѣломудріе, не подлежитъ сомнѣнію. Къ этому надо прибавить вліяніе христіанства и той живой религіозности, которая такъ присуща, не въ примѣръ нашей молодежи, американскому студенчеству. Въ самомъ дѣлѣ, студенты американскихъ университетовъ ежедневно присутствуютъ на молитвѣ въ университетской капеллѣ, а по воскресеньямъ на одной и даже двухъ службахъ въ приходскихъ церквахъ и въ капеллахъ.

Среди американскаго студенчества процвѣтаетъ, напр., огромное общество, или „союзъ молодыхъ людей-христіанъ“. Еще въ 1892 году эта ассоціація насчитывала свыше 175.000 членовъ. Во главѣ ея стоятъ американскіе священники, имѣющіе, въ противоположность нашему духовенству, огромное вліяніе на студенчество.

И дѣйствительно, нигдѣ въ цивилизованномъ мірѣ студенчество такъ не религіозно, какъ въ Америкѣ, этой странѣ свободы, науки и культурнаго прогресса, какъ ее именуютъ наши интеллигенты.

Вышеуказанный союзъ молодежи имѣетъ своею цѣлью „содѣйствовать росту благочестія и христіански-товарищескихъ узъ между членами, вести энергичную пропаганду въ духѣ христіанства, готовить студенчество къ христіанской службѣ и побуждать ихъ къ тому, чтобы они посвятили жизнь Іисусу Христу“. . . Вотъ что буквально написано на знамени „союза молодыхъ людей-христіанъ“!..

Громадные средства общества даютъ ему возможность имѣть множество великолѣпныхъ собственныхъ домовъ, гдѣ за умѣренную плату студентъ можетъ поселиться, пользуясь всѣми удобствами: библіотекой, залой для приѣма гостей, читальней, гдѣ получаютъ всѣ извѣстные журналы и газеты, гимнастическою залой, ваннами, прекраснымъ рестораномъ.

Среди американскаго студенчества наряду съ глубокою религіозностью процвѣтаетъ неподдѣльная любовь къ профессорской коллегіи и то уваженіе, которыя среди русскихъ студентовъ въ наши злобные дни составляютъ пріятное исключеніе.

Что касается силы воли и высокой работоспособности американскаго студенчества, то по этимъ качествамъ оно несравненно выше стоитъ нашего

студенчества, потерявшаго уваженіе къ свободѣ и всякую любовь къ наукѣ ради дѣтскаго политиканства.

И вотъ при сравненіи всѣхъ этихъ добрыхъ качествъ американскаго студенчества съ нашимъ студенчествомъ какъ-то невольно чувствуешь сердечную боль за нашу молодежь!

Неужели же ей суждено еще долго гнать науку на задворки, занимаясь чуждымъ ей политиканствомъ и утопическимъ марксизмомъ?!

Вѣдь еще не оскудѣлъ же русскій человѣкъ съ его прекрасною душой, съ его идеальными, возвышенными стремленіями, съ его религіозностью!

Вѣдь это же изъ иѣдръ Русскаго народа выросли такіе колоссы и учителя жизни, какъ Ломоносовъ, Пушкинъ, Достоевскій, Пироговъ, Владиміръ Соловьевъ и люди такой высокой святости, какъ Тиховъ Задонскій, Серафимъ Саровскій и т. д.

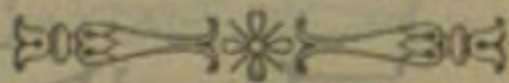
И среди этой всеобщей русской дезорганизаціи, среди всей нашей доморощенной обломовщины, среди этого моря разнузданности и слабОВОліи должны же появиться новые люди, крѣпкіе волей и умомъ!..

Не даромъ же намъ исторія оставила множество чудныхъ образцовъ и величайшей силы воли, и силы ума, и силы глубокаго религіознаго чувства среди всѣхъ нашихъ сословій.

Да, русской душѣ нуженъ только умѣлый толчекъ, могущій направить всю ея энергію въ то русло высшаго порядка жизни и благородныхъ идеальныхъ стремленій, къ которымъ тяготеетъ уже по своей могучей натурѣ русская душа, не меньше американской!..

И этотъ толчекъ долженъ быть данъ какъ можно скорѣе, дабы власть тьмы, въ которой въ настоящее время принуждены блуждать даже лучшіе люди, разсѣялась и перспектива бодрой, стройной и гармоничной работы на пользу родины молодыхъ строителей здоровой жизни, наконецъ, озарилась яркимъ свѣтомъ мира и любви... (М. В.).

Редакторъ К. Любимовъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„Лучшіе во всей Россіи, лучшіе въ мірѣ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,

существующаго съ 1758 года.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе, по желанію заказчиковъ,
могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказа.

РУЧАТЕЛЬСТВО

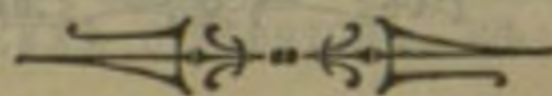
за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста — по желѣзн. дор. — по удешевлен-
ному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 вереть.

Имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Че-
лябинскъ, представителю завода Ксенофонту Андреевичу Соколову“.

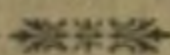


Торговый Домъ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА.

Г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вънская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

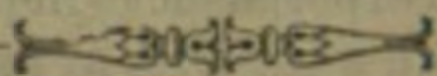
ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовые священническія облаченія.

ВЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНИЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 года.



ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ экссудативныхъ припуханіяхъ, при желудочко-кишечныхъ, почечныхъ, мочецоловыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе в леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КАРТА ПЕРМСКОЙ ЕПАРХІИ.

На карту нанесены все рѣки, озера, горы, города, заводы, монастыри, села и деревни, съ подраздѣленіемъ на благочинія. На картѣ указаны мѣстности съ инородческимъ населеніемъ — пермяцкимъ (125,000), восточнымъ и черемисскимъ. На картѣ упомянуты станціи вновь строящейся (Пермь — Кунгуръ Екатеринбургъ) желѣзной дороги.

Цѣна карты 30 коп.

Продается въ магазинахъ г. Перми — г-жи Петровской и Г. И. Харитонова; въ Кунгурѣ — г. Лапунова и г. Красноуфимскѣ — г. Суслова.