

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Высшійшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Леонтію, Архіепископу
Холмскому и Варшавскому,

Отъ 5 Февраля сего 1883 года. О возможно большемъ
обезпеченіи суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь
и убытковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 ноября 1882 г. за № 13808, о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Приказали: Со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ, Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣдомства непременно были приобретаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ Государственный Банкъ или мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для прира-

щенія процентами въ частныя банки и притомъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлю возможно большаго обезпеченія на будущее время таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учреждений, не подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенныя банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія) немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ)—по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всемъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на ими тѣхъ учрежденийъ духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ онѣ приобретены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учреждений, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи

этихъ правилъ, доносили бы Епархіальному Начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ такомъ несоблюденіи правилъ подвергать надлежащей отвѣтственности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

— Высочайшая благодарность консисторіи и духовенству Холмско-Варшавской Епархіи. — Россійское Общество Краснаго креста отношеніемъ отъ 31 января т. г., увѣдомивъ Холмско-Варшавскую Духовную Консисторію о полученіи высланныхъ ею въ Главное Управление Общества 228 р. кружечнаго сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщило Консисторіи, что, по докладѣ о полученіи означеннаго сбора Государынѣ Императрицѣ, Ея Величество изволила повелѣть благодарить Консисторію и духовенство Холмско-Варшавской Епархіи за ихъ участіе и заботливость о средствахъ Общества Краснаго Креста.

— Пожертвованіе въ Ломжинскую Таможенную церковь. — По донесенію благочиннаго Сувалскаго округа, московскіе кушцы, по именамъ неизвѣстные, при посредствѣ бывшаго начальника Вержболовскаго Таможеннаго Округа Николая Григорьевича Діаконова, въ минувшемъ 1882 году пожертвовали въ Ломжинскую Таможенную церковь паникадо изъ фабрики Фрагета цѣною въ 250 р.

— Перемѣщеніе священнослужителя. — По сношенію Учрежденнаго Собора Свято-Троицкой Сергіевой Лавры съ Холмско-Варшавскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, Яблонинскаго монастыря іеромонахъ *Венедиктъ* 31 января т. г. перемѣщенъ въ состоящій въ вѣдѣніи названной Лавры Спасо-Виданскій монастырь.

— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты Ломжинской Свято-Троицкой церкви. — Архiepастрeкoю Его Высокoпрoсвѣщенствa рeзoлюціeю 19 минувшаго Февраля на протоколѣ Консисторіи утвержденъ въ должности старосты Ломжинской Свято-Троицкой церкви на первое трехлѣтіе товарищъ предсѣдателя Ломжинскаго Окружнаго Суда Николай Павловичъ *Вергоць*.

— Утвержденіе въ должности старосты Варшавской Подвальной церкви. — Избранный прихожанами Варшавской Подвальной Свято-Троицкой церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты учитель Варшавской I Женской гимназіи Владиміръ Яковлевичъ *Кригакинъ* рeзoлюціeю Прeосвѣщеннаго Модеста Епископа Люблинскаго 18 минувшаго февраля утвержденъ въ означенной должности.

— Освященіе церквей. — По распоряженію Прeосвѣщеннаго Модеста Епископа Люблинскаго, въ 19-й день декабра прошлаго 1882 года освящена обновленная церковь въ с. Камень I холмскаго округа протоіереемъ холмскаго кафедральнаго собора Іoанномъ Гошовскимъ въ сослуженіи двухъ священниковъ. На богослуженіи присутствовало до 250 мѣстныхъ прихожанъ. Приличное торжеству слово сказано священникомъ Іoанномъ Погорецкимъ.

Въ 27-й день декабра прошлаго 1882 года, по распоряженію Прeосвѣщеннаго Модеста, благочиннымъ I Грубешовскаго округа въ сослуженіи шести священниковъ освящена

новопостроенная церковь въ с. Шеховицахъ. При этомъ торжествѣ произнесены три поученія: одно по освященіи церкви мѣстнымъ настоятелемъ священникомъ Николаемъ Глинскимъ, другое во время причастна священникомъ Петромъ Григоровичемъ и третье послѣ заамвонной молитвы благочиннымъ священникомъ Петромъ Васенко. По литургіи былъ крестный ходъ вокругъ церкви съ чтеніемъ святыхъ евангелій. Изъ п. Крылова, с. Малкова и с. Модрина прибыль народъ съ крестными ходами. Всего народа собралось около двухъ тысячъ.

— Отчетъ въ суммахъ, поступившихъ въ Холмское Духовное Правленіе въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Холмско Варшавской Епархіи за 1882 годъ.

Приходъ.

Отъ 1881 года оставалось:	182 р. 82½ к.
Къ тому въ 1882 году поступило:	
Отъ благочиннаго холмскаго кафедральнаго собора пожертвованныхъ по подписанному листу	23 „ 48 „
Отъ благочиннаго 2-го Холмскаго Округа, по 4-мъ рапортамъ, пожертвованныхъ 52 руб. 43 коп. и штрафныхъ взысканныхъ съ двухъ псаломщиковъ 10 р.	62 „ 43 „
Отъ благочиннаго Люблинскаго Округа пожертвованныхъ причтомъ Красноставской церкви	1 „ 50 „
Отъ благочиннаго Вѣлгорайскаго Округа, по двумъ рапортамъ, пожертвованныхъ 44 руб. 45 коп. и штрафныхъ взысканныхъ съ священника Іакова Крипякевича 50 р.	94 „ 45 „
Отъ благочиннаго 1 Грубешовскаго округа, по тремъ рапортамъ, пожертвованныхъ 47 руб. 96½ коп. и штрафныхъ взысканныхъ со священника Іосифа Бащинскаго 15 руб.	62 „ 96½ „
Отъ благочиннаго 2-го Грубешовскаго округа пожертвованныхъ	21 „ 93 „
Отъ благочиннаго 1 томашовскаго округа, по двумъ рапортамъ, пожертвованныхъ 57 „ 66 „	
Отъ благочиннаго 2-го Томашовскаго округа, по тремъ рапортамъ пожертвованныхъ 16 руб. и штрафныхъ взысканныхъ съ псаломщиковъ Николая Козловскаго 10 руб. и Луки Романовича 15 руб.	41 „ — „
Отъ благочиннаго Замостескаго округа назначенныхъ въ пособіе б. псаломщику Стефану Радикѣ и возвращенныхъ за его смертію	34 „ 75 „
Отъ благочиннаго I Бѣльскаго округа пожертвованныхъ	19 „ 13 „
Отъ благочиннаго 2-го Бѣльскаго округа пожертвованныхъ	23 „ — „
Отъ благочиннаго Сѣдлецкаго округа пожертвованныхъ	15 „ 90 „
Отъ благочиннаго Радинскаго Округа, по двумъ рапортамъ, пожертвованныхъ 33 руб. 50 коп. и штрафныхъ взысканныхъ съ псаломщика Θεодора Зазулевича 5 руб.	38 „ 50 „
Отъ благочиннаго 1 Влодавскаго округа пожертвованныхъ	27 „ 95 „
Отъ настоятеля Раколупскаго прихода пожертвованныхъ духовенствомъ I Влодавскаго благочинія	41 „ 35 „

Отъ благочиннаго 2-го Влодавскаго округа пожертвованныхъ	28	„	52	„
Получено изъ казначейства штрафныхъ взысканныхъ со священниковъ за неисправность въ представленіи отчетности	40	„	—	„
Получено изъ Люблинской Казенной Палаты штрафныхъ взысканныхъ съ настоятеля Дратовскаго прихода	10	„	—	„
Получено изъ Грубешовскаго уѣзднаго Казначейства штрафныхъ взысканныхъ со священника Петра Григоровича	9	„	88	„
Получено изъ Августовскаго уѣзднаго Казначейства штрафныхъ взысканныхъ съ настоятеля Липскаго прихода священника Михаила Лишкевича за неисполненіе распоряженій Начальства.	25	„	—	„
Получено изъ Холмскаго уѣзднаго казначейства штрафныхъ взысканныхъ съ настоятеля Модрыньскаго прихода за неисполнительность по службѣ	9	„	88	„
Получено изъ Сѣдлецкой Казенной Палаты штрафныхъ взысканныхъ со священника Николая Яновича	9	„	88	„
Итого	881	„	98	„

Расходъ.

Изъ этой суммы, по распоряженію Холмскаго Духовнаго Начальства, выданы денежные пособія слѣдующимъ лицамъ:				
Вдовѣ священника Домники Горалевичъ Больному діакону Іоанно-Богословской церкви Андрею Сагайдаковскому	40	„	—	„
Вдовѣ священника Софіи Грабовичъ	60	„	—	„
Вдовѣ священника Александрѣ Гомель	50	„	—	„
Вдовѣ священника Александрѣ Гомель	25	„	—	„
Вдовѣ Маріи Колѣнковской	100	„	—	„
Вдовѣ Софіи Концевичъ	50	„	—	„
Вдовѣ Маріи Гейшторъ	25	„	—	„
Вдовѣ Оеодорѣ Блыскошъ	20	„	—	„
Б. псаломщику Степану Радикю	35	„	—	„
Вдовѣ Клементинѣ Мацкевичъ	50	„	—	„
Вдовѣ Іосифѣ Парчевской	25	„	—	„
Вдовѣ Софіи Пигрохъ	20	„	—	„
Израсходовано на пересылку денежныхъ пособій	1	„	45	„
Вдовѣ священника Маріи Славичкой выслано	30	„	—	„
Израсходовано на пересылку сихъ денегъ священнику Григорію Садовскому	—	„	22	„
Употреблено на пересылку сихъ денегъ	50	„	—	„
Вдовѣ священника Рыдавской	—	„	32	„
Б. псаломщику Мартышу	25	„	—	„
Израсходовано на пересылку, денегъ Рыдавской	25	„	—	„
Вдовѣ Соколовской	—	„	20	„
Израсходовано на пересылку сихъ денегъ Сиротѣ дѣвицѣ Антонинѣ Панасинской выслано чрезъ благочиннаго 1-го Грубешовскаго округа	50	„	—	„
Израсходовано на пересылку сихъ денегъ Выдано вдовѣ псаломщика Маріи Янушевской	—	„	32	„
Вдовѣ священника Софіи Кобылянской	40	„	—	„
Вдовѣ священника Викторіи Витошинской	—	„	27	„
	10	„	—	„
	30	„	—	„
	20	„	—	„

Употреблено на пересылку сихъ денегъ — „	15	„
Выслано въ Грубешовскій Уѣздный Советъ Общественнаго Призрѣнія за содержаніе и леченіе вдовы умершаго настоятеля Маріи Сальвицкой въ больницѣ Св. Ядвиги	12	„ 70 „
Употреблено на пересылку сихъ денегъ Вдовѣ псаломщика Розаліи Жеребецкой выдано	— „ 14 „	10 „ — „
Итого употреблено въ расходъ	805	„ 77 „
Затѣмъ къ текущему 1883 году осталось	76	„ 21 „

ОТДѢЛЪ II.

ПОУЧЕНІЯ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

ПОУЧЕНІЕ

о четвертой заповѣди десятисловія.

„Помни день субботній, чтобы свято хранить его; шесть дней работай и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои, а день седьмой суббота Господу Богу твоему“.

„Шесть дней работай и дѣлай въ нихъ всякія дѣла твои, а день седьмой суббота Господу Богу твоему. Не дѣлай въ оныи никакаго дѣла, ни ты, ни сынъ твой, ни дочь твоя, ни рабъ твой, ни раба твоя, ни волъ твой, ни осель твой, ни всякій скотъ твой, ни пришелецъ твой, которій у тебя, чтобы отдохнулъ рабъ твой и раба твоя, какъ и ты“ (Моис. V. 13, 14). Такую заповѣдь далъ Господь еще въ ветхомъ завѣтѣ, а все, что Онъ приказалъ, приказалъ для нашего добра, приказалъ для временнаго счастья людей и вѣчнаго ихъ спасенія.

Какъ думаешь, человекъ, кто есть Богъ? Богъ есть нашъ предобный Отецъ и Творецъ, а какъ Отецъ, Онъ желаетъ, чтобы всѣ Его дѣти были счастливы на землѣ, а еще болѣе въ небѣ; и всѣ Его заповѣди, и между ними и четвертая, даны намъ на тотъ конецъ, чтобы насъ осчастливить. Вѣдь вы, братья мои, знаете, что не для того живемъ мы на землѣ, чтобы только ѣли и пили, росли и жили, а послѣ того гнили; но для того, чтобы въ сей жизни приготовиться къ жизни вѣчной, чтобы земною жизнію заслужить себѣ небо, такъ какъ мы имѣемъ не только тѣло, какъ животныя, но и безсмертную душу, которая послѣ смерти будетъ жить или въ вѣчномъ счастьи и благополучіи, или въ неугасаемомъ огнѣ. Для тѣла трудишься ты, человекъ, чрезъ шесть дней, для тѣла, которое скоро преобразуется въ землю, трудишься ты съ утра до вечера, чтобы имѣлъ его чѣмъ прокормить. Пашешь, сѣешь, собираешь, чтобы утолить голодъ и жажду; трудишься днемъ и ночью, чтобы твое тѣло предохранить зимою отъ холода, а лѣтомъ отъ жары, не жалѣешь ни труда, ни заботъ, ни энергіи, а все для тѣла и для тѣла, — а для души что? Вѣдь тѣло взято отъ земли и отойдетъ въ

землю, душа-же будетъ жить вѣчно, для того слѣдовало бы о ней еще болѣе и усерднѣе заботиться! Шесть дней ты трудился для тѣла, чтобы было его чѣмъ прокормить и одѣть; не справедливо-ли, чтобы для души ты посвятилъ одинъ день? Но безсмертная душа не чувствуетъ ни голода, ни жажды, ни холода, ни жары, потому-то люди и забываютъ о ней. Но Богъ, желая, чтобы люди не забывали о своей душѣ, чтобы они помнили, что нужно заботиться не столько объ одномъ тѣлѣ, далъ четвертую заповѣдь: „помни день субботній, чтобы свято хранить его.“ Но что означаютъ эти слова? Думаешь-ли, что Богъ далъ сію заповѣдь для того, чтобы въ воскресные и праздничные дни только отдыхать тѣломъ и выспаться?

Нѣтъ братъ! Богъ не сказалъ: помни, чтобы ты въ воскресенье отдыхалъ, но сказалъ, помни, чтобы его „свято хранить“, т. е. чтобы ты не трудился въ этотъ день тѣломъ, но воспользовался имъ для твоего освященія; чтобы ты старался лучше познать Бога и дѣлаться лучшимъ, болѣе богобоязненнымъ и добродѣтельнымъ человѣкомъ, чтобы ты въ освященные церковью дни трудился для жизни вѣчной, для блага своей души въ будущей жизни въ небѣ.

Шесть дней трудись ты для тѣла, чтобы имѣть его чѣмъ прокормить и напоить, предохранить отъ холода и дождя: но душа твоя не нуждается въ тѣлесной пищѣ, не нуждается въ хлѣбѣ и питиѣ, а нуждается въ пищѣ духовной, которая есть слово Божіе, ученіе Иисуса Христа, которое можешь найти въ церкви: тамъ долженъ ты въ воскресенье пекать пища для твоей души, ибо человѣкъ, говоритъ свящ. Писаніе, „живетъ не однимъ только хлѣбомъ, но и словомъ Божіимъ“.

Шесть дней трудись для тѣла, чтобы имѣть его чѣмъ одѣть и предохранить отъ дождя, жары и холода, но душа твоя не требуетъ одежды изъ льна и шерсти, но одежды изъ добродѣтели и благодати Божіей, чтобы когда-то она могла соединиться со святыми въ небѣ, чтобы этою одеждою предохранить себя отъ адскаго неугасаемаго огня, а такую свѣтлую одежду невинности, добродѣтели и благодати Божіей для приобщенія души ты найдешь въ церкви, въ ея ученіи, въ заповѣдяхъ Господнихъ и въ св. Таинствахъ; поэтому, по крайней мѣрѣ, въ седьмой, въ воскресный день, ты долженъ быть въ церкви, чтобы приобрести для своей души чистую брачную одежду, въ которой ты могъ-бы стать предъ судомъ Бога и получить вѣчное спасеніе. Что-же нужно дѣлать въ воскресенье, чтобы пища слова Божія была въ спасеніе души, а благодать Божія чтобы одѣяла тебя чистою ризою къ вѣчному животу?

Вставъ утромъ, нужно умыться, расчесаться и прилично одѣться, такъ какъ тебѣ предстоитъ идти въ домъ Божій, въ домъ Господа господей и Царя царей; потому тамъ ты долженъ быть по возможности чисто и прилично одѣтъ, но не для того, чтобы показаться людямъ и міру, но чтобы почтить домъ Бога и Отца своего.

Недостаточно, чтобы отецъ или мать, хозяйинъ или хозяйка, отправили въ церковь сами, но нужно также помнить о своихъ дѣтяхъ и прислугѣ. Мать должна придѣть своихъ дѣтей и помолвившись съ ними, вести въ церковь, хозяйинъ долженъ посмотреть за слугами, чтобы и они могли пойти къ обѣ-

днѣ, ибо если они не будутъ служить Богу, то и въ хозяйствѣ будутъ невѣрными, лѣнивыми и бесполезными. О! печальное зрѣлище представляетъ тотъ домъ, въ которомъ хозяйка выстроившись утромъ, но не для Бога, а для міра, хватаетъ курицу, сыръ или масло и спѣшитъ въ городъ будто за заработкомъ, но въ дѣйствительности за чѣмъ инымъ. Выстроилась она—но для кого? Не для чего иного, какъ только, чтобы соблазнить кого-либо, или зайти съ кумой на музыку въ корчму и пропить тотъ грошъ, который выручила за сыръ или масло. Это-ли мать и хозяйка, которая раннимъ утромъ бѣжитъ въ городъ, а дѣти неумыты и неоде́ты лежатъ брошенныя на кровати, и нѣтъ, чтобы съ ними проговорилъ молитвы, чтобы ихъ завелъ въ церковь, ибо мать давно уже пошла безчинствовать въ городъ, а отецъ въ корчму! Горе такому дому, нѣтъ тамъ благословенія Божія! Послѣ того, когда уже одѣлись и помолвились, идите въ церковь къ утрени, не ожидая, чтобы зазвонили къ обѣднѣ. Нынѣ звонятъ разъ, другой и третій звонятъ и звонятъ, и этотъ колокольный звонъ, какъ голосъ Божій, отбивается о твои уши, призываетъ тебя къ службѣ Божіей, а ты не хочешь его повясть, глянешь въ окошко, какая тамъ погода и наконецъ скажешь: „э, къ обѣднѣ еще поспѣю“; а между тѣмъ въ церкви пусто и нѣтъ, чтобы воздалъ славу Богу! О, не пора братъ мой! Богъ помнитъ о тебѣ всегда, помнитъ днемъ и ночью, даетъ тебѣ здоровье, даетъ тебѣ силу къ труду, даетъ урожай на поляхъ твоихъ, чтобы ты могъ жить, и то не на одинъ часъ или день, но на всю жизнь, а тебѣ не хочется посвятить даже двухъ часовъ Богу твоему! И опять звонятъ! Ты слышишь этотъ голосъ Божій и ангелъ хранитель говоритъ тебѣ, что нужно идти въ церковь, но дорога далека и грязна, думаешь ты себѣ, тебѣ не хочется выйти и потому остаешься дома. Оставайся, но знай—благодать Божія не прійдетъ къ тебѣ сама, она оставитъ тебя, и тебя постигнутъ несчастіе, болѣзнь и горе! Далекъ тебѣ дорога въ церковь, зато ты ближе стоишь къ небу, ибо знай, что Богъ считаетъ твои шаги и всякое твое утружденіе, дѣлаемое для славы Божіей. Онъ вознаграждаетъ щедро. Послушай. Одинъ пустынножитель, которому далеко было ходить за водою для питія, такъ подумалъ: развѣ необходимо ходить ежедневно такъ далеко за водою? Лучше пристрою себѣ жилье при источникѣ и не буду болѣе такъ далеко ходить. Погрузившись въ этихъ мысляхъ, онъ возвращался съ водою, но неожиданно услышалъ за собою шорохъ идущаго за нимъ человѣка: онъ осмотрѣлся и въ самомъ дѣлѣ увидѣлъ человѣка, который ступалъ вслѣдъ за нимъ. Это его немало удивило, потому онъ спросилъ его: кто ты? Незнакомый отвѣтилъ: „я ангелъ Божій, и считаю твои шаги, чтобы и за нихъ ты былъ когда-то вознагражденъ“; затѣмъ сдѣлался невидимымъ. Пустынножитель позналъ, что дорога, которую онъ ежедневно проходилъ, не останется у Бога безъ награды и порѣшилъ остаться въ отдаленной отъ источника пещерѣ. Такъ и тебѣ, православный христіанинъ, будетъ вознагражденъ всякій трудъ и всякій шагъ, который дѣлаешь для славы Божіей. Не обращай, поэтому, вниманія на дурную погоду и холодъ, чтобы послѣ смерти тебѣ не было жарко и душно въ адѣ, не бойся далекой дороги, чтобы послѣ смерти тебѣ было ближе до неба!

Ты собираешься, наконецъ, идти къ обѣднѣ, но кто знаетъ, идешь-ли ты съ усерднымъ намѣреніемъ и къ обѣднѣ-ли, илиже, можетъ быть, по привычкѣ, или для того, чтобы предъ сосѣдами похвалиться новою одеждою, чтобы пощеголять своимъ мишурнымъ уборомъ, чтобы понравиться людямъ. а не Богу? а нѣкоторые идутъ еще съ цѣлю насладиться лицеизрѣніемъ красивыхъ лицъ и другими преступными мыслями!

Стоишь ты въ церкви, гдѣ Христосъ въ страшныхъ присутствіяхъ тайнахъ, ты и не глянешь на престолъ, не возносишь своей мысли и сердца къ Богу, но смотришь на людей, какъ та или другая одѣта, какая у нея лепта или платокъ, сердиться и завидуешь, почему и у тебя нѣтъ такой самой или лучшей! Откуда-же оно будетъ, если твое сердце полно злости и ненависти, если ты не просишь Бога о благословеніи и прощеніи грѣховъ? Потому-то у тебя нѣтъ ничего! Но исправься, брось злость и ненависть, кайся въ грѣхахъ, очисти душу твою таинствомъ покаянія, накорми ее тѣломъ и кровію Христовою, молись усердно, отъ всей души и отъ всего сердца, тогда и тебѣ Богъ поможетъ, тогда и ты будешь имѣть хорошее платье.

Стоишь ты въ церкви, правда, но здѣсь ты присутствуешь только тѣломъ, а не сердцемъ, ибо твое сердце и мысли бѣгаютъ по полю, лепечешь устами молитву, а думаешь о хозяйствѣ, о посѣвѣ, окуплѣ и продажѣ и не помнишь о томъ, который даетъ урожай земли, посылаетъ дождь и жизненную росу, но также въ одну минуту можетъ уничтожить всѣ твои посѣвы, а покупая или продавая все потеряешь. Священникъ научаетъ, что двумъ господамъ нельзя служить, Богу одновременно и мамонѣ, по ты того не слышишь, во время проповѣди ты дремлешь, а ночью въ корчмѣ, при музыкѣ тебѣ не захочется спать. О, горе такому народу, который устами молится Богу, а котораго сердце далеко отъ Него отстоитъ! Кто такъ поступаетъ въ церкви, тотъ не святить воскреснаго дня и не освящаетъ своей души для вѣчной жизни, но еще болѣе погружаетъ ее въ грѣхахъ и толкаетъ въ адъ!

Желаешь получить благодать Божию, желаешь удостоиться Его благословенія, помни, что церковь есть мѣстопробываніе Бога, что въ церкви пребываетъ Христосъ въ св. Тайнахъ, что въ церковь ты приходишь для того, чтобы Богу, а не людямъ угодить, что въ церкви ты долженъ искать пищи для твоей души и спасенія. Поэтому, когда собираешься идти въ церковь, собирайся заблаговременно, брось всѣ мысли о мірской суетѣ, будь беззаботенъ, не думай о полѣ и хозяйствѣ, а думай только о Богѣ, ибо все твое хозяйство въ Божіей рукѣ, а если съ тобою Богъ, то и волосъ головы твоей не упадетъ безъ Его воли. Прийдя въ церковь, перекрестись, преклони колѣни и помолись Богу, припомяни себѣ, не нанесъ-ли ты въ продолженіи сей недѣли обиды ближнему и не воспротивился-ли Богу какимъ-либо грѣхомъ, и если такъ, исповѣдывайся, примиришь съ Богомъ предъ священникомъ, а если не чувствуешь себя готовымъ къ исповѣди, то по крайней мѣрѣ въ сердцѣ своемъ раскайся и постанови не согрѣшать болѣе, чтобы такимъ образомъ твое прибытіе въ церковь и молитва были Богу приятны, для души полезны и чтобы прошеніе твое могло быть Богомъ

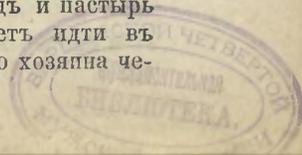
услышано. Послѣ ты можешь съ чистымъ сердцемъ славить и хвалить Бога молитвами и пѣснопѣніями, просить Бога объ оставленіи грѣховъ, благодарить Его за здоровье, жизнь и полученные благодѣянія, а также просить Его благословенія на будущее.

Слушай слово Божіе внимательно и старайся всѣ слова усвоить себѣ и приложить къ своей жизни и согласно слышанному поступать. Тогда ты будешь святить день святой согласно съ волей Бога, это будетъ къ освященію души твоей и къ вѣчному ея спасенію, тогда ты найдешь счастье, котораго міръ не можетъ тебѣ дать, ибо ты обрѣтешь благодать Божию, а если Богъ съ тобою, кто будетъ прогнать тебя?

Но не конецъ на томъ; ибо хотя ты набожно выслушалъ слово Божіе и обѣдию, но возвращаясь домой, ты могъ-бы однимъ словомъ, однимъ шагомъ уничтожить и потерять благодать Божию, которой участникомъ ты сейчасъ сдѣлался, а именно, еслибы ты возвращаясь домой вдался въ сплетни, клевету и злословіе злыхъ людей, ибо, можетъ быть, ты слышалъ въ церкви: „не дѣлай ближнему того, что тебѣ несприятно,“ а твоею клеветою ты какъ-разъ обидѣлъ-бы ближняго. Ты потерялъ-бы благодать Божию, еслибы, выйдя изъ церкви, вмѣсто того, чтобы идти домой, зашелъ съ женою и дѣтьми въ корчму на пиятыку, ибо знаешь, что въ корчмѣ ожидаетъ тебя дьяволъ, чтобы отнять у тебя благодать и благословеніе Божіе, которое ты сейчасъ получилъ. Возвращайся, потому, прямо изъ церкви въ домъ, чтобы святаго дня не осквернить какимъ-нибудь грѣшнымъ поступкомъ.

Но еще не конецъ. Послѣ обѣда раздается вновь колокольный звонъ, призывающій тебя къ вечернѣ. Не лѣнись, для того, чтобы и Богъ не уменьшилъ своего благословенія, но созывай дѣтей и слугъ и сѣдши въ церковь, не только выслушать вечернюю службу, но и послушать поученіе; такъ долженъ дѣлать всякій хозяинъ, и то по двумъ причинамъ. Прежде, чтобы исполнить свой долгъ, относительно дѣтей и слугъ, а послѣ, чтобы и самому чему-нибудь научиться. А хотябы ты, братъ мой, и часто даже приказывалъ дѣтямъ идти въ церковь, если самъ не дашь имъ въ этомъ добраго примѣра, если самъ не пойдешь, то и они не пойдутъ, а подумаютъ себѣ: если отецъ не идетъ, то и безъ насъ обойдется, лучше пойдѣмъ гулять и рѣзвиться—какъ дѣти. Иначе и быть не можетъ, ибо дѣти слѣдуютъ всегда за примѣромъ отца и матери. Долженъ ты слушать поученія, ибо, можетъ быть, ты самъ многого не знаешь, а многое забылось, и такъ прислушиваясь, можешь многому научиться и многое припомянуть. Это для тебя тѣмъ болѣе необходимо, что какъ отецъ и глава своего дома, тебѣ слѣдуетъ для приличнаго окончанія посвященнаго Богу дня, экзаменоватъ послѣ вечерни своихъ слугъ и дѣтей о томъ, что они слышали, что запомнили и что забыли, что поняли, а чего не поняли, и тогда припомяни имъ то, что они забыли, и поясни то, чего они не поняли, чтобы они такимъ образомъ привыкли служить Богу и соблюдать заповѣди Его.

Такой хозяинъ есть настоящій отецъ и пастырь своего дома; такому хозяину все будетъ идти въ ладъ, ибо слуги, которые видятъ своего хозяина че-



стнымъ и богобоязненнымъ, будутъ охотно его слушаться и трудиться, а дѣти будутъ ему въ старости поддержкою и утѣшеніемъ. Амѣнь.

Явленіе Чудотворной иконы Богоматери въ Лѣснѣ въ связи съ другими современными событіями на Руси.

(Окончаніе *)

Преемникъ Яницкаго, умершаго въ 1716 г. ксендзь Фабіанскій достроилъ начатый его предшественникомъ костель и при немъ сдѣлалъ нѣскольکو келій. Костель былъ посвященъ въ 1718 г. въ честь св. апостоловъ Петра и Павла и здѣсь была помѣщена Чудотворная икона изъ деревяннаго костела, перенесеннаго отсюда на кладбище. Но обстоятельства такъ благопріятствовали видамъ латинства, что Фабіанскій, въ свою очередь собравъ нѣкоторую сумму денегъ, хотѣлъ построить новый каменный костель большихъ размѣровъ, но по недостатку средствъ, пріостановилъ едва начатое дѣло. Между тѣмъ, въ 1726 г., проѣздомъ изъ Ченстохова во Влодаву, прибылъ въ Лѣснѣ, повидимому случайно, паулинскій монахъ Мошинскій. Онъ успѣлъ склонить Владислава Михаловскаго, (сына перваго строителя костела), отречься въ пользу Паулиновъ отъ патронатства (опеки) надъ Лѣснянскимъ костеломъ на вѣчныя времена, а затѣмъ, заручившись рекомендательными письмами отъ воеводы Кіевскаго Потоцкаго и канцлера Литовскаго Шембека, Мошинскій выхлопоталъ у епископа Луцкаго Рунневскаго согласіе на передачу Лѣснянскаго костела въ полное завѣдываніе Паулиновъ. Вводъ во владѣніе немедленно прибывшихъ новыхъ хозяевъ обставленъ былъ большою торжественностію, при чемъ, въ длинной процессіи участвовалъ самъ, упомянутый выше, епископъ, множество народа, играла музыка и стрѣляли изъ пушекъ. Костель, начатый ксендзомъ Фабіанскимъ, оконченъ былъ Паулинами въ 1752 году, куда и перенесена вновь Чудотворная Икона Божіей Матери. Новый храмъ существовалъ до настоящаго времени. Въ старину онъ былъ окруженъ каменною стѣною съ башнями, бойницами и подъемнымъ мостомъ, но въ послѣдствіи стѣна разобрана и изъ этого кирпича построено вблизи монастырскаго зданіе съ 18 келіями. Вступивъ во владѣніе, Паулины сумѣли найти для своего костела богатыхъ и знатныхъ покровителей, сумѣли привлечь къ нему окрестное униатское и даже православное населеніе Забужья и Подляся. Между липами, содѣйствовавшими украшенію и обогащенію храма, въ мѣстныхъ актахъ встрѣчаются имена Радзивилловъ, Шуйскаго, Шембека, Потоцкаго и другихъ. Карлъ Радзивиллъ, тотъ самый, который пріютилъ въ Вѣлѣ Иосафата, пожертвовалъ на икону двѣ короны, большую золотую съ 22 алмазами и малую серебрянную съ 12 алмазами; а сун-

руга его Анна, изъ рода Сангушковъ, сдѣлала на свой счетъ золотую ризу съ 155 алмазами, 291 яхонтомъ и 59 изумрудами. Одинъ изъ Радзивилловъ устроилъ въ Лѣснянскомъ костелѣ такой громадный органъ, что игру его слышно было въ княжескомъ замкѣ въ Вѣлѣ, отстоящей отъ Лѣсны на 10 верстѣ. Но этотъ органъ, производившій, несомнѣнно, импонирующее впечатлѣніе на окрестное русское населеніе, скоро испортился, а риза, короны и драгоценности исчезли въ 1812 году, во время возвращенія французовъ изъ Россіи. Огромныя доходы съ имѣній, пожертвованныхъ Лѣснянскому костелу въ разное время и разными магнатами, дополнялись многочисленными грошами окрестнаго простаго люда, котораго манила сюда чудодѣйственная сила, издавна почитаемаго, образа и всегда разсчитанная на эффектъ торжественности католическаго богослуженія. Когда горячіе поборники православія и древнихъ восточныхъ обрядовъ отошли въ вѣчность, новые представители униі забывали преданія отцовъ и дѣдовъ и легко мирились съ обстоятельствами. Униатскіе священники нерѣдко сами, по приглашенію Паулиновъ, принимали участіе въ католическомъ богослуженіи и процессіяхъ и, тѣмъ самымъ, еще болѣе способствовали латинизаціи своихъ прихожанъ, не имѣвшихъ другихъ руководителей. Костель Лѣснянскій сдѣлался центромъ латино-польской пропаганды, и во время возстанія 1863 г. обратился въ притонъ и расадникъ самыхъ возмутительныхъ революціонныхъ манифестацій. Поляки и русскіе поклонники Чудотворнаго Образа слушали здѣсь постоянно патриотическіе гимны и возмутительныя проповѣди, призывающія народъ къ открытому возстанію противъ законной власти. Правительство не могло не обратить на эти беззаконія должнаго вниманія и закрыло монастырь. Но на первый разъ оставленъ былъ одинъ ксендзь для завѣдыванія костеломъ и совершенія въ немъ богослуженія. Когда же, потомъ, началось очищеніе униатскаго обряда отъ позднѣйшихъ латинскихъ искаженій, (въ исправленіи которыхъ невѣжественные люди, возбуждаемые ксендзами и ополченными униатскими священниками, видѣли посягательство на самую вѣру), то Лѣснянскій костель опять сдѣлался мѣстомъ агитаціи и возмущенія народа противъ правительственныхъ мѣропріятій. Въ это время сюда съѣзжалось до 30 ксендзовъ съ цѣлью фанатизировать легковѣрную, уже и безъ того раздраженную, толпу и затѣмъ эксплуатировать ее въ пользу латинства. Кто изъ искреннихъ униатовъ задумывался тогда надъ вопросами волновавшими населеніе? Кто разумѣлъ то, что вокругъ происходило? Кто понималъ, что русское правительство хочетъ освободить народъ отъ рабской зависимости у ксендзовъ и шляхты и возвратитъ его къ прежней истинной православной вѣрѣ. Никто, конечно, не задавался такими вопросами, а многіе, по простотѣ и невѣжеству, были глубоко убѣждены въ томъ, что униа — это святая религія, что она существовала отъ начала христіанства и что правительство, очищая обряды, прибѣгаетъ къ насилію? А ксендзы такимъ невѣжествомъ и непониманіемъ пользовались для того, чтобы не только не потерять своихъ духовныхъ овецъ, но еще сманить и чужихъ. Они открыто въ проповѣди и исповѣди нападали на православіе, нарочно извра-

*) См. № 5 X.-В. Еп. Вѣстника.

щали истину, запрещали ходить въ церковь и колеблющимся грозили адомъ. Польская шляхта, всегда смотрѣвшая на крестьянъ какъ на быдло (скотъ), изъ своихъ корыстныхъ видовъ, охотно и дѣйтельно помагала ксендзамъ и сама явно, или тайно дѣйствовала противъ русскаго правительства. Вотъ что заставило, наконецъ, костель Лѣсянскій, окруженный уніатскимъ, русскимъ населеніемъ, совершенно закрыть и обратить его въ православную церковь¹⁾. Богъ благословилъ правое дѣло, не смотря на ухищренія враговъ: вновь отстроенный и украшенный храмъ и его Чудотворная Икона Божіей Матери привлекаютъ теперь еще болѣе, чѣмъ прежде, молящихся, изъ близкихъ и отдаленныхъ окрестностей. Не смотря на распускаемые нарочно врагами православія слухи о томъ, что прежняя Лѣсянская икона, съ упраздненіемъ костела, унесена ксендзами въ Ченстохово и замѣнена русскими другой новой, число поклонниковъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, потому что каждый собственными глазами убѣждается въ польско-иезуитской лжи и чтитъ Лѣсянскій Чудотворный Образъ, какъ чтили его предки, когда онъ былъ также православнымъ и помѣщался въ Буковичской церкви.

Нынѣшній православный Лѣсянскій храмъ раздѣляется внутри на три части: среднюю, самую широкую и двѣ боковыя. Въ каждую изъ этихъ трехъ частей вводятъ особыя двери, изъ которыхъ среднія, большихъ размѣровъ, помѣщаются во вдающемся въ церковь полукругѣ, восходящемъ до самой вершины фронтона и обрамленномъ по обѣимъ сторонамъ двумя полуколоннами, съ капителями коринтскаго стиля. Во всю ширину главной части храма, внутри его съ запада, помѣщаются хоры, гдѣ, до послѣдней перестройки, находился огромный органъ, устроенный княземъ Радзивилломъ. Иконостасъ устроенъ во всю ширину главной части, но только въ два яруса такъ, чтобы имъ не закрывалась чудотворная икона, оставленная на прежнемъ мѣстѣ, имѣющемъ видъ католическаго алтаря, съ колоннами по бокамъ и рѣзными украшеніями. Алтарь этотъ отдѣляется отъ восточной стѣны, такъ что за нимъ есть полукруглый проходъ въ два аршина ширины, какъ было при Паулинахъ. Сдѣланъ этотъ проходъ съ тою цѣлю, чтобы не нарушать укоренившагося съ давнихъ временъ обычая, состоящаго въ томъ, что богомольцы Лѣсянской церкви по обѣту ползкомъ обходятъ на колѣняхъ за этимъ алтаремъ внутри храма, все пространство, начиная отъ боковыхъ западныхъ его дверей. Сохранить этотъ обычай ненарушимымъ можно было только посредствомъ устройства въ иконостасѣ, кромѣ царскихъ вратъ, сѣверныхъ и южныхъ дверей, рядомъ съ этими послѣдними, еще двухъ дверей, ведущихъ въ упомянутый корридоръ, отдѣленный отъ алтарной части храма досчатого въ три аршина вышины оградю. Ограда эта выкрашена масляною краскою пеньельнаго цвѣта. Два года тому назадъ въ Лѣсѣ собралось до 5-ти тысячъ поклонниковъ, а въ храмовой праздникъ 1882 года ихъ было уже во-

семь. И это потому, конечно, что правда всегда торжествуетъ. Всѣ приведенные выше факты и замѣчанія нѣтъ надобности опровергать или доказывать: чистыя и нечистыя дѣла говорятъ сами за себя. А подробности здѣсь на столько интересны, на сколько онѣ могутъ освѣтить прошлое и выяснитъ настоящее. Имнѣ кажется, что одни голые факты, сопоставленные повидимому, въ нѣкоторомъ противорѣчии и указанія, приведенныя даже безъ должной логической послѣдовательности, уже самую безыскусственностію литературныхъ приемовъ и отсутствіемъ натянутости въ выводахъ, рисуютъ лучше всего истину и показываютъ, гдѣ ея надлежащее мѣсто. Не стѣсненный, такимъ образомъ, читатель выноситъ изъ чтенія въ результатъ именно то, что желательно—правду.... Но скажемъ еще нѣсколько словъ о самой Иконѣ. Она вырѣзана на темно красноватомъ овальномъ кампѣ и имѣетъ около 9-ти вершковъ длины и нѣсколько меньше ширины. Ликъ Богоматери и ея Божественнаго Младенца изображены, не смотря на незначительныя размѣры, ясно и отчетливо. Образъ нынѣ покрытъ серебряною вызолоченною ризою, украшенною цвѣтами изъ чешскихъ камней и мелкихъ жемчужинъ. Вѣнецъ надъ главою Пресвятой Дѣвы украшенъ діадемой изъ сапфировъ, а вѣнецъ надъ главою Спасителя кораллами. Между ликомъ Богородицы и Спасителя, надъ шаромъ въ верху, помѣщенъ эмальированный крестикъ, а въ рукахъ Богоматери, на ризѣ, изображена книга (евангеліе) и на ней Духъ Святой въ видѣ голубя. Икона вставлена въ круглую серебряную рамку, и прикрыта стекломъ въ другой большей золоченной рамѣ съ лучами вокругъ и большимъ вѣнцомъ сверху ея. Въ такомъ видѣ она утверждена на лакированномъ стволѣ груши, по преданію, той самой, на которой явилась пастухамъ. Высокая двухсаженная ниша, въ которой, поддерживаемая двумя золочеными херувимами, помѣщена Икона, уже съ рамами, украшена золотыми и серебряными привѣсками въ видѣ рукъ, ногъ, сердецъ и т. д., а также шнурами жемчуга, коралловъ и проч.

Сопоставляя, въ концѣ концовъ, все сказанное нами, и принимая во вниманіе цѣлый рядъ историческихъ фактовъ и событій, къ религиозной борьбѣ относящихся, мы естественно приходимъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Польско-славянское государство, вслѣдствіе близкаго соседства съ болѣе образованнымъ западомъ и вслѣдствіе принятія населеніемъ его христіанской вѣры отъ римскихъ папъ, получило, подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ, совершенно не славянскій политическій характеръ и складъ общественной жизни, съ аристократическими возрѣвнiami высшихъ сословій, отрѣшенностію ихъ отъ народныхъ массъ и стремленіями, какъ и на Западѣ, польско-католической Церкви къ вмѣшательству въ дѣла государства вообще и властолюбивому господству въ частности.

2) Восточные славяне (Русскіе), болѣе уединенные отъ Запада, мало имѣвшіе непосредственныхъ соприкосновеній съ нимъ и принявшіе христіанство восточное (православіе) изъ Константинополя, гдѣ вслѣдствіе разныхъ, невыгодныхъ въ политическомъ отношеніи обстоятельствъ, властолюбіе и стремленіе къ господству не могли развиваться такъ, какъ въ Римѣ, славяне эти по характеру своему, по складу общественной жизни и особенностямъ ихъ государственна-

¹⁾ Изъ одного документа Сурапольскаго монастыря (1801 г.) видно, между прочимъ, что Лѣсна съ своей церковью и иконой принадлежала когда-то русской уніатской епархіи и только позднѣе присоединена къ епархіи латинской.

го устройства, являются по преимуществу представителями славянства, сохранили лучше других племенные черты и способность къ самостоятельному развитію.

3) Упорная религиозно-политическая борьба между Польшей и Россіей, постоянно поддерживающая въ полякахъ ненависть къ русскимъ, кромѣ естественнаго политическаго соперничества, получаетъ болѣе глубокое, внутреннее объясненіе въ самой основѣ различія этихъ государствъ и противоположности ихъ національныхъ стремленій.

4) Польша, не испытывая ига монгольскаго, ранѣе окрѣпла, потому, захвативъ случайно древнія русскія области тотчасъ же старалась, такъ сказать, переродить ихъ, чтобы сдѣлать на всегда польскими. Съ этою цѣлью она всѣми мѣрами преслѣдовала православіе, ввела *безмысленную унию* и прибѣгала къ хитростямъ и обману для распространенія ея, какъ это мы видѣли въ обращеніи въ католичество Верещинскаго, въ признаніи святости жестокаго Иосафата, въ захватѣ православной иконы и надувательствахъ по этому поводу. А сколько было другихъ насилій и варварской жестокости?... Но такое незаконное и неестественное преобладаніе Польши кончилось.

5) Исторія доказываетъ, что дѣла человѣческія, нарушающія всякую справедливость, наказуются. Польша пала со всѣмъ своимъ могуществомъ и хитростями. И пала она за неуваженіе къ человѣческимъ правамъ, за презрѣніе къ простому народу, за насилія надъ чужою совѣстью, за своеволье шляхты и постоянное вмѣшательство духовенства въ мірскія дѣла.

6) Но вотъ оправилась могучая Россія, побѣдила невзгоды, возвратила отторгнутыя отъ нея русскія земли, уничтожила въ нихъ крѣпостное рабство, возстановила православную вѣру отцовъ и дѣдовъ и заботится теперь объ образованіи и матеріальномъ благополучіи своего народа. Все уступаетъ законной силѣ, расцвѣтъ и крѣпнетъ русская держава на славу Православнаго Царя, на страхъ врагамъ, на радость всему истинному славянству!

В. М.

Жалобы православныхъ крестьянъ на преслѣдованіе ихъ упорствующими б. уніятами на Подляси (Сѣдлецкой губерніи).

Въ началѣ ноября мѣсяца минувшаго года, намъ пришлось присутствовать въ с. Дрелевѣ при совершеніи разслѣдованія, въ присутствіи Радискаго благочиннаго, командированнаго изъ г. Радина гражданскаго чиновникомъ, по поводу жалобы, поданной прихожанами православнаго Дрелевскаго прихода на преслѣдованія ихъ упорствующими б. уніятами. Жалоба эта, въ формѣ протокола, была написана двадцатью тремя крестьянами и подписана причтомъ и учителемъ упомянутаго прихода. Когда чиновникъ приступилъ къ разслѣдованію, то православ-

ные, желая повѣдать свое горе, каждый наперывъ старался высказать то, что у него наболѣло въ душѣ отъ долго претерпѣваемыхъ преслѣдованій.

И дѣйствительно, чего не претерпѣлъ этотъ беззащитный, несчастный, православный людъ! Слушая ихъ показанія невольно ужасаешься ихъ неприглядной жизни, а когда вникнешь въ ихъ беззащитное положеніе, то сердце просто обливается кровію и думается, что все слышанное происходило или въ странѣ мусульманской, или же въ царствованіе знаменитаго гонителя православныхъ, воспитанника іезуитовъ короля Сигизмунда, а не въ странѣ съ господствующею православною религіей. Вотъ почти буквальная копія протокола, составленнаго гражданскимъ чиновникомъ на основаніи допроса крестьянъ.

1) Крестьянинъ Тимоѳей Гаврилюкъ заявилъ и указалъ крестьянина д. Квасовки Василя Кубика, угрожавшаго ему слѣдующими словами: „и когда наступитъ время, что имъ т. е. упорствующимъ будетъ больше дано свободы, то тогда они будутъ драть съ православныхъ шкуры и когда наростетъ вторая шкура, то тогда уже можно будетъ принять въ костель“.

2) Крестьянинъ Василій Вегошка заявилъ, что онъ слышалъ отъ Николая Денисюка о томъ, что Яковъ Кобринъ крестьянинъ д. Перещовки сказалъ своей крестной матери Маринѣ Лущенинѣ слѣдующее: „когда имъ т. е. упорствующимъ будетъ дано больше свободы, то они всѣхъ православныхъ будутъ вѣшать“.

3) Крестьянинъ Теодоръ Ковальчукъ заявилъ, что въ день св. Онуфрія прошлаго года, когда онъ, Ковальчукъ, зашелъ, вмѣстѣ съ Гавриломъ Марчукомъ и Иваномъ Гаврилюкомъ въ корчму, желая подрядиться на доставку ржи, то тамъ они застали между другими крестьянами Ивана Зенюка, который безъ всякой причины началъ придирается къ Гаврилюку, обзывая его „схизматикомъ“ и при этомъ ударилъ его нѣсколько разъ, приговаривая: „насъ тутъ больше есть католиковъ; а ты, схизматикъ, убирайся куда знаешь тою дорогою, которою не ходятъ люди“. Когда Гаврилюкъ ушелъ, то тотъ же Зенюкъ обратившись къ нему, т. е. Ковальчуку, и ударивъ его нѣсколько разъ въ грудь, сказалъ: „а ты чего тутъ ходишь, запроданная шкура, тутъ всѣ поляки, а ты смородь чего ты сюда пришелъ,—убирайся къ....“, здѣсь дальше слѣдовали невыразимыя слова.

4) Настоятель прихода рассказалъ о слѣдующей словесной жалобѣ крестьянина Емельяна Марчука: когда онъ, Марчукъ, по выходѣ изъ церкви возвращался домой, то въ концѣ села Дрелева съ нимъ повстрѣчался крестьянинъ Василій Иваччукъ и спросилъ, —откуда онъ Марчукъ идетъ; когда же Марчукъ отвѣтилъ, что изъ церкви, то Иваччукъ съ мерзкимъ ругательствомъ ударилъ его въ лицо, пригово-

ривая при этомъ, что онъ Марчукъ, повѣнчавшись прежде въ Варшавѣ по краковски, послѣ повѣнчался въ православной церкви.

5) Крестьянинъ Ома Ленка заявилъ, что когда онъ, какъ сборщикъ податей, собиралъ, по распоряженію гминнаго управленія, подати въ д. Лозкахъ, то на дорогѣ съ нимъ повстрѣчался Павелъ Романюкъ,—той же деревни, который ѣхалъ верхомъ на лошади; поравнявшись съ нимъ Омою Ленка, онъ соскочилъ съ лошади и безъ всякой побудительной причины, поваливъ его на землю, началъ бить его руками и ногами, приговаривая: „проклятый шизматыку! я тебя убью“; причемъ былъ Антоній Хмѣлевскій, который, увидя наносимыя Романюкомъ Ленкѣ побои, убѣждалъ, чтобы не быть свидѣтелемъ.

6) Иванъ Гаврилюкъ заявилъ, что во время обхода полей съ крестнымъ ходомъ въ д. Лозкахъ, когда крестный ходъ подошелъ къ дому Ивана Шитюка и остановился для прочтенія Св. Евангелія, то въ то самое время, когда священникъ началъ читать Евангеліе, крестьянинъ Давидъ Друпалюкъ прошелъ подлѣ самаго крестнаго хода съ трубкою въ зубахъ, причемъ даже не снялъ шапки, чѣмъ въ высшей степени было оскорблено религиозное чувство всѣхъ православныхъ христіанъ. Сдѣлалъ же онъ это съ тою цѣлію, чтобы показать лицамъ, участвовавшимъ въ крестномъ ходѣ, что ему за это никто ничего не сдѣлаетъ.

7) Когда же всѣ, подававшіе жалобу, были спрошены, какіе они факты представляютъ относительно преслѣдованія упорствующими дѣтей православныхъ, то они заявили, что преслѣдованія эти бывають во всякое время, при чемъ представили слѣдующій примѣръ поруганія и насилія: когда у православныхъ нѣтъ поста, а у латинниковъ есть, то пастухи — дѣти упорствующихъ (по большей части взрослые) отбирають у дѣтей православныхъ скоромную пищу и куда либо забрасываютъ, или же отдають собакамъ и наоборотъ, когда у латинниковъ нѣтъ поста, а у православныхъ есть, то упорствующіе насильно скоромнятъ дѣтей православныхъ—просто насильно вкладываютъ имъ въ ротъ сало или мясо, чтобы насмѣяться надъ ними. Дѣти православныхъ постоянно заявляютъ о разныхъ фактахъ преслѣдованія, но родители отказались представить оныя изъ боязни еще худшихъ преслѣдованій на беззащитныхъ дѣтей, часто находящихся въ лѣтнее время безъ всякаго присмотра, а вмѣстѣ съ тѣмъ и защиты. Прописанные факты подтвердили всѣ присутствовавшіе при допросѣ крестьяне съ чрезвычайно прискорбнымъ чувствомъ и слезами на глазахъ. При этомъ, общимъ голосомъ заявили, что еслибы пришлось представить всѣ улики противъ упорствующихъ, насмѣхающихся и издѣвающихъ надъ посѣщающими православную церковь, то на это не хватило бы ни времени, ни бумаги и вѣчно происхо-

дилъ бы одни только разслѣдованія; почему они, православные, избѣгая вообще всякаго рода столкновеній, не смотря на разнородные поводы, подаваемые для этого упорствующими, о многомъ умалчивають. Кромѣ сего, всѣ вообще крестьяне добавили, что для нихъ весьма прискорбно видѣть, какъ упорствующіе б. уніаты, въ угоду полякамъ, нарушаютъ свои же главнѣйшіе б. уніатскіе, а нынѣ православные, праздники, какъ напр: Воздвиженіе честнаго Креста Господня и другіе и наперекоръ имъ, православнымъ, нанимаются на работу къ полякамъ помѣщикамъ, постоянно пользующимся такими днями, чтобы по дешевле нанять рабочихъ.—Заявленіе это они подтвердили слѣдующими фактами: 14 сентября прошлаго года въ имѣніи Виторожъ работали крестьяне д. Перещовки Дрелевскаго прихода; 8 сентября и 8 ноября изъ фольварка Лозки упорствующіе возили рожь въ городъ Межирѣчье. Вообще же во всѣ православные праздники помѣщики поляки, пользуясь этими днями, нанимають людей на работу, а польско-латинскіе праздники тѣ же самые помѣщики торжественно празднують съ упорствующими б. уніатами. При чемъ выразили желаніе, чтобы Юліанскій календарь сдѣланъ былъ общимъ, какъ для нихъ, такъ и для латинниковъ; такъ какъ латинникамъ и упорствующимъ тогда было бы меньше поводовъ къ насмѣшкамъ надъ православными. Но это не все, что было высказано крестьянами, потому что производившій разслѣдованіе чиновникъ, не имѣя возможности внести въ протоколъ всѣ заявленія, внесъ въ оный только то, что именно служило доказательствомъ справедливости жалобы, поданной православными крестьянами Дрелевскаго прихода. Другая подобная жалоба на преслѣдованія упорствующими православныхъ, была подана жителемъ села Безволи Максимомъ Мацкевичемъ. Въ ней онъ писалъ слѣдующее: „я, равно какъ и нѣкоторые другіе изъ Безвольскихъ прихожанъ, убѣдясь въ истинности Православной вѣры, давно бы ходилъ въ церковь, если бы не препятствовали тому разныя причины, а именно: среди самаго Безвольскаго народа находятся люди, которые употребляютъ всевозможныя средства, чтобы ходящимъ въ церковь вредить и доводить ихъ до отчаянія“.... и т. д. (буквальная выписка изъ жалобы Мацкевича). Но эта жалоба почему-то не удостоилась такого же справедливаго разслѣдованія, какъ первая. По всей вѣроятности, произведеніе разслѣдованія по первой жалобѣ, сильно коловшаго глаза панамъ полякамъ, кому-то не понравилось въ г. Радивѣ, потому что по другой, упомянутой нами, жалобѣ Мацкевича разслѣдованіе было совершено уже инымъ путемъ. Прежде всего было предписано солтысу села Безволи доставить на извѣстное число крестьянина Мацкевича въ г. Радивѣ¹⁾.

1) Намъ передавали, что подобное предписаніе было и

Испуганный и трепещущій, въ неизвѣстности за свою судьбу, явился Мацкевичъ въ уѣздное управленіе, гдѣ поручено было снять съ него допросъ какому то полячку, перенисчику бумагъ, который сначала изобразивъ изъ себя чуть ли не прокурора, прежде всего въ формѣ угрозы началъ на польскомъ, конечно, языкѣ говорить, что не хорошо дескать и не пристало жаловаться на своихъ собратій и тому подобное, чѣмъ еще больше напугалъ несчастнаго, а потомъ совершенно почти позабывъ, что ему приказано сдѣлать, выступилъ въ качествѣ викарія Радинскаго костела, да и ну проповѣдывать о разной ультрамонтанской морали, чуть ли даже не задавшись цѣлю обратитъ его въ римскую вѣру. Проповѣдь эта въ уѣздномъ управленіи до того была неумѣстна и противозаконна, что даже бывшій въ то время въ управленіи какой то чиновникъ полякъ замѣтилъ ему, что онъ долженъ дѣлать свое дѣло, а не проповѣдывать. Снять былъ допросъ, но протоколъ былъ составляемъ два раза, потому что въ первый разъ протоколъ былъ составленъ совершенно противно показаніямъ допрошеннаго. Вотъ каковы у насъ на Подляси бываютъ иногда разслѣдованія по жалобамъ православныхъ крестьянъ! Почему знать, что это единственный случай? скорѣе нужно думать, что подобныя разслѣдованія и допросы встрѣчаются у насъ сплошь и рядомъ, потому что по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ русскихъ людей на Подляси чрезвычайно мало, да и тѣ должны быть тише воды стоячія, такъ какъ численному уже превосходству ультрамонтанъ, по очень простой причинѣ, — какъ большинству искусно сплетничающихъ и до бесконечности услужливыхъ, всегда отдается предпочтеніе. Фактовъ же для подтвержденія этого можно найдти почти въ каждомъ присутствіи, конечно у русскихъ людей, но мы не приводимъ ихъ, дорожа ихъ спокойствіемъ и боясь, чтобы они, изъ за нашей корреспонденціи, не подверглись непріятностямъ. Впрочемъ, вотъ для примѣра одинъ изъ выдающихся фактовъ, о которомъ говорятъ по всему Подлясью. Начальникъ земской стражи г. Соколова, извѣстный намъ какъ человекъ, преданный православно-русскому дѣлу, подаетъ въ отставку за то будто бы, что, въ бытность Преосвященнѣйшаго Модеста Епископа Люблинскаго въ гор. Соколовѣ, въ прошломъ году, при обзорѣни православныхъ приходоу, заявилъ Преосвященному, что жена Начальника того же уѣзда воспринимаетъ или воспринимала дѣтей б. уніатовъ

солтысу села Дрелева, чтобы онъ доставилъ въ г. Радинъ 23 упомянутыхъ выше крестьянъ, а благочинному было предложено (?), что бы онъ предписалъ причту с. Дрелева явиться въ Радинское уѣздное управленіе. Благочинный же, видя явную несправедливость по отношенію къ прав. крестьянамъ, вступился за несчастныхъ и потому только допросъ по первой жалобѣ былъ произведенъ на мѣстѣ.

при крещеніи ихъ ксендзами въ Соколовской аптекъ. Мы даже сомнѣваемся, чтобы существовали подобныя факты, но если подобное заявленіе было со стороны Начальника земской стражи Его Преосвященству, то мы увѣрены, что заявленіе это исполнѣ справедливо; иначе кому же послѣ этого и вѣрить — если не Начальнику земской стражи — представителю полиціи, которому должно быть извѣстно все и вся, какъ блюстителю дневнаго и ночнаго порядка, а также и наблюдателю за пропагандою ультрамонтанъ. Если этотъ слухъ относительно отставки Соколовскаго начальника земской стражи справедливъ, то слѣдовалобы кому слѣдуетъ, какъ въ настоящее время, такъ и на будущее не допускать до того, что бы люди, преданные русскому дѣлу, страдали изъ-за ультрамонтанской пропаганды. Когда же ультрамонтане успѣваютъ посредствомъ своихъ происковъ пасолить православно-русскимъ людямъ въ чиновномъ мѣрѣ, то чего же долженъ ожидать отъ нихъ нашъ бѣдный, православный крестьянинъ — подлясякъ, кто же его защититъ?! На этотъ вопросъ отвѣтить очень трудно, а потому лучше пройти его молчаніемъ. А самъ-то православный крестьянинъ защититъ себя не въ состояніи отъ такой легіонной польско-ультрамонтанской арміи, каковую составляютъ разные паны дзедичи, дзедички, жондцы, экономы, разные сэндзи, обронцы, секретаржи, вуйты, писаржи и ихъ жонны, а также ксендзы и ихъ господни съ шаритками, а въ концѣ концовъ къ стыду нашему и охваченные дурманомъ польской лести русскіе недоноски либерализма, который на Подляси состоитъ въ пренебреженіи ко всему русско-православному и превознесеніи польско-ультрамонтанства. Не пожалуется несчастный крестьянинъ — бѣда ему отъ возбуждаемаго и поддерживаемаго ультрамонтанами фанатизма упорствующихъ своихъ собратій, но и пожалуется онъ, — также бѣда ему; потому что какъ только подастъ онъ жалобу, то тотчасъ же начнутся слѣдствія, да разслѣдованія, отъ которыхъ ему же и горько, такъ какъ его бѣднаго таскають за нѣсколько десятковъ верстъ по разнымъ канцеляріямъ, да присутствіямъ и въ то время, какъ виновники преспокойно занимаютъ своими работами, онъ теряетъ рабочіе дни, да еще наслушается тамъ разныхъ непрошенныхъ проповѣдниковъ ультрамонтанства. И кромѣ того, отъ всѣхъ подобныхъ жалобъ православнымъ въ концѣ концовъ все таки, пользы мало, потому что еще не было на Подляси примѣра, чтобы какой-либо фанатикъ, или же ультрамонтанинъ полякъ былъ наказанъ, а о ксендзахъ нечего и говорить: они за пропаганду только награждаются, а если и штрафуются, то только для глазъ и при томъ такою денежною суммою, которую они при своей пропагандѣ могутъ выручить отъ заблудшихъ б. уніатовъ всего за часъ, а максимумъ за два часа. Относиться же къ пропагандѣ и угнетателямъ православныхъ людей иначе намъ никакъ

не возможно, потому что въ такомъ случаѣ ни одинъ маентный грабя или ксенже не будетъ бывать у насъ, а что еще хуже не станетъ приглашать къ себѣ¹⁾. Намъ извѣстны еще два православныхъ крестьянина, изъ которыхъ одинъ подавалъ жалобу на фанатика, ругавшагося публично не только надъ нимъ и его православною вѣрою, но ругавшаго и всѣхъ православныхъ христіанъ; другой же жаловался на то, что фанатики ночью ограбили его за то, что онъ ходитъ въ церковь и не желаетъ давать денегъ на судебное дѣло противъ православнаго братства. Были по этимъ дѣламъ и разслѣдованія, по которымъ жалобы оказались справедливыми, но на этомъ должно быть и кончилось, потому что послѣ разслѣдованія по первой жалобѣ прошло уже болѣе полгода, а послѣ разслѣдованія по второй безъ малаго полгода, какъ крестьяне ожидаютъ послѣдствій своихъ жалобъ. Должно быть долго имъ придется еще ждать; потому что, какъ намъ передавало одно русское административное лицо, — всѣ дѣла, касающіяся религіи и рѣшающіяся въ пользу православно-русскихъ, почти во всѣхъ присутствіяхъ прячутся поляками какъ можно подальше; если же какое дѣло рѣшится въ пользу ультрамонтанъ, то оно тотчасъ же исполняется немедленю. Нѣтъ сомнѣнія, что все это послѣдствія изводненія присутствій поляками²⁾. А между тѣмъ фанатики, на которыхъ были поданы пра-

вославными крестьянами жалобы, видя ихъ беззащитность, еще болѣе насмѣхаются и глумятся надъ ними. Да и какъ имъ не глумиться, когда таковое глумленіе никѣмъ не сдерживается и на каждомъ шагу поощряется ультрамонтанами, обѣщающими упорствующимъ и угрожающими православнымъ, что вотъ— вотъ скоро будетъ въ крулевствѣ все польскіи, а тогда имъ будетъ дана полная свобода и возвращена будетъ унія. И не смотря на то, что эти обѣщанія съ каждою весною исчезаютъ, какъ весенній снѣгъ, упорствующіе фанатики все таки въ подобныя обѣщанія вѣрятъ, ожидая опять до слѣдующей весны. Сманивая упорствующихъ, ультрамонтане каждую весну непримично измышляютъ различныя причины, почему ихъ обѣщанія не исполнились для того только, чтобы какъ можно подальше продержатъ упорствующихъ въ заблужденіи. Поощраютъ же ультрамонтане упорствующихъ къ глумленію надъ православными даже собственнымъ примѣромъ и при томъ публично въ костелахъ. Такъ напр. викарный ксендзъ Радинскаго костела Развадовскій 26-го ноября, минувшаго года, въ проповѣди, обращенной къ б. уніятамъ сказалъ слѣдующее: „недовярки заброняя записываться въ шкаплежы, рожанце и брацтва, але не уважмы на то, тшимаимы се тыхъ свентыхъ обычаевъ“... Нѣтъ сомнѣнія, что словомъ „недовярки“ ксендзъ обзываетъ русское правительство и рѣчь его была направлена къ б. уніятамъ находившимся въ Радинскомъ костелѣ. Не могъ же ксендзъ относить это слово къ кому либо другому, потому что изъ поляковъ и ультрамонтанъ никто такого запрещенія не дѣлаетъ; не относилась эта проповѣдь и къ ультрамонтанамъ полякамъ, такъ какъ такого запрещенія имъ ни отъ кого не было. Вотъ до какой степени у насъ на Подляси доходитъ беззаказанная дерзость ксендзовъ. И пусть бы это было гдѣ либо въ сельскомъ приходскомъ костелѣ, а то въ городѣ, гдѣ находятся власти цѣлаго уѣзда. Впрочемъ по городамъ пропаганда въ послѣднее время особенно усилилась и ведется ультрамонтанами совершенно открыто, что совершенно въ порядкѣ вещей, потому что по городамъ пропаганда не только не преслѣдуется, но даже поощряется. Для доказательства достаточно привести слѣдующіе факты: такъ въ г. Радинѣ шаритки, за свою пропаганду давно уже достойныя изгнанія изъ Радинской больницы, признаны мѣстнымъ начальствомъ хотя и фанатичными, но „въ высшей степени осторожными и вполне добросовѣстными (!?)“. Учитель Радинскаго училища г. О., съ своею женою не пропускающій почти ни одного набоженства въ костелъ и сдѣлавшій польскій языкъ въ училищѣ преподавательнымъ, не только и доднесъ терпитъ, но даже имѣетъ хорошую рекомендацію предъ своимъ Начальствомъ; ксендзы же Радинскіе довели свою пропаганду до того уже, что даже сами ультрамонтане указываютъ на нихъ,

¹⁾ Въ селѣ Я., какъ говорятъ, воспитанникъ іезуитовъ грабя Л., не довольствуясь тайною пропагандою, задумалъ пропагандировать открыто. Съ этою цѣлію въ прошедшую польскую паеху отправился онъ изъ дома въ домъ по селу (Яблонь) Я. Въ одномъ изъ нихъ онъ засталъ прав. церковнаго старосту съ женою, надъ которыми тотчасъ же началъ смѣяться и глумиться, что они ходятъ въ церковь и на исповѣдь, при чемъ сказалъ, что онъ былъ уже въ 30-ти домахъ, виншуя католикувъ, т. е. упорствующихъ (какая рѣдкая братская любовь руководитъ нынѣ панамъ поляками, что даже графы ходятъ поздравлять хлоповъ, которыхъ прежде иначе и не называли, какъ быдломъ!) и что онъ презираетъ все русское. Благородный грабя до того надругался надъ несчастными крестьянами, что староста, жалуюсь объ этомъ своему прав. священнику, ридаль какъ ребенокъ. Провѣдавъ же объ этой жалобѣ, онъ тотчасъ написалъ священнику самое іезуитское письмо, прося его не начинать дѣла, чѣмъ еще болѣе убѣдилъ священника въ истинности жалобы церковнаго старосты, а потому не обращая на это письмо никакого вниманія, священникъ началъ дѣло. Тогда грабя сѣлъ, да поѣхалъ, да кого слѣдуетъ удостоилъ визитомъ, а потомъ еще пригрозилъ старостѣ. И вотъ дѣло заглохло и кончилось ничѣмъ.

²⁾ Въ г. Соколовѣ, какъ намъ передавали, кромѣ Начальника уѣзда, только Начальникъ земской стражи, Бургомистръ и Казначей русскіе, остальные же чиновники все поляки. Такова, должно быть, численность русскихъ людей въ чиновномъ мірѣ и по другимъ уѣзднымъ городамъ Подляси. Очень жаль, что въ памятныхъ книжкахъ губерній необозначается вѣроисповѣданіе должностныхъ лицъ.

какъ на отъявленныхъ пропагандистовъ¹⁾. Въ концѣ прошлаго года почему то викаріи Радинскаго костела за свою наглую пропаганду заплатили небольшіе штрафы, но за то одинъ изъ нихъ тотчасъ же сдѣланъ былъ пробощемъ, т. е. настоятелемъ. Какъ же послѣ этого викаріямъ не воодушевляться и въ проповѣдяхъ не ругать русское правительство, когда за это скорѣе можно сдѣлаться пробощемъ. Въ городѣ же Межирѣчѣ ксендзъ нѣсколько разъ былъ уличаемъ въ томъ, что вѣнчаетъ упорствующихъ, но всегда былъ почему-то оправдываемъ. Не знаемъ, оправдаютъ ли того же ксендза послѣ того, какъ онъ 9-го ноября истекшаго года въ томъ же самомъ былъ уличенъ на мѣстѣ преступленія жандармами. А въ г. Бѣлѣ одинъ докторъ (выдававшій себя даже за человѣка либеральнаго по отношенію къ ультрамонтанству), когда пришла къ нему одна православная старушка и просила помочь ей, то онъ выгналъ ее вонъ и сказалъ ей, что онъ православныхъ терпѣть не можетъ. Когда же она за тѣмъ рассказала объ этомъ Начальнику уѣзда и Бѣльскому соборному православному настоятелю, то это чрезвычайно г. доктору не понравилось и мы слышали даже, что онъ позвалъ ее будто бы за диффамацию въ какой-то гминный судъ. Это у насъ повторяетъ стоустная молва со времени послѣдняго рекрутскаго набора. Чего же можно ожидать послѣ этого отъ ксендзовъ?

Когда присмотримся, да прислушаемся къ тому, что дѣлается у насъ на Подляси, то приходимъ къ тому заключенію, что въ настоящее время ультрамонтане пропаганду свою усилили до крайности и преслѣдованіе православныхъ посредственно, или непосредственно, которое производится по всему Подлясию, есть ничто иное, какъ только новый іезуитскій способъ той же нѣкъ необуздываемой ультрамонтанской пропаганды. Если же являются люди смѣющіе возвышать свой голосъ на защиту православно-русскаго дѣла, то ультрамонтане поляки и ихъ сообщники употребляютъ всевозможныя мѣры, чтобы уничтожить неподатливыхъ; если же этого достигнуть не возможно, то по крайней мѣрѣ заставить ихъ замолчать. Мѣры употребляемыя ими для этой цѣли не достойны ни благороднаго, ни честнаго человѣка, это: лезть, хитрость, клевета, обманъ и подложные анонимные доносы, въ которыхъ они стараются очернить и забросать грязью предъ Начальствомъ честныхъ и преданныхъ русскому дѣлу людей. Бѣда и

¹⁾ Одинъ ксендзъ, будучи спрошенъ священникомъ, почему онъ вмѣшивается въ дѣла его православнаго прихода, отвѣтилъ слѣдующее: „помилуйте, почему же все возможно дѣлать Радинскимъ ксендзамъ; это было бы большою несправедливостію, что бы Радинскіе ксендзы собирали съ б. униатовъ тысячи, а мы не возможно было бы заработать отъ нихъ и одного рубля; если я этими деньгами не воспользуюсь, то все равно ими воспользуются ксендзы въ Радинѣ“.

однѣ неприятности на каждомъ шагу на Подляси людямъ, преслѣдующимъ интересы православно-русскаго дѣла; за то очень хорошо и приятно живется полонифиламъ, такъ какъ предъ ними работѣствуетъ все ультрамонтанство, превознося ихъ гуманность, гнилой либерализмъ и окутывая ихъ пеленою своей лести, чтобы не могли видѣть или, лучше сказать, не пожелали видѣть, что дѣлается вокругъ ихъ съ ихъ собратіями. Жалко и больно смотрѣть на этихъ господъ, измѣняющихъ своей народности; уже ли они не знаютъ, или же они забываютъ, что съ измѣненіемъ ихъ судьбы сегодня, тѣ же самые ультрамонтане поляки, которые предъ ними вчера работѣствовали и превозносили ихъ либерализмъ, завтра не только не удѣостоятъ ихъ своимъ вниманіемъ, но даже наплюютъ имъ въ лице! А русскій подляскій народъ, претерпѣвая отъ ультрамонтанства, давно уже не благословляетъ ихъ, но при каждомъ своемъ страданіи бросаетъ на ихъ голову одни только проклятія, за то, что они допускаютъ эксплуатировать и терзать его ультрамонтано-полякамъ. Когда то наконецъ будетъ положенъ предѣлъ этимъ страданіямъ православно-русскаго народа и эксплуатированію его ультрамонтанами?

Святи. О. Г.—скій.

Изъ Бѣлы, Сѣдлецкой губ.

(Корреспонденція).

Еще не прошло и полъ года послѣ освященія р.-к. костела, построеннаго на деньги русскаго правительства въ селѣ Тучнѣ, отстоящемъ недалеко отъ г. Бѣлы, какъ уже своеобразная ксендзовская благодарность Россіи начинаетъ обнаруживаться. Назначенный въ этотъ новый костелъ ксендзъ Кромбахъ во время исповѣди убѣждаетъ своихъ прихожанъ не имѣть никакого общенія съ русскими людьми. Недавно въ этомъ костелѣ былъ возмутительный случай: одна женщина по имени Людвика Скорупка, по окончаніи исповѣди, отошла отъ конфессіонала и стала сильно плакать. Многіе обратили на это вниманіе и спросили ее, чего она плачетъ; она отвѣтила, что ксендзъ не дозволяетъ ей находиться въ служебніи у русскихъ людей, такъ какъ они, будтобы, хуже евреевъ, татаръ и даже діавола. Когда объ этомъ обстоятельстве случайно узналъ Начальникъ Бѣльскаго уѣзда, то было, вслѣдствіе его распоряженія, произведено формальное дознаніе, по которому, дѣйствительно, оказалось, что ксендзъ на исповѣди спросилъ служанку Людвику Скорупку, гдѣ и какъ она живетъ, и когда она сказала, что находится въ услуженіи у русскихъ людей, то ксендзъ Кромбахъ сказалъ: „лучше бы ты находилась въ служебніи у жида, татарина, даже у діавола, лишь бы только не у русскихъ людей“. Начальникъ Бѣльскаго уѣзда въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года просилъ г. Сѣдлецкаго Губернатора ходатайствовать предъ

р. католической высшею духовною властью о перемѣщеніи ксендза Кромбаха въ какое нибудь другое мѣсто, но будетъ ли уважено это ходатайство или нѣтъ,—еще не извѣстно.

Можетъ быть желаете знать исторію постройки Тучинскаго костела? Эта исторія довольно интересна.—Въ 1876 г. былъ упраздненъ и переданъ православному духовенству р.-католическій Коденскій костель, какъ потому, что онъ былъ нѣкогда православною церковію, построенною православными людьми, такъ и потому, что къ Коденскому костелу принадлежатъ очень мало прихожанъ. Польское общество стало просить русское правительство построить вмѣсто Коденскаго костела въ другомъ мѣстѣ, вслѣдствіе чего и было отпущено изъ казны 15000 р. серебр. Теперь нужно было рѣшить вопросъ, гдѣ нужно устроить костель. Мѣстомъ избрано село Тучня—имѣніе графовъ Красинскихъ—село, отстоящее отъ Кодня въ 7-ми верстахъ, а отъ костела въ селѣ Гуцѣ въ 3-хъ верстахъ. Когда прихожане Гуцанскаго р.-католическаго костела узнали, что будетъ строиться неизвѣстно для какой цѣли костель въ селѣ Тучнѣ, то всгущили къ г. Сѣдлецкому Губернатору съ прошеніемъ о томъ, чтобы,—такъ какъ Коденскій приходъ очень малъ и такъ какъ Тучнѣ нѣтъ никакой нужды строить костель вслѣдствіе близости этого села къ Гуцѣ,—ассигнованные Правительствомъ 15000 р. были употреблены на перестройку ихъ Гуцанскаго костела, теперь уже пришедшаго въ ветхость. Начальникъ Бѣльскаго уѣзда, Авксентій Алешко въ рапортѣ своемъ г. Сѣдлецкому Губернатору отъ 5 іюня 1876 г. за № 6053 наглядно доказалъ, что постройка въ Тучнѣ костела принесетъ громадный вредъ православію, сосредоточивши р.-католическую пропаганду въ двухъ мѣстностяхъ, населенныхъ б. униатами; для р.-католическаго же населенія постройка костела въ Тучнѣ совершенно излишня и въ таковой постройкѣ изъ католиковъ никто не заинтересованъ, кромѣ лицъ, заинтересованныхъ въ пропагандѣ между не утвердившимися еще въ православіи б. униатами. Въ этомъ рапортѣ между прочимъ говорится: „Коденскій приходъ очень малъ и состоитъ большею частію изъ непостояннаго населенія, какъ это и доказываютъ Гуцанскіе р.-католическіе прихожане въ своемъ прошеніи къ вашему превосходительству. Коденскій приходъ въ прежнемъ его составѣ, т. е. не включая с. Тучни, гдѣ предложено строить костель, по собранному мною точнымъ свѣдѣніямъ имѣетъ прихожанъ чисто р.-католическаго исповѣданія всего 25 семействъ, остальные же прихожане его—смѣшанные съ православными и совращенные изъ униі въ недавнее время въ латинство. Приходъ Гуца за отдѣленіемъ д. Тучни, въ случаѣ устройства въ этой деревнѣ костела, останется приходомъ малымъ, и выйдетъ изъ этого, что два приходскіе костела, находящіеся вблизи, именно въ 3 верстахъ одинъ отъ другаго, не будутъ имѣть достаточнаго количества прихожанъ и, какъ существующіе среди православнаго населенія, будутъ посѣщаться большею частью православными, а посѣщеніе это, повторяю, вредно отозвется на окрестныхъ православныхъ приходахъ.—Посадъ Кодень находится отъ д. Гуци въ 10 верстахъ, прочія же мѣстности б. Коденскаго прихода, гдѣ проживаетъ болѣе или менѣе значительное число католиковъ, отстоятъ одни въ ближайшемъ, а другіе въ такомъ

же, какъ и Кодень, разстояніи.—Желаніе прихожанъ Гуцанскаго прихода составить одинъ приходъ съ Коденскимъ и сумму 15000 р. с. обратитъ на постройку костела въ Гуцѣ, гдѣ костель деревянный старый, имѣетъ основаніе и, по моему мнѣнію, просьба ихъ въ виду недостаточности прихожанъ при раздѣленіи приходоѡвъ подлежить удовлетворенію”.—При этомъ рапортѣ была представлена вѣдомость съ показаніемъ числа прихожанъ въ бывшемъ Коденскомъ р.-католическомъ приходѣ, съ обозначеніемъ, въ какихъ именно деревняхъ и въ какомъ разстояніи онѣ находятся отъ села Тучни и Гуци. Изъ этой вѣдомости видно, что всѣхъ душъ обоого пола въ бывшемъ Коденскомъ католическомъ приходѣ было 195 человекъ обоого пола.

Г. Сѣдлецкій Губернаторъ съ мнѣніемъ начальника Бѣльскаго уѣзда согласился и съ своей стороны сдѣлалъ таковое же представленіе Варшавскому Генералъ-губернатору.

Тогда р.-католическій епископъ Люблинской епархіи входитъ съ представленіемъ къ Варшавскому Генералъ-губернатору о томъ, что онъ проектируемое прихожанами Гуцанскаго прихода расирѣдѣніе между сосѣдними приходами деревень, входящихъ въ составъ бывшаго Коденскаго прихода, признаетъ неудобноисполнимымъ въ виду того, что эти мѣстности по своему расположенію, засвидѣтельствовавшему наряженою особо для сего делегациею находятся въ несравненно ближайшемъ разстояніи отъ д. Тучни, въ которой предполагается устроить новый приходъ, чѣмъ отъ села Гуци съ неудобными и болотистыми весною и во время разлива дорогами. Но начальникъ Бѣльскаго уѣзда Алешко въ рапортѣ своемъ Сѣдлецкому губернатору отъ 20 іюля 1877 г. за № 6602 пишетъ: „По удостовѣренію моему оказывается, что делегации, о которой говоритъ епископъ, и которая, будтобы, на мѣстѣ разсматривала вопросъ, гдѣ лучше построить костель, т. е. въ Тучнѣ или Гуцѣ, никакой не было. Вѣроятно это основано только на донесеніи бывшаго Бѣльскаго р.-католическаго благочиннаго, который дѣйствительно ѣздилъ въ д. Тучню. Еслибы коммисія дѣйствительно обсуждала этотъ вопросъ, то она ни въ какомъ случаѣ не могла бы придти къ заключенію, что дороги идущія отъ деревень, входящихъ въ составъ б. Коденскаго прихода въ дер. Тучню, гораздо лучше, чѣмъ въ село Гуцу. Всѣмъ жителямъ Бѣльскаго уѣзда извѣстно, что какъ къ Тучнѣ, такъ и къ Гуцѣ дороги совершенно одинаковы и на нихъ не бываетъ такихъ разливовъ и болотъ, чтобы во время весны невозможно было по нимъ ѣздить. Само собою разумѣется, что весною дороги эти вообще грязны, но онѣ такія, какія вездѣ бываютъ дороги проселочныя III разряда въ это время года. Слѣдовательно, эта причина, какъ изволите усмотрѣть, не можетъ считаться препятствіемъ строить костель не въ Тучнѣ, а въ Гуцѣ, тѣмъ болѣе, что прихожане б. Коденскаго прихода по большей части смѣшаны брачными союзами съ православными и имъ не придется ѣздить въ костель крестить своихъ дѣтей. Имѣя въ виду то, что въ б. Коденскомъ р.-католическомъ приходѣ находится не болѣе 25 семействъ чисто католическаго вѣроисповѣданія, состоящихъ изъ помѣщиковъ, арендаторовъ, экономовъ и лицъ занимающихся разными ремеслами, я думаю, что таковымъ прихожанамъ пріѣхать въ костель и за нѣскольکو верстѣ

дальше особеннаго труда не составить. Послѣ передачи Коденскаго костела въ вѣдомство православнаго духовенства постройка новаго костела вмѣсто Коденскаго, предполагена въ д. Тучинъ потому только, что эта деревня большая и населена одними лишь католиками, но при этомъ на первыхъ порахъ, при поспѣшности въ выборѣ мѣстности подъ костель, были опущены изъ виду и необсуждены своевременно два обстоятельства: 1) за отдѣленіемъ дер. Тучинъ къ Коденскому приходу отъ прихода Гущанскаго, который и безъ того самъ по себѣ не великъ, послѣдній (Гущанскій) останется весьма малымъ приходомъ и 2), чисто р.-католическаго населенія въ б. Коденскомъ приходѣ находится не болѣе, какъ уже сказано мною, 25 семействъ, которыя даже съ дер. Тучнею всетаки не составятъ достаточнаго числа прихожанъ прихода“. Засимъ, сказавъ, что постройка костела въ Тучинѣ будетъ между прочимъ сопровождаться вредомъ для православія, начальникъ уѣзда, Алешко, проситъ ходатайствовать о томъ, дабы ассигнованные казною 15000 р. были употреблены не на постройку новаго костела въ селѣ Тучинѣ, а на обновленіе стараго костела въ селѣ Гущѣ.

Къ сожалѣнію, это заявленіе начальника Бѣльскаго уѣзда, не было уважено. Начальникъ уѣзда послѣ этого получалъ только частыя напоминанія канцеляріи Генераль-губернатора о немедленномъ приведеніи въ исполненіе распоряженій относительно постройки костела въ селѣ Тучинѣ и о томъ, чтобы начальникъ уѣзда побуждалъ архитектора скорѣе оканчивать постройку Тучинскаго костела. Постройка окончена чуть въ 1882 г., такъ какъ собирались усердными польскокатоликами частыя пожертвованія болшею частію съ русскихъ же людей б. униатовъ — на этотъ костель; и въ некоторые гминные суды — поляки — обращали денежные штрафы съ бывшихъ униатовъ на пожертвованія на постройку Тучинскаго костела, какъ это формально доказано относительно одного изъ гминныхъ судей Бѣльскаго уѣзда. — И выстроили прекрасное зданіе въ тысячъ не 15-ть, а несравненно болѣе.

Любуйтесь, русскіе люди, устроившіе это зданіе: оное, дѣйствительно, прекрасно; но знайте, что въ этомъ Божіемъ домѣ служители алтаря Господня, обязанные молиться за васъ, употребляютъ всевозможныя средства, даже св. таинство исповѣди, для того, чтобы убѣдить, — кого только можно убѣдить, что вы хуже жида, хуже татарина и даже дѣвола...

И. А. К.

Захарій Копыстенскій какъ обличитель униі¹⁾.

Содержаніе „Палиподіи“ въ связи съ „Обороной Униі“
Льва Кривзы.

(Продолженіе).

Отд. II. Артикуль 4. Этотъ артикуль авторъ посвящаетъ разбору приводимыхъ Кривзою во второмъ

*) См. № 2 X.-В.-Е. Вѣстника.

отдѣлѣ первой части своей „Обороны“ свидѣтельство изъ Василія Великаго, Іоанна Златоуста, блаженнаго Теофилакта съ цѣлю перетолковать уже извѣстное намъ мѣсто изъ Евангелія Іоанна 21 гл. 15—17 ст. въ смыслѣ поставленія ап. Петра единымъ верховнымъ пастыремъ церкви. Опровергалъ противника, авторъ не ограничивается возстановленіемъ истиннаго смысла приводимыхъ свидѣтельствъ и указаніемъ несостоятельности дѣлаемыхъ изъ нихъ Кривзою выводовъ; прямѣе говоря, онъ не ограничивается лишь простымъ отрицаніемъ того, что утверждаетъ противникъ, а беретъ на себя болѣе положительную задачу: онъ посредствомъ длиннаго ряда свидѣтельствъ по преимуществу изъ этихъ же отцевъ церкви, а главнымъ образомъ изъ Златоуста, доказываетъ уже и прежде достаточно обоснованную имъ мысль, что іерархическія права всѣхъ апостоловъ въ церкви равны, причѣмъ онъ съ особымъ вниманіемъ останавливается на личности ап. Павла и доказываетъ, что этотъ апостоль, не только по своему іерархическому достоинству, но и по своей необыкновенно энергической и въ высшей степени плодотворной дѣятельности, ни мало не уступалъ апостолу Петру.

Отд. II. Артикуль 5. Что Іисусъ Христосъ не поставилъ ап. Петра единымъ верховнымъ главою церкви, это видно также изъ того, что какъ Самъ Онъ, такъ впослѣдствіи апостолы, вопреки мнѣнію Кривзы, нигдѣ не признаютъ за нимъ главенства, хотя къ этому представлялось множество случаевъ. Въ подтвержденіе этой мысли авторъ приводитъ три случая изъ поведенія Самого І. Христа и 9 случаевъ изъ практики апостоловъ. Въ заключеніе онъ прибѣгаетъ къ авторитету Діонисія Ареопагита, ученика ап. Павла, который признаетъ только три степени церковной іерархіи.

Часть I. Отдѣлѣ III. Артикуль 1. Такъ какъ Кривза въ третьемъ своемъ отдѣлѣ, на основаніи книгъ и писемъ церковныхъ, приписываетъ ап. Петру тѣ же самыя „похвальныя титулы“, какъ и въ первыхъ двухъ отдѣлахъ, то, отославши читателя къ первымъ двумъ отдѣламъ, авторъ обѣщаетъ рассмотреть этотъ вопросъ на основаніи тѣхъ же источниковъ, которыми пользуется и его противникъ.

Отдѣлѣ III. Артикуль 2. Объяснивъ на основаніи ученія отцевъ церкви смыслъ приведенныхъ Кривзою въ III отдѣлѣ первой части выдержекъ изъ церковныхъ требниковъ, авторъ, въ доказательство того, что ключи царствія небеснаго, въ лицѣ Петра, даны были всей церкви и что дѣйствіе ихъ фактически признается въ восточной церкви и до послѣдняго времени, приводитъ три свѣжихъ примѣра, изъ которыхъ одинъ даже современенъ автору. Львовскій священникъ Григорій Горбачевскій, отлученный отъ церкви антиохійскимъ патріархомъ Іоакимомъ въ 1579 году за измѣну иноческому чину и умершій въ 1589 году безъ разрѣшенія, въ теченіи трехъ лѣтъ не подвергался разложенію; найденный случайно въ 1591 году его трупъ не прежде разложился, какъ братъ покойнаго, Симеонъ Горбачевскій, отправив-

шись въ Константинополь, выпросилъ у патр. Іереміи разрѣшеніе наложеннаго на него проклятiя. Тоже случилось и съ одной дѣвицей въ Константинополь, провлятой въ 1455 году патриархомъ Геннадіемъ, разрѣшенной патриархомъ Максимомъ въ 1471 году, и съ діакономъ Арсеніемъ Апостоломъ, проклятымъ патриархомъ Пахоміемъ. Вѣрой восточной церкви въ эту силу данныхъ ей ключей объясняется характеръ ея разрѣшительныхъ молитвъ. Въ заключеніе авторъ касается приводимаго Кривзю свидѣтельства изъ Григоріа Семивлаха.

Отдѣлъ III. Артикулъ 3. Въ этомъ артикулѣ, специально посвященномъ отвѣту на третій отдѣлъ первой части „Оброны“ Кривзы авторъ, замѣтивъ коротко о томъ, что прославленіе высокими похвалами святыхъ должно быть понимаемо въ смыслѣ мудраго обычая воздавать достойную честь угодникамъ Божиимъ, приводитъ рядъ выдержекъ изъ различныхъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, (переплетая ихъ цитатами изъ отцевъ церкви), показывающихъ, что церковь воздастъ такое же прославленіе всѣмъ апостоламъ, какое противники хотятъ приписать одному Петру.

Часть II. Отдѣлъ 1. Артикулъ 1. Направляя мысль противъ того положенія Кривзы, что послѣ смерти ап. Петра, власть видимой верховной главы церкви перешла къ его преемнику, римскому епископу, авторъ доказываетъ, что истинная глава церкви есть самъ І. Христосъ, причемъ сравниваетъ церковь то съ невѣстой, которая при жизни своего жениха—Христа, не нуждается въ постороннемъ „опекунѣ“, то съ состоящимъ изъ многихъ членовъ организмомъ, который объединяетъ и животоворяетъ единая глава Христосъ. Затѣмъ авторъ критически разсматриваетъ приводимыя Кривзю въ 1 отд. 2 част. данныя, на основаніи которыхъ послѣдній старается доказать, что древняя Восточная церковь всегда признавала за римскими епископами главенство въ церкви. Именно, Кривза приводитъ мѣста изъ учителей Восточной церкви и церковныхъ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ римскимъ папамъ: Адриану, Сильвестру, Льву, Григорію, Клименту, Целестину, Алексію и Льву III приписываются эпитеты, утверждающіе якобы за ними монархическія права церкви. Копыстенскій, въ свою очередь, на основаніи тѣхъ же источниковъ, доказываетъ, что подобные же эпитеты приписываются и многимъ изъ святителей Восточной церкви. Въ заключеніе авторъ категорически отвергаетъ подлинность извѣстнаго посланія въ Сиксту IV.

Отд. I. Артикулъ 2. Латиняне, раздѣляя іерархическую власть въ апостолахъ на апостольскую и епископскую, утверждаютъ, что хотя первая принадлежала всѣмъ апостоламъ, но только одинъ Петръ владѣлъ ею съ правомъ передачи по преемству, чего не имѣли другіе апостолы, въ которыхъ преемственной была лишь вторая, — епископская власть, и то на столько, насколько съ нею соединялось право простаго попеченія („печалованія“) о церкви. Соглашаясь съ такимъ раздѣленіемъ апостоль-

ской власти, авторъ, на основаніи авторитета учителей церкви, доказываетъ, что въ отношеніи къ праву передачи епископской власти, которая только и есть преемственная, апостолы ничѣмъ не отличались между собою, и что преемники ихъ, принимая епископскую власть, наследуютъ ее не отъ того или другаго изъ апостоловъ, какъ опредѣленнаго лица, а отъ апостоловъ вообще, какъ отъ такого учрежденія (уряда), въ которомъ всѣ составлявшіе его члены были равны между собою и каждый изъ нихъ изъ своей власти могъ передать своему преемнику только то, что принадлежало всѣмъ имъ вообще.

Отд. 1. Артикулъ 3. Преимуществомъ чести, которое принадлежитъ нѣкоторымъ епископскимъ кафедрамъ, каковы: Римская, Константинопольская, Александрійская, Антиохійская, и Іерусалимская, послѣдніа обязаны не своему основанію непосредственно чрезъ самихъ апостоловъ и въ частности не авторитету ап. Петра и его преемника, римскаго епископа, какъ учатъ Латиняне: оно признано было отцами церкви на вселенскихъ соборахъ, а отцы руководились въ данномъ случаѣ, какъ это особенно ясно видно изъ 5 прав. четвертаго вселенскаго собора, установившимся обычаемъ, выдѣлвшимся изъ ряда другихъ тѣ епископскія кафедры, которыя находились въ городахъ, имѣвшихъ особенное политическое значеніе. Такимъ образомъ, первенство указанныхъ кафедръ имѣетъ не божественное происхожденіе, а есть дѣло простаго человѣческаго обычая и, слѣдовательно, Римскій епископъ, какъ и вообще всѣ епископы особенно чествуемыхъ кафедръ, не имѣетъ какихъ нибудь высшихъ іерархическихъ правъ въ церкви сравнительно съ остальными: ему принадлежитъ преимущество чести, но не власти.

Часть II. Отд. II. Артикулъ 1. Кривза, чтобы доказать, что римскому епископу принадлежитъ право предсѣдательствовать на вселенскихъ соборахъ, указываетъ на тотъ аналогическій фактъ, что ап. Петръ, въ счетъ апостоловъ, всегда будто бы ставится евангелистами на первомъ мѣстѣ. Съ цѣлью подорвать доказательную силу этого довода, нашъ авторъ, путемъ анализа свидѣтельствъ изъ учителей церкви, доказываетъ, что поставленіе въ данномъ случаѣ Петра на первомъ мѣстѣ обусловливалось его сравнительно болѣе почтенными лѣтами, его первымъ призваніемъ отъ Самаго Господа (Андрей первый послѣдовалъ, но Петръ первый былъ призванъ) и, наконецъ, особою теплою его любви, въ которой онъ превосходилъ другихъ апостоловъ. Конечно посвящается указанію примѣровъ, показывающихъ, что самый фактъ поставленія Петра при перечисленіи апостоловъ на первомъ мѣстѣ не такъ всеобщъ, какъ это думаютъ противники.

Отд. II. Артикулъ 2. Не вѣрно мнѣніе противниковъ, будто на вселенскихъ соборахъ лично присутствовали и предсѣдательствовали римскіе епископы. Если же при перечисленіи епископскихъ кафедръ первое мѣсто отводилось римской, то это первенство было первенствомъ

чести, а не власти, какъ это замѣчено было и по отношенію къ апостолу Петру.

Отд. II. Артикулъ 3. Кревза доказываетъ, что на всѣхъ вселенскихъ соборахъ присутствовали и предѣлательствовали римскіе епископы или лично, или въ лицѣ своихъ пословъ. Въ опроверженіе этого Копыстенскій утверждаетъ, что ни на одномъ вселенскомъ соборѣ лично римскій епископъ не присутствовалъ, что на нѣкоторыхъ соборахъ даже не было и пословъ римскаго епископа, что, наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они и присутствовали, то предѣлательскаго мѣста не занимали и въ самыхъ подписяхъ подъ соборными актами ихъ имена занимаютъ второстепенныя мѣста. Все это доказывается на основаніи фактическихъ данныхъ, заимствуемыхъ изъ исторіи слѣдующихъ соборовъ: Апостольскаго въ Иерусалимѣ, вселенскихъ: Нивейскаго I (325 г.) Константинопольскаго I (381 г.), Ефесскаго (431 г.), Халкидонскаго (451 г.), Константинопольскаго (помѣстнаго-536 г.), Константинопольскаго II (553 г.), Константинопольскаго III (680 г.), Трульскаго (692 г.), Никейскаго II (787 г.) и помѣстныхъ: Константинопольскаго (879 г.), Кароагенскаго (419—426 г.), Сардикійскаго (347 г.) и нѣкоторыхъ другихъ.

Отд. II. Артикулъ 4. Высказываемое Кревзою мнѣніе, что будто бы присутствовавшіе на седмомъ вселенскомъ соборѣ иноки: Іоаннъ и Ѳома были послами папы, не вѣрно, такъ какъ, по словамъ историковъ, эти два лица были представителями на этомъ соборѣ трехъ восточныхъ патріарховъ. Не вѣрно также и то мнѣніе Кревзы, что будто бы присутствовавшимъ на Кароагенскомъ соборѣ посламъ римскаго епископа предоставлено было право слѣдить за правовѣріемъ всѣхъ церквей вообще; напротивъ, есть факты, изъ которыхъ видно, что это право въ отношеніи къ нѣкоторымъ восточнымъ церквямъ въ извѣстной степени практиковалось епископами антиохійскими.

Отд. II. Артикулъ 3. вмѣстѣ съ правомъ отправлять пословъ Кревза (*ibid*) приписываетъ римскому епископу высшее право слѣдить за православіемъ церквей во всей вселенной. Въ отвѣтъ на это, Копыстенскій доказываетъ, что не только Римскій епископъ, но и епископы всѣхъ остальныхъ каедръ отправляли отъ себя къ различнымъ народамъ миссіонеровъ, посылали отъ своего имени пословъ на соборы, отправляли также уполномоченныхъ лицъ для очищенія отъ ереси зараженныхъ ею народовъ; но во всѣхъ этихъ случаяхъ ими руководила любовь, а не жажда власти. Только одинъ римскій епископъ сталъ злоупотреблять этимъ обычаемъ: учредивъ, въ интересахъ болѣе удобнаго сношенія съ востокомъ, въ нѣкоторыхъ, не принадлежащихъ къ его діоцезу, епископіяхъ такъ называемыхъ „легатовъ отъ бову“, впоследствии онъ задумалъ распространить на эти епископіи полную свою власть, что, на примѣръ, пытался практиковать въ отношеніи къ епископу Солунскому.

Отд. II. Артикулъ 6. Чтобы показать несостоятельность мысли о зависимости въ церковно-іерархическомъ

отношеніи церковнаго востока отъ римскаго папы, авторъ доказываетъ, что святители востока часто, входя въ сношенія съ западомъ посредствомъ личнаго путешествія или отправления пословъ, соборныхъ опредѣленій и частныхъ посланій, слѣдили за правовѣріемъ западныхъ церквей, обличали появившіяся тамъ ереси, наставляли въ истинахъ вѣры, что римскіе епископы, при вступленіи на свои каедры, должны были отправлять на востокъ свое исповѣданіе вѣры, что, словомъ, между римскимъ папою и восточными патріархами существовали такія же отношенія, въ какихъ находились между собою и эти послѣдніе.

Часть II Отдѣлъ III. Артикулъ I. Кревза приводитъ свидѣтельства изъ Стефана Новаго и Ѳеодора Студита, на основаніи которыхъ доказываетъ, что вселенскій соборъ ни подъ какимъ условіемъ не можетъ состояться въ отсутствіи римскаго папы или его уполномоченныхъ, и что, напротивъ, отсутствіе восточныхъ патріарховъ не имѣетъ въ данномъ случаѣ такого рѣшающаго значенія. Копыстенскій, замѣтивъ, что на второмъ и пятомъ вселенскихъ соборахъ не было ни римскаго папы, ни его пословъ, и что это тѣмъ не менѣе не помѣшало имъ получить значеніе вселенскихъ, на основаніи словъ того же св. Стефана, св. Іоанна Дамаскина и актовъ седмаго вселенскаго собора, доказываетъ, что въ разсматриваемомъ отношеніи права римскаго папы и восточныхъ патріарховъ безусловно равны.

Отд. III. Артикулъ 2. Авторъ въ 3-хъ пунктахъ опровергаетъ каноническое значеніе правила, упоминаемаго въ письмѣ римскаго епископа Юлія къ восточнымъ патріархамъ, которымъ (правиломъ) католики любили пользоваться для доказательства своей монархической теоріи.

Часть II. Отд. IV. Артикулъ I. Кревза пишетъ (Часть II. Отд. IV.), что римскому епископу принадлежало право принимать апелляціи отъ епископовъ другихъ церквей, и въ доказательство ссылается на 3 и 4 правила Сардикійскаго собора. Въ отвѣтъ на это, Копыстенскій доказываетъ, что Сардикійскій соборъ былъ соборомъ помѣстнымъ и что постановленія его обязательны только для римскаго діоцеза, въ предѣлахъ котораго онъ происходилъ и изъ духовенства котораго состоялъ.

Отд. IV. Арт. 2. Здѣсь авторъ доказываетъ, что приводимыя Кревзою (*ibid*) выдержки изъ 3 и 4 правилъ Сардикійскаго собора и выписки изъ толкованій на нихъ Вальсамона искажены и потому не заслуживаютъ довѣрія; взятыя же въ подлинномъ своемъ видѣ, онѣ даютъ основаніе для совершенно другихъ выводовъ, чѣмъ тѣ, къ какимъ приходятъ противники.

Отд. IV. Артикулъ 3. Замѣтивъ что ни на одномъ соборѣ не признано было за римскимъ епископомъ право принимать апелляціи отъ церквей всей вселенной, авторъ останавливается на 31 и 125 канонахъ кароагенскаго собора съ толкованіями на нихъ Вальсамона, которыми прямо запрещается членамъ Кароагенской церкви, недовольнымъ домашнимъ судомъ, апеллировать

въ Римъ. Далѣе авторъ указываетъ самую причину, побудившую Кароагенскій соборъ издать такое постановление. Причина эта заключалась въ стремленіи папы Зосимы (а за нимъ Бонифація и Целестина), по поводу апелляціи къ нему одного кароагенскаго пресвитера Апіарія, заставить кароагенскую церковь признать на основаніи правилъ Сардикійскаго собора, выдаваемыхъ имъ за правила собора Никейскаго, — за римскимъ епископомъ право принимать апелляціи отъ недовольныхъ домашнихъ судомъ членовъ кароагенской церкви. Наконецъ, опровергается мнѣніе Кревзы, что будто бы апелляціи въ Римъ Кароагенскій соборъ запретилъ для низшихъ клириковъ, а не для епископовъ.

Отд. IV. Артикуль 4. Обобщивъ коротко достигнутые въ предыдущихъ артикулахъ результаты и указавъ мимоходомъ на несправедливость мнѣнія Кревзы (Ч. II. Отд. IV), что будто бы осуществленію намѣренія св. Аенасія апеллировать въ Римъ попрепятствовали Евсевіане, авторъ доказываетъ несостоятельность слѣдующихъ положеній Кревзы (*ibid*), направленныхъ къ отысканію въ канонахъ Кароагенскаго собора основаній для подтвержденія мнѣнія, что римскому епископу принадлежало право принимать апелляціи отъ членовъ провинціальныхъ церквей, недовольныхъ своимъ домашнимъ судомъ. 1) Изъ того, что Кароагенскій соборъ былъ помѣстнымъ, значеніе его постановленій нисколько не уменьшается, какъ это утверждаетъ Кревза, и во первыхъ потому, что онъ касается Африки, а для послѣдней онъ имѣлъ значеніе вселенскаго, такъ какъ на немъ были представители всѣхъ африканскихъ церквей; во вторыхъ потому, что онъ признанъ былъ всѣми послѣдующими вселенскими соборами, и присутствовавшими на немъ, и въ третьихъ потому, что сами римскіе папы никогда не отвергали каноническаго значенія слѣдующихъ на немъ постановленій, такъ что постановленія этого собора не могутъ быть даже и сравниваемы съ постановленіями собора Сардикійскаго, осужденными, какъ было замѣчено, Кароагенскимъ соборомъ, каковое осужденіе подтверждено было соборомъ Халкидонскимъ и всѣми послѣдующими. 2) Мнѣніе Кревзы, что будто бы на Кароагенскомъ соборѣ сдѣлано было лишь ограниченіе случаевъ апелляціи въ Римъ, — ограниченіе добровольно якобы допущенное самимъ папою въ виду нѣкоторыхъ случайныхъ обстоятельствъ, нелѣпо, потому что оно противорѣчитъ прямому, ясному смыслу каноническаго этого собора, которыми отвергается самое право римскаго епископа принимать апелляціи. Въ концѣ авторъ останавливается на нѣкоторыхъ мелкихъ ображеніяхъ противника, въ большей или меньшей степени вносящихся къ обоснованію той же мысли.

Отд. IV. Артикуль 5. А что римскій епископъ дѣйствительно не составляетъ высшей судебной инстанціи въ церкви, это видно изъ фактовъ апелляціи отъ его суда къ императорской верховной власти, законность каковой признавалась и самими римскими епископами. Таковъ напр. случай двукратной апелляціи донатистовъ въ ли-

цѣ своего епископа Маіорина, при столкновеніи его съ православнымъ епископомъ Цециліаномъ, отъ суда римскаго епископа Мельхіада къ императору Константину Великому.

Отд. IV. Артикуль 6. Доказавъ на основаніи соборныхъ каноническаго (9 и 17 Халкидонскаго собора), „водекса“ императоровъ (Граціана, Валентиніана и Θεодосіа) и Номоканона Фотія право Константинопольскаго патріарха судить членовъ клира не принадлежащихъ ему діоцезовъ, авторъ подтверждаетъ эту мысль фактами примѣненія этого права въ отношеніи къ округамъ епископовъ александрійскаго, антиохійскаго и римскаго. За тѣмъ, приведши отзывъ по этому вопросу Перемышльскаго каноника Оржеховскаго и указавъ на нѣкоторые данныя, доказывающія безапелляціонность патріаршаго суда, авторъ заканчиваетъ артикуль заключеніемъ, что римскому епископу никакимъ образомъ не можетъ принадлежать право верховнаго суда во всей церкви.

Часть II. Отд. V. Артикуль 1. Въ доказательство того, что и послѣ Кароагенскаго собора апелляціи въ Римъ практиковались, Кревза ссылается на славянскій сборникъ, гдѣ подъ 16 числомъ мѣсяца Іюля (*Лірса*), между прочимъ, говорится, что Константинопольскій патріархъ Флавіанъ, осужденный на соборѣ (разбойнич.) по настоянію Діоскора на низложеніе, писалъ къ папѣ Льву Великому („*to jest appellowawszy*“). Тамъ же по словамъ Кревзы, помѣщено отвѣтное письмо къ Флавіану Льва и замѣчаніе, что это письмо читано было на 4 Халкидонскомъ соборѣ. Направляя мысль противъ этого довода, авторъ увѣряетъ, что онъ во первыхъ, пересмотрѣлъ нѣсколько сборниковъ, но письма о Флавіанѣ не нашелъ; во вторыхъ, вставка Кревзы: „*to jest appellowawszy*“ есть не удачный комментарий на слово „писалъ“, такъ какъ писать еще не значить апеллировать; въ третьихъ, историки, описывая этотъ соборъ, ни слова не говорятъ объ апелляціи Флавіана, напротивъ изъ рассказа ихъ видно, что Флавіанъ не могъ писать въ Римъ, такъ какъ онъ, побитый Діоскоромъ на соборѣ, на 3-й день умеръ. Что же касается отвѣтнаго письма къ Флавіану Льва, то изъ свидѣтельства историковъ видно, что оно писано было еще предъ „разбойничьимъ“ соборомъ.

Отд. V. Артикуль 2. Далѣе, для подтвержденія той же мысли Кревза (*ibid*) доказываетъ, что когда будто бы восточные патріархи: Пирръ, Киръ, Сергій и Петръ, на составленномъ ими соборѣ, на ряду съ другими епископами и Императоромъ Иракліемъ, утвердили моноелитское ученіе, многіе изъ епископовъ, отвергнувъ это опредѣленіе, апеллировали въ Римъ къ папѣ. Въ доказательство этого онъ ссылается на жизнеописанія папы Мартина и Максима Исповѣдника, помѣщенные въ сборникахъ, и на славянскіе прологи, гдѣ между прочимъ говорится, что Максимъ ходилъ въ Римъ „и просилъ“ Мартина осудить ересь на помѣстномъ соборѣ. Въ отвѣтъ на эту аргументацію Копыстенскій замѣчаетъ, что въ 1-хъ патріархи: Сергій, Пирръ, Павелъ и

Петръ послѣдовательно одинъ за другимъ занимали Константинопольскій престолъ въ промежутокъ времени, обнимающій собою около 40 лѣтъ, а собора, продолжавшагося такъ долго, исторія не знаетъ, что во 2-хъ, сборниковъ, въ которыхъ говорилось бы объ аппелляціи въ Римъ, онъ, не смотря на свое тщательное исслѣдованіе, не могъ отыскать и что, въ 3-хъ, наконецъ, въ прологѣ говорится, что Максимъ не просилъ Мартина, а „рассказалъ“ (повелѣлъ) ему, что, слѣдуя софистикѣ противника, слѣдовало бы понимать въ томъ смыслѣ, что Максимъ былъ старше папы. Въ дѣйствительности же Максимъ, будучи въ Римѣ, „совѣтовалъ папѣ собрать помѣстный соборъ для осужденія моноелитовъ“.

Отд. V. Артикулъ 3. Съ тою же цѣлю, наконецъ, Кревза ссылается на письмо осужденнаго на соборѣ „около 870 г.“ (т. е. 861 г.) Игнатія къ папѣ Николаю I, въ которомъ послѣдній называется „преблагословеннымъ патріархомъ всѣхъ столицъ“ „намѣстникомъ князя апостоловъ“, „вселенскимъ папою“ и проч. и проч. и въ концѣ котораго онъ умоляетъ Николая оказать ему защиту. Разбирая этотъ аргументъ, Коштенскій, замѣтивъ, что приведенныя Кревзою слова письма взяты изъ Баронія, „а не изъ книгъ нашихъ“, доказываетъ, что вообще братскія письма нашихъ восточныхъ патріарховъ въ Римъ латиняне привыкли перетолковывать въ смыслѣ „аппелляцій“, и что, въ частности, изъ приведенныхъ Кревзою словъ никакимъ образомъ нельзя вывести того заключенія, какое дѣлаетъ Кревза.

Отд. V. Артикулъ 4. Кревза доказываетъ, что за римскимъ папою признавалось право поставять и низлагать съ кафедръ восточныхъ патріарховъ. Въ подтвержденіе этого онъ ссылается, между прочимъ, на возвращеніе якобы папою Юліемъ Аванасію В. кафедръ, послѣдовавшее вслѣдъ за аппелляціей къ нему низложеннаго Аванасія. Въ отвѣтъ на этотъ аргументъ Коштенскій утверждаетъ, что обращаясь въ Римъ, Аванасій питалъ надежду найти тамъ защиту отъ своихъ враговъ: въ папѣ онъ надѣялся встрѣтить своего единомышленника и сотоварища, въ глазахъ котораго интересы Аванасія должны были быть интересами и всей православной церкви, а слѣдовательно, и его собственными интересами; въ Констанцѣ же, тогдашнемъ западномъ императорѣ, онъ видѣлъ православное лицо, могущее, въ силу своей власти, оказать ему внѣшнюю защиту. Словомъ, здѣсь мы видимъ обращеніе слабого къ сильному, а не подчиненнаго къ властвующимъ. А что дѣйствительно случай обращенія Аванасія въ Римъ не подтверждаетъ правъ римскаго епископа на верховную власть въ церкви, это видно во 1-хъ, изъ того, что исторія представляетъ множество аналогичныхъ примѣровъ обращенія не только къ римскому папѣ, но и къ патріархамъ восточнымъ и, въ 2-хъ, изъ того, что папа лично, однимъ своимъ авторитетомъ, ни однажды не былъ въ состояніи возвратитъ кафедру Аванасію.

Отд. V. Артикулъ 5. Особенно сильнымъ доказательствомъ правъ на главенство римскаго епископа въ цер-

кви служить, по мнѣнію Кревзы, тотъ фактъ, что папа будто бы судилъ, низлагалъ, анаеаметствовалъ какъ восточныхъ патріарховъ, такъ и лицъ всѣхъ другихъ чиновъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Въ доказательство этого онъ ссылается на извѣстный въ исторіи оригенистическихъ споровъ фактъ низложенія (по интригамъ Теофила Александрійскаго и придворной партіи во главѣ съ Евдокіей) съ Константинопольской кафедръ св. I. Златоуста, вслѣдъ за чѣмъ, когда св. I. Златоустъ умеръ въ заточеніи, послѣдовала аппелляція въ Римъ къ папѣ Иннокентію, на которую послѣдній отвѣчалъ анаеомой противъ всѣхъ виновниковъ этого дѣла, что заставило тогдашняго восточнаго императора Аркадія смириться предъ властью римскаго первосвященника и просить прощенія у него за себя и за Евдокію. Разсматривая этотъ доводъ, Коштенскій, на основаніи свидѣтельствъ изъ историковъ: Созомена, Сократа Схоластика, Никифора Каллиста и Касіодора, а также на основаніи письма самаго Иннокентія къ Константинопольскому клиру, доказываетъ, что какъ по требованію низложеннаго св. I. Златоуста и стоявшаго за него Константинопольскаго народа, такъ и по сознанію самаго Иннокентія, дѣло это могло быть разсмотрѣно и разрѣшено лишь на соборѣ; что по прямому свидѣтельству Арменопула и другихъ историковъ, свѣдѣнія о низложеніи св. I. Златоуста дошли въ Римъ не путемъ формальной аппелляціи, а частными путями, что если даже и согласиться съ противниками и признать, что св. Златоустъ лично писалъ въ Римъ, то изъ формы приписываемаго ему письма видно, что оно адресовано было не на имя одного римскаго епископа, а на имя всего клира; что цѣль этого письма—не аппелляція, а простое желаніе оправдаться въ глазахъ Римскаго духовенства отъ взводимыхъ противниками ложныхъ обвиненій; что побужденіемъ къ сношенію съ Римомъ въ данномъ случаѣ были чисто нравственные мотивы, и что, наконецъ, какъ свидѣлствуетъ исторія, при подобныхъ условіяхъ и члены римской церкви обращались за помощью къ восточнымъ патріархамъ.

Часть II. Отд. VI. Артикулъ 1. Кревза (Обг. unii Часть II. Отд. IV.) утверждаетъ, что римскій папа поставлялъ восточныхъ патріарховъ и низложенныхъ вновь возстановлялъ въ епископскихъ правахъ. Направляя рѣчь противъ этого положенія въ самомъ его принципѣ, Коштенскій доказываетъ, что оно могло бы имѣть силу лишь тогда, если бы было основано не на случайныхъ фактахъ, а на соборныхъ канонахъ; а между тѣмъ изъ исторіи извѣстно, что въ соборныхъ опредѣленіяхъ права всѣхъ пяти патріарховъ въ разсматриваемомъ отношеніи ограничены опредѣленными областями. Если и встрѣчались случаи, когда епископы одного діоцеза поставляли или низлагали епископовъ въ другихъ, не принадлежащихъ имъ, діоцезахъ, то эти исключенія изъ общаго правила практиковались не однимъ римскимъ епископомъ, а, какъ показываютъ многочисленные примѣры, и многими другими, и слѣдовательно, по логикѣ противника, всѣхъ ихъ нужно признать церковными монархами.

Отд. IV. Артыкулъ 2. Кревза (ibid.), на основаніи свидѣтельства изъ пролога, доказываетъ, что папа Сильвестръ поставилъ и сопровождалъ въ мѣсту назначенія перваго Константинопольскаго патріарха Митрофана. На это Копыстенкій отвѣчаетъ, что приводимыя Кревзою слова пролога искажены сравнительно съ ихъ греческимъ подлинникомъ, что смыслъ этого свидѣтельства противорѣчитъ историческимъ даннымъ, и что наконецъ даже въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ приводитъ Кревза, они ничего не говорятъ въ пользу главенства римскаго епископа.

Отд. IV. Артыкулъ 3. Кревза (ibid.) приводитъ изъ „сборниковъ“ свидѣтельство о томъ, что будто бы епископы Павелъ Константинопольскій и Аѳанасій Александрійскій, будучи низложены съ своихъ кафедръ, возстановлены были на нихъ папою Юліемъ, хлопотавшимъ объ этомъ предъ императоромъ. Копыстенскій отвѣчаетъ, что въ томъ мѣстѣ „сборниковъ“, на которое указываетъ Кревза, ничего подобнаго нѣтъ, а что въ „прологѣ“ подъ тѣмъ же числомъ того же мѣсяца, дѣйствительно, говорится о возстановленіи этихъ двухъ епископовъ, только не по волѣ Юлія, а вслѣдствіе ходатайства за нихъ императора Констанса предъ своимъ братомъ Констанціемъ; мысль эту онъ подтверждаетъ свидѣтельствами историковъ. Далѣе авторъ поясняетъ, что письмо, на которое намекаетъ Кревза, писано было не къ императору, а къ Александрійской цаствѣ, и что свидѣтельство Созомена о возвращеніи Юліемъ Аѳанасію и иѣкоторымъ другимъ епископамъ кафедръ нужно понимать въ смыслѣ принятія ихъ въ общеніе, а слѣдовательно и правоспособность къ занятію своихъ кафедръ.

Отд. IV. Артыкулъ 4. Далѣе Кревза (ibid.) указываетъ на примѣръ посвященія папою Агапитомъ Константинопольскаго патріарха Мины на мѣсто низверженнаго еретика Ансима. Фактъ этотъ онъ обосновываетъ на свидѣтельствѣ пролога, гдѣ говорится между прочимъ, что Агапитъ прибылъ изъ Рима въ Константинополь „для исправленія и попеченія о церковныхъ дѣлахъ“. На это Копыстенскій отвѣчаетъ, что указанныхъ словъ нѣтъ въ греческомъ подлинникѣ и что если бы прибытіе въ Константинополь Агапита и дѣйствительно обусловливалось мотивами чисто церковнаго характера, то во всякомъ случаѣ, вслѣдствіе крайняго упадка въ то время просвѣщенія на западѣ, онъ пріѣзжалъ на востокъ „не учить, а учиться“; но въ дѣйствительности Агапитъ прибылъ въ Константинополь съ чисто политическими цѣлями въ посольствѣ отъ „Ѳеодота Готѳа“. Посвященіе Мины предложено было ему изъ почтенія къ нему какъ почетному гостю. Въ осужденіи Ансима онъ участвовалъ лишь какъ представитель римской церкви на собравшемся тогда въ Константинополѣ соборѣ.

Отд. VI. Артыкулъ 5. Въ заключеніе VI отдѣла (II части) Кревза приводитъ изъ Словацкой хроники свидѣтельство о посвященіи папою Іоанномъ XII Константинопольскаго патріарха Ѳеофилакта посредствомъ отправления ему чрезъ пословъ палліума. На это Копыстен-

скій замѣчаетъ, что, во 1-хъ, всѣ историки, говорящіе о Ѳеофилактѣ, даже не заикаются о принятіи имъ палліума отъ папы, и что, во 2-хъ, еслибы это было даже и правда, то, во всякомъ случаѣ, это былъ бы фактъ единственный въ своемъ родѣ, подобнаго которому исторія не знаетъ ни прежде ни послѣ него.

Часть II. Отд. VII. Артыкулъ 1. Направляя мысль противъ Кревзы, авторъ на основаніи соборныхъ канонъ и частію посредствомъ выдержки изъ сочиненія Никола Кавасила „о первенствѣ папѣ“, доказываетъ, что римскій епископъ „найвысшимъ судьей“ въ церкви никогда не былъ, не могъ и не можетъ быть и что самъ нерѣдко суду и наказанію церковному былъ подвергаемъ.

Отд. VII. Артыкулъ 2. Кревза въ отд. II части приводитъ рядъ данныхъ, на основаніи которыхъ силится доказать, что римскому папѣ принадлежитъ высшее право судить, низлагать и проклинать восточныхъ патріарховъ, низшее духовенство и представителей свѣтской власти. Копыстенскій, частію путемъ критическаго анализа приводимыхъ Кревзою свидѣтельствъ, частію же путемъ многочисленныхъ аналогическихъ примѣровъ, опровергаетъ мнѣніе своего противника и доказываетъ, что одни изъ приписываемыхъ въ данномъ случаѣ папѣ частныхъ правъ въ одинаковой степени принадлежатъ представителямъ всѣхъ іерархическихъ степеней, другія же—всѣмъ безъ исключенія епископамъ, и поэтому выдѣлять въ разсматриваемомъ отношеніи римскаго епископа изъ ряда другихъ нѣтъ никакихъ основаній.

Отд. VII. Артыкулъ 3. А что дѣйствительно за римскимъ епископомъ церковь никогда не признавала особыхъ правъ и преимуществъ въ разсматриваемомъ отношеніи, это Копыстенскій доказываетъ цѣлымъ рядомъ примѣровъ, изъ которыхъ видно, что во всѣ періоды исторіи встрѣчаются примѣры суда и отлученія отъ церкви римскихъ епископовъ какъ цѣлыми соборами, такъ и отдѣльными высшими восточными іерархами. Что же касается проклятій, которыми римская церковь осипаетъ греческую со времени отпаденія отъ послѣдней, то эти проклятія, какъ выходяція изъ устъ нарушителей канонъ, не имѣютъ никакой силы.

Отд. VII. Артыкулъ 4. На основаніи фактовъ, заимствуемыхъ изъ Анналь Баронія, авторъ доказываетъ, что не только восточные патріархи, но и свѣтскіе государи римскихъ епископовъ судили и низлагали съ кафедръ, чего не могло бы случиться, если бы за римскимъ епископомъ признавалось исключительное право высшаго судьи въ церкви.

Часть II. Отд. VIII. Артыкулъ 1. Въ VIII отдѣлѣ II части Оброны Кревза дѣлаетъ попытку опровергнуть тѣ возраженія (зазуты), какія дѣлались православными противъ церковно-монархической теоріи. Прежде чѣмъ приступить къ критикѣ этого отдѣла, авторъ съ положительной точки зрѣнія старается доказать полное равенство іерархическихъ правъ епископовъ всѣхъ пяти привилегированныхъ кафедръ (римской, константинопольской, александрійской, антиохійской и іерусалим-

ской) и въ частности равенство епископа Новаго Рима съ епископомъ Стараго Рима. Съ этою цѣлью онъ приводитъ рядъ выдержекъ изъ правилъ 1, 2, 4 и 6 вселенскихъ соборовъ съ толкованіемъ на нихъ Вальсамона и въ заключеніе резюмируетъ вытекающіе изъ нихъ выводы въ 6-ти пунктахъ, представляющихъ развитіе различныхъ сторонъ той главной мысли, что всѣмъ пяти патриархамъ (въ томъ числѣ и римскому папѣ) принадлежатъ равныя во всѣхъ отношеніяхъ церковно-юридическія права, и что они отличаются одинъ отъ другаго лишь по тому мѣсту, какое каждый изъ нихъ занимаетъ въ обществѣ счетѣ.

В. Завитневичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—•— Продажа древняго православнаго монастыря за 21 руб. 60 коп.

Procul, prophani!

По недостатку мѣста въ № 5 Х.-В. Е. Вѣстника мы не имѣли возможности напечатать характеристик. подробностей въ злополучной исторіи разрушенія Любл. правосл. помонастырскаго зданія. Приводимъ извѣстіе это изъ официальной бумаги: „Изъ полученнаго Губернаторомъ по сему дѣлу (о разрушеніи) исполнительнаго донесенія президента г. Люблина видно, что строенія Преображенской церкви, какъ угрожавшія опасностію разрушенія и во всѣхъ своихъ частяхъ негодныя къ починкѣ, разобраны по распоряженію магистрата; такъ какъ двукратно назначенные торги на продажу матеріала этихъ строеній не состоялись, то таковой отдавъ плотнику Высмольскому, обязавшемуся уплатить понесенные магистратомъ расходы на сломку строеній въ количествѣ 21 р. 60 коп.“¹⁾ Такимъ образомъ древній православный монастырь *св. Люблинъ* — проданъ поляку за 21 р. 60 коп! Фактъ этотъ столь необыкновенный и выдающийся, что онъ не можетъ не быть записанъ въ исторіи истребленія православія въ Западной Россіи. Онъ такъ поразителенъ, что долженъ быть опубликованъ на всю православную Русь. — И мы еще удивляемся тому, что на нашей родной почвѣ, возрадившей нѣкогда столько плодовъ вѣры и подвижничества, такъ успѣшно въ наши дни прививается нигилизмъ, какъ отрицаніе всякой вѣры, когда мы сами столь безжалостно истребляемъ древнѣйшіе памятники вѣры и благочестія.

Наконецъ прибавляемъ еще существенный отрывокъ отношенія Епископа Люблинскаго къ Губернатору, пропущенный въ № 5, чтобы насъ не обвинили въ укрывательствѣ фактовъ.

„На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 12 августа за № 9,735 честь имѣю сообщить, что на основаніи

¹⁾ По разсказамъ очевидцевъ, эти 21 р. 60 коп., собственно, уплачены рабочимъ за крайне трудную работу, какую они имѣли съ разрушаемыми стѣнами, наткнувшись въ нихъ на крѣпкія желѣзныя связи (штабы) въ стѣнахъ.

акта освидѣтельствованія причтовыхъ зданій люблинской преобр. церкви комиссіею съ духовной и гражданской стороны я соглашаюсь, что сіи зданія негодны къ исправленію и подлежатъ разрушенію“...

(Подписаль) Епископъ Модестъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Россійское Общество
застрахованія капиталовъ и доходовъ, учрежден.
въ 1835 году.

Симъ честь имѣть увѣдомить, что г. Эмилианъ Федоровичъ Рожеевскій, состоящій до сихъ поръ главнымъ Инспекторомъ Общества по причинѣ тяжелой болѣзни, съ сегодняшняго числа уволенъ отъ занимаемой имъ должности; впредь же веденіе всѣхъ дѣлъ нашихъ поручаемъ г. главному Инспектору и главному агенту Общества Станиславу Генриховичу Шенфельду.

С.-Петербургъ, 1 февраля 1883 г.

Правленіе Общества.

Управляющій, Я. О. Баумгартенъ.

Ссылаясь на выше помѣщенное объявленіе, честь имѣю покорнѣе просить гг. Страхователей присылать всѣ взносы и вообще во всѣхъ дѣлахъ касающихся Общества обращаться ко мнѣ въ Варшаву ул. Варецкая № 4.

Главный Инспекторъ и главный агентъ для Царства Польскаго, Вольнской губерніи, и губерній Сѣверо-западныхъ

Станиславъ Генриховичъ Шенфельдъ.

Въ № 5 Х.-В. Еп. Вѣстника въ статьѣ: „Разъясненіе и опроверженіе“ на стр. 90, стол. 1 вкралось важная ошибка. Напечатано: „первая стѣна. Нужно читать: „лицевая стѣна“. Вообще же, по причинѣ спѣшности печатанія, вкралось и еще нѣсколько маловажныхъ, впрочемъ, корректурныхъ ошибокъ. *Ред.*

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшее правительственное распоряженіе: указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Синода, Пресвященному Леонтію архіепископу холмскому и варшавскому отъ 5 февраля сего 1883 года, о возможно большемъ обезпеченіи суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. — Объявленія и извѣстія: Высочайшая благодарность консисторіи и духовенству Холмско-Варшавской епархіи. — Пожертвованіе въ Ломжинскую таможенную церковь. — Перемѣщеніе священнослужителя; Утвержденіе въ должности церковнаго старосты Ломжинской Свято-Троицкой церкви. — Утвержденіе въ должности старосты Варшавской Подвальной церкви. — Освященіе церкви. — Отчетъ въ суммахъ, поступившихъ въ Холмское духовное правленіе въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи за 1882 г. — Поученія простому народу. — Явленіе Чудотворной иконы Богоматери въ Лѣнѣ въ связи съ другими современными событіями на Русь (окончаніе). — Жалобы православныхъ крестьянъ на преслѣдованіе ихъ упорствующими б. уніятами на Подлясьи (Сѣдлецкой губерніи) свящ. О. Г.—скій. — Изъ Вѣлы Сѣдлецкой губ. (корреспонденція), П. А. К. — Захарій Копытенскій какъ обличитель уніи, (продолженіе); — Извѣстія и замѣтки: Продажа древняго православнаго монастыря за 21 р. 60 к. — Объявленіе.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 10 марта 1883 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.