

# Владивостокскія

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа).

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются обращеніямъ и несправденіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку передъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, непринятые для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почте за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются. Повторяра не существуетъ.

## № 6.

Годъ изданія

## X.

Подписная плата 6 р. 50 к. въ годъ, съ доставкой и пересылкой. Подписка на штыхъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку пята въ концѣ официальной и впереди неофициальной части и по 15 к. за строку пята позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ Редакціи: г. Владивостокъ, Успенская ул., № 7.

15-го марта 1912 года.

---

## ЧАСТЬ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н А Я.

---

### Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Циркулярный указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Владивостокской Духовной Консисторіи *о. о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи отъ 24 февраля 1912 г. № 8.*

По указу Его Императорскаго Величества, Владивостокская Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ епархіи, что, для на встрѣчу мѣропріятіямъ Правительства по части уничтоженія въ краѣ китайскаго заселенія, Его Высокопреосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы впредь все церковныя, школьныя и причтовыя постройки въ епархіи, сооружаемыя на средства или съ пособіемъ отъ казны, производились исключительно трудомъ русскихъ рабочихъ.

Вслѣдствіе этого Консисторія предписываетъ причтамъ епархіи неуклонно выполнять означенное распоряженіе и въ потребныхъ случаяхъ разъяснять крестьянамъ, что казенныя средства будутъ отпускатся лишь на тѣ постройки, на которыхъ будетъ примѣняться исключительно русскій трудъ. Изъ инородцевъ: корейцевъ, китайцевъ и др. могутъ быть принимаемы на работы только лишь русскіе подданные.

Означенное условіе о производствѣ работъ русскими или русско-подданными рабочими обязательно должно вноситься въ договоры, заключенные съ подрядчиками.

Подлинный за надлежащими подписями.

### Открытие новыхъ приходоѡ.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 13-го февраля № 2159, вновь открыто въ предѣлахъ Владивостокской епархіи въ селеніяхъ съ переселенческимъ населеніемъ—10 самостоятельныхъ приходоѡ, а именно:

		Окладъ жалованья.	Квартирныя пособія.	На разѣздѣ причту.	
		Руб.	Руб.	Руб.	
<b>Островъ Сахалинь.</b>					
1	Рыбное {	священникъ . . . . .	600	200	} 200
		псаломщикъ . . . . .	200	100	
(добавочныхъ изъ суммъ Переселенческаго Управл. священнику 150 р и псаломщику 50 руб.).					
<b>Иманскій уѣздъ.</b>					
2	Яблоновка . . . . .	тоже	800	300	100
3	Сандагоу . . . . .	тоже	800	300	100
4	Яконовка (Никольскъ-Уссурийскій) . . . . .	тоже	800	300	100

**Ольгинскій уѣздъ.**

5	Фурмановка . . . . . тоже	800	300	200
6	Грингмутовка (Герией) тоже	800	300	200
7	Хмѣловка . . . . . тоже	800	300	200
8	Императорск. гавань тоже	800	300	200
9	Промысловка . . . . . тоже	800	300	200
	(Добавочныхъ изъ суммъ Переселенческаго Управленія по 200 рублей на причтъ).			
10	Борисовскій (Ник. Уссур.)	800	300	200

**Назначенія, перемѣщенія и увольненія.**

*Резолюціями Ею Высочайшаго Свѣтлѣйшаго Императорскаго Величества:*

Отъ 22 го февраля за № 649, гражданскій инженеръ *Г. Жакъ*, согласно прошенія, назначень сархіальнымъ архитекторомъ;

— 22-го февраля за № 651,—рысофорная послушница женскаго монастыря *Теодора Цива*, согласно прошенія, уволена изъ числа послушницъ монастыря;

— 28 февраля за № 734,—священникъ Авдѣевскоѣ церкви Сергій *Бородинъ*, согласно прошенія, переведень къ Бѣльцовскоѣ церкви, съ 1-го марта с. г.;

— 28-го февраля за № 738,—псаломщикъ Бусевскоѣ церкви Василій *Быстровъ*, согласно просьбы, переведень къ Муравьевъ-Амурскоѣ желѣзнодорожноѣ церкви, съ 1-го марта;

— 28-го февраля за № 741,—священникъ Ильинскоѣ церкви Тимофей *Бучинскій* переведень къ Самарскоѣ (на Себучарѣ) церкви, съ 1-го марта.

Утвержденіе въ должностяхъ:

*Резолюціями Ею Высочайшеу Священства:*

Отъ 29-го февраля за № 744;—мѣщанинъ Яковъ *Ву-  
коловъ*—церковнымъ старостой къ Петропавловской на  
Первой Рѣчкѣ церкви, а священникъ сей церкви Стефанъ  
*Нижинцевъ*—предсѣдателемъ церковно-приходскаго Пове-  
чительства;

— 1-го марта за № 752—крестьянинъ Шля *Ии*—цер-  
ковнымъ старостой къ Синельниковской церкви.



**Отчетъ Владивостокскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состоя-  
ніи церковно-приходскихъ школъ Владивостокской епархіи**

За 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> и 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебные годы.

I.

**Школы грамоты.**

Въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> и 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебныхъ годахъ школъ грамоты въ вѣдѣніи  
Владивостокскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не состояло.  
Бывшія въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году семь школъ грамоты въ корейскихъ  
селеніяхъ: Нагорницкомъ, Новодеревенскомъ, Верхне-Ичхэиномъ,  
Сухановскомъ, Рязановскомъ, Верхне-Админскомъ и Кроуновскомъ,  
въ виду увеличенія оклада содержанія учащимъ этихъ школъ отъ  
корейскихъ обществъ въ 1909 году, съ начала 1909 года были  
переименованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы, и съ  
190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебн. года ученіе въ нихъ шло уже по программѣ  
школъ одноклассныхъ. Точно также прекратили существованіе,  
бывъ преобразованы съ начала 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебн. года въ церковно-  
приходскія, школы грамоты въ селеніяхъ полуострова Камчатки—  
Корякахъ, Малѣ, Толбачикѣ и Коврагѣ.

II.

**Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя.**  
Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные  
уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Распи-  
саніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при шко-  
лахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Уча-  
щіе, наиболѣе усердно относящіяся къ дѣлу. Заботы объ улуч-  
шеніи учительскаго персонала.

Число школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ сравнительно съ  
190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебн. годомъ измѣнилось. Въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> уч. году въ епархіи  
числилось 114 школъ, въ томъ числѣ 8 двухклассныхъ. Въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub>

учебн. году двѣ одноклассныя школы, вѣдѣнія Владивостокскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта—Новицкая и Новонѣжинская и двѣ школы Петропавловскаго отдѣленія—Ключевская и Тигильская преобразованы были въ двухклассныя школы и таковыхъ стало въ епархіи 12. Увеличилось также и общее число одноклассныхъ школъ, несмотря на исключительно-неблагопріятныя условія для роста и развитія церковно-школьнаго образованія въ краѣ. Дѣло въ томъ, что съ осени 1909 года въ области начала дѣйствовать такъ называемая „Комиссія по разработкѣ вопроса объ открытіи школъ для дѣтей переселенцевъ“, которая занялась усиленнымъ насажденіемъ школъ М. Н. Пр. Была издана анкета, въ коей замаскированными фразами предлагались большія суммы денегъ на открытіе школъ только М. Н. Пр. и почти умалчивалось о школахъ церковныхъ, хотя деньги Переселенческому управленію которое отлично представлено было въ „Комиссіи“, отпускались и на устройство школъ церковныхъ, и даже по преимуществу послѣднихъ. Но этого мало: одвою изъ рубрикъ анкеты „Комиссіи“ подъ заглавіемъ—„желаніи (селенія) переименовать школу церковную въ министерскую“—общества явно натакивались на полную ликвидацию церковной школы, хотя послѣдняя, по особенностямъ своего образовательно-воспитательнаго режима, должна бы имѣть преимущественныя права на развитіе въ здѣшнемъ краѣ. Естественно, что многія общества соблазнились на получку большихъ денегъ и стали составлять ходатайственные приговоры объ открытіи только школъ М. Н. Пр, и даже тамъ, гдѣ уже были школы В. П. И. Этому не мало способствовали и нѣкоторые изъ г. г. крестьянскихъ начальниковъ, „принципіально“ не соизвѣствующіе устройству и размноженію церковныхъ школъ.<sup>\*)</sup> Въ силу

\*) За отчетные годы, какъ, впрочемъ, и въ предшествующіе годы, г. г. крестьянскіе начальники этой категоріи даже по личному почину обращались къ крестьянскимъ обществамъ изъ имѣющихъ школы церковнаго типа съ предложеніемъ составить приговоры о переименованіи церковной школы въ министерскую. Въ портфель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, имѣющаго тщательное наблюденіе надъ теченіемъ школьной жизни въ каждой изъ селеній епархіи, есть не мало соответствующихъ подтвердительныхъ фактовъ. По поводу такихъ фактовъ не разъ даже возникала переписка съ областной администраціей, которая не оставалась безъ соответствующихъ начальственныхъ внушеній и разъясненій. Но вѣдѣніе сего произошло лишь то, что противоборство по отношенію къ церковнымъ школамъ изъ открытаго превратилось въ скрытое и замаскированное, т. е. въ конечномъ результатѣ все осталось по старому. Отмѣтивъ съ прискорбіемъ это ненормальное явленіе, составитель отчета, оставался на почвѣ безпристрастія въ изображеніи обстановки, въ которой приходится жить и работать церковной школѣ въ отчетные годы, считаясь необходимымъ говорить, что г. г. крестьянскіе начальники указанного типа не составляли, такъ сказать, общаго фронта, а являлись лишь печальнымъ исключеніемъ; большинство же представителей даннаго института придерживались въ отношеніи къ церковнымъ школамъ иной программы дѣятвій, болѣе корректной и благожелательной.

всѣхъ этихъ обстоятельствъ, въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебн. году закрылись церковныя школы въ п. Св. Ольги, въ селеніяхъ Душкинскомъ, Многоудобнинскомъ, Крелевецкомъ и Западворовскомъ. В. П. И. не могло отстоять эти школы за недостаткомъ средствъ. Школы въ п. Св. Ольги, въ селеніяхъ Западворовскомъ и Многоудобнинскомъ не имѣли своихъ зданій и помещались въ наемныхъ хатахъ. Необходимо было строить свои зданія, но не было средствъ. М. Н. Пр. совместно съ Переселенческимъ Управленіемъ предложили деньги, зданія были построены, и школы перешли въ М. Н. Пр. Въ селеніяхъ Душкинскомъ и Крелевецкомъ школы имѣли свои зданія, но, въ виду небольшихъ окладовъ учительскаго жалованья (300 руб. въ годъ), учителями въ нихъ обыкновенно состояли псаломщики, которые для исполненія своихъ прямыхъ обязанностей по необходимости бросали иногда школьныя занятія. М. Н. Пр. предложилъ полные оклады учительскаго жалованья, и школы тоже перешли въ М. Н. Пр. Въмѣсто закрытыхъ поименованныхъ 5-ти школъ въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> уч. году вновь были открыты школы въ урочищѣ Новокіевскомъ—корейская миссіонерская, въ селеніяхъ Моленно Мысскомъ и Суражскомъ. А всего одноклассныхъ школъ въ епархіи въ 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебн. году было 105.

Общее число учащихся было таково: въ одноклассныхъ школахъ обучалось 2954 мальч. и 1370 дѣв., въ двухклассныхъ—572 м. и 275 дѣв.,—а всего 5171 \*); въ среднемъ, на одноклассную школу приходилось 41 чел., на двухклассную—71.

Съ началомъ 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебн. года въ общемъ количествѣ двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ произошли слѣдующія измѣненія: въ районѣ вѣдѣнія Никольскъ-Уссурійскаго отдѣленія преобразованы изъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя: Никольскъ-Уссурійская соборная школа, Никольскъ-Уссурійская монастырская (женская), Михайловская, Анучинская, Осиповская (женская), Спасская (женская) и открытъ лишь 2-й классъ двухклассной школы въ селѣ Зельковѣ для дѣвочекъ, окончивающихъ курсъ одноклассныхъ школъ; закрыты одноклассныя школы—Чугуевская и Кронштадтская, за учрежденіемъ въ этихъ селеніяхъ министерскихъ школъ, и вновь открыты школы—1, въ восточной части г. Никольскъ-Уссурійскаго вблизи вокзальной церкви, 2, въ д. Новотроицкой Сыроевской волости, 3, въ д. Варооломсевкѣ той-

\*) Въ общее число учащихся не включены учащіеся школы—Анадарекѣй, Гижинской и Кахтанской, потому что отъ первыхъ двухъ отдѣленіемъ не были получены школьныя листки, а въ с. Кахтана школа, за отсутствіемъ учителя, начала функционировать только съ января 1910 года.

же волости, 4, въ с. Бѣлая церковь Зеньковской волости, 5) въ с. Еленовкѣ Успенской волости, 6, въ д. Преображенскѣ той же волости, 7, въ д. Озерной той же волости и 8, въ д. Шмаковкѣ той же волости; въ районѣ Владивостокскаго отдѣленія закрыта школа въ д. Богословкѣ, въ виду споса школьнаго зданія наводненіемъ, и открыто вновь восемь школъ, а именно: второклассная— въ с. Раздольномъ и одноклассная на Русскомъ островѣ (предм. г. Владивостога), въ посту Барабашевскомъ, въ селеніяхъ—Тивинхэнскомъ (женская), Раздольнинскомъ (образцовая при второклассной школѣ), Петропавловскомъ, Тигровскомъ и Ново-Москвскомъ; въ районѣ Петропавловскаго отдѣленія—открыта вновь школа въ селеніи Лѣсновскомъ (Петропавловскаго уѣда). Такимъ образомъ къ концу года въ епархіи было 132 школы.--въ томъ числѣ 19 двухклассныхъ \*) и 1 второклассная.--Обучалось въ нихъ: въ одноклассныхъ школахъ—2219 мальч. и 1190 дѣв., въ двухклассныхъ--870 м. и 752 дѣв., а всего 5731 \*\*), въ среднемъ, на одноклассную школу приходится 36 челъ вѣкъ, на двухклассную 85.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось согласно съ требованіями программы. Во всѣхъ школахъ, за малымъ исключеніемъ курсъ начальной школы былъ пройденъ весь, хотя не съ одинаковымъ успѣхомъ, что зависѣло отъ различныхъ причинъ, каковы: образовательный цензъ, педагогическая опытность и степень усердія учащихся, большее или меньшее благоустройство школы, относительное богатство учебныхъ пособій, время начала учебныхъ занятій и даже степень воспримчивости дѣтей къ ученію. На Камчаткѣ, напр., есть селенія, гдѣ дѣти почти ничего не понимаютъ по-русски, — таковы: Дранка, Паллана, Кахтана, Лѣсновское. Естественно, что въ школахъ этихъ селеній дѣлю обученія шло хуже, чѣмъ въ другихъ, такъ какъ учителямъ, прежде чѣмъ начать правильныя систематическія занятія, приходилось почти цѣлый годъ потратить на ознакомленіе дѣтей съ русской рѣчью. Отразалась

\*) Изъ трехъ 2-хъ классныхъ школъ на полуостровѣ Камчаткѣ въ 1910—11 уч. году по программѣ двухклассной школы функционировала только одна—Милюковская. Другія двѣ школы—Тигильская и Ключевская работали какъ одноклассныя. Причина—отсутствіе вторыхъ учителей. Въ Ключи хотя и была назначена Училищными Совѣтомъ второй учитель, но отклоненіе нашло болѣе необходимыми перевести его въ одноклассную школу въ с. Толбачикъ, которая по тогда бы иначе работать за отсутствіемъ учителя,—тѣмъ болѣе, что и ученики Ключевской школы для второго класса были еще мало подготовлены.

\*\*) Въ общее число учащихся не включены учащіяся школы—Анадирской, Лижигинской и Лѣновской, потому что школьныхъ дѣтствъ изъ первыхъ двухъ школъ не получено, а Лѣновская школа начала функционировать только съ 1 января 1911 года.

также на успѣхахъ, особенно по русскому языку. врожденность у камчадалъ своего мѣстнаго акцента, характеризующагося неправильнымъ произношеніемъ словъ, имѣющихъ шипящія и свистящія согласныя, -- напримѣръ: вмѣсто крыша — камчадалъ обычно говорить и пишутъ „крыса“ и наасоротъ, вуѣсто, соболь — «шоболь». Къ этому еще слѣдуетъ добавить, что и вообще на Камчаткѣ дѣти мало развиты; поэтому тамъ выше стоятъ успѣхи по предметамъ, не требующимъ отъ учениковъ особенной умственной работы, каковы напр. церковно-славянскій языкъ и чистописание, — тогда какъ арифметика дается трудно и успѣхи по ней слабы почти во всѣхъ школахъ, хотя въ нѣкоторыхъ школахъ (Апачинской, Большерыбной, Корякской и Мильговской) велась вечернія занятія по этому предмету.

Что касается самой постановки преподаванія учебныхъ предметовъ, тоже, конечно, неодинаковой по отдѣльнымъ школамъ, то въ ней нельзя не отмѣтить нѣкоторые общіе и весьма существенные недостатки. Въ частности:

По *Закону Божію* преподаваніе ведется такимъ образомъ, что оно не оказываетъ воспитывающаго вліянія на учащихся. Учебный матеріалъ воспринимается учащимися механически, неосмысленно. Сознательности, умѣнія примѣнить знанія по *Закону Божію* къ запцсамъ жизни въ школьникамъ не воспитывается. „О. о. законоучители и преподаваніе *Законъ Божій* учащія“, пишутъ напр. въ отчетѣ за 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебн. годъ о. Никольскъ-Уссурийскій У. Наблюдатель, „не пользовали *Законъ Божій* въ религіозно-воспитательныхъ цѣляхъ: символъ вѣры, молитвы и заповѣди учащимися часто заучивались механически; священная исторія проходила безъ нравственнаго примѣненія къ жизни; ветхозавѣтные прообразы оставались безъ вниманія; почти въ большинствѣ школъ ученики не умѣли сказать --кого собою прообразовали: Исаакъ, приносимый Авраамомъ въ жертву Богу, -- видѣнная Іаковомъ таинственная мѣстница, -- купина, горѣвшая и не сгорававшая, -- переходъ евреевъ чрезъ Черное море и проч.“ Равнымъ образомъ о. Владивостокскій У. Наблюдатель констатируетъ въ отчетѣ за 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебн. годъ, что „свѣтскіе учителя, преподающіе самостоятельно *Законъ Божій*, все сводятъ къ заучиванію учебника и даже иногда удивляются, что хорошіе, бойкіе отвѣты учениковъ ихъ по книжкѣ не вызываютъ одобренія со стороны инспектирующаго школу“. Однимъ словомъ, осмысленности и вдумчивости, такъ необходимыхъ для оживленія преподаванія, освѣщенія и успѣха непонятнаго, для избѣжанія обычной



механичности и сухости — въ преподаваніи Закона Божія мало или совсѣмъ нѣтъ. Были, разумѣется, школы и съ вполне удовлетворительною постановкою преподаванія Закона Божія, свидѣтельствовавшіе о замѣтныхъ трудахъ и заботахъ о о. законоучителей. Какъ на лучшую изъ таковыхъ школъ, должно указать на школу при Св.-Троицкомъ Уссурийскомъ монастырѣ. Не смотря на то, что учитель школы — іеромонахъ Серафимъ занимается съ 4-мя отдѣленіями по всѣмъ предметамъ (въ школѣ введенъ 4-хъ лѣтній курсъ обученія), не исключая и Закона Божія, — преподаваніе этого послѣдняго велось образцово. Въ этомъ составителью отчета пришлось убѣдиться при ревизіи школы (въ февралѣ 1911 года) и проверкѣ успѣховъ учащихся. Всѣ отвѣты ихъ по предметамъ Закона Божія (Катехизису, Богослуженію и Церковной исторіи) свидѣтельствовали о томъ, что приобретенныя свѣдѣнія стали ихъ достояніемъ, которое, безъ сомнѣнія, должно производить благотворное вліяніе на ихъ души въ теченіе всей ихъ жизни.

*Церковное пѣніе* въ доброй половинѣ школъ не преподавалось вслѣдствіе того, что учащіе не могли ни сами пѣть, ни другихъ учить этому искусству. Впрочемъ, и въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ преподавалось пѣніе, успѣхи по этому предмету были далеко не на высотѣ требованій программы. Чаще всего обученіе пѣнію ограничивалось разучиваніемъ съ голоса общепотребительныхъ молитвъ, праздничныхъ тропарей и нѣкоторыхъ пѣсеночной вечерни, утрени и литургии. Понятіе о нотѣ давалось въ немногихъ школахъ, систематически же нотное пѣніе преподавалось въ 19<sup>10/11</sup> учебн. году лишь въ Раздольнинской второклассной школѣ.

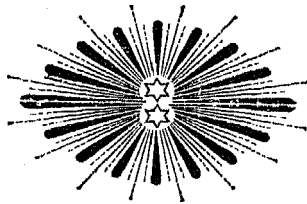
Въ корейскихъ школахъ дѣло обученія церковному пѣнію, обстояло еще слабѣе, потому что здѣсь помимо отмѣченной общей причины, оказывали вліяніе и нѣкоторыя другія обстоятельства, таковы: грубость голосовъ у корейскихъ дѣтей и крайняя неразвитость музыкальнаго слуха у нихъ. На эти обстоятельства обычно и ссылаются учащіе корейскихъ школъ, въ объясненіе неуспѣшности или совершеннаго отсутствія занятій по пѣнію. Отрицать значеніе этихъ неблагоприятныхъ факторовъ, конечно, нельзя, но создаваемые ими препятствія во всякомъ случаѣ не непреодолимы. Въ этомъ составителью отчета отчасти пришлось убѣдиться при посѣщеніи Кроуновской корейской школы (26 января т. г.), учащіеся которой, подъ руководствомъ учителя, довольно стройно пѣли хоромъ молитвы — „Царю Небесный“, „Стече нашъ“, „Взго-роднице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“. Ясно, что при настоя-

чивости любви къ дѣлу можно научить стройному по исполне-  
нію ушсонуому пѣнію и корейцевъ.

Въ нѣкоторыхъ школахъ, вследствие неспособности къ пре-  
подаванію пѣнія учащихся, церковное пѣніе преподавали неслом-  
щики, какъ напр., въ Зарѣченской школѣ, Монругайской, Влади-  
востокской Покровской и др.; во Владивостокской Соборной школѣ  
пѣніе преподавалъ одинъ изъ діаконовъ Кафедральнаго собора.

Епархіальный Наблюдатель **В. Антониновъ.**

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



# Владивостокскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 марта ≡ № 6. ≡ 1912 г.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---



## Памяти Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Японскаго.

Въ настоящей своей краткой замѣткѣ я коснусь только послѣднихъ дней, смерти и погребенія великаго старца — святителя, такъ какъ личность его настолько гигантски-крупная, что о ней можно и должно писать не одинъ содержательный томъ... Впрочемъ, духовный обликъ святителя я начертать, хотя и слабыми штрихами, еще въ 1906 г. (см. „Прав. Благовѣстникъ“ — „Письмо къ другу-миссіонеру“, № 16), такъ какъ я имѣлъ большое счастье послѣдніе пять лѣтъ быть „при ногу“ апостола Японіи, пользуясь его драгоцѣнными наставленіями въ миссіонерской дѣятельности какъ устными при свиданіяхъ, такъ и письменными.

Какъ могучій дубъ валится сразу, такъ и могучій духомъ святитель быстро и, можно сказать, неожиданно сошелъ въ могилу. Еще такъ недавно онъ говорилъ, что ему нужно прожить, по крайней мѣрѣ, еще годочка четыре, чтобы закончить необходимыя работы. И такъ крѣпко вѣрилось, что онъ при своемъ гигантскомъ сложеніи проживетъ и до девяноста лѣтъ... И вотъ его уже нѣтъ въ живыхъ...

Недомоганія у Владыки проявлялись еще въ концѣ минувшаго года, когда онъ, не будучи въ силахъ служить въ воскресеніе, говорилъ, что онъ —, бережетъ силы для наступающихъ праздниковъ Рождества Христова“.

Но послѣ новаго года, когда святитель чрезъ силу („не могу я сидѣть дома, разъ идетъ въ церкви служба!“), не ваирая на отговариванія, отстоялъ литургію, упадокъ силъ началъ прогрессировать...

Онъ уже почти не могъ спать и даже лежать велѣдствіе припадковъ астмы и слабости сердца... Дыханіе его было затруднительно.. 7-го января онъ согласился принять доктора и когда тотъ, освидѣтельствовавши знаменитаго пациента, настойчиво предлагать ему лечь въ госпиталь, святитель твердо сказалъ: „не могу!.. много дѣла.. буду лѣчиться дома“... Но къ 11-му числу положеніе настолько ухудшилось, что святитель согласился лечь въ американскій госпиталь св. ап. Луки, куда и былъ перевезенъ около полудня.. Онъ былъ такъ слабъ, что, желая подняться со стула, три раза упалъ...

Такое же слабое было и сознаніе, полубредовое.. Руки, голова тряслись..

Постоянно сестры и доктора слѣдили за состояніемъ его пульса и сердца и поддерживали жизнь вспрыскиваніемъ возбуждающихъ веществъ... Особенно критическимъ было 12 января. Но послѣ положеніе нѣсколько улучшилось, хотя доктора рѣшительно заявили преосв. Сергію, что „такъ какъ почти разрушена дѣятельность сердца и почекъ, то состояніе больного безнадежно.. Вѣроятно, проживетъ недѣли три... Но въ виду его богатырскаго организма, при благопріятныхъ условіяхъ, можетъ прожить и шесть недѣль“..

18-го числа самъ владыка пожелалъ узнать свою судьбу и потому настойчиво сказалъ доктору: „смерти я не боюсь, а знать время ея наступленія мнѣ нужно, такъ какъ много дѣлъ не приведено въ порядокъ“.

Поэтому скажите прямо: сколько мнѣ осталось жить?»: Докторъ, зная крѣпость духа владыки, откровенно ему сказалъ: „какъ вамъ сказать? двѣ недѣли, три... ну, можетъ быть, отъ силы мѣсяць — два“. „А поправиться нельзя?“. «Нѣтъ, болѣзнь неизлѣчима» — и докторъ сдѣлалъ описаніе болѣзни, изъ котораго ясно было видно, что для излѣченія требовалось вставить въ организмъ новое сердце, новыя почки и уничтожить склерозъ венъ...

18-го января святитель заявилъ рѣшительно преосв. Сергію, когда тотъ явился навѣстить его въ госпиталь: «садитесь!.. а теперь слушайте: мнѣ жить осталось двѣ недѣли.. Не возражайте!.. ну, можетъ быть, протяну до Пасхи... А у меня и переводъ Пентикостаріона не доконченъ, и завѣщаніе не написано, и отчетъ не оконченъ, и Вамъ ничего я не показалъ по хозяйству; да и письма въ Россію кой-кому нужно послать. А потому, завтра же уѣзжаю въ Суругадай (дух. миссію) и начинаю работать“ (\*).

Уговоры остаться въ госпитальѣ были напрасны, и 19 числа преосв. Сергій пріѣхалъ за владыкой, но онъ такъ ослабѣлъ, что вынужденъ былъ подчиниться настоянію докторовъ, и остался въ госпитальѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы ему разрѣшили хоть немного заниматься дѣлами. Разрѣшеніе было дано. И вотъ въ слѣдующіе три дня угасающій святитель занялся провѣркою послѣднихъ черновыхъ листовъ службы на Св. Троицу и, о, радость!.. провѣрку закончили и этимы приготовили окончательно къ печати службу Пятидесятницы... Конечно, черновикъ читалъ его соработникъ по переводамъ Накай Павелъ, а самъ владыка въ силахъ былъ лишь слушать и поправлять, но и это его сильно утомляло...

23 января владыку перевезли въ Духовную Миссію (Суругадай) и хотя онъ очень слабѣлъ, но и дома продолжалъ заниматься составленіемъ годового отчета по

(\*). Всѣ эти подробности передаю на основаніи письма ко мнѣ преосв. Сергія и на основаніи личнѣхъ его разсказовъ. Авт.

Миссія. Итакъ, великій старецъ, борясь со смертію, какъ вѣрный часовой, до послѣднихъ минутъ сознанія работалъ и оставался на своемъ посту... Даже и тогда, когда сознаніе его оставляло и онъ находился въ бредовомъ состояніи, мысль его напряженно стремилась къ дѣлу—къ Божіему служенію... сохранился, какъ свещенная реликвія, послѣдній конвертъ, надписанный рукою святителя, когда недугъ и сознаніе служебнаго долга боролись, и дорогія для насъ строки были написаны при слабомъ сознаніи. На конвертъ перепутанъ адресъ: надписано—„Москва“... потомъ по англійски—„Петербургъ“, перепутаны названія улицъ... Когда сознаніе совѣмъ прояснилось, то святитель голосомъ, полнымъ страданія, сказалъ преосв. Сергію: „ну, вотъ.. на что я теперь сталъ гождь? Куда это письмо должно идти: въ Москву или Петербургъ?... Это ни жизнь,—ни смерть... скорѣй бы къ концу!“

Въ разговорѣ съ преосв. Сергіемъ святитель дѣлалъ иногда движенія рукою, какъ будто онъ что бралъ и за тѣмъ клалъ передъ собой... Движенія эти повторялись часто.. На вопросъ преосвященнаго Сергія: „что вы, владыко, хотите взять? не подати ли вамъ чего—либо“?.. Тотъ отвѣчалъ: „развѣ вы не видите, что я пишу отчетъ и кладу передъ собой документы?“..

Такъ томилась душа великаго святителя желаніемъ докончить неоконченное, что онъ ни о чемъ другомъ такъ сильно не думалъ, какъ о служебномъ долгѣ. Мы имѣемъ ясное свидѣтельство того, что предсмертныя страданія владыки слагались не изъ болѣзней тѣлесныхъ (хотя и они были велики), а изъ скорби духовной, что онъ, всю жизнь свою отдавшій въ жертву непрерывной благовѣстнической работѣ, долженъ теперь уступать немощи плоти, оставаться безъ дѣла, зная, что онъ долженъ закончить дѣло.. Поэтому святитель говорилъ: „вотъ есть глушцы, которые говорятъ, что нѣтъ души.. Если бы не было души, то развѣ я страдалъ бы такъ духомъ?.. развѣ

и не позаботился бы о тѣлѣ и не поболѣлъ его болѣзнями? А что для меня теперь тѣло? Это — ветшь, которую я скоро сброшу“..’

Понетивъ, къ его душевнымъ страданіямъ, изъ — за которыхъ онъ не чувствовалъ тѣла, приложими слова евангелія: „прискорѣна есть душа Моя до смерти!..“

Но будучи по душѣ весьма чуткимъ и деликатнымъ, онъ старался скрыть свои страданія, особенно, отъ тѣхъ, кого онъ горячо любилъ.. Поэтому, чувствуя приступы этой тоски, страданія и общаго разслабленія и не будучи въ силахъ скрыть этого состоянія, онъ тотъ-часъ же отсылалъ отъ себя преосв. Сергія; „идите!.. идите!.. оставьте меня одного!“

А то старался обратить все въ шутку, ибо шутливость не оставляла его до послѣднихъ дней его жизни.. „Вотъ, говориль, смотрите, не забудьте написать въ некрологъ, что онъ-де страдалъ“... А нѣсколько раньше составлялъ преосв. Сергію надгробное слово надъ своимъ прахомъ, сущность котораго заключалась въ слѣдующемъ: „а все такъ онъ померъ!.. а отчего померъ? оттого, что былъ торопливъ, гнѣвливъ и горячъ.. Православные христіане! Не подражайте ему, чтобы и вамъ векорѣ не умереть“...

Когда разнеслась вѣсть о тяжелой неизлѣчимой болѣзни владыки по всей Японіи, въ чемъ такъ усердствовали газеты, занятія особой „Никорага“, болѣе, чѣмъ особами министровъ, и принцевъ во время ихъ болѣзни, то совсѣхъ концовъ Японіи потянулось священнослужителей, катехизаторы и представители общинъ, чтобы провѣдать дорогаго своего отца.. Приѣзжали и немощные старички священнослужители.. Когда одинъ изъ такихъ о. Матоей, едва волоча ноги отъ немощей тѣлесныхъ, появился къ святителю, то тотъ его спросилъ: „зачѣмъ приѣхалъ?“ „Провѣдать васъ, владыко, во время вашей болѣзни“.. „Ну, вотъ стояло, изъ-за этого хлопотать!.. *вѣдь, все равно*

*скоро увидимся“... А преподавателю семинарии, у которого умеръ недавно отецъ, владыка шутливо сказалъ: „посылайте со мной поклонъ вашему отцу“...*

Архимандритъ Павель.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## **Къ оживленію приходской миссіи.**

*(Окончаніе).*

### **ПРОГРАММА**

По обличенію сектантства, для преподаванія на народно-миссіонерскихъ курсахъ.

#### **I. Сотвореніе міра и человѣка.**

Душа человѣка и душа животныхъ. Безсмертіе души человѣка. Назначеніе человѣка. Первая заповѣдь, нарушеніе ея, послѣдствія. Искупленіе человѣка. Вѣра и дѣла.

#### **II. О Церкви Христовой.**

Какъ говорится въ Словѣ Божіемъ объ основаніи Церкви. Свойства Церкви: Единая, Святая, Вѣчная. Откуда видно, что Церковь составляютъ вѣрующіе во Христа? Одни ли вѣрующіе живущіе на землѣ составляютъ Церковь? Внѣ Церкви можно ли имѣть спасеніе? Понятіе о спасеніи, какъ созиданіи Царства Божія внутри себя. Участіе здѣсь воли человѣческой и Божіей благодати. Значеніе Церкви для спасенія. Можно ли Церковь ограничить временемъ, мѣстомъ, народностію? Какое Богъ положилъ различіе между членами Церкви въ ихъ правахъ и обязанностяхъ?

#### **III. Священное Преданіе и Священное Писаніе.**

Источники Божественнаго Откровенія. Однакогое значеніе обоимъ источникамъ Божественнаго Откровенія. Какой древнѣе? Преданіемъ могутъ пользоваться все, а Писаніемъ меньшая часть людей. Какъ сохранилось Преданіе? Одного Св. Писанія не достаточно для спасенія. Въ Евангеліи записано не все.



Кому дано право толкованія Божественнаго Откровенія? Отъ неправильнаго толкованія и пониманія Св. Писанія пропеждаютъ раздѣленія. Ереси и секты суть плоды произвольнаго толкованія Священнаго Писанія.

#### IV. Таинства. Понятіе о нихъ. Число.

**О священствѣ.** Кѣмъ установлено священство въ Церкви? Степени священства. Для чего Спаситель установилъ въ Церкви пастырей? Какую власть далъ Спаситель Апостоламъ и преемникамъ ихъ? О вѣности священства. Рукоположеніе преемственное отъ времени Апостоловъ. Былъ ли кто пастыремъ безъ рукоположенія? Недостойные пастыри. О ложныхъ пастыряхъ и отличіе ихъ отъ истинныхъ. Благословеніе священническое.

Почитаніе пастырей. Названіе отцами. Плата за требованія.

**О святомъ крещеніи.** Сила и дѣйствіе таинства святаго крещенія на душу человека: очищеніе отъ первороднаго грѣха и отъ всѣхъ грѣховъ, совершенныхъ до крещенія. Возрожденіе и обновленіе души. Оправданіе и освященіе. Благодать. Необходимость воднаго крещенія. Погруженіе. Кѣмъ установлено таинство крещенія? Справедливо ли отлагать крещеніе до зрѣлннго возраста на основаніи того, Христосъ Спаситель крестился тридцатилѣтнимъ? Можетъ ли некрещенный быть членомъ Церкви Христовой и наследовать жизнь вѣчную?

**О крещеніи младенцевъ.** Необходимость крещенія. Люди до крещенія остаются подъ первороднымъ грѣхомъ. Дѣти по рожденію нечисты; на нихъ лежитъ первородный грѣхъ. Младенцы способны воспринять благодать крещенія. Нельзя препятствовать дѣтямъ приходить ко Христу чрезъ крещеніе.

**Миропомазаніе,** сила и значеніе его. Установленіе.

**О покаяніи.** Установленіе таинства покаянія Господомъ Христомъ. Право совершать это таинство Господь далъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ. Къ Апостоламъ приходили вѣрующіе открывать свои грѣхи, мы обязаны приходить для этого къ пастырямъ Церкви.

**О таинствѣ Св. Причащенія.** Время установленія таинства Причащенія Тѣла и Крови Христовой. Творить сіе таинство Господь заповѣдалъ въ Его воспоминаніе до второго пришествія. Хлѣбъ и вино въ Таинствѣ Причащенія должны быть вещественные, ибо и Господь, устанавливая таинство, совершилъ его на хлѣбѣ и винѣ вещественномъ. Безъ причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ нѣтъ спасенія. Чего лишается христіанинъ, уклоняясь отъ участія въ причащеніи?

**О бракѣ.** Время установленія и благословеніе Богомъ брачнаго союза человѣка. Христосъ благословилъ бракъ. Христіанскій бракъ. Святость и чистота брака. Нельзя считать бракъ скверной. Нарушеніе чистоты и святости брака. Прелюбодѣяніе. Разводъ. Связь мужа съ женой преобразуется связью Христа съ Церковью, Вѣнцы и молитвы при бракосочетаніи.

**О елеосвященіи.** Установленіе и значеніе таинства. Кѣмъ и при какихъ случаяхъ совершается елеосвященіе.

**V. О храмѣ или рукотворномъ святилищѣ, называемомъ и церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы.**

Храмъ, какъ мѣсто особаго пребыванія Господа. Богъ научилъ устроить рукотворенное святилище на землѣ. Господь благоволялъ къ храму Соломонову. Какъ пророчествовали пророки о новозавѣтномъ храмѣ? Какія главнѣйшія принадлежности новозавѣтнаго храма были показаны Іоанну Богослову. Храмъ есть мѣсто особаго пребыванія Божія на землѣ. Главнѣйшія священнодѣйствія, совершаемыя въ храмѣ. Какое благо для души человѣка получаетъ въ храмѣ? Какъ Богъ наказываетъ людей за отверженіе храма? Хулители храма и Бога—дьяволъ и силы его.

## VI. Объ иконопочитаніи.

Почтаніе иконъ. Поклопеніе имъ. Изображенія истиннаго Бога и ложныхъ боговъ, отличіе ихъ. Изображенія въ храмѣ Соломоновомъ. Что воспрещается второю заповѣдью? Чему научаютъ изображенія Истиннаго Бога и ложныхъ боговъ. Почему иконы Бога и угодниковъ не писались въ Ветхомъ Завѣтѣ? Можно ли украшать иконы золотомъ? Чудеса отъ иконъ. Какъ понимать 9

главу посланія къ Евреямъ по отношенію къ свящ. изображеніямъ. Иконопочитаніе было во времена Апостоловъ и, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства, идетъ до нашихъ дней. Символическія изображенія первыхъ христіанъ.

### **VII. Почитаніе креста и крестнаго знаменія.**

Крестъ-жертвенникъ, древо—благословенное, знамя победы надъ діаволомъ. Крестъ Христовъ—вещественный. Христосъ Свои страданія не называлъ крестомъ, а чашею, поэтому сектанты глубоко заблуждаются, отвергая крестъ вещественный. Отвергающіе ученіе о крестѣ суть погибшіе.

Крестное знаменіе есть христіанское, служеніе Богу, прославленіе тѣломъ по заповѣди Ап. Павла (1 Тим. 2 г. 8 ст.).

### **VIII. Связь земной церкви съ небесной. Почитаніе Божіей Матери и святыхъ Угодниковъ. Почитаніе Ангеловъ.**

Пророчества о Богоматери. Пресвятая Дѣва есть Матерь Божія. Рожденіе Христа отъ Духа Свята, безъ мужа. Приснодѣвство. Наименованіе Владычицей, Царницей Небесной. Основаніе изъ Слова Божія къ почитанію Богородицы. Тяжкій грѣхъ сравнивать Богородицу съ языческой богиней неба.

Основанія изъ Слова Божія для почитанія святыхъ. Примѣры ходатайства ихъ предъ Богомъ. Примѣры почитанія Св. Ангеловъ; ихъ помощь людямъ. Свойство и назначеніе Ангеловъ. Дѣленіе Ангеловъ по чинамъ.

### **IX. Слава земной Церкви.**

Мощи. Искренніе мошеи. Чудеса отъ мощей; проявленіе особой благодати Божіей чрезъ св. мощи Угодниковъ. Господь за святость хранитъ въ цѣлости тѣла своихъ избранниковъ до дня пришествія Своего.

### **X. Поминовеніе умершихъ, молитва за нихъ.**

Какую помощь оказываетъ молитва за умершаго и какъ понимать Луки 16 гл. 26 ст?. Чѣмъ мы можемъ выразить свою любовь къ умершимъ, намъ близкимъ по Христу и по плоти?

## XI. Постъ.

Кому данъ былъ первый постъ и что послѣдовало за нарушеніемъ его? Постъ—ступень къ совершенству. Ветхозавѣтный постъ. Христосъ Самъ постился, примѣромъ и словомъ утвердивъ христіанскій постъ. Постъ, какъ орудіе на діавола. Апостолы и Христова Церковь отъ первыхъ временъ строго соблюдали посты. Проповѣдь Ап. Павла всегда сопровождалась постомъ.

## XII. Монашество.

Значеніе и цѣль иноческаго подвига. Св. Іоаннъ Креститель былъ монахомъ. Взглядъ на монашество во времена Апостоловъ и первые вѣка христіанства. Что сдѣлало монашество на Руси? Примѣры высокаго подвига монашества являются образцами для подражанія.

## XIII. О праздникахъ.

Какой день признавать повелѣно отъ сотворенія міра? Въ память чего повелѣно праздновать субботу? Значеніе празднованія субботы. Какой день празднуютъ христіане и почему? Какое основаніе празднованія воскреснаго дня? Какъ должно христіанину проводить день праздника? Какъ объяснить пророчество Амоса V г. 21 ст; VIII г. 10 ст. и слова Ап. Павла въ посланіи къ Галатамъ IV г. 10 и 11 ст. по отношенію къ праздникамъ?

## XIV. О лжепророкахъ въ отличіе отъ истинныхъ.

О назначеніи пророковъ. Чью волю вѣщали пророки? Чьими устами говорили пророки? Отличіе истинныхъ пророковъ отъ ложныхъ. Время прекращенія пророчествъ. Какіе пророки у хлыстовъ?

## XV. Судъ Церкви.

Анаѳема или отлученіе отъ Церкви. Кѣмъ и по какой причинѣ установлено отлученіе? Значеніе анаѳематствованія. Примѣры отлученія во времена Апостоловъ. Отношеніе къ отлученію и его положеніе въ Церкви. Сила отлученія.

## XVI. О войнѣ и о присягѣ.

Дозволительность ихъ и необходимость.

## ПРИМѢРНАЯ ПРОГРАММА НАУКИ ТРЕЗВОСТИ.

ОТДѢЛЪ 1 й. Ученіе объ алкоголѣ.

1) Добываніе этилового алкоголя путемъ броженія крахмалыстыхъ веществъ; свищенное масло; добываніе алкоголя изъ винограднаго сахара. 2) Приготовленіе спиртныхъ напитковъ и ихъ составъ. 3) Виноградныя вина и ихъ фальсификація. 4) Испордоческіе напитки. 5) Суррогаты спиртныхъ напитковъ—эонръ, палитуря, кидеръ-бальзамъ и проч.

ОТДѢЛЪ 2-й. Вліяніе алкоголя на органы человѣческаго тѣла, на психику и на экономическое положеніе народа.

Часть 1-я. Вліяніе на организмъ челоѣка. 1) Пищеварительный аппаратъ (желудокъ, кишечникъ, печень и поджелудочная железа) и процессъ пищеваренія. Измѣненія въ нихъ подѣ вліяніемъ алкоголя.

2) Сосудистая система (сердце, артеріи и вены), кровь и кровообращеніе. Измѣненія въ нихъ подѣ вліяніемъ алкоголя.

3) Мочеполовая система (почки и половые органы). Измѣненіе въ нихъ подѣ вліяніемъ алкоголя.

4) Нервно-мышечная система (головной мозгъ, спинной мозгъ, нервы конечностей произвольной мышцы) и органы чувствъ. Измѣненія въ нихъ подѣ вліяніемъ алкоголя.

5) Психическая сфера (умъ, воля и чувствительность). Измѣненія ихъ подѣ вліяніемъ алкоголя.

Часть 2-я Питательныя свойства алкоголя среди пищевыхъ веществъ.

Часть 3-я. Послѣдствія злоупотребленія алкоголемъ. 1) Острый алкоголизмъ; смерть отъ опьяненія. 2) Хроническій алкоголизмъ. 3) Причины алкоголизма личности. 4) Зависимость различныхъ заболѣваній отъ алкоголизма (туберкулезъ, психозы и проч.); смертность отъ алкоголизма. 5) Самоубійства и преступность отъ алкоголизма. 6) Алкоголизмъ и вліяніе его на вырожденіе. 7) Алкоголизмъ и пародизмъ нравственности.

Часть 4-я. Вліяніе народнаго пьянства на экономическое благосостояніе народа. 1) Народное пьянство и его причины. 2)

Потребленіе алкоголя различными народами. 3) Распространеніе пьянства среди разныхъ слоевъ общества, различныхъ профессій и различнаго возраста.

ОТДѢЛЪ 3-й. Борьба съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ. 1) Значеніе церкви въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

2) Законодательныя мѣропріятія для отрезвленія народа.

3) Воспитаніе дѣтей въ семьѣ въ духѣ трезвости.

4) Преподаваніе науки трезвости въ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Школьные союзы трезвенниковъ.

6) Публичныя чтенія о вредѣ потребленія спиртныхъ напитковъ.

7) Изданіе сочиненій о вредѣ алкоголя во всѣхъ случаяхъ его вліянія.

8) Общества и союзы трезвости.

9) Постоянныя и передвижныя выставки предметовъ и данныхъ вреднаго вліянія алкоголя.

10) Историческія данныя о дѣятельности святителей церкви въ борьбѣ съ пьянствомъ.

(Конецъ).

Московскій епархіальный миссіонеръ, священникъ

*Іоаннъ Васильевъ.*

## Образцовый монастырь.

Подъ такимъ заглавіемъ въ монашескомъ журналѣ „Русскій инокъ“ (№ 2 за 1912 г. стр. 15 я), издан. въ Почаевѣ, Вольнской губ., помѣщены выдержки изъ книги священника Ваулина „Первая обитель на Дальнемъ Востока“: о монастырскомъ уставѣ Уссурійской Св.-Троицкой Николаевской обители, о трапезѣ, о монастырскомъ гостепримствѣ, о жизни инока отъ вступленія въ монастырь и до смерти и т. под.

Заканчивая эти выдержки, авторъ-инокъ дѣлаетъ та-

кое заключеніе: „какой прекрасный уставъ! и уже хотя-бы въ силу того, что у каждаго человѣка отъ природы существуетъ стремленіе къ прекрасному, чистому и высокому, — все аввы обителѣй ввели-бы каждый у себя сей достойный высшей похвалы и подражанія уставъ!

„Свѣтъ — съ Востока!“ добавимъ мы отъ себя.

В.



## Мысли вслухъ.

Программу, намѣчаемую авторомъ «Маленькаго Дневника» (Епарх. Вѣдом. № 4) для будущихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, мнѣ кажется, слѣдовало-бы дополнить еще однимъ отдѣломъ. Этимъ отдѣломъ должна быть хроника мѣстной и общей церковно-школьной жизни

Выдѣленіе и отнесеніе всехъ вопросовъ жизни церковной школы къ задачамъ особыхъ спеціальныхъ журналовъ, носящихъ извѣстный научно-педагогическій характеръ, противорѣчило-бы основной идѣе будущаго журнала, долженствующаго, по мысли самого-же автора удовлетворять всемъ запросамъ мѣстной епархіальной жизни.

Конечно, не мѣсто въ Вѣдомостяхъ цѣлымъ трагатамъ по методическимъ и общимъ вопросамъ педагогики и воспитанія, но сообщеніе фактовъ изъ жизни нашей церковной школы, особенно, дальневосточной, — которая, не располагая никакими особенными средствами и сужендіями, постепенно завоевываетъ права гражданства и уваженія въ народѣ, необходимаго для всякой плодотворной работы, — болѣе, чѣмъ необходимо.

Въ настоящее-же время изрѣдка лишь промелькнетъ то или иное сообщеніе о работѣ церковныхъ школъ, да и то въ свѣтскихъ газетахъ или журналахъ.

Такимъ образомъ составить себѣ какое-либо болѣе или менѣе определенное понятіе о дѣятельности всей

нкольной сѣти епархіи для лица, интересующагося этимъ, совершенно невозможно.

Да и кромѣ того, смотря на будущія Епархіальныя Вѣдомости, какъ на органъ образовательно-просвѣтительный, который долженъ быть какъ-бы руководящимъ центромъ для духовенства въ его работѣ по просвѣщенію и духовному воспитанію народныхъ массъ, нерольно являетея вопросъ: кто-же будетъ руководить народомъ въ тѣхъ деревняхъ и селахъ, гдѣ до-сихъ поръ не пмѣется церквей, но, пріютея сиротливо, тихо и незамѣтно совершаетъ свою маленькую работу мѣстная церковно-приходская школа? Кто-же, какъ ни школа, должна выполнить функціи, составляющія главнѣйшую задачу нашей церкви?

Развѣ найдется кто либо изъ лицъ дѣйствительно любящихъ церковную школу, кто безъ искренняго удовольствіенія прочитасть о работѣ, напр., учителя церковно-приходской Петропавловской школы? \*) (Епарх. Вѣд. № 4).

Побольше такихъ фактовъ, лучше великихъ словесныхъ аргументовъ говорящихъ о продуктивности работы церковныхъ школъ, и всѣ обвиненія, взводимыя нашимъ «передовымъ» обществомъ на послѣднія, отпадутъ сами собой! А какой правдивой поддержкой явятся подобныя сообщенія для незамѣтныхъ труженниковъ (священниковъ и учителей) «медвѣжьихъ угловъ» нашей окраины, у конхъ иной разъ, при видѣ массы тормазовъ въ ихъ работѣ, неволью опускаются руки.

Матеріалъ для указаннаго отдѣла составлять выдержки изъ періодическихъ изданій, распоряженія учебнаго начальства, да и тѣ свѣдѣнія, кои, я думаю, съ удовольствіемъ будутъ доставлять учителя церковныхъ школъ.

**В. П. Шапиловскій.**

---

\*) Ольгинскаго уѣзда.



## Хроника епархіальной жизни.

Его Высокопреосвященство, Архіепскопъ Владивостокскій и Камчатскій Евсеій въ субботу третьей недѣли Великаго поста въ своей домово́й церкви на Съданкѣ совершилъ выносъ Креста. Въ воскресенье 26 февраля Архипастырѣ тамъ же служилъ литургію.

Въ четвертую недѣлю Великаго поста, 4 марта Высокопреосвященнѣйшій Архіепскопъ Евсеій служилъ литургію въ своей домово́й церкви на Съданкѣ, а послѣ литургіи совершилъ отпѣваніе отставнаго генераль-маіора В. П. Ломанъ, прослужившаго на Дальнемъ Востока сначала во флотѣ, а затѣмъ въ береговой службѣ въ должности младшаго и затѣмъ старшаго помощника командира военнаго порта свыше 30 лѣтъ и вышедшаго въ отставку въ 1907 году. Владыкѣ сослужили за литургіей ключарь собора, протоіерей Н. Чистяковъ, три крестовыхъ іеромонаха, протоіако́нъ, соборный діако́нъ П. Кутыревъ и крестовый іеродиаконъ, а въ отпѣваніи, сверхъ того, приняли участіе каедральный протоіерей А. Муравьевъ и настоятель градо-Владивостокской Покровской церкви, протоіерей В. Поповъ. Для отданія воинскихъ почестей почившему командированы были оркестръ и взводъ нижнихъ чиновъ Сибирскаго флотскаго экипажа при трехъ офицерахъ и знамени, а также одна батарея при трехъ орудіяхъ отъ Третьей сибирской стрѣлковой артиллерійской бригады. До снесенія въ церковь гроба съ останками почившаго были прочитаны часы, а затѣмъ самая литургія началась около 11 часовъ и послѣ нея непосредственно совершено отпѣваніе. Предъ прощаніемъ съ почившимъ Владыка обратился къ нему съ слѣдующими словами.

*„Влаженъ нуть, въ онъже  
идеши днесъ, душе, яко  
готовися тебѣ мѣсто  
упокоеня.*

Съ этими словами церковнаго пѣснопѣнія обращаюсь я къ тебѣ, достоблаженне и пренепомятне брате нашъ, Владиміре, при прощаніи съ тобою, и твердо вѣрую и надѣюсь, что Господь дѣйствительно уготовалъ тебѣ мѣсто упокоенія, нѣже нѣсть болѣзни, ни печаль, ни воздыханіе. Говорю это со дерзновеніемъ, потому, что знаю тебя давно, знаю хорошо, знаю какъ человѣка въ высшей степени честнаго, добраго, отзывчиваго и какъ хорошаго, глубоко и широко вѣрующаго христіанина. Ты недавно принялъ православіе, \*) но по убѣжденіямъ ты уже давно былъ православнымъ, а по принятіи его ты проявилъ такое глубокое пониманіе православной вѣры, что тебя по справедливости можно поставить въ образецъ многимъ изъ тѣхъ, кто родился, выросъ и воспитался въ православіи. Въ подтвержденіе этого достаточно указать уже только на то, что лишь только ты заболѣлъ серьезно, какъ прежде всего самъ, безъ всякаго напомнанія или внушенія со стороны родныхъ и близкихъ тебѣ людей, позаботился о томъ, чтобы повѣдаться и причаститься св. таинъ Христовыхъ, а затѣмъ, въ теченіе своей болѣзни, ты опять по собственному же желанію былъ и еще два раза напутствуемъ, причемъ въ послѣдній разъ въ день самой смерти своей. Можно ли послѣ этого сомнѣваться въ томъ, что *блаженъ путь, въ оныже идеши ты, и не питать надежды, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія?* Иди же необязательно въ этотъ путь; благославляю тебя во имя Господне и буду молиться, чтобы Господь простилъ тебѣ твои вольные и невольные грѣхи, отъ которыхъ ты, какъ и всякій человѣкъ, не могъ быть свободенъ во дни своей жизни, *яко мѣсть человѣкъ, оже живъ будетъ, и не согрѣшитъ*“.

Отпѣваніе кончилось около двухъ часовъ по полудни. Похорошенъ почившій на кладбищѣ при Архіерейскомъ домѣ, при чемъ, когда гробъ несли изъ церкви на клад-

\*) Почившій присоединилъ Владыкой къ православію отъ лютеранства 7 окт 1911 г.

бище, оркестръ игралъ сначала «Коль славень», а затѣмъ похороный маршъ, а при опусканіи гроба въ могилу были сдѣланы три залпа изъ ружей и три выстрѣла изъ пушекъ.

Въ храмѣ с. Новороссія въ недѣлю православія передъ литургіей просвѣщенъ св. крещеніемъ китайскій подданный Че-се-линь изъ буддійскаго вѣроисповѣданія, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Василій“.

26-го февраля въ соборѣ г. Ник.-Уссурійскаго Епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. о. С. Голлѣгн-нымъ ведена была съ мѣстными баптистами бесѣда о томъ, что для спасенія души не достаточно одной только вѣры, но необходимы еще добрыя дѣла и благодатная помощь, подаваемая намъ въ св. таинствахъ. Представитель баптистовъ, коихъ было до 30 чел. (преимущественно, женщины и дѣвцы), все время перебывалъ миссіонера, а затѣмъ, когда было установлено говорить по 15 минутъ, баптистъ повелъ чисто фарисейскую рѣчь объ осужденіи православныхъ, укоряя ихъ въ томъ, что они-де предаются всевозможнымъ порокамъ и беззаконіямъ. Тогда миссіонеръ привелъ причту спасителя о мытарѣ и фарисеѣ, а также и о неосужденіи ближнихъ. Баптисты сразу-же уронили себя въ глазахъ православныхъ. Народу было до 1000 чел. На назначенное въ 6 ч. вечера 27 февраля собесѣдованіе баптисты не явились, указывая на рабочее время; бесѣда велась о составѣ Ц-ви Христовой о миссіонеромъ для православныхъ. Народу собралось до 2000. Назначенныя на 28-е и 29-е февраля бесѣды (о храмѣ и иконахъ и о таинствѣ св. причащенія) не состоялись.

28 и 29 февраля къ 6 ч. вечера въ соборѣ много

собиралось народу послушать бесѣды, не зная объ ихъ отмиѣнѣ.

Изъ этого до очевидности ясно можно заключить, что народъ православный томится духовнымъ голодомъ.

Бесѣды перенесены на праздничные дни послѣ Пасхи. В.

## Лѣтопись Камчатскаго Братства.

23-го февраля состоялось второе въ этомъ году засѣданіе Совѣта Камчатскаго Православнаго Братства, на которомъ, между прочимъ, было постановлено:

### I. Зачислить въ члены Братства:

A) Почетными попечителями—іеромонаха Трифона монастыря Вятской епархіи о. Трифона, секретаря Вятской духовной консисторіи Алексѣя Митрофановича Гробенко и купеческую вдову г. Риги Матрону Александровну Алиханову, какъ внесшихъ по 300 рублей.

В) Членами - учредителями: протоіерея Донской епархіи Александра Яковлевича Григорьева (внесъ 75 р. членскаго взноса и 25 р. на постройку храма въ Камчаткѣ), Василя Григорьевича Черкасова, унтеръ-офицера Семена Григорьевича Покатова, священника Херсонской епархіи Николая Михайловича Чередѣва, приславшихъ на нужды Братства каждый по 75 р., мѣщанина Г. К. Ярошъ, пожертвовавшего въ Братство ученич. тетрадей и разныхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія болѣе чѣмъ на 100 р., А. М. Гордоваго—также пожертвовавшего книгъ, иконъ, листовъ, крестиковъ и ладона болѣе чѣмъ на 100 р. и редактора «Русскаго Паломника» Евгенія Христофоровича Бѣлкова за его услуги Братству, согласно п. 2 § 8-го съ выдачею ему грамоты и знака Бр. Креста

II степ., если за таковой представить стоимость его т. е., 20 руб.

В) Почетными членами: Новоладожскаго землевладельца В. А. Тишкова, почетнаго мирового судью А. К. Введенскаго, губер. секретаря О. Г. Узлова, кр-на И. И. Кособрюхова, помощника начальника Тифлисской тюрьмы О. Я. Попова, какъ внесшихъ по 50 р. членскаго взноса.

Г) Дѣйствительными членами: кр-на Д. О. Зима, коллежскаго регистратора А. Д. Тапѣхо, подполковника А. О. Длужневскаго, коллеж. секретаря В. В. Панкова, полковника П. А. Зарѣцкаго, діакона Иркутской епар. А. П. Попова, И. Ф. Зусманъ, протоіерей—законоучителя Самарской гимназіи П. П. Алексѣевскаго, Г. К. Хуцкаго, коллеж. секретаря П. О. Ушакова, ротмистра Л. С. Ивлева, полковника Л. В. Ачкасова, ж. д. служителя Д. И. Иванова, капитана Н. В. Плаксина и командира транспорта «Смѣльчакъ» В. Н. Карамзина, какъ внесшихъ въ пользу Братства по 25 р.

II. Заслушано сообщеніе о смерти: почетныхъ попечителей Братства—Архіепископа Николая Японскаго, протоіерей Пензенской губерніи Іоанна Штрутскаго и члена-учредителя Евгенія Павловича Константинова. Постановлено: имена усопшихъ членовъ Братства внести въ Братскій синодикъ для поминовенія.

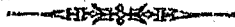
III. Принять къ свѣдѣнію сданную въ Совѣтъ Братства Его Высокопреосвященствомъ телеграмму іеромонаха Нестора о состоявшемся 16 го февраля милостивомъ приѣмѣ его Государыней Императрицей Маріей Феодоровной въ Анничковомъ Дворцѣ.

IV. Принять къ свѣдѣнію сданную въ Совѣтъ Его Высокопреосвященствомъ, при резолюціи отъ 18 февраля за № 606, «Разрѣшается»,—телеграмму отъ іеромонаха Нестора изъ Москвы отъ 18 фев. съ просьбою о разрѣшеніи ему поднести знавъ I-й ст. пред-

водителю дворянства Самарину, не взявшему арендной платы (760 р.) за залъ для духовнаго концерта въ пользу Братства, 12 знаковъ II ст. и 2 знака четвертой—нѣкоторымъ устроителямъ этого концерта и пѣвцамъ, привявшимъ участіе въ концертѣ.

V. Принять къ свѣдѣнію телеграфное сообщеніе іеромонаха Нестора изъ Москвы отъ 7 февраля о служеніи съ тремя епископами панихиды о приснопамятномъ апостолѣ Японіи архіепископѣ Николаѣ.

VI. Заслушано сообщеніе о томъ, что отъ благочиннаго XV окр. поступило кружечнаго сбора отъ церквей его благочинія за 1911 г. — 12 р. 40 к.; всего же кружечнаго сбора за 1911 г. въ пользу Братства съ прежде присланными (см. № 5 Вл. Еп. Вѣд.) поступило только 47 р. 47 коп.



## Церковное торжество въ с. Александровкѣ.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 19-го сего февраля мѣстнымъ причтомъ, прибывшими изъ сосѣднихъ селеній священникомъ и прихожанами совершена торжественная встрѣча иконы Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго и всея Россіи-Чудотворца, прибывшей изъ гор. Бѣлгорода. Икона эта, освященная при мощахъ Святителя, приобрѣтена на пожертвованія прихожанъ и причта.

Въ часъ дня начался благовѣстъ для сбора крестнаго хода, который въ 2 часа отправился изъ церкви на развѣздъ Дроздовъ, находящійся въ 3 $\frac{1}{2}$  верстахъ. По прибытіи крестнаго хода на развѣздъ Дроздовъ (въ 3 час. дня) прибывшая икона была вынесена изъ помѣщенія двумя священниками при пѣніи пѣвчими и всѣмъ народомъ величанія Святителю и поставлена на приготовленныя носилки, покрытыя парчей.

Предъ молебномъ была предложена проповѣдь мѣстнымъ священникомъ о святости святителя и его чудесахъ до прославленія и открытія мощей, и былъ отслуженъ молебенъ Святителю Іоасафу съ освященіемъ воды. По окончаніи молебна было провозглашено о діаконѣмъ Е. Зеленскимъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому и вѣчной памяти въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II-му Николаевичу.

По окончаніи молебна и окропленія освященной водой молящихся, крестный ходъ съ иконой Святителя Іоасафа отправился обратно въ с. Александровку; при входѣ въ село былъ отслуженъ молебенъ Святителю. Предъ молебномъ священникомъ о. А. Писаренко было сказано назидательное слово: по дорогѣ къ церкви крестный ходъ былъ встрѣченъ прибывшимъ священникомъ о. Хрисанфомъ Горбачевскимъ въ облаченіи пазъ золотой парчи, съ хоругвями и иконами, оставшимися по тяжести и при пѣвѣи молитвъ. Крестный ходъ останавливался 3 раза для молебныхъ служеній и, лишь въ 6 ч. вечера могъ прибыть къ церкви и, обойдя вокругъ церкви, направился въ храмъ гдѣ и было закончено молебное пѣніе провозглашеніемъ многолѣтія благотворителямъ, благоукрѣпителямъ и прихожанамъ храма сего.

Погода стояла прекрасная, было тихо и тепло: народу собралось очень много, учащіеся тоже были за крестнымъ ходомъ: постороннихъ, въ виду измѣнившейся зимней дороги, было немного.

Въ 6½ час. вечера начался благовѣсть ко всеобщей, въ 7 час. было начало, на литію и поліелей выходили 6 священниковъ; молящіеся были помазаны елеемъ и получили благословенный хлѣбъ. Всеобщая окончилась около 10 часовъ.

20-го въ 8 час. утра начался благовѣсть къ ча-

самъ; во время благовѣста служились молебны Святителю по желанію Богомольцевъ, по окончаніи часовъ ровно въ 9 часовъ началась литургія преждеосвященныхъ Даровъ. Послѣ запричастнаго стихасвященникомъ о. Хрисанфомъ Горбачевскимъ была сказана проповѣдь. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Святителю Іоасафу, а затѣмъ провозгласили многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Владыкѣ. По окончаніи молебна священникъ о. Маркъ Никонишинъ привѣтствовалъ прихожанъ, указавъ на цѣнность и значеніе пріобрѣтённой иконы и, осѣняя животворящимъ крестомъ, призвалъ благословеніе Божіе на молящихся, которые подходили прикладываться къ Кресту и иконѣ Святителя. Въ это время были розданы молящимся религиознонравствен. содержанія листки и описаніе житія Святителя, присланные о. игуменомъ Сергіемъ.

Народу было за литургіей, какъ въ дванадесятые праздники, 20-го не работали, дѣти не учились, а были за литургіей. Духовенству была предложена трапеза въ домѣ священника прихожанами.

Участвовали въ встрѣчѣ иконы и богослуженіяхъ священники: о. Маркъ Никонишинъ, о. Александръ Писаренко, о. Александръ Дьяконовъ, о. Хрисанфъ Горбачевскій, о. Митрофанъ Коваль, о. діаконъ Евфимій Зеленскій и псаломщики Зеньковской, Гайворонской и Спасской церквей.

Приношу вмѣстѣ съ прихожанами величайшую имъ благодарность за принятое участіе въ церковномъ торжествѣ. Многіе изъ прихожанъ передавали, что они подобнаго еще не видали, а особенно тѣ, которые пріѣхали въ Приморскій край дѣтьми.

Священникъ Мих. Сахаровъ.



## Маленькій дневникъ.

Близится епархіальный съѣздъ духовенства. Мысли постепенно переносятся къ этому немаловажному въ жизни епархіи событію. Хочется, поэтому, и мнѣ подѣлиться съ читателями кое-какими соображеніями по данному предмету.

1. Ежегодный созывъ епархіальныхъ съѣздовъ, по моему мнѣнію, является слишкомъ частымъ. Во-первыхъ, потому, что въ этомъ нѣтъ острой, настоятельной нужды (произвести денежные раскладки съ церковей, избрать членовъ въ разныя коммисіи и учрежденія и т. д. — можно и въ *каждые три года одинъ разъ*); во-вторыхъ, потому, что для рѣшенія вопросовъ важныхъ и серьезныхъ, т. е., принципиальныхъ, быстрота и срочность роли не играетъ, даже напротивъ, безъ тщательной подготовки къ съѣзду еще и вредны для дѣла, а для рѣшенія вопросовъ пустяковыхъ не стоятъ и беспокоить духовенство такъ часто; въ-третьихъ, потому, что по краткости времени между съѣздами, не представляется возможнымъ выяснить на каждомъ новомъ съѣздѣ о степени пригодности или непригодности того или другого постановленія предыдущаго съѣзда, между тѣмъ какъ съѣзды перѣдко отмѣняютъ или видоизмѣняютъ предыдущія постановленія, еще не давшія плодовъ, не воплотившіяся въ жизнь, такъ сказать, „не отстоявшіяся“; въ-четвертыхъ, наконецъ, просто потому, что ежегодные съѣзды вызываютъ и ежегодные расходы отъ церковей по вызову и содержанию депутатовъ, печатанію журналовъ и проч.: такъ ужъ лучше съэкономить одну-другую тысячу рублей кровныхъ церковныхъ денегъ на другія нужды, которыхъ у насъ непечатый уголь, и, если ужъ никакъ нельзя не расходовать денегъ на съѣзды, то, по крайней мѣрѣ, расходовать разъ въ три года. „Застоя“ въ епархіальной жизни отъ этого бояться нечего: пусть, въ промежуткахъ между съѣздами, духовенство „подготавливается“ къ нимъ, пусть собирается на свои благотворительныя домашнія съѣзды да-не разъ въ годъ, какъ теперь, а дважды, трижды, наконецъ, четырежды въ годъ, пусть пишутъ статьи, критикуютъ ихъ, обмѣливаются мыслями и т. д.; —

и будетъ «жизнь»; зато и на епархіальномъ съѣздѣ тоже будетъ «жизнь» и подлежащая правоспособность къ исполненію депутатскихъ полномочій...

Итакъ, созывать съѣздъ одинъ разъ въ три года, совершенно достаточно.

2. Впрочемъ, вопросъ о срокахъ созыва епархіальныхъ съѣздовъ еще не такъ важенъ. Гораздо важнѣе другой вопросъ — о составѣ съѣздовъ. Нынешній составъ епархіальныхъ съѣздовъ, т. е., изъ однихъ-только священниковъ представляется мнѣ и одностороннимъ, и не соответствующимъ тому *общепархіальному характеру, значенію и достоинству*, каковыми свойствами, несомнѣнно, должны, да и сами желаютъ отличаться съѣзды, несмотря на то, что въ теперешнемъ своемъ составѣ они, въ сущности, являются *узко-корпоративными собраніями!* Что-либо одно: либо съѣзды не должны выходить изъ рамокъ обсужденія только *священническихъ*, частныхъ, профессиональныхъ вопросовъ, т. е., проповѣдническихъ, семейно-воспитательныхъ, учебныхъ, денежныхъ и т. д., — либо, если ужъ хотятъ рѣшать *всѣ* епархіальныя дѣла: церковно-приходскія, училищныя, консисторскія, хозяйственныя и проч., то не иначе, какъ въ составѣ членовъ отъ *всѣхъ* епархіальныхъ учреждений безъ исключенія. Тогда — будутъ *настоящіе съѣзды епархіальные, т. е., епархіальные соборы*, правомочные рѣшать, подъ личнымъ руководствомъ и въ присутствіи епископа, *всѣ* епархіальныя дѣла, доступныя ихъ компетенціи. Собственно говоря, одни священники безъ церковныхъ старостъ, какъ представителей прихода, не могутъ и не должны бы даже и раскладокъ-то производить на разные пужды, равно какъ не могутъ вмѣшиваться и въ дѣла разныхъ епархіальныхъ учреждений (консисторій, уч. совѣтовъ, попечительствъ и проч.), какъ имъ совершенно неподвѣдомственныхъ, но она дѣлаютъ и то, и другое и тѣмъ ставятъ себя понемногу въ трагическое положеніе, съ одной стороны по отношенію къ приходамъ (на счетъ взносов!) и съ другой — жалкое и смѣшное положеніе въ отношеніи неподвѣдомственныхъ имъ епархіальныхъ учреждений. Допущеніе въ самое послѣднее время на съѣзды церковныхъ старостъ, устраняя

первое неудобство, въ то же время нисколько не устраиваетъ сѣзды во второмъ отношеніи, но зато краснорѣчиво подтверждаетъ мою мысль о необходимости *расширенія состава сѣздовъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно и ихъ компетенціи.

Почему для рѣшенія *общенархiальнаго* дѣла — изъ приходо- довъ вызываются на сѣзды одни-только священники? Можетъ быть, въ силу того безспорнаго соображенія, что священникъ есть высшій представитель всего прихода? Но я совершенно не мирюсь съ тѣмъ, что для того или другого коллегiального совѣщанія требуются только *высшіе* представители. Губернаторы тоже высшіе представители губерній; но это еще не значитъ, что сѣзды губернаторовъ олицетворяютъ всю Россію. Церковь, какъ тѣло Христово, состоитъ изъ пастырей и мірянъ: почему же лишать послѣднихъ представительства въ *общенархiальномъ* учрежденіи, простирающемъ свою компетенцію, подъ главенствомъ епископа, на всю епархiальную жизнь? Я согласенъ, что они не имѣютъ на сѣзды той *власти*, которая въ епархiи, по Божественному праву, принадлежитъ, собственно, одному епископу, но пусть они не лишаются, по крайней мѣрѣ, элементарнаго права — *права представлять, права быть выслушанными!* Вѣдь, если священникъ есть высшій представитель прихода, то, по этой аналогіи, благочинный есть высшій представитель всего благочинія, и тогда не проще ли, вмѣсто громоздкихъ епархiальныхъ сѣздовъ духовенства созывать, какъ это и практикуется доселѣ кое-гдѣ по епархiямъ, совѣтъ ужъ дешевые просто... сѣзды благочинныхъ? Но если, по этой же аналогіи, епископъ есть высшій представитель всей епархiи, то, опять же, не проще ли ему управлять своей епархiей даже и безъ этихъ благочинническихъ сѣздовъ (т. е., сѣздовъ благочинныхъ), какъ и это тоже было въ Россіи раньше? Наконецъ, если патрiархъ, или, какъ у насъ, Святѣйшій Синодъ есть высшій представитель всей помѣстной церкви, то не проще ли ему *одному* управлять всей церковью, безъ участія собора епископовъ, даже и въ важнѣйшихъ церковныхъ вопросахъ, какъ и это было въ Россіи за весь синодальный періодъ?

Но если высшая церковная власть въ наши дни признала, наконецъ, необходимымъ созвать соборъ епископовъ и въ единеніи съ нимъ почерпнуть для себя внутреннюю силу и опору въ дальнѣйшемъ служеніи Церкви, то, тѣмъ болѣе, каждый епископъ не долженъ ли также почерпать и свою внутреннюю силу и опору для своей архипастырской дѣятельности въ томъ же соборномъ духѣ любви, единомыслія и даже вѣншаго единенія со всей своей епархіей цѣлоушно—съ пастырями и пасомыми, какъ отецъ всѣхъ христіанъ епархіи? И пусть онъ самъ, непремѣнно самъ возглавляетъ свой „соборъ“ и, слыша непосредственный церковный голосъ своей епархіи, пусть твердо и безошибочно руководить ею.

Итакъ, кромѣ приходскихъ священниковъ, на епархіальномъ съѣздѣ должны присутствовать представители всѣхъ безъ исключенія учреждений въ епархіи. Кто же именно? 1) Отъ мірянъ:—церковные старосты, уполномоченные отъ приходскихъ попечительствъ, совѣтовъ, братствъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ и т. п.—по одному на благочиніе отъ каждаго учрежденія, а въ большихъ епархіяхъ, думаю, по два или по три человека на уѣздѣ. 2) Отъ приходскихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ—постольку же. 3) Отъ благочинныхъ—столько же. 4) Отъ монастырей—мужскихъ и женскихъ по отдѣльности—столько же т. е., по одному игумену и одной игуменнѣ на монастырское благочиніе. 5) По одному представителю отъ каждаго изъ административныхъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и хозяйственныхъ общепархіальныхъ учреждений и учебныхъ заведеній. 6) Отъ едиповѣрческихъ приходовъ, монастырей и другихъ учреждений—согласно вышеуказанному въ п.п. 1—5. 7) Всѣ викарные епископы. 8) Предсѣдателемъ съѣзда долженъ быть епархіальный архіерей, избирающій себя на съѣздѣ помощника или замѣстителя изъ архіереевъ, а, за неимѣніемъ ихъ, изъ достойнѣйшихъ и опытнѣйшихъ въ общепархіальномъ дѣлѣ архимандритовъ и протоіереевъ. 9) Секретаремъ съѣзда всего естественнѣе быть секретарю консисторіи съ помощью назначаемыхъ имъ на съѣздѣ чиновниковъ консисторіи.

Представляете ли вы, дорогой читатель, эту великолѣпную картину—эту епархію въ миниатюрѣ, эту крѣпко спаянную и объединенную церковную силу, связанную единствомъ работы, единствомъ любви къ Церкви, единствомъ церковнаго самосознанія, единствомъ свободы слова и духа и, превыше всего, единствомъ любви и послушанія своему отцу-епископу? Образецъ такого епархіальнаго собора, какъ извѣстно, оставилъ намъ въ вѣчное завѣщаніе приспомятанный апостоль Іювін—Архіепископъ Николай... Если эту картину представляете, то сопоставьте съ нею убогую картину нашихъ теперешнихъ сѣздовъ... духовенства, служащихъ не воплощеніемъ и выраженіемъ узурпированнаго мнѣнія *всехъ* епархіи, не „опорой“ для правящаго архіерея, но, повѣстивъ, обузой для него, тормазомъ для административной епархіальной машины и предметомъ пререканія для церковныхъ старостъ, не рѣдко подымающихъ чуть не бунтъ изъ-за постановленныхъ сѣздами денежныхъ взносовъ. А сопоставивши эти двѣ картины, конечно, отдадите предпочтеніе первой.

3. О чемъ же должны разсуждать епархіальные соборы и каковы ихъ права?

Важнѣйшей цѣлью епархіальныхъ соборовъ должно быть приведеніе въ единство и гармонію всехъ отраслей епархіальной жизни и потому урегулированіе, согласованіе и взаимодействіе различныхъ епархіальныхъ учреждений, пынѣ не только разобщенныхъ другъ отъ друга, словно, отдѣльные „вѣдомства“, но нерѣдко еще и противодѣйствующихъ и даже враждующихъ другъ съ другомъ. Вслѣдствіе такой основной цѣли соборовъ, они должны: 1) производить раскладку денежныхъ взносовъ и изыскивать средства (независимо отъ самихъ учреждений) на нужды постѣднихъ; 2) заслушивать генеральный архіерейскій отчетъ по епархіи (общій и финансовый), составляемый разъ въ три года на основаніи отдѣльных годовыхъ отчетовъ по церквамъ, монастырямъ и прочимъ учрежденіямъ, и при чтеніи этого отчета попутно *высказывать или иныя пожеланія*, дѣлать руководственные указанія, обязательныя для подлежащихъ учреждений (всѣхъ безъ изыатія) къ исполненію. Этотъ генеральный отчетъ, заслушанный и одобрен-

ный соборомъ, и долженъ затѣмъ представляться, взаимнѣ выполненныхъ ежегодныхъ шаблонныхъ отчетовъ по епархіи, въ Св. Синодѣ непременно вмѣстѣ съ указаніемъ тѣхъ замѣчаній, какія по поводу его сдѣланы соборомъ; 3) избирать членовъ во всевозможныя учрежденія на подлежащіе сроки; 4) производить въ уставахъ различныхъ епархіальныхъ учреждений, утверждаемыхъ епархіальною властью, нужныя измѣненія, для большей согласованности сихъ уставовъ между собою и съ общими потребностями епархіи, а объ измѣненіи уставовъ, утверждаемыхъ Св. Синодомъ, возбуждать ходатайства; 5) разбирать и разрѣшать пререканія между отдѣльными учреждениями, а также отмѣнять ихъ постановленія, не согласованныя съ общими потребностями епархіи (децентрализація) и разбирать жалобы отдѣльныхъ лицъ на дѣйствія учреждений; вырабатывать общій по всемъ учреждениямъ списокъ лицъ—духовныхъ и мірянъ для представленія къ наградамъ и поощреніямъ черезъ каждое трехлѣтіе (конечно, безъ ограниченія права епископа награждать въ предѣлахъ своей власти лицъ достойныхъ и во всякое другое время); 7) намѣчать, въ помощь епископу, достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія освободившихся викаріатскихъ кафедръ и вообще намѣчать достойныхъ кандидатовъ въ архіереи на предметъ сообщенія въ Св. Синодѣ для веденія тамъ общихъ кандидатскихъ списковъ по Имперіи; 8) избирать кандидатовъ для замѣщенія разныхъ епархіальныхъ должностей, какъ-то: благочинныхъ, членовъ консисторій, епархіальныхъ ревизійныхъ комитетовъ, попечительствъ, воспитателей духовныхъ учебныхъ заведеній, наблюдателей школъ, миссіонеровъ и проч.; 9) наконецъ, обсуждать тѣ или другія мѣропріятія по благоустройству епархіальной жизни вообще.

Что касается до взаимоотношеній собора и епископа, то первый ни въ коемъ случаѣ нельзя разсматривать, какъ учрежденіе, ограничивающее власть и права послѣдняго: напротивъ, общеніе съ соборомъ, ставя епископа въ самое тѣсное единеніе (лицомъ къ лицу) съ епархіей, устраняя излишнее посредствующее вліяніе на епископа со стороны лицъ и учреждений, облегчая его въ рѣшеніи важнѣйшихъ дѣлъ, придавая его рѣшеніямъ, опирающимся

на мѣнѣіе всей епархіи, несокрушимый авторитетъ и силу, при всемъ томъ не стѣсняя епископа въ свободномъ выборѣ окончательныхъ рѣшеній, право которыхъ остается все же за нимъ, — *это общеніе* можетъ содѣйствовать развѣ только возвышенію истиннаго достоинства, правъ, власти, значенія и нравственнаго обаянія епископа въ глазахъ всей епархіи, въ особенности, если принять во вниманіе *судебное* право собора, *именемъ епископа* рѣшать пререканія между учрежденіями и постановлять извѣстныя рѣшенія въ *окончательной* инстанціи.

Для наилучшей подготовкѣ къ епархіальному собору требуются правильно организованныя ежегодныя благочинническіе сѣзды или сборники, и также особое постоянное предсѣздное присутствіе. Какъ тѣ, такъ и другое должны дѣйствовать по особому, для нихъ специально выработанному, «положенію».

4. Какъ будутъ разсуждать епархіальные соборы? По моему мнѣнію, здѣсь не должно быть дѣленія на голоса рѣшающіе и совѣщательные, ибо *рѣшающій голосъ долженъ быть* только одинъ: у епископа, всѣ же прочіе голоса должны быть, поэтому, лишь совѣщательными. Это обстоятельство должно внести духъ смиренія и единомыслія въ самые разнообразныя элементы собора и дружное желаніе лишь одного: убѣдить епископа въ правотѣ того или другого сужденія. Это же обстоятельство сдѣлаетъ бесполезными такіе, столь обычныя въ мірскихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ пріемы, какъ напр., «подсчетъ голосовъ», «баллотировку», иначе говоря, устранивъ чуждый Церкви духъ парламентаризма съ его грубымъ правомъ *силы большинства*, въ ущербъ силѣ *права и истины*, можетъ быть, какъ разъ и содержимой-то меньшинствомъ. Это обстоятельство заставитъ участниковъ собора, вмѣсто агитаціи, партійности и некустареннаго закулиснаго собранія чуждыхъ голосовъ, какъ бесполезныхъ для желательнаго рѣшенія дѣла, относиться самымъ серьезнымъ образомъ къ всестороннему выясненію *сущности вопроса* и постановлять рѣшенія убѣжденныя, обоснованныя и единодушныя. Наконецъ, это же обстоятельство нагляднымъ образомъ покажетъ полноту епископской власти въ епархіи, никакими ограниченіями со стороны *человѣческаго большинства*

не связанной и ни отъ кого и ничего не зависящей, кромѣ какъ отъ собора епископовъ; да еще отъ собственной архипастырской совѣсти. «Не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ васъ» (Іоан. 15, 16). . Епископъ можетъ согласиться съ любымъ изъ мнѣній, хотя бы даже и единичнымъ, если признать такое правильное. И только въ единственномъ случаѣ соборъ можетъ оставаться при своемъ мнѣніи, отдѣльномъ отъ мнѣнія епископа, если постановленіе собора, несогласное съ мнѣніемъ предѣдателя, состоитъ единогласно; въ такомъ случаѣ опредѣленіе собора немедленно представляется на усмотрѣніе высшей церковной инстанціи — патріарха или Св. Синода и до его рѣшенія исполненіемъ пріостанавливается.

5. Какъ осуществить реформу епархіальныхъ съѣздовъ?

Во-первыхъ, нужно разработать специальное «положеніе» о нихъ; во-вторыхъ, по выработкѣ, утвердить его, въ предѣлахъ власти епархіальнаго архіерея (не во всемъ, конечно, объемѣ), въ качествѣ *временнаго* «положенія» для немедленнаго же введенія въ жизнь *ради пробы и опыта*, и, въ-третьихъ, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія подскажетъ практика, представить года черезъ три на утвержденіе высшей церковной власти уже въ полномъ объемѣ.

Но можетъ ли архіерей своею властью установить въ епархіи «соборъ» въ указанномъ мною видѣ?—Въ предѣлахъ своей власти, безусловно можетъ. Онъ, вѣдь, можетъ во всякое время пригласить къ себѣ, такъ сказать, на совѣтъ кого-угодно изъ епархіи — и священниковъ, и представителей приходовъ, и разныхъ братствъ, обществъ, административныхъ учрежденій, словомъ, всѣхъ, кого признаетъ нужнымъ пригласить: это его неотъемлемое право. Стѣснительно, для созыва такихъ чрезвычайныхъ совѣщаній, какими, въ сущности, и должны быть, по отношенію къ епископу, «соборы» епископъ не нуждается въ особомъ разрѣшеніи со стороны высшей церковной власти, ибо это умаляло бы его собственные права въ епархіи. Впрочемъ, можно, по выработкѣ «положенія» и немедленно представить его на утвержденіе въ Св. Синодъ, а впредь до утвержденія, созывать обыкновенные «съѣзды» — это довольно безразлично.

Прошлогодній епархіальный съѣздъ духовенства поручилъ мнѣ съ утвержденія Архипастыря, пересмотрѣть выработанныя въ 1909 году неудовлетворительныя «правила объ епархіальныхъ



сѣздахъ Владивостокской епархіи». Вслѣдствіе такого важнаго и лестнаго для меня порученія и имѣя въ работѣ подобнаго рода (т. е. по выработкѣ всевозможныхъ уставовъ) уже нѣкоторый навѣкъ и опытность\*), — я въ настоящее время и приступилъ не къ пересмотру «правилъ объ епархіальныхъ сѣздахъ Владивостокской епархіи», а гораздо шире — къ выработкѣ «положенія объ епархіальныхъ соборахъ» вообще. \*\*) По моему замыслу, нужно создать въ епархіи такой «аппаратъ», который бы, безъ особыхъ затрудненій, съ помощью одного только — рычага въ лицѣ власти епископа, приводилъ въ стройное, гармоничное и цѣлесообразное движеніе всю тяжеловѣсную и разрозненную епархіальную машину (см. «Маленькій древникъ» въ № 1 за 1912 г.), все болѣе и болѣе осложняющуюся современными условіями жизни; нужно создать такой аппаратъ, который, благодаря единству дѣйствованія и отсюда «экономіи силъ», а также тѣсному единенію епархіи со своимъ архипастыремъ, нано овному облегченію отъ немовѣрной тяжести «бумажной работы». — сдѣлалъ бы изъ епархіи несокрушимую силу въ начавшейся уже борьбѣ за цѣлостъ и неизблемость роднаго православія. Въ единеніи — сила!

Но, само собой понятно, что это «положеніе объ епархіальныхъ соборахъ», будь оно самымъ идеальнѣйшимъ, одно еще не приведетъ въ «гармонію» епархіальную работу до тѣхъ поръ, пока не будутъ произведены соответствующія измѣненія въ самомъ устройствѣ разныхъ епархіальныхъ учреждений. пока, вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ выработачъ единый, мощный, всеобъемлющій *епархіальный уставъ*. Подобнымъ же образомъ и этотъ «уставъ», введенный даже во всѣхъ епархіяхъ Имперіи, еще не приведетъ въ гармонію и единство *общероссійскую церковную работу*, пока не будетъ произведено нужныхъ измѣненій въ шероховатомъ устройствѣ самаго церковнаго управленія, пока не появится новое *положеніе о Православной Церкви въ Россіи*, соответвенно назрѣвшимъ потребностямъ государственнаго строитель-

\*) Такъ, въ 1900 году мною выработанъ уставъ Ивано-Кавказскаго общества трезвости въ 1904 г. — уставъ „Общества религиозно-нравственныхъ чтеній во Владивостокѣ“ затерявшійся гдѣ-то между Владивостокомъ и Хабаровскомъ, въ томъ же году — проектъ о возрожденіи прихода, объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства и реформѣ епархіальнаго управленія, по порученію Архипастыря для представленія въ 1 предсѣдательское присутствіе, въ 1907—1909 годахъ уставъ „Владивостокскаго соборнаго церковно-приходскаго почительства“, въ 1908 г. совместно съ другими лицами, уставъ „Уссурийскаго Православнаго Пресвятыя Богородицы Братства, въ 1910 году, по порученію Архипастыря — уставъ „Владивостокской Пастырско-Богословской школы“ съ объяснительной къ нему запиской, представленный въ Св. Синодъ въ 1911 г.

\*\*) „Положеніе“ будетъ мною заблаговременно отпечатано въ Е. В. для ознакомленія съ нимъ духовенства епархіи и для тщательнаго пересмотра на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ.

ства съ одной стороны, и паче всего, достоинству и значенію Церкви—съ другой, *пока не будетъ у нея мощнаго двигателя церковнаго рычага, великаго кормчаго и вождя— въ лицѣ Святейшаго Патріарха Всероссійскаго ..*

Предъ нами необозримое, необъятное поприще. Каждый, кто можетъ, приступи по силѣ и умѣнью, къ дѣлу и избери ту часть рабъ ты, которая поближе къ тебѣ. Каждый, въ комъ живеть церковное самосознаніе и вѣрность преемникамъ Апостольской власти, заложилъ хоть маленькій камешокъ въ это общее и святое дѣло *великой церковной реформы нашихъ дней*, не боясь насмѣшекъ и невѣжественныхъ обвиненій въ клерикализмъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ поспѣши и не упусти, пока не поздно, пока ные, злые реформаторы *уже не отъ двора сего*, не заняли нашего мѣста и на развалинахъ Православной Церкви не воздвигли здания *проклятой русской реформации*. ...

Священникъ В. Давыдовъ.

---

ОТЪ РЕДАКЦИИ. Слѣдующій № выйдетъ 15 апрѣля сего года.

— Причты епархіи, уплатившіе въ Редакцію «Е. В.» за 1910, 1911 и 1912 г.г. только по 6 р. 50 к., приглашаются въ возможной скорости доплатить еще по 2 р. 50 к., согласно утвержденнаго постановленія 5-го Епарх. съѣзда.

— При этомъ номерѣ причтамъ епархіи разсылается листокъ „О священномъ Преданіи“.

---

## Содержаніе № 6.

**Часть официальная.** 1. Повѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя школы.

**Часть неофициальная.** 1. Памяти Высокопреосв. Арх. Николая. 2. Къ оживленію приходской миссіи (окончаніе). 3. Образцовый монастырь. 4. Мы слыи воздухъ. 5. Хроника епархіальной жизни. 6. Актонскъ Камчатскаго Братства. 7. Церковное торжество въ с. Александровскѣ. 8. Маленькій дневникъ. 9. Отъ Редакціи

---

Редакторъ, свящ. Вл. Давыдовъ.

Печ. разрѣш. 6 марта 1912 г. Цензоръ, Каедральный протоіерей А. Муравьевъ.

Владивостокъ.

Электро-типо-лит. «Дальній Востокъ».