

ДОНСКІЯ

ЕНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакци, при Донской духовной семинари, въ Новочеркассѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1883.

№ 6.

15 Марта.

№ 6.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 29 день января 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи ректору Кіевской духовной семинари архимандриту *Виталію* епископомъ Чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской енархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЕЙШАГО СУНОДА.

Отъ 14 Января — 2 Февраля 1883 г. за № 65, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу общества Краснаго Креста

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 Декабря 1882 года за № 6191, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель Россійскаго общества Краснаго

Креста препроводилъ списокъ лицъ духовнаго сана и православныхъ духовныхъ консисторій, коимъ изъявлена Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при церковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. Приказали: объ изъявленной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ лицамъ духовнаго сана и духовнымъ консисторіямъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала копію съ означеннаго списка.

Списокъ лицъ духовнаго званія и духовныхъ консисторій, которымъ объявлена Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы

Платону, митрополиту Киевскому и Галицкому.

Благочинному Пречистенскаго сорока г. Москвы, протоіерею Сумеону *Владимірскому*.

Духовнымъ консисторіямъ: Киевской, Таврической, Вятской, Иркутской, Тамбовской, С.-Петербургской, Казанской, Уфимской, Московской, Херсонской, Астраханской, Костромской, Калужской, Кавказской и Томской.

Отъ 19 Января—2 Февраля 1882 г. за № 104, о дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) въ Январѣ 1815 года священникъ слободско-украинской епархіи (харьковской)

Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ «о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго, не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою». По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 Февраля того же года постановилъ: «Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновенію, въ вышепрописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означенному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи употреблять скуфью чернаго бархату дозволить». 2) Вслѣдствіе ходатайства митрополита Московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству Московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 Декабря 1866 года изъяснилъ: „Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи священникамъ Московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго. 3) Въ смыслѣ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святейшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г.—Ярославскаго; въ 1867 г.—Орловскаго; въ 1882 г.—Пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ. Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это раз-

рѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія.

Отъ 28 Января—9 Февраля 1883 г. за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской обязанности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го Декабря 1882 г. за № 6337, при комъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же Декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о томъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ, въ виду пятилѣтняго перерыва въ составленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской обязанности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду что Высочайше утвержденнымъ 25-го Іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1-го Января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи

этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 21 Января — 9 Февраля 1883 года за № 26, объ учрежденіи при Вѣрненской мужской гимназій или при одномъ изъ среднихъ заведеній Туркестанскаго края стипендіи имени Императора Александра II

Государь Императоръ по всеподданѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, статсъ-секретаря Делянова, въ 23 день декабря 1882 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе при Вѣрненской мужской гимназій или при одномъ изъ среднихъ заведеній Туркестанскаго края стипендіи имени Императора Александра II на проценты съ собраннаго для сей цѣли духовенствомъ туркестанской епархіи капитала въ 3,647 р. 39 к., съ переводомъ сей стипендіи, въ случаѣ открытія въ томъ краѣ духовной семинаріи, въ эту послѣднюю.

**О переименованіи Сергіевской женской богадѣльни,
Рязанской епархіи, въ Сергіевскую женскую
общину.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству преосвященнаго Рязанскаго, опредѣленіемъ 8 октября—3 Ноября 1882 года, постановилъ: существующую близъ села Сарая, сапожковскаго уѣзда, Сергіевскую женскую богадѣльню переименовать въ Сергіевскую женскую общину.

Отъ 14 Января—4 Февраля 1883 г. за № 76, о книгѣ священника А Серафимова (нынѣ епископа Выборгскаго Сергія) «Правила и практика церкви относительно присоединенія въ православію неправославныхъ христіанъ», съ журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 2 Декабря 1882 г. за № 602, журналъ Учебнаго Комитета за № 492, о составленной бывшимъ преподавателемъ Костромской духовной семинаріи, магистромъ богословія, священникомъ Александромъ Серафимовымъ, нынѣ епископомъ Выборгскимъ Сергіемъ, книгѣ подъ названіемъ: „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе“ (изданіе 2-е исправленное и дополненное, Кострома, 1882 г.) Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ нынѣ же озаботился исправленіемъ тѣхъ погрѣшностей въ его сочиненіи, которыя указаны въ журналѣ Учебнаго Комитета; для объявленія же о вышеназванной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за
№ 492, о вышеозначенной книгѣ.*

Означенное сочиненіе епископа Сергія, кромѣ введенія, занимающаго четыре съ небольшимъ страницы, состоитъ изъ трехъ главныхъ частей, подраздѣляющихся на частнѣйшіе отдѣлы. Часть первая обозрѣваетъ исторически правила и практику церкви древней вселенской, затѣмъ церкви восточной греческой и русской до позднѣйшаго времени относительно принятія въ православную церковь неправославныхъ мірянъ разныхъ сектъ и религіозныхъ обществъ; часть вторая излагаетъ законодательство и обычное право церкви въ тѣхъ же историческихъ предѣлахъ относительно принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира; наконецъ третья часть обозрѣваетъ также исторически и сравнительно составъ чинопослѣдованій церковныхъ въ дѣлѣ присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви.

Обозрѣніе предмета въ книгѣ преосвященнаго Сергія отличается полнотою, спокойствіемъ и зрѣлостью сужденія. Авторъ обнаруживаетъ достаточное знакомство съ историко-каноническою литературою восточной церкви. Въ пониманіи и толкованіи правилъ видна ясность и отчетливость мысли. Рѣчь автора отличается точностью и правильностію, чужда растянутости и риторическихъ украшеній; по мѣстахъ только, и то изрѣдка, тяжело вата, нѣсколько вяла и нестройна (стр. 140, 193).

Есть одна только важная по содержанію погрѣшность въ сужденіи автора о послѣдователяхъ англиканской нынѣшней церкви и способахъ присоединенія ихъ, какъ мірянъ, такъ и клириковъ къ церкви православной. Авторъ признаетъ въ англиканской церкви и законное, въ смыслѣ непрерывнаго апостольскаго преемства, священство и таинство мѣропомазанія. Почему утверждаетъ, что міряне изъ англиканъ, мѣропомазанные отъ своихъ епископовъ, или пресвитеровъ, присоединяются къ православной церкви *чрезъ одно покаяніе* съ отреченіемъ отъ своихъ заблужденій (стр. 143), а священнослужители ихъ *принимаются*, при

О перемѣщеніи инспектора Холмской духовной семинаріи инспекторомъ въ Донскую духовную семинарію и о назначеніи и. д. инспектора Холмской семинаріи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—22 Февраля 1883 г. за № 266, инспекторъ Холмской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Никифоръ *Лаборинскій* перемѣщенъ на таковую же должность въ Донскую духовную семинарію, а на мѣсто его назначенъ и. д. инспектора Холмской семинаріи преподаватель оной, кандидатъ богословія Георгій *Ливотовъ*.

О назначеніи и. д. инспектора Подольской духовной семинаріи.

Смотритель кременскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Александръ *Яновскій*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 97, назначенъ исправляющимъ должность инспектора подольской духовной семинаріи.

О назначеніи начальницы Таврическаго епархіальнаго женскаго училища.

Преподавательница Ростовской на Дону женской Екатерининской гимназіи Алевтина *Гукова*, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января—2 Февраля 1883 г. за № 95, назначена начальницею таврическаго епархіальнаго женскаго училища.

Назначенія на духовно-училищную службу.

Приказомъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Февраля 13 дня 1883 года (№ 3), *опредѣляются въ службу*: бывшій преподаватель Тамбовской духовной семинаріи, кандидатъ богословія *Капачинскій*—преподавателемъ отъ Астраханскую духовную семинарію, по всеобщей и русской церковной исторіи и кандидатъ Базанской духовной академіи, священникъ *Блгородумовъ*—смо-

рителемъ во второе Пензенское духовное училище (первый съ 17, а послѣдній съ 26 января 1883 г.); *назначается*: преподаватель Уфимской духовной семинаріи, кандидат богословія *Вертоградскій* — смотрителемъ въ Вириченское духовное училище (съ 17 января 1883 г.); *перемѣщается*: смотритель второго Пензенскаго духовнаго училища, кандидат богословія *Грандильевскій* на должность преподавателя по латинскому языку въ Вологодскую духовную семинарію (съ 25 января 1883 г.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, архіепископа Донскаго Митрофана, отъ 9 Марта сего 1883 года, ключарь Новочеркасскаго кафедральнаго Вознесенскаго собора протоіерей Александръ *Барянскій* уволенъ, согласно его прошенію, отъ должности ключаря, и поручено исправленіе оной священнику кафедральнаго собора Александру *Власову*.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Донской епархіи.

Усть-Медвѣдицкаго округа.

Настоятельское: при (двухклирной) Богословской церкви хутора Заполянскаго Малоцѣльскаго благочинія; при церкви прихожанъ 1791 муж. и 1861 пола.

Помощника настоятеля при Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣевой, Ново-Николаевскаго благочинія.

Хоперскаго округа.

Настоятельское при Рождество-Богородицкой церкви хутора Нижне-Рѣчинскаго, Урюпинскаго благочинія; при церкви прихожанъ 661 муж. и 757 жен. пола; домъ для священника есть общественный на юртовой землѣ.

Перваго Донскаго округа.

Настоятельское—при Богоявленной церкви хутора Задонско-Кагальницкаго Семикаракорскаго благочинія; при церкви прихожанъ православныхъ 450 муж. и 488 жен. пола; раскольниковъ бѣглопоповскаго толка 481 муж. и 512 жен. пола, а всего обоего пола 1931; на содержаніе причта съ 1877 года получается жалованье изъ войсковыхъ суммъ. Священникъ получаетъ 150 р., а псаломщикъ 38 р., а также причтъ пользуется доходами отъ прихожанъ за требоисправленіе.

Донецкаго округа.

Настоятельское при Христо-рождественской церкви слободы Терновой Дегтевскаго благочинія; при церкви прихожанъ 1441 муж. и 1379 жен. пола.

Черкаскаго округа.

Настоятельское при Преображенской церкви Мечетинской станицы; при церкви прихожанъ 2072 муж. и 2172 жен. пола.

Настоятельское при Константино-Еленинской церкви города Новочеркаска; при церкви прихожанъ 841 муж. и 892 жен. пола.

Хуперскаго округа.

Настоятельское при Успенской церкви слободы Николаевки Семеновскаго благочинія; при церкви прихожанъ 639 муж. и 676 жен. пола.

Перваго Донскаго округа.

Помощническія: при Христо-рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы; при церкви прихожанъ 2603 муж. и 3049 жен. пола. Успенской церкви Кочетовской станицы; при церкви прихожанъ 2080 муж. и 2181 жен. пола. Одигитріевской церкви хутора Крымскаго, при церкви прихожанъ 1558 муж. 1674 жен. пола.

Донецкаго округа.

Помощническое: Николаевской церкви слободы Волошиной; при церкви прихожанъ 1812 муж. 1818 жен. пола.

Миусскаго округа.

Помощническое: Троицкой церкви слободы Грабовой; при церкви прихожанъ 1719 муж. и 1705 жен. пола.

О закрытіи второй вакансіи псаломщика въ причтъ Нижне-Камновскаго прихода.

Согласно представленію Донскаго епархіальнаго начальства и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ причтъ Нижне-Камновскаго прихода упразднена вакансія втораго псаломщика.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Указомъ Св. Синода отъ 14 Декабря 1882 г. за № 5347 и. д. инспектора Донской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ, Василій Алексѣевичъ Орловъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, согласно его прошенію, въ виду выслуги 35-лѣтняго срока службы по духовно-учебному вѣдомству и въ вѣдствіе разстроеннаго здоровья.

Въ поѣзду ученической семинарской библіотеки пожертвовано со дня послѣдней публикаціи по настоящее время отъ священно-церковно-служителей Дегтевскаго благочинія *тридцать рублей* (30 р.); за что правленіе семинаріи извѣщаетъ жертвователямъ свою благодарность. Приемъ пожертвованій продолжается.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю православія и день празднованія восшествія на престоль Государя Императора Александра Александровича.

Имѣющій совершиться сейчасъ обрядъ провозглашенія церковной анаѣмы на древнихъ и новыхъ еретиковъ и другихъ враговъ Христовой церкви для многихъ служитъ предметомъ соблазна, возбуждаетъ множество недоумѣній, пререканій и подвергается осужденію. Хотѣть, чтобы обрядъ этотъ совершенно былъ выведенъ изъ церковной практики. «Къ чему эта страшная анаѣма? Зачѣмъ это, поражающее слухъ и потрясающее душу и сердце христіанина, проклятіе? Зачѣмъ эта религіозная нетерпимость, зачѣмъ такая жестокость со стороны церкви? Все это такъ мало соответствуетъ духу Христова ученія! Все это такъ противорѣчить духу всепрощающей любви христіанской! Все это такъ не согласуется съ материнскою любовію, которою должны быть проникнуты отношенія церкви къ ея, хотя бы то и заблуждающимся, чадамъ! Все это, наконецъ, претивно духу нынѣшняго просвѣщеннаго времени, проповѣдующаго вѣротерпимость, любовь къ человѣчеству, уваженіе къ свободѣ духа и совѣсти человѣческой!» Такъ судятъ люди о судѣ церкви Христовой, издавна и торжественно произносимомъ въ день православія.—Хотѣлось бы намъ раскрыть предъ вами, братіе, неосновательность тѣхъ нареканій, которымъ подвергается этотъ судъ церкви.

Совершенно вѣрно, что это—судъ страшный. Ужась объемлетъ стоящихъ въ храмѣ, когда раздается грозное слово: *анаѣма!* Безъ солраганія, безъ боли сердечной нельзя слышать этого слова. Плакать, рыдать хочется, когда раздается въ храмѣ это

слово; требуется большое усилие и напряженіе воли для того, чтобы сдержатъ себя при этомъ и не разрыдаться. Таково дѣйствіе провозглашенія анаемы; такое впечатлѣніе производитъ оно на слушателей, въ особенности на людей чувствительныхъ и сердобольныхъ. Но спросимъ самихъ себя: что собственно поражаетъ насъ въ настоящемъ случаѣ, что насъ разстраиваетъ? Окажется, что насъ поражаетъ и удручаетъ не суть дѣла, какъ говорится, не смыслъ и значеніе обряда, не тѣ страшныя послѣдствія, которыми сопровождается анаематствованіе въ отношеніи лицъ, ему подвергшихся, а внѣшность обряда, его форма, та обстановка, при которой онъ совершается. Унылый видъ священнодѣйствующихъ, особаго рода интонація голоса протодіакона, необычное, заунывное пѣніе его; такое же пѣніе собора священнослужителей, возглашающихъ анаему, — вотъ что прежде всего потрясаетъ нашу душу, вотъ отъ чего становится намъ въ это время какъ-то жутко, страшно. Въ иной формѣ, при другой обстановкѣ тотъ же самый обрядъ не производилъ бы на насъ такого подавляющаго впечатлѣнія. Не будь тутъ, напримѣръ, не обычныхъ, потрясающихъ нашъ слухъ, звуковъ голоса; объяви хотя тотъ же протодіаконъ, но обычнымъ голосомъ и обычной интонаціею, что тому-то и тому-то церковь объявляетъ анаему, — и, конечно, никто не вздумалъ бы жаловаться на то, что «уже очень страшно бываетъ, когда въ церкви проклиняютъ». Такимъ образомъ тотъ страхъ, то удручающее чувство, которое мы испытываемъ при возглашеніи анаемы, имѣютъ своимъ источникомъ обстоятельство, въ настоящемъ случаѣ второстепенное, такъ сказать, придаточное, къ существу обряда не относящееся. А между тѣмъ жалоба на это-то тяжелое чувство единственно и можетъ быть признана болѣе или менѣе основательною изъ всего того, что говорится въ осужденіе чина православія. Остальныя же нареканія на этотъ обрядъ и возраженія противъ его законности совершенно не основательны и проистекаютъ изъ недоразумѣній.

Церковное анаематствованіе называютъ „проклятіемъ“. Но отождествлять это дѣйствіе церкви съ проклятіемъ людскимъ совершенно не справедливо. Людское проклятіе есть выраженіе гнѣва и озлобленія въ отношеніи къ проклинаемому лицу. Оно произносится въ минуту раздраженія, въ запальчивости, и соединяется съ зложеланіемъ, съ враждебнымъ чувствомъ проклинающаго къ проклинаемому. Оскорбленное самолюбіе, страстность и увлеченіе руководятъ тѣмъ, кто клянеть другаго, и не рѣдко вопреки всякой справедливости. Таково проклятіе, исходящее изъ устъ человѣка, имѣющаго насчастіе произносить его. Само собою разумѣется, что отождествляющіе церковную анаему съ проклятіемъ въ дѣйствіи церкви видятъ тоже самое, что и въ проклятіи человѣческомъ. Но въ этомъ-то и заключается ошибка. Возглашая анаему, церковь не питаетъ къ анаематствуемому ни чувства злости, ни зложелательства. Не раздражительность и не враждебность руководятъ ею въ настоящемъ случаѣ. Нѣтъ, — со стороны церкви это есть судъ, въ точномъ смыслѣ этого слова, судъ спокойный, чуждый страстности и пристрастія. Это есть приговоръ церкви, объявляющій, до чего довелъ себя анаематствуемый и что ожидаетъ его въ будущемъ. Не желаніе зла и погибели грѣшнику высказываетъ тутъ церковь, а лишь свидѣтельствуешь о его погибели. И совершаетъ она это съ жалостію къ погибшему, съ сокрушеніемъ и плачемъ объ ожидающей его участи. А что это такъ, что все это справедливо, — вотъ вамъ удостовѣреніе, братіе! Черезъ нѣсколько минутъ вы увидите среди себя соборъ служителей церкви, которые выйдутъ для провозглашенія анаемы. Всмотритесь въ ихъ печальныя лица, въ ихъ сосредоточенно-важный, въ ихъ уныло-смиранный видъ! Скажете ли вы тогда, что ихъ привлекло сюда чувство озлобленія къ тѣмъ, кого будутъ они анаематствовать? Скажете ли вы тогда, что это проклинатели своихъ братьевъ? Нѣтъ, — не таковъ взоръ у человѣка озлобленнаго?! Не таковъ видъ у того, кто говоритъ своему ближнему: „будь проклятъ“?! А замѣчали ли вы, какъ дрожать го-

слеза, какъ слезою, застилаются глаза этихъ воображаемыхъ проклинателей, когда они проютъ: анаема! Итъ! Затѣмъ прислушайтесь, о чемъ молится анаематствующая церковь. Вы услышите молитву о томъ, чтобы Духъ Святой силою Своею обратилъ къ познанію истины тѣхъ хотевшихъ отъ нея, и чтобы Онъ прояснилъ свѣтомъ богопознанія тѣхъ, дѣлаи мысли помраченныя невѣріемъ; и чтобы возвратились въ св. церковь оставшіе ее. Это ли церковь, проклинающая чады своихъ, хотя бы кто и враждующихъ противъ нея! Но Нтъ; между человѣкомъ проклинающимъ и церковью анаематствующею такъ же мало общаго, какъ между злодѣемъ, безжалостно и въ свѣтлорядствомъ свергающимъ своего ближняго въ пропасть, и судьею, со слезами на глазахъ и дрожащею рукою подписывающимъ смертный приговоръ надъ преступникомъ. Тѣмъ не менѣе скажутъ, принято же называть церковную анаему проклятіемъ. Да мы скажемъ даже болѣе сего, именно, что основаніе для этого находится въ самомъ словѣ Анаемъ, по славянскому переводу его. Въ 22 ст. 16 гл. 1 Кор. читаемъ: *аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, куда будетъ проклятъ*; съ греческаго же, по подлиннаго текста: *οδο*, да будетъ анаема! Но вслкій долженъ согласиться съ тѣмъ, что переводное слово слѣдуетъ объяснять словомъ подлинника, и т. е. смыслъ славянскаго: *да будетъ проклятъ* слѣдуетъ уяснить греческимъ: *οδο*, да будетъ анаема, а не на оборотъ. Такимъ образомъ значеніе нашего слова *проклятіе* зависитъ отъ значенія греческаго — *οδο*. Слово же анаема въ переводѣ на нашъ языкъ буквально означаетъ: *поднятіе чего или чего нибудь, выставленіе на видъ, на показъ, а затѣмъ — отдѣленіе, и удаленіе одного предмета отъ другихъ*. При этомъ какого нибудь недоброжелательства, пожеланія чего либо худаго отдѣляемому предмету самымъ словомъ анаема не предполагается; для выраженія такого пожеланія, для обозначенія того, что высказывается въ обычномъ нашемъ проклятіи, есть другое греческое слово (*καταρασις*). Такимъ образомъ церковная анаема, по буквальному значенію

этого слова, есть не иное что, какъ отдѣленіе, и отлученіе однихъ членовъ церкви отъ другихъ. Чтобы видѣть въ этомъ дѣйстви что либо злобное, отъ како либо недоброжелательное отношеніе къ отлучаемымъ, тѣмъ для этого слово анаематс не даетъ основанія. Во всякомъ случаѣ чьи либо слова и дѣйствія должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ и значеніи, въ которомъ они понимаются тѣмъ, то отъ кого исходятъ. При несоблюденіи этого правила все можно перетолковать, все можно исказить. А потому, чтобы и въ церковномъ анаематствованіи судить правильно, нужно обратить вниманіе на то, какой смыслъ придавался и дается церковной анаемѣ самой церковью. Практика же церкви говоритъ, что къ отлученію въ которыхъ членовъ своихъ церковь прибѣгаетъ по побужденіямъ чистымъ, добрымъ, и основаннымъ на любви какъ къ отлучаемымъ, такъ и къ остальнымъ ея членамъ. Нѣкогда апостоль Павелъ повелѣлъ Коринтской церкви отлучить одного кровосмѣшника и предать его сатанѣ во изможденіе плоти для того, чтобы духъ его былъ спасенъ, и да чтобы и другіе не заразились его примѣромъ (1 Кор. 5, 1—5). А затѣмъ, когда грѣшникъ раскаялся, то тотъ же апостоль просилъ Беринтскихъ христіанъ принять отлученнаго въ церковное общеніе (2 Кор. 2, 6—8). Такъ поступала церковь и впоследствии; такъ поступаетъ она и теперь въ отношеніи къ тѣмъ до изъ отлучаемыхъ ею, кой могутъ раскаяться и дѣйствительно раскаяваются. Мы сказали уже, что во время самаго анаематствования и окончательнаго приговора надъ погибшими безвозвратно церковь молится о вразумленіи и о возвращеніи въ нее тѣхъ изъ отступившихъ отъ нея, для кого есть еще такъ тому время и возможность. — Изъ всего этого видно, что церковное анаематствованіе должно быть разсматриваемо, какъ такое дѣйствіе, чрезъ которое торжественно объявляется, кто не можетъ быть и не считается членомъ церкви; — какъ справедливый приговоръ надъ одними и какъ мѣра вразумленія для другихъ. Но отъ чего же то церковное анаематствованіе называется

проклятіємъ? Оказывается, что это зависит во первыхъ отъ познания значенія слова анаѳема и отъ неправильнаго пониманія церковнаго обряда; а во вторыхъ отъ того, что между церковною анаѳемою и людскимъ проклятіемъ, какъ ни разнятся они между собою по ихъ существующему характеру, есть и нѣчто общее, именно: анаѳематствуемый отлучается отъ церкви; проклинаяемый отлучается отъ общенія съ проклинаящими; отлученный отъ церкви лишается права пользоваться ея благами; а проклятый лишается возможности пользоваться милостію проклинающаго. Вѣчная гибель грозитъ отлученному отъ церкви; а на торжественнаго обрекается и проклинаямый. Желаніемъ выразительнѣе обозначить силу церковной анаѳемы и ужасныя послѣдствія ея для подвергшагося ей и объясняется, и вѣроятно, то отождествленіе ея съ проклятіемъ, по немѣнью на нашемъ языкѣ другого слова, равносильнаго слову: проклятіе. Такимъ образомъ очевидно, что нападки на обрядъ провозглашенія церковной анаѳемы, исходящія изъ отождествленія этого обряда съ проклятіемъ, истекаютъ изъ ложнаго основанія, а изъ одного недоразумѣнія. Теперь вопросъ сводится къ тому, долженъ ли быть порицаемъ этотъ обрядъ, какъ дѣйствіе суда церкви, правильно понимаемое, т. е. законенъ ли этотъ судъ и согласенъ ли онъ съ духомъ любви христіанской? Желающіе убѣдиться въ законности суда церкви, пусть выражаемаго въ анаѳематствованіи, и пусть послушаютъ, отъ кому провозглашается анаѳема. Вотъ кого анаѳематствуетъ она: отрицающихъ бытіе Бога, Его промыслъ, Его праведность, милосердіе, премудрость, всевѣдѣніе и другія свойства; отрицающихъ единосущіе и равночестность Сына Божія и Духа Святаго съ Богомъ Отцемъ; нужду воплощенія Сына Божія для нашего спасенія; Его страданіе, смерть и воскресеніе; иже принимающихъ благодати искупленія; не вѣрующихъ въ богодухновенность пророковъ и апостоловъ, въ безсмертіе души и въ судъ будущій; отрицающихъ св. тайства; отвергающихъ соборы св. отцевъ; дерзающихъ на

бунтъ и измѣну противъ отечества и Государя; ругающихъ надъ св. иконами и подобныхъ имъ хульниковъ. Возможно ли общеніе истинныхъ чадъ церкви съ такими людьми? Не должна ли, не обязана ли церковь отсѣчь такихъ отъ союза съ собою? Отсѣкаются же больные члены человеческого организма въ видахъ сохраненія жизни челоуѣка. Изгоняются же изъ общества дурные члены его ради общаго блага. Однако никто ихъ не думаетъ говорить, что все это дѣлается незаконно. Почему же церковь не должна позаботиться о самой себѣ, о сохраненіи и спасеніи своихъ чадъ? Почему же она не имѣетъ права отсѣкать отъ себя того, кто на самомъ дѣлѣ уже порвалъ съ нею связь, кто подкапывается не только подъ ея благо, но и подъ самое существованіе ея?

Утверждаютъ, что церковное анаематствованіе не согласно будто бы съ духомъ любви христіанской. Но вотъ что слышимъ мы изъ устъ Христовыхъ, возвѣстившихъ міру эту любовь: *если и церкви не послушаетъ братъ твой, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ* (Матѣ. 18, 17); *идите отъ Мене, проклятые, всѣ оныи вѣчныи, уготованныи диаволу и ангеламъ его* (Матѣ. 25, 41). Вотъ что говоритъ апостоль Павелъ, истолкователь духа ученія Христова: *еретика, послѣ перваго и втораго сразумленія, отворачайся* (Тит. 3, 10); *если бы мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣстоуемъ, да будетъ анаема* (Гал. 1, 8); *аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ*. Господа ли нашего Иисуса Христа укорять въ недостаткѣ любви къ грѣшникамъ, когда Его называли другомъ мытарей и грѣшниковъ; когда неизреченная любовь Его къ намъ грѣшнымъ возвела Его на крестъ и низвела въ адъ? Павла ли апостола упрекать въ малости любви къ ближнимъ, когда любящее сердце его было расширено для принятія всѣхъ (2 Кор. 6, 11, 12); когда онъ, по чувству любви, желалъ самъ быть отлученнымъ отъ Христа, лишь бы братья его спаслись (Римл. 9, 3)? Суди-

та же, братіе; насколько основательно мнѣніе, будто церковное анаематствованіе есть дѣйствіе религиозной нетерпимости, но жестокость со стороны Церкви, несогласная съ духомъ ученія Христова и всепрощающей любви христіанской. Что же? Утверждающіе это лучше ли понимаютъ духъ евангельскаго ученія, чѣмъ Самъ Христосъ? Лучшими ли, чѣмъ апостолы, признають они себя истолкователями духа отъ любви христіанскій?.. И зачѣмъ говорить здѣсь о всепрощающей любви, когда мы слышимъ изъ устъ Высочайшей Любви такія слова: *всякій грѣхъ и злодѣяніе простится людямъ; а злодѣяніе на Духа Святаго не простится ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ* (Мате. 12, 31—32); *кто отречется отъ Меня предъ людьми; отречусь отъ него и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ* (— 10, 33)?

Говорять о материнской любви церкви. Но развѣ материнская любовь должна переходить въ слабость и потворство пороку? Развѣ не бываетъ случаевъ, когда и материнская любовь уступаетъ мѣсто строгости и правосудію? Что сказали бы о той матери, которая позволила бы однимъ изъ своихъ дѣтей развращать другихъ; которая не приняла бы мѣръ къ исправленію однихъ и ко спасенію отъ нравственнаго растлѣнія остальныхъ; которая не позаботилась бы о разъединеніи дѣтей, нравственно здоровыхъ, отъ дѣтей, зараженныхъ порокомъ? Мы осудили бы такую мать; мы ей приписали бы нравственную порчу ея дѣтей. Почему же церковь, мать своихъ чадъ, осуждается за то самое, что составляетъ долгъ матери? Почему у ней отнимають право принимать мѣры къ тому, чтобы одни изъ ея членовъ не успѣли растлѣять и погубить остальныхъ? Материнская-то любовь церкви и обязываетъ ее позаботиться объ этомъ, что и дѣлаетъ она въ анаематствованіи.

Чтобы не утомлять чрезмѣрно вниманія вашего, слушатели, мы не будемъ останавливаться долго на возраженіяхъ противъ анаематствованія, основывающихся на томъ, что публичное провозглашеніе анаемы противно духу нынѣшняго просвѣщеннаго

времени и уваженію къ свободѣ совѣсти человѣческой. Замѣтимъ лишь, что духъ времени и свобода человѣческая могутъ принимать разныя направленія, часто и вовсе нежелательныя, пагубныя. До какого зла можно дойти, если всегда сообразоваться съ духомъ времени и направленіемъ свободы человѣческой, объ этомъ и говорить нѣтъ нужды. И не церкви слѣдовать за духомъ времени и направленіемъ свободы человѣческой, а эти послѣдніе должны подчинять себя церкви, особенно когда дѣло касается или вѣчнаго спасенія, или вѣчной гибели вѣрнѣйшихъ церкви душъ.

Итакъ, повторяемъ, всѣ упомянутыя нами возраженія противъ церковнаго анаематствования суть не иное что, какъ ходни недоразумѣнія; они заключаютъ въ себѣ смѣшеніе понятій и пустую игру словами.

Нынѣ съ днемъ православія совпало и празднованіе дня восшествія на Всероссійскій престолъ Государя нашего, Императора Александра Александровича. Знаменательно такое совпаденіе. Для церкви нашей оно служитъ залогомъ того, что въ первомъ сынѣ она имѣетъ вѣрнаго и мощнаго покровителя и защитника интересовъ православія. Государь нашъ усмотритъ въ этомъ указаніе перста божественнаго, призывающее Его въ охраненію православія. Тѣмъ кому дороги интересы православія, найдутъ въ этомъ уснокоеніи для себя Сыновъ Отечества нашего, увидятъ, что православіе Россіи, эта сила ея, это основаніе ея мира и благоденствія, стоитъ твердо.

Пусть же православная Россія и впредь непоколебимо пребываетъ въ своемъ православіи. Пусть долгоденствуетъ и нашъ православный Государь и весь царскій родъ. Пусть это будетъ для Россіи во все времена источникомъ ея славы и могущества. Объ этомъ будетъ молиться сейчасъ наша церковь. Православные! Присоедините къ ея молитвѣ и свои молитвы, — и Богъ мира будетъ съ нами! Аминь.

Священникъ Николай Кратировъ.

Библиографическая замѣтка.

Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпавшими отъ св. церкви, составленное главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, кафедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Каменскимъ.

Обличительная противораскольничья литература въ 1879 г. между прочимъ пополнилась одною брошюрою, не большою по своему объему (57 стр.). Авторъ вышепоименованной брошюры протоіерей Каменскій, состоявшій главнымъ миссіонеромъ въ Вятской епархіи и вмѣстѣ главнымъ дѣвателемъ по устройству миссіонерской школы, составилъ эту брошюру, какъ руководство для учениковъ при ознакомленіи съ обличеніемъ раскольниковъ. Брошюра эта раздѣляется на три части, которымъ предшествуетъ введеніе. Въ введеніи мѣстами изъ старопечатныхъ книгъ, жившихъ до патриарха Никона, указывается на необходимость исправленія ихъ, такъ какъ въ этихъ книгахъ прямо заявляется, что лица, печатавшія ихъ, считали ихъ далеко неисправленными. Затѣмъ перечисляются книги, кои и должно пользоваться при обличеніи раскольниковъ. Въ первой части брошюры содержатся мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, направленные къ обличенію раскольниковъ по вопросамъ обрядовымъ: о четвероконечномъ крестѣ, тросперетномъ сложеніи и для крестнаго знаменія, о именованномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія, о имени Спасителя Иисуса, о символѣ вѣры безъ прилога „истиннаго“, о трегубомъ аллилуйи, о словѣ „благодатная“ въ молитвѣ въ Богородице, о двоякой радуйе, о словѣ „отчаянная“ въ воскресномъ Богородичи, о числѣ просфоръ въ проскомидіи, о круговомъ хожденіи прогнѣ солнца при совершеніи таинства обрядовъ. Во второй части представляется сводъ мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ о таинствахъ св. православной церкви и послѣднемъ антихристѣ, по каждому вопросу въ отдѣльности. Въ третьей и послѣдней части заключаются практическія наставленія о томъ, когда, въ какое время года, о

чемъ причинѣ бесѣдовать съ глаголемыи старообрядцами, какъ держать себя при собесѣдованіяхъ, когда въ бесѣдѣ переходить отъ одного предмета къ другому и проч. Весь матеріалъ для обличенія раскольниковъ, изаимствованный изъ св. писанія и старопечатныхъ книгъ и практическія наставленія для миссіонера, излагаются въ формѣ отвѣтовъ на вопросы и все это расположено въ систематическомъ порядкѣ, такъ что брошюра представляетъ изъ себя нѣчто довольно цѣльное и законченное. *Истинно древней и истинно православной Христовой церкви* — архіепископа Григорія и т. д. Выпискамъ Озерскаго въ богатствѣ матеріала и по тѣмъ вопросамъ, которые вошли въ него. При томъ же, многіе вопросы догматическаго, каноническаго и обрядоваго характера, касающіеся или защиты поповцами австрійскаго епископства, или причинъ отдѣленія раскольниковъ отъ православной церкви вовсе оставлены въ сторонѣ. Къ числу такихъ вопросовъ относится, на примѣръ, вопросъ о временномъ оскудѣніи благодати священства по подобію ветхозаветнаго и жертвеннаго огня, что вопросы до клятвъ съ собора 1666—1667 годовъ, и о молитвѣ Іисусовой и проч. А между тѣмъ съ примѣрами и святоподобіями, придуманными послѣдователями австрійскаго несогласія подлѣ защиты своего епископства, при большей распространенности этого послѣдняго, миссіонеру придется встрѣчаться очень часто и свѣдѣнія по всемъ вопросамъ весьма необходимы для руководства миссіонерамъ. Необходимо было бы также и по другимъ вопросамъ обличенія изложить хотя самыя общія и основныя свѣденія изъ ученія раскольниковъ, не ограничиваясь одними только намеками, какъ дѣлаетъ это протоіерей Кашменскій, вѣроятно, предполагая, что его брошюра будетъ въ рукахъ только людей болѣе или менѣе знакомыхъ съ раскольничьимъ ученіемъ (*).

Н. Кутеповъ.

(*) Цѣна вышеназванной брошюры 10 коп. Выписывать можно отъ братства св. Петра митрополита въ Москвѣ и изъ Московскаго Никольскаго единовѣрскаго монастыря.

Нѣсколько словъ о новомъ Московскомъ лжеархіепископѣ Савватіи.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 48) г. Н. С.—нѣ фактически доказываетъ, что старообрядцы-раскольники, превозносящіеся яко бы строгимъ и у нихъ исполненіемъ церковныхъ правилъ и охраненіемъ церковныхъ уставовъ, а на самомъ дѣлѣ нарушаютъ ихъ весьма свободно даже въ случаяхъ такой великой важности, какъ избраніе и поставленіе первенствующаго въ ихъ іерархіи лица, — доказываетъ эту истину исторіею жизни новаго Московскаго лжеархіепископа Савватія. Савватій родомъ изъ заводскихъ крестьянъ, именно чернисточинскаго завода (Пермской губерніи), откуда и вышелъ въ первой молодости скитаться по дѣсамъ и горахъ, открываясь ютъ прелести антихриста; онъ въ 1861 году, по освобожденіи русскаго народа отъ крѣпостной зависимости, перешелъ въ купеческое сословіе въ г. Шадринскъ, Пермской губерніи; въ 1863 году — въ то же сословіе Павловскаго посада, Московской губерніи, а затѣмъ въ 1864 году въ Тулу, гдѣ онъ записанъ купцомъ по настоящее время. Савватій дважды былъ арестованъ и дважды отрекся отъ священническаго и архіерейскаго званія — въ 1857 г., а когда онъ былъ священно-инокомъ и въ 1865 г. уже въ санѣ епископа Тобольскаго. Спрощенный при первомъ арестѣ, не состоятъ ли онъ въ званіи раскольническаго попа, рѣшительно отрекся отъ священническаго званія (это было первое отреченіе), онъ такъ какъ воуличить его въ противномъ ничѣмъ не могли, то за принадлежность къ раскольническому духовенству онъ тогда и не былъ судимъ. Другой же разъ, онъ былъ арестованъ при самомъ служеніи, или тотчасъ послѣ служенія, которое совершалъ по архіерейски. Улики были на лицо (архіерейскія облаченія и другія вещи), — заператься не было возможности. Тогда Савватій и содержался подъ арестомъ, въ тюрьмѣ, главнымъ образомъ за незаконное ношеніе архіерейскаго званія. Тогда же, онъ просидѣвъ долго въ Томской тюрьмѣ, Савватій, дабы избѣгнуть этой участи, „страха ради челоуѣча“,

отрекся отъ своего епископства, оти не только словесно, но и письменно удостоверяетъ, что не признаетъ себя за епископа и обязуется впредь епископомъ не называться и ничего архіерейскаго не дѣйствовать. Это и есть то самое, что въ толкованіи 62 апостольскаго правила означено словами: „аще епископъ, убоявся, речетъ: нѣсмь былъ, ниже хочу быти епископъ“, и за что таковой, по правилу, „извержется изъ своего сана“. За это послѣднее отреченіе Савватій подвергнутъ былъ Антоніемъ Шутовымъ запрещенію священства (хотя по силѣ 62 апост. правила слѣдовало подвергнуть его не запрещенію священства, а изверженію изъ сана); запрещеніе это не подлежитъ сомнѣнію и подтверждается достоверными свидѣтельствами, — на примѣръ Тульскаго попа А. Кошечкина, при которомъ запрещенный Савватій исполнялъ обязанности причетника, или бывшаго при Антоніи протодіакона К. Загадаева.

Г. Н. С—нъ уже во второй разъ обращаетъ вниманіе раскольниковъ (въ первый разъ въ „Моск. Вѣд.“ 1882 г. № 306) на неправильность, незаконность и недѣйствительность избранія Савватія (какъ дважды стрекшався отъ священства и архіерейства) на Московскую раскольническую архіепископію. Замѣчательно, какъ раскольники приняли первое его указаніе. Вотъ что замѣчаетъ объ этомъ Г. Н. С—нъ. „Одни изъ старообрядцевъ, ревнующіе о храненіи церковныхъ правилъ, приняли это указаніе съ немалымъ смущеніемъ и возмѣли нѣкоторое сомнѣніе относительно Савватія; другіе, а именно противники Савватія, приняли его съ нѣкоторымъ злорадствомъ, и не только словесно, въ бесѣдахъ со своими, но и письменно подтверждали справедливость нашего заключенія о незаконномъ избраніи Савватія (такъ между Московскими старообрядцами ходитъ написанное въ этомъ смыслѣ письмо одного изъ самыхъ видныхъ въ Москвѣ старообрядческихъ поповъ); сторонники же Савватія встрѣтили статью нашу съ крайнимъ огорченіемъ и досадой. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ прислали намъ, по обычаю, ругательныя и угрожающія без-

именныя письма и хвалились, что печатно обличать насъ во зло и наведеніемъ точныхъ справокъ о Савватіи на мѣстахъ его жителства“ (Ц. В.).

Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ въ кассу общества поступили взносы за 1883 годъ, причтовъ:

Усть-Медвѣдицкаго благочинія: Священника Василя Петрова 12 руб. и священника Андрея Казанскаго, 59 руб. и 20 к. И. д. псаломщика Петра Протопопова 6 руб. Священника Иоанна Попова и заштатнаго священника Михаила Макарова отъ каждаго по 12 руб. Вдовы священника слободы Ребриковой Анны Семеновой чрезъ благочиннаго 3 округа Старобѣльскаго уѣзда 0/0 на несвоевременный взносъ 2 р. 16 к.

Казанскаго благочинія: Священниковъ: Петра Данилова, Василя Попова, Харлампія Соколова, Димитрія Левашева, Петра Тимофеева и Иоанна Григорьевскаго, отъ каждаго по 18 руб. Священниковъ: Іакова Матвѣева, Иоанна Петрова, Димитрія Богомолова, Алексія Попова, Петра Попова, Иоанна Успенскаго, Петра Акимова и Прокопія Икорскаго, отъ каждаго по 12 руб. Священника Иоанна Прокоповича 45 руб. Діакона Михаила Попова 12 р. Діаконовъ: Тимофея Григорьевскаго, Василя Орлова и Мирона Новикова отъ каждаго по 6 р. И. д. псаломщиковъ: Ивана Попова, Александра Попова, Ивана Суринова, Ѳедора Попова, Николая Васильева, Алексѣя Петрова, Петра Попова, Ивана Діаконова, Василя Егорова, Ивана Колесникова, Николая Славина, Ивана Миронова, Михаила Попова, Павла Кошелева, Александра Знаменскаго, Василя Егорова, Павла Ледковскаго и Александра Евсеева, отъ каждаго по 6 руб. И. д. псаломщика Николая Попова 18 руб. И. д. псаломщика Алексѣя Васильева 12 р. Вдовы псаломщика Ксеніи Семено-Евсеевой 6 р. и вдовы псаломщика хутора Свѣачева Михаила Гаврилова за 1882 и 1883 годъ 12 р. 36 к.

Цымлянскаго благочинія: Священниковъ: Михаила Жукова, Александра Данильевского, Николая Зыкова, Василия Кручинина Гавріила Попова, отъ каждаго по 12 руб. Діаконовъ: Ефима Павлова и Стефана Попова, каждаго по 6 руб. И. д. псаломщиковъ: Николая Мудрова, Николая Соболева, Василия Иванова, Ивана Максимова, Ѳедора Донецкаго, Семена Попова и Ивана Трофимова, отъ каждаго по 6 руб.

Кирсановскаго благочинія: Священника Петра Смирнова 12 руб. Діакона Василия Красногорскаго и и. д. псаломщика Павла Яковлева, отъ каждаго $\frac{1}{2}$ по 3 р. 96 к. Большинскаго благочинія: слободы Степановки Ефремовой, протоіерея Стефана Гринева 18 руб. и и. д. псаломщика Ивана Гринева 6 руб.

Павловскаго благочинія хутора Мартыновскаго, и. д. псаломщика Ивана Листова за первое пятилѣтіе 35 р. 40 к.

Качалинскаго благочинія: вдовы священника Александры Александровой 18 руб. Священниковъ: Адріана Яковлева, Іоанна Дертева и Петра Сахарова, каждаго по 18 руб. Священниковъ: Іоанна Чунихина, Павла Успенскаго, Іоанна Красовскаго, Хрисафа Прозоровскаго, Василия Васильева, Василия Лаврова, Василия Попова, Стефана Васильева, Іоанна Ямпольскаго, каждаго по 12 р. Діаконовъ: Петра Климентова, Маркіана Ильина, Алексѣя Попова и Іоанна Дмитріева, каждаго по 6 руб. И. д. псаломщиковъ: Александра Попова, Василия Листова, Андрея Николаева, Григорія Попова, Герасима Васильева, Александра Алексѣева, Василия Васильева, Григорія Иванова, Ѳедора Дмитріева, Михаила Дмитріева и Гавріила Попова, каждаго по 6 р.

Грушевскаго благочинія: Священника Меодія Попова за первые 4 года 60 р. 24 к. Діакона Іоанна Девяткина 30 р. 12 коп. И. д. псаломщика Василия Іереміева 30 руб. 12 коп. Діакона Григорія Кужелева $\frac{1}{2}$ по 2 р. 88 к. Діакона Александра Лебедева въ число взносовъ 10 руб. Священника Стефана Григорьевскаго 60 руб. 24 коп. И. д. псаломщика Рафаила Попова за 1883 годъ 6 руб.

Дегтевскаго благочинія: священника Василя Глаголева за первое пятилѣтіе 60 руб. 45 коп. и Діакона слободы Терновой за первое пятилѣтіе Максима Прозоровскаго 109 р. и 26 к. Чернышевскаго благочинія: священника Дмитрія Карпова 18 руб. Священниковъ: Николая Преображенскаго 12 р. И. д. псаломщиковъ: Никандра Карпова, Григорія Таирова, Дмитрія Леонтіева, Вонифатія Анфимова, Николая Дикарева, Николая Колесникова, каждого по 12 руб. И. д. псаломщиковъ: Василя Финляндскаго, Матвѣя и Пилова, Дмитрія Крупкина, Федора Діаконова, Василя Покровскаго и вдовы псаломщика слободы Бунавы, каждого по 5 руб. Діакона Алексѣя Казмина 12 руб. Діакона Григорія Иванова 6 р.

Усть-Медвѣдичскаго благочинія, священника Іоанна Иванова дополнительныя для перехода со 2-й на 1-ю категорию взносов за все пятилѣтіе 50 р.

Семикаракорскаго благочинія: священниковъ: Павла Братковскаго, Захарія Матвѣева, Владиміра Говорова, Дмитрія Бобырева, Петра Зимонова и Павла Грибановскаго, каждого по 18 р. Священниковъ: Аристарха Матвѣева, Александра Вѣнецкаго, Василя Васильева, Іоанна Пашутина, Петра Федорова, каждого по 12 р. Діаконовъ: Петра Щетковскаго, Андрея Тихонова, Василя Уткина и Стратоника Попова, каждого по 6 р. И. д. псаломщиковъ: Георгія Лебедева, Георгія Александрова, Ананій Попова, Стефана Гурбанова, Павла Данилова, Захарія Грицыхина, Стефана Троицкаго и Стефана Попова, каждого по 6 р. И. д. псаломщика Павла Трофимова 12 р. и псаломщика Аркадія Станкова 18 руб.

Катальницкаго благочинія, священника Василя Нектаревскаго за первое пятилѣтіе 67 р. 20 к.

Константиновскаго благочинія Раздорской станицы священника Михаила Иванова за первое пятилѣтіе 108 р. и 36 к.

Аксайскаго благочинія: Священника Николая Хижникова за всѣ годы 9 р. Священника Алексія Александрова за первые

4 года 52 р. и 32 к. Діакона Петра Никольскаго за 14 года 26 р. 16 к. Діакона Сергія Иванова 26 р. 16 к. и за 1883 годъ 6 руб. И. д. псаломщика Николая Попова за 1881 и 1882 годы 13 р. 44 к. И. д. псаломщика Николая Даниловскаго за 1881, 1882 и 1883 годы 19 р. 44 к. И. д. псаломщика Николая Баландина за все годы 6 р. Священниковъ: Владиміра Пашутина, Іакова Кириллова, Андрея Китайскаго, Алексія Ковалевскаго, Алексія Кирѣева и Василия Памфилова, каждого по 18 р. за 1883 годъ. Священниковъ: Максимиліана Базилевскаго, Даміана Бѣлова, Матея Митропольскаго, Димитрія Орлова, Авраамія Попова, Андрея Данилова, Іоанна Павлова, Василия Ильинскаго, Стефана Архипова и Андрея Кирѣева, каждого по 12 р. за 1883 годъ. Вдовы умершаго священника Михаила Устинова 12 руб. Діакона Іоанна Бѣлявскаго 12 руб. Діакона Ѳеодора Кравченкова 6 р. И. д. псаломщиковъ: Макарія Кравченкова, Николая Архипова, Николая Жданова, Василия Покатилова, Александра Зорина, Павла Алексѣева, Андрея Алфеева, Михаила Лунидина, Ѳеодора Попова, Константина Калачинскаго и вдовы умершаго псаломщика Павла Титова, каждого по 6 р. за 1883 годъ. Глазуновскаго благочинія заштатнаго священника Василия Лѣтковскаго 18 руб. И. д. псаломщика Александра Андреева Попова 6 руб. Романовскаго благочинія священниковъ: Михаила Наумова, Алексія Трофимова, Григорія Александрова, Михаила Васильева и Іоанна Замахасва, каждого по 18 р. Священниковъ: Димитрій Попова, Сѹмеона Макарова и Сѹмеона Знаменскаго, каждого по 12 руб. Діаконовъ: Іоанна Соболева и Іоанна Покатилова, каждого по 6 руб. И. д. псаломщиковъ: Ефима Шмакова, вдовы псаломщика Меланіи Семеновоі Поповой, Алексѣя Уткина, Михаила Трифонова, Алексѣя Михайлова, Василия Попова, Василия Соболева, Ивана Попова, Аеанасія Попова и Іосифа Алексѣева, каждого по 6 р.

Ново-Павловскаго благочинія: Священника Іоанна Чуева 18 р. Священниковъ: Гавріила Лашкевича, Іоанна Кириллова, Андрея Иванова, Петра Филиппова и Михаила Индзинскаго, каждаго по 12 руб. Діаконовъ: Василя Діонисьева и Евфимія Богомолова и и. д. псаломщиковъ: Стефана Куреннова, Семена Оедорова, Іосифа Косточенко и Дмитрія Бѣлоградова, каждаго по 6 р. и и. д. псаломщика Алексея Музиченкова 6 руб. Священника Николая Попова 12 руб. и діакона Петра Куреннова 6 руб.

Новочеркасскаго благочинія: Новочеркасской Николаевской церкви протоіерея Василя Золотарева 12 руб. Діакона Петра Кожина 12 р. и и. д. псаломщика Василя Могилянскаго 6 р.

Семеновскаго благочинія: священниковъ: Митрофана Дворянскаго и Петра Грибановскаго, по 18 р. Священниковъ: Дмитрія Діонисьева, Михаила Кузнецова, Іоанна Аверкіева, Алексія Грибановскаго, Авиногена Печерскаго, Іакова Петрова, Василя Эксталева и Прокочія Усачева, каждаго по 12 р. Діаконовъ: Николая Яблочкина и Ефрема Евфимьева, каждаго по 6 руб. И. д. псаломщиковъ: Василя Покровскаго, Ивана Новокрѣповскаго, Андрея Новокрѣповскаго, Григорія Заполатовскаго, Стефана Поворинскаго, Ивана Егорова, Семена Васильева, Семена Цыганкова, Оедора Егорова, Ивана Егорова и Михаила Матвѣева, каждаго по 6 р.

Цымлянскаго благочинія: священниковъ: Гавріила Рудянскаго и Иларія Попова по 18 р. 18 к. Священниковъ: Самуила Ефремова и Василя Аксенова по 12 р. 12 к. И. д. псаломщиковъ: Стефана Попова и Якова Самойлова по 60 р. 6 к.

Митякинскаго благочинія: священниковъ: Арсенія Краснопольскаго, Даніила Минченкова, Іоанна Юшкова, Александра Касьянова, Давида Водрухина и Александра Хитрова, каждаго по 18 р. Священниковъ: Василя Лебедева, Василя Зеленскаго, Василя Благодрава, Неофита Макаровскаго и Михаила Попова, каждаго по 12 р. Діаконовъ: Матвѣя Попова, Петра Тур-

кина, Никанора Суринова и Иоанна Грѣшнова, каждого по 6 р. И. д. псаломщиковъ: Павла Попова, Петра Бодрухина, Григорія Туркина, Петра Попова, Петра Дикарева, Михаила Воскресенскаго, Ивана Абрамова, Василия Алексѣева, Захаріи Иванова, Алексѣя Ѳомина, Сергія Лебедева, Ефима Чуева и Григорія Погорѣлова, каждого по 6 р. И. д. псаломщика Григорія Смоленскаго 12 р.

Константиновскаго благочинія: священниковъ: Алексія Кравцова, Георгія Бѣляева, Павла Кожина, Ѳеодора Дубянскаго, Кирилла Троицкаго, вдовы священника Матрены Волочковой, вдовы священника Платониды Станковой, каждого по 18 руб. Священника Николая Турбина за два года 36 руб. Священниковъ: Сумеона Щетковскаго, Михаила Данильевскаго, Стефана Бондаревскаго, Иліи Попова, Стефана Матвѣева, Василия Дикарева, Иоанна Дударева, Василия Долгополова, Андрея Раевскаго и протоіерея Иоанна Ляборинскаго, каждого по 12 р. И. д. псаломщиковъ: Виктора Попова и Романа Яковлева, каждого по 12 р. Діакона Стефана Щетковскаго 6 р. И. д. псаломщиковъ: Ивана Сулина, Никиты Золотарева, Петра Ермолаева, Ивана Ѳеодорова, Николая Попова, Василия Попова, Петра Смоленскаго, Стефана Попова, Петра Космачева, Алексѣя Попова, Семена Филиппова, Іоакима Попова, Андрея Азарова, Ѳеодора Ѳеодорова, Андрея Мусеева, Михаила Ѳеодорова, Василия Попова, вдовы умершаго и. д. псаломщика Михаила Попова и вдовы умершаго и. д. псаломщика Ивана Артинскаго, каждого по 6 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу новая книга:

„УЧЕБНИКЪ ПСИХОЛОГІИ“.

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Для духовныхъ семинарій—1 руб. 25 коп., а при выискѣ болѣе 10 эк-

земляровъ — 1 руб. 10 коп. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, преподавателю Донской духовной семинаріи Александру Гиляревскому.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА

Ш К И Т К О

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка домъ (бывшій Болдырева) № 103.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшіе повелѣнія. — Опредѣленія Св. Синода. — Назначенія на духовно-училищную службу. — Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія. — Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Слово въ недѣлю православія. — Библиографическая замѣтка. — Нѣсколько словъ о новомъ Московскомъ лжеархіепископѣ Савватіи. — Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія. — Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: каталогъ книгъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.
Новочеркасскъ, Марта 15 дня, 1883 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Марта 15 дня, 1883 года.