

# ДОНСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

11 марта 1903 года.

№ 8.

### СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

#### РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 22 января 1903 года за отлично-усердную службу по духовному вѣдомству награждены:

*Скуфьею:*

- 1) Священникъ Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Донецкаго округа, Михаилъ *Евфановъ*.
- 2) Священникъ Архангельской церкви станицы Казанской, того же округа, Петръ *Рудневъ*.
- 3) Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, того же округа, священникъ Михаилъ *Почтупуховъ*.

- 4) Архангельской церкви хутора Грушина, 1-го Донского округа, священникъ *Іоаннъ Петровъ*.
- 5) Николаевской церкви станицы Ярыженской, Хоперскаго округа, священникъ *Стефанъ Зозулинъ*.
- 6) Рождество-Богородицкой церкви хутора Траилина, 1-го Донского округа, священникъ *Іаковъ Емельяновъ*.
- 7) Петро-Павловской церкви хутора Бугорасва, Донецкаго округа, священникъ *Тихонъ Шовскій*.
- 8) Троицкой церкви хутора Кудиновскаго, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ *Іоаннъ Штурбинъ*.
- 9) Троицкой церкви хутора Моисеева, 2-го Донского округа, священникъ *Митрофанъ Ковалевъ*.
- 10) Богородицкой церкви хутора Арпачинскаго, Черкаскаго округа, священникъ *Сергій Смирновъ*.
- 11) Успенской церкви станицы Владимирской, Донецкаго округа, священникъ *Василій Борисовъ*.
- 12) Трехъ-Святительской церкви поселка Алексѣево-Леоновскаго, Таганрогскаго округа, священникъ *Михаилъ Ледковскій*.
- 13) Александро-Невской церкви поселка Ильинскаго, Ростовскаго на Дону округа, священникъ *Теодоръ Николаевъ*.
- 14) Вознесенской церкви поселка Каменки, Донецкаго округа, священникъ *Теодоръ Григорьевскій*.
- 15) Николаевской церкви слободы Николаевки-Яновой, Донецкаго округа, священникъ *Іоаннъ Бабченко*.
- 16) Предтеченской церкви слободы Дегтевой, Донецкаго округа, священникъ *Павель Кожинъ*.
- 17) Всѣхсвятительскаго молитвеннаго дома поселка Дмитріевскаго, Таганрогскаго округа, священникъ *Іаковъ Евсеевъ*.
- 18) Троицкой церкви Гниловской станицы, Ростовскаго округа, священникъ *Платонъ Лукьяновъ*.
- 19) Дмитріевской церкви станицы Кагальницкой, Черкаскаго округа, священникъ *Сумеонъ Поповъ*.
- 20) Воскресенской церкви хутора Большой-Козинки, Ростовскаго округа, священникъ *Іоаннъ Курьевъ*.

21) Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Хоперскаго округа священникъ Михаилъ *Дубровинъ*.

22) Христо Рождественской церкви Урюпинскаго ярмарочнаго помѣщенія, Хоперскаго округа, священникъ Петръ *Протопоповъ*.

23) Наблюдатель церковныхъ школъ Таганрогскаго округа священникъ Іоаннъ *Куликовскій*.

24) Успенской церкви станицы Сиротинской, 2-го Донскаго округа, священникъ Алексій *Виноградовъ*.

25) Димитріевской церкви станицы Дурновской, Хоперскаго округа, священникъ Іоаннъ *Львовъ*.

26) Вознесенской церкви станицы Урюпинской, Хоперскаго округа, священникъ Александръ *Семеновъ*.

27) Города Новочеркасска Варваринской церкви при Маріинской Донской Женской Гимназіи священникъ Іоаннъ *Артинскій*.

*Набедренниками:*

1) Іоанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Хоперскаго округа, священникъ Іоаннъ *Боганскій*.

2) Вознесенской церкви хутора Попова, того же округа, священникъ Константинъ *Ефремовъ*.

3) Казанской церкви хутора Дударева, Донецкаго округа, священникъ Николай *Поповъ*.

4) Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковскаго, Сальскаго округа, священникъ Іоаннъ *Максимовъ*.

5) Донской Богородицкой церкви Раздорской на Дону станицы, 1-го Донскаго округа, священникъ Григорій *Васильевъ*.

6) Троицкой церкви слободы Мѣшковой, Таганрогскаго округа, священникъ Петръ *Намивкинъ*.

7) Покровской церкви слободы Приютъ, Таганрогскаго округа, священникъ Александръ *Заханевичъ*.

8) Покровской церкви хутора Ромашкина, 2-го Донскаго округа, священникъ Павелъ *Поповъ*.

9) Предтеченской церкви хутора Островскаго, 2-го Донскаго округа, священникъ Михаилъ *Болдыревъ*.

10) Воскресенской церкви станицы Усть-Медвѣдицкой, Усть-Медвѣдицкаго округа, священникъ Маркіанъ *Поповъ*.

- 11) Покровской церкви слободы Макѣевки, Донецкаго округа, священникъ Павелъ *Автономовъ*.
- 12) Петро-Павловской церкви поселка Кудиновскаго, Донецкаго округа, священникъ Митрофанъ *Мясищевъ*.
- 13) Покровской церкви поселка Медвѣжинскаго, Таганрогскаго округа, священникъ Михаилъ *Дядимовъ*.
- 14) Троицкой церкви хутора Крылова, 1-го Донскаго округа, священникъ Василій *Никольскій*.
- 15) Троицкой церкви поселка Ивановскаго, Таганрогскаго округа, священникъ Андрей *Шевкаленко*.
- 16) Архангельской церкви станицы Трехъ-Островянской, 2-го Донскаго округа, священникъ Константинъ *Вейсманъ*.
- 17) Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Хоперскаго округа, священникъ Григорій *Ремезовъ*.
- 18) Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Хоперскаго округа, священникъ Іоаннъ *Богдановъ*.
- 19) Вознесенской единовѣрческой церкви хутора Шестакова, 2-го Донскаго округа, священникъ Григорій *Ваулинъ*.
- 20) Сошествіевской церкви поселка Генеральскій-Мостъ, Таганрогскаго округа, священникъ Евдокимъ *Шуляковскій*.

*Архипастырскимъ благословеніемъ:*

- а) *Съ выдачею свидѣтельствъ:*
  - 1) Спасовской церкви поселка Иваново-Слюсаревскаго, Ростовскаго округа, діаконъ Θεодоръ *Кравченко*.
  - 2) Успенской церкви станицы Арчадинской, Усть-Медвѣдицкаго округа, діаконъ Іоаннъ *Ивлиевъ*.
  - 3) Покровской церкви хутора Мѣшкова, Донецкаго округа, псаломщикъ Николай *Славинъ*.
  - 4) Базанской церкви хутора Тиховскаго, Донецкаго округа, псаломщикъ Александръ *Знаменскій*.

б) *Безъ свидѣтельствъ:*

- 1) Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловско-го, Донецкаго округа, священникъ Гавріилъ *Орловъ*.
- 2) Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Таганрогскаго округа, священникъ Іоаннъ *Комиссаровъ*.

3) Флоро-Лаврской церкви станицы Великокняжеской, Сальскаго округа, псаломщикъ *Иванъ Григорьевъ*.

4) Христо-Рождественской церкви станицы Каменской, Донецкаго округа, псаломщикъ *Александръ Поцупуховъ*.

5) Преполовенской церкви станицы Гниловской, Ростовскаго округа, псаломщикъ *Иванъ Аргиповъ*.

6) Введенской церкви станицы Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, псаломщикъ *Михаилъ Чаусовъ*.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположенъ* во священника псаломщикъ Усть-Бѣло-Калитвенской станицы, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи, *Николай Олимпіевъ* къ церкви поселка Щетовскаго, 2-го марта 1903 года.

*Опредѣлены:* діаконъ Покровской церкви Чернышевской станицы *Андрей Кондратовъ*—на священническое мѣсто къ церкви хутора Орловскаго, Березовскаго благ., 27 февраля 1903 года, и псаломщикъ хутора Персіянова *Димитрій Поповъ*—на діаконское мѣсто къ церкви того же хутора, 4 марта 1903 года.

*Перемѣщенъ* діаконъ Преображенской церкви станицы Мечетинской, Кагальн. благ., *Николай Голодновъ* къ Александро-Невской церкви при заводѣ Пастухова, Александр.-Грушевск. благоч., 25 февраля 1903 года.

*Назначенъ* духовникомъ по Тарасовскому благочинію протоіерей церкви слободы Курнаковой *Михаилъ Платоновъ*, 25 февраля 1903 года.

*Утвержденъ* штатнымъ псаломщикомъ исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовск. благ., *Еоодоръ Серезниковъ*, 28 февр. 1903 г.

**Свободныя мѣста.**

*Священническія:*

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухъклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 16-го сентября сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 14 октября сего года при трехклирной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія (см. № 30).

Съ 3-го декабря сего года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благочинія (см. № 35).

Съ 25 января сего года при одноклирной Тихоновской церкви стан. Кривянской, Александровско-Грушев. благ. (см. № 5).

Съ 27 января 1903 г. при двухклирной Христо-Рождественской церкви стан. Скуришенской, Глазун. благоч. (см. № 5).

Съ 10 февраля сего года при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качал. благ. (см. № 6).

Съ 10 февраля сего года при трехклирной Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевск. благ. (см. № 6).

---

### *Дяконскія:*

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процькова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской

церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви стан: Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 25 августа 1902 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви станицы Богоявленской, Константиновскаго благочинія (см. № 26).

Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).

Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Карпово-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).

Съ 23-го декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Верхне-Свѣчникова, Милютинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 18-го декабря 1902 года при двухклирной Покровской церкви станицы Елисаветовской, Аксайскаго благоч. (см. № 2).

Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносновской церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 3 февраля сего года при двухклирной Флоро-Лаврской церкви станицы Великокняжеской, Сальскаго благоч. (см. № 7).

*Вновь открывшіяся діаконскія мѣста.*

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч.; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 920 р. и собрано зерноваго хлѣба 100 мѣръ; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1402, жен. пола 1403.

Съ 25 февраля 1903 года при трехклирной Преображенской церкви станицы Мечетинской, Качалин. благоч.; земли 154 десятины; домъ для діакона общественный; денежнаго дохода получено въ 1902 году причтомъ 3247 руб. 27 коп. и кромѣ того получено причтомъ съ аренды земли 154 десят.—385 руб.; имѣются: церковно-приходская школа и два свѣтскіихъ училища; православныхъ душъ муж. пола 3974, жен. пола 3978, раскольниковъ муж. пола 24, жен. пола 19.

---

*Псаломщическія:*

Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Съ 31 іюля сего года при одноклирной Александро-Невской церкви слободы Александровки, Преображенскаго благочинія (см. № 23).

Съ 1-го октября сего года при трехклирной Николаевской церкви слободы Голодаевки-Мартыновой, Кирсановскаго благочинія (см. № 29).

Съ 7 октября сего года при одноклирной Донской церкви поселка Шерпаевскаго, Милютинскаго благочинія (см. № 30).

Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевскаго благ. (см. № 30).

Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви пос. Манычско-Балабинскаго, Кагальн. бл. (см. № 30).

Съ 4 октября сего года при двухклирной Покровской церкви хутора Мѣшеова, Казанскаго благочинія (см. № 30).

Съ 14 октября сего года при трехклирной Троицкой церкви стан. Семикаракорской, Семикаракорскаго благ. (см. № 30).

Съ 28 октября сего года при одноклирной Преображенской

церкви станицы Старочеркасской, Аксайскаго благ. (см. № 32).

Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).

Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).

Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).

Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).

При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 1).

Съ 3 декабря 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Трехъ-Островянской, Качалинскаго бл. (см. № 1).

Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Степано-Савченкова, Милютин бл. (см. № 2).

Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской церкви стан. Константиновской, Константиновскаго благ. (см. № 2).

Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Маріинской, Цымлянскаго благочинія (см. № 2).

Съ 11 января 1903 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменскаго благочинія (см. № 3).

Съ 9 января 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. Михайловскаго, Каменскаго бл. (см. № 3).

Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).

Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяк. благ. (см. № 4).

Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ. (см. № 5).

Съ 3 февраля 1903 года при трехклирной Успенской церкви станицы Калитвенской, Камен. благ. (см. № 5).

Съ 6 февраля сего года при трехклирной Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирск. благ. (см. № 6).

Съ 17 января сего года при одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазун. благ. (см. № 6).

Съ 11 февраля сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымл. благоч. (см. № 6).

Съ 6 февраля сего года при двухклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Черныш. благ. (см. № 6).

Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширяйского, Качалин. благ. (см. № 6).

Съ 11 февраля сего года при двухклирной Вознесенской церкви хутора Карайчева, Потемь. благ. (см. № 6).

Съ 12 февраля сего года при двухклирной Троицкой церкви слободы Сальской-Мартыновки, Семикар. благоч. (см. № 6).

Съ 13 февраля сего года при двухклирной Преображенской церкви станицы Ермаковской, Ермаков. благоч. (см. № 6).

Съ 9-го февраля сего года при двухклирной Архангельской церкви стан. Трехъ-Островянской, Качалинского благ. (см. № 7).

Съ 3 февраля сего года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 7).

*Свободныя профформическія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Большинскаго благочинія. При церкви слободы Екагериновки-Черновубовой, Большинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При Алексіевской церкви станицы Бесергеновской, Александровско-Грушевскаго благочинія.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1900 — 1901 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе).

е) Послѣ годовыхъ экзаменовъ, а также послѣ экзаменовъ, бывшихъ послѣ каникулъ для воспитанницъ, не державшихъ годовыхъ экзаменовъ по болѣзни, и переэкзаменовокъ воспитанницъ, получившихъ по одному или двумъ предметамъ неудовлетворительные баллы, выпущено съ установленными аттестатами объ окончаніи курса, переведено въ слѣдующіе классы, оставлено на повторительный курсъ и уволено слѣдующее число воспитанницъ.

КЛАССЫ.	Общее число воспитанницъ въ классѣ.	Выпущено съ аттестатами объ окончаніи курса.	Переведено.	Оставлено на повторительный курсъ.	Уволено по прошенію.
Шестой . . . . .	36	36	—	—	—
Пятый . . . . .	44	—	42	2	—
Четвертый . . . . .	53	—	47	5	1
Третій . . . . .	49	—	46	3	—
Второй параллельный .	41	—	40	1	—
Второй основной . .	45	—	44	1	—
Первый . . . . .	47	—	43	4	—
Итого . . . . .	315	36	262	16	1

Въ теченіе года выбыли изъ училища 4 воспитанницы: двѣ умерли, двѣ уволены по прошенію—одна изъ нихъ по болѣзни, другая—для поступленія въ гимназію.

ж) Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году можно считать вполне удовлетворительными, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ коей обозначены выводные баллы изъ суммъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по каждому предмету отдѣльно.

Классы.	УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.	Баллы.				Средний выходъ.
		5	4	3	2	
Классъ I-й. 46 воспитанницъ.	<i>Первый классъ.</i>					
	Законъ Божій . . . . .	22	18	4	2	4,3
	Русскій языкъ . . . . .	14	16	14	2	3,9
	Церковно-славянскій языкъ . . . . .	17	16	10	3	4
	Ариѳметика . . . . .	21	19	2	4	4,2
	Пѣніе . . . . .	20	22	4	—	4,3
	Чистописаніе . . . . .	11	22	13	—	4
Рисованіе . . . . .	6	14	26	—	3,5	
Классъ II основной. 45 воспитанницъ.	<i>Второй классъ (основной).</i>					
	Законъ Божій . . . . .	22	18	5	—	4,4
	Русскій языкъ . . . . .	12	11	22	1	3,1
	Ариѳметика . . . . .	14	18	10	3	3,9
	Географія . . . . .	11	21	11	2	3,9
	Пѣніе . . . . .	15	17	13	—	4
	Чистописаніе . . . . .	16	18	11	—	4,1
Рисованіе . . . . .	13	19	13	—	4	
Классъ II парал. 41 воспитанница.	<i>Второй классъ (параллельный).</i>					
	Законъ Божій . . . . .	18	17	6	—	4,3
	Русскій языкъ . . . . .	8	10	23	—	3,6
	Ариѳметика . . . . .	12	16	12	1	4
	Географія . . . . .	8	13	20	—	3,7
	Пѣніе . . . . .	15	21	5	—	4,2
	Чистописаніе . . . . .	11	21	9	—	4
Рисованіе . . . . .	10	18	13	—	3,9	
Классъ III-й. 48 воспитанницъ.	<i>Третій классъ.</i>					
	Законъ Божій . . . . .	24	18	6	—	4,4
	Русскій языкъ . . . . .	15	14	15	4	3,8
	Ариѳметика . . . . .	17	24	6	1	4,2
	Географія . . . . .	19	20	8	1	4,2
	Пѣніе . . . . .	17	29	11	—	4,2
	Чистописаніе . . . . .	20	18	10	—	4
Рисованіе . . . . .	20	14	14	—	4,2	

<b>Классъ IV.</b> 53 воспитанницы.	<i>Четвертый классъ.</i>					
	Законъ Божій . . . . .	18	24	10	1	4,1
	Русскій языкъ . . . . .	14	9	23	7	3,5
	Ариѳметика . . . . .	16	23	10	4	3,9
	Гражданская исторія . . . . .	8	25	20	—	3,7
	Географія . . . . .	16	23	11	3	4
	Пѣніе . . . . .	19	15	19	—	4
	Чистописаніе . . . . .	17	24	12	—	4
Рисованіе . . . . .	22	17	4	—	4,1	
<b>Классъ V.</b> 42 воспитанницы.	<i>Пятый классъ.</i>					
	Законъ Божій . . . . .	18	23	1	—	4,4
	Дидактика . . . . .	19	20	3	—	4,4
	Словесность . . . . .	11	20	11	—	4
	Физика . . . . .	13	24	5	—	4,2
	Географія . . . . .	16	19	7	—	4,2
	Гражданская исторія . . . . .	7	24	11	—	3,9
	Ариѳметика . . . . .	8	24	8	2	3,9
	Пѣніе . . . . .	21	6	14	1	4,1
Рисованіе . . . . .	21	15	6	—	4,3	
<b>Классъ VI.</b> 36 воспитанницъ.	<i>Шестой классъ.</i>					
	Законъ Божій . . . . .	14	15	7	—	4,2
	Исторія русской литературы . . . . .	14	13	9	—	4
	Географія . . . . .	12	18	6	—	4,2
	Гражданская исторія . . . . .	11	15	10	—	4
	Геометрія . . . . .	13	12	10	1	4
	Физика . . . . .	11	15	10	—	4
	Дидактика . . . . .	20	11	5	—	4,4
	Пѣніе . . . . .	9	10	17	—	3,6
Рисованіе . . . . .	24	12	—	—	4,6	

*Письменные упріженія.*

Четвертый классъ: получили балль 5—4 воспитанницъ .

— — 4—14 —

— — 3—27 —

— — 2—8 —

Въ среднемъ выводъ 3,2.

Пятый классъ: получили балль 5—2 воспитанницы.

—	—	4—18	—
—	—	3—19	—
—	—	2—3	—
Въ среднемъ выводѣ 3,4.			
Шестой классъ: получили балль 5— „ воспитанницы.			
—	—	4—10	—
—	—	3—21	—
—	—	2—5	—

Въ среднемъ выводѣ 3,1.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было вполнѣ удовлетворительно. Въ представленной начальницей училища Совѣту годовой вѣдомости о поведеніи всѣ воспитанницы имѣють балль 5. Воспитанницы вели себя благопристойно, отличались между собою миролюбіемъ, а въ отношеніи къ старшимъ почтительностію и скромностію. Свои ученическія обязанности воспитанницы исполняли добросовѣстно, большую часть случаевъ малоуспѣшности должно отнести къ малоспособности ихъ, а не къ нерадѣнію и лѣности. Ежедневныя христіанскія обязанности—чтеніе и пѣніе въ положенное время молитвъ подъ наблюденіемъ начальницы, инспектора классовъ и воспитательницъ исполнялись воспитанницами неопустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ. На утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, кромѣ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ молитвъ, пѣлась первая стихира на „Господи воззвахъ“ и тропарь недѣльнаго гласа. Въ воскресные и праздничные дни и въ среду и пятокъ св. четырехдесятницы воспитанницы обязательно присутствовали за богослуженіемъ въ училищной церкви, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи; пѣли воспитанницы на два хора, читали по очереди, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ, которымъ назначенная читать каждый разъ прослушивалась. Дважды въ годъ въ установленное время—въ Рождественскій и Великій посты говѣли, исповѣдались и причащались Св Таинъ. Чтобы приучить къ хозяйственнымъ обязанностямъ, воспитанницы назначались дежурными по столовой, кухнѣ, гдѣ онѣ записывали въ особо заведенной для того книгѣ поступившіе пищевые продукты, классныя же дежурныя слѣдили за чистотой классныхъ помѣщеній.

(Продолженіе будетъ).

## Отъ Комитета Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя сѣнодики на вѣчное поминовеніе имена усопшихъ рабовъ Божіихъ *Василія и Надежды* (Панфиловыхъ), за которыхъ о. протоіереемъ Алексіемъ Милютинымъ внесены въ кассу Общества двѣсти рублей.

Въ кассу Общества на 1902 годъ представлены взносы:

*Урюпинское благочиніе:* священниковъ по 18 рублей: Петра Малинина, Захарія Григорьева, Гавріила Саввина, Тимоея Казанскаго, Василія Алферова, Меодія Авсенева, Іоанна Благодрава, Сумеона Попова, Валентина Ставрова, Димитрія Авсенева, Михаила Аванасьева, Николая Морозова, Алексія Матвѣева, Александра Семенова, Михаила Дубровина, Алексія Стефанова, Петра Протопопова, Василія Егорова, Петра Попова, Сумеона Григорьева, Петра Попова, Іоанна Германова, Николая Криницкаго и Іакова Пономарева; діаконовъ по 18 рублей: Іоанна Преображенскаго, Николая Попова и Маркіана Суханова; священниковъ по 12 рублей: Павла Лачинова, Алексія Стефанова, Θεодора Аванасьева, Александра Ермилова, Іоанна Боженова, Іоанна Ямпольскаго, Гавріила Карпова, Стефана Флорова, Николая Филевскаго, Іоанна Барсова, Григорія Орфеева, Іоанна Куликовскаго, Тихона Левитскаго и Василія Андреева; діаконовъ по 12 рублей: Алексія Антонова, Θεодора Попова, Димитрія Лащенкова, Θεодота Широкова и Іоанна Пудовкина; псаломщиковъ по 12 рублей: Николая Штурбина, Димитрія Кокина, Александра Филиппова и Константина Рогульскаго; діаконовъ по 6 рублей: Василія Попова, Николая Алфеева, Іакова Діаконова, Димитрія Леонтьева, Димитрія Андреева и Александра Казанскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Тихона Скородумова, Виссаріона Грѣшнова, Николая Казанскаго, Ивана Попова, Димитрія Казанскаго, Θεодора Григорьевскаго, Алексія Діаконова, Виктора Григорьева, Θεодора Петрова, Николая Θεодорова, Николая Попова, Василія Полякова, Георгія Глаголева, Василія Грѣшнова, Іакова Попова, Александра Діадимова, Николая

Попова, Владимира Шиплова, Θεодора Авдѣева, Сѹмеона Карпова, Василия Колоколова, Мигрофана Яценкова, Петра Дикарева, Петра Михайлова, Василия Попова, Петра Попова, Павла Васильева, Ивана Полякова, Θεодора Петрова и Алексѣя и Трояновскаго.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# АРХИТЕКТОРЪ Г. Н. ВАСИЛЬЕВЪ

спеціально принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ на постройки *церквей, часовенъ, молитвенныхъ домовъ, иконостасовъ, церковно-приходскихъ школъ, домовъ для причта,* наблюденіе за работами, консультаціи и экспертизы по *строительнымъ дѣламъ.*

**Контора въ г. Ростовѣ на Дону, Малый пр., № 57.**

*Пріемъ: утромъ съ 8—12 ч., а вечеромъ съ 5—9 час.*

В-А.

---

### Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Объявленіе.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 марта 1903 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта, 1903 года.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

11 марта 1903 года.

№ 8.

---

**СРѢДЪЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### СЛОВО

**предъ сборомъ пожертвованій на постройку церковной ограды.**

*Господи! добро есть намъ здѣ быти.*  
(Матѣ. XVII, 4).

Однажды Господь взявъ Своихъ избранныхъ учениковъ Петра, Іакова и Іоанна, пошелъ съ ними на гору Ѡваторъ и, преобразившись, показалъ имъ Божественную славу. Пораженные Божественнымъ величіемъ Учителя своего, очевидцы-апостолы забываютъ все труды и скорби, все опасенія и бѣдствія, которые терпѣли они, послѣдуя за Христомъ; забываютъ все земное, невыразимое чувство блаженства наполняетъ ихъ душу и сердце,

неизъяснимый восторгъ движеть ихъ языкомъ: „Господи! добро есть намъ здѣ быти“, и они выражаютъ желаніе навсегда остаться съ Господомъ на Өаворѣ.

Братіе христіане! Поистинѣ добро быть съ Господомъ, но не на Өаворѣ только и не для трехъ только избранныхъ учениковъ Небеснаго Учителя, а для всякаго православнаго христіанина. Для всѣхъ насъ есть такое мѣсто на землѣ, гдѣ быть намъ такъ же хорошо, какъ и апостоламъ на Өаворѣ: это мѣсто - храмъ Божій. Здѣсь Господь возсѣдитъ на престолѣ съ прославленною плотію Своею. Здѣсь въ Божественномъ словѣ Онъ бесѣдуетъ съ нами, какъ отецъ съ дѣтьми, какъ наставникъ съ учениками. Здѣсь Онъ принимаетъ молитвы наши и самъ взываетъ: „*приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы*“ (Матѣ. 11 гл., 28 ст.). Здѣсь, подобно облаку, осѣнившему апостоловъ на Өаворѣ, осѣняетъ насъ всемогущая и животворящая благодать Духа Святаго. Здѣсь не Моусей и Илія только, какъ на Өаворѣ, но цѣлый сонмъ ангеловъ со страхомъ и трепетомъ окружають престолъ Царя Славы, и цѣлый сонмъ святыхъ съ Препоблагословенною Богородицею вмѣстѣ съ нами и за насъ молятся предъ престоломъ милосердія Божія.

И если мучить тебя мракъ невѣдѣнія, теряешься ли въ сомнѣніяхъ, — во храмъ голосъ евангелія просвѣтитъ тебя, разгонитъ всѣ твои сомнѣнія и колебанія. Если утружденъ ты болѣзнями многими, падаешь ли подъ бременемъ бѣдъ и скорбей, — во храмъ получишь отъ Господа благодатное утѣшеніе и облегченіе. Оскорбленъ ли врагами и тебя мучаетъ чувство обиды, негодованія и злобы противъ нихъ, — во храмъ ты увидишь, какъ и до-нынѣ льется спасительная кровь Христа, Который на крестѣ умеръ за насъ, враговъ Своихъ, и ты поучишься у Него незлобію и всепрощенію. Тебя страшить, наконецъ, будущая жизнь за гробомъ, твоя совѣсть подавлена грѣхами и беззаконіями, — во храмъ, если раскаяешься, Господь дастъ тебѣ въ снѣдъ самого Себя, омоетъ Своею пречистою кровію всѣ грѣхи твои и содѣлаетъ тебя причастникомъ вѣчной славы Своей.

Поистинѣ храмы христіанскіе не простое мѣсто, но домъ

Божій, врата небесная, и добро здѣ быти истиннымъ ученикамъ Христовымъ. Поэтому то праведники съ радостію и веселіемъ стремились въ храмъ Божій и желали *приметатися* (быть соромъ) *въ дому Бога паче, неже жити въ селениихъ урѣшиициихъ* (Псал. 83).

Православные христіане! Видите, какъ дорогъ, какъ необходимъ для насъ храмъ Божій—жилище Всемогущаго Бога, Творца и Промыслителя вселенной. И этотъ дорогой и необходимый для насъ храмъ, это жилище Владыки неба и земли, у насъ внутри, слава Богу, благоустроенъ и благоуукрашенъ, но снаружи, къ при-скорбію, окруженъ жалкою, ветхой оградой, которая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже подперта дубками, во многихъ мѣстахъ нуждается въ подпоркахъ, и поломана, и вся полиняла, привяла сѣроватый, неприглядный цвѣтъ. И если бы мы не были удручены неурожаями, то нечѣмъ бы намъ было оправдаться ни предъ судомъ Божиимъ, ни предъ судомъ человѣческимъ. Но теперь, братіе, когда Господь послалъ намъ урожай хлѣба, теперь, когда всѣ отъ человѣка до скота исполнились щедрой милости Божіей, не потерпимъ того, чтобы храмъ нашъ окружала такая жалкая ограда, не будемъ медлить, но скорѣе, какъ можно скорѣе, примемся за построение священной ограды церковной. Не пожалѣемъ, други, привести каждый свою усердную жертву на благоуукрашеніе дома Божія, употребимъ всѣ труды и старанія, чтобы устроить намъ хорошую церковную ограду, достойную окружать святой храмъ—жилище Великаго Бога.

Итакъ, съ Богомъ, братіе, за святое дѣло! Богъ благословитъ благое начинаніе и совершитъ. Аминь.

*Свящ. К. Вейсманъ.*

## ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

# ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

(Окончаніе).

Отъ замѣчаній объ общеисторическихъ уклоненіяхъ отъ евангельской вселенской церковной истины перейдемъ къ отечественнымъ.

Возьмите нашъ расколъ. Развѣ не похожъ онъ на древнее іудейство?

Въ Іерусалимъ пришли волхвы. Съ чистосердечной вѣрой въ родившагося Спасителя они спрашивали: „гдѣ родившійся Царь іудейскій“? „Услышавъ это, Иродъ царь встревожился и весь Іерусалимъ съ нимъ. И собравъ всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ народныхъ, спрашивалъ у нихъ: гдѣ должно родиться Христу? Они же, — эти знатоки закона и пророковъ, знавшіе все до іоты въ „писаніяхъ“, — сказали ему: „въ Виѳлеемѣ Іудейскомъ, ибо такъ написано чрезъ пророка: и ты, Виѳлеемъ, земля Іудина, ничѣмъ не меньше воеводствъ Іудиныхъ; ибо изъ тебя произойдетъ Вождь, Который упасетъ народъ Мой Израиля“ (Матѳея 2, 1—6; Мих. 5, 2). Іудеи „глазами смотрѣли“ на пророчество и не „увидѣли“ (Матѳе 13, 14) родившагося Христа. Старообрядцы — прекрасные знатоки „Кормчей“ и „Большого Катехизиса“; они знаютъ отлично мѣста, гдѣ утверждается вѣчность церкви, какъ признакъ ея истины, неповрежденность іерархіи и семи таинствъ, но сознательно и преднамѣренно они стоятъ внѣ той единой церкви, о которой говорятъ тѣ же старопечатныя книги: „ибо огрубѣло сердце людей сихъ“. Какъ древніе іудеи, имѣя въ своей средѣ Спасителя міра и зная пророчества о Немъ, не познали Его, такъ наши именуемые „старообрядцы“, ревнители ветхой буквы, имѣютъ рядомъ съ собою истинную, согласную со всѣми канонами церковь и по грѣховному упорству медлятъ войти въ нее..

Обратимъ вниманіе на секты. Прототипъ нашихъ рационалистическихъ сектъ и въ значительной мѣрѣ ихъ историческій корень — лютеранство. Какъ и въ послѣднемъ, въ нашемъ сектанствѣ рационалистическаго типа въ сущности то же отрицаніе церкви. По ожесточенности сердца своего сектанты не могутъ уразумѣть исключительнаго и единственнаго значенія для вѣрующаго основанной Господомъ церкви. Такъ же, какъ и лютеранство, секты идутъ по пу-

ти свободомыслія и отрицанія по отношенію къ тексту бібліи.

Въ частныхъ развѣтвленіяхъ сектъ—раціонализмъ и мистикъ—сказывается то же противленіе религіозной истинѣ, которое, по словамъ апостола, было въ іудеѣ и еллинѣ. Раціоналистическія секты просятъ буквы, знаменія, попирая духъ, истину; мистическія—ищутъ осязательныхъ наслажденій на радѣльномъ кругу въ средѣ своихъ „живыхъ боговъ“ (культъ человѣка и рожи богини Астарты язычества психологически сходны съ содержаніемъ хлыстовства)—и въ сущности отрицаютъ все христіанство.

Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: „по тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ и „такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“ (Іоанна 13, 35; Матѣя 5, 16). Любовь „все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ“ (1 Кор. 13, 7).

Православная церковь одна сохранила въ себѣ силу Духа Божія и превосходящую все земное премудрость домостроительства спасенія людей.

Она имѣетъ въ своей средѣ святыхъ: равноапостольнаго князя Владимира, Сергія Радонежскаго, Θεодосія Углицкаго и весьма многихъ другихъ свѣтильниковъ православія.

По должности миссіонера намъ приходится быть свидѣтелемъ частныхъ религіозныхъ недуговъ народа; доводится намъ видѣть и то, какъ много кроткой вѣры по великой милости Божіей и силѣ Св. Духа, дѣйствующаго въ церкви, какъ много Христовой любви хранится въ нашемъ народѣ!

И въ увѣнчанныхъ „вѣнцомъ правды“, и въ совершающихъ свое спасеніе и не свободныхъ отъ слѣдствій грѣха членахъ церкви, „освящаемыхъ“, въ ней поразительны цѣлостность, здоровье, развѣтъ духа!

Православіе исповѣдуетъ Христа „истиннаго Бога“ и „истиннаго человѣка“ (1 Іоанна 5, 20; 1 Тимоѣ. 2, 5); въ православной церкви требуются и дѣла, и вѣра, послушаніе

и убѣжденіе, личные подвиги въ дѣлѣ спасенія и сила Духа Божія, оставленнаго церкви Господомъ Иисусомъ Христомъ, и точный смыслъ даннаго въ св. преданіи и св. писаніи и соблюденіе духа его.

Христось, распятый за насъ, для насъ званыхъ, какъ „іудеевъ“, такъ и „еллиновъ“, является силою Божіею и премудростію Божіею. Вѣра наша не требуетъ (внѣшнихъ) чудесъ и (суетной) мудрости, и Христось открывается церкви, — какъ Божія сила и Божія премудрость, — Божія сила въ изумительно крѣпкой, незыблемой цѣлости церкви и Божія премудрость въ цѣлостности евангельскаго, апостольскаго соборнаго исповѣданія ея вѣры во Христа (\*).

„Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію!“

Замѣчаніе недруга иногда можно разсматривать, какъ похвалу. Толстой говоритъ о православіи (которое онъ разсматривалъ, къ сожалѣнію, „какъ доктрину“): „когда я разбиралъ православную догматику, то былъ пораженъ нелѣпостью („безуміемъ“ по тексту 1 Кор. 1, 23) ея требованій. Католичество весьма послѣдовательно; оно говоритъ: ты спасешься, только дѣлай все, что прикажетъ духовенство; лютеранство говоритъ: ты спасешься, только вѣруй; а православіе допускаетъ и то и другое въ перемѣшку и выходитъ страшная путаница“ (\*\*). Коренная неправда этого заявленія до очевидности видна изъ того, что „смѣшеніе“ предполагаетъ преднамѣренность, искусственность, или случайность, православіе же хранится церковью исторически. Послѣдовательность католичества и лютеранства, нравлца-

(\*) Желающему познакомиться съ научнымъ выясненіемъ односторонности инославныхъ исповѣданій и полноты вѣры православія можемъ порекомендовать прочесть книгу свящ. П. Свѣтлова „Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ“.

(\*\*) „Мисс. Обзор.“ 1903 г., № 1, стр. 87.

яся Толстому, это послѣдовательность скряги, или расточителя; и тотъ, и другой послѣдовательны въ своемъ родѣ. Лучъ свѣта, разсматриваемый чрезъ призму, даетъ смѣшеніе цвѣтовъ спектра. Толстой смотритъ на православіе сквозь призму своего еретическаго настроенія. Но и то признаніе, какое онъ сдѣлалъ, судя относительно, дѣлаетъ ему честь. О, если бы онъ смогъ посмотрѣть на православіе просто, съ сердечнымъ смиреніемъ души; тогда вмѣсто цвѣтовъ спектра онъ увидѣлъ бы въ немъ ясный, немерцающій свѣтъ Христовой истины, „просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ“!

Д. Граціанскій.

## Нравственное значеніе сновидѣній.

На состояніе сна принято смотрѣть, какъ на такое состояніе, въ которомъ человѣкъ, утомленный дневнымъ трудомъ, находитъ отдыхъ и подкрѣпленіе тѣлесныхъ и духовныхъ силъ. Конечно, это вѣрно. Однако же земная жизнь дана человѣку не для дневного труда только и ночного отдыха, но и для приготовленія его къ другой, лучшей жизни чрезъ его нравственное усовершенствованіе. Между тѣмъ сну отдается очень значительная часть человѣческой жизни. Не слѣдуетъ ли все то время, которое проводимъ мы въ состояніи сна, исключить изъ срока, назначеннаго намъ Творцомъ для приготовленія себя къ будущей жизни за гробомъ? „Сонный, что мертвый“, говоритъ русская поговорка. А къ мертвому какія могутъ быть предъявляемы требованія? Что можетъ сдѣлать мертвый для своего нравственнаго усовершенствованія?

Дѣйствительно, между сномъ и смертію есть нѣкоторое, *кажущееся* сходство. Но и только. Спитъ не мертвый, а живой человѣкъ. „Сонъ есть одна изъ формъ жизни, а не остановка ея“, говоритъ Льюисъ (Физиол. обыд. жизни).

Въ то время, когда спящій человекъ лежитъ неподвижнымъ, кажется безучастнымъ къ тому, что происходитъ вокругъ него, и какъ бы безжизненнымъ, внутренняя жизнь его тѣлеснаго организма продолжается и идетъ своимъ обычнымъ путемъ. Душа же человѣческая, какъ сущность духовная, никогда не засыпаетъ, какъ никогда она и не умираетъ. Напротивъ, во время сна, когда вліяніе тѣлеснаго организма и внѣшнихъ впечатлѣній на душу ослабляется, послѣдняя живетъ и дѣйствуетъ даже болѣе свободно, во чѣмъ въ бодрственномъ состояніи: тогда она возвышается надъ всѣми ограничивающими и стѣсняющими ее условіями земного бытія и является полновластною госпожею самой себя, такимъ свободнымъ дѣятелемъ, для котораго какъ бы не существуетъ никакихъ преградъ, могущихъ остановить, или хотя бы затруднить его въ исполненіи его плановъ; она властвуетъ тогда надъ всѣмъ вещественнымъ, располагаетъ, какъ хочетъ, пространствомъ и временемъ, ничто не удерживаетъ ея быстрого полета. Такою именно является нашъ душа въ нашихъ сновидѣніяхъ.

Интересный въ своей причудливости міръ представляетъ изъ себя эта область сновидѣній. Это—міръ причудливыхъ противорѣчій. Здѣсь такъ близко граничитъ разумное съ бессмысленнымъ, великое съ ничтожнымъ, высокое съ низкимъ, возможное съ неестественнымъ, прекрасное съ безобразнымъ, высоко-нравственное съ соблазнительнымъ, что, кажется, нигдѣ такъ вѣрно и наглядно не оправдывается извѣстная поговорка: „отъ великаго до смѣшнаго одинъ шагъ“, какъ въ приложеніи къ нашимъ сновидѣніямъ, гдѣ человекъ является такою легкою и забавною игрушкою своей собственной фантазіи. Изъ сказаннаго явствуетъ, что наши сны имѣютъ свою нравственную фізіономію и потому не могутъ не имѣть для насъ своего нравственнаго значенія.

Въ большей части нашихъ обычныхъ сновидѣній (а мы о нихъ только и говоримъ) отображается дѣйствительность,

т. е. дневная жизнь наша. Въ своихъ сновидѣнiяхъ мы въ другой разъ переживаемъ то, что было пережито нами во время бодрствованiя. Притомъ же въ нихъ чаще всего воспроизводится то, чѣмъ мы бываемъ особенно заняты, на чемъ дольше останавливаемъ свое вниманiе, что особенно нравится намъ; любимые нами предметы и мечты чаще предстаютъ предъ нами и во время нашего сна. Такъ, чело-вѣку набожному, богомольному снятся храмы и церковныя службы, любителю театра снятся театральныя сцены, пѣвецъ—поетъ во снѣ, танцоръ—танцуетъ, пьяница—пируетъ, безобразникъ—безобразничаетъ, развратникъ—развратничаетъ и т. д. Такимъ образомъ, наши сновидѣнiя служатъ вѣрнымъ отображенiемъ нашей душевной жизни. Это—портретъ, на которомъ отчетливо отпечатлѣвается нашъ внутреннiй обликъ. Въ сновидѣнiяхъ чело-вѣкъ можетъ видѣть себя, свою жизнь, какъ на картинѣ или въ зеркалѣ. Выражая эту мысль, премудрый сынъ Сираховъ говоритъ: *видѣнiе сновъ есть прямо лицу подобiе лица* (Сир. 34, 3).

Итакъ, наши сновидѣнiя суть картины нашего нравственнаго состоянiя, въ которыхъ отображается наша душа съ ея совершенствами и недостатками, съ ея мечтами, надеждами, страстями, съ ея красотой и ея безобразiемъ. Отсюда слѣдуетъ, что по сновидѣнiямъ можно судить о нравственномъ состоянiи чело-вѣка. Часто достаточно бываетъ поговорить съ чело-вѣкомъ, выслушать его сужденiе объ извѣстномъ предметѣ, чтобы составить правильное понятiе о немъ, о его умѣ и сердцѣ, о степени его умственнаго развитiя, о мягкости или жесткости его характера, о его честности или безчестности. Такую же услугу могутъ оказать сновидѣнiя въ опредѣленiи нравственнаго облика чело-вѣка. „Пусть кто-нибудь сообщить мнѣ,—говоритъ одинъ психологъ,—подробную и вѣрную исторiю своихъ сновидѣнiй, и я представлю ему вѣрную картину его нравственнаго характера“ (Schlaf und Tod, s. 128). Это потому, что чело-вѣкъ является въ сновидѣнiяхъ тѣмъ, что онъ есть на са-

момъ дѣлѣ. А такимъ образомъ мало сказать, что по сновидѣніямъ легко узнать человѣка, узнать его душу; нужно сказать болѣе, именно, что только по нимъ однимъ и возможно составить вѣрное понятіе о характерѣ человѣка, о его нравственномъ направленіи. Многое изъ кроющагося внутри человѣка не выходитъ наружу во время его бодрствованія. То намѣренное притворство и лицемѣріе, то голосъ совѣсти, чувство стыда, приличія, страха и т. п. волей или неволей заставляютъ человѣка сдерживать порывы своего сердца, скрывать свои наклонности, привычки, страсти. Ничего такого не бываетъ во время сна, и потому въ сновидѣніяхъ человѣкъ является такимъ, каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, во всей своей наготѣ, со всѣми своими хорошими и дурными качествами; сонъ срываетъ съ него ту личину, которою онъ маскируетъ себя въ дѣйствительной жизни. „У меня,—говоритъ Мори,—есть свои пороки и свои порочныя наклонности. Когда я бодрствую, я стараюсь бороться съ ними, и мнѣ довольно часто случается подавлять ихъ; но въ моихъ сновидѣніяхъ они всегда одерживаютъ надо мною верхъ, или, говоря лучше, я дѣйствую подъ ихъ вліяніемъ безъ страха и угрызенія совѣсти. Я предаюсь самому сильному гнѣву, самымъ необузданнымъ желаніямъ,—и когда просыпаюсь, то мнѣ почти всегда бываетъ стыдно за эти воображаемые проступки“ („Сонъ и сновидѣнія“, гл. 5, стран. 101—102). Словомъ, тогда какъ въ дѣйствительной жизни мы часто кажемся, а не бываемъ, въ сновидѣніяхъ, наоборотъ, мы бываемъ, а не кажемся. Этого мало: въ сновидѣніяхъ часто обнаруживаются сокровенныя, для насъ самихъ неувимыя мысли и чувства сердечныя, открывается то, что не сознается нами, воспроизводится забытое, такъ что, проснувшись, мы нерѣдко не узнаемъ въ сновидѣніяхъ самихъ себя.

Такимъ образомъ, наши сновидѣнія представляютъ намъ прекрасный случай, могутъ служить надежнымъ средствомъ для нравственнаго самоиспытанія, для повѣрки нашихъ ду-

шевныхъ расположеній и сердечныхъ влеченій. Человѣкъ опытный, внимательный къ себѣ легко можетъ разгадывать свою душу по своимъ сновидѣнιάмъ. Пусть онъ вникаетъ въ составъ своихъ сновъ, пусть обращаетъ вниманіе на тѣ образы, которые рисуются въ нихъ, на впечатлѣніе, которое они производятъ на него; пусть онъ спрашиваетъ себя, почему эти, а не другія картины являются предъ нимъ въ его сновидѣнιάхъ, пусть припомнитъ тѣ чувства, которыя волновали его во время сна,—и предъ нимъ ясно откроется весь нравственный строй его жизни. Слѣдуетъ только обсудить, чисты или грязны, высоки или низки тѣ предметы, которые предстаютъ предъ нами въ нашихъ сновидѣнιάхъ, и мы безошибочно можемъ опредѣлить по нимъ, насколько чисто или грязно, высоко или низко наше нравственное чувство. Если человѣкъ видитъ себя во снѣ порочнымъ, грубымъ, буйнымъ и тому под.—это значить, что ко всему этому есть склонность въ его сердцѣ, въ его характерѣ. Если человѣкъ добродѣтельный совершаетъ во снѣ какое-нибудь недоброе дѣло, на которое онъ не рѣшился бы въ бодрственномъ состояніи, то его сонъ показываетъ, что въ немъ есть зачатки предрасположенія къ подобнымъ дѣламъ. Если же человѣкъ порочный видитъ себя во снѣ нравственнымъ и добродѣтельнымъ, нежели какимъ онъ бываетъ наяву,—это означаетъ, что въ душѣ его еще не совсѣмъ утрачена любовь къ добру, что въ ней еще хранятся когда-то полученные чистыя и святыя впечатлѣнія, къ которымъ можетъ привиться нравственно-доброе, нравственно-прекрасное.

*Протоіерей Н. Кратировъ.*

(Окончаніе будетъ).

## **Правдивый отзывъ о бѣглыхъ полахъ.**

Недавно я заѣхалъ для собесѣдованія въ хуторъ, населенный одними старообрядцами и одного толка. Остановился я у знакома-

го мнѣ книгочія средней руки. Домъ у моего знакомаго состоитъ изъ двухъ большихъ комнатъ, раздѣленныхъ холодными сѣнями. Въ одной половинѣ помѣщалось семейство хозяина, а въ другой помѣстили меня. Вечеромъ, послѣ чая, хозяйнѣ куда-то вышело и надолго. Оставшись одинъ, я только что хотѣлъ сѣсть за ученіе, какъ замѣтилъ въ комнатѣ присутствіе живого существа: это была бабка хозяина, старушка лѣтъ 85, которая все время была на печи, сложенной по русскому обычаю и занимавшей почти четверть всей комнаты. Подошедши къ печи и поздоровавшись, я заговорилъ со старушкой. Скользя въ легонько по двумъ-тремъ житейскимъ темамъ, я перевелъ разговоръ на вѣроисповѣдной вопросъ. Старушка оказалась общительной. Я сказалъ: „Вотъ ты, раба Божія, давно живешь на свѣтѣ, много видѣла, много слышала и, пожалуй, немало и передумала, а ужъ сколько перечувствовала, такъ и говорить нечего. Скажи мнѣ, ты по рожденію-то здѣшняя будешь, или взята сюда откуда-нибудь?“ „Здѣшняя, — сказала она, — тутъ родилась, выросла и вышла замужъ, да вотъ уже и состарилась на одномъ мѣстѣ“. Я продолжалъ: „Вашъ хуторъ издавна слыветъ за пріютъ наѣзжихъ цоцовъ, должно быть ты многихъ изъ нихъ знала?“ Старушка отвѣтила: „Я знала ихъ всѣхъ, какіе здѣсь бывали на моемъ вѣку, и до всѣхъ ихъ у меня были свои надобности. Я знала еще и всѣхъ поповъ, которые имѣли пріютъ на хуторѣ Т—мъ, что теперь станца О—я, потому что они часто и по-долгу проживали здѣсь“. Я продолжалъ: „Теперь ты ужъ древняя; если въ молодости ты, можетъ быть, имѣла причины, какъ и всѣ люди, говорить не совсѣмъ чистую правду, то теперь, готовясь предстать на судъ Божій, должна говорить только одну сущую правду, и потому слова твои особенно дороги для меня; скажи мнѣ, какъ тебѣ кажется, по твоему наблюденію, тѣ попы, которыхъ ты знала, были искренними старообрядцами, т. е. было замѣтно тебѣ, что они перешли къ вамъ въ старообрядчество для спасенія души своей и вашихъ?“ Старушка поправила и не колеблясь сказала: „Нѣтъ, кормилецъ, этого я не могу сказать. Были они одинъ другого поллучше и похуже службой, поведеніемъ и обхожденіемъ съ людъ-

ми, но усердія къ нашей вѣрѣ у нихъ не было замѣтно никакого; такіе же всѣ были попы (бѣглые), какъ и теперешніе, и я думаю, не погрѣшу, если скажу, что они всѣ шли къ намъ для мзды, а не для вѣры нашей“.

Вотъ голосъ чуть не изъ за-гроба, дающій цѣну бѣглопоповщинѣ. Въ правдивости словъ старушки, я думаю, убѣдиться всякому легко; ей пріятнѣе было бы давать о своихъ хорошихъ отзывъ. Старообрядческіе борзописцы, Механиковы и Усовы и Б°, старающіеся обѣлечь бѣглопоповщину и выдать ее за церковь временно безъ епископа, пусть побольше спрашиваютъ старушекъ, не мудрствующихъ лукаво. Это было бы для ихъ молодости назидательнѣе чтенія словарей, въ которыхъ они черпаютъ матеріаль для украшенія (обезображиванія) своихъ сочиненій иностранными словами.

*Каллиникъ Картушинъ.*

**Описаніе бесѣдъ съ защитникомъ австрійскаго священства К. Перетрухинымъ Донскаго епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Кутелова.**

*(Продолженіе).*

*Перетрухинъ.* Вы говорите, что въ письмахъ и отрывкахъ протопопа Аввакума выражались еретическія ученія и прилагались таковыя къ двуперстному сложенію, но развѣ наша церковь признавала и признаетъ эти отрывки за дѣйствительныя письма Аввакума? Еретическихъ писемъ Аввакума мы не видали и таковыхъ онъ не писалъ и не соединялъ съ двуперстіемъ четвереніе Троицы или еще какаго-либо еретическаго мудрованія. Да и кто знаетъ, какія подлинныя и какія поддѣльныя письма Аввакума? Мы одно знаемъ, что Аввакумъ былъ большой человекъ. Ну, кто изъ старообрядцевъ Аріеву, Несторіеву или другую какую-либо ересь когда съ двуперстіемъ проповѣдывалъ? Этого никогда у старообрядцевъ не было. Это клевета, которую вы доказать никогда и ничѣмъ не можете. Блѣтвы изречены на насъ неправиль-

но, съ нашей стороны совершенно безвинно и не могутъ вредить намъ, потому что еретики, проклиная кого-либо, себя проклиняютъ; клятва ихъ вспять возвращается и не послѣдуетъ судъ Божій.

*Миссіонеръ.* Что несторіанскія и другія еретическія мнѣнія расколоучителями усвоились двоеперстію, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Объ этомъ свидѣтельствовали современники Аввакума. Вы говорите: кто могъ знать, какія подлинныя письма Аввакума? Да кому же, какъ не діакону Θεодору, можно было знать ученіе и письма Аввакума. Θεодоръ-то діаконъ, который былъ гораздо умнѣе Аввакума, и доказывалъ, что въ своихъ писаніяхъ и ученіи Аввакумъ двуперстію прилагалъ именно еретическія мнѣнія. Вотъ слова діакона Θεодора: «Аще бы мощно было мнѣ, діакону Θεодору, азъ бы взшелъ на высоту Флоровскія башни посреди Москвы и вострубилъ велегласно трубою во все царство, яко есть, есть, есть пресамое существо Божества во Христѣ Исусѣ Сынѣ Божіи. Не прельщайтесь, братія, и не отменяйтесь Его, Создателя всѣхъ, да не умрете вѣчною смертію безконечною. Азъ бо и въ никоніанѣхъ не слышахъ такова зломудріе отшедъ. И на крестное сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велию хулу сами наносите тѣмъ неразуміемъ и новоложнѣмъ толкованіемъ своимъ..... по вашему нынѣшнему мудрованію, и вправду тако два сына будетъ, по Несторію зловѣрному, еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Св. Троицы самое существо, во Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ, а во Христѣ не самое существо, глаголете. И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаеть, яко два сына проповѣдуете—великаго за малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую» (Матер. для истор. раск., т. VI, стр. 135). Вотъ такое еретическое ученіе сильно смущало православныхъ пастырей. Потому-то патріархи Макарій и Паисій, а равно и соборъ 1667 года, уподобляя двуперстіе символу или вѣшнему выраженію ересей Арія, Несторія, духоборцевъ и аполинаріанъ, имѣли основаніе къ тому въ такомъ именно еретическомъ мудрованіи расколоучителей Аввакума, Лазаря и другихъ, которые съ двуперстіемъ соединяли еретическое мудрованіе о томъ, что Св. Троица сидитъ на трехъ отдѣльныхъ престолахъ, а Христосъ сидитъ на четвертомъ особомъ

престолѣ, соцарствуя Св. Троицѣ, и такимъ образомъ признавали еретическое ученіе о двухъ Сынахъ Божіихъ. Такое-то именно обстоятельство и было причиною и поводомъ къ тому, что пастыри церкви неодобрительно отзывались о двуперстіи старообрядцевъ, какъ предметъ, выражающемъ неправославное ученіе. Отзываясь же неодобрительно, всегда упоминали при этомъ слова: „аріанство“, «несторіанство», какъ причину, вслѣдствіе которой и было неодобряемо двуперстіе. Итакъ, мы сказали, кто именно изъ старообрядцевъ соединяли съ двуперстіемъ аріанство и несторіанство. Въ началѣ раздѣленія, повторяемъ, такими проповѣдниками были Авакумъ, Лазарь и другіе; спустя же почти сотню лѣтъ съ двуперстіемъ еретическое ученіе проповѣдывалъ Денисовъ (Поморск. отвѣты, отв. 13), а въ нашъ вѣкъ такъ проповѣдывалъ основатель Бѣлокриницкой іерархіи Павелъ Васильевъ.

Правда, есть такъ писано: „святитель не по правдѣ проклинать, не послѣдуетъ судъ Божій“. Но должно знать, что это говорится объ одномъ лицѣ, или о нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицахъ. Того нигдѣ не говорится, что когда церковь вселенская проклинать, не послѣдуетъ судъ Божій; ибо церковь вселенская не по правдѣ не прокликаетъ и судъ ея не подлежитъ сомнѣнію. О судѣ церкви вселенской вотъ что читаемъ въ старопечатныхъ книгахъ: „Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ запрещеніе влагати и отлучати, яже сама едина сущи столпомъ и утверженіемъ истины“ (1 Тимое. гл. 3), имать же и писаніе святое толковати, и учителей похваляти и прославляти“ (Кат. Малый, 9-й артикулъ вѣры). Вотъ какова непоколебимость церкви и какова сила суда и власть дана ей отъ Бога. А вы, старообрядцы, въ исправленіи книжномъ не оказали ей довѣрія и исправленные ею богослужебные обряды, принявъ за догматы вѣры, оклеветали ее во введеніи мнимыхъ ересей, восхитили себѣ судъ надъ нею и чрезъ то сдѣлались вводителеми новыхъ догматовъ и расколотворцами, за что сообразно винѣ своей и наказаны отсѣченіемъ отъ церкви, каковому суду ея надъ вами, какъ

суду церкви вселенской, несомнѣнно, послѣдуетъ и Божій судъ.

*Холостовъ.* Вы говорите, что изъ старообрядцевъ никто арианскаго ученія въ двуперстїи не проповѣдывалъ и что это со стороны православныхъ клевета. Напротивъ, я сейчасъ же могу указать вамъ, что и въ наше время даже изъ среды окружническихъ іереевъ есть такіе, которые и теперь проповѣдуютъ ересь Арія въ своемъ двуперстїи. Проповѣдникъ такого еретическаго ученія возлѣ васъ же находится. Вотъ онъ. Послѣ этого Холостовъ указалъ на сидящаго по лѣвую сторону Перетрухина ѡжепопа Фоку Григорьева, который у нагавскихъ раскольниковъ славенъ за благочиннаго. При этомъ Холостовъ подавъ въ руку Перетрухину книжечку: „Братское Слово“ за 1899 г., № 5-й, гдѣ на 635-й страницѣ Холостовымъ былъ описанъ случай, какъ на одной бесѣдѣ ѡжепопъ Григорьевъ доказывалъ, что великій перстъ въ сложенїи двуперстномъ знаменуетъ большинство Отца предъ Сыномъ Божиимъ.

*Перетрухинъ* нѣсколько разъ перечитывалъ указанные страницы, гдѣ объ этомъ писалось; бралъ книжечку къ себѣ на квартиру, но возразить что-либо противъ этого со своимъ ѡжепопомъ ничего не могъ. Улика была на лицо.

Итакъ, продолжалъ миссіонеръ, остается несомнѣннымъ и неопровержимымъ, что предки ваши дѣйствительно погрѣшали въ правомъ ученїи вѣры и еретическое ученїе прилагали къ своему двуперстїю, а вмѣстѣ съ тѣмъ были гордые противники и страшные хулители православныхъ. Отлучать же непогорниковъ и хулителей, или предавать ихъ проклятію церкви всегда имѣла и имѣеть отъ Бога данную ей власть (Мате. 18, 17; Луки 10, 16). Вы докажете, что предки ваши не были хулителями и что соборъ 1667 года погрѣшилъ въ догматахъ вѣры и принялъ какія-либо ереси.

*Перетрухинъ.* Зачѣмъ соборъ 1667 года отвергаетъ старопечатныя книги и порицаетъ ересью двуперстное сложенїе, двойное аллилуїа и другіе обряды?

*Миссіонеръ.* Откуда это вамъ видно?

*Перетрухинъ.* Соборъ 1667 года рекъ: „во имени великаго Бога нашего Іисуса Христа соборнѣ зановѣдуемъ всемъ вамъ:

архимандритамъ и игуменамъ и прочимъ да научать всѣхъ принимать новоисправленные книги и по нихъ да прикажутъ правити все Божіе славословіе, зане суть право исправлены“ (Дѣян. соб.). Если новоисправленные книги хороши и только по нихъ соборъ приказываетъ „правити церковное все Божіе славословіе“, значитъ старыя книги негодны, нехороши и, какъ еретическія, долой ихъ. (О двуперстіи же соборъ говоритъ: „Еще же и писаніе, еже есть сложено отъ нѣкоего раскольника, и скрытаго еретика, арменскія ереси, и напечатася невѣжествомъ и неразумію въ книзѣ псалтирѣ со возслѣдованіемъ, и во иныхъ (сирѣчь о сложеніи перстовъ, яко знаменатися повелѣваетъ по обычаю еже еретики армени знаменуются крестомъ) да не примите еіе и да никто же отъ нынѣ сему писанію вѣруеть, ниже да держитъ, но искоренити повелѣваемъ, отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ“ (Дѣян. л. 15). Ясно, что соборъ 1667 г. старопечатныя книги, двуперстіе и прочіе обряды до-Никоновскаго времени порицаетъ и отвергаетъ, какъ еретическія: и это порицаніе не только къ намъ, но и къ прежде бывшимъ святымъ относится.

*Миссіонеръ.* Какъ несправедливо было ваше оправданіе, къ которому вы только что прибѣгли, и не зная чѣмъ другимъ оправдаться; утверждали, что старообрядцы отъ православной греко-россійской церкви отдѣлились будто бы вслѣдствіе соборныхъ клятвъ, которыхъ въ сущности тогда и не было, точно также несправедливо и настоящее обвиненіе ваше, что будто бы соборъ 1667 года старопечатныя книги и обряды отвергаетъ и порицаетъ ихъ еретическими. По новоисправленнымъ книгамъ соборъ 1667 года заповѣдывалъ «правити церковное все Божіе славословіе» не потому, что старопечатныя книги нашелъ и призналъ еретическими, а потому произнесъ такое повелѣніе, что предъ нынѣшнихъ именуемыхъ старообрядцевъ «нарицаху книги печатныя новоисправленные и новопереведенныя при Никоновѣ, бывшемъ патріархѣ, быти еретическія и раслѣбны» (см. Дѣян. соб., л. 1 об.). Вотъ въ опроверженіе такой дерзкой клеветы расколуучителей соборъ, разсмотрѣвши новоисправленные книги и убѣдившись, что они «согласны со старыми словенороссійскими харатейными книгами»

(Дѣян. соб. л. 3), изрекъ: „книги, яже за повелѣніе благочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича.... исправишася и преведошася и напечаташася при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, и послѣ его отшествія благословеніемъ освященнаго собора, книги служебники и требники и прочія (зане суть право исправлены) примати и по нихъ да прикажутъ правити все Божіе славословіе“ (Дѣян. соб., л. 5). Что старопечатныя книги не похулены, не запрещены и не отринуты изъ церковнаго употребленія это доказывается опредѣленіемъ того же собора 1667 г., положеннымъ въ служебникѣ, напечатанномъ въ томъ же году по соборному опредѣленію. Вотъ что именно говорится здѣсь: „Повелѣніемъ благочестивѣйшаго великаго государя нашего царя и великаго князя Алексѣя Михайловича.... совѣтомъ же и благословеніемъ великихъ архіереевъ святыя великія восточныя церкви: великаго господина святѣйшаго курь Паисія, папы и патріарха великаго града Александріи.... и великаго господина святѣйшаго курь Макарія, патріарха великаго града Божія Антиохіи..... и великаго господина святѣйшаго курь Іоасафа, патріарха Московскаго и всея Россіи, и всего собравшагося настоящаго лѣта освященнаго собора.....

Не хотимъ не вѣдѣти о семъ, православно-каѳолическія церкви сынове..... яко всякое дѣло, тако ругъ, яко же и ума челоувѣческаго, не абіе совершенно обыче бывати (единого бо пресвершеннаго Бога вся дѣла суть абіе совершенна), но помалу въ совершенство приводится; тѣмъ же убо яко во греческихъ книгахъ не абіе бысть конечное совершеніе во всѣхъ странахъ единогласно, ибо и до нынѣ всякія страны церкви по обычаю си чины утверждають и въ совершенство возводять; тако и наша православно-россійская церковь отъ многихъ изъ преводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, *не весма своя страны чинъ и обычай оставляющи*, паче прелюбезно-благолѣпная содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ служебника изданіи, совершеннѣйшаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ преводомъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкви обычаямъ, мало нѣчто измѣняетъ. *Не обхуждаются симъ и прежняя исправленія, но на*

вящій степень совершенія возводятся“ (Служебникъ, напечатанный въ 1667 году). Итакъ, вотъ самъ соборъ 1667 года свидѣтельствуесть, что какъ наши прежніе Московскіе патріархи, исправляя книги одинъ послѣ другого, тѣмъ не оуждали и не порицали прежде бывшихъ патріарховъ исправленія, но только каждый, по силѣ и мѣрѣ своего достиженія, тщался возводить книги на лучшее совершенство, такъ и одобреннымъ на соборѣ послѣднимъ соборнымъ исправленіемъ книгъ «не оуждаются» прежнія книжныя исправленія, или что то же, прежде изданныя книги, а только „на вящій совершенія степень возводятся“. И какъ чрезъ исправленіе богослужебныхъ книгъ патріархомъ Іосифомъ не возбранялось употребленіе изданныхъ первыми четырьмя патріархами книгъ, такъ же и чрезъ соборное исправленіе книгъ и чрезъ одобреніе оныхъ соборомъ 1667 г. не возбраняется употребленіе книгъ, прежде напечатанныхъ. Посему именуемые старообрядцы несправедливо возводятъ обвиненіе на соборъ 1667 года, что будто бы онъ укорилъ и отъ употребленія отставилъ старопечатныя книги.

Указанный же вами отзывъ о Θεодоритовѣ словѣ помѣщенъ въ свитка освященнаго собора, сдѣланъ таковой не собственно соборомъ, а двумя патріархами, и не двуперстіе патріархи признають происшедшимъ отъ скрытаго еретика, а Θεодоритово слово. Подложнымъ же они таковое считаютъ потому, что оно въ писаніяхъ блаженнаго Θεодорита, которому сіе слово приписано, не имѣется, да и со словомъ, помѣщеннымъ въ Стоглавникѣ, не сходится. Стоглавый соборъ утверждаетъ, что, по слову блаженнаго Θεодорита, должно: „два перста имѣти наклонены, а не простерты“; а мнимый Θεодоритъ во Псалтири велить „два перста вмѣстѣ сложить и простертти“. Въ Стоглавѣ Θεодоритъ учитъ: два долныя, а третій верхній къ долнима перстома; то же согбенія персту толкуеть: преклонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія“ (Стол. гл. 31); а Θεодоритъ Кирилловой и Псалтири велить тремя перстами исповѣдывать тайну Святыя Троицы. Итакъ, мнимый Θεодоритъ и себѣ противорѣчитъ (въ разныхъ редакціяхъ слова), и учитъ противно Стоглавому собору. Святой же Іоаннъ Златоустый говоритъ: „Сіе бо (т. е. разнорѣчіе) не ктому вѣры, но заблуд-

шаго есть ума; (а на полѣ): Премѣннѣ учай ума заблужденнаго, есть“ (Весѣд. апост. стран. 1157). Да если бы восточные патріархи и несправедливо назвали Θεодоритово слово „сложеннымъ отъ нѣкотораго раскольника и еретика“, то уже ли за сіе они повинны въ нарушеніи вѣры? Уже ли особенно вся церковь чрезъ сіе утратила благочестіе, а раскольники получили право отстунить отъ нея? Московскій патріархъ Іоасафъ чинъ священническаго погребенія назвалъ произведеніемъ еретика попа Еремѣя Болгарскаго и окончательно оставилъ его. Молиться на востокъ—есть апостольское преданіе, какъ утверждаетъ Василій Великій, однако же папа Левъ Великій, когда увидѣлъ, что этимъ апостольскимъ преданіемъ манихеи стали злоупотреблять, совращать православныхъ въ свою мерзкую секту, тогда папа запретилъ православнымъ этотъ апостольскій обычай—молиться на востокъ (Барон. лѣт. Госп. 443, л. 497); однако же ни папа Левъ, ни патріархъ Іоасафъ за таковыя повелѣнія не нарушали чистоты вѣры, и церкви—Римская и Московская не утратили своего благочестія и никто за сіе не отдѣлялся.

Еще. Папа Викторъ всѣхъ Арійскихъ епископовъ неправильно предалъ проклятію; а по невѣдѣнію сочувствовавшего еретіку Монгу Акакія, Константинопольскаго патріарха, римскіе папы: Феликсъ, Суммахъ, Ормизда и друг. предавали проклятію (Бар. л. 548—589), тѣмъ не менѣе еретикомъ папу Виктора никто не считалъ, да и Акакій именуется мужемъ досточтимымъ, челоѵколюбивымъ, православноѣйшимъ и благочестивѣйшимъ (Историч. списокъ еписк., стр. 21—22).

Что же касается того, какъ смотрѣлъ соборъ 1667 года совмѣстно съ восточными патріархами на похваляющихся Стоглавымъ соборомъ и на прежде печатныя книги и содержимыя таковыми книгами чины и обряды, на это есть готовый слѣдующій отвѣтъ отцевъ этого собора: „На похваляющія же и утверждающія прежде бывшая на соборѣ ономъ бывшемъ (Стоглавомъ) о аллилуіи и о сложеніи перстовъ во крестѣ: и въ прежде печатныхъ книгахъ въ чинѣхъ или въ реченіяхъ яко же въ сумволѣ и прочихъ не согласныхъ сущихъ со древними рукописными славенски-

ми и со греческими книгами приѣмлющія и той бывшій соборъ при царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ, и при митрополитѣ Макаріи, во свидѣтельство себѣ о аллилуйи, и о сложеніи перстовъ приводящія.

*Отвѣтъ соборный сщмч.*

Многіе образцы и указанія имать святая церковь отъ вѣхаго и новаго завѣта на лучшее преусиживать ей аще соборнѣ и обще, аще отчасти. И въ первомъ убо завѣтѣ образъ сему Моусей, бѣ иже тестя своего Іофора послушавый совѣта, нѣчто полезному отъ него навъче, еже той не свѣдѣше. Въ новомъ же и многая нѣкто обрѣлъ бы свидѣтельства отъ самихъ апостоловъ, не точію отъ меньшихъ, но и отъ верховнѣйшихъ, другъ другу повиновахуся: яко ввсегда Павелъ уступи и повинуся Петру и Іакову во Іерусалимѣ, да еще по смотрѣнію (не бо вещь нужна) множае бы паче за истину повинулся, но и Петръ во Антіохіи Павлу повинуся ввсегда зазрѣ ему съ языки ядущему (Дѣян. 15 16—19).

(Продолженіе будетъ).



## **Присоединеніе къ православной церкви.**

1-го марта въ домовоі церкви мужской гимназіи, послѣ вечерняго богослуженія, совершенно было крещеніе дѣвушки еврейки Генендли Горвиць, 22 лѣтъ.

Горвиць, изъ мѣщанъ—Подольской губерніи, получила образованіе въ Одесской гимназіи и въ Новочеркасскѣ проживаетъ вторую зиму, состоя актрисой мѣстнаго театра.

Семья, въ которой новокрещенная получила первоначальное воспитаніе, не развила въ ней религіознаго чувства, не привила ей любви ни къ одной изъ религій. Дѣвушка росла внѣ всякихъ религіозныхъ вліяній, безъ церкви, безъ вѣры, безъ молитвы...

Оказывается, что народъ, наиболѣе религіозный въ своемъ

историческомъ прошломъ, пришелъ теперь къ двумъ крайностямъ религиозной жизни: къ нетерпимому изувѣрству въ однихъ своихъ представителяхъ и къ холодному равнодушію и безразличію въ другихъ. Поистинѣ сбылось желаніе народа: „кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ“! Но не легко живетъ человѣку безъ религіи, безъ вѣры, безъ сладости молитвы, и особенно испытала это на себѣ дѣвушка, которой пришлось своимъ трудомъ и не легкимъ пробивать себѣ дорогу въ жизни, зарабатывать свой кусокъ хлѣба. Богъ, всѣмъ человѣкамъ желающій спасенія, возбудилъ въ ея сердцѣ горячее исканіе истины религиозной и это исканіе привело ее ко Христу Іисусу. Не удивительно, что образованная дѣвушка легко нашла себѣ путь къ вѣрѣ христіанской, живя среди христіанъ, но пріятно, что она остановилась въ своемъ выборѣ именно на православіи, которое даетъ богатую пищу религиозному чувству красотой и величіемъ своихъ религиозныхъ формъ.

По порученію Его Высокопреосвященства, приготовленіе Горвицъ ко св. крещенію было совершено законоучителемъ мужской гимназіи. Дѣвушка очень старательно отнеслась къ изученію истинъ христіанской вѣры, посѣщая ежедневно своего наставника и знакомясь, по его указанію, съ содержаніемъ и особенностями православнаго богослуженія чрезъ частое посѣщеніе храма.

Въ основу изученія истинъ вѣры и жизни христіанской было положено чтеніе Евангелія съ объясненіями и бесѣды по его содержанію. При этомъ иногда приходилось наталкиваться на прискорбныя недоразумѣнія, характеризующія большую разнь между вѣрою и ходячими понятіями христіанъ. Дѣвушка, напр., долго удивлялась тому, что «нищета духовная» — первая христіанская добродѣтель, такъ какъ до сихъ поръ она, на основаніи знакомства съ піесой „Нищіе духомъ“, привыкла представлять себѣ подъ этимъ именемъ людей, слабыхъ духомъ, достойныхъ больше сожалѣнія, чѣмъ уваженія. Встрѣчаясь съ этими и подобными противорѣчіями между понятіями евангельскими и житейскими, поневолѣ вспоминаешь время явленія христіанства, когда такія идеи, какъ о смиреніи, прощеніи обидъ, съ большимъ трудомъ входили въ сознаніе язычниковъ. Прошли вѣка, міръ сталъ христіанскимъ, но

высокія понятія Евангелія попрежнему остаются далекими отъ обычной жизни. Кромѣ чтенія Евангелія, оглашаемая изучила самыя употребительныя молитвы и сознательно усвоила символъ вѣры, который прочла наизусть при совершеніи крещенія. Православное богослуженіе производило на дѣвушку сильное впечатлѣніе, но, по незнакомству съ славянскимъ языкомъ, она воспринимала его дѣйствіе на душу больше сердцемъ, чѣмъ умомъ. Въ цѣляхъ дать оглашаемой ясное понятіе о тѣхъ символическихъ дѣйствіяхъ, которыя совершаются при крещеніи, „Чинъ присоединенія отъ іудейской вѣры“, а также и чинъ крещенія былъ не разъ прочитанъ предварительно, при чемъ отвѣты, какіе должна была давать оглашаемая во время присоединенія, были выражены русскою, понятною для нея рѣчью.

При совершеніи обряда крещенія въ церкви присутствовали: воспріемники новокрещенной—одинъ изъ директоровъ театра Н. П. Рѣшетовскій, супруга предводителя дворянства и семья директора гимназіи.

По окончаніи чина крещенія и миропомазанія законоучителемъ сказано было привѣтственное слово новокрещенной рабѣ Божіей Надеждѣ, ея воспріемникамъ и участникамъ скромнаго торжества «исполненія церкви Христовой» новымъ членомъ.

На другой день въ гимназической церкви новокрещенная своей крестной матерью С. П. Денисовой была подведена ко святому причащенію, и радостная исполненіемъ завѣтнаго желанія своего сердца христіанка Надежда возвратилась въ домъ свой.

С. Д.

## Къ освященію храма при хуторѣ Булгуриномъ, станицы Березовской.

Долго ожидаемое въ хуторѣ Булгуринскомъ торжество освященія храма во имя св. мученицъ Софіи и ея дочерей: Вѣры, Надежды и Любви осуществилось 16 сентября 1902 года.

Еще одинъ свѣточъ, еще одинъ разсадникъ благочестія! Да святится имя Божіе и въ веси Булгуринской! Да будутъ имена

храмоздательницъ — Маріи Ивановны Волосатовой и дочерей ея — Софіи и Александры вѣчно памятны въ потомствѣ (\*).

Предписаніе освятить храмъ 16 сентября, наканунѣ храмоваго праздника, т. е. дня св. мученицъ, отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, послѣдовало согласно личной просьбѣ строительницы храма М. И. Волосатовой. Наканунѣ освященія, въ воскресенье, кромѣ приходскаго священника о. Іоіила Ѳедорова, прибыли: помощникъ Березовскаго благочиннаго, свящ. хутора Кудинова Іоаннъ Штурбинъ, свящ. станицы Березовской о. І. Пудовкинъ, слободы Даниловки о. В. Криницкій со своими діаконами — В. Мамихинымъ и М. Пономаревымъ, поселка Олейникова о. Д. Панчишкинъ, хутора Сѣкачева о. Д. Карповъ и Саратовской епархіи, села Терсы о. Н. Добролюбовъ и о. І. Побѣдинскій и слободы Крапшевы о. А. Лопуховскій.

Въ 4 часа вечера торжественный благовѣстъ въ стопудовый Валдайскій колоколь возвѣстилъ сосѣднимъ жителямъ о началѣ всенощнаго бдѣнія, къ которому уже съѣхались и стеклись изъ сосѣднихъ станицъ и слободъ, хуторовъ и поселковъ, многочисленныя толпы народа. Въ виду осенняго времени жителями хутора Булгурина былъ вблизи храма устроенъ баракъ, гдѣ готовились яства и хлѣбъ всякому пришедшему. Сама природа какъ бы торжествовала: до сего сумрачная — холодная, въ этотъ день погода была ясная, тихая и теплая.

Начали службу три священника среди храма, предъ иконою св. мученицъ и столомъ, на которомъ лежало и стояло все нужное для св. алтаря, что предстояло освятить; имъ сослужили діаконы и на обоихъ вѣлросахъ пѣли: на лѣвомъ — хоръ дѣтей Даниловской церковно-приходской школы съ любителями подъ управленіемъ учителя-регента, а на правомъ — два псаломщика —

---

(\*). Возникновеніе Булгуринаскаго храма обязано тѣмъ душевнымъ страданіямъ, кои пережила строительница, имѣя постоянно, болѣе 14 лѣтъ, на глазахъ страдальцу дочь Софію Константиновну, которая страдаетъ падучей болѣзною.

приходскій и хутора Сѣвкачева съ любителями. На литію и величаніе выходили изъ алтаря остальные іереи. Сонмъ молодыхъ іереевъ, во главѣ съ о. Іоанномъ Штурбинымъ, въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, при тихой вечерней темнотѣ, въ освященномъ храмѣ, украшенномъ со всѣхъ сторонъ величественной живописью, невольно напоминалъ всѣмъ слетѣвшихъ небожителей. Величественно-громогласно было пропѣто на лѣвомъ клиросѣ „Нынѣ отпускаеши“... и тропарь св. мученицамъ. Таковое же пѣніе величанія имъ сначала іереями, а потомъ пѣвчими умилило и тронуло сердца всѣхъ молящихся... Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ окончилось бдѣніе и всѣ почетные гости были приглашены къ вечерней трапезѣ самой гостепріимной строительницей храма.

На утро въ 5 часовъ звонъ, а въ 6 часовъ послѣдовало водосвятіе и въ 7 часовъ крестный ходъ вокругъ храма. Тихое теплое сентябрьское утро гармонировало съ торжественнымъ шествіемъ вокругъ храма сонма іереевъ, въ центрѣ которыхъ на главѣ несъ св. антиминосъ о. предстоятель. Послѣ торжественнаго чина освященія св. престола и жертвенника провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Донскому Архипастырю, строительницамъ и благотворителямъ храма. Затѣмъ торжественно отслужены были литургія и молебень св. мученицамъ. Девять священниковъ и два діакона, у св. престола предстоящіе и молящіеся, напоминали всѣмъ предстоящимъ о присутствіи здѣсь всей небесной силы вмѣстѣ съ Господомъ Вседержителемъ, образъ Котораго изображенъ въ куполѣ храма. Правой рукой Онъ благословляетъ, а въ лѣвой держитъ раскрытымъ св. евангеліе, гдѣ написано: „Азъ есмь свѣтъ міру“... Величественная люстра, висящая подъ нимъ, съ обиліемъ свѣта какъ бы дополняетъ смыслъ этихъ безсмертныхъ словъ. Тутъ же въ поясѣ купола четко золотыми буквами написана молитва Господня, а ниже въ иконостасѣ, какъ живые, предстоятъ во весь ростъ Спаситель и Божія Матерь со всѣми святыми. Сколько величія и благодати во взорахъ ихъ! У праваго клироса въ нишѣ — копія чудотворной иконы Почаевской Божіей Матери, даръ Почаевской Успенской лавры. Въ ея иконописной, по заказу

храмоздательницы, написаны стѣнные иконы храма, именно всѣ моменты страданій Спасителя. Какъ живопись въ иконостасѣ, написанная въ Москвѣ академикомъ живописи В. Шокаревымъ, такъ и стѣнная живопись, писанная при живомъ участіи игумена Почаевскаго о. Паисія, блещутъ красотой и величіемъ. Видимо, какъ тотъ, такъ и другой щедро жертвовали свои труды для этой глухой вѣси, дабы и для „сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной“ свѣтъ Христовъ свѣтилъ во всю свою полноту. Стѣнная живопись есть подражаніе такой же живописи въ соборномъ Почаевскомъ храмѣ, почему о. Паисій въ письмѣ къ строительницѣ храмъ ея называетъ „малымъ Почаевомъ“... Послѣ запричастнаго стиха сказано было поученіе приходскимъ священникомъ о благодати, которая наполнила храмъ по его освященіи, и о томъ, какъ нужно пользоваться ею. Послѣ молебна около часа народъ подходилъ ко св. вѣрсту, при этомъ о. І. Штурбинъ сказалъ народу нѣсколько словъ въ назиданіе о томъ, какъ нужно вести себя христіанину въ храмѣ и внѣ его, чтобы всегда быть готовымъ принять благодать Божію, обитающую въ храмѣ семь съ сего дня.

Въ 2 часа дня въ домѣ г-жи Волосатовой для духовенства и почетныхъ гостей былъ сервированъ обѣдъ.

Въ этотъ же день отъ лица строительницы была послана Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Аванасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, телеграмма такого содержанія: „Ваше Высокопреосвященство! Припадаю къ стопамъ Вашихъ, искренно благодарю Васъ за разрѣшеніе объ освященіи храма, состоявшемся 16 сентября. Поздравляю Васъ съ прибавленіемъ новаго храма въ Вашей епархіи. Будемъ молить Господа о драгоцѣнномъ Вашемъ здравіи. Волосатова“.

На эту телеграмму отъ Его Высокопреосвященства послѣдовалъ отвѣтъ отъ 20 сентября, за № 159, такого содержанія: „Милостивая государыня, Марія Ивановна! Много обрадованъ извѣстіемъ Вашимъ объ освященіи въ хуторѣ Булгуриномъ новаго храма Божія. Отъ всея души благодарю Господа, споспѣшествовавшаго этому святому дѣлу. Молитвенно призываю Божіе

благословеніе на Васъ, всѣхъ участниковъ совершившагося торжества и прихожанъ богоспасаемой Булгуриной вѣси.

Аѳанасій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій“.

Храмоздательница лично просила Его Высокопреосвященство прибыть на освященіе храма, но получила въ отвѣтъ: „Подумаю“.

Отца Іоанна Кронштадтскаго просила прибыть телеграммой, но получила въ телеграммѣ отъ него отвѣтъ: „Важныя обстоятельства препятствуютъ моей поѣздкѣ въ дальній путь. Іоаннъ Кронштадтскій“.

Дорого имя этого знаменитаго пастыря для сего св. храма, такъ какъ онъ благословилъ строительницу на устроеніе его сказавъ: „Ты только начни, а Богъ поможетъ“.

Отъ о. Паисія изъ Почаевской лавры получена телеграмма: „Поздравляю съ священнымъ торжествомъ. Божественная благодать да будетъ съ Вами. Паисій“.

Какъ драгоценны эти пожеланія для г-жи Волосатовой и какъ знаменательны для ея храма! Въ лѣтописи онаго будутъ на первомъ планѣ красоваться драгоценныя слова,

выраженныя въ указанныхъ отвѣтахъ и поздравленіяхъ.

Свящ. І. Ѡ—въ.

## Библиографическая замѣтка.

*Новый богословско-миссіонерскій журналъ.*

Съ января текущаго года въ С.-Петербургѣ сталъ выходить новый богословско-миссіонерскій журналъ „Православный Путеводитель“

подъ редакторствомъ священника П. Туманова, при издательствѣ его, Туманова, и мѣстнаго противораскольническаго миссіонера, магистра богословія, М. П. Чельцова.

Въ настоящее время вышли уже двѣ книжки этого журнала — январская и февральская, которыя даютъ возможность судить о характерѣ и содержаніи этого журнала.

Въ передовой статьѣ, озаглавленной „Къ читателямъ“, послѣ разсужденій о количествѣ послѣдователей старообрядческаго раскола вообще и по отдѣльнымъ епархіямъ въ частности, выясняется, что „распространяясь количественно, расколъ старообрядчества прилагаетъ уси-

ленные старанія къ тому, чтобы научно обосновать свое вѣщерковное положеніе“, съ таковою „цѣлію какъ поповцами, такъ и безпоповцами, пишутся и во множествѣ распространяются то путемъ заграничной печати, то чрезъ географы и переписку разнаго рода сочиненія. Такъ, однимъ Тульскимъ безпоповцемъ-главаремъ Батовымъ распространено таковыхъ однихъ лишь названій до 200; не менѣе десятка ходитъ по рукамъ сочиненій Швецова; въ послѣдніе годы появились книги сочинительства видныхъ въ расколѣ лицъ — Механикова, Усова и другихъ. Сопоставляя количество раскольничьихъ изданій послѣднихъ лѣтъ съ количествомъ таковыхъ хотя бы въ первой половинѣ 19 столѣтія, съ другой стороны — разсматривая ихъ содержаніе и наблюдая весьма сильное стремленіе къ ихъ распространенію, невольно приходишь къ выводу, что раскольники-старообрядцы обратили очень серьезное вниманіе на писательское и издательское дѣло въ цѣляхъ своего собственнаго обоснованія, отвѣтственности на запросы православныхъ миссіонеровъ и даже для пропаганды среди православныхъ.... Теперь въ рѣдкомъ селеніи не встрѣтишь того или другого произведенія раскольничьей литературы; на рѣдкой бесѣдѣ священнику не выставятъ новаго возраженія, вычитаннаго изъ послѣдняго раскольничьего сочиненія. Не обинуясь можно сказать, что устойчивостію, даже прозелитизмомъ своимъ расколъ обязанъ именно этой своей литературѣ.. Пока существовало „Братское Слово“, въ противовѣсъ и въ изобличеніе раскольничьей литературы издавались книги, брошюры и листы; съ прекращеніемъ же его вся раскольничья литература не только остается не разобранной, но даже и невѣдомой большей части миссіонерствующихъ лицъ.. Въ результатѣ — большой ущербъ для дѣла миссіи: раскольники снабжены новыми произведеніями ихъ писателей, а мы еще не знаемъ ничего о ихъ появленіи; раскольники смѣлы на бесѣдахъ съ ихъ новыми возраженіями и отвѣтами, а мы нерѣдко останавливаемся предъ ихъ неожиданностію“... Въ виду всего этого издатели взялись за изданіе новаго богословско-миссіонерскаго журнала „Православнаго Путеводителя“, воодушевляясь „единственно желаніемъ: общими силами ученыхъ и простецовъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, писателей и читателей указывать немощнымъ совѣстію, а разумомъ заблуждающимся

единственный, вѣрный, испытанный путь въ православную церковь, чтобы совместно составить дружину, ... другъ для друга труждающуюся, помощи ближнихъ носящую, о спасеніи въ лонѣ единой православной церкви радующую, всѣмъ и каждому свѣтующую свѣтомъ „Православнаго Путеводителя“ ... Таковы задачи новаго богословско-миссіонерскаго журнала.

Первыя двѣ книжки журнала показываютъ, что издатели довольно удачно осуществляютъ свои задачи. Обѣ книжки „Православнаго Путеводителя“ начинаются „миссіонерскими поученіями“ на недѣли и заканчиваются „миссіонерскими поученіями по Прологу“, начиная съ сентября мѣсяца. Поученія на недѣли кратки, просты, вполне примѣнимы къ простымъ слушателямъ и съ удобствомъ могутъ быть произносимы съ церковной кафедрѣ въ селеніяхъ, зараженныхъ старообрядческимъ расколомъ и сектанствомъ. Прологъ и Четы-Меней издавна служатъ любимымъ чтеніемъ для нашего русскаго православнаго народа и даже въ настоящее время, не смотря на множество самыхъ разнообразныхъ книгъ и брошюръ, изданныхъ для народнаго чтенія, они болѣе по душѣ ему. Кромѣ того, сказанія Пролога и Четыхъ-Миней заключаютъ въ себѣ очень обильный миссіонерскій матеріалъ; эти поученія составляются г. Плотниковымъ просто, назидательно, примѣнительно къ простымъ слушателямъ, почему съ удобствомъ могутъ быть прочитываемы священниками селеній, зараженныхъ расколомъ. Единовѣрческіе священники также найдутъ въ этихъ поученіяхъ обильный матеріалъ для назиданія своей паствы. Изъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ двухъ книжкахъ „Православнаго Путеводителя“, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего статью извѣстнаго расколовѣда профессора Н. И. Субботина: „Исторію Вѣлкриницкаго священства по смерти инока Павла“, помѣщенную въ январской и февральской книжкахъ, въ которой, на основаніи документовъ архива Вѣлкриницкаго монастыря повѣствуется о замыслахъ Вѣлкриницкихъ властей о переселеніи въ Турцію, о положеніи турецкихъ раскольниковъ и ихъ отношеніяхъ къ Россіи, о сношеніяхъ лжемитрополита Кирилла съ Аркадіемъ, экзархомъ Славскимъ, о переѣздѣ въ турецкія владѣнія, о неудовольствіяхъ между Аркадіемъ Васлуйскимъ и экзархомъ Аркадіемъ, о замыслѣ Вѣлкриницкихъ властей принести жалобу Европѣ на при-

тѣшенія отъ Австріи и Россіи, щобъ открытіи митрополіи въ Москвѣ и о поѣздкахъ Онуфрія въ Цилли и въ Россію. Эта „Исторія Бѣлокриницкаго священства“ представляетъ собою продолженіе первыхъ двухъ томовъ этой „Исторіи“, вышедшихъ отдѣльными книгами, и статей, помѣщавшихся авторомъ подъ тѣмъ же заглавіемъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ за 1900—1902 г. и читается съ большимъ интересомъ. Весьма интересна статья Н. И. Субботина подъ заглавіемъ: „Переписка раскольниковъ дѣятелей“, напечатанная въ февральской книжкѣ „Православнаго Путеводителя“, въ которой помѣщено шесть писемъ изъ Бѣлой Криницы къ Амвросію и его сыну въ Цилли. Статья свящ. В. Прозорова „Раскольничьи картины“ выясняетъ значеніе распространяемыхъ раскольниками среди православнаго населенія грубо-тенденціознаго содержанія картинъ, какъ средства пропаганды раскола (январь, стр. 56—64). Статьи доцента Московской Духовной Академіи подъ заглавіемъ: „Новая апологія раскольническаго австрійскаго священства“ и Симбирскаго епархіальнаго миссіонера подъ заглавіемъ: „Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ“ посвящены разбору двухъ новѣйшихъ произведеній выдающагося апологета австрійскаго окружническаго раскола Ив. Усова: „О митропозаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина“ и „Церковь Христова временно безъ епископа“. Въ этихъ статьяхъ начатъ весьма основательный разборъ этихъ сочиненій Усова, значительно распространенныхъ среди старообрядцевъ австрійскаго толка и считаемихъ ими за послѣднее слово въ защитѣ ихъ раскола. Весьма интересна помѣщенная въ январской и февральской книжкахъ „Православнаго Путеводителя“ „Беседа о приминахъ отдѣленія глаголемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви при патр. Никонѣ“, веденная Екатеринбургскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ А. Обтеперанскимъ съ извѣстнымъ безоповщинскимъ нѣтовскимъ начетчикомъ Коноваловымъ, высказавшимъ на бесѣдѣ весьма много новыхъ оригинальныхъ возраженій, кои всѣ основательно разобраны г. Обтеперанскимъ. Статья „Изъ записокъ миссіонера“ излагаетъ бесѣды со старообрядцами извѣстнаго противораскольническаго миссіонера о. Полинскаго о священническомъ титулѣ и о раскольническомъ священствѣ

по гражданскимъ законамъ. Всѣды отличаются всеми тѣми достоинствами, каковыми давно зарекомендовали себя столь извѣстные въ противораскольнической литературѣ „Записки миссіонера“ о. Полянского, вышедшія въ трехъ выпускахъ. «Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій» помѣщенная въ обѣихъ книжкахъ журнала, знакомитъ читателей съ послѣдними событіями въ жизни старообрядческаго раскола и значительно напоминаетъ по своему характеру такую же „Лѣтопись“, помѣщавшуюся на страницахъ „Братскаго Слова“. Весьма интересны статьи: „Обозрѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи“ (февраль, стр. 264—269) и «Сужденія свѣтской печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства (январь, стр. 118—122 и февраль, стр. 270—273). Статья г. Чельцова „О приходѣ, какъ основѣ для земской единицы“ разсматриваетъ съ миссіонерской точки зрѣнія весьма интересный, разрабатываемый теперь на страницахъ духовной и свѣтской литературы вопросъ о приходѣ. Статья Д. И. Скворцова, преподавателя Тульской Духовной Семинаріи „Первый годъ русскаго старообрядческаго раскола“ написана по поводу исполнявшагося въ февраль текущаго года 250-лѣтія (въ 1653—1903 гг.) со дня изданія патр. Никономъ „Памяти“, вызвавшей первое противленіе распоряженіямъ патр. Никона со стороны правильниковъ книжно-обрядового исправленія. Статья преподавателя Воронежской Дух. Семинаріи П. Никольскаго: „Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII вѣкѣ“ (февраль, стр. 162—171) написана по поводу исполняющагося 23-го ноября 1903 года двухсотлѣтія со дня смерти перваго Воронежскаго епископа св. Митрофана и знакомитъ насъ съ весьма интересными эпизодами въ церковной жизни войска Донскаго. Журналомъ ведется довольно подробная библиографія сочиненій противораскольнической и противосектантской полемики. Есть въ журналѣ отдѣлъ: „Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики“, въ которомъ разрѣшаются недоумѣнные пастырскіе вопросы, возникающіе у священниковъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

Таково въ короткѣхъ содержаніе двухъ первыхъ книжекъ „Православнаго Путеводителя“. Журналь, какъ видно изъ его содержанія, посвященъ преимущественно расколѣдѣнію и расколообличенію. Повто-

му мы рекомендуем его вниманію пастырей Донской епархіи, которая по количеству обитающихъ въ ней старообрядцевъ занимаетъ среди другихъ епархій первое мѣсто.

С. Е. О.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Мастерская церковно-художественной живописи и иконописи

## СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

1-я Мѣщанская ул., Малый Переяславскій переулокъ, домъ Степанова, въ Москвѣ,

дастъ возможность за умеренныя цѣны съ разсрочкою въ платежѣ по соглашенію заказывать оо. настоятелямъ и гг. старостамъ иконостасы и иконы художественной живописи на золотыхъ и чеканныхъ простыхъ фонахъ, а также и роспись въ церквахъ стѣнной живописи съ уборкою. По увѣдомленію пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ.

4—4.

---

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Слово предъ сборомъ пожертвованій на построеніе церковной ограды.— Воскресное чтеніе въ недѣлю православія.—Нравственное значеніе сновидѣній.—Правдивый отзывъ о бѣглыхъ попахъ.—Описаніе бесѣдъ протоіерея Николая Кутепова.—Присоединеніе къ православной церкви.—Къ освященію храма при хуторѣ Булгуриномъ, станицы Березовской.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 марта 1903 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1903 года.

## ВОЗЗВАНІЕ

### къ православнымъ христіанамъ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, по поводу производства вербнаго сбора въ текущемъ 1903 году.

*Не умолкну ради Сіона и ради  
Иерусалима не успокоюсь.*

Такъ глаголалъ ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія. Къ Иерусалиму и Сіону возводили очи свои великіе ветхозавѣтные мужи, пророки и патріархи, чая въ немъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе подобаетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокоиваться ради Иерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды. Тамъ доселѣ Назареть, гдѣ ангелъ Господень благовѣствовалъ рожденіе Спаса душъ нашихъ; тамъ Вифлеемъ, гдѣ совершилось великое таинство рожденія Богочеловѣка; тамъ Иорданъ, въ струяхъ котораго крестился Иисусъ Христосъ; тамъ Голгофа, гдѣ ради нашего спасенія пріялъ Спаситель смерть крестную; тамъ ложе, на которомъ почивало тѣло Господне; тамъ Онъ во славу воскресъ и вознесся. Если мы съ любовію и благоговѣніемъ посѣщаемъ и заботимся о мѣстахъ жизни и подвиговъ великихъ угодниковъ Божіихъ, то тѣмъ паче предлежитъ намъ благоговѣнно посѣщать и заботиться о мѣстахъ, освященныхъ стопами Источника жизни и правды.

Съ самыхъ первыхъ временъ крещенія своего православная Русь не забывала этого завѣта и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила въ Святой Землѣ свои моленія за православнаго Царя русскаго и всѣхъ православныхъ христіанъ. Труденъ былъ подвигъ этихъ поклонниковъ—вольныхъ страстотерпцевъ во имя Христова.

Еще тяжелѣе настоящее положеніе православныхъ исконныхъ жителей Святой Земли. Тысячелѣтіе борятся они противъ ига невѣрныхъ и около столѣтія подвергаются опасности быть совращенными въ латинство и протестантство; отъ глубины души зываютъ они ко Господу и къ своимъ единовѣрнымъ братьямъ—православнымъ россиянамъ. Да не втуне останутся ихъ мольбы!

Не всѣхъ Господь сподобитъ поклониться животно-Своему гробу, но всѣ православные могутъ оказать свою посильную помощь, свое сочувствіе какъ своимъ странствующимъ соотечественникамъ, такъ и своимъ единовѣрнымъ братьямъ.

Ближайшую заботу о тѣхъ и другихъ принялъ на себя Августѣйшій дядя Государя Императора Великій Князь Сергѣй Александровичъ и состоящее подъ Августѣйшимъ его Предсѣдательствомъ Императорское Православное Палестинское Общество. Святѣйшій Синодъ, зная благія цѣли Общества, благословилъ его совершать сборъ на пользу православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ за всѣми богослуженіями въ недѣлю торжественнаго Входа Господня въ Иерусалимъ (Вербное Воскресенье). Сборъ этотъ составляетъ единственное средство для исполненія задачъ Общества во благо Церкви Христовой и во славу русскаго имени, а потому Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, обращается ко всѣмъ православнымъ христіанамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь на означенныя нужды въ Святой Землѣ.

Да не смущается сердце Ваше малостью жертвы, па-

мятуня, какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы (и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ русскихъ богомольцевъ, такъ и едино-вѣрныхъ намъ жителей Святой Земли у живоноснаго гроба Даровавшаго намъ животь вѣчный. Да не умолкнетъ русское сердце ради Сіона и русская милостыня во Святую Землю чрезъ Палестинское Общество да не оскудѣетъ. За Ваше сочувствіе и помощь святому дѣлу Господь сторицею воздастъ Вамъ благами Іерусалима небеснаго. Аминь.

*По благословенію Святейшаго Синода совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Земль производится слѣдующимъ образомъ:*

1) Воззванія о семъ сборѣ, а равно и настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесеъдованіями, объявленіями и актами по сбору, при чемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесеъдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесеъдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесеъдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

отр 5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время *вспѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ* (на литургіи послѣ чтенія евангелія, а на всемогънои и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ; гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ-либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляютъ не позже мѣсяца со дня сбора чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.