

2
BT

1917 г.
15 Июля

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
14-й

ИЗДАНИЕ

СВЯТЫЙ

ГОДЪ ХЛ-Й

ВЪ ДОЖДОСТИ

Подписка в год по 6 рублей. Плата за объявления в
официал. ч. 20 коп. в неофициал.—10 коп. за строку петита
за разсылку 100 объявлений 1 р. 50 к. Адресъ редакци: Гор.
Вѣрный Семирѣченской области.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ



ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ, ИННОКЕНТІЙ, ЕПИСКОПЪ ТУРКЕСТАНСКІЙ и ТАШКЕНТСКІЙ „14“ сего іюля, по дѣламъ службы вообще и во исполненіе указа Святейшаго Синода, отъ 23 декабря 1916 г. за № 16419, въ частности, изволивъ отойти изъ Вѣрнаго въ Ташкентъ, а оттуда на Церковный Соборъ въ Москву и другія мѣста Европейской Россіи, предполагая возвратиться, если Богъ благословитъ, въ Вѣрный осенью с.г. Викарій Туркестанской епархіи, Епископъ Семирѣченскій и Вѣрненскій *Серій* вновь назначенъ въ Урмію (телеграмма отъ 12 с. іюля).

Архипастырская благодарность.

Старостѣ церкви села Романовскаго, Ходжентскаго уѣзда, *Ивану Ломакину*, за десятилѣтнюю безпорочную службу, объявлена въ резолюціи, отъ 1 июля сего 1917 года за № 1915, Архипастырская благодарность съ выдачею грамоты.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Туркестанской Духовной Консисторіи

Въ подтвержденіе распоряженія своего, напечатаннаго въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, Духовная Консисторія вновь предписываетъ благочиннымъ (и замѣняющимъ ихъ благочиническимъ совѣтамъ), не представившимъ требовательныхъ вѣдомостей на бланковый матеріалъ въ потребность 1918 года, озаботиться незамедлительнымъ представленіемъ таковыхъ, вмѣстѣ съ причитающимися по нимъ деньгами.

Къ реформѣ церковно-приходской жизни.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 1—5 мая с. г. за № 2668, о привлеченіи духовенства и паствы къ болѣе активному участию въ церковномъ управленіи, признавшимъ необходимымъ впредь до отмены дѣйствующихъ узаконеній объ епархіальномъ управленіи и созданія новаго строя церковной жизни Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, — Епархіальные Преосвященные благословлены, между прочимъ: (п. 7) созвать съѣзды духовенства съ участіемъ представителей отъ приходоѡ, облеченныхъ довѣріемъ прихожанъ, для обсужденія на сихъ съѣздахъ не только вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ данной епархіи, но и общихъ вопросовъ о положеніи Православной Церкви въ русскомъ государствѣ и др.

Съѣздъ духовенства и мірянъ вкупѣ всей Туркест. епархіи еще не было да и не будетъ, по невозможности съѣхаться, чему препятствіемъ служатъ громад-

ность территории епархій, отсутствіе удобныхъ путей сообщенія и то, что интересы и жизнь восточной ея части (Семирѣченская область) и западной (въ областяхъ Сыръ—Дарьинской, Ферганской, Самаркандской и Закаспійской) во многомъ разнствуютъ между собою. Вслѣдствіе сего пришлось организовать, вмѣсто одного епархіальнаго сѣзда, два полусѣзда и притомъ разновременнo-первый для одной Семирѣченской области въ іюль и другой— всѣхъ прочихъ областей въ концѣ с іюля и началѣ будущаго августа.

Семирѣченскій сѣздъ, начавшійся 2-го окончился 8-го сего іюля.

Его Преосвященствомъ получена 26 іюня с. г. изъ Коканда отъ Предсѣдателя Совѣта Протоіерея Багрянскаго и секретаря Совѣта священника Головацкаго телеграмма слѣдующаго содержанія: «Общее собраніе прихожанъ Кокандскаго Собора 25 іюня, избравъ приходскій Совѣтъ, сыновне сердечно привѣтствуетъ Ваше Преосвященство и проситъ Архипастырскаго благословенія на предстоящіе труды по оживленію церковно-приходской жизни».

На эту телеграмму Его Преосвященство 26 того же іюня отвѣтствовало: «Призываю Божіе благословеніе на труды приходскаго Совѣта. Желая успѣха».

Его Преосвященствомъ получена 26 іюня с. г. изъ Асхабада отъ Предсѣдателя Благочинническаго Совѣта Протоіерея Димитрія Муромцева и Секретарей Совѣта Браже и священника Аксенова телеграмма слѣдующаго содержанія: «Духовенство, міряне перваго Благочинія Закаспійской области, единогласно выразивъ полное довѣріе благочинному Протоіерею Муромцеву, избрали къ нему Благочинническій Совѣтъ въ составѣ шести духовныхъ, четырнадцати мірянъ, твердо вѣря, что этимъ положили начало оукрѣпленію братскаго единенія клира съ мірянами, а началу обновленія церкви, съ полнымъ довѣріемъ

Вашему Преосвященству, просимъ благословенія, молитвъ Вашихъ къ непрестанному оукрѣпленію, единенію, основѣ братской любви искренней вѣры, помощи Божіей. Протоколъ почтой».

На это Его Преосвященство отвѣтствовало того же 26 іюня: «Призываю Божіе благословеніе на тру-

ду Асхабадскаго благочинническаго Совѣта молитвенно желаю ему успѣха. Благодарю».

Его Преосвященствомъ получено 6 с. г. іюля изъ Скобелева отъ Предсѣдателя Съѣзда Протоіерея Багрянскаго, Товарища Предсѣдателя капитана Румянцова, Секретарей Чернова и священника Головацкаго телеграмма слѣдующаго содержанія: «Съѣздъ духовенства, мірянъ 1-го Ферганскаго благочинническаго округа, испрашивая Вашего святительскаго благословенія, свидѣтельствуетъ единогласно полное довѣріе Вамъ, какъ Архипастырю руководителю и выражаетъ пожеланіе скорѣйшаго приближенія дня Вашего окончательнаго переселенія центръ западнаго Туркестана.

На это Его Преосвященство отвѣтствовалъ того же 6 іюня: «Благодарю за добрыя чувства предполагаю выѣхать двѣнадцатаго».

Его Преосвященствомъ получена 6 сего іюля изъ Скобелева отъ Благочиннаго Микулина телеграмма слѣдующаго содержанія: «Донося Вашему Преосвященству объ избраніи меня благочиннымъ 1-го Ферганскаго округа и членами Совѣта при мнѣ священниковъ Пискановскаго и Совѣтова, мірянъ Соколова, Батракова и Румянцова, прошу Архипастырскаго благословенія на предстоящую работу по руководителству церковной жизнью».

На это Его Преосвященство 6 того же іюля отвѣтствовалъ: «Окружной благочинническій совѣтъ утверждаетъ съ призываніемъ Божія благословенія на его труды».

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ, 2 сего іюля псаломщикъ Константино-Вленинской церкви, сел. Константиновскаго, Лепсинскаго у., *Іоаннъ Ивановъ* рукоположенъ въ санъ діакона къ той же церкви.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ, 9 сего іюля діаконъ Пророко-Ильинской церкви ст. Урджанской, Лепсинскаго у., *Андрей Морозовъ* рукоположенъ въ санъ священника къ названной церкви.

Резолюціями Его Пресвященства: отъ 16 іюня с. г. за № 1818, діаконъ Иржевальскаго Свято-Троицкаго собора *Николай Романовъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ; отъ 17 того же іюня за № 1730, прикомандированный къ Ташкентской Сергіевской церкви священникъ *Филиппъ Колесниковъ* назначенъ на псаломщическую вакансію къ вагону церкви Св. Муч. Царицы Александры, стоящему въ гор. Мервѣ; отъ 20 того же іюня за № 1762, заштатный священникъ *Іоаннъ Замятинъ*, назначенъ временно и справляющимъ должность настоятеля Ильинской церкви выс. Илійскаго, Вѣрненскаго у.; отъ 27 того же іюня за № 1907, состоящій на должности псаломщика Туркестанскаго Каѳедральнаго Собора діаконъ *Моисей Блановъ*, съ 1 сего іюля, согласно избранію прихожанъ, назначенъ на псаломщическую вакансію при Вѣрненской Троицкой церкви; отъ того же 27 іюня за № 1814, діаконъ Кокандскаго Казанскаго Собора *Теодоръ Стровъ*, согласно прошенію, съ 1 сего іюля, переведенъ на протодіаконскую вакансію при Туркестанскомъ Каѳедральномъ соборѣ; отъ 1 сего іюля за № 1841, священникъ церкви сел. Покатиловскаго *Макарій Леонтовичъ*, согласно избранію прихожанъ, назначенъ настоятелемъ Тополевской станичной церкви; отъ того же 1 іюля за № 1860, заштатный священникъ Омской епархіи *Александръ Знаменскій*, назначенъ временнымъ настоятелемъ Георгіевскаго прихода, Пишпекскаго у., впредь до усмотрѣнія; отъ 5 того же іюля за № 1861, священникъ церкви выс. Подгорнаго, Джаркентскаго у., *Александръ Розановъ* временно прикомандированъ къ Туркестанскому Каѳедральному Собору съ правомъ получения жалованья по Подгорному; отъ того же 5 іюля за № 1866, священникъ церкви сел. Вознесенскаго (4 Чуйскій уч.) *Антоній Приода*, согласно избранію прихожанъ, назначенъ настоятелемъ Чернорѣченскаго прихода, Пишпекскаго у.

О церковныхъ старостахъ

Резолюціями Его Пресвященства: отъ 1 іюля сего 1917 года: за № 1916, *Евгеній Остривой* утвержденъ въ должности церковнаго старосты молитвен-

виного дома сел. Бобрикова, Пржевальскаго уѣзда; за № 1917, староста молитвеннаго дома сел. Валеріановскаго, того-же уѣзда, *Иванъ Бараловъ*, за переводомъ на жительство въ другое мѣсто, уволенъ отъ занимаемой должности, а вмѣсто него утверждень въ оной крестьянинъ *Іаковъ Ильинъ*; за № 1915 староста церкви села Романовскаго, Ходжентскаго у. *Иванъ Ломакинъ* освобождень, согласно заявленію, отъ занимаемой имъ должности, а вмѣсто него утверждень въ оной *Ефремъ Трусовъ*.

КЪ СВДѢНІЮ

жертвователей на военныя нужды и на нужды бѣженцевъ

Въ номерѣ 9-мъ „Епарх. Вѣд.“ за сей годъ много было объявлено, что къ 1 мая у меня остается наличными деньгами 31 руб. 55 к. и билетъ 2000 р. Съ тѣхъ поръ поступили на приходъ слѣдующія суммы:

- 1) Отъ жителей сел. Вознесенскаго, Пишпекскаго уѣд. на военныя нужды по распоряженію Временнаго Правительства 303 р.
- 2) При рапортѣ благочиннаго Соболева отъ 25 мая с. г. за № 189, отъ Ивановской цмси Ивановскаго, Андижанскаго у., въ пользу пострадавшихъ отъ кирзскаго мятежа мирянъ 60 и духовенства 60 р. — всего 120 руб.

Итого 423 руб.

А всего 454 руб. 55 к. и бил. 2000 руб.

Израсходовано за это время:

- 1) Переведено Оберъ-Прокурору Св. Синода для передачи въ распоряженіе Врем. Правительства на военныя нужды отъ жителей с. Вознесенск. 300 р 75 к.
- 2) Вѣрненскому Дамскому Кружку въ пользу военнопленныхъ русск. (кружка № 2) 10 руб.
- 3) Казачьему Обществу попеченія о казакахъ на фронтѣ (на подарки) кружка № 30 10 руб.

- 4) Столыпинскому бѣженцу Филиппу Сбродову съ внучатами 5 руб.
5) Протоіерею Заозерскому для выдачи пострадавшимъ отъ киргизскаго мятежа 75 р.
6) Раненному солдату Ефрему Титову въ пособіе 5 руб.

Итого 405 р. 75 к.

Такимъ образомъ къ 15 Іюля остается наличными деньгами 48 руб. 80 коп. билетами 2000 руб.

Епископъ Антоній

1917 года 15 іюля.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 іюня с. г. за № 1791, псаломщику Казанско-Вогородичной перкви сел. Ивановскаго, Лепсинскаго у, *Максиму Ментюкову* разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ для леченія болѣзни въ гор. Вѣрномъ.

6 іюля исполнилось 35 лѣтъ вступленія въ должность Секретаря Туркестанской Духовной Консистоіи *Михаила Ивановича Боюявленскаго*.

О. о. Члены присутствія и проч. служащіе Консистоіи, съ благословенія Его Преосвященства, отмѣтили сей день благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, благословеніемъ юбиляра св. иконой Нерукотвореннаго образа Спасителя и краткими, но задушевными рѣчами, характеризующими рѣдкую, на законной почвѣ, настойчивость виновника торжества въ дѣлѣ огражденія церковныхъ интересовъ, молитвенно пожелавъ ему еще много лѣтъ служить церкви и родинѣ съ той же пользой и энергіей, какъ и доселѣ.

Редакторъ оффиц ч., Секретарь Консистоіи.

М Боюявленскій.



Наша задача.

Въ настоящее время всё объединяются для того, чтобы отстаивать свои интересы въ предстоящемъ Учредительномъ Собраніи. Объединеніе это происходитъ на разнаго рода съѣздахъ, митингахъ и т. п. Здѣсь вырабатываются требованія, взгляды на будущее. Необходимо и намъ, пастырямъ церкви, объединиться. Предстоитъ рѣшеніе вопроса не только о нашемъ личномъ положеніи, но, главное предстоитъ, рѣшеніе вопроса о положеніи церкви въ будущемъ нашемъ государствѣ. Мы должны, прежде всего, сами представлять изъ себя сильную организацію, чтобы голосъ нашъ былъ авторитетнымъ. Бушуетъ море, въ которомъ не можетъ быть замѣтень голосъ отдѣльныхъ личностей.—необходимо всѣмъ намъ крѣпко объединиться, чтобы среди рева волнъ и насъ услышали. Мы должны теперь же установить однообразный по всему лицу земли русской способъ нашихъ дѣйствій на мѣстахъ, для выработки въ паствѣ нашей правильнаго взгляда на текущія событія, на наши чаянія. Это необходимо еще потому, что тяжелое наслѣдіе отъ прошлаго, послѣдствія дѣяній бывшихъ водителей нашей церкви оставили насъ въ совершенно беспомощномъ положеніи. Насъ, что называется, довели до темнаго корридора, завязали глаза и пустили на волю. Лишь недавно сталъ выходить обновленный въ своемъ содержаніи, не мертвый уже „Церковно—Общественный Вѣстникъ“. Здѣсь уже проясняются и видны дали будущаго. Отсюда становится очевидной неоткладываемая необходимость нашего дѣланія. Тутъ призывъ къ творчеству новой жизни. Кто же, какъ не мы, пастыри церкви Христовой, должны быть въ это историческое время руководителями народа? Мы по этому не должны отдавать съ легкимъ сердцемъ водительство

нашимъ народомъ кому бы то ни было другому. А этихъ непризванныхъ „водителей народныхъ“ является теперь такъ много. Мы имѣемъ полное право сказать такимъ господамъ: „это не ваше дѣло!“ Не опустимъ только момента, чтобы не было поздно, чтобы мѣсто наше не оказалось занятымъ кѣмъ-либо другимъ. Отряхнемъ отъ себя прахъ прошлаго, возгрѣемъ въ сердцѣ своемъ огонь жизни и за нами пойдутъ, какъ за истинными руководителями народа. Теперь ничто не заглушитъ въ насъ свободнаго порыва въ дѣланію на нивѣ Божіей, — выйдемъ не съ связанными руками, какъ было досель, а свободными дѣятелями, не стѣсненными никакими мертвыми циркулярами.

Прошлое политическое и матеріальное положеніе поставило насъ въ чрезвычайно затруднительныя обстоятельства послѣ случившагося переворота. Почему по многимъ мѣстамъ не избираютъ членовъ причта въ общественыя организаціи? Потому что матеріальная зависимость подорвала всякое довѣріе у прихожанъ къ духовенству. Обязанность содержать членовъ причта была досадной неприятностью для крестьянъ. Священникъ же обремененный семьей, при крайней скудости казеннаго содержанія, поставленный въ необходимость жить на средства своихъ прихожанъ вступалъ съ послѣдними въ борьбу за существованіе. И вотъ, съ одной стороны, прихожане не хотѣли платить батюшкѣ за его трудъ, а съ другой — обязанность воспитывать свою семью, давать ей образованіе побуждала батюшку изыскивать средства для этого. Такая зависимость калѣчила душу священника, а вынужденныя торги за требы крайне унижали его пастырское достоинство, служили причиной большихъ неприятностей. И какъ бы прихожане не любили своего батюшку, но когда за трудъ его нужно что-либо заплатить, это вызывало у крестьянина неприятное чувство извѣстной повинности. Вѣками сложился у крестьянина взглядъ на батюшку какъ на человѣка, которому всегда за что-либо слѣдуетъ платить. Отсюда получилось такое печальное явленіе: подозрительный ко всему крестьянинъ трактуетъ даже заботы батюшки о благолѣпіи храма, хорошемъ хорѣ, какъ средство при-

вленью пообльще людей, что бы тимъ ть больше заран
ботка, сколько я надол имъ ть энергии, что бы при та
кихъ мудовіяхъ не допустить и ружити съ неослабнымъ
рвеніемъ отворить дѣло Божье? И теперь, когда му
ловія жизни нашей попорвали къ намъ всякое до
вѣріе, насъ призываютъ къ общественной работѣ
Симите, да хочете сказать, съ насъ всякую завися
мость отъ крестьянина, а трамръ площены мы политич
чески, раскрѣпостити насъ и материально, что бы ни
кто не оподозрѣвалъ ни каждаго шага съ точки
зрѣнія ть корысти, елико елико въ церквѣ, въ дѣлѣ Бо
жьемъ и крестьяннѣ, по дозрительнѣ, то всякое уча
стіе батюшки въ общественной жизни тѣмъ болѣе
будеть вызыватъ у него по дозрительность. Лишь
материально независимый отъ народа человекъ, мо
жетъ быть ть свободнымъ, полезнымъ, общественнымъ
дѣятелемъ, а не жрѣцъ отъ жрѣцъ, а ть гдѣ
— у Не менѣе печально была роль священника и въ
жизни церкви, дѣлазалося, онъ долженъ былъ имѣть
голосъ въ всѣхъ ея проявленіяхъ. До сихъ поръ на
протяженіи многихъ вѣковъ роль священника сво
дилась къ выполнению распоряженій всякаго рода
властей. Активная участія въ дѣлахъ церкви не при
нимали не только міряне, но въ сущности говоря, и
мы, пастыри, жьмы ть дѣла эти рѣшались и рѣше
ніе ея и черезъ значаество, нами проводились въ
жизнь. Чисто внѣшнее отношеніе людей къ храму
создало въ подное эі равнодушіе въры. Идеаль Христа
каждый ть знательный членъ носилъ въ своемъ
сердцѣ, самъ же и церковь, дѣлали чуждой людямъ,
которыя ея побили, что церковь у насъ не мать, сла
бы и обездѣшны, это средство въ рукахъ силь
ныхъ міра сего, у иныхъ такая отчужденность, цер
кви отъ народа вызывала озлобленіе, послѣдствіемъ
чего являлось въ полное равнодушіе и даже отпаденіе
отъ нея. Самъ власти въ последнее время, сло хван
тили, бы было и стали придумывать проекты, ожив
ленія приходской жизни, и привлеченія къ ней лю
дей. Въ это тьго, что бы до ть по возможности уда
лить причину ненависти къ церкви. Понятно, на
сколько джло дотверными змогли бытъ, такія мѣры.
Жизнь церкви пытались оживить, но дѣль оставили
прежнюю, проведеніе и главнымъ образомъ, имперіа
листическихъ она мѣрей, неустроеніе царствія Божья.

на землѣ. Народъ это понималъ, и трудно было его привлечь къ дѣламъ церкви; онъ также по прежнему оставался совершенно безучастнымъ къ самымъ горячимъ призывамъ пастыря къ оживленію церковно-приходской жизни. При этомъ священникъ, какъ непосредственный исполнитель всякихъ предписаній властей, былъ и есть въ отвѣтъ предъ народомъ за всю церковную политику стараго режима. Приходилось поэтому на бумагѣ отписываться о полномъ благополучіи въ приходѣ и примѣрномъ выполненіи всѣхъ предписаній начальства, отказавшись отъ всякой работы и подвергнувъ себя упреку общества въ спячку и ничего недѣланіи.

Въ настоящее время съ Церкви нашей сняты путы, она свободна и — на пути къ новой жизни. Мы же настолько сжились съ тѣмъ, что кто-то долженъ намъ сдѣлать какое-то распоряженіе, что сами не можемъ приняться за введеніе церкви по новому пути. Между тѣмъ, казалось бы такъ просто, не мудрствуя, руководствоваться лишь простыми, близкими сердцу нашему установленіями Пастыреначальника, Господа нашего І. Христа и Его апостоловъ. Эти установленія должны быть альфой и омегой всей нашей пастырской дѣятельности, если желаемъ, чтобы народъ призналъ насъ за истинныхъ пастырей. Мы должны вспомнить, какъ идеальна жизнь эта была въ первые вѣка христіанства, когда всѣ христіане принимали дѣятельное участіе въ дѣлахъ церковныхъ. Христосъ былъ, есть и долженъ быть единственнымъ краеугольнымъ камнемъ нашей Церкви православной. Подъ сѣнью церкви нашей соединятся тогда всѣ отпавшія отъ церкви нашей секты, всѣ народы.

Пока же бывшее матеріальное, политическое и правовое, вѣрнѣе — совершенно безправное, положеніе священника поставило его въ чрезвычайно затруднительныя обстоятельства для даннаго момента. Трудна теперь работа пастыря: вотъ когда болѣе всего ему нужно быть мудрымъ какъ змій. Что же намъ дѣлать? Какъ работать при такихъ чрезвычайно трудныхъ обстоятельствахъ? Не ждать же намъ, пока все какъ-то наладится, къ-то будетъ сдѣлано. Хоть и подвига отъ насъ жизни требуетъ — мы смѣло выступимъ на церковно-общественное

дѣланіе. Гдѣ обстоятельства жизни совершенно не обезличили пастыря, и онъ хоть болѣе менѣе желателенъ въ общественномъ дѣланіи—пусть такой пастырь самъ стремится и не уклоняется отъ общественной безкорыстной работы. Гдѣ онъ любимъ народомъ—пусть приложить всѣ силы и трудится для народа во всякихъ общественныхъ организаціяхъ, чтобы связь его съ народомъ была еще болѣе сильна. Но гдѣ обстоятельства жизни или личныя причины создали для священника невозможность общественной работы, тамъ пусть пастыри всѣми силами свободно уже отдадутся своему прямому дѣлу, дѣлу служенія Церкви. И не только этимъ послѣднимъ, но и всѣмъ намъ насталь моментъ особаго проявленія своей дѣятельности на пользу Церкви и врученной намъ паствы при новыхъ условіяхъ жизни. Враги Церкви минуты не дремлютъ, чтобы въ обществѣ создать опредѣленную настроенность къ Церкви и намъ самимъ. Не забудемъ, что всѣ усилія прилагаются къ тому, чтобы злобу людскую направить не на причины церковныхъ настроеній, бывшихъ у насъ доселѣ, а на святую Церковь и ея пастырей и тѣмъ предрѣшить судьбу Церкви въ будущемъ ея положеніи. Вотъ почему преступно было бы съ нашей стороны теперь молчать. Мы должны объединиться и выработать прежде всего пути для борьбы съ современной противо-церковной агитаціей. Пока же что, начнемъ съ малаго. Объявимъ въ церквахъ, что свобода дала, между прочимъ, возможность каждому нападать на Церковь, критиковать ея установленія и пастырей, распространять ереси. Пусть народъ знаетъ, что защищать Церковь нашу мы собираемся: какъ дѣло Божье, она не нуждается въ чьей-либо защитѣ, а лишь оберегать ее, какъ святыню народную, чтобы не осквернили ее недостойные. А это обязанность каждого, кто себя считаетъ христіаниномъ. Для выработки путей борьбы съ нашими врагами, для болѣе обстоятельнаго знакомства прихожанъ съ дѣлами церкви и проч. намъ необходимо устраивать церковныя собесѣдованія въ церкви же, или въ мѣстной школѣ во внѣбогослужебное время. На собесѣдованіяхъ этихъ необходимо дать каждому свободно высказываться о разныхъ

сторонахъ церковной жизни, о мѣстныхъ церковныхъ нуждахъ и неурядкахъ, разъяснять надоразумѣнія, разъяснять причины церковныхъ настроеній при старомъ режимѣ, причины ненормальныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми и т. п. Такое постепенное ознакомленіе прихожанъ съ дѣлами церкви должно впоследствии перейти въ участіе всѣхъ ея членовъ во всѣхъ сторонахъ ея жизни. И это нисколько не будетъ противоканонично, такъ какъ извѣстно, въ вѣкѣ апостольскій всѣ члены Церкви принимали самое активное участіе въ церковной жизни. Дѣло пастырей, какъ тогда, такъ и теперь, должно быть въ руководствѣ и устроеніи жизни христіанъ по заповѣдямъ Христа. Пусть на первый разъ мала будетъ наша аудитория, на другой разъ она будетъ больше, ибо легко такими собраніями заинтересуются всѣ вѣрующіе. Собранія эти будутъ не казенныя, мертвыя: здѣсь будетъ самое живое общеніе пастыря съ пасомыми, тѣсное общеніе всѣхъ истинно преданныхъ Богу людей, съ дѣлюю активнаго участія въ устроеніи близкихъ ихъ сердцу церковныхъ дѣлъ. А, главное, эти собесѣдованія возбуждаютъ у христіанъ ревность къ Церкви ввиду стремленія враговъ унижить ея достоинство, еще болѣе укрѣплять теплыхъ и добрыхъ въ любви и преданности Церкви и уничтожать въ корнѣ всякія попытки кого либо вызвать въ ней смуту, привлечь въ сектантство маловѣрныхъ. Собесѣдованія наши безъ нужды не должны носить характера апологическаго или полемическаго, и въ этомъ отношеніи работа наша очень упрощается. Задача наша пока должна сводиться, главнымъ образомъ, къ подготовкѣ организациі прихода на новыхъ жизненныхъ началахъ и къ разъясненію всякихъ ложныхъ навѣтовъ на Церковь и ея пастырей. И тѣмъ болѣе удачно мы выполнимъ эту задачу, тѣмъ менѣе страхи могутъ быть для насъ усилія враговъ нашихъ умалить достоинство Церкви нашей въ будущемъ ея политическомъ положеніи, лишить ее законнаго права быть руководительницей релігіозно-правственнаго воспитанія въ школахъ. Народъ пойметъ стремленія этихъ враговъ лишить Церковь всякаго голоса въ будущей государственной жизни нашего отечества и опредѣ-

лечь по положенію ея по своей совѣсти, а не по наговору извѣстныхъ лицъ. Вообще вся наша работа должна пока имѣть цѣлью своей лишь подготовленіе христіанскаго общества къ предстоящему Учредительному Собранію и Церковному Собору. А такъ какъ созывъ Учредительнаго Собранія и Церковнаго Собора можетъ быть очень скоро, то немедленно приложимъ всѣ силы къ исполненію нашего пастырскаго долга предъ Богомъ и своей совѣстью.

(Под. Еп. В.)

“Клеймо сана.”

Въ 17 № Рязанской газеты „Голосъ Свободной Церкви“ въ статьѣ „Клеймо рясы“ затронутъ очень жгучій и больной вопросъ нашей жизни—вопросъ объ отношеніи мірянъ къ духовенству. Авторъ статьи совершенно вѣрно отмѣтилъ, что русскій народъ до нельзя плохо относится къ носителямъ величайшаго среди людей сана, къ тѣмъ, кто приноситъ великую безкровную жертву, что теперь, въ дни свободы часто носителямъ этого сана приходится переносить насмѣшки и оскорбленія и быть лишеными возможности открыть обществу своимъ и сердце. Все это правда и горькая правда, но если мы станемъ искать причинъ этого явленія, мы найдемъ ихъ и въ уродливой и унижительной необходимости для духовенства собирать съ мірянъ копейки, найдемъ ихъ въ зависимости духовенства отъ богачей и властей, найдемъ ихъ и въ личныхъ качествахъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, во многомъ другомъ, можетъ быть, мы найдемъ эти причины, но только не въ одеждѣ духовенства, не въ рясѣ Ряса тутъ не причемъ. виновать санъ: смѣются и издѣваются не надъ рясой, а надъ саномъ, и, предлагая отмѣнить носеніе рясы духовенствомъ, авторъ, въ сущности предлагаетъ дать духовенству возможность скрыть, спрятать свой санъ, какъ что-то позорное, унижительное. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ, что въ вагонѣ ѣдетъ священникъ не въ рясѣ, а въ мірской одеждѣ, въ пиджакѣ, въ котелкѣ;

все идетъ благополучно: никто не знаетъ, что это священникъ, и онъ свободно и не стѣсняясь показываетъ слушателямъ свой умъ и сердце, и вдругъ кто-нибудь изъ вошедшихъ въ это время въ вагонъ узнаетъ въ немъ священника и въ простотѣ душевной назоветъ его батюшкой и попроситъ благословенія. Повѣрьте, это произведетъ и на священника и на слушателей его поразительное дѣйствіе: онъ смутится, словно его обличили въ чемъ-нибудь дурномъ, а слушатели его переглянутся, словно они обличали его въ чемъ то, что онъ скрывалъ, и послѣ этого бесѣда ихъ потечетъ уже иначе; конечно, я говорю здѣсь о такихъ слушателяхъ, которые почему-либо не расположены къ духовенству. Если уже кто относится къ духовенству съ презрѣніемъ, одѣньте вы духовное лицо какъ угодно, такой человекъ, случайно узнавъ въ немъ духовное лицо, все-таки будетъ относиться къ его словамъ съ предубѣжденіемъ. Дѣло не въ рясѣ, и не слѣдуетъ духовенству заботиться о томъ, чтобы съ него сняли рясу. Пожалуй, этимъ оно повредитъ себѣ еще больше и у враговъ своихъ не найдетъ оно расположенія, а только встрѣтитъ новые попреки: вотъ, молъ, надѣли пиджаки, чтобы по театрамъ, по кинематографамъ ходить; и у друзей своихъ потеряетъ оно часть своего вліянія; вѣдь слабость человѣческая велика, мы, міряне, привыкли называть священника батюшкой, отцомъ Ивановъ, отцомъ Петромъ, привыкли подходить къ нему за благословеніемъ, привыкли видѣть его съ длинными волосами и въ рясѣ, одеждѣ, право же, не безобразной, а величественной и красивой; и вотъ, когда мы увидимъ своего батюшку въ картузѣ или котелкѣ и въ пиджакѣ, а то, не дай Богъ, во фракѣ, да въ модныхъ брюкахъ, да увидимъ его еще въ театрѣ, — пожалуй, тогда мы по слабости нашей и не такъ уже будемъ уважать его, какъ раньше: какой, скажемъ, это батюшка, это товарищъ Иванъ Петровичъ, а не батюшка. Думается мнѣ, что не о снятіи рясы слѣдуетъ заботиться духовенству, а о томъ, чтобы такъ свѣтился свѣтъ его жизни передъ людьми міра, чтобы міръ, видя добрая дѣла его, прославлялъ Отца небеснаго и чтить и уважалъ его служителей, а если, несмо-

тря на это, все-таки найдутся люди, которые будут презирать и гнать духовенство, то вѣдь за это презрѣніе и гоненіе, великая награда ожидаетъ его на небесахъ. (Г. С. Ц.)

Д. Солодовниковъ.

Церковно-общественная жизнь въ Россіи.

О современномъ Св. Синодѣ. Въ Московск. епархіальномъ домѣ недавно сдѣлалъ докладъ протопресвитерь Моск. Усп. соб. Н. А. Любимовъ о нынѣшнемъ Синодѣ—о его дѣятельности.

Въ рѣчи его было немало такихъ сообщений, которыя слушателямъ показались отрадною неюжиданностью.

Такъ, онъ говорилъ, что нынѣшній Синодъ широко открываетъ двери предъ всякимъ, кто имѣетъ нужду въ его свѣтѣ и указаніи. „Мы все, члены Синода,“ говорилъ о. протопресвитерь, „сидимъ за одною стороною стола, а по другую—имѣются стулья для просителей, которые прямо и говорятъ намъ о своихъ дѣлахъ. И кто бы ни былъ этотъ проситель—сельскій діаконъ или даже псаломщикъ, —онъ одинаково допускается до объясненій въ синодальномъ присутствіи, когда этого онъ пожелаетъ“...

Затѣмъ отрадною неожиданностью явилось въ высшей степени гуманное отношеніе Синода къ задавленнымъ нуждою священнослужителямъ, о какомъ повѣдалъ намъ о. протопресвитерь. Именно, Св. Синодъ, разсматривая дѣло о 200-хъ сельскихъ священникахъ, въ настоящее время безвинно лишенныхъ крестьянами своихъ мѣстъ и обреченныхъ на голодное существованіе, позволилъ имъ вступить на свѣтскую службу, и въ то же время рѣшилъ предложить имѣющему быть всероссійскому съѣзду духовенства обсудить вопросъ, нельзя ли предоставить и сстоящимъ на службѣ священникамъ, но получающимъ очень скудный доходъ, право служить въ банкахъ, конторахъ и др. подходящихъ мѣстахъ, надѣвая при этомъ для работы свѣтское платье. Это сообщеніе ясно показываетъ, что наличный составъ Синода отзывчиво относится къ нуждамъ духовенства и даже предупреждаетъ ихъ просьбы.

Пріятно также было слышать, что новый состав Синода обнаруживает необыкновенную работоспособность. Въ прежнія времена засѣданія Синода происходили по два раза въ недѣлю, а новый Синодъ, въ бытность о. протопресвитера въ Петроградѣ, собирался ежедневно и работалъ по нѣсколькимъ часамъ безъ отдыха. Это пожалуй, нѣкоторымъ покажется и излишнимъ, — говорилъ докладчикъ, — такъ какъ можно бы ожидать, что Синодъ будетъ все дѣлать *самъ* и не давать возможности работать духовенству самостоятельно. Но такой опасности нѣтъ: Синодъ хочетъ все рѣшать на основаніи вотумовъ „съ мѣстъ“ и никакой узурпаціи правъ духовенства на свободу самоопредѣленія съ его стороны опасаться нечего.

Говорилъ о. протопресвитеръ и о томъ, что нынѣшній Синодъ старается дѣйствовать на нарушителей пока дѣйствующихъ законовъ не прощеніями и угрозами, а убѣжденіями, уговорами, при чемъ не стѣсняется тратить на это дѣло иногда по нѣсколькимъ часамъ. Нынѣшній Синодъ выслушиваетъ „преступниковъ“ и всячески старается подѣйствовать на ихъ умъ и сердце довести ихъ до признанія неправды образа дѣйствій.

Настроеніе деревни въ Зап. Сибири

Настроеніе деревни въ Зауральѣ и въ Западной Сибири, по словамъ „Нов. Вр.“, становится хуже и хуже. Послѣ того, какъ деревня своимъ самосудомъ расправилась съ проворовавшимися писарями, старшинами, попечителями семействъ воиновъ, она теперь добралась до духовенства и сельской интеллигенціи. Духовенство ея въ ужасѣ отъ того, что оно слышалось только послѣ праздника Пасхи, когда оно должно было цѣлыя недѣли ходить по приходу съ иконами. Прихожане отказывались принимать или требовали отъ духовенства обязательнаго посѣщенія каждой избы, не уплачивая за это деньги. Въ другихъ деревняхъ происходили настоящія стычки прихожанъ со священниками, поднимавшихъ при всякомъ случаѣ споръ съ духовенствомъ и обзывая ихъ неприличными словами по поводу того, что они

должны пропитываться подавниями „кругами“ и взымать плату, какъ говорится въ деревнѣ, „съ живыхъ и мертвыхъ“. Въ иныхъ мѣстахъ къ нимъ даже предъявлялись обвиненія въ сокрытіи сахара и муки въ подвалахъ церквей, что было въ городахъ, а совсѣмъ не въ селахъ. Хожденіе съ иконами по приходамъ было истиннымъ мученіемъ и, судя по этому настроенію народа, духовенство не ожидаетъ ничего хорошаго и готово бѣжать уже изъ приходо-въ. Въ нѣкоторыхъ селахъ духовенство уже выведено изъ церквей съ предложеніемъ уходить немедленно и сдало уже пожитки свои и должно оставить приходъ. Въ другихъ селахъ съ грѣхомъ пополамъ оно сдалось прихожанамъ, уступивъ имъ церковныя земли. Въ другихъ — пришлось заключить соглашеніе, разумеется, только на словахъ, что причты отказываются отъ земли и отъ руги, и отъ платы за требоисправленіе и должны получать содержаніе только отъ правительства.

Вслѣдъ за духовенствомъ теперь тоненіе на учителей, учительницъ, фельдшеро-въ, земскихъ служащихъ, такъ или иначе принужденныхъ жить въ деревнѣ. Всѣмъ, кто только чѣмъ-либо не понравился не только въ деревнѣ, но даже одному человеку въ ней, приходится считаться съ настроеніемъ, которое прямо становится враждебнымъ. Учителя и учительницы бѣгутъ въ города или разъѣзжаются подальше отъ мѣстъ, гдѣ они служили. Отъ нѣкоторыхъ требуютъ, чтобы они продолжали учить, разъ получаютъ жалованье. Отъ другихъ — чтобы они устраивали читальни, лекціи, писали за писарей и вообще работали на деревню какимъ-либо образомъ. Третьихъ просто просятъ уѣхать и больше не пріѣзжать, потому что они не нравятся.

То же самое происходитъ и съ другими земскими служащими, которые волею судьбы должны быть въ деревнѣ: или гонять или просто просятъ выселиться и не пріѣзжать болѣе, говоря, что они „не ко двору“.

Много смуты вносятъ дезертиры, являющіеся въ деревню съ ужасными рассказами о томъ, что творится будто бы въ городахъ и чего никогда тамъ не бывало. Это волнуетъ сильно деревню, она теряетъ голову и видитъ, что у ней нѣтъ власти. Начи-

тавшись дорогой листковъ и наслушавшись всевозможныхъ митинговъ, дезертиры эти судятъ о всемъ уже съ аллобomboмъ, увѣряя, что это уже дѣйствительность; а иные идутъ еще далѣе, развивая тѣ мысли, которыя имъ почему-либо пришли по душѣ.

Не меньше дезертировъ вносятъ смуты въ деревню и многочисленныя, нынѣ народившіяся народныя газеты, и всякія печатные листки, и распространяемые въ громадномъ количествѣ и безъ всякаго разбора. Такъ какъ большинство изъ нихъ преслѣдуютъ только исключительно партійныя цѣли, то можно вообразить, что только не перемѣшивается въ мозгахъ крестьянъ, полуграмотныхъ, не имѣющихъ возможности разобраться во всемъ этомъ и принужденныхъ по своему все это объяснять — противорѣчащее и несогласимое. Поэтому часто „свободная печать“ объясняется, какъ печать антихриста, а „отдѣленіе Церкви отъ государства“ — какъ упраздненіе церковности.

Отсутствіе власти въ деревнѣ развязало руки ворами и хулиганамъ. Воровство въ деревнѣ — самая обычная теперь вещь, которая, очень возможно, или перейдетъ въ грабежи или въ самосуды. Кое-гдѣ уже появились розги.

Пивовареніе въ полномъ разгарѣ: не проходитъ праздника, чтобы не дилось пиво рѣкой, а съ нимъ не всплывали безобразія, обычныя въ деревнѣ: ножовщина, битье оконъ, мазаніе воротъ, порча скота и пр.

Нѣтъ вина только въ деревнѣ, чтобы была полная анархія!

(Совр. Лѣт.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Въ Воронежскомъ совѣтѣ рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ.

9-го іюня подъ председательствомъ солдата Врачева состоялось очередное засѣданіе совѣта рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ, на которомъ обсуждались вопросы объ арестѣ архіепископа Тихона, о безпорядкахъ въ городахъ госпиталяхъ, о Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ и др.

Объ арестъ архіерея.

Съ докладомъ объ арестъ архіепископа Тихона выступилъ председатель совѣта В. П. Кобытченко.

8-го июня, утромъ, исполнительный комитетъ совѣта получилъ отъ Нижнедвѣйскаго уѣзднаго исполнительнаго комитета слѣдующую телеграмму:

«Архіерей низложилъ священника Шакина и псаломщика. Репрессии вызвали сильное негодование населенія уѣзда. Уѣздное собраніе крестьянъ требуетъ отмѣны постановленія архіерея. Положеніе крайне опасное. Телеграфировали архіерею».

Утромъ того же дня исполнительный комитетъ совѣта рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ единогласно вынесъ по этому вопросу слѣдующее постановленіе:

Принимая во вниманіе, что вся дѣятельность архіерея явно контръ-революціонна, сдѣлать немедленно у архіерея обыскъ, съ изъятіемъ компрометирующихъ документовъ, и арестовать архіерея. Въ случаѣ, если при обыскѣ будутъ обнаружены компрометирующія дѣятельность архіерея документы, препроводить его въ тюрьму. Если же такихъ документовъ найдено не будетъ, препроводить немедленно архіерея въ распоряженіе Петроградскаго совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Выполненіе постановленія исполнительнаго комитета поручается членамъ исполнительнаго комитета совѣта раб., солд. и кр. депутатовъ: Кобытченко, Чуеву, Комиссарову и Соплякову».

Арестъ архіерея произошелъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Члены исполнительнаго комитета совѣта Кобытченко, Чуевъ, Комиссаровъ, Сопляковъ и Муравьевъ въ сопровожденіи 5-ти милиціонеровъ, явившись въ покои архіерея, предъявили ему постановленіе исп. к—та объ его арестѣ и производствѣ у него обыска и приступили къ обыску. Въ приемной архіерея были сняты портреты Николая II, его жены, Александра II и Александра III, при чемъ архіерей выражалъ протестъ не законныхъ дѣйствій исполн. к—та. Въ сосѣдней съ приемной комнатѣ также были обнаружены портреты Николая II, Александры Феодоровны, бывшаго Наслѣдника и всей семьи бывшаго царя. У архіерея было отобрано серебряныхъ денегъ на 95 руб. 35 к., взамѣнъ которыхъ ему выданы бумажныя деньги (серебро будетъ доставлено въ казначейство). Обнаружены и отобраны секретныя телеграммы и переписка съ шифромъ, адресованная на имя бывшаго архіерея Анастасія.

Послѣ обыска архіепископъ Тихонъ былъ задержанъ и былъ отправленъ въ тотъ же день 8-го июня, въ 8 ч. веч., въ Петроградъ, въ распоряженіе совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Въ слушаніи докладъ В. П. Кобытченко объ арестѣ архіерея, совѣтъ единогласно одобрилъ дѣйствія исполнительнаго комитета (Воронъ Телегр.).

Созывъ Уредительнаго Собранія. По постановленію Временнаго Правительства, созывъ Уредительнаго Собранія назначенъ на 30 Сентября. Выборы депутатовъ въ Собраніе назначены на 17 сентября.

Так образом, съ этимъ важнейшимъ дѣломъ найдено было нужнымъ ускорить и провести всю сложную процедуру выборовъ въ спѣшномъ порядкѣ.

Созывъ Церковнаго Собора. Въ Предвыборномъ Присутствіи, открытомъ 12 юня созывъ Всероссийскаго помѣстнаго церковнаго собора предположенъ на 15 августа, съ перерывомъ занятій съ 1 сен. для участія делегатовъ въ избраніи депутатовъ въ Учредительное Собраніе.

Распоряженія Орловскаго губернскаго комиссара временнаго правительства уѣздымъ комиссарамъ Орловской губерніи. Ко мнѣ изъ разныхъ мѣстностей губерніи поступаютъ сообщенія и жалобы о томъ, что крестьяне самовольно устраняютъ церковныхъ старостъ избранныхъ законнымъ порядкомъ самими прихожанами и утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ, и назначаютъ для завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и избранія новаго старосты особые комитеты, а въ нѣкоторыхъ приходахъ даже выносили постановленія объ удаленіи членовъ причта, насильственно захватываютъ церковныя земли и распоряжаются всѣмъ церковнымъ достояніемъ по своему усмотрѣнію, какъ своею собственностью, устраняя отъ участія въ этомъ дѣлѣ приходское духовенство, лишая его законныхъ источниковъ дохода, тѣмъ ухудшая и безъ того скуднаго средства его содержанія.

Всѣ эти самоуправныя и насильственныя дѣйствія ведутъ къ глубокому разстройству приходской жизни и весьма вредно отзываются на религіозно-нравственномъ состояніи населенія.

Прошу васъ принять всѣ зависящія отъ васъ несложныя, рѣшительныя мѣры къ недопущенію подобныхъ безпорядковъ и самоуправства и возстановленію законнаго порядка завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, виновныхъ же неуклонительно привлекать къ строгой судебной отвѣтственности.

Прошу нынѣ же объявить черезъ волостные и сельскіе комитеты (для этого вамъ посылаются лишніе экземпляры настоящаго распоряженія) населенію уѣзда, что пока правительствомъ не выработаны новые законы объ отношеніяхъ прихода къ церкви и о завѣдываніи церковнымъ имуществомъ остаются въ силѣ существующіе законы, а по этимъ законамъ прихожане не въ правѣ самовластно по своему усмотрѣнію удалять церковныхъ старостъ, а тѣмъ болѣе членовъ причта, не въ правѣ также распоряжаться и церковнымъ имуществомъ, завѣдываніе которымъ находится въ рукахъ выборнаго церковнаго старосты и причта.

Усиленіе кары за пьянство. Временнымъ правительствомъ разработанъ законопроектъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Статью 42-ю устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, предполагается изложить такимъ образомъ:

За появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ состояніи явнаго опьяннія виновные подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ мѣсяцевъ до года и 6-ти мѣсяцевъ или аресту на срокъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, или же денежному взысканію не свыше 300 рублей.

За публичное распитіе крѣпкихъ напитковъ, а равно за участіе въ сборищахъ для публичнаго распитія напитковъ виновные подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ мѣсяцевъ до года и 6-ти мѣсяцевъ или аресту на срокъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, или же денежному взысканію не свыше 300 руб.

Виновные въ участіи въ публичномъ скопищѣ, которое, дѣйствуя соединенными силами участниковъ съ цѣлью распитія или похищенія крѣпкихъ напитковъ, учинило насиліе надъ личностью либо принужденіе посредствомъ угрозы къ выполнению или допущенію чего-либо нарушающаго права или обязанности принуждаемаго или къ отказу въ осуществленіи правъ, или отъ исполненія обязанностей, похищеніе или истребленіе, либо поврежденіе чужого имущества, самовольное завладѣваніе чужимъ имуществомъ, вторженіе въ чужое зданіе или покушеніе на эти дѣянія,—подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ 6-ти до 8-ми лѣтъ.

Отсрочки начала учебныхъ занятій. Министерство Народнаго Просвѣщенія циркулярно извѣстило попечителей учебныхъ округовъ, что оно признало возможнымъ установить срокъ начала въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ типовъ 1 сентября 1917 года. Распоряженіе это стоитъ въ связи съ мобилизаціей всѣхъ живыхъ силъ страны для своевременнаго заѣва полей и уборки урожая». Къ полевымъ работамъ предположено широко привлечь педагогическій персоналъ и учащихся различныхъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого министерство и рѣшило заранѣе объявить, что учащіеся могутъ оставаться на полевыхъ работахъ до 1 сентября.

Содержаніе неоффиц. части: Наша задача.—Клеймо сана —Въ Воронежскомъ совѣтѣ рабочихъ солдатскихъ и крестьян. депутатовъ.—Церковно-общественная жизнь въ Россіи.—Разныя извѣстія.

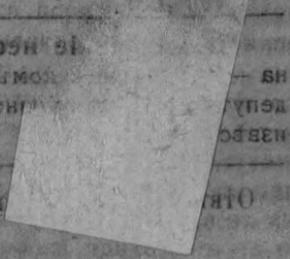
Отвѣтств. редакторъ неоф. части свящ. *И. Соколовъ.*

за подобное распятие ирландских ирландцев, а равно за участие в сочинении и публикации в журнале «Ирландия» статьи, в которой говорится о том, что в Ирландии не существует закона, запрещающего продавать и употреблять в пищу человеческое мясо. В Ирландии же существует закон, запрещающий продавать и употреблять в пищу человеческое мясо. В Ирландии же существует закон, запрещающий продавать и употреблять в пищу человеческое мясо.



Остроумие и выдумка автора статьи, в которой говорится о том, что в Ирландии не существует закона, запрещающего продавать и употреблять в пищу человеческое мясо. В Ирландии же существует закон, запрещающий продавать и употреблять в пищу человеческое мясо. В Ирландии же существует закон, запрещающий продавать и употреблять в пищу человеческое мясо.

В неофитской литературе наша задача — показать, что в Ирландии не существует закона, запрещающего продавать и употреблять в пищу человеческое мясо. В Ирландии же существует закон, запрещающий продавать и употреблять в пищу человеческое мясо.



В неофитской литературе наша задача — показать, что в Ирландии не существует закона, запрещающего продавать и употреблять в пищу человеческое мясо. В Ирландии же существует закон, запрещающий продавать и употреблять в пищу человеческое мясо.