

ГОДЪ

XLVIII

ТѢЛОВОСЛѢНІЕ СЛАВІАНСКИХЪ СВЯТЫХЪ



М. ЕРМОЛОВЪ

№ 14.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

7 АПРѢЛЯ
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу мая 1906 года, пожаловать нижепоименованныхъ свѣтскихъ лицъ медалями, съ надписью „за усердіе“ за заслуги по духовному вѣдомству, *для ношенія на шею, золотыми:* на *Владимірской лентѣ* — старосту церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда, крестьянина

Каледина; на *Станиславской ленть*—старосту Покровской кладбищенской церкви г. Усмани, 2-й гильдіи купца Петра **Сукочева**; *серебрянными* на *Аннинской ленть*—старосту Параскевѣевской церкви с. Стрѣлецкихъ выселокъ, Усманскаго уѣзда, крестьянина Павла **Насонова**; на *Станиславской ленть*—старостьъ церквей сель: Ширингуши, Спасскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Петра **Суворова** и Покровки, Шацкаго уѣзда, крестьянина Семена **Московкина**; *для ношенія на груди, золотыми*: на *Аннинской ленть*—старосту церкви с. Сосновца, Козловскаго уѣзда, крестьянина Павла **Дорохова**; на *Станиславской ленть*—старостьъ церквей сель: Волчка, Козловскаго уѣзда, крестьянина Георгія **Рыбашева**; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда, крестьянина Авдія **Лобова**; Парскаго Угла, Моршанскаго уѣзда, крестьянина Θεодора **Тебякина** и Вердеревщины, Кирсановскаго у., крестьянина Илью **Глазкова**.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 февраля 1907 года за № 12, надзиратель Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Никитинъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ съ 26 октября 1902 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣлены: на *діаконское мѣсто* къ церкви села Парскаго Угла, Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ с. Бабѣва, Темниковскаго уѣзда, Тимофей Смирновъ, — 21 марта; на *псаломщическое мѣсто* къ церкви с. Кашкова, Шацкаго уѣзда, окончившій курсъ двухкласснаго училища Иванъ Кашковъ, — 26 марта; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Мусеева, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Воронковъ, — 31 марта.

Перемѣщены: согласно прошенію, діакопъ Троицкой церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда Андрей Богословскій къ церкви с. Старой Гавриловки, Кирсановскаго у. — 26-го марта.

Уволены: а) *за штатъ* 1) псаломщикъ села Кашкова, Шацкаго уѣзда, Андрей Кашковъ, согласно прошенію, — 26 марта, 2) псаломщикъ с. Темешова, Моршанскаго уѣзда, Θεодоръ Никольскій, — 31 марта, согласно прошенію же б) *отъ занимаемой должности* — исправляющій должность псаломщика при Единовѣрческой церкви с. Кириллова, Спасскаго у. Петръ Аѳонинъ по опредѣленію Тамбовскаго Епархіальнаго Начальникъ, — 20 марта.

Назначены на должности: церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Каменки Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ Дементьевъ на 1-е трехлѣтіе и новой Слободы. того же уѣзда, крестьянинъ Андрей Поповъ на 3 трехлѣтіе.

Награждается похвальнымъ листомъ: староста церкви села Новой Слободы, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Поповъ за значительное увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предмѣстника.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября — і 1 декабря 1906 года за № 6626, вдовамъ священниковъ церквей сель Лебедянскаго уѣзда: Ищениа Аннѣ Никольской, Губина Татіанѣ Генерозовой и вдовѣ діакона церкви села Кишалъ, Темниковскаго уѣзда, Аннѣ Вѣрняковой назначено единовременное пособіе первымъ двумъ по 70 руб., а послѣдней 50 руб.

Деньги эти отосланы были для передачи по назначенію Благочиннымъ 2 Лебедянскаго округа, священнику Владиміру Архангельскому и 1 Темниковскаго округа, протоіерею Тимофею Зефирову, но они, возвративъ деньги въ Консисторію, объяснили, что вдовы священниковъ Никольская, Генерозова и вдова діакона

Вѣрнякова въ ихъ округахъ не проживаютъ и гдѣ они находятся, неизвѣстно.

Вслѣдствіе этого Консисторія предлагаетъ духовенству Тамбовской епархіи сообщить мѣстожителство поименованныхъ лицъ, если оно кому либо извѣстно.

Отъ Распорядительнаго Комитета при своекоштномъ общежитіи 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища.

Согласно постановленіямъ окружнаго съѣзда, неоднократно повтореннымъ, въ общежитіе принимаются только ученики, внесшіе плату за содержаніе впередъ за треть и неимѣющіе недоимокъ. Въ виду этого Распорядительный Комитетъ рѣшительно предувѣдомляетъ родителей и опекуновъ недоимщиковъ, что ученики, не внесшіе послѣ Пасхи недоимку и плату за содержаніе въ майскую треть (10 руб.), не будутъ приняты въ общежитіе и даже, по распоряженію Правленія Училища, отправлены будутъ обратно въ дома родителей, если послѣдніе не устроятъ дѣтей своихъ на наемной квартирѣ.

С П И С О КЪ

недоимщиковъ, не уплатившихъ долговъ за содержаніе въ своекоштномъ общежитіи 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища къ 1-му Апрѣля 1907 года

I. Выбывшихъ изъ училища въ разное время.

	Годы прожив.	Недоимки.
Алабовскій Димитрій—воспитанникъ семинаріи	1901	2 р. — к.
Бакулинъ Павель, сынъ діакона с. Новоспасскаго, Козловскаго у. Михаила Бакулина	190 ⁶ / ₇	7 „ — „
Воскресенскій Михайлъ, сынъ вдовы псаломщика с. Паревки, Кирсановскаго у., Целагеи Воскресенской	1898	21 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Востоковъ Александръ—круг- лый сирота	1904	4 р. — к.
Бѣляевъ Петръ — псаломщикъ с. Павловскаго Скуратова, Усман- скаго уѣзда	1892 и 1896	65 „ 75 „
Делицыны Александръ и Ни- колай сыновья священника с. Лав- рентьева, Темниковскаго у. Тео- дора Делицына	190 ^{6/7}	42 „ 50 „
Колчевы Гавріиль и Степанъ, сыновья псаломщика с. Кабанья- Нивольскаго, Борисоглѣбскаго у.	1903	24 „ — „
Кременскій Иванъ—Архиманд- ритъ Иннокентій	1880	13 „ — „
Лачиновъ Павель, сынъ поч- тово-телеграфнаго чиновника г. Москвы.	1905	2 „ — „
Львовъ Петръ, сынъ псалом- щика села Боганы, Борисоглѣб- скаго у. Ивана Львова	1900	8 „ 50 „
Миловановъ Анатолій--круглый сирота, подъ опекою дѣда свящ. с. Дерябкина, Спасскаго у., Алек- санд. Милованова	1902	16 „ — „
Никольскій Алексѣй, сынъ діа- кона с. Спасскихъ-Бутъ, Спас- скаго у. Алексѣя Никольскаго	1906	17 „ — „
Пѣвницкій Александръ, сынъ свящ, с. Озерокъ, Козловскаго у., Василія Пѣвницкаго.	1902	9 „ 50 „
Рождественскій Димитрій — вруглый сирота	1893	2 „ 50 „

	Годы прожив.	Недоимки.
Ростошинскіе Константинъ и Павелъ, сыновья псаломщика с. Михайлова-Политова, Усманскаго у., Михаила Ростошинскаго .	1891 и 1893	25 р. 4 к.
Тарасовъ Леонидъ, сынъ крестьянина д. Ивановки, Кирсановскаго у. Иосифа Тарасова .	1906	27 „ — „
Токмаковъ Михаилъ, сынъ псаломщика с. Городища, Тамбовскаго у., Ивана Токмакова .	1906 и 1906 ^{6/7}	54 „ — „
Успенскій Сергѣй, сынъ свящ. с. Княжева, Тамбовскаго у., Алексѣя Успенскаго .	1905 и 1906	110 „ — „
Чернѣвскій Иванъ, сынъ діакона с. Студеныхъ Хуторовъ Липецкаго у., Ивана Чернѣвскаго .	1906	19 „ — „
II. Обучающихся въ училищѣ въ настоящее время.		
Грибановскій Александръ, сынъ діакона с. Коровина, Кирсановскаго у., Ивана Грибановскаго.	1906 ^{6/7}	10 „ — „
Золотницкіе Аркадій и Николай, сыновья священ. с. Осиновки, Тамбов. у., Сергія Золотницкаго.	1906 ^{6/7}	25 „ — „
Кобяковы Сергѣй и Теодоръ, сыновья священ. с. Куровщины, Кирсановск. у., Алексѣя Кобякова.	1906 ^{6/7}	20 „ — „
Лукинъ Павелъ, сынъ священника с. Вязовой Почты, Борисоглѣб. у., Матвѣя Лукина .	1906 ^{6/7}	10 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Солнцевы Дмитрій и Θεодоръ, сыновья діакона с. Троицкой-Вих- ляйки, Тамб. у., Василя Солнцева.	190 ^{6/7}	30 р. — к.
Антоновскій Иванъ, сынъ діа- кона с. Мордовскаго Пимбура, Спасскаго у., Петра Антоновскаго.	190 ^{6/7}	9 „ 35 „
Введенскіе Николай и Петръ, сыновья діакона с. Ивановки, Там- бов. у., Алексѣя Введенскаго.	190 ^{6/7}	20 „ — „
Георгіевскій Василій, сынъ свя- щенника с. Коштева, Тамбовск. у., Θеодора Георгіевскаго.	190 ^{6/7}	10 „ — „
Новоспасскій Петръ, сынъ діа- кона с. Падовъ, Тамбовск. у., Павла Новоспасскаго.	1906	30 „ — „
Рождественскіе Анатолій и Ви- талій круглые сироты, внуки діа- кона с. Архангельскаго, Борисогл. у., Д. Рождественскаго.	190 ^{6/7}	15 „ — „
Смирновъ Алексѣй, сынъ діа- кона с. Золотовки, Кирсановскаго у., Матвѣя Смирнова.	190 ^{6/7}	5 „ — „
Солнцевъ Петръ, сынъ діакона с. Новой Слободы, Тамбовскаго у., Ивана Солнцева.	190 ^{6/7}	15 „ — „
Умновъ Иванъ, сынъ священ- ника с. Русанова, Борисоглѣб. у., Алексѣя Умова.	190 ^{6/7}	5 „ — „
Антоновскіе Владиміръ и Сер- гѣй, сыновья священ. с. Кириллова, Спасскаго у., Алексѣя Антоновскаго.	190 ^{6/7}	16 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Базилевъ Михаилъ, сынъ священника с. Паревки, Кирсановскаго у., Павла Базилева.	190 ⁶ / ₇	10 р. — в.
Весновскій Николай, сынъ священника с. Веденяпина, Темниковскаго у., Павла Весновскаго.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Вознесенскій Борисъ, сынъ псаломщика с. Мѣднаго Кирсановскаго у., Александра Вознесенскаго.	190 ⁶ / ₇	14 „ 50 „
Вознесенскій Филосовъ, сынъ священника с. Петровскаго, Тамбовск. у., Дмитрія Вознесенскаго.	190 ⁶ / ₇	15 „ — „
Кротковъ Василій, сынъ діакона с. Инжавинья, Кирсановскаго у., Гавріила Кроткова.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Преображенскіе Иванъ, Леонидъ и Александръ сыновья священ. с. Ерофеевки, Тамбов. у., Василя Преображенскаго	190 ⁶ / ₇	40 „ — „
Пѣвницкій Викторъ, сынъ свящ. с. Трескина, Кирсановскаго у., Владимира Пѣвницкаго	190 ⁶ / ₇	30 „ — „
Розановъ Сергѣй, сынъ священника с. Саюкина, Тамбовск. у., Михаила Розанова	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Соколовъ Сергѣй, — круглый сирота, сынъ умерш. священника Бориса Соколова, подъ опекою свящ. Семена Новачадова	190 ⁶ / ₇	35 „ — „
Цвѣтовъ Николай, сынъ діакона с. Зарубкина, Спасскаго у., Ивана Цвѣтова	190 ⁶ / ₇	15 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Агеровъ Алексѣй, сынъ псаломщика с. Мардвиновки Кирсановскаго у., Александра Агерова .	180 ⁶ / ₇	10 р. — к
Вознесенскій Михаилъ, сынъ псаломщика с. Новогородовки, Тамбовск. у., Гаврила Вознесенскаго.	190 ⁶ / ₇	15 „ — „
Гагаринскій Арсеній, сынъ вдовы діакона с. Васильевскаго, Тамбовскаго у., проживающей въ с. Балыкинѣ, Кирсан. у.	190 ⁶ / ₇	30 „ — „
Ивановъ Василій, сынъ вдовы священника с. Грачевки, Тамб. у.	190 ⁶ / ₇	25 „ — „
Лукинъ Михаилъ, сынъ псаломщ. с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовск. у., Ивана Лукина	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Протопоповъ Андрей, сынъ діакона с. Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбск. у., Ивана Протопопова.	1906	4 „ — „
Ржаксинскій Николай, сынъ діакона с. Покровскій Семеновки, Кирсановскаго у., Григорія Ржаксинскаго.	190 ⁶ / ₇	5 „ — „
Сахаровъ Викторъ, сынъ свящ. с. Городища, Тамбовск. у., Николая Сахарова	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Сладкопѣвцевъ Николай, сынъ священника с. Верхняго Чуева, Борисоглѣбскаго у., Василя Сладкопѣвцева	190 ⁶ / ₇	25 „ — „
Столбовскій Викторъ, сынъ діакона с. Бокина, Тамбовскаго у., Андрея Столбовскаго.	190 ⁶ / ₇	15 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Добровы Александръ и Константинъ, сыновья священ. с. Боголюбова, Тамбовскаго у., Михаила Добрава.	190 ^{6/7}	56 р. — к.
Кедровъ Михайлъ, сынъ псаломщика с. Цибизовки, Борисоглѣбскаго у. Петра Кедрова	190 ^{6/7}	10 „ — „
Смирновъ Николай, сынъ псаломщика с. Новотроицкаго, Борисоглѣб. у., Григорія Смирнова	1906	40 „ — „
Умновы Викторъ и Иванъ, сыновья діакона с. Кулябовки, Борисоглѣбскаго у., Николая Умова.	190 ^{6/7}	40 „ — „
Явовлевъ Петръ, сынъ діакона с. Дракина, Спасскаго у., Василя Яковлева	190 ^{6/7}	5 „ — „
Быстрозоровъ Семенъ, сынъ діакона с. Павлодаровки, Тамб. у., Семена Быстрозорова	190 ^{6/7}	28 „ — „
Громовъ Константинъ, сынъ священника о. Зарубкина, Спасскаго у., Θεодора Громова.	190 ^{6/7}	28 „ — „
Добронравовъ Николай, сынъ умерш. личн. почет. гражд. Ивана Добронравова.	190 ^{6/7}	4 „ — „
Дубровскій Иванъ, сынъ псаломщика с. Салазгоря, Спасскаго у., Михаила Дубровскаго.	190 ^{6/7}	10 „ — „
Кашневъ Илья, сынъ діакона с. Дворянщины, Кирсановскаго у., Веніаміана Кашнева.	190 ^{6/7}	57 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Лукинъ Василій, сынъ діакона с. Богдановка, Кирсановскаго у., Семена Лукина.	190 ⁶ / ₇	10 р. — в.
Львовъ Иванъ, сынъ псалом- щика с. Туголукова Борисоглѣбс. у., Дмитрія Львова.	190 ⁶ / ₇	20 „ — „
Николаевъ Иванъ, сынъ діа- кона с. Хомутовки, Спасскаго у., Николая Николаева.	190 ⁶ / ₇	5 „ — „
Трескинъ Михайлъ, сынъ пса- ломщика с. Трескина, Кирсанов- скаго у., Семена Трескина.	190 ⁶ / ₇	18 „ 50 „
Фроловъ Павелъ, сынъ мѣща- нина с. Коптева, Тамбовскаго у., Георгія Фролова.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Шумилинъ Иванъ, сынъ діа- кона с. Черенова, Тамбовскаго у., Михаила Шумилина.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Воиновъ Константинъ, сынъ псаломщика с. Русанова Борисо- глѣбскаго у., Митрофана Воинова.	190 ⁶ / ₇	20 „ — „
Димитревскій Гавріиль, сынъ діакона с. Малыхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго у., Николая Ди- митревскаго.	190 ⁶ / ₇	15 „ — „
Ильинскій Сергѣй, сынъ діако- на с. Пахатнаго Угла, Тамбовск. у., Ивана Ильинскаго.	1906 и 190 ⁶ / ₇	53 „ — „
Искеевъ Алексѣй, сынъ псалом- щика с. Росляй, Тамбовскаго у., Алексѣя Искеева.	190 ⁶ / ₇	51 „ 35 „

	Годы прожив.	Недоимки.
Корниловъ Петръ, сынъ псаломщика с. Черненова, Тамбовскаго у., Ивана Корнилова.	190 ⁶ / ₇	25 р. — к.
Лакедемонскій Александръ, сынъ псаломщика с. Никольскаго Тамб. у., Андрея Лакедемонскаго.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Мизеровъ Александръ, сынъ діакона с. Новосельцева, Тамбовскаго у., Сергѣя Мизерова.	1906	18 „ — „
Ситниковъ Иванъ, сынъ псаломщика с. Подвигаловки, Кирсановскаго у., Дмитрія Ситникова.	190 ⁶ / ₇	17 „ — „
Боголюбовъ Иванъ, сынъ псаломщика с. Копыла, Борисоглѣбскаго уѣз., Ивана Боголюбова.	190 ⁶ / ₇	25 „ — „
Казанскій Николай, сынъ діакона с. Большой Грибановки, Борисогл. у., Петра Казанскаго.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Крыловъ Викторъ, сынъ священника с. Пахатнаго Угла, Тамбовскаго у., Александра Крылова.	190 ⁶ / ₇	5 „ — „
Митропольскій Егоръ, сынъ вдовы псаломщика с. Никольскаго, Тамбовскаго уѣз.	190 ⁶ / ₇	25 „ — „
Орфеевъ Николай, сынъ діакона с. Верхняго Чуева, Борисоглѣбскаго у., Ивана Орфѣева.	190 ⁶ / ₇	36 „ 50 „
Сабуровъ Леонидъ, сынъ діакона с. Кривополянья, Тамбовскаго у., Ивана Сабурова.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Соколовъ Дмитрій, сынъ священника с. Павловки, Тамбовскаго у., Евгенія Соколова.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „

	Годы прожив.	Недоимки.
Черможскій Алексѣй, сынъ священника с. Каріана, Тамбовскаго у., Михаила Черможскаго. . .	190 ⁶ / ₇	10 р. — в.
Ястребцевъ Николай, сынъ діакона с. Лукина, Кирсановскаго у., Александра Ястребцева. . .	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Вихровъ Николай, сынъ псаломщика с. Большой Грибановки, Борисог. у., Ивана Вихрова. . .	190 ⁶ / ₇	15 „ — „
Лаговъ Александръ, сынъ діакона с. Будыгина, Спасскаго у., Григорія Лагова.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Неуныловъ Сергѣй, сынъ священника с. Жукова, Спасскаго у., Михаила Неунылова.	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Троепольскій Констан., сынъ священника с. Дубасова, Спасскаго у., Алексѣя Троепольскаго. . .	190 ⁶ / ₇	5 „ — „
Архангельскій Петръ, сынъ діаконна с. Периксы, Тамбовскаго уѣз., Мих. Архангельскаго. . .	190 ⁶ / ₇	10 „ — „
Быстровъ Антоній, сынъ псаломщика с. Пахатнаго Угла, Тамбов. уѣз. Александра Быстрова. . .	190 ⁶ / ₇	33 „ — „
Добровольскій Сергѣй, сынъ діакона с. Текина, Тамбовскаго у., Ивана Добровольскаго.	190 ⁶ / ₇	5 „ — „
Кисилевъ Владиміръ, сынъ діакона с. Калиновки, Борисоглѣбскаго у., Андрея Киселева.	190 ⁶ / ₇	15 „ — „
Колчевъ Алесандръ, сынъ псаломщика с. Бондарей, Тамбовскаго у., Ивана Колчева.	190 ⁶ / ₇	15 „ — „
Орловы Петръ и Павелъ, сыновья священника с. Сибирки, Усманс. уѣз., Вячеслава Орлова. . .	190 ⁶ / ₇	20 „ — „

Свѣдѣнія о добровольныхъ и членскихъ взносахъ въ Серафимовское общество взаимопомощи учащихъ и учившихъ въ церк. шк. Тамбовской епархіи на 1907 годъ.

1. Добровольныхъ пожертвованій въ пользу Серафимовскаго общества взаимопомощи учащимъ въ церковн. шк. Тамбовской Епархіи отъ церковнаго причта черезъ благочиннаго 3-го Лебедянского Сезеновскаго округа свящ. Павла Преображенскаго съ его личнымъ взносомъ (3 руб.) въ это общество получено	14 р. 45 к.
2. Отъ церковнаго причта черезъ благочиннаго св. В. Безперова поступило	7 „ 20 „
3. Отъ и. д. благочиннаго, свящ. Николая Мимотина получено	4 „ 34 „
4. Отъ благочиннаго свящ. Михаила Никольскаго получено	2 „ 50 „
5. Отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа свящ. Павскаго получено	20 „ — „
6. Отъ благочиннаго 1-го Усманскаго городскаго округа свящ. Алексѣя Мононова получено	5 „ 40 „
7. Отъ благочиннаго 3-го Усманскаго округа св. Іоанна Козьминскаго получено	7 „ 90 „
8. Отъ и. д. благочиннаго 6-го Лысогорскаго округа, Тамбовскаго уѣзда, свящ. Іоанна Красовскаго получено	8 „ 80 „
Итого	70 „ 59 „

1. Отъ Липецкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта черезъ казначея отдѣленія свящ. Жданова въ Серафимовское общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церк. шк. Тамбов. Епарх. поступило членскихъ взносовъ на сумму 36 р. 36 к. отъ учителей: Кармавова Василия, Соболева Василия, Дмитрія Тулякова; — учительницъ: Купріяновой Вѣры,

Кадомской Анны, Германовой Варвары, Ростовцевой Маріи, Кованцевой Евдокии, Ивановой Пульхеріи, Савиловой Антонины, Смирновой Юліи.

2. Членскихъ взносовъ отъ Борисоглѣбскаго Отдѣленія Епарх. Учил. Сов. черезъ казначея отдѣленія св. П. Покровскаго получено 42 р. 10 к. отъ учителей: Горина, Панферова, Назарова, Коновалова, Пастушкова, Львова, Борисоглѣбскаго уѣзд. наблюд. св. Г. В. Дмитріева, — дѣлопроизводителя Борисоглѣб. Огд. св. А. А. Воинова, казначея Борисог. отдѣл. св. П. А. Покровскаго; — учительницъ: Воробьевой Агафіи, Румянцевой А., Островитяновой, Константиновой Меланіи, Константиновой Вѣры, Нагихъ Маріи, Балтійской К., Назаровой О., Генерозовой Екатер., Петрушевой Агафіи, Бугаевой З., Златоустовской, Петрушевой Марфы, Петрушевой Александры.

3. Отъ Казловскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта черезъ предсѣдателя Отдѣленія протоіерея Лебедева членскихъ взносовъ получено на сумму 21 руб. 25 коп. отъ учителей: Шапкина Н., Борецкаго; отъ учительницъ: Е. Горѣловой, Евд. Богодаровой, Е. Воскресенской, К. Меліоранской, В. Юрьевой, Вѣры Ищенинской, Сер. Иванниковой.

4. Отъ Спасскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта черезъ казначея Отдѣленія Св. З. Дубровскаго членскихъ взносовъ отъ 12 февр. и 26-го Марта 1907 года получено на сумму 49 руб. отъ слѣдующихъ членовъ: учителей — Князева Флора, Василя Гуреева, Григорія Чермошенцева, Ефима Селяева, Василя Шарова, Захарія Люткова*), С. Комарова, Я. Актаева, С. Мартышкина, В. Успенскаго, Г. Зольникова Г. Акшатица, П. Кутукова, К. Кедлева, О. Эрзина, Я. Самодѣлова; учительницъ: А. Астрантовой, М. Меньшиковой, А. Рождественской, Даріи Сараевой, Ольги Алгасовской, Евдокии Эрзиной, Зинаиды Реморовой, Анны Воронцовой, Серафимы Лебедевой, Зинаиды Молчановой, Марины Шняковой.

*) М. В. Моткова.

ВОЗЗВАНІЕ

КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ХРИСТІАНАМЪ.

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.

Такъ вдохновенно говорилъ, возводя очи свои къ Іерусалиму и Сіону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія, чая въ нихъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокоиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды—Христось. Тамъ доселѣ Іерусалимъ, градъ Божій,—и въ немъ Голгоеская скала и трехдневное ложе Спасителя міра; тамъ—Виѳлеемъ, Назареть, Іорданъ, Өаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти безмолвные свидѣтели божественнаго ученія, жизни, вѣстныхъ страданій, смерти и славнаго возстанія изъ мертвыхъ Господа нашего Іисуса Христа соединяютъ съ собою Святую Русь неразрывными узами благоговѣйной памяти и любви. Со времени крещенія своего наша родина не забывала Святыхъ мѣстъ, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила у Гроба Жизнодавца моленія за Святую Русь и имѣла тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И донинѣ русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтованной, чтобы у подножія ея великихъ Святынь излить свои скорби, уврачевать грѣховную совѣсть и духовно обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежать на насъ поддержать эту святую ревность въ нашей духовной родинѣ—Святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ паломничества.

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживаютъ исконные жители Святой Земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющіеся съ запад-

ными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестантство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣютъ ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и лечебницъ. Отъ глубины души и все настойчивѣе они всываютъ къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ россіянъ, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть Православной вѣрѣ въ ея колыбели— Святой Землѣ. Да не втунѣ останутся ихъ мольбы!

Не вѣждаго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Гробу Его и узрѣть воочию бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но всѣ мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ странствующихъ къ Святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ—черезъ **ИМПЕРАТОРСКОЕ** Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ наилучшему устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его производить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю посѣтившихъ нашу родину тяжкихъ испытаній, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ онъ составляетъ доселѣ *главнѣйшій источникъ необходимыхъ средствъ* для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу Русскаго имени на могометанскомъ Востокѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, **ИМПЕРАТОРСКОЕ** Православное Палестинское Общество обращается нынѣ ко всѣмъ христіанамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь Русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его въ трудную годину.

Да будетъ наша посильная жертва на Святую Землю въ наступающій праздникъ Вербнаго Воскресенія духовною ваіею Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Іерусалимъ предъ крестными страданіями и, какъ благоговѣйная дань Святынь Господней, да отверзетъ намъ входъ въ Іерусалимъ Небесный. Аминь

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, *С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.*

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства печатаются въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и *для помощи православнымъ во Св. градъ Іерусалимъ и въ Святой Земль.*

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфор-
ническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Бабина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 345; земли 36 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 392 р. въ г. и пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.

2) При церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2608; земли 45 дес.

3) При Тюремной церкви г. Спасска; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; причтъ получаетъ въ жалованье отъ уѣзднаго земства по 600 р. ежегодно.

4) При церкви с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1755; земли 82 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 931 р. въ годъ и пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1083 р. 33 в.

5) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 10 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 784; земли 33 д.; дома для причта общественные.

6) При церкви с. Малѣя, Липецкаго уѣзда; свободно съ 4 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 885; земли 34 дес.

7) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Баку, Козловскаго у.; свободно съ 17 мар.; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 512; земли 33 дес.; дома церковные

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Большихъ Избищъ, Лебедянскаго уѣзда;

2) При церкви с. Пановыхъ Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда;

3) При церкви с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 11 Е. В.

4) При церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда;

5) При церкви с. Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 12 Е. В.

6) При церкви с. Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго у.;
свободно съ 29 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и
псаломщикъ; душъ м. п. 1437; земли 27 дес.

7) При Троицкой церкви с. Разказова, Тамбовскаго у.;
свободно съ 26 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и
псаломщикъ; душъ м. п. 1552 въ томъ числѣ 139 душъ м. п.
сектантовъ; земли нѣтъ; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала
въ 1175 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова;

2) При Иоанно-Богословской церкви г. Темникова;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 6 Е. В.

3) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Баку, Козл. у.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 13 Е. В.

4) При Единовѣрческой церкви с. Кириллова, Спасскаго у.;
свободно съ 20 марта; причта положено: священникъ и псалом-
щикъ; душъ м. п. 101; земли нѣтъ; причтъ получаетъ пособіе
отъ казны, въ размѣрѣ 420 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Бабѣва, Темниковскаго у.; свободно съ
21 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ;
душъ м. п. 1101; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ
казны, въ размѣрѣ 539 руб. въ годъ.

6) При церкви с. Темешева, Моршанскаго у.; свободно съ
31 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ;
душъ м. п. 1232; земли 90 дес. съ неудобной.

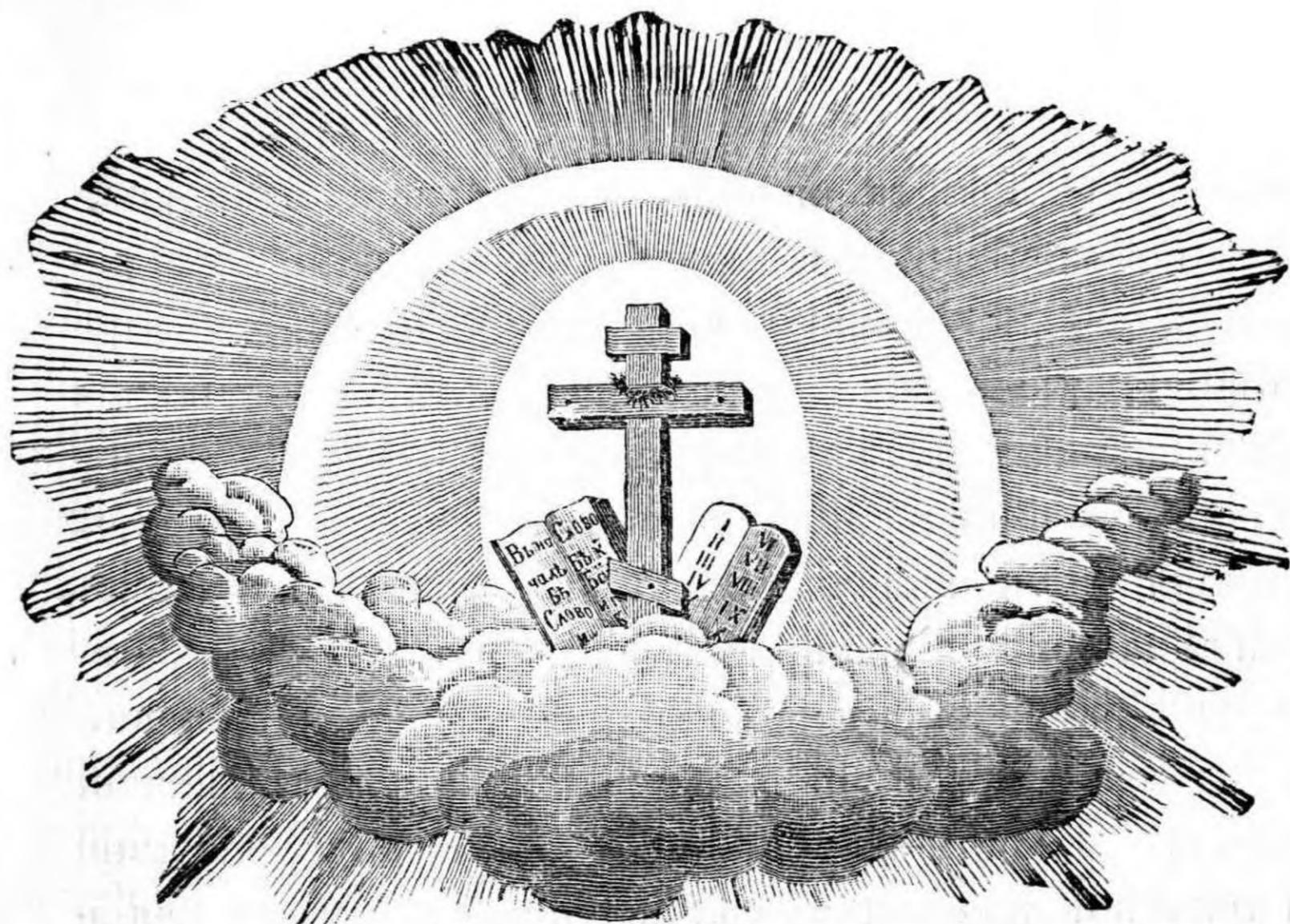
Просфорническія мѣста.

При церквахъ с. Соколова и Павловки, Кирсан. у.; Митрополья, Богословки-Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Каріанъ-Воронцовки, Степановки и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы, Саввинскихъ Карпелей, Крутца, Ракши и 1 Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго у.; Хрущева, Лебедянскаго у.; Троицкой церкви г. Темникова; Пашатова, Ишеекъ, Линейки и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки, Козловскаго у.; Частой Дубравы Липецкаго у.; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Калиновки, Кулешовки и Отхожаго, Борисогл. у.; Нижней Матренки, Усманскаго у.; Сядемки, Спасскаго у.; Новой Гавриловки, Кирсановск. у.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальній. I. Высочайшія награды. II. Высочайшій приказъ. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. V. Отъ Распорядительнаго Комитета при своекоштномъ общежитіи Тамб. дух. уч. VI. Списокъ недоимщиковъ, не уплатившихъ долговъ за содержаніе въ своекоштномъ общежитіи. VII. Свѣдѣнія о добровольныхъ и членскихъ взносахъ. VIII. Воззваніе къ православному христіанамъ. IX. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 14. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

О ДУХОВНОЙ ШКОЛѢ.

Послѣ долгихъ и шумныхъ разговоровъ и споровъ о духовной школѣ были съ минувшей осени сдѣланы нѣкоторыя преобразования въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Уже съ самаго начала была видна крайняя недостаточность и неопредѣленность этой полуреформы. Въ самомъ дѣлѣ: что существенно обновлялось въ духовной школѣ простой перестановкой предметовъ изъ класса въ классъ да надбавкой одного—другого урока по двумъ—тремъ предметамъ? Вѣдь жалобы и недовольство семинаріями происходило совсѣмъ не изъ распредѣленія предметовъ по классамъ. Причина была глубже. Люди свѣтскаго направленія желали изъ семинаріи сдѣлать переходную ступень въ университету и др. высшимъ учебнымъ заведеніямъ специальныхъ знаній. Имъ нужна была школа съ большой программой общеобразовательныхъ наукъ, и совсѣмъ нецужно было богословіе. Напротивъ, ревнители церковныхъ интересовъ болѣли за несоотвѣтствіе современныхъ се-

минарїи духу Христова евангелїя и все больше и больше развивающуюся антирелигіозность „кандидатовъ священства“. Ихъ взорамъ предносилась идеальная школа пастырская, съ глубоко-христіанскимъ настроенїемъ своихъ питомцевъ. Увы! — центральная власть церковная пошла на встрѣчу не этимъ голосамъ, исходившимъ изъ подлинно-христіанскихъ заботъ... Послѣдняя полуреформа духовной школы ясно показала, что авторы ея прислушивались больше къ голосамъ утилитарно-плотскихъ пожеланій нерелигіознаго юношества и духовенства. Это знаменательно. Этому нельзя оставлять безъ вниманія. Вѣдь рѣшается вопросъ принципиальнаго значенія, — и вдругъ — въ наше смутное время, когда такъ цѣнна и необходима опредѣленность и положительность въ рѣшеніи жизненныхъ вопросовъ, даютъ Церкви обрывки реформы, суррогатъ церковности. Съ одной стороны за школой сохраняется два богословскихъ класса, и названіе „Духовной Семинаріи“, съ другой — принципиальный и практически — неизбежный разрывъ первыхъ четырехъ классовъ отъ старшихъ — богословскихъ и въ наукахъ и настроеніи. По крайней мѣрѣ ученики-то такъ понимаютъ новую полуреформу и стараются пошире использовать въ своихъ интересахъ ея слабыя стороны. Можно постоянно слышать отъ учениковъ первыхъ четырехъ классовъ, что они должны жить на правахъ совершенно свѣтскихъ учащихся, готовящихся служить не церкви, а вообще народу. А вѣдь извѣстно теперь — какой это „народъ“... Отсюда разныя нелѣпыя и дикія, по вполнѣ понятныя забастовки отъ богослуженія, стремленіе примкнуть къ соціалистическимъ партіямъ, „активные выступленія“ скопомъ противъ консервативнаго — „черносотеннаго“ начальства и т. п. Можетъ быть въ явленіяхъ такого рода многое можно отнести на счетъ еще до сихъ поръ неулегшагося революціоннаго возбужденія общества. Пусть даже — такъ. И тѣмъ не менѣе фактъ на лицо: учащіеся въ семинаріяхъ всемѣрно стремятся къ разрушенію своей *almae matris*, чтобы на развалинахъ ея создать свою „свободную (?) школу въ свободномъ государствѣ“.

Для этой цѣли они собираютъ съѣзды, вырабатываютъ обязательную революціонную платформу (см. „Колоколь“ № 351) и создаютъ мѣстныя организаціи по рецепту платформы. Имъ тѣсно даже въ раздвинутыхъ теперь рамкахъ неопредѣленности цѣлей и задачъ школы. При такихъ условіяхъ будущее семинарій безнадежно для церкви, сколько бы ни производили разныхъ подчистокъ и передѣлокъ въ родѣ послѣдней пародіи на реформу. И какъ странно и обидно читать сѣтованія о томъ, что реформированной семинаріи не дано право избирать изъ своей среды начальствующихъ лицъ. Это-де сдѣлало бы даже и кургузую реформу болѣе плодотворной для школы (См. № 9 Тамб. Е. Вѣд.: „Къ вопросу о реформѣ духовной школы“). Вопросъ глубоко—спорный, особенно послѣ того, какъ нынѣ корпораціямъ семинарій было предоставлено право самимъ произвести сокращеніе количества кафедръ чрезъ увольненіе нѣкоторыхъ товарищей. До автономіи ли тутъ, когда повый порядокъ въ школѣ, и при переполненныхъ богословскихъ классахъ, грозитъ оставить Церковь безъ пастырей?

Думать нужно о скорѣйшемъ и непремѣнно коренномъ преобразованіи семинарій. Жизнь не ждетъ: что ни годъ, приходы будутъ получать ставленниковъ уже послѣдней формации—съ настроеніемъ постепенно забирающей въ семинарію „свободной школы“, съ принципами Гапоновъ... Эта забота о пастырскихъ школахъ лежитъ на совѣсти не Учебнаго Комитета только: его дѣло чисто административно-исполнительнаго характера; нѣтъ, — намъ думается, что вся Церковь русская должна спѣшно и нудно искать выхода изъ опаснаго для нея состоянія церковно-богословной школы. Несомнѣнно—важные вопросы о приходѣ, о бракѣ и разводѣ, надъ которыми теперь работаютъ разныя ученныя комиссіи при Синодѣ. Но, вѣдь, слава Богу—въ церковь прихожане еще ходятъ, браки вѣнчаютъ, отъ пастыря не отказываются, гласа его слушаютъ. Здѣсь еще возможна отсрочка въ работѣ надъ опредѣленіемъ сущности прихода и его юридическомъ положеніи въ государствѣ. Но когда голосъ пастыря звучитъ

неувѣренностью отъ плохой подготовки, когда онъ—духовный руководитель людей не знаетъ ничего о законахъ духовной жизни и даже подь часъ не можетъ доказать и себѣ самому необходимость поста и молитвы, не понимаетъ догмата Св. Троицы и не укажетъ различія между Богомъ христіанскимъ и магометанскимъ, даже болѣе—на все евангеліе смотритъ по—Голстовски или по—Ренановски, то скажите—можно ждать и мириться съ тѣмъ, во что обратятся—съ новой реформой наши семинаріи, а тамъ далѣе—и несчастные приходы?!

Отцы духовные и братіе—миряне! Отнесемъ къ этому вопросу не какъ родители, пекущіеся о своихъ чадахъ—ученикахъ, но какъ христіане, которымъ данъ священнѣйшій даръ—божественная вѣра! Обсудимъ положеніе современной школы съ точки зрѣнія Церкви, дающей свои лепты на ученье, и поищемъ путей къ созданію подлинно церковнаго училища благочестія. Нашъ долгъ, наша священная обязанность, какъ истинныхъ, живыхъ членовъ Церкви, идти на встрѣчу нуждамъ церковнымъ, помочь въ этомъ дѣлѣ церковному управленію, а не заниматься только его критикой и презрительными отзывами.

Иначе виноградникъ нашъ отнимется отъ насъ и будетъ отданъ инымъ дѣлателямъ... „Злыхъ злѣ погубить Господь“.

Пастырь.

Размышленіе о смертной казни.

Въ послѣднее время, начиная съ 1-й Думы, многіе мыслители твердо стоятъ на убѣжденіи, что „смертная казнь“—явленіе ненормальное, неразумное и незаконное, а потому нужно отмѣнить ее. Таковой взглядъ высказывается, какъ свѣтскими лицами, такъ и нѣкоторыми священно-служителями во главѣ съ извѣстнымъ священникомъ о. Петровымъ. Вопросъ о „смертной казни“ равно интересенъ для всего населенія Россійской Имперіи и, какъ за-

конъ, одинаково для всѣхъ и каждаго страшень, а слѣдовательно о немъ вправѣ разсуждать каждый, не боясь быть заподозрѣннымъ въ пристрастіи. Но при всемъ этомъ всплываютъ два убѣжденія и за, и противъ, — кто правъ и кто неправъ? Очевидно, правъ тотъ, кто держится разумнаго — законнаго основанія, а не правъ — кто говоритъ безъ всякой опоры.

Отдадимъ предпочтеніе гуманному „новѣйшему вѣянію“, т. е. убѣжденіямъ, стоящимъ противъ смертной казни и поговоримъ о нихъ впередъ. Наши „новѣйшіе люди“ — прогрессисты приводятъ въ основаніе своему убѣженію главнымъ образомъ личныя соображенія: „любовь къ ближнему должна быть милосердна (?), насильственное отнятіе жизни — дара Божія — ненормальное явленіе; Кто соблаговолилъ жизнь — этотъ великій даръ, Тотъ, т. е. Творецъ, только и вправѣ взять его“ и т. п., а также дѣлаютъ указанія на мѣста Свящ. Писанія Нов. Зав., напр., прощеніе І. Христомъ блудницы, которую слѣдовало побить камнями..., запрещеніе І. Х. ученикамъ низвести огонь на Самарійскій городъ... и проч. въ этомъ родѣ. Про ветхій завѣтъ говорятъ, что тѣ законы вѣкъ свой отжили, и вся строгость ихъ отмѣнена Спасителемъ: да не будетъ „око за око и зубъ за зубъ“. Много приходилось читать по сему поводу разсужденій, и всѣ онѣ обыкновенно очень красивы-хороши и имѣютъ въ основаніи только вышеуказанные и подобные имъ фундаменты. Такимъ образомъ, нужно провѣрить — имѣютъ ли всѣ только что указанные взгляды именно законное основаніе? Если-да, то слѣдовательно они вдвойнѣ хороши и жизненны. Каждая мѣра провѣряется чрезъ сравненіе съ „казенной — патентованной“ мѣркой, — этой послѣдней — вѣра, противъ нея не спорятъ, она законна. И намъ для нужной провѣрки тоже требуется именно „законная“ мѣрочка, противъ которой чтобы не было прекословіи; ее то мы и возьмемъ, Божественное писаніе, — вотъ наша мѣрочка.

„Жизнь—даръ Творца“, говорятъ прогрессисты, скажемъ то же и мы. Что-же изъ этого слѣдуетъ? Думается, только то, что взгляды Творца на жизнь единственно и должны приниматься въ расчетъ. Онъ Создатель ея, Онъ ей и цѣну знаетъ. Гдѣ-же взять эти взгляды? Въ Писаніи, читатель, единственно въ Священномъ Писаніи.

Богъ, даровавши первому человѣку жизнь, съ того-же момента постепенно сталъ открывать и нужные взгляды на эту драгоценную вещь. Самый первый „взглядъ“ Творца былъ высказанъ Имъ еще въ то время, когда смерти не существовало. „Смертію умрешь,—сказалъ Онъ первому человѣку,—если преступишь Мою заповѣдь“. Вотъ въ чемъ положено начало „отнятія жизни“—въ преслушаніи, которое въ книгахъ Божіихъ носитъ названіе: грѣхъ. Человѣкъ былъ поставленъ свободнымъ выборомъ своей участи: жить, или умереть. Изъ этого слѣдуетъ, что Создатель нѣкоторымъ образомъ отстраняется отъ распоряженія тѣмъ даромъ, которымъ наградилъ человѣка и предоставляетъ ему право самому или сберечь, или потерять его. Богъ лично сказалъ это человѣку въ раю—въ ветхомъ завѣтѣ, лично повторяетъ то же самое въ Нов. Зав. обновленному человѣку устами своего Апостола: „жало смерти—грѣхъ“; вѣрить этимъ двумъ свидѣтельствамъ мы привыкли съ дѣтства. Теперь сопоставьте сами, читатели, два вывода: 1) Кто даровалъ человѣку жизнь, только Тотъ и вправѣ взять ее (выводъ прогрессистовъ) и 2) Даровавшій жизнь человѣку поставилъ его свободнымъ выборомъ: жить или умереть. Могутъ возразить, что оба эти вывода трактуютъ о разныхъ предметахъ, т. е. 1-й—говоритъ о жизни физической, а 2-й—о жизни нравственной-духовной. Сдѣлаемъ справку.

Богъ, обѣщая за преслушаніе смерть, не отдѣлилъ ни ту, ни другую жизнь, т. е. ни духовную, ни физическую, которая тѣснѣйшимъ образомъ связаны между собою. Очевидно, человѣкъ

подъ угрозою смерти, согласно повѣствованію Бытописателя, долженъ былъ ожидать, какъ ту такъ и другую, что и подтверждается указаніемъ, что первый человекъ, приступивши заповѣдь Божию, получилъ въ удѣлъ обѣ смерти: нравственную — отпаденіе отъ Бога и физическую — въ видѣ болѣзней, постепеннаго разрушенія организма съ естественнымъ исходомъ совершеннаго тлѣнія. Такимъ образомъ, оба предложенные вывода имѣютъ въ виду совершенно одинъ и тотъ же предметъ; но въ редакціи ихъ явное противорѣчіе, слѣдовательно, одинъ изъ нихъ нужно принять, а другой отвергнуть, такъ какъ получается два понятія несовмѣстимыя. Какой же изъ нихъ правъ и какой нѣтъ? Второю выводъ, слѣданный изъ прямого смысла Св. Писанія, что человекъ есть свободный распорядитель даромъ, полученнымъ отъ Создателя, считать несправнымъ по меньшей мѣрѣ рискованно, и во всякомъ случаѣ ему должно быть отдано предпочтеніе предъ первымъ, ни на чемъ не обоснованнымъ.

Добавимъ къ этому еще маленькій филологическій взглядъ: „жизнь — даръ“, говоримъ мы, твердятъ и прогрессисты. Думается, что даромъ можно позвать только то, чѣмъ становишься полнымъ властелиномъ и, слѣдовательно, имѣешь право распорядиться по своему усмотрѣнію; въ такомъ „дарѣ“ собственно и состоитъ истинная свобода каждаго человека. Создатель, предоставляя человеку это право, тѣмъ самымъ возвысилъ его неизмѣримо надъ всѣмъ міромъ видимымъ и сдѣлалъ его (человека) отвѣтственнымъ для полученія или величайшихъ наградъ, или грозныхъ наказаній, — иначе, какая-бы была разница между человекомъ и остальнымъ живущимъ? — Будемъ размышлять дальше Въ сѣни подзаконной — въ ветхомъ завѣтѣ за многіе проступки опредѣляется смерть, т. е. отнятіе физической жизни. Не будемъ приводить этихъ мѣстъ; онѣ извѣстны. Изъ нихъ слѣдуетъ, что человекъ бываетъ вправѣ распорядиться не только своею, но и жизнью другого. Равнымъ образомъ читаемъ: когда израильтяне въ пустынѣ согрѣшили,

возгорѣлся огонь отъ Господа и сталъ поражать станъ смертію, — молитвенники израильскіе поспѣшили стать между мертвыми и живыми и отвратили смерть и заступили жизнь. Про указанія ветхозавѣтныя говорятъ, что эти суровые законы отмѣнены Иисусомъ Христомъ: да не будетъ у васъ „око за око, зубъ за зубъ“. Такъ-ли? Въ томъ-ли смыслѣ сказаны эти слова Спасителя? Противъ закона-ли Онъ тутъ ратовалъ? Не думается. По смыслу бесѣды І. Христа, въ которой Онъ соблаговолилъ выразить это заключеніе, Онъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду отмѣны отвѣтственности по закону за проступокъ, а только научилъ христіанскому смиренію въ нашихъ частныхъ житейскихъ столкновеніяхъ, — въ такихъ случаяхъ, когда высшій актъ смиренія безъ помощи закона обезоруживаетъ зло. Поучая о смиреніи, Милосердый Законодавецъ вразумляетъ насъ не подпадать подъ отвѣтственность законную. На самомъ дѣлѣ: заронивши себѣ въ сердце готовность въ случаѣ обиды подставлять „обѣ ланиты“, рѣшусь ли я когда-либо того же требовать отъ другого? Приложимъ-ли будетъ при такомъ настроеніи ко мнѣ законъ: „око за око?“ Я не хочу видѣть въ немъ надобности. А законъ во всей силѣ стоитъ на стражѣ и не будь его, тогда въ чемъ-же заслуга смиренія, какъ добродѣтели? Законъ — мѣрка добродѣтели, онъ ее бережетъ и ею бездѣйствененъ; но самъ по себѣ законъ самостоятеленъ. Такимъ образомъ, законъ остался закономъ. Что это такъ, убѣждаемся изъ словъ того-же Законодавца: „Всякій, гнѣвающійся на брата своего напрасно, подлежитъ суду; кто же скажетъ брату своему: рака — подлежитъ синедріону; а кто скажетъ: безумный, — подлежитъ гееннѣ огненной“. Вотъ слова, которыя характеризуютъ всю строгость закона. Какже такъ: въ одномъ случаѣ крайнее все прощеніе: „ударилъ по ланитѣ, подставляй другую“, въ другомъ — вся строгость закона въ полной неприкосновенности?! Неужели противорѣчитъ Себѣ Тотъ, слова Котораго „непреложная истина“, словомъ Котораго вѣки сотворены? Да не будетъ! Очевидно,

въ приведенныхъ случаяхъ говорится о разныхъ вещахъ: законъ остается закономъ во всей силѣ, а частныя, личныя отношенія людскія благорастворяются христіанскимъ смиреніемъ, въ предупрежденіе отвѣтственности законной; въ этомъ смыслѣ, думается, нужно понимать яко-бы отмѣну закона „око за око“...

„Прейде сѣнь законная, благодати пришедшей“ — въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Спаситель отдаетъ свою человѣческую жизнь въ распоряженіе закона: „по закону долженъ есть умереть“ — слышитъ надъ Собою приговоръ, покоряется ему и умираетъ „вземай грѣхъ міра“, т. е. добровольно подвергается за чужую вину тому наказанію, которое надлежитъ даже по закону. Распятый съ Нимъ разбойникъ раскаивается и проситъ у Него милости... „Днесъ со Мною будеши въ рай“, — отвѣчаетъ ему Милосердый. Смыслъ отвѣта: „сегодня умрешь, исполняя законъ, и сегодня же ты, очищенный покаяніемъ и страданіемъ, будешь имѣть право взойти ко Мнѣ Безгрѣшному въ Мою райскую обитель“. Апостоль, повелѣвая покоряться Начальникамъ, говоритъ: „не бо безъ ума мечъ носить“... На что въ этомъ выраженіи указываетъ слово „мечъ“, какъ не на страхъ смерти?

Дальше, приводится возраженіе противъ „смертной казни“: Христось, когда привели къ Нему блудницу, которую слѣдовало по закону „побить камнями“, сказалъ: „кто изъ Васъ (праведникъ) безъ грѣха, первый брось въ нее камень“. Разсуждается: Спаситель этимъ отвѣтомъ возражаетъ противъ „смертной казни“ и совершенно отмѣняетъ ее. Такъ-ли? Спаситель Своимъ Божественнымъ разсужденіемъ въ данномъ случаѣ не возразилъ противъ закона, а наоборотъ подтвердилъ, подкрѣпилъ его, сказавши: „и Я тебя не осуждаю (на смерть), только впередъ не грѣши“. Является вопросъ: а если она будетъ продолжать грѣшить, то...? То, естественно, будетъ повинна закону, а пока Онъ, какъ Сердцевѣдецъ и Начальникъ всепрощенія, въ духъ своей миссіи отсро-

чиваетъ наказаніе ей, трепещущей въ страхъ смерти и, можетъ быть, съ искреннимъ желаніемъ болѣе не грѣшить.

Въ книгѣ Дѣяній св. Ап. повѣствуется объ Ананіи съ женою Сапфиною. Мужъ, солгавшій предъ апостолами, поражается смертію. Является жена — жизнь ея была послѣ только что случившагося съ мужемъ въ рукахъ Апостоловъ; они могли предупредить ее о бывшемъ и предотвратить вторичную ложь. Однако Апостолы этого не дѣлаютъ и въ назиданіе, во спасеніе будущихъ тысячъ душъ ставятъ Сапфиру лицомъ предъ закономъ, и въ силу его и жена умираетъ.

Такимъ образомъ, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ завѣтѣ законъ о смертной казни, несмотря на всю его ужасающую строгость, является состоятельнымъ, какъ кара за ужасающіе проступки. Никакой разумно свободной, гражданской жизни законъ о „смертной казни“ не мѣшаетъ, по произволу онъ страшенъ. Изсякнутъ проявленія, заслуживающія кару — бездѣйствена будетъ и строгость: вотъ и коренная отмѣна.

Человѣку разумныхъ, честныхъ правилъ жизни, который существуетъ и довольствуется только честнымъ заработкомъ своихъ силъ, законъ о смертной казни въ положительномъ смыслѣ служить лишь надежною защитою отъ всякихъ посягательствъ; изъ этого самъ собою вытекаетъ вопросъ: кому же нужна отмѣна? Живущимъ произволомъ, насиліемъ и т. п. для безопасности, — вотъ кому, можно только отвѣтить. „Гуманные ратователи“ объ отмѣнѣ казни бросаютъ направо и налево смертоносныя бомбы... Чѣмъ отъ нихъ застраховаться? Они говорятъ: жизнь человѣка должна быть неприкосновенна, должны доказать то же и на дѣлѣ; а на дѣлѣ-то выходитъ: „насъ только не трогай, а мы какъ изволимъ“.

Въ заключеніи подумаемъ надъ самымъ актомъ „смертной казни“. Виновный въ тяжкомъ преступленіи признается судомъ, т. е. цѣлымъ составомъ добросовѣстныхъ лицъ, по закону не-

имѣющимъ права дольше жить: во 1) для безопасности жизни другихъ и во 2) чтобы пресѣчь возможность человѣку продолжать дѣлать зло и тѣмъ увеличивать свое вѣчное наказаніе.

Акту казни обыкновенно предшествуетъ актъ милосердія: дается возможность чистосердечнымъ покаянiемъ свалить съ души тяжесть преступленій... И затѣмъ смерть является, какъ искупленіе всѣхъ грѣховъ. Конечно, явленіе ужасное, потрясающее... Но вѣдь и всякая смерть, которая неминуемо явится къ человѣку рано или поздно, тоже явленіе не менѣе страшное и не менѣе ужасное, если захватить человѣка врасплохъ... Неужели и на эту смерть осмѣлимся роптать?!

Будемъ чистосердечно просить своего Создателя, чтобы Онъ не допустилъ насъ до произвола, заслуживающаго смерть „по суду человѣческому“ и благоволилъ-бы удостоить „мирной христіанской кончины.“

Діаконъ *Николай Николаевъ.*

Нужна-ли противомусульманская миссія въ Тамбовской Епархіи?

(О к о н ч а н і е).

Обратимся теперь къ исторіи—этой учительницѣ народовъ,—и посмотримъ, что она говоритъ намъ по вопросу о противомусульманской миссіи. Оказывается, эта миссія въ Тамбовскихъ краяхъ была съ половины XV вѣка.

Усиленно-же христіанская вѣра стала распространяться въ XVI столѣтіи, и именно въ уѣздахъ—Шацкомъ и Темниковскомъ, гдѣ главными дѣятелями миссіи были монахи вновь учрежденныхъ пустынь—Шацкой, Чернѣвской и Темниковской—Пурдышевской. Изъ работниковъ на противомусульманскомъ поприщѣ того времени особенно извѣстенъ Пурдышевскій игумень, старецъ Иринархъ.

Въ половинѣ XVII вѣка въ Рязанскомъ и Тамбовскомъ краѣ явился замѣчательный дѣятель, — архіепископъ рязанскій Мисаиль, „пастырь апостольскаго духа“¹⁾).

По словамъ профессора П. В. Знаменскаго, въ 1654 г. архіепископъ Мисаиль началъ свои поѣздки по епархіи для крещенія инородцевъ въ Касимовѣ, Шацкѣ, Тамбовѣ и его уѣздахъ. Во время своихъ миссіонерскихъ путешествій архіепископъ Мисаиль нерѣдко лично уговаривалъ татаръ принять православіе. Были случаи, что, благодаря его внушеніямъ, татары крестились цѣлыми семьями. О проповѣднической дѣятельности святителя среди татаръ мусульманъ²⁾ Тамбовскаго края И. И. Дубасовъ говоритъ слѣдующее: „Нашъ знаменитый миссіонеръ крестилъ въ Шацкомъ уѣздѣ Сибирскаго Царевича Алтанаева и Касимовскаго Царевича Сеидбурхана. Но особенно удачна была его проповѣдь къ татарамъ Верхоценскій волости. Верхоценскіе татары сами пожелали видѣть и слышать святителя, который охотно исполнилъ ихъ желаніе, прибылъ къ нимъ въ окрестности Тамбова и крестилъ ихъ³⁾“. Послѣ этого архіеп. Мисаиль довѣсь объ успѣхахъ своей проповѣди среди инородцевъ патриарху Никону въ такихъ словахъ: „я, — богомолецъ вашъ, — по вашему указу ѣздилъ и милостію Божіею и Пречистой Богородицы и при молитвѣ святыхъ въ Шацкомъ и Тамбовскомъ вѣдомства моего уѣздахъ окрестилъ 4015 человекъ мордвы и татаръ⁴⁾“. Въ 1655 г. блаженный архипастырь лично являлся въ Москву

¹⁾ Руководство къ Русской Церковной Исторіи П. В. Знаменскаго. Казань 1888 г.; изд. 5-е стр. 220 -- 221.

²⁾ Что татары Тамб. края были именно мусульмане, это видно изъ грамоты Іоанна IV отъ 1570 года къ турецкому султану Селиму: „въ Кадомскомъ уѣздѣ многіе приказные люди государевы мусульманскаго закона... мусульманскія вѣры люди по своему обычаю мизити (мечети) держатъ и государь мольбищъ ихъ не рушитъ; всякій иноземецъ по своей вѣрѣ живетъ“ (Изслѣд. И. И. Дубасова, вып. 4, стр. 95).

³⁾ Тамъ-же.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 86. — Въ сочин. „Рязанскіе іерархи“ число показано другое — 4200, см. стр. 379. У Знаменскаго тоже 4200; см. цитированное соч. стр. 221. — Не опечатка-ли у И. И. Дубасова?..

къ царю и патріарху съ донесеніями о состояніи Епархіи. Въ это же время онъ, пламенѣя апостольскою ревностью, снова просилъ благословенія у патріарха отправиться на проповѣдь въ Касимовъ, Шацкъ и Кадомъ. Въ февралѣ 1656 г. архіеп. Мисаилъ отправился во второе миссіонерское путешествіе. На этотъ разъ онъ встрѣтилъ упорное противодѣйствіе со стороны мухамеданъ и язычниковъ. Но всетаки и въ это время множество мордвы и татаръ было обращено имъ въ христіанство. Въ третью свою миссіонерскую поѣздку архіепископъ за свою „ревность по Бозѣ“ положилъ „животъ“ свой. Мордва застрѣлила святителя, пронзивъ стрѣлою лѣвую его руку и сердце.

По дѣлу видно, что простодушная мордва доведена была до такого злодѣянія фанатиками магометанства—татарами ⁵⁾.

Убійство святителя произошло въ теперешней Тамбовской губерніи, при с. Конобѣевѣ Шацкаго уѣзда. Такимъ образомъ, почва Тамб. епархіи орошена кровію миссіонера святителя, архіепископа Мисаила. Но кровь мучениковъ—сѣмя христіанства. И кровь Мисаила усилила обращеніе въ христіанство язычниковъ—мордвы и мещеры Шацкой провинціи, а также и татаръ мусульманъ.

По смерти святителя Мисаила, нашлись у него достойные и не менѣе ревностные ученики.

То были Шацкіе, Кадомскіе и Темниковскіе священники—о.о. Андрей, Варѣоломей и Василій... Они понемногу наполняли Тамбовскую церковь новыми прозелитами. Вслѣдъ за ними на тотъ же подвигъ вышли священники Темниковскаго у. с. Кондровки Іоаннъ и Кадомскаго уѣзда села Базарныя Дубровки Іосифъ. Оба они въ продолженіи многихъ лѣтъ скромно и дѣйствительно трудились въ пользу иновѣрцевъ. И оба завершили пастырскіе труды своею мученическою смертію. Первый умеръ въ 1663 г., убитый изувѣромъ—татариномъ...

⁵⁾ Рязанскіе іерархи, Филарета, архіеп. Харьковскаго и Ахтырскаго, стр. 373—381, подъ № 41.

Въ 1680 г. на миссіонерскомъ поприщѣ прославился у насъ Темниковскій игумень Ѳеодосій... Результатомъ дѣятельности всѣхъ этихъ скромныхъ миссіонеровъ было то, что многіе Кадомскіе и Темниковскіе татарскіе князья крестились⁶⁾. Въ концѣ XVII вѣка, самымъ замѣчательнымъ миссіонеромъ, послѣдователемъ святителя Мисаила, былъ Темниковскій протопопъ Іаковъ, пастырь—ревностный въ распространеніи слова Божія.— Живя среди язычниковъ мордвы и мусульманъ—татаръ, онъ усердно занимался благовѣстіемъ среди нихъ вѣры Христовой. И Господь благословлялъ его труды. Однихъ татаръ—мусульманъ протопопъ Іаковъ обратилъ въ православіе болѣе 250 человекъ. Одно непріятно — не помогали ему въ этомъ святомъ дѣлѣ его подчиненные—попы: Афанасій, Давилъ, Иванъ, Лазарь и Карпъ, которые—по словамъ пр. Іакова — „Въ святые великіе посты, покинувъ церковь Божию безъ пѣнія, ѣздили по Темниковскому уѣзду по татарамъ и по мордвѣ, пили и бражничали⁷⁾“... Болѣе успѣха миссія имѣла благодаря лучшей организаціи при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Въ 1740 году, при Свіяжскомъ — Богородицкомъ монастырѣ (Казанской епархіи) учреждена правильно организованная миссія съ конторою и породческихъ дѣлъ. Дѣйствія ея коснулись и Тамбовскаго края, и „Крещеніе иновѣрцевъ въ нынѣшнихъ предѣлахъ Тамбовской епархіи получило съ того времени, — по словамъ о. Г. Хитрова, — болѣе правильный ходъ. Миссіонеры ежегодно пріобрѣтали новыхъ членовъ церкви Христовой десятками и сотнями⁸⁾“.

Императрица Екатерина II указомъ 1764 г. велѣла закрыть свіяжскую контору новокрещенскихъ дѣлъ, а для проповѣди св.

⁶⁾ Изслѣд. Дубасова, выпускъ 4, стр. 96—97.

⁷⁾ Дубасовъ, выпускъ 4, стр. 100.

⁸⁾ Цитированное сочиненіе о. Хитрова, стр. 22.

въры въ епархіяхъ восточнаго края и Сибири выбрать по нѣскольку человекъ ученыхъ „и честнаго житія проповѣдниковъ, ⁹⁾ Явились и въ Тамбовскомъ краѣ свои проповѣдники миссіонеры. Сначала ихъ было два. „Они, — пишетъ о. Хитровъ, — поступали изъ епархіи рязанской и получали за свою должность по 150 р. въ годъ, занимая притомъ приходы. Съ 1764 г. эту должность отправлялъ одинъ по всей Епархіи до 1789 года“. ¹⁰⁾ На обязанности проповѣдника — миссіонера было не только обращеніе иновѣрцевъ, но и наблюденіе за ихъ поведеніемъ. Но могъ-ли одинъ сдѣлать это? „Конечно, нѣтъ, — отвѣчаетъ И. И. Дубасовъ и добавляетъ, — тѣмъ болѣе, что иногда въ епархіальные проповѣдники опредѣляемы были люди недостойные.

Вообще же ииородческой миссіи въ либеральное царствованіе Екатерины II не посчастливилось. Подъ вліяніемъ различныхъ философскихъ теорій Императрица дошла до того, что въ 1799 году подписала окончательное упраздненіе должности ииородческихъ проповѣдниковъ, какъ болѣе ненужной, по объясненію Сената ¹¹⁾. Съ этого времени дѣло ииородческой миссіи было такимъ образомъ остановлено.

Духовенству Тамбовской епархіи, возобновленной въ 1758 году, предстоялъ подвигъ самому самостоятельно работать въ дѣлѣ обращенія магометанскихъ жителей края. И оно трудилося въ этомъ отношеніи по мѣрѣ своихъ силъ и способностей. Особенно же самостоятельная епархіальная дѣятельность по ииородческой миссіи началась съ 1799 года, когда обращеніе иновѣрцевъ принадлежало исключительно къ обязанностямъ епархіальнаго начальства.

Помимо собственно пастырско-миссіонерской дѣятельности, Тамбовскіе епископы, получившіе съ того времени наименованіе Там-

⁹⁾ Цитированное сочиненіе проф. П. В. Знаменскаго, стр. 371.

¹⁰⁾ Цитированное сочиненіе, стр. 23.

¹¹⁾ Цитированное сочиненіе П. В. Знаменскаго, стр. 373.

бовскихъ и Шацкихъ, занялись вопросомъ о необходимости подготовки кандидатовъ священства для миссiи среди инородцевъ вообще и татаръ—мусульманъ въ частности. И такъ какъ для того, чтобы быть миссiонеромъ среди инородцевъ, прежде всего необходимо знанiе ихъ разговорнаго языка, то на изученiе его и было обращено вниманiе. — Въ 1822 году была открыта кафедра татарскаго языка при Тамбовскомъ (нынѣ—первомъ) духовномъ училищѣ, которую и занималъ природный Тамбовецъ—Тимошей Углянскiй, нарочно ѣздившiй въ Казань для изученiя тат. языка.¹²⁾

Затѣмъ произошла перемѣна: съ 1829 года преподаванiе татарскаго языка вводится въ Тамбовской Семинарiи,—въ виду того, что изученiе его въ духовномъ училищѣ не достигало цѣли: ученики въ семинарiи забывали разговорный языкъ и не могли служить миссiи. Особенное вниманiе на обученiе семинаристовъ татарск. яз. обращалъ, какъ извѣстно, Преосвященный Арсенiй (Москвинъ), бывшiй на Тамбовской кафедрѣ съ мая 1832—до апрѣля 1841 г. Въ сентябрѣ 1832 года, т. е. слѣдовательно въ первый же годъ своего служенiя на Тамбовской кафедрѣ, онъ писалъ въ Св. Синодъ въ своемъ донесенiи, что ученики по татарскому языку мало познанiй приобрѣли по многолюдству и недостатку учебныхъ книгъ; ибо слишкомъ на 100 человекъ имѣется одна только грамматика, она же вмѣстѣ и христоматiя, и лексиконъ; что необходимо выслать для безвозмездной раздачи достаточное количество татарскихъ грамматикъ, христоматiй и лексиконовъ; что кромѣ настоящаго учителя, необходимо назначить еще другого опытнаго, особенно въ разговорномъ языкѣ, „чтобы ученики сiи въ вснцу курса могли совершенно говорить по татарски“¹³⁾. Изъ донесенiя преосвященнаго Арсенiя видно, что преподаванiе татар-

¹²⁾ Дальнѣйшiя историческiя свѣдѣнiя относительно преподаванiя татарскаго языка въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ Тамбовской Епархiи намъ любезно даны г-номъ преподавателемъ Тамбовской семинарiи, А. А. Нечаевымъ. Считаеиъ долгоиъ нечатио благодарить послѣдняго за эту любезность.

¹³⁾ Архивъ Каз. Д. Акад. 1583.

скаго языка онъ называлъ „въ Тамб. семинаріи по мѣстнымъ обстоятельствамъ совершенно необходимымъ“. Мы думаемъ, что такая же необходимость имѣеть свое значеніе и въ настоящее время. Мы знаемъ, что въ Тамб. епархіи до 26 тысячъ мусульманъ — татаръ. Знаемъ, что въ сѣверныхъ уѣздахъ о. о. пастырямъ приходится имѣть по необходимости общенія съ татарами и считаться съ вопросами о миссіи среди мусульманъ.

Тамбовская семинарія вѣдь и по прежнему готовитъ будущихъ пастырей Церкви. Почему же теперь не прійти на помощь этимъ будущимъ работникамъ сѣверныхъ уѣздовъ и въ этомъ отношеніи, какъ идетъ на помощь эта духовная школа въ другихъ областяхъ знанія?.. Итакъ, противомусульманская миссія въ Тамб. Епархіи существовала, какъ самостоятельное учрежденіе; въ Тамб. семинаріи преподавался въ этихъ же цѣляхъ татарскій языкъ.

И теперь это обязательно должно быть. Такъ мыслить VI отдѣлъ предсоборнаго присутствія: „Необходимо озаботиться, чтобы во всѣхъ богословскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ есть магометанское населеніе, преподавались миссіонерскіе предметы въ формѣ обязательныхъ предметовъ“, ¹³⁾ какъ это дѣлалось и дѣлается въ Оренбургской семинаріи и училищахъ Оренбургской епархіи, въ Казанской епархіи, Таврической и др. Тамбовское Духовенство (2 Тамбовскаго округа) въ 1905 г. сочло благовременнымъ поднять вопросъ объ открытіи противомусульманской миссіи и предложить его на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Вопросъ этотъ и былъ готовъ. Но съѣздъ не выполнилъ даже свою начальную программу. Такъ вопросъ, поставленный самою жизнью, с необходимости открытія противомусульманской миссіи и остался за флагомъ. И тутъ ему не посчастливилось...

Заканчивая рѣчь, мы на поставленный вопросъ: нужна-ли противомусульманская миссія въ Тамбовской Епархіи? — отвѣчимъ: нужна; и — добавляемъ: она должна быть, поэтому, открыта.

¹³⁾ Церк. Вѣд. 1906 г. № 17, стр. 998.

Необходимо „исправить недоконченная“ старымъ братствомъ и начать осуществленіе заживо погребенной имъ первой цѣли своей—просвѣщеніе свѣтомъ Евангельскаго ученія обитающихъ въ предѣлахъ Тамбовской епархіи мусульманъ-татаръ; обязанность эта лежитъ теперь на „новомъ“ братствѣ, которое поставило своею задачею, между прочимъ, „защиту православно-христіанскаго ученія отъ магометанъ и распространеніе его среди нихъ“.

Къ этому обязываетъ его и исторія Тамбовской церкви, и прошедшее ея учебныхъ заведеній, а въ настоящее время—совокупность такихъ явленій, какъ массовыя отпаденія въ магометанство и пропаганда ислама среди даже коренныхъ православныхъ. Пора, пора обратить серьезное вниманіе на татарскую миссію, тѣмъ болѣе,—что она будетъ лишь продолженіемъ, возобновленіемъ миссіонерскихъ трудовъ бывшихъ Тамбовскихъ благовѣстниковъ.

Славильщики—побирашки.

25-е декабря. Разсвѣтъ морознаго утра. Гулко разносится звонъ колоколовъ по отходѣ торжественно—праздничной службы. Волной хлынулъ изъ церкви народъ и спѣшить по домамъ, чтобы послѣ долгаго поста разговѣться по праздничному, чѣмъ Богъ послалъ. Послѣ, немного спустя, выходитъ причтъ: священникъ среднихъ лѣтъ, повидимому благодушная натура; моложе того діаконъ, согбенный не годами, а горемъ, а за ними съ золотою медалью на груди, маститый старецъ псаломщикъ. Они тоже спѣшаютъ по домамъ: чайку попить, отдохнуть да закусить, а часика черезъ два и на работу—христославить. Объ этой то богоугодной работѣ—христославленіи, какъ практически знакомый съ тѣмъ и какъ испытавшій отъ ненормальной постановки христославленія и горькіе плоды его, я и хочу нарисовать вамъ, снисходительный читатель, картину діавона славильщика—побирашки.

Послѣ обычнаго молитвеннаго приѣтствія на дому—пѣнія праздничныхъ тропаря и кондака и поздравленія своихъ родныхъ—сѣлъ діаконъ Николай Степановичъ за шипящій самоваръ, испуская тяжелый вздохъ.

— „Усталъ ты, Коля“? —спрашиваетъ его ласково супруга, Александра Ивановна.

— „Да! Какъ и всегда въ праздники“.

— Брось ты свое пѣніе хоровое: тяжело оно отзывается на твоёмъ здоровьи“ -- „Нѣтъ Саня! Во имя совѣсти--луча закона Божія, не могу сдѣлать того. Какъ волъ на пивъ падаетъ, не оставляя бразды своей, такъ и человѣкъ не долженъ бросать, зарывать своего таланта. Да ты не безпокойся, усталъ я очень немного“.

— „Такъ почему же у тебя для праздника взглядъ то не праздничный? Или чѣмъ недоволенъ ты?“ —спрашиваетъ озабоченно Александра Ивановна. — „И доволенъ я и благодарю Бога за все, — отвѣчаетъ Н. С. — чѣ, — лишь одна мысль волнуетъ меня: черезъ два часа христославить, и, помню, далъ я тебѣ слово просить у прихожанъ это, извини за выраженіе, нищенское подаяніе. Тяжело, ахъ, какъ тяжело просить у нищаго послѣднюю суму для ссылки своего зерна! Другое дѣло, если бы они были достаточнѣе насъ“.

— „Ну, ты, Коля, все преувеличиваешь, каждому готовъ отдать свое послѣднее; а забылъ наши обстоятельства: долговныя обязанности, недавнюю болѣзнь свою серьезную“ ...

— „Хорошо, хорошо! Довольно! — перебиваетъ супругу Н. Ст—чѣ, — буду, буду просить!“

Слышится мѣрное дыханье спокойной спящей семьи Н. Ст—ча. Не спится лишь ему одному, — думается: ходить по городамъ духовенство—священникъ съ крестомъ въ рукахъ, вмѣстѣ съ нимъ діаконъ и псаломщикъ. Да, такъ прилично и согласно примѣру египетскихъ волхвовъ, прославившихъ Христа Младенца. Ходить духовенство Козловскаго уѣзда и др. вкупѣ, и то—прилично и согласно примѣру евангельскихъ пастуховъ христославцевъ, а у насъ

въ округѣ—всѣ порознь. Почему бы это?— обряды одной епархіи разны? Должно быть потому: гдѣ осталось еще заведеніе дарить христовцевъ ругой, тамъ и духовенство ходитъ порознь, въ надеждѣ собрать побольше; только надежда то осталась у однихъ священниковъ, которые при свадьбахъ выбираютъ свои долги, а клиръ христовцевъ пользуется нищенскимъ подаваніемъ. Послѣднее для священниковъ округа должно быть зазорнымъ, а для причта въ велиемъ смиреніи нравственно-поучительнымъ. И думается далѣе. Священнику, за очень рѣдкимъ исключеніемъ, всегда мало собственной доходности, непрочъ онъ пополнить свой кошелекъ на счетъ причта своего: отъ метричь невѣстамъ по рублику (въ силу незапамятныхъ традицій), отъ крестия по гривеннику и пр.

Однако пора христовславить; два часа уже прошло. Прихожане успѣли уже пообѣдать и вздремнуть. Тихой рысцей плетется наемная сѣро—бурая возница діакона. Николай Ст—чъ на колынахъ полусидитъ на незамысловатыхъ саняхъ топорной работы. Кучеръ съ трубкой въ зубахъ флегматично отплевывается. Встрѣча.--

— „Далеко ли, о. діаконъ? Побираться?“

— „Да, да, побираться“... еле выговаривая слова, отвѣчаетъ діаконъ. Остановились у крайней хаты села. Беретъ Н. С. огромную палку въ руки, идетъ въ избу. Слышно пѣвіе тропаря и кондака праздника. Затѣмъ привѣтствіе: „здравствуйте, съ праздникомъ васъ, разговѣвшись на доброе здоровье и на много лѣтъ! Пожертвуйте, что Богъ послалъ“—говоритъ Ник. Ст—чъ. Подаетъ ему старушка—хозяйка дома—8 коп.

— „Благодарю!.. Бабушка, семь годовъ не спрашивалъ я у тебя куреночка; подари хоть разъ, на восьмой то годъ“...

— Нѣту, о. діаконъ, нѣту! Ты самъ знаешь: люди мы безземельные!

— „Ну, прости меня, бабушка, что спросилъ у тебя. Дай Богъ вамъ всего хорошаго! Прости меня: нужда заставила просить“.

Идетъ въ слѣдующій домъ. Хозяинъ съ землей, да и лавочка мелочная у него имѣется. Тотчасъ же начинъ славленія и поздравленія. Хозяйка даетъ десять копеекъ.

— „Тимофеевна, подари, дорогая, куреночка; заведенье, сзмя знаешь, у насъ такое! Богъ пошлетъ тебѣ на мою долю!“

— Нѣтъ, о. діаконъ, пѣту! Ты знаешь, мы всегда платимъ деньгами“.

Дай-кось, поубѣждаю ее словами св. Писанія, — мелькнуло въ головѣ Н. С.—ча.

— „Тимофеевна! Послушай, скажу тебѣ:—такъ говоритъ Спаситель днесъ родившійся—рука дающаго не оскудѣетъ; и еще: кто во имя Мое напоить чашею студеной воды, въ сей жизни не потеряетъ награды своей, а въ будущей получитъ во сто разъ. А я пришелъ въ тебѣ въ Чье имя просить, ради прославленія Чьего имени“?!

— „Знаю, о. діаконъ, знаю. Да нѣтъ: ребяташки разворовали, просто бѣда отъ нихъ“...

Опять раздается въ третьей избѣ пѣніе, а потомъ и обычный привѣтъ хозяевамъ. Хозяйка даетъ четыре копѣйки.

— „За что даешь, хозяйюшка, —спрашиваетъ Н. С., —за хлѣбушекъ или за куреночка?“

— „За все, о. діаконъ, за все, кормилецъ!“

— „Это маловато, голубушка! Подари куреночка, родная!“

— „Куреночка нѣтъ, о. діаконъ; давай-кось сюда менетку то“.

Отдаетъ Н. С. копейку, недоумѣвая, что будетъ далѣе. Старушка даетъ ему вмѣсто той трехъ-копѣечную монету. Благодарить діаконъ и идетъ далѣе. Не идетъ, а бѣжитъ; слезы такъ и просятся на глаза, и думаетъ: зачѣмъ они заставляютъ меня такъ униженно просить? Вѣдь знаютъ меня они семь лѣтъ. Знаютъ, что ни съ кого и никогда ничего я не просилъ, — и бурчитъ себѣ подъ носъ Н. С.: „христославленіе—великое христіанское обрядовое дѣло, а плоды-то, плоды его—проклятое нищенство—попрошайничество!“ Проходитъ десятки домовъ, уже не думая и просить, но вдругъ ему приходитъ на умъ добрый случай въ жизни его, раз-

сказавъ который, онъ хотъ немного могъ скрасить тяжелое одно попрошайничество. Дѣло въ слѣдующемъ: въ прошломъ году одна хозяйка подарила ему куренка за то, что „сажала насѣдку на имя діакона, и, — говорила она, — какъ подкатила я двадцать одно яйцо, такъ всѣ и вылупились; такъ за это и о. діакону куренка“. Окрыленный надеждой на успѣхъ, бѣжитъ Н. Ст—чъ далѣе. Опять и опять повторенье стараго: нѣтъ, да нѣтъ — то норка поѣла, то ребята растащили.

— „Сажай на мое имя насѣдку, — баситъ Н. Ст., — вонъ Онисимовна Рогачева двадцать одно яйцо подкатила, двадцать два цыпленка вывелись! Такъ вотъ и на мою долю останется“.

Хохочетъ хозяинъ, хихикаетъ хозяйка, грустно улыбается Н. Ст—чъ. А внимательный наблюдатель въ этой искаженной улыбкѣ увидѣлъ бы жестокое и жестокое страданіе діакона...

Близится день къ вечеру. Заблаговѣстили къ вечернѣ. Н. Ст—чъ отъ дворовъ забѣжалъ прямо къ вечернѣ. Отслужили. Приходить домой, измученный долгой ходьбой, весь мокрый отъ пота, переодѣваетъ бѣлье, измученный нравственно, до — нельзя. Рядами сжатое чело, сдвинутыя брови, тусклый взглядъ, отвислая нижняя челюсть и тяжелое неровное дыханіе, — все это свидѣтельство о плодахъ христораславленія... А на столѣ опять кипящій самоваръ. Садится Н. Ст—чъ и пьетъ стаканъ.

— „Усталъ ты, Коля; говорила тебѣ не спѣшить, — обращается къ нему Александра Ивановна. — И къ чему спѣшишь? не все ли равно обойти въ пять дней, а ты обходишь село въ два дня, не жалѣешь себя! А курятъ опять должно быть не просиль: почти двѣсти домовъ обошелъ, а всего только десятокъ набралъ?!“

— „Просиль... слабо отвѣчаетъ Н. Ст—чъ, — послѣ разскажу... Два дня могу еще выстрадать, а пять... не хватить силъ... Постель бы мнѣ“ ...

Ложится измученный діаконъ, проговоривъ: „славильщики — побирашки“!

Діаконъ *І. Талинскій.*

Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда: его храмы, священно-церковнослужители и прихожане.

(Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки).

(Продолженіе).

Съ увеличиваніемъ числа душъ мужскаго пола постепенно уменьшались крестьянскіе земельные надѣлы, а съ уменьшеніемъ надѣловъ понижалось и благосостояніе ростошинцевъ. Нынѣшніе старики съ восторгомъ вспоминаютъ времена 30-40 годовъ, когда пахатной земли у нихъ было по 1¹/₂ десятины въ каждомъ полѣ на душу, а каждая десятина была въ 120—50 кв. сажень. Изъ числа около 12 тысячъ десятинъ всей ростошинской земли было 400 десятинъ почти дѣвственнаго лѣса, *) много земли было подъ степью и лугами, на которыхъ досыта кормились большіе табуны лошадей и стада всякаго другого скота. Земля давала тогда „обломные“ урожаи; **) съ уборкой ржи управлялись не рѣдко около „Покрова“; проса не въ рѣдкость собирали по 300 мѣръ съ десятины, а сѣна собирали столько, что весной иногда выкладывали изъ него гуменные валы (городьбу). Хлѣбъ, какъ и теперь, складывали въ „одонья“, но дубовый цѣпь мужика далеко не всегда добирался до нихъ. Жилось тогда, по воспоминаніямъ стариковъ, несравненно сытнѣй, чѣмъ теперь и далеко привольнѣй. Потребности были ограниченнѣе нынѣшнихъ, и онѣ удовлетворялись всемъ своимъ непокупнымъ: свой хлѣбъ, свое мясо, свой лѣсъ, своя одежда отъ льняной ру-

*) Въ началѣ 90 годовъ авторъ видѣлъ у одного прихожанина дубовые столъ и полати изъ этого лѣса, крышка стола была сдѣлана изъ одной цѣльной доски вершковъ въ 20 шириной, а полати-изъ двухъ такихъ-же досокъ.

**) Въ голодный 1848 г. Моисей Саввинковъ продалъ Тимоѣю Власову десятину „ржанища“ за 1¹/₂ пуда ржаной муки; Тимоѣей не успѣлъ ее посѣять и на ней выросло 24 копы ржи „падалицы“.

Авторъ.

бахи до овчиннаго тулуна, сапогъ не носили, а ходили въ легкихъ лаптяхъ. Для освѣщенія хать употребляли лучину, а то возами зоготовляли на зиму „*акулникъ*“ (сорная трава), вымачивали его, сушили и для зажитанія вставляли въ „*свѣтецъ*“ подлѣ чугуна съ водой или лахани съ помоями, куда слѣдившая за лучиной „*стряпшая*“ счищала пепель съ нея. Потомъ лучину смѣнилъ „*черепокъ*“ съ конопляннымъ масломъ или остатками сала. Сальные свѣчи и въ періодъ господства ихъ крестьяне не употребляли — отъ черепка перешли прямо на „*контилку съ газомъ*“, а послѣднюю вытѣснила темерь височая лампа. Покупали тогда только немолонную соль бузунъ, которую привозили изъ Камышина чумаки да деготь у Андрея Васильевича Юрѣва, ростошинскаго богатѣя и церковнаго старосты. Ничего другого не покупали, да и кушитъ поблизости было негдѣ. А свое все было нипочемъ: большая десятина земли, кому было пужно, покупалась по 1¹/₂ рубля; четверть крупъ стоила 1 р. 20 к.; овесъ возили въ Козловъ, гдѣ продавали его по семи гривень за четверть, пшеницу и пшено — по 45 к. за четверть и это съ извозомъ и на ассигнаціи; рожь никому была не нужна и часто въ „*одопьяхъ*“ шла за мышей. Поденная цѣна во время покоса была мужику „*пятиалтынный*“, а бабѣ — *пятакъ*. Конѣйку на подать (1¹/₂ р. съ души) мужикъ выработывалъ тогда исключительно извозомъ. Возили купцамъ въ Коломну пшено по 10-15 коп. отъ пуда. Въ дорогу брали съ собой только окорока ветчины, ночевали вездѣ даромъ — бесплатно, денегъ въ дорогѣ почти ни на что не тратили, покупали только хлѣбъ по грошу за пирогъ. Коломенскіе купцы за извозъ платили честно и всегда однѣми мѣдными деньгами: разстилали среди двора епанчу, а на нее насыпали ворохъ мѣди, и извозчики днями провѣяли деньги, часто путаясь въ счетъ. Чаѣ мужикъ тогда вовсе не зналъ, а во дни праздниковъ и семейныхъ радостей угощались брагой да зеленымъ виномъ. Вино было дешевое, потому и пили его много.

Съ уменьшеніемъ душевого надѣла цѣнность земли стала быстро расти: 7557 $\frac{6}{10}$ десятинъ 1 Ростошинской казенной оброчной статьи въ началѣ 1867 года по контрактнымъ цѣнамъ сдана была въ аренду въ общей сложности по 1 р. 64 $\frac{1}{2}$ коп. за десятину, а арендаторами сдавалась въ розницу ужъ 3 р. 20 к. за десятину. *)

Поднятіе цѣнъ въ 70 годахъ, помимо уменьшенія надѣловъ, много зависѣло и отъ обильныхъ урожаевъ льна, хорошія цѣны на который при сбытѣ на мѣстѣ создали тогда мѣстную горячку на оренту земли. Сѣяли ленъ не одни только мужики, отъ нихъ не отставали и жены, засѣвая его отдѣльно для себя. Ленъ родился по старопашкѣ до 10 и болѣе четвертей на десятинѣ, а цѣна была на него за четверть по 11 руб.

До Турецкой войны Ростоши были бойкимъ мѣстомъ по закупкѣ льна: здѣсь были центральныя торговныя конторы грековъ, которые закупленный ленъ обозами отправляли въ Борисоглѣбскъ, а оттуда на баркахъ въ Ростовъ. Въ концѣ 70 годовъ ленъ не только по мякоти, но и на цѣлинной землѣ поресталъ вовсе родиться; на смѣну ему стали сѣять подсолнухъ, который въ яровыхъ поляхъ и доселѣ преимуществуетъ надъ другими хлѣбами.

Нынѣ ростошинскій крестьянинъ во всѣхъ трехъ поляхъ имѣетъ на душу только по три „тридцатки“ (30—80), хотя распаханы подъ самыя гумна всѣ прежніе луга и степи; арендная цѣна на казенную землю поднялась до 8 съ лишнимъ рублей за десятину, а розничная цѣна при послѣдней едачѣ въ мартѣ 1903 г. общественной земли для перестройки церкви доходила до 36 р. за десятину. Несмотря на высокую цѣну земли, Ростошинцы арендуютъ нынѣ болѣе 2 т. десятинъ казенной земли, не меньше ее снимаютъ и у другихъ арендаторовъ. Общественный лѣсъ, хотя и сохранился по занимаемой имъ пло-

*) Заимствуемъ эти цѣны по сохранившимся въ ц. архивѣ официальнымъ „свѣдѣніямъ объ обезпеченіи или улучшеніи быта православнаго сельскаго духовенства“, сообщеннымъ Ростош. Вол. Правл. 13 марта 1867 г. за № 34.

щади, но выростать толще кола и оглобли онъ ужъ не успѣваетъ теперь. Съ уменьшеніемъ надѣла подушная подать, однако, возвысилась до 6 съ лишнимъ рублей съ каждой души. Нынѣ ростовшинскій мужикъ ужъ не городить изъ сѣна гуменные валы, какъ прежде, а ежегодно по дорогой цѣнѣ отъ 10 до 17 руб. за десятину снимаетъ покосы у купцовъ, арендаторовъ казенныхъ и „графскихъ“*) степей, у которыхъ покупаетъ и другіе кормы для скотины.

Не застаивается нынѣ подолгу и хлѣбная „одонья:“ конная молотилка, почти вытѣснившія „цѣпъ“, легко перемолачиваетъ ихъ за каждую осень и зиму, а къ веснѣ у мужиковъ и „на гумнѣ—ни снопа“, часто и „въ закромахъ ни зерна“.

Съ перемѣной время перемѣнились и нравы: болѣзнь времени—франтовство и къ ростовшинцамъ прилипла. Прежнюю холщевую съ кружевами домашней работы рубашку смѣнили кумачъ, бумазеи и разные ситцы; на мѣсто старинной поярковой шляпы теперь нахально лѣзетъ картузь; корсетка изъ домашняго прочнаго сукна уступаетъ мѣсто тонкой казинетовой поддѣвкѣ, а лапти, даже и не „расписныя“, трудно найти и на поглядѣнье; на 12 рублей сапогахъ изъ шагрени и полсапожкахъ со скрипомъ стала показываться, хотя и робко еще, резиновая галоша. Женская половина и подавно ударилась въ моду; красивый русскій изъ черной домашней суконной матеріи сарафанъ, украшенный спереди и по подолу красивыми узорчатыми съ блестками коймами, уступаетъ мѣсто разнымъ бумажнымъ, шерстянымъ и даже шелковымъ матеріямъ яркихъ цвѣтовъ; плисовую крышу на шубахъ замѣнили чернымъ сукномъ, а вмѣсто красивой суконной домашней корсетки лѣзетъ на плечи неуклюжая сатиновая кофта. Рѣдкая семья нынѣ ѣстъ свою непокушную „убоину“, да и то только по праздникамъ, а ветчину и того рѣже, но зато почти въ каждомъ дворѣ нынѣ заведенъ самоваръ.

*) Степи Князя Орлова.

Внѣшній обликъ села далеко не изященъ: плохія постройки, деревянныя избы, соломенные крыши, плетневые дворишки; во всемъ селѣ насчитаешь только пять десятковъ домовъ и лавокъ подъ желѣзною крышей. Для удовлетворенія мѣстнымъ потребностямъ нынѣ въ селѣ насчитывается до двухъ десятковъ лавокъ съ разными крестьянскими, бакалейными, галантерейными и мануфактурными товарами. Два раза въ году—29 іюня и 14 сентября—бываетъ плохонькая ярмарка.

Съ проведеніемъ Царицинской линіи нынѣ извозъ ограничивается только доставкой хлѣба на ближнія станціи, да и туда ростопинскій мужикъ нанимается не охотно: на деньги онъ не льстится и, если не случится нужды у него, проболтается дома безъ дѣла. Кромѣ обработки земли, другихъ промысловъ ростопинцы не знаютъ, если не считать въ зимнее время портняжничества и валки теплой обуви для мѣстныхъ нуждъ да самаго ограниченнаго числа, которое на мѣстѣ занимается плотничьими работами. Сапожники, столяры, кузнецы, хотя и существуютъ въ селѣ, но всѣ они пришлые люди.

Для размолва ржи на муку въ селѣ имѣется при водяныхъ общественныхъ мельницы, сдаваемые обществомъ въ аренду, до 20 мельницъ-вѣтрянокъ, пять просяныхъ рушилокъ и для выбиванія постнаго масла—двѣ маслобойни.

Въ жизни Ростопшей въ прошломъ столѣтіи была не одна тяжелая година, которая остались въ памяти прихожанъ подъ общимъ названіемъ „*годовъ Божьяго гнѣва*“. Холерныя эпидеміи Ростопши пережили въ прошломъ столѣтіи пять разъ: въ 1831, 1833, 1848, 1871 и 18⁹²/₉₃ годахъ. Первая холера унесла въ могилу 51 человѣкъ, вторая 28, трет. 318, четвертая 98 и послѣдняя около 50 человѣкъ обоюго пола. По числу холерныхъ жертвъ 1848 годъ для стариковъ памятенъ всѣхъ другихъ лѣтъ ея посѣщеній. Началась въ этотъ годъ холера съ 5 Іюня и до 20 числа унесла въ могилу только 8 че-

ловѣкъ, а съ 20 Іюня вотъ какія были ежедневныя цифры отъ холеры умершихъ:

іюня 20 — 5 ч-къ	„ 28 — 17	„ 7 — 8	„ 15 — 1
„ 21 — 13	„ 29 — 8	„ 8 — 8	„ 16 — 2
„ 22 — 25	„ 30 — 9	„ 9 — —	„ 17 — 4
„ 23 — 9	іюля 1 — 13	„ 10 — 11	„ 18 — —
„ 24 — 18	„ 2 — 16	„ 11 — 6	„ 19 — 1
„ 25 — 21	„ 3 — 15	„ 12 — 7	„ 20 — 3
„ 26 — 18	„ 4 — 18	„ 13 — 5	„ 21 — 1
„ 27 — 20	„ 5 — 8	„ 14 — 6	Въ авг. — 5
„ 6 — 8			сент. 1 — 1.

Самоотверженно днемъ и ночью трудившееся за это время ростошинское духовенство на первыхъ-же порахъ появленія холеры не спаслось отъ нея: 25 іюня умеръ 24 лѣтній діаконъ Θεодоръ Петровичъ Никольскій, дьячекъ Василій Николаевичъ отдѣлался отъ нея только „своими лично имъ открытыми, средствами“; въ семействѣ свящ. о. А. Разумова 22 іюня умерла отъ холеры тетка его, дочь прот. І. Алексѣева, Евдокія Ивановна, а вмѣстѣ съ ней опустили въ могилу дочь діакона Гавріила Еѳимова, вдовую дьячиху Александру Гаврилову. Для погребенія умершихъ, которыхъ хоронили и ночью, не хватило въ то время запаса досокъ, почему на подѣлку гробовъ употребили полати, распиливали избенныя лавки и половныя доски. Очумѣлый отъ страха народъ не зналъ, что предпринять для прекращенія мора. Уже въ концѣ холеры „міромъ“ рѣшили обойдти съ крестнымъ ходомъ село, присоединивъ къ молебствію и свои добавленія. Въ ночь подъ молебствіе во всемъ селѣ погасили огонь, заливъ водою даже и золу въ печахъ; за селомъ, тамъ, гдѣ нынѣ усадьбы Троицкаго причта, вырыли ровъ съ аркообразнымъ въ видѣ туннеля выходомъ въ концѣ. На другой день при служеніи молебна около этого рва добыли черезъ треніе дерева, „живого огня“, зажгли имъ свѣчи къ иконамъ, а

также и бывшія въ рукахъ каждаго стара и млада, а когда кончился молебенъ, то духовенство стало въ концѣ рва у арки и окропило св. водой всѣхъ до одного проходившихъ по рву черезъ арку и „*Божій гнѣвъ*“ скоро послѣ того прекратился.

Въ слѣдующемъ году, называемомъ стариками „*зубнымъ*“, отъ полнаго неурожая хлѣба въ предшествующее лѣто, чуть не все село переболѣло цынгой, отъ которой 99 человекъ ушли и въ могилу.

1891—93 годы также о себѣ оставили ростощинцамъ печальную память. Полная съ самой весны засуха и жары, доходившіе до 40° въ тѣни, засушили еще зеленія ржи и всѣ яровые хлѣба. Рожь съ сороковой десятины въ 1891 г. дала отъ 10 до 20 мѣръ, яровой хлѣбъ и того меньше, а травы совсѣмъ не косили. Недостатокъ хлѣбныхъ запасовъ и корма породилъ полную голодовку людей и скота. Не говоря уже о коровахъ, овцахъ и свиньяхъ, много прирѣзали за этотъ годъ и лошадей, отдавая ихъ за безцѣнокъ тарханамъ. Для прокормленія народа земство ссужало бѣднѣйшія семьи рожью и кукурузой, выдавая по 30 ф. въ мѣсяцъ на одного ѣдока, за исключеніемъ способныхъ къ работѣ. Заработать копѣйку мужику, однако, было негдѣ, а цѣна на хлѣбъ стояла отъ 1 р. 35 к. до 1½ руб. за пудъ, а потому голодали тѣ семьи, кому не выдавалась ссуда, такъ и тѣ, кто получалъ эту ссуду на нѣкоторыхъ только членовъ. При печеніи хлѣба голодавшія семьи пускались на разныя хитрости, кто въ муку подбавлялъ пшеничныхъ отрубей, покупаемыхъ въ Борисоглѣбскѣ, кто подбавлялъ просяную лузгу, мякину и даже песокъ и глину. 7 янв. 1892 г. Ростоши посѣтила Вице-предсѣдательница Петербургскаго Комитета помощи голодающимъ, Княгиня Е. Г. Волконская, которая ознакомилась на мѣстѣ съ Ростошинской нуждой. По отъѣздѣ ея, по ея иниціативѣ, на комитетскія средства было открыто пять столовыхъ для голодавшихъ сиротъ, вдовъ и престарѣлыхъ. Попавшимъ въ столовыя счастливымъ выдавали на

каждаго по 1¹/₂ ф. хлѣба и достаточное количество пшенной кашицы. Небольшую помощь хлѣбомъ, преимущественно, погорѣльцамъ оказывалъ открытый 7 янв. 1892 г. мѣстный Помечительный Совѣтъ, состоявшій изъ членовъ Ростошинскаго причта и четырехъ прихожанъ. Небольшія средства Совѣта составлялись изъ сборовъ въ церкви посредствомъ кружки, по подписнымъ листамъ и изъ субсидій отъ Окружнаго Комитета. Къ весенней пахотѣ нѣсколькимъ десяткамъ безлошадныхъ крестьянъ стараніемъ земства были розданы „комитетскія“ киргизскія лошади, оказавшія имъ неоцѣненную службу. Не обойдены были вниманіемъ и бѣднѣйшіе ученики ростошинской ц.-п. школы, на которыхъ уѣздное отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта въ февралѣ мѣсяцѣ прислало 18 пудовъ ржаной муки, а въ началѣ весны тремъ ученикамъ 10 рублей на одежду и обувь, а остальнымъ 23 дано было по 15 коп.

Въ началѣ мая появился грозный признакъ голода и на будущій годъ. На поляхъ, въ степяхъ и лощинахъ появилась неслѣтная масса кузнечиковъ, извѣстныхъ въ наукѣ подъ названіемъ „*итальянской саранчи—пруссъ*“. Эта саранча, постоянно развиваясь и прибавляясь въ количествѣ, такъ какъ выводъ ея былъ не одновременный, постепенно пожирала всякіе хлѣбные, сорные и несорные злаки, какіе попадались ей на мѣстахъ ея вывода. Сначала она истребила подсолнухъ, гречу и льны, не оставивъ ихъ и слѣда, повредила довольно проса, пожрала въ другихъ хлѣбахъ сорныя травы—поветель и лебеду, а въ степяхъ мѣстами уничтожила траву до оголенія земли. Бѣды отъ саранчи добавляли стоявшая засуха и сильные вѣтры, заносившіе посѣвы сугробами пыли. Земство, народъ и частные землевладѣльцы обезсиливали въ борьбѣ съ саранчой. Противъ нея принимались разныя безуспѣшныя мѣры: рыли канавы, куда на солому метлами загоняли саранчу и жгли ее вмѣстѣ съ соломой; частные землевладѣльцы, помимо этой мѣры, нанимали народъ ловить кузнечиковъ, за что и платили поудную цѣну.

22 сентября 1892 г. приплелась въ Ростоши и спутница голода—холера. Занесли ее въ Ростоши одновременно крестьянинъ Титъ Яковлевъ Жихаревъ, который на пути изъ Борисоглѣбска, въ с. Кирсановкѣ, гдѣ свирѣпствовала холера, напился въ одной зараженной хатѣ рѣчной воды и ѣздившій по селамъ колѣвка, крестьянинъ сосѣдняго с. Архангельск. Константинъ Семеновъ Леденевъ. Добрымъ словомъ благодарности и успокойной молитвой должно помянуть служившаго въ то время въ Ростошинской больницѣ молодого врача Ивана Ивановича Ржевкина, *) благодаря самоотверженнымъ трудамъ котораго холера эта осенью ограничилась только 18-ю жертвами. Простой народъ, безбоязненный передъ всякою смертью, съ появленіемъ холеры, упалъ духомъ и сробѣлъ передъ нею. Въ памяти автора воскресаютъ мрачныя картины погребенія въ закрытыхъ и залитыхъ известкою гробахъ съ отпѣваніемъ не въ церкви, а на погостѣ, гдѣ подлѣ гроба покойника съ поникшими главами стоялъ только причтъ, а убитые горемъ родные съ мрачными думами уходили подальше отъ гроба, хоть и дорогого, но опаснаго для ихъ жизни родного. Когда въ одномъ домѣ, гдѣ умерло трое, пригласили меня отслужить молебенъ, то никто изъ несившихъ по домамъ иконы, гдѣ служились молебны, не согласился нести ихъ въ зараженную хату, а поставили на улицѣ подлѣ амбара, а сами поскорѣй ушли по домамъ. Уговоры и примѣръ собственнаго согласія служить въ этой хатѣ молебенъ не убѣдили никого внести иконы въ избу: „твоя, батюшка, такая обязанность, а мы не пойдёмъ“.

Съ 13 января 1893 г. затихшая осенью холера снова появилась въ приходѣ. Стоявшіе въ январѣ 20—25 градусные морозы не помѣшали, однако, ей унести въ могилу до 30 человекъ. Прекратилась холера 22 числа февраля, къ каковому времени хотя и осталось немало заболѣвшихъ ею, но всѣ они имѣли благополучный исходъ.

*) Скончался въ с. Бурнакѣ, Борисогл. у.

Одновременно съ холерой но съ большею силой, свирѣствовали въ приходѣ брюшной и сыпной тифы, скарлатина и корь. Последнія болѣзни унесли много жертвъ въ могилы; рѣдкими были дни, когда не было погребенія умершихъ отъ 3 до 7 человѣкъ. Было немало семей, гдѣ автору приходилось напутствовать исповѣдью и Причастіемъ заразъ до 8 человѣкъ, лежавшихъ въ горячкѣ по полу и такъ продолжалось до самой весны 1893 года.

Съ наступленіемъ весны измученный горемъ и голодомъ ростшинскій народъ повеселѣлъ было, глядя на прекрасные яровые всходы, но сильные морозы, поврѣдившіе ихъ 8—9 мая, снова повергли въ уныніе его, которое, впрочемъ, скоро и прошло, когда наступившая теплая погода и частые благодѣтельные дожди оживили попорченные всходы.

23 мая, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, у часовни на церковной площади торжественно былъ отслуженъ благодарственный молебенъ за нисносланіе Богомъ дождей, во время котораго воспрянувшій духомъ народъ уронилъ на увлажненную дождями землю немало слезъ благодарности за милосердіе Божіе. Тогда-же прихожанами была подана Преосвященному просьба о желаніи ихъ приять у себя Вышинскую чудотворную икону Б. Матери и помолиться передъ Ней въ своемъ храмѣ и домахъ. Просьбу эту Вышинская пустынь могла удовлетворить только въ концѣ декабря, съ 24 числа котораго по 4 число января Вышенская икона посѣтила дома всѣхъ ростшинцевъ и окружныхъ хуторянъ.

За эти начальныя годы много семей ростшинскихъ дошло до нищеты, и только теперь обзавелись прежнимъ хозяйствомъ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я,

Съ 10-го текущаго марта въ Тамбовѣ

ИЗДАЕТСЯ

БЕЗПАРТІЙНАЯ ПРАВAYA ГАЗЕТА

„Тамбовскій Край“.

(Подробности см. въ № 12 Е. В.).

Вслѣдствіе прекращенія отдѣла

Церковной Утвари

На всю церковную утварь дѣлается **БОЛЬШАЯ**
СКИДКА въ магаз. **Д. М. ВИНОХОВОДА** въ Тамбовѣ.

— Фирма существуетъ съ 1881 г. —

Самый обширный складъ аптекарскихъ и парфюмерныхъ
товаровъ

А. А. ДАНЪ

Тамбовъ Гимназическая ул. д. А. Толмачева

предлагаетъ къ предстоящему празднику для вллюми-
націи церквей

Фейерверкъ

въ громадномъ выборѣ и самыхъ разнообразн. формъ,
и видовъ.

Розовое масло, настоящее деревянное масло, Афонскій ладонь.

Всѣ пряности для кухни и стола высшаго качества: Кофе
Какао, Шафранъ, Кардалимъ и пр.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

русской и иностранной парфюмерии.

Иногородные заказы исполняются скоро и добросовѣстно

Цѣны на всѣ товары назначены внѣ конкуренціи и безъ
запроса.

Всѣмъ покупающимъ фирма будетъ выдавать, насколько
хватитъ запаса,

!!! Изящный и интересный подарокъ !!!

— только до Пасхи. —

НОВАЯ КНИГА

П. В. НИКОЛЬСКИЙ.

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ ПРИ СВѢТѢ ВѢЧНОСТИ.

публичныя чтенія.

(Подробности см. въ № 13 Е. В.).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ неофициальный. I. О духовной
школѣ. II. Размышленіе о смертной казни. III. Нужна-ли про-
тивомусульманская миссія въ Тамбовской Епархіи? (Окончаніе). IV.
Славильщики — побирашки. V. Село Ростоши, Борисог. у.: его храмы,
священно-церковнослужители и прихожане. VI. Объявленія.

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*