

VIII 42
— 2

Государственная
библиотека
им. В. И. Ленина

к 5123-49

ЖУРСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

НОВЫЯ 1—15

№ 11.

1885 ГОДА.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной Семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въ домохъ съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.



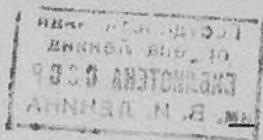
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) Правительственныя распоряженія.

Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, въ 4-й день мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи преосвященному табовскому Палладію архіепископомъ волынскимъ и житомирскимъ, Почаевскія Успенскія лавры священно-архимандритомъ.

— Государь Императоръ, въ 4-й день мая 1885 года, Высочайше соизволялъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Свя-



тѣйшаго Синода о бытіи второму викарію московской епархіи, преосвященному можайскому **Мисаилу** — епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а ректору виванской духовной семинаріи архимандриту **Александру** — епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 4-й день сего мая, на дозволеніе протоіерею Смоленско-Кладбищенской въ С.-Петербургѣ церкви Павлу **Матвѣевскому** принять и носить, по установленію, пожалованный ему Его Высочествомъ княземъ черногорскимъ орденъ князя *Даніила 2-й степени*.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 4-й день сего мая, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Анны 3-й степени* за 50-ти лѣтнюю отлично усердную и безпорочную службу священникъ Воскресенской церкви, с. Воскресенскаго, верховурскаго уѣзда, **Петръ Колесниковъ** и діаконъ церковей с. Нигульскаго, коломенскаго уѣзда, **Василій Третьяковъ**, с. Спасскаго, инсарскаго уѣзда, **Василій Викторовъ** и с. Кашаевки керенскаго уѣзда, **Николай Павнертовъ**.

(Церк. Вѣст. № 20)

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Михаилу, Епископу Курскому и Бѣлоградскому.

Объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ.

До указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 января 1885 года за № 388, слѣдующаго содержанія: Министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 декабря 1884 г. сообщилъ, что во вѣренное ему Министерству начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. Признавая вполне необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не опредѣлено, какими именно пособіями и въ какомъ размѣрѣ церковно-приходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. лѣсн. уст. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ контролеромъ, испросилъ 3 декабря 1884 года Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство. Вслѣдствіе сего Министръ Государственныхъ Имуществъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковно-приходскихъ школъ ходатайства направлялись Епархіальнымъ Начальствомъ въ мѣстныя управленія Государственными Имуществами, для доставленія послѣднимъ Министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. П р и к а з а л и: О содержаніи вышеизложеннаго отзыва Министра Государственныхъ Имуществъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ печатными указами для надлежа-

шаго съ ихъ стороны распоряженіи. Февраля 14 дня, 1885 года за № 12-й.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 14-го—30-го марта 1885 года, за № 510, о дополнительныхъ къ уставу православнаго палестинскаго общества статьяхъ, съ копіей оныхъ статей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта 1885 года, за № 1033, о томъ, что Государь Императоръ, во 2 день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить прилагаемыя при семъ дополнителныя къ уставу православнаго палестинскаго общества статьи, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ общества. И, по справкѣ, при к а з а л и: Для припечатанія во всеобщее извѣстіе о Высочайше утвержденныхъ дополнительныхъ къ уставу православнаго палестинскаго общества статьяхъ, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ общества, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ съ приложеніемъ копій означенныхъ статей.

Копія Высочайше утвержденныхъ во 2 день марта 1885 года дополнительныхъ статей къ уставу православнаго палестинскаго общества.

§ 1. Православное палестинское общество имѣеть право открывать, по мѣрѣ надобности, свои отдѣлы въ городахъ Имперіи.

§ 2. Отдѣлы общества имѣють цѣлью:

- 1) Распространять свѣдѣнія о цѣляхъ православнаго палестинскаго общества.
- 2) Привлекать новыхъ членовъ въ общество.
- 3) Принимать все дозволенныя уставомъ общества мѣры въ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества.

4) Исполнять возлагаемыя на нихъ обществомъ порученія.

§ 3) Отдѣлы открываются по усмотрѣнiю совѣта общества, съ согласія мѣстнаго начальства и когда въ данной мѣстности имѣется не менѣе 10 членовъ общества, изъявившихъ желанiе открыть отдѣлъ.

§ 4) Объ открытiи отдѣловъ докладывается въ ближайшемъ общемъ собранiи общества и публикуется въ вѣдомостяхъ.

§ 5) Отдѣлы дѣйствуютъ въ определенномъ имъ районѣ.

§ 6) Отдѣлы избираютъ изъ среды своей, срокомъ на 3 года, предсѣдателя, товарища его, казначея и кандидата къ нему. Если въ теченiе трехлѣтiя одинъ изъ нихъ выбудетъ, то вакансiя замѣщается немедленно новымъ избранiемъ.

§ 7) Личный составъ должностныхъ лицъ отдѣловъ утверждается совѣтомъ общества.

§ 8) Отдѣлы, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть своего дѣлопроизводителя, избираемаго предсѣдателемъ.

§ 9) Въ случаѣ выбитiя одного или нѣсколькихъ членовъ отдѣла, они замѣщаются другими, избираемыми общимъ собранiемъ отдѣла изъ мѣстныхъ членовъ общества.

§ 10) При выборѣ какъ должностныхъ лицъ, такъ и членовъ отдѣла, признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому числу это превосходитъ половину наличныхъ голосовъ.

§ 11) Члены мѣстныхъ отдѣловъ собираются для своихъ засѣданiй по усмотрѣнiю предсѣдателя. Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ, а для дѣйствительности рѣшенiя необходимо присутствiе не менѣе четырехъ членовъ, кромѣ предсѣдателя или его товарища.

§ 12) Для сохраненiя единства дѣйствiй общества мѣстные отдѣлы осуществляютъ свои предположенiя не иначе какъ съ утвержденiя ихъ совѣтомъ общества.

§ 13) По окончаніи года мѣстные отдѣлы составляютъ отчеты о своей дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ, и представляютъ оныя въ совѣтъ общества.

§ 14) Отдѣламъ предоставляется созывать общее собраніе мѣстныхъ членовъ общества: 1) для выбора должностныхъ лицъ отдѣловъ; 2) для чтенія годового отчета о свсей дѣятельности, и 3) для обсужденія дѣлъ, разрѣшаемыхъ настоящимъ дополненіемъ къ уставу общества.

(Ц. Вѣст. № 16).

Журнальное постановленіе Курской дух. Консисторіи въ разъясненіе недоразумѣній по поводу новыхъ постановленій о составѣ причтовъ и раздѣлѣ доходовъ.

Курская Духовная Консисторія проситъ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ одномъ изъ №№ своихъ вѣдомостей журнальное постановленіе сей Консисторіи слѣдующаго содержанія: 1885 года мая 16 дня Курская духовная Консисторія слушала: 1) поступившій въ оную рапортъ Путивльскаго благочиннаго, священника Андрея Никитина, въ коемъ пишетъ, что указомъ Консисторіи предписано ему объявить духовенству 3-го Путивльскаго благочинническаго округа о новомъ составѣ причта и раздѣлѣ ихъ доходовъ; въ 8 пунктѣ означеннаго указа сказано: при раздѣлѣ доходовъ должно руководиться правилами, изданными 24 марта 1873 года за исключеніемъ параграфа 19; при чемъ относительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято новое разчисленіе. Такъ какъ въ указѣ указывается на кружечный денежный доходъ, а о землѣ и прочихъ доходахъ не упоминается, то, дабы не воспослѣдовало между членами причта какого либо разногласія, — проситъ разъяснить 8 п. указа, а также разъяснить, всѣ ли сверхштатные причетники, гдѣ нѣтъ по новому нормалу діаконовъ, должны подавать прошеніе Его Преосвященству для

указанія мѣста или ожидать распоряженія Консисторіи. Справка: Высочайше утвержденныя въ 24 день марта 1873 года правила касательно раздѣла между членами причтовъ доходовъ отъ кружки и земли распубликованы для руководства по епархіи. Приказали: Въ разрѣшеніе встрѣченныхъ благочиннымъ Никитинымъ недоразумѣній при исполненіи циркулярнаго предписанія Консисторіи, послѣдовавшаго во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, объявить Никитину, а также и всему духовенству Курской епархіи, чрезъ Курскія епархіальныя вѣдомости, что раздѣлъ земли между членами причта долженъ производиться соразмѣрно кружечнымъ доходамъ, что отмѣненный 19 § Высочайше утвержденныхъ въ 24 день марта 1873 года правилъ относительно раздѣла между членами причтовъ доходовъ отъ кружки и земли касается причтовъ бывшихъ соединенныхъ приходовъ и что оставшіеся по новому положенію сверхъ штата псаломщики и другіе члены причта должны сами заботиться о пріисканіи для себя штатныхъ мѣстъ. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства въ 18 день мая 1885 г. за № 1482 послѣдовала такая. „Исполнить“.

в) О ф ф и ц і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія, министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ продолженію изданія „Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи“, подъ редакціею тайнаго совѣтника Батюшкова.

Нынѣ только что отпечатанъ VII выпускъ означенныхъ памятниковъ посвящаемый двумъ губерніямъ Привиславскаго края—

люблинской и сѣдлецкой, — древней холмской Руси, въ простонародѣ называемой Холмщиною, которая пѣкогда составляла часть русскаго Владиміро-Галицкаго княжества. Въ этомъ выпускѣ, озаглавленномъ „Холмская Русь“, помѣщены и историческія свидѣтельства объ исконной принадлежности Забужнаго края къ Россіи, свидѣнія о судьбахъ Холмщины подъ чуждою властью, которая, для искорененія русской народности и вѣры, стремилась, безъ выбора средствъ, къ одной цѣли — ополяченію края; свидѣнія о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ, которыя были приняты правительствомъ къ огражденію русскаго простонародья отъ дальнѣйшаго и окончательнаго обращенія въ латинство. Издавна заселенная русскимъ народомъ, еще во времена равноапостольнаго Владиміра принявшимъ православную вѣру, холмская Русь, подпавъ подъ владычество Польши, вела неустанную съ нею борьбу за свои завѣтные вѣрованія и преданія. Брестская унія грозила ей окончательнымъ окатоличеніемъ и ополяченіемъ. Но судьбы исторіи не допустили совершиться этому. Возсоединеніе уніатовъ, начавшееся при Екатеринѣ II въ юго-западной Россіи, продолженное въ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерніяхъ при Николаѣ I, завершилось въ 1875 г. переходомъ въ православіе отторгнутаго отъ него русскаго населенія Холмщины, хотя немало народа осталось тамъ и по нынѣ въ латинствѣ. Не смотря однако на силу и продолжительность польскаго гнета, русская старина въ Холмской Руси сохранилась въ памятникахъ зодчества и въ произведеніяхъ другихъ искусствъ, въ книгахъ и рукописяхъ, въ народныхъ рукописяхъ, въ народныхъ преданіяхъ и обычаяхъ, даже въ живой народной рѣчи, которая говоритъ о близкомъ родствѣ холмскаго населенія съ кореннымъ русскимъ народомъ. Но памятники эти, равно и минувшая ихъ судьба и значеніе для большей части русскаго образованнаго общества, остаются весьма мало извѣстными, такъ какъ вообще исторія этой части русской земли еще недостаточно у насъ разработана.

Означенное выше изданіе, при художественномъ воспроизведе-
ніи остатковъ православно-русской старины въ Холмщинѣ, пред-
ставляетъ читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и
другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этимъ древнѣйшимъ до-
стояніемъ нашего отечества. Въ составъ книги вошли, между про-
чимъ, слѣдующія статьи: 1) „Даніиль Романовичъ Галицкій и на-
чало Холма“, Д. И. Иловайскаго; 2) „Городъ Холмъ“, Хру-
щевича; 3) „Бѣлавинская и Столпѣнская башни подъ Холмомъ“,
его же; 4) „Чудотворная икона Пресвятой Богородицы въ Хол-
мѣ“, свящ. А. Будиловича; 5) „Апостолъ Львовской первопечатни
Ивана Ѳедорова Москвитина“; 6) „Рукописныя Евангелія XVI
вѣка: Кротовское и Долженское“; 7) „Кирилло-меодіевская ча-
совня въ г. Холмѣ“; 8) „Греко-уніаты въ Царствѣ Польскомъ
и князь Черкасскій“; 9) „Сплѣтскій архіепископъ Маркъ Анто-
ній Господнѣвичъ и его значеніе въ южно-русской полемической
литературѣ“, Н. И. Петрова; 10) „Монастыри юго-западной
Россіи вообще и Креховскій монастырь“, Я. Ѳ. Головацкаго; 11)
„Очерки быта крестьянъ холмской и подляской Руси по народ-
нымъ пѣснямъ“ и мног. др. Кромѣ нѣсколькихъ рисунковъ, по-
мѣщаемыхъ въ книгѣ, къ означенному VII тому „Памятниковъ
русской старины въ западныхъ губерніяхъ“ приложенъ особый
художественно-исполненный альбомъ хромофото-графированныхъ
рисунковъ, изображающихъ различные памятники старины холм-
ской Руси, и снимки съ древнихъ книгъ, соответствующіе и по-
ясняющіе текстъ книги.

Находя весьма желательнымъ распространеніе сего изданія
между духовенствомъ и учебными заведеніями духовнаго вѣдомства,
Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ Прокурора
Св. Синода, извѣщаетъ о семъ духовныя и училищныя началь-
ства, присовокупляя, что экземпляръ VII выпуска стоитъ 15
руб. съ пересылкою въ предѣлахъ имперіи, а для церквей и ду-
ховныхъ учебныхъ заведеній западныхъ губерній и Привислин-

скаго края по 10 руб. Съ требованіемъ сей книги слѣдуетъ обращаться въ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

О закрытіи особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ постановленій, касающихся устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По Высочайшему повелѣнію блаженныя памяти Государя Императора Александра Николаевича, послѣдовавшему въ 28-й день іюня 1862 года, учреждено было особое по дѣламъ православнаго духовенства присутствіе, подъ предсѣдательствомъ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, изъ всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода и присутствующихъ въ ономъ, изъ министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и нѣкоторыхъ другихъ свѣтскихъ лицъ, Высочайшею волею къ тому призванныхъ. На присутствіе это было возложено изысканіе способовъ: 1) къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) къ открытію дѣтямъ духовенства путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, и 4) къ предоставленію духовенству возможности ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Затѣмъ по Высочайше утвержденнымъ 14-го апрѣля 1862 года и 31-го марта 1864 года постановленіямъ сего присутствія, для ближайшаго попеченія объ улучшеніи быта духовенства и для завѣдыванія относящимися къ тому распоряженіями, въ каждой губерніи учреждены особныя присутствія изъ епархіальнаго архіерея, губернатора и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ или удѣльною конторою, съ предоставленіемъ епархіальнымъ преосвященнымъ приглашать къ участію въ дѣлахъ присутствій и другихъ начальствующихъ въ губерніи лицъ.

Для выполненія Высочайше указанной задачи и для обсужденія относящихся къ ней вопросовъ, главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства прежде всего были истребованы отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и чрезъ нихъ отъ самаго духовенства, въ лицѣ его представителей, предварительныя соображенія о томъ, въ чемъ именно положеніе духовенства признается неудовлетворительнымъ и какія могли бы быть приняты мѣры къ его улучшенію. Возбужденные въ такомъ порядкѣ вопросы, касавшіеся всѣхъ сторонъ быта и дѣятельности духовенства, въ настоящее время уже получили разрѣшеніе Высочайше утвержденными журналами присутствія, или, по его представленіямъ, мнѣніями Государственнаго Совѣта и положеніями комитета министровъ, за исключеніемъ только такихъ вопросовъ, касающихся улучшенія содержанія духовенства, къ разрѣшенію коихъ нынѣ не можетъ быть приступлено по настоящему положенію государственныхъ финансовъ, или такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть приведены къ окончанію Святѣйшимъ Синодомъ въ общемъ порядкѣ духовнаго управленія. При такомъ положеніи дѣла, въ дальнѣйшемъ существованіи Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства уже не представлялось надобности и самыя собранія его за послѣдніе три года прекратились.

Въ ряду дѣлъ, производство коихъ, взамѣнъ присутствія должно быть сосредоточено въ Святѣйшемъ Синодѣ, первое мѣсто по своему значенію занимаетъ дѣло объ опредѣленіи состава приходовъ и причтовъ штатами. По обзрѣвіи этого дѣла, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что для дальнѣйшаго направленія онаго и приведенія къ окончанію необходимо установить нѣкоторыя новыя правила, вызываемыя вновь возникшими обстоятельствами и касающіяся частію порядка производства сего дѣла, а частію самыхъ его основаній. Вопросъ объ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ и составленіи новыхъ для нихъ штатовъ возбужденъ былъ въ присутствіи по дѣламъ духовенства отзывами преосвящен-

ныхъ и самаго духовенства, признавшихъ эту мѣру необходимою въ виду, между прочимъ: а) дробности приходоѡ, изъ коихъ нѣкоторыя, по случаю уменьшенія числа прихожанъ и вслѣдствіе другихъ причинъ, не въ состояніи содержать особыя причты, но при близкомъ разстояніи отъ другихъ церквей, могутъ быть съ удобствомъ причислены къ симъ послѣднимъ; б) неравенства приходоѡ, особенно сельскихъ, и неправильнаго распредѣленія между ними деревень, и в) чрезмѣрнаго иногда умноженія состава причтоѡ нецужными членами, къ числу коихъ отнесены были вообще штатныя діаконы при церквахъ приходскихъ.

На основаніи такихъ указаній, остановившись на мысли объ улучшеніи быта приходскаго духовенства путемъ урегулированія или уменьшенія числа приходоѡ и сокращенія состава приходскихъ причтоѡ, особое присутствіе по журналу своему, Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года, поручило губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ составить и внести на его утвержденіе проекты штатнаго росписанія городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравненіи существующихъ приходоѡ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою въ семь послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ. Въѡетъ съ симъ, тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 года журналомъ, главное присутствіе установило новый штатный составъ церковныхъ причтоѡ и нѣкоторыя новыя условія опредѣленія на священно-церковно-служительскія мѣста. Такъ: 1) нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви, за исключеніемъ церквей соборныхъ, столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, опредѣленъ изъ настоятеля и одного причетника въ званіи псаломщика; 2) въ большихъ приходахъ, гдѣ оказывается потребность, положено назначать, въ помощь настоятелю, младшихъ священниковъ, съ званіемъ помощникомъ настоятеля, и

второго штатнаго псаломщика; 3) діаконъ не введенъ въ штатный составъ церковнаго причта, но предоставлено усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возводити штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона, оставляя такихъ діаконовъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

Относительно опредѣленія на священно и церковно служительскія мѣста присутствіемъ выражено было желаніе привлечь молодыхъ людей съ богословскимъ образованіемъ къ прохожденію въ теченіе нѣкотораго времени причетническаго при церквяхъ служенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ названія „дьячка и пономаря“ замѣнены для кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ званіемъ „псаломщика“ для неполучившихъ же богословскаго образованія — названіемъ „исправляющаго должность псаломщика“. На основаніи сихъ соображеній особымъ присутствіемъ поставлены слѣдующія правила: 1) на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія и, лишь въ случаѣ недостатка такихъ лицъ, опредѣлять неокончившихъ полного курса, съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ; 2) на мѣста младшихъ священниковъ или помощниковъ настоятелей назначать изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ, или же по окончаніи семинарскаго курса пробывшихъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ, а на мѣста настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и 3) въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. Затѣмъ лишь кончившихъ курсъ въ академіи и тѣхъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, которые прослужили 3 года учителями въ духовныхъ училищахъ, разрѣшено назначать прямо на настоятельскія мѣста.

Всѣ означенныя правила введены въ дѣйствіе въ томъ-же 1869 году, а за симъ въ періодъ времени съ 1869 года по

1877 годъ получили утвержденіе представленія губернскими присутствіями новыхъ штатныхъ росписанія приходовъ и причтовъ по 41-й епархіи.

Но опытъ нѣсколькихъ лѣтъ указалъ нѣкоторыя, болѣе или менѣе важныя неудобства дальнѣйшаго полного примѣненія этой мѣры.

Многія церкви, имѣвшія прежде самостоятельный причтъ, сдѣлааны приписными и остались безъ постоянного богослуженія, въ то время, когда съ освобожденіемъ крестьянъ и образованіемъ новыхъ сельскихъ обществъ, усилилась потребность въ устройствѣ новыхъ самостоятельныхъ церквей, близкихъ къ населенію; отсюда возникло множество настоятельныхъ ходатайствъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и затрудненіе въ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ за неимѣніемъ средствъ къ обезпеченію причтовъ положеннымъ по штату содержаніемъ. Тѣмъ не менѣе ходатайства эти, по возможности, были удовлетворяемы, и многія изъ приписныхъ церквей уже возстановлены въ самостоятельныя приходы, но по общему правилу всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ причтовъ зависитъ отъ Св. Синода и должно быть представляемо на его разрѣшеніе. Таковъ порядокъ, будучи соединенъ съ неизбѣжнымъ промедленіемъ времени, при естественномъ желаніи прихожанъ видѣть скорѣйшее открытіе богослуженія въ ихъ церкви, нерѣдко порождаетъ въ нихъ прискорбное чувство неудовлетвореннаго благочестиваго желанія. Посему и такъ какъ степень удовлетворительности изысканныхъ просителями средствъ къ обезпеченію причта можетъ быть опредѣлена только мѣстнымъ начальствомъ, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій жизни, Св. Синодъ полагалъ возможнымъ возстановленіе упраздненныхъ причтовъ при тѣхъ церквахъ, которыя до изданія новыхъ штатовъ были приходскими, предоставить самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Хотя жители тѣхъ селеній, которыя, при пересмотрѣ состава приходовъ, перечислены отъ однихъ церквей

къ другимъ, въ настоящее время уже успѣли свыкнуться съ своимъ новымъ положеніемъ, но соединеніе церквей, имѣющихъ особыхъ священниковъ, въ общіе приходы — влекло за собою нѣкоторыя неудобства и затрудненія въ завѣдываніи особымъ имуществомъ каждой изъ находящихся въ одномъ приходѣ церквей и въ веденіи церковныхъ и приходскихъ документовъ. Для устраненія сихъ неудобствъ, Св. Синодъ призналъ нынѣ полезнымъ всѣ церкви, имѣющія особыхъ священниковъ, выдѣливъ изъ состава соединенныхъ приходовъ, считать самостоятельными, а соединенное съ зачисленіемъ нѣсколькихъ церквей въ общіе приходы раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ — отмѣнить. Съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 13-го іюня 1884 года положенія о церковно-приходскихъ школахъ, коимъ православное духовенство призывается къ усиленной дѣятельности по обученію дѣтей прихожанъ въ духѣ вѣры и нравственности христіанской нынѣ возникаетъ новая потребность въ усиленіи состава приходскихъ причтовъ возстановленіемъ штатныхъ діаконскихъ вакансій, такъ какъ въ дѣлѣ семъ, за отвлеченіемъ священника для исполненія приходскихъ требъ, со большимъ вліяніемъ можетъ замѣнять его лицо священнаго сана, чѣмъ причетникъ; притомъ-же занятіе начальнымъ обученіемъ требуетъ нѣкотораго навыка, приобретаемаго болѣе или менѣе продолжительнымъ служеніемъ на одномъ мѣстѣ, между тѣмъ какъ получившіе богословское образованіе діаконъ, рукополагаемые въ этотъ санъ на вакансіи псаломщиковъ, при семейномъ положеніи обусловливаемомъ самымъ возведеніемъ ихъ въ священный санъ, затрудняются оставаться на причетническомъ содержаніи и стремятся къ скорѣйшему переходу на мѣста священническія. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что въ настоящее время, какъ видно по дѣламъ Святѣйшаго Синода, кончившіе богословскій курсъ воспитанники духовныхъ семинарій уже не чуждаются назначенія ихъ на мѣста причетниковъ, а съ другой стороны, что примѣненіе правила, чтобы въ санъ священника были возводимы только тѣ изъ нихъ, которые

прослужили въ некоторое время въ званіи псаломщиковъ, иногда поставляютъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ, не имѣющихъ избытка въ кандидатахъ священства, въ затрудненіе при замѣщеніи праздныхъ священническихъ мѣстъ. Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ допустить рукоположеніе во священника лицъ, получившихъ богословское образованіе, въ случаѣ надобности и при достаточномъ знаніи ими церковныхъ обрядовъ, не требуя предварительнаго прохожденія должности причетника, а самое раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ—отмѣнить. Въ виду же указанныхъ нѣкоторыми изъ преосвященныхъ затрудненій, съ которыми могло бы быть сопряжено повсемѣстное и безусловное требованіе о посвященіи въ священническій и діаконовскій санъ и о назначеніи въ псаломщики только лицъ, окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ посвящать, при дѣйствительной въ томъ надобности, во священники и диаконы лицъ, кои по своему образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполне соответствуютъ требованіямъ сего сана, разрѣшивъ также назначать псаломщиками лицъ доброй нравственности, знающихъ церковный уставъ и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и по обсужденіи настоящаго дѣла на особомъ совѣщаніи синодальныхъ членовъ и 12 епархіальныхъ преосвященныхъ, находившихся въ С.-Петербургѣ въ ноябрѣ минувшаго года по случаю празднованія юбилея митрополита Исидора, Святѣйшій Синодъ составилъ опредѣленіе, которое удостоилось въ 16-й день февраля сего года Высочайшаго соизволенія. (С. Вѣст. № 18).

ЖУРНАЛЫ

Курскаго Епархіального съѣзда духовенства (продолж.).

Журналъ № 5-й 1885 г. Января 16 дня.

Въ засѣданія присутствовали: Предсѣдатель и 54 уполномоченныхъ.

Предметомъ занятій съѣзда служило:

Отношеніе Правленія Курской духовной Семинаріи, отъ 14 января 1885 года за № 3, съ препровожденіемъ копии съ журнала Педагогическаго Собранія, утвержденаго Его Пресвященствою, 17 декабря 1884 года, о семинарскихъ нуждахъ и потребностяхъ, подлежащихъ обсужденію Епархіального Съѣзда духовенства. По обсужденіи вопросовъ, изложенныхъ въ копии означеннаго журнала, Епархіальный Съѣздъ, принимая во вниманіе многосложность взносовъ съ церквей и причтовъ и невозможность изысканія новыхъ средствъ для удовлетворенія всѣхъ нуждъ и потребностей Семинаріи, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

По 1-му пункту, излагающему вопросъ объ указаніи и назначеніи постоянного источника на содержаніе четырехъ сверхштатныхъ параллельныхъ отдѣленій Семинаріи до 4950 руб., оставить въ силѣ послѣдовавшее рѣшеніе по 1-й статьѣ журнала Съѣзда отъ 14 января 1885 года № 3, съ назначеніемъ на это 5126 р. 68 коп.

По 2 и 3 пунктамъ, содержащимъ вопросы объ увеличеніи суммъ на содержаніе и леченіе своекоштныхъ учениковъ въ больницѣ и на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ Семинаріи, внести съ 1-го января 1885 года въ Правленіе Семинаріи, ежегодно пожертвованій съ каждаго причта Курской Епархіи, въ добавленіе имѣющейся суммъ на эти предметы, по 50 копѣекъ, гдѣ два священника 1 руб. и т. п. пропорціонально съ тѣмъ, чтобы въ совокупности съ прежнею суммою отчислять на леченіе больныхъ 400 руб., а на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ

употреблялась вся сумма, сколько окажется на лицо по сему источнику.

По 4 пункту, имѣющему вопросъ объ ассигнованіи средствъ на введеніе обученія музыкѣ и рисованію и занятій полезными и пріятными мастерствами, токарнымъ, столярнымъ, переплетнымъ и проч. — отклонить за неимѣніемъ на это средствъ.

По 5 пункту, поставляющему вопросъ о назначеніи изъ мѣстныхъ средствъ хотя небольшого, но постоянного вознагражденія должностнымъ лицамъ Семинаріи: Ректору, Инспектору, секретарю, и письмоводителю Правленія, доктору и фельдшеру Семинарской больницы, бібліотекарю фундаментальной бібліотеки, несущимъ много лишнихъ трудовъ по увеличенію числа учащихся — отклонить за неимѣніемъ на это средствъ и въ виду бывшаго уже не разъ единовременнаго вознагражденія.

По 6-му пункту, составляющему вопросъ по предложенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о прибавкѣ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе зданій Семинаріи и прислуги до 2¹/₂ т. рублей, рѣшено по 2-й статьѣ журнала Съезда, отъ 14 января 1885 года № 3, въ смыслѣ отрицательномъ.

По 7-му пункту, поставляющему вопросъ объ учрежденіи 2-хъ или хотя одной должности надзирателя по многолюдности учащихся, отклонить за неимѣніемъ на это средствъ.

2) Донесеніе Его Преосвященству Правленія Старооскольскаго духовнаго училища отъ 9 сего генваря за № 7-мъ, объ отпускѣ изъ обще-епархіальныхъ суммъ на устройство бани при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ до 2700 руб., два отношенія правленій духовныхъ училищъ — Бѣлгородскаго отъ 10 сего генваря за № 5, объ оказаніи училищу, по случаю предполагаемой ремонтровки зданія на сумму до 38¹/₂ т. руб., изъ средствъ Епархіи единовременнаго денежнаго пособия, и Обоянскаго, отъ 8 сего генваря за № 2-мъ, объ оказаніи училищу, въ округѣ котораго два губзда, на пристройку къ училищнымъ зданіямъ отъ

18,038 р. 49 коп., уже изыскано 14,671 р. 85 коп. изъ обще-
епархіальныхъ суммъ въ помоществованія до 4000 руб. Епархі-
альной суммы, какъ видно изъ собранныхъ на съѣздъ свѣдѣній
не имѣется вичего безъ опредѣленнаго назначенія. Опредѣлили:
Ходатайства училищныхъ управленій: Староскольскаго, Бѣлгород-
скаго и Обоянскаго, по неизмѣннѣю суммы, отклонить до времени,
когда найдется возможность оказывать въ помоществованія учили-
щамъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ.

На сей журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдо-
вала такая: 30 января 1885 г. Утверждается

**Журналь № 6-й Курскаго Епархіальнаго съѣзда духо-
венства 1885 года января 17 дня.**

*Въ засѣданіи присутствовали Предсѣдатель и 54 уполномо-
ченныхъ*

Предметомъ занятій съѣзда служило:

1) Прочтеніе журнала Распорядительнаго Комитета по по-
стройкѣ общежитія отъ 14 декабря, 1884 года, Его Пресвящен-
ствомъ 17 того же декабря утвержденнаго, о ходѣ дѣла по по-
стройкѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи,
при чемъ оказалось, что ходъ сего дѣла былъ слѣдующій: жур-
нальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1882
году, постройку Семинарскаго общежитія опредѣлено произвести
подрячнымъ способомъ. По смѣтѣ исчислено на постройку корпуса
130,330 руб. 25 коп. Публичные торги назначенныя въ 18-е
июня и 18 сентября 1884 года, не состоялись за неавкою лицъ,
желающихъ взять подрядъ. Въ качествѣ подрядчиковъ, желаю-
щихъ взять подрядъ, по устройству общежитія являлись къ Пред-
сѣдателю Комитета о. Ректору Семинаріи, протоіерею Матею
Невскому гг. Захаровъ, Бурцевъ и другіе, но, по разсмотрѣніи
смѣтъ, находили, что количество кирпича назначено недостаточное

на такое здание, — цѣны на дѣсные матеріалы назначены низкія, — плата за столярныя и плотничныя работы въ особенности несо-
бласна въ дѣйствительно существующими цѣнами, а потому от-
казались отъ подряда. Въ телеграммѣ, полученной въ день торговъ,
г. Ваховичъ заявилъ, что овъ можетъ принять точное исполненіе про-
екта за плату ¹⁴⁸ т. руб. Купецъ Ишунинъ изъявлялъ желаніе взять
по смѣтной цѣнѣ лишь одну каменную работу съ кирпичемъ, из-
вестью, пескомъ и водою. Распорядительный Комитетъ, испытавъ
все, что отъ него зависѣло, въ виду приведенія въ исполненіе
начатаго дѣла, пришелъ къ такому заключенію: такъ какъ торги,
дважды назначенные, на постройку здания для общежитія свое-
коптныхъ воспитанниковъ Курской духовной Семинаріи, не состоялись,
по отзывамъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ строительнымъ дѣломъ,
исключительно за крайне ограниченныя назначеніемъ по смѣтѣ
матеріаловъ и низкихъ цѣнъ за плотничныя и столярныя мате-
ріалы и работы за нихъ, а между тѣмъ намѣренія духовенства,
относительно устройства общежитія, должны быть приведены къ
желанному концу, при чемъ на указанную надобность испрошенъ
уже ипотечный кредитъ изъ суммъ Св. Синода, то 1) приступить,
не теряя времени къ постройкѣ здания для общежитія подрядно-
хозяйственнымъ способомъ, т. е. сдавать подрядъ по каждой от-
дѣльной статьѣ порознь, съ соблюденіемъ при этомъ всевозможныхъ
выгодъ какъ въ цѣнахъ на матеріалы, такъ и въ платѣ за
работы, 2) для постоянного наблюденія за самымъ ходомъ работъ,
во время производства ихъ, озаботиться присканіемъ благонамѣрен-
ныхъ и практически знакомыхъ съ строительнымъ дѣломъ лицъ,
предпочтительно изъ лицъ духовнаго званія, на каковую долж-
ность между прочимъ имѣть въ виду будущаго духовника Семинаріи,
3) такъ какъ изъ телеграммы г. Ваховича и заявленій гг. За-
харова и Бурцева видно, что здание для общежитія въ размѣрѣ,
означенномъ на планахъ, трудно и едва ли возможно устроить
на ассигнованную сумму, то комитетъ, приступая къ работамъ,
оставляетъ за собою право, въ случаѣ дѣйствительнаго недостатка

ассигнованных суммъ, испросить дополнительную ассигновку у духовенства Епархіи; 4) заявление купца Ишунина принять только въ первой половинѣ его, т. е. относительно поставки въ потребномъ количествѣ кирпича и извести, если найдено будетъ комитетомъ то возможнымъ и выгоднымъ, а относительно производства каменныхъ работъ, какъ онъ словесно заявилъ, что онъ не специалистъ по этой части, заявление его оставить безъ послѣдствій. На предметъ исполненія настоящихъ опредѣленій представить таковыя на Архiepастырское благоусмотрѣніе.

Опредѣлили: Выслушавъ вышеозначенное и усматривая затруднительное положеніе Распорядительнаго комитета, Епархіальный съѣздъ духовенства съ своей стороны находить дѣйствія Комитета правильными и справедливыми. Съ Божіею помощію, способствуемою на доброе дѣло, производить устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ, согласно съ опредѣленіемъ Комитета и „дополнительную ассигновку, въ случаѣ недостатка дѣйствительно исчисленной по сметѣ суммы, по надлежащемъ отчетѣ и документальной повѣркѣ, сдѣлать изъ Епархіальныхъ средствъ. По вниманію же къ тому, что обязанности и труды членовъ комитета, при настоящемъ веденіи дѣла, будутъ много сложны и велики съ пожертвованіемъ здоровья, единогласно Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства выражено желаніе назначить вознагражденіе членамъ комитета, со дня утвержденія Его Пресвященствомъ сего журнала до сдачи установленнымъ порядкомъ построенныхъ зданій, съ производствомъ такового въ каждый годъ: председателю 400 руб., членамъ по 200 руб. каждому; письмоводителю 200 руб., на канцелярскія потребности и на наемъ свѣдущаго лица и служителей по смѣрѣ надобности и возможнаго сбереженія. Заявление письмоводителя Семинаріи Ивана Бойкова, желающаго вестн обязанности письмоводителя при Комитетѣ, принять въ уваженіе, если ему дозволено будетъ это отъ о. Ректора Семинаріи. При чемъ возложить на Комитетъ, приступаая

къ постройкѣ Семинарскаго общежитія, имѣть въ своемъ заведеніи купленное на этотъ предметъ усадебное мѣсто съ домомъ, съ двѣнадцатью надлежащій расчѣтъ за все время содержанія его въ арендѣ, по какому условію и по какой срокъ заключенъ былъ наемъ, сколько причитается всей суммѣ и въ какое учрежденіе таковая перецана по назначенію, или на храненіе.

2. Прошеніе Его Преосвященству о. Ректора Семинаріи, Протоіерея Матѳея Невскаго объ увольненіи его отъ званія председателя и члена Распорядительнаго комитета по постройкѣ общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи по многосложности возложенныхъ на него обязанностей, на коемъ резолюція Его Преосвященства въ 14 день генваря, 1885 года, послѣдовала: „Согласенъ, Епархіальный Сѣздъ озаботится избраніемъ председателя“. *Опредѣлили:* Выразивъ сожалѣніе Епархіальнаго сѣзда духовенства, что о. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Матѳеій Невскій, по многосложности возложенныхъ на него обязанностей, выбылъ изъ комитета, председателемъ комитета, согласно резолюціи Его Преосвященства, избрать изъ состоящихъ членовъ Комитета — Протоіерея о. Іоанна Попова.

3) Отношеніе Курскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 16 января 1885 г., за № 547-мъ, съ препровожденіемъ доклада Его Преосвященству, по вопросу объ учрежденіи въ г. Вѣлгородѣ богадѣльни для безпріютныхъ лицъ духовнаго вѣдомства на зависящее отъ сѣзда духовенства рѣшеніе. *Опредѣлили:* Выслушавъ докладъ Его Преосвященству Епархіальнаго попечительства по вопросу объ учрежденіи богадѣльни для безпріютныхъ лицъ духовнаго вѣдомства (который уже рѣшенъ въ 1-й статьѣ журнала сего сѣзда отъ 15 января, № 4-й, въ утвердительномъ смыслѣ), — просить попечительство слѣдовать распоряженію объ освобожденіи зданій отъ аренднаго содержанія ко времени назначеннаго открытія богадѣльни на 7-е іюля сего 1885 года, и въ воспомянутое представленіи Преосвященнаго

Порфирія Крайскаго; въ случаѣ же невозможности, за совершеніемъ контракта или несогласіемъ арендатора оставить заведеніе; до 15 іюня, назначить по усмотрѣнію своему день открытія бо-гадвльни; о семь, заблаговременно поставить въ извѣстность духовенство чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

4) Словесное заявленіе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, не признаетъ ли нужнымъ съѣздъ духовенства пригласить о. Ректора Семинаріи въ почетные попечители въ строительный комитетъ, по приспособленію зданій къ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ.

Опредѣлили: о. Ректора Семинаріи протоіерея Матвія Невскаго, въ виду уже понесенныхъ имъ трудовъ, по цѣлу постройки Семинарскаго общежитія, (по большинству голосовъ 32 противъ 22), пригласить въ почетные попечители по приспособленію зданій къ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ, съ вознагражденіемъ изъ строительной суммы по 300 руб. въ годъ.

6) Докладъ комисси изъ уполномоченныхъ, посланной съѣздомъ въ Епархіальный свѣчной заводъ, слѣдующаго содержанія: 16 сего января въ 3 часа по полудни комиссія осматривала Курнскій Епархіальный свѣчной заводъ и при этомъ нашла слѣдующее: а) работы въ заводѣ идутъ въ должномъ порядкѣ и производятся 13-ю рабочими, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ смотрителя завода; б) въ конторѣ завода имѣются различныя книги: кассовая, матеріальная, исходящая и проч. Изъ сихъ книгъ комиссія, при пособіи смотрителя завода, могла извлечь слѣдующія краткія и приблизительныя данныя, по свѣчной операціи завода, за прошедшій 1884 годъ: оставалось свѣчь отъ 1883 года къ 1884 году 404 пуда, 23 фунта. Въ 1884 году поступило: съ позолотою 1162 пуда, 34 фун., безъ позолоты 2,999

пудовъ, 8 фун.; желтаго воска 915 п. 7 ф.; всего 5077 пудовъ, 9 фун., а съ остаточными 5481 пудъ и 32 ф. Въ 1884 году поступило въ продажу 4422 пуд. 32 ф. и осталось къ 1885 году 1059 пудовъ. Комиссія признаеть нужнымъ и желательнымъ, чтобы Комитетъ свѣчнаго завода въ возможной скорости составилъ отчетъ по свѣчному обороту, со времени начала производства свѣчнаго дѣла; чтобы созвана была ревизіонная комиссія для полного обревизованія свѣчнаго завода и отчетъ напечатанъ былъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія. *Опредѣлимъ: принять къ свѣдѣнію*

На семь журналь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая, 30 генваря 1885 года. 1) По статьѣ 1-й сего журнала признаю и удобнымъ, и полезнымъ, и нужнымъ, и приличнымъ, чтобы предсѣдателю и членамъ дѣйствительнымъ и почетному (по ст. 5), Комитета по устройству Семинарскаго общежитія назначено было за труды ихъ вознагражденіе единовременное, а не ежегодное, по окончаніи постройки зданія и по принятій оной имѣющимъ быть въ то время създомъ. Постановленіе по прочимъ пунктамъ сей статьи утверждается. 2) По статьѣ 2-й по. Ректоръ Семинаріи прот. Невскій отъ предсѣдательства въ Комитетъ по устройству Семинарскаго общежитія увольняется и на его мѣсто предсѣдателемъ Комитета опредѣляется Протоіерей Іоаннь Поповъ. 3) Прочія постановленія, изложенныя въ семь журналь, утверждаются.

Журналъ № 7-й 1885 года января 17 дня.

Въ засѣданіи присутствовали предсѣдатель и 54 уполномо-
ченныхъ

Предметомъ занятій сѣзда служило:

1) Представленіе Его Преосвященству Комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 14 января 1885 года о пред-
ставленіи на обсужденіе Епархіальнаго сѣзда духовенства неот-
ложныхъ вопросовъ по дѣламъ завода, на которомъ резолюція Его
Преосвященства въ 16 день генваря 1885 года послѣдовала: „Въ
Епархіальный сѣздъ духовенства“ *Опредѣлили:* По вопросамъ
Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, на обсужденіе сѣзда
духовенства представленнымъ, 1-му возвысить цѣны на отпускае-
мыя по церквамъ Епархіи свѣчи, такъ какъ стоимость желтаго
воска возрасла съ 1883 года по одному рублю за пудъ; 2-му—бла-
гочинническіе склады открыть во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и въ
селахъ, гдѣ окажется возможнымъ и нужнымъ, по усмотрѣнію
состоящаго въ округѣ духовенства; 3-му—на pokrytie расходовъ
по благотворительнымъ свѣчнымъ складамъ по мѣрѣ надобно-
сти, отчислять ту сумму, какая будетъ уступлена при отпускѣ
свѣчей изъ склада на первый разъ, въ видѣ опыта, по со-
глашенію Комитета съ духовенствомъ, учредившимъ свѣчной складъ;
4-му—вообще какъ завѣдующимъ складами, такъ и церковнымъ
старостамъ поставить въ извѣстность, чтобы потребное количе-
ство свѣчей непосредственно или чрезъ пересылку по желѣзнымъ доро-
гамъ получаемо было съ Епархіальнаго свѣчнаго завода, не ожидая тре-
бовательной вѣдомости, во всякое время, по мѣрѣ надобности; 5-му—
всѣмъ завѣдующимъ свѣчными складами и церковнымъ старостамъ по-
лучать свѣчи съ Епархіальнаго свѣчнаго завода за наличныя деньги и
тѣмъ самымъ дать возможность заводу производить покупку желтаго
воска въ большихъ размѣрахъ; 6-му—брошюру о торговлѣ восковыми
церковными свѣчами“ предоставить Комитету отпечатать для каж-
дой церкви съ возвращеніемъ суммы, во что обойдется, отъ пекъ-

вей по стоимости; 7-му-сообщить на распоряжение Курской Духовной Консистории, чтобы въ соборныхъ лавкахъ уѣздныхъ городовъ: Рыльска, Корочи, Обояни и прочихъ городовъ и сель производилась продажа свѣчей на законномъ основаніи, получаемыхъ только съ епархіальнаго свѣчнаго завода, а не изъ частныхъ свѣчныхъ заводовъ; содержателямъ же церковныхъ лавокъ въ арендѣ вовсе не славать ихъ для производства торговли восковыми свѣчами; 8-му-Комитетъ и благочинные должны доносить объ уклоняющихся отъ вѣски свѣчей съ Епархіальнаго свѣчнаго завода на распоряженіе Курской Духовной Консистории и 9-му-отклонить покупку лошади за неимѣніемъ свѣдѣній о расходѣ денегъ, употребляемыхъ на развозку свѣчей по лавочкамъ и на вокзалъ посредствомъ найма. При чемъ имѣя въ виду, что Комитетъ Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода выдано 39,263 руб. 21 коп. изъ суммы, назначенной на погашеніе синодальной ссуды и уплату изъ ней $\frac{1}{2}\%$ и до 27,000 руб. изъ суммъ Епархіальнаго попечительства, просить ревизіонный комитетъ обратить особенное вниманіе на полученіе и употребленіе этой суммы при документальной повѣркѣ отчетовъ по дѣламъ свѣчнаго завода. Равнымъ образомъ, чтобы духовенство могло пользоваться изъ прибылей свѣчнаго завода, постановить держаться слѣдующаго распредѣленія: ежегодно изъ чистой годовой прибыли, введенной за исключеніемъ всѣхъ расходовъ въ отчетномъ году, съ 1-го января 1886 года, отчислять 70% въ запасной капиталъ, предназначаемый исключительно для надобностей Епархіальнаго свѣчнаго завода. Остатокъ, образующійся послѣ отчисления $\frac{1}{4}\%$ въ запасной капиталъ завода, раздѣлять такъ: $\frac{1}{4}\%$ (25%) на семинарскіе сверхштатные расходы, покрытіе которыхъ возлагается на мѣстные средства, $\frac{1}{8}\%$ ($12\frac{1}{2}$) на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, $1\frac{1}{2}\%$ (25%) на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ пропорціонально на каждый уѣздъ училищнаго округа, $\frac{1}{4}\%$ (25%) на призрѣніе бѣдныхъ

духовнаго вѣдомства и содержаніе богадѣльни и прикутовъ, и $\frac{1}{8}$ % (12 $\frac{1}{2}$) для особыхъ, по опредѣленію Епархіальныхъ съездовъ, постоянныхъ или единовременныхъ назначеній.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „30 генваря 1885 года. Утверждается.“

Журналъ № 9-й къ № 3-му 1885 г. Генваря 18 дня.

*Въ засѣданіи присутствовали председателъ и 42 уполномо-
ченныхъ.*

Епархіальный съездъ духовенства, при окончаніи засѣданій, прочелъ снова свои рѣшенія, постановленныя въ это собраніе, и по 2-й статьѣ журнала отъ 14-го января, въ виду исправленія суммы, вмѣсто 3-хъ тысячъ рублей до 2-хъ съ половиною тысячъ, по журнальному опредѣленію педагогическаго собранія Семинари, на содержаніе зданій Семинари и прислуги, съездъ при самыхъ стѣсненныхъ своихъ средствахъ, признаетъ возможнымъ на удовлетвореніе сей потребности, хотя не въ полномъ размѣрѣ, съ 1-го января 1885 года ежегодно отчислять съ 39,436 руб. Епархіальной суммы по 3% процента, что составитъ 1183 руб. 81 коп.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „31 генваря 1885 года. Утверждается. Консисторія и Семанарское Правленіе сдѣлать по исполненію сего журнала

(къ связи г-нъ журналомъ № 3 ст. 2) соответствующія распоряженія“.

II.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день священнаго помазанія и вѣнчанія на царство
Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра
Александровича.

Братіе христіане! Настоящій день — есть день празднованія священнаго помазанія и вѣнчанія на Царство Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. День замѣнательный для всѣхъ вѣрнопогоданныхъ Россіянъ!

Перенесемся мыслію за два года въ великій соборный храмъ первопрестольнаго града Русской земли, гдѣ отъ лѣтъ древнихъ призывалось святое имя Господа, гдѣ молились наши предки и въ свѣтлые дни радости и въ скорбные дни печали, гдѣ Дмитрій и Іоаннъ призывали въ помощь Господа силъ, исходя на брань со врагами, гдѣ Пожарскій и Мининъ возносили молитвы благодаренія Богу Спасителю за избавленіе отечества отъ тяжкихъ бѣдъ и золь; гдѣ нѣкогда вся Россія, въ лицѣ лучшихъ сыновъ своихъ, просила себѣ Царя у Господа по сердцу Божію. — Вотъ многочисленный сонмъ святителей и пастырей встрѣчаетъ Богоизбраннаго монарха предъ вратами храма Господня, и ихъ освященными руками Святая Церковь принимаетъ Его въ свои материнскія объятія, да представитъ Его престолу Царя царствующихъ, низведетъ на Него благословеніе Божіе молитвами и священнодѣйствіемъ, соединитъ Его съ Господомъ причащеніемъ плоти и крови Его. Посреди обширнаго храма, какъ бы посреди всего отечества и

Церкви православной Богоизбранный Царь возводится и посаждается на престолъ высоцѣ и превознесеннѣ. Это видимое знаменіе того, что невидимымъ дѣйствіемъ всемогущей десницы Божіей избранный отъ людей, Онъ изъемлетъ отъ среды ихъ, чтобы никакія тревоженія обыкновенной жизни теловѣческой не касались Его, никакія бури страстей, людскихъ не достигали до Него, всѣ обаянія лести, коварства и хитрости исчезали при подножіи ногъ Его; превозносится надъ всѣми, чтобы всѣ поданные — и богатые, и бѣдные, и славные, и незнатные, великіе и малые одинаково видѣли Его, и были видимы предъ взоромъ Его; чтобы всѣ опасности были предусматриваемы имъ издавеча и благовременно, предупреждаемы, чтобы весь вручаемый Ему народъ, со всѣми совершенствами и недостатками, со всѣми избытками и нуждами, со всѣми добродѣтелями и пороками, добрыми свойствами и слабостями былъ предъ взоромъ Его, какъ общаго отпа всѣхъ. Послѣ молитвъ и моленій всей Церкви, на рамена Богоизбраннаго превознесеннаго Царя возлагается порфира. Это видимый знакъ невидимаго облеченія Его силою свѣще, которая сдѣлаетъ Его врагомъ побѣдительно, злодѣямъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна. Это та всеильная помощь Божія, которую Всевышній Царь царей возлагаетъ на Богоизбраннаго Государя; она есть благонадежный щитъ и огражденіе Его царства, покровъ и прибѣжище Его поданныхъ, защита и утѣшеніе скорбящихъ, радость и покой сыновъ Его Царства. — На голову Богоизбраннаго, осѣненную благословеніемъ и молитвою Святительскою, возлагается вѣнецъ отъ каменнѣйшаго. Это образъ того, что Его, какъ главу народа, вѣнчаетъ невидимо самъ Царь славы Христосъ своимъ благословеніемъ, да царствуетъ

славно и могущественно, мирно и благоденственно! Наконецъ, въ правую и лѣвую руки Богоизбраннаго Царя даются скипетръ и держава, какъ видимые знаки даннаго Ему отъ Бога надъ народомъ самодержавія, чтобы Онъ какъ, Богоизбранный вождь, руководилъ вѣрныя Ему народы къ правдѣ и истинѣ, къ добродѣтели и благочестію, указывалъ имъ прямой и вѣрный путь къ истинному счастью временному и вѣчному, управлялъ ими къ ихъ истинной пользѣ и благоденствію и къ славѣ пресвятаго Имени Божія. — Такъ десница Всевышняго, чрезъ совершенный чинъ священнаго вѣнчанія на царство Благочестивѣйшаго Монарха нашего, превознесла Его надъ всѣми и облекла силою свыше!

И это вѣнчаніе и превознесеніе Его есть наше покои и безопасность, а Его трудъ и подвигъ, наше благоденствіе, а Его безпокойство и забота, — наша радость и утѣшеніе, а Его бремя великое и многотрудное. Съ этого благословеннаго дня — дня священнаго помазанія надъ Благочестивѣйшимъ Монархомъ нашимъ пошлетъ Духъ Божій, Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ благочестія и страха Божія. И это то пребываніе Божія Духа на Помазаникѣ Божіемъ есть непреложный Божественный залогъ нашего истиннаго счастья. Неизсякаемый источникъ славы и благоденствія православногo государства нашего, незыблемое основаніе всѣхъ надеждъ нашихъ въ будущемъ. Братіе соотечественники! Духъ Господень пошлетъ на Помазаникѣ Божіемъ Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ! Итакъ, съ полною преданностію волю Божіей, съ твердою вѣрою въ непреложность обѣтованій Божіихъ, предодимъ всецѣло себя и судьбу свою священной волѣ Помазаника Господня, какъ вседержавной Волѣ самаго

промысла Божія! да будетъ для насъ державное слово Монарха, какъ слово Самого Бога, свято и непреложно; да исполняемъ священную волю Его, какъ велѣніе Бога, со страхомъ и благоговѣніемъ, со смиреніемъ и чистою совѣстію, да благопоспѣшимъ съ своей стороны, съ усердіемъ и любовію къ осуществленію всѣхъ намѣреній и предпріятій Его, направленныхъ къ нашему собственному счастью, къ благоденствію нашего любезнаго отечества и къ славѣ пресвятаго имени Божія!

Въ настоящій высокочестивый день мы, братіе соотечественники, не можемъ ничего лучше сдѣлать, какъ обратиться отъ лица Церкви съ призываніемъ всѣхъ и каждаго къ добросовѣстному и честному труду и дѣятельности въ томъ званіи и состояніи, въ какомъ кто находится. Нѣтъ нужды доказывать, что миръ и благоденствіе есть величайшее благо общества, которое составляетъ предметъ желаній правительства и народовъ, — цѣль, къ которой направляются все средства общественныя. Для водворенія мира и тишины учреждаются суды и правительства, составляются законы и постановленія, опредѣляются награды и наказанія. Для охраненія мира и тишины собираются войска, изобрѣтается оружіе, строятся укрѣпленія. Для развитія благоденствія народнаго служатъ промышленность, науки, искусства. Словомъ вся дѣятельность миліоновъ рукъ, вся изобрѣтательность миліоновъ умовъ направлена къ тому, чтобы водворить миръ и благоденствіе въ обществѣ. Но столь же несомнѣнно и то, что это счастье вполне можетъ быть достигнуто только тогда, когда все наши дѣйствія направлены будутъ къ этой цѣли, все усилія будутъ единодушны, все стремленія честны.

Честность гражданъ есть одинъ изъ самыхъ глав-

ныхъ источниковъ народнаго благоденствія. Безъ нашей честности какъ бы кто ни старался и ни желалъ доставить намъ благоденствіе, не можетъ. Стоитъ только сравнить дѣйствія истинно честнаго человѣка съ дѣятельностію человѣка нечестнаго, чтобы весьма ясно видѣть всю важность честности для общественнаго благоденствія. Честный человѣкъ всегда поступаетъ по чистой совѣсти, по своему сердечному убѣжденію; это благородное качество его души обнаруживается во всемъ образѣ его мышленія и дѣятельности, въ его словахъ и дѣлахъ во всей его частной и общественной жизни. Честный человѣкъ никогда не говорить и не показываетъ ничего иного, кромѣ того, что у него на умѣ и сердцѣ. Ему противна всякая ложь, всякое притворство, всякая хитрость, всякое лукавство, обманъ и вѣроломство. Онъ ненавидитъ всякую кривую дорогу, все двусмысленное и замаскированное. Честный человѣкъ всегда правдивъ, вѣрно держитъ данное слово и особенно почитаетъ и хранитъ повѣренную ему тайну. Онъ не своекорыстенъ, не подозрителенъ, не думаетъ злаго и не терпитъ злада, все направляетъ къ добру. Судья онъ? Онъ поступаетъ по закону, какъ ему внушаетъ его чистая совѣсть. Ремесленникъ? Онъ честно исполняетъ свое ремесло, употребляетъ на полученную работу все свое знаніе, и требуетъ за труды только того, что его трудъ дѣйствительно стоитъ. Торговецъ онъ? Онъ продаетъ всякую вещь всѣмъ, даже ребенку по вѣрному вѣсу, по вѣрной мѣркѣ; не усиливается хвалить свой товаръ; не скрываетъ въ немъ недостатка, котораго покупатель во время покупки можетъ не замѣтить, а еще самъ обращаетъ вниманіе покупателя, и лучше согласенъ взять низкую цѣну, чѣмъ оскорбить свою совѣсть и обогатиться обманомъ и ложью. Должникъ онъ? Онъ вѣрно отдаетъ все, чѣмъ кому долженъ

и пр. Прослѣдите же теперь дѣятельность нечестнаго человѣка. Нечестный человѣкъ наоборотъ поступаетъ всюду не по совѣсти, а по своей прихоти, корыстолюбію, честолюбію, славолюбію или по требованію какой либо его страсти. Ложь, притворство, хитрость, лукавство, обманъ, двоедушіе, вѣроломство проглядываютъ во всякомъ его дѣйствіи. Онъ любитъ кривую дорогу, окольные пути, всѣ тайные проходы лжи, все двусмысленное, замаскированное; онъ не называетъ вещь своимъ именемъ, нерѣдко хвалитъ то, что презираетъ въ своемъ сердцѣ, общается многое, и не исполняетъ и десятой доли обещаннаго. Судья онъ? онъ поступаетъ по связямъ, корыстолюбію, по капризамъ и пр. Ремесленникъ? Онъ исполняетъ порученную ему работу плохо, и требуетъ за нее плату большую, чѣмъ честный ремесленникъ за лучшую работу. Торговецъ онъ? Онъ старается обмануть каждаго, онъ только о томъ и заботится, чтобы продать свой товаръ подороже; объ обманутомъ онъ и не думаетъ. Должникъ? Онъ платитъ долгъ неохотно и если кредиторъ потерялъ документъ, онъ отказывается отъ долга. Итакъ въ каждой области жизнедѣятельности.

Посудите же теперь братіе, сами, какъ быть благоденствію въ томъ государствѣ, въ томъ обществѣ, которое наполнено лицемерами и обманщиками, людьми самолюбивыми, своекорыстными, хитрыми, лжецами и коварными? Какое благоденствіе можетъ быть тамъ, гдѣ никто не открываемъ своихъ истинныхъ мыслей и чувствованій, и не можетъ положиться ни на какія слова другаго? Гдѣ нѣтъ честности, тамъ нѣтъ ни вѣрности, ни довѣренности, ни попеченія объ общемъ благосостояніи, ни мысли объ общественномъ мирѣ и безопасности; а

безъ этого, какъ всякому понятно, разрушаются всѣ общественныя связи и истребляется не только то, что дѣлаетъ жизнь пріятною, но и то, что дѣлаетъ ее сносною. Безъ этого нѣтъ взаимнаго благорасположенія и довѣренности правительства къ подчиненнымъ, нѣтъ единодушія между гражданами, нѣтъ мира между сосѣдями, нѣтъ истинной любви между друзьями нѣтъ согласія и доброжелательства въ семействахъ, а тѣмъ болѣе въ обществахъ. Что, если всѣ человѣческія общества будутъ состоять только изъ людей самолюбивыхъ, вѣроломныхъ, недоброжелательныхъ готовыхъ другъ друга обмануть и ищущихъ только собственныхъ выгодъ? Такіе люди, если бы имѣли возможность, очевидно, не замедлили бы истребить другъ друга. Вотъ въ этомъ то и кроются, возлюбленные сыны Россіи, причины того, что всѣ благія начинанія и дѣянія, исходящія отъ престола и правительства не достигаютъ вполне своей дѣли, не приносятъ полного счастья и благоденствія. Въ этомъ - то и заключается ключъ къ разъясненію того, что не смотря на великія благодѣтельныя реформы, не смотря на прогрессъ и улучшеніе во всѣхъ областяхъ, часто отъ многихъ и очень многихъ приходится слышать жалобы, что трудно и тяжело жить на свѣтѣ. Не власть и правительство, а мы сами виноваты въ томъ, что не пользуемся плодами благодѣтельныхъ реформъ, не наслаждаемся тѣмъ благоденствіемъ, къ созиданію котораго направлены всѣ усилія и стремленія Вѣнценоснаго Монарха нашего. Мало у насъ честности во взаимныхъ отношеніяхъ и тяжело поэтому жить намъ; забывается очень многими это основное начало правильной жизнедѣятельности и великія и благодѣтельныя реформы не доставляютъ намъ истинной пользы и благоденствія, потому что, мы не хотимъ ими честно пользоваться. И такъ, возлюбленные сыны

Россіи, теперь вы видите, какое громадное значеніе имѣетъ честность въ вашей частной и общественной жизни; вы видите, что безъ истинной честности невозможно ни общественное, ни частное благосостояніе. Честность пріобрѣтаетъ намъ у Бога любовь Божию, у людей уваженіе и довѣренность; будемъ же усердно молиться Господу Богу, чтобы онъ благоволилъ поддержать честность въ силѣ тамъ, гдѣ она есть, умножить ее тамъ, гдѣ ея мало и насадить тамъ, гдѣ ея нѣтъ, чтобы навѣрное упрочить наше благоденствіе, какъ общее, такъ и частное, о чемъ такъ много заботится Благочестивѣйшій Государь нашъ Императоръ Александръ Александровичъ!! Аминь.

Александръ Лосевъ.

II.

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ ВОСПИТАНІЯ ВОЛИ.

(Окончаніе).

Малыя дѣти часто спутываютъ въ своихъ разказахъ факты, мѣсто и время самымъ смѣшнымъ образомъ, къ немалой потѣхѣ родителей и всѣхъ окружающихъ. Бѣды пока никакой нѣтъ; но вотъ малютку заставляютъ повторить разказъ, наводятъ его на милую чепуху вопросы, подсказываемыя, и, нахохотавшись вдоволь нерѣдко награждаютъ его! Повторяя эту процедуру часто, воспитатели сами наводятъ дѣтя на мысль, что неособразности его разказа доставляютъ удовольствіе; и чѣмъ оно способнѣе отъ природы, тѣмъ скорѣе научится преднамѣренно путать свои разказы, просто изъ желанія быть обласканнымъ, получить награду, лакомство и т. п.

Дѣти, несомнѣнно, меньше бы говорили неправды, если бы родители серьезнѣе ихъ выслушивали и брали на себя трудъ хоть иногда провѣрить ихъ слова. Такъ напр. ребенокъ, подѣ влияніемъ пылкаго воображенія, рассказываетъ матери о своихъ играхъ съ другими дѣтьми, почти баснословныя вещи; она слушаетъ его, отчасти и замѣчаетъ гиперболы, но не останавливаетъ: незачѣмъ, думаетъ она, мѣшать дѣтскому наивному лепету: пусть малютка выболтается. Спрашивается однако, если дитя будетъ фантазировать постоянно, постоянно мѣшать дѣйствительность съ вымысломъ, неужели это не повредитъ его способности положительно и ясно воспринимать и изображать дѣйствительность?

Не только ясность пониманія, но и характеръ не минуемо пострадаютъ. Хотя фантастическій элементъ дѣтскихъ рассказовъ не имѣетъ ничего предосудительнаго, и дѣти поэтому не краснѣя, рассказываютъ безсознательную неправду; но впоследствии, когда неправда становится уже сознательною, они не стыдятся ея по привычкѣ; наконецъ же она становится неодолимою привычкою, противъ которой воспитателю бороться трудно. Какъ то при мнѣ мать дѣлала выговоръ своему восьмилѣтнему сыну за лживый и фантастическій рассказъ о событіи, которому она была свидѣтелемъ. „Ахъ мама,“ отвѣчалъ мальчикъ, „если я тебѣ рассказываю безъ прикрасъ, то тебѣ мои рассказы не нравятся.“ Наивный отвѣтъ дитяти говорить самъ за себя. Нѣтъ ничего удивительнаго, если этотъ мальчикъ со временемъ сдѣлается отъявленнымъ лгуномъ и хвастуномъ, извращающимъ и важное и ничтожное, то ради „краснаго слова,“ то безкорыстно, „изъ любви къ искусству.“⁽¹⁾

(1) Письма о воспитаніи стр. 82.

Само собою разумѣется, что приведенными примѣрами не обнимаются всѣ условія и обстоятельства, при которыхъ дѣти теряютъ чувство правдивости и приобрятаютъ привычку лгать. Всѣмъ извѣстно, что главные мотивы лжи скрываются не въ умственныхъ процессахъ, а въ эгоистическихъ стремленіяхъ и чувствахъ человѣка. Такими мотивами служатъ: то — страхъ наказанія, то желаніе достигнуть посредствомъ лжи какого либо удовольствія, или какой либо выгоды, то самолюбіе — желаніе показаться не тѣмъ, каковъ на самомъ дѣлѣ, и т. п. Но подвергать всестороннему изслѣдованію вопросъ о лживости дѣтей, въ настоящемъ мѣстѣ нашего трактата, мы не имѣли въ виду; это будетъ болѣе удобно сдѣлать въ другомъ мѣстѣ.

Современно первымъ представленіямъ о внѣшнемъ мірѣ пробуждается личное сознаніе дитяти, а вмѣстѣ съ нимъ появляются и личныя стремленія, или, какъ выражается Бенеке, „склонности, направленныя къ приобрятенію личныхъ качествъ.“

По отношенію къ склоностямъ этого рода задача воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы, съ одной стороны при всякомъ случаѣ возбуждать, поощрять и усиливать стремленіе къ приобрятенію качествъ нравственно добрыхъ и практически полезныхъ; съ другой — всѣми возможными способами ослаблять и подавлять склонности къ качествамъ противоположнаго характера. — Извѣстно, что дѣти по природѣ болѣе расположены къ качествамъ послѣдняго рода, и во всякомъ случаѣ неспособны къ правильной оцѣнкѣ личныхъ качествъ. Въ этомъ отношеніи они болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ, стоятъ въ зависимости отъ воспитателей. То, что воспитатели всего болѣе дѣлаютъ въ дѣтяхъ, то полу-

часть и въ глазахъ дѣтей наиболѣе высокое значеніе, и наоборотъ. Очевидно, такимъ образомъ, что воспитатели безъ особаго труда могутъ и, конечно, обязаны съ раннихъ лѣтъ приучать дѣтей цѣнить различныя личныя качества соотвѣтственно дѣйствительному значенію ихъ для умственнаго и нравственнаго развитія человѣка. Для выполненія этой обязанности требуется, чтобы въ словахъ и поступкахъ воспитателей, равно какъ и другихъ лицъ, окружающихъ дѣтей, послѣдніе ясно усматривали, что хорошо и что дурно, что полезно и что вредно. Сочувственное одобреніе того, что дѣйствительно заслуживаетъ одобренія, и рѣшительное порицаніе того, что дѣйствительно достойно порицанія, могутъ служить въ данномъ случаѣ вполне надежными средствами, какъ для образованія у дѣтей правильныхъ представленій о томъ, что хорошо и что дурно, такъ и для пробужденія соотвѣствующихъ этимъ представленіямъ стремленій. Къ сожалѣнію, и эти столь простыя, естественныя и легко выполнимыя требованія очень нерѣдко не исполняются. Сколько разъ дѣтямъ нашихъ, такъ называемыхъ „благородныхъ“ семействъ“ приходится выслушивать отъ родителей и знакомыхъ похвалы то красивымъ платьицамъ, то „милой прическѣ“, то, прекраснымъ манерамъ“ и т. п., и что же удивительнаго, если дѣти эти нерѣдко обнаруживаютъ суетность, самолюбіе и эгоизмъ въ такомъ возрастѣ, что поражаютъ и самыхъ родителей. . . Чтобы избѣжать такихъ послѣдствій родители и воспитатели должны вмѣнить себѣ въ непремѣнную обязанность, съ одной стороны никогда не ставить дѣтямъ въ заслугу какихъ бы то нибыло внѣшнихъ и случайныхъ качествъ, каковы; напримъ красота лица, походки, наряда, общественное положеніе, богатство или знатность родителей и т. п., съ другой сто-

роны, при всякомъ удобномъ случаѣ, отличать и ставить на видъ качества нравственно цѣнныя и практически полезныя: правдивость, откровенность, прямодушіе, услужливость, бережливость, любовь къ опрятности и порядку и т. п.

Пользуясь похвалою и порицаніемъ какъ, средствами для достиженія указанной выше цѣли, необходимо всегда имѣть въ виду, что эти средства, при неумѣренномъ и неосмотрительномъ употребленіи ихъ, могутъ оказаться и вредными. Частыя и неумѣренныя похвалы могутъ дѣлать дѣтей тщеславными, самонадѣянными и самообольщенными, частыя и чрезмѣрныя порицанія могутъ довести дѣтей до унынія и ожесточенія. Чтобы избѣжать этихъ крайностей, одинаково вредныхъ для нравственнаго развитія дѣтей, необходимо, чтобы похвалы и порицанія были согласны съ требованіями строгой справедливости, и никогда не являлись безмѣрными и безусловными. „Не должно забывать, говоритъ Диттесъ“ что дитя, обладая однимъ или нѣсколькими хорошими качествами, вслѣдствіе того еще не становится совершеннымъ, равно какъ отличаясь некоторыми недостатками, вслѣдствіе этого не дѣлается еще ни куда негоднымъ! „Всѣ хорошія стороны въ ребенкѣ далеко не такъ хороши, какъ часто воображаютъ неопытные родители, и всѣ дурныя стороны его далеко не такъ дурны, какъ можетъ показаться при поверхностномъ взглядѣ на нихъ, потому что и тѣ и другія не имѣютъ еще глубокихъ корней въ сердцѣ дитяти. Въ виду этого именно, опытные педагоги не рекомендуютъ, ни хвалить, ни порицать дѣтей безусловно. Тѣмъ дѣтѣмъ, которыя уже обладаютъ извѣстными хорошими качествами, послѣ одобренія, слѣдуетъ указывать на каче-

ства еще болѣе высокія и полезныя, чтобы не дать имъ повода подумать, что достигнутая степень умственнаго или нравственнаго развитія — высшая и успокоиться на этомъ; тѣхъ дѣтей, у которыхъ замѣчаются качества дурныя, необходимо порицать, но смягчая строгость порицанія выраженіемъ увѣренности или надежды на исправленіе и всячески поощряя каждую попытку съ ихъ стороны къ этому.

Съ похвалою и порицаніемъ очень часто соединяются въ воспитательной практикѣ сравненія однихъ дѣтей съ другими. Лучшимъ средствомъ поощренія для ребенка, не отличающагося благонаправленіемъ, считается постоянное указаніе на другихъ дѣтей, часто для большаго контраста чрезмѣрно восхваляемыхъ; лучшимъ средствомъ измѣренія дѣйствительныхъ хорошихъ качествъ дитяти признается похвала сравнительно съ другими дѣтьми, не имѣющими этихъ качествъ. Всѣ эти сравненія и сопоставленія, хотя и кажутся совершенно естественными, но на самомъ дѣлѣ оказываются безусловно вредными для нравственнаго развитія дѣтей: въ одномъ случаѣ — когда соединяются съ похвалою, они вызываютъ самоувѣреніе, высокомеріе, заносчивость, гордость, злорадство и т. п.; въ другомъ, когда соединяются съ порицаніемъ, они рождаютъ досаду, зависть, уныніе, самоуниженіе и т. п. Въ виду этихъ послѣдствій, педагоги безусловно осуждаютъ обычай прибѣгать къ сравненіямъ съ цѣлью поощренія или исправленія дѣтей. Мало того, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда различіе между дѣтьми по дарованіямъ и нравственнымъ качествамъ становится само собою очевиднымъ, воспитатели обязаны предупредить развитіе въ дѣтяхъ склонности оцѣнивать себя сравнительно съ другими дѣтьми.

чтобы въ корнѣ пресѣчь этотъ мотивъ человѣческаго эгоизма. Дѣти должны быть приучаемы съ равныхъ лѣтъ измѣрять свои достоинства не недостатками другихъ, а требованіями нравственнаго долга, выразителемъ котораго для нихъ долженъ быть справедливый и безпристрастный судъ воспитателей. Въ такомъ случаѣ, наконецъ, когда привычка къ сравненію себя съ другими дѣтьми, уже образовалась у воспитываемаго ребенка, воспитатель обязанъ принять мѣры къ искорененію ея. Всего скорѣе можно достигнуть этой цѣли, поставляя воспитанника въ такія условія, при которыхъ сравненіе приводило бы къ результатамъ противоположнымъ тѣмъ, къ какимъ онъ привыкъ: чтобы склонный къ превознесенію себя почувствовалъ свои недостатки, а склонный къ мучительному самоуниженію почувствовалъ возможность и несильность для него достиженія тѣхъ или другихъ совершенствъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ.

Разсмотрѣнныя доселѣ потребности и стремленія относятся къ собственному благополучію, развитію и совершенствованію воспитанника. Но человѣкъ долженъ жить не только для себя, но и для другихъ. Исключительныя заботы о себѣ неизбѣжно должны привести человѣка къ эгоизму, заглушающему въ немъ мало по малу всѣ мотивы безкорыстной дѣятельности и добрыхъ отношеній къ ближнему.

Поэтому-то одна изъ важнѣйшихъ задачъ воспитанія и состоитъ въ своевременномъ противодѣйствіи этому, крайне опасному для нравственнаго развитія, пороку возбужденіемъ въ дѣтской душѣ стремленій и чувствованій, служащихъ основаніемъ такъ называемыхъ общественныхъ добродѣтелей.

Что потребности въ духовномъ общеніи съ другими людьми принадлежатъ къ числу первоначальныхъ, основныхъ потребностей человѣческой природы — это общепризнанная и безспорная истина. Многочисленные факты свидѣлствуютъ, что дѣти способны обнаруживать живое сочувствіе къ окружающимъ ихъ лицамъ въ такомъ раннемъ возрастѣ, когда отъ какомъ либо расчетѣ съ ихъ стороны не можетъ быть и рѣчи. Вотъ этой драгоцѣнной способностью дѣтскаго сердца и долженъ воспользоваться, прежде всего, воспитатель, чтобы начать освобожденіе дѣтской воли отъ безусловнаго подчиненія многочисленнымъ и разнообразнымъ желаніямъ, развивающимся изъ личныхъ потребностей. Къ сожалѣнію, на эту способность очень мало обращаютъ вниманія даже тѣ родители, которые, вообще говоря, очень заботливо относятся къ дѣлу воспитанія. Увлекаемая естественнымъ желаніемъ окружить ребенка всевозможными благами, озабоченные удовлетвореніемъ разнообразныхъ личныхъ потребностей его, они часто переступаютъ границы всякой осмотрительности и всякаго благоразумія. Они стараются предупредить и удовлетворить всякое дѣтское желаніе, хотя бы и самое капризное и нелѣпое; на каждомъ шагѣ сѣпать къ дѣтямъ съ услугами, при всякомъ удобномъ случаѣ внушаютъ дѣтямъ, что деревья растутъ и даютъ плоды для насъ, и слуги работаютъ для насъ, и мать хлопочетъ для нихъ и т. п. Совершенно естественно, что дѣти, поставленныя въ такія условія жизни, скоро пріобрѣтаютъ часто эгоистическое представленіе о своей особѣ — чувствуютъ себя центромъ, вокругъ котораго должно вращаться все окружающее; на другихъ же они привыкаютъ смотрѣть только, какъ на послушныя орудія своей воли.

Легко понять, что такое воспитаніе систематически портитъ дѣтей и мало по малу дѣлаетъ ихъ неспособными относиться сочувственно къ тѣмъ явленіямъ окружающей ихъ жизни, которыя не имѣютъ прямаго отношенія къ удовлетворенію ихъ личныхъ потребностей.

Но не давайте ниши дѣтскому эгоизму, и затѣмъ, поставьте ребенка въ правильныя практическія отношенія къ окружающимъ его людямъ — покажите ему и страданія и радости, и удовольствія и скорби жизни, и вы увидите, что дѣтское сердце не можетъ относиться безучастно къ этимъ явленіямъ, лишь только дитя узнаетъ, что значитъ страдать и радоваться. Сердечно привѣтствуйте всякую рѣшимость, всякое желаніе ребенка оказать чѣмъ либо помощь нуждающемуся, облегчить чѣмъ либо страждущаго; доставляйте ему возможность приводить въ исполненіе эти чистыя желанія дѣтскаго сердца; своимъ собственнымъ примѣромъ поощряйте его къ такимъ дѣйствіямъ въ будущемъ; и тогда, будьте увѣрены, что сердце ребенка легко и скоро научится сочувствовать чужому горю, какъ и своему, — чужой радости, какъ и собственной. Такъ сѣются сѣмена добра!.. Безъ этихъ же условій, никакими бесѣдами и наставленіями невозможно развить въ дѣтскомъ сердцѣ сочувствіе, точно такъ же, какъ никакимъ уходомъ, никакими заботами нельзя выростить деревцо, корни котораго засохли отъ недостатка питанія.

Подобнымъ же образомъ, и всѣ другія чувствованія разсматриваемой категоріи, каковы, на примѣръ: уваженіе и любовь къ людямъ, дружба, благоларность, доброжелательство и т. п. могутъ быть пробуждаемы въ дѣтскомъ сердцѣ, не словами и наставленіями,

а непосредственнымъ воздѣйствіемъ на дѣтскую душу дѣйствительныхъ явленій человѣческой жизни. Чтобы дѣти научились уважать и любить людей, необходимо, чтобы лица, окружающія ихъ, были достойны уваженія и любви; чтобы дѣти научились быть признательными и благодарными; мало только требовать отъ нихъ признательности и благодарности, но необходимо, чтобы дѣйствительныя заботы и попеченія о дѣтяхъ располагали ихъ къ этимъ чувствованіямъ и т. п. Отсюда, сама собой становится очевидной обязанность воспитателей: а) личнымъ примѣромъ и обращеніемъ, какъ съ дѣтьми, такъ и съ другими лицами, располагать дѣтей къ добрымъ чувствованіямъ; б) заботиться о томъ, чтобы дѣтей, въ первые годы ихъ жизни, окружали люди только хорошіе и благонравные — способные своими качествами и отношеніями внушать дѣтямъ довѣріе, уваженіе и любовь къ людямъ.

Высшую потребность человѣческаго духа, самую крѣпкую основу нравственнаго развитія его и глубочайшій источникъ всѣхъ идеальныхъ стремленій и чаяній его составляетъ вѣра въ Бога, какъ Творца, Промыслителя и Мздовоздаятеля, и неразлучная съ живою вѣрой любовь къ Богу, какъ подателю всѣхъ благъ и безграничная преданность волѣ Божіей.

На удовлетвореніи этой потребности должны быть сосредоточены всѣ усилія воспитателя, начиная съ первыхъ проблесковъ дѣтскаго сознанія и дѣтскаго чувства. И словомъ, и примѣромъ необходимо пробуждать въ дѣтяхъ: вѣру въ Бога, лишь только они станутъ способными вѣрить; любовь къ Богу, лишь только они станутъ способными любить; надежду на Бога, лишь только они обнаружатъ способность надѣяться. *Блудите убо, говоритъ Господь, да не презрите единого малыхъ сихъ* (Матѣ 28, 10). *Оставьте дѣтей придти ко мнѣ, и не браните ихъ, таковыхъ бо есть царство Божіе.* (Марк 10, 14)

Новицкій.

Материалы для истории Курской Епархіи.

Къ исторіи монастырей — упраздненнаго Бѣлгородско-Николаевскаго и существующаго донинѣ Обоянскаго Знаменскаго (1).

Къ числу различныхъ угодій, коими въ старину пользовались русскіе монастыри, а нѣкоторыми изъ оныхъ и теперь пользуются, относились и водяныя мельницы, разными путями имъ доставшіяся. Въ хозяйственномъ отношеніи эти мельницы давали монастырямъ значительныя доходы и служили не маловажнымъ подспорьемъ въ содержаніи ихъ. Объ одной изъ такихъ мельницъ мы, въ дополненіе своихъ изслѣдованій о Бѣлгородскомъ Николаевскомъ и Обоянскомъ Знаменскомъ монастыряхъ, собрали довольно количество документальныхъ свѣдѣній, имѣющихъ значеніе не въ одномъ только отношеніи къ этому роду хозяйства монастырскаго: — они освѣщаютъ предъ нами и заботы правительства о постепенномъ улучшеніи быта иноческихъ обитателей.

По желѣзной дорогѣ отъ Курска до Бѣлгорода, не доѣзжая до станціи „Вѣломѣстной“ виднѣется въ лѣвой сторонѣ, окруженное ольхами и раkitами значительныхъ размѣровъ зданіе, принадлежащее къ типу построекъ извѣстныхъ намъ водяныхъ мельницъ.

Вотъ эта самая водяная мельница и останавливаетъ наше вниманіе, особенно когда, при вопросѣ о ней пассажировъ: „чья эта мельница?“ — услышишь отвѣтъ: „Чернечья!“ И становится какъ то интересно знать о ней, этой черничьей мельницѣ, хотя что нибудь. Удовлетворяя этому любопытству, мы охотно теперь дѣлимся добытыми свѣдѣніями.

Водяная мельница на рѣкѣ Сѣверскомъ Донѣ, къ Сѣверовостоку отъ Бѣлгорода, въ деревнѣ Вѣломѣстной, принадлежащая нѣкогда Бѣлгородскому

(1) См. Курск. Епарх. Вѣдом. 1873 г. № 10 и 12; 1880 года № 6 7, 8; 1883 г. № 1—7 и 11—16; Ист. Обоянск. мон. въ Курскихъ Епархіал. Вѣдом. 1882 г. № 4—12.

третьеклассному Николаевскому монастырю, имѣть свою документальную исторію, хотя первоначально она не была тѣмъ, что называлось тогда *Царскимъ жалованьемъ* еему монастырю, а равно и не была произведеніемъ или, по тогдашнему выраженію, „заведеніемъ“ сего монастыря. Начало ея принадлежности Бѣлоградскому Николаевскому монастырю относится къ 193 (т. е. 1635) году по Рожд. Христовомъ 21 іюля и 18 августа, такъ что въ означенныя числа сего 1885 года Бѣломѣстная мельница эта имѣть праздновать свой 200 лѣтній юбилей.... Предварительно изображенія документовъ, по которымъ перешло къ Бѣлоградскому Николаевскому монастырю право на владѣніе сею мельницею, мы считаемъ не лишнимъ, по крайней мѣрѣ, упомянуть, если не подробно излагать, что означенная мѣстность, занятая и понынѣ мельницею, съ трехъ сторонъ окружена была владѣніями монастырскими: — съ южной стороны, отъ Романова Прудища, вверхъ по рѣкѣ Сѣверскому Донцу тянулась межъ камышей по устью Липоваго Донца, *рыбная ловля* ⁽²⁾ монастырская съ сѣнными покосами, съ восточной — распашная земля вотчины села Никольскаго, что прежде была деревня Игумнова; къ северу — тянулась показанная рыбная ловля и сѣнные покосы монастыря Никольскаго — Приобрѣтеніе такой мѣстности, — если бы даже она представляла собою чистую пустошь не желаннаго сосѣда, — была настоятельною необходимостію для монастыря. Однако же, какъ показываютъ намъ документы, это прибрѣтеніе совершилось помимо всякихъ искательствъ со стороны Николаевскаго монастыря Бѣлоградскаго.

Одинъ бѣлгородецъ, Воинъ Игнатьевъ сынъ Лиморевъ, движимый чувствомъ расположенія къ св. Обители Николая чудотворца и въ тоже время томимый сознаниемъ своей грѣховности, заблаго разсудилъ пожертвовать, на поминъ души своей и — родителей своихъ,

(2) См. *Выпись* на рыбную ловлю въ Курск. Епарх. Бѣдом. 1883 г. № 1, стр. 33, въ ст. 8. Также № 16 тогоже 1883 г. на стр. 882. прилож. № 2.

въ пользу сей Обители, четыре островка сѣнныхъ покосовъ, находящихся въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, въ Саженскомъ, на рѣкѣ Сѣверскомъ Донцѣ, на Крымской сторонѣ, выше дачъ казенныхъ кузнецовъ, межъ камышей, отъ *Николаевской вотчины* помѣстную землю деревни Бѣломѣстной; на каковой предметъ онъ и выдалъ Архимандриту Θεодосію ⁽³⁾ съ братією — *Поступную запись*. Но прежде сего, онъ долженъ былъ еще испросить разрѣшеніе отъ бѣлгородскаго воеводы. По сему побужденію онъ подавалъ челобитную, въ которой писалъ слѣдующее: (Копія). 193 го (т. е. 1685 ⁽⁴⁾) году, іюля въ 21 день билъ челомъ Великимъ Государемъ Царемъ и Вел. Княземъ — Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, всея велик. и мал. и бѣлыя Россіи Самодержцемъ, а въ Бѣлгородѣ, въ Розрядной Избѣ, Окольничему и воеводѣ, Дмитрію Нефедьевичу Щербатову да діаку Степану Лунину подалъ челобитную бѣлгородецъ Воинъ Лиморовъ, а въ челобитной ево пишеть: Царемъ Государемъ и Велик. Княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, всея велик. и мал. и бѣл. Россіи Самодержцемъ бьетъ челомъ холодъ вашъ бѣлгородецъ Воинко Лиморовъ; — въ прошломъ Государю, въ 170 (т. е. 1662) году бѣлгородецъ Денисъ Мелехинъ постунился мнѣ холопу вашему *подмельничное строеніе*, ваше Велик. Государей жалованье, своихъ дачъ островки, въ бѣлгородскомъ уѣздѣ, въ Саженскомъ стану на рѣкѣ Сѣверскомъ Донцѣ, на Крымской сторонѣ, выше дачъ казенныхъ кузнецовъ: межъ камышей, отъ Николаевской вотчины, отъ рыбной ловли Сѣверскаго Дона по мѣстную землю деревни Бѣломѣстной помѣщиковъ

⁽³⁾ См. Курск. Епарх. Вѣдом. 1883 г. № 3 стр. 165, въ ст. 10-й, объ Архим. Θεодосіи.

⁽⁴⁾ Въ документахъ нѣтъ подобныхъ объясненій; — Это наши переложенія, въ пособіе соображенію читателей.

по ихъ дачи; а въ нынѣшнемъ, Государи, во 193 (т. е. 1685) году, июля въ 7 день, тѣ островки поступился я холопъ вашъ *въ укладъ*, на поминъ родителей своихъ Бѣлагорода Николаевского монастыря Архимандриту Θεодосію съ братією; милосердые Государи Цари и Великіи Князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ всея вел. и мал. и бѣлыя Россіи Самодержцы, пожалуйте меня холопа своего, велите Государи тѣ островки въ Бѣлгородѣ, въ Розрядной Избѣ, до своего Велик. Государей Указу, за Николаевскимъ монастыремъ *въ укладъ* записать; Цари Государи, смилуйтеся.

На оборотѣ, рука приложена такъ: къ сей челобитной Воинъ Лиморовъ руку приложилъ. На сей же челобитной помѣта: 193 году, июля въ 21 день, по Указу Велик. Государей, взяты у Воина Лиморова на тѣ островки съ поступные списокъ за рукою. — И тогожь числа, по указу Велик. Государей и по приказу Окольничего воеводы князя Дмитрія Неедьевича Щербатова и по помѣтѣ на челобитной дьяка Степана Лунина, у бѣлагородца Воина Лиморова и Николаевского монастыря Архимандрита Θεодосія на островки, которые онъ Воинъ поступился *въ укладъ*, въ Николаевскій монастырь; ему Архимандриту съ братією, взяты поступныя подлинныя *записи*, и съ тѣхъ *записей* взяты у нихъ *снимки*, а подлинныя справя съ спискомъ отданы имъ Воину и Архимандриту съ росписками, а въ спискахъ записей пишеть (что пишеть, — для насъ оставалось бы неизвѣстнымъ; ибо средній листъ, на которомъ конечно, была копія съ Поступной записи, утерянъ. Но у насъ подъ руками нашелся „списокъ съ записи, слово въ слово“, писанный полууставомъ на столбцѣ и подписанный, на оборотѣ, кажется, рукою самаго Архимандрита Θεодосія. Передаемъ и мы сей „списокъ“ слово въ слово.)

Се язъ воинъ Игнатьевъ сынъ Лиморовъ, бѣлаго-

родецъ въ нынѣшнемъ 193 году, іюля въ день, поступился язь воинъ въ укладъ Государево жалованье, а свои сѣнные покосы бѣлагорода Николаевскаго монастыря Архимандриту Θεодосію збратьею четыре островки, которые островки въ прошломъ во сто семдесятомъ году поступился мнѣ воину бѣлагородецъ Денисъ Артемовъ сынъ Лепехинъ *подмелничное строеніе*, въ бѣлагородцкомъ уѣздѣ, въ Саженскомъ стану на рѣкѣ Сѣверскомъ Донцѣ, на Крымской сторонѣ, выше дачь казенныхъ кузнецовъ, межъ камышей, отъ Николаевской вотчины, отъ рыбной ловли рѣки Сѣверскаго Дона по помѣстную землю деревни Бѣломѣстной помѣщиковъ по ихъ дачи; а тѣ мои островки, опричи ево Архимандрита, никому подъ закладъ и по души на церковь не отданы, и впредь мнѣ воину и дѣтемъ моимъ до тѣхъ островковъ у него Архимандрита не вступатца, а будетъ хто въ тѣ мои островки у него Архимандрита станеть вступатца; и мнѣ воину ево во всемъ очищать и проторми не доставить, а будетъ ему Архимандриту въ тѣхъ моихъ поступныхъ островкахъ какіе протори въ моей неочисткѣ учинитца и ему Архимандриту тѣ свои протори и убытки взять на мнѣ воинѣ и на дѣтехъ... (здѣсь на клейкахъ столбцовъ нѣсколько словъ частію отгнили, а частію стерлись) .. списке, а при сей поступной сидѣли бѣлагородцы Θεодоръ Устиновъ сынъ Долгоревъ, Матвѣй Аванасьевъ сынъ Шеинковъ, а на то послуши бѣлагородцкіе площадные подьячіе—Дружина Лаврентьевъ, Иванъ Бѣлокопытовъ; поступную запись писалъ полковой подьячей Герасимъ Сушковъ лѣта іюля въ день. У подлинной поступной записи назади пишетъ: ксей поступной записи воинъ Лиморовъ руку приложилъ. При сей поступной записи Θεодоръ Долгоревъ былъ и вмѣсто Матвѣя Шеинкова руку приложилъ. Послухъ Дружинка руку приложилъ. Послухъ Ивашка руку приложилъ“.

(Продолженіе будетъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Моск-
вѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи въ С.-Петербургѣ
въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Р. К.

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакцію пресвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго. Томъ I, гр. печ. въ 8 д. л. въ составѣ 34¹/₂ печ. листовъ въ бум. 2 —

Въ настоящей томъ вошли бумаги митрополита Филарета за время его духовно-учебной службы и службъ должностей члена духовной консисторіи, Императорскаго человеколюбиваго общества и главнаго управленія училищъ, а именно: съ 26 января 1809 г. времени занятія имъ кафедръ высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г., времени назначенія на кафедру архіепископа тверскаго и кашинскаго, съ званіемъ члена Св. Синода.

Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Синода за 1727 г. Томъ VII, гр. печ. въ 38 д. л. въ 23¹/₂ печ. л. въ бум. пер. 2 30

Изъ прежнихъ изданій тамъ же можно пріобрѣтать:

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ синодальномъ архивѣ:

I томъ, (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	4	—
II томъ, 1-я часть (за 1721 г.), въ бум.	5	—
2-я часть (за 1722 г.), въ бум.	2	80
III томъ (за 1723 г.), въ бум.	4	—
IV томъ (за 1724 г.), въ бум.	2	80
VI томъ (за 1726 г.), въ бум.	3	30

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи, гр. ц. въ 8 дол I томъ, на

вел бум. въ пер. бум.	1	40
бѣл. бум. въ пер. бум.	1	—
II томъ, на вел. бум. въ бум.	2	40
бѣл. бум. въ бум.	2	—
III томъ, на вел. бум. въ бум.	1	—
бѣл. бум. въ бум.	—	75
IV томъ, на вел. бум. въ бум.	1	60
бѣл. бум. въ бум.	1	20
V томъ, на вел. бум. въ бум.	2	—
бѣл. бум. въ бум.	1	50

Инструкція благочинному монастырей, ц. п. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. бум. — 5

Инструкція благочинному приходскихъ церквей, ц. п. въ 12 д. въ пер. бум. — 10

О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, ц. п. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 г. въ пер.

кож.	—	75
бор.	—	65
буи:	—	50

Практическое изложение церковно-гражданских постановлений, въ руководство священнику на случай совершения важнѣйшихъ требъ церковныхъ, сост. протоіер. Парвовымъ, гр. п. въ 16 л. въ пер. бум. — 90

ПРОСИМЪ ВНИМАНІЯ!

ПАСТЫРЕЙ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ.

Въ г. Тагарѣ у Протоіерея В. Бандакова продаются Простыя и Браткія БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ, заслужившія въ печати массу одобрительныхъ отзывовъ отъ компетентныхъ лицъ.

60,000 книгъ автора Бандакова, разошедшихся по Россіи, свидѣлствуютъ сами за свое достоинство. Некоторые томы выдержали отъ 4 до 6 изданій.

ЦѢНА: 1, 9 и 10 томамъ по 1 руб. 50 коп.; 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 по 1 руб. 25 коп. книга „Царство Благодати“ 2 руб.; брошюра въ 11 поученій на 50 пс. 25 коп. Цѣна за полный экз. въ 12 книгъ 12 рублей.

Просимъ обращаться съ требованіями на книги. Складъ книгъ поделенъ въсьми томами, Задержекъ въ высылкѣ быть не можетъ. Пересылка производится на счетъ автора.

СОДЕРЖАНІЕ.

- 1) ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственныя распоряженія*—1) Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству. 2) Указъ Св. Синода преосв. Михайлу Ев. Курскому. 3) Определенія Св. Синода. I. О дополнителныхъ къ уставу прав. члест. общества статьяхъ.. 4) Журнальное постановленіе Курской д. Консисторіи въ разъясненіе недоразумѣній по поводу новыхъ постановленій о составѣ причтовъ и раздѣлѣ доходовъ. Б) *Оффиціальныя извѣстія*. 1) Отъ Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ 2) О закрытіи особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 3) Журналы Курскихъ епархіальныхъ съѣздовъ дух. (продолж.).—II ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Слово въ день священнаго помазанія на царство Императора Александра Александровича. 2) Воспитаніе воли-Новицкаго (окончаніе) 3, Матеріалы для исторіи Курской Епархіи. 4) Объявленіе 1) Синодальныхъ книгъ. 2) Пастырей православныхъ церквей.

Печ. дозв. июня 14 1885 г. цен. свящ. *Алексій Виноградовъ.*

Редакторъ Ректоръ семинарія прот. *Матвій Невскій*

Курскъ. Типографія П. Домарова.