

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля

№ 13.

1880 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

— *Отъ 7—24 мая.* — По Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6387 р. 73 к.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 2 мая 1880 г., о томъ, что государ. совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства, и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ Св. Синода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета на 6387 р. 73 коп. болѣе, нежели сколько причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить оберъ-прокурору Св. Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 года пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ одному *шесть тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи рублей 73 копѣекъ*. Означенное мнѣніе государ. совѣта въ 15-й день апрѣля 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государ. совѣта сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

— Отъ 16 — 26 мая. — О «Сборникъ археологическаго института».

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ комитета о возможности одобрить издаваемый подъ редакціею директора археологическаго института при министерствѣ народнаго просвѣщенія сенатора Н. Калачова «Сборникъ археологическаго института» (книги I, II, III. С.-Петербургъ. 1878 — 1880 гг.) для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Директоръ археологическаго института при министерствѣ народнаго просвѣщенія сенаторъ Н. В. Калачовъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ издаваемый подъ его редакціею „Сборникъ археологическаго института“ (книги I, II и III. С.-Петербургъ. 1878—1880 г.) и просилъ рекомендовать этотъ сборникъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки дух. семинарій и училищъ. Въ виду того, что означенныя три книги „Сборника археологическаго института“ были уже разсматриваемы ученымъ комитетомъ министерства народ. просв. и рекомендованы для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, учебный комитетъ просилъ отзыва ученаго комитета о вышеназванномъ изданіи.

Нынѣ ученый комитетъ министерства, отношеніемъ, отъ 7 апрѣля текущаго года, сообщилъ учебному комитету, что „вышепоименованное изданіе археологическаго института, достаточно рекомендуемое самымъ именемъ редактора Н. В. Калачова, въ вышедшихъ выпускахъ уже сообщившее цѣлый рядъ драгоцѣнныхъ документовъ, отно-

сящихся впрочемъ къ новѣйшему періоду русской исторіи, можетъ по мнѣнію ученаго комитета (утвержденному г. товарищемъ министра нар. просв.) быть безпрепятственно пріобрѣтаемо въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній“.

Къ вышеизложенному отзыву ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія членъ учебнаго комитета статскій совѣтникъ Добряковъ присовокупилъ слѣдующее: „Издаваемый археологическимъ институтомъ сборникъ можетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ для интересующихся древностями преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ. Въ этомъ изданіи они найдутъ описаніе произведенныхъ членами и слушателями института раскопокъ, найденныхъ ими въ разныхъ мѣстахъ Россіи древностей, описаніе архивовъ, изслѣдованія памятниковъ отдѣльныхъ городовъ и мѣстностей и такимъ образомъ пріобрѣтутъ полезныя свѣдѣнія для собственныхъ изысканій въ области археологіи, которыхъ въ интересахъ этой науки нельзя не поощрять. Въ изданныхъ до настоящаго времени трехъ книгахъ сборника помѣщены сверхъ того весьма цѣнные въ историческомъ отношеніи матеріалы, касающіеся преимущественно времени Императора Александра I-го и живо изображающіе высокую душу этого Государа, полную любви къ своему народу и проникнутую глубокимъ христіанскимъ чувствомъ.“

Разсматриваемое изданіе украшено снимками съ открытыхъ при раскопкахъ древностей, портретами Императоровъ Александра I и Павла I и другими рисунками.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить означенный сборникъ для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.

---

*Отъ 1 апр. — 12 мая.* — 0 сочиненіяхъ дѣйств. стат. совѣтника Дмитріева: «Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи» и „Практическія упражненія въ геометріи“.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 20 марта 1880 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ

составленныя дѣйств. стат. совѣтн. Александромъ Дмитріевымъ: 1) Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и др. (въ двухъ книгахъ: книга I-я, Планиметрия (изд. 2-е исправленное, С.-Петербургъ 1877 г.), книга II-я, Стереометрія (С.-Петербургъ 1879 г.), одобрить для духовн. семинарій въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи, и 2) «Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи (изд. 5, С.-Петербургъ 1876 г.), одобрить, въ видѣ учеб. руководства по тригонометріи, для дух. семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.**

Д. статскій совѣтникъ Александръ Дмитріевъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ составленныя имъ книги, подъ названіями: 1) „Практическія упражненія въ геометріи или собраніе геометрическихъ задачъ по Векелю, Шпицу и др.“. Въ двухъ книгахъ. Книга I: Планиметрия (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ 1877 г.); Книга II Стереометрія (С.-Петербургъ 1879 г.) и 2) „Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи (изданіе 5-е. С.-Петербургъ 1876 г.), и просилъ одобрить сіи книги для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду того, что означенныя книги г. Дмитріева уже рассматривались въ ученomъ комитетѣ министерства народ. просв. и были одобрены, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ о сообщеніи отзыва о вышепоименованныхъ книгахъ. Нынѣ ученый комитетъ министерства 1) сообщилъ учебному комитету (отношеніемъ, отъ 11 февраля 1880 года, за № 85), относительно 1-й книги „Практическихъ упражненій въ геометріи“ (Планиметрия) и книги „На-

чальныя основанія прямолинейной тригонометриі“, что, принимая во вниманіе незначительныя измѣненія и исправленія, сравнительно съ прежними одобренными уже изданіями, какъ *во второмъ изданіи* 1-й книги „Практическихъ упражненій въ геометріи“ (Планиметрія) А. Дмитриева, такъ и въ пятомъ изданіи книги: „Начальныя основанія прямолинейной тригонометриі“ того же автора, и признавая измѣненія эти цѣлесообразными и полезными, ученый комитетъ министерства нар. просв. опредѣленіями своими, утвержденными г. товарищемъ министра, положилъ: а) второе изданіе 1-й книги „Практическихъ упражненій въ геометріи“ (Планиметрія) г. Дмитриева одобрить, какъ весьма полезное учебное пособіе для классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ, и б) *пятое изданіе* книги: „Начальныя основанія прямолинейной тригонометриі“ того же составителя одобрить для употребленія въ видѣ руководства въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и въ учительскихъ институтахъ.

2) Относительно 2-й книги „Практическихъ упражненій въ геометріи“ (Стереометрія) г. Дмитриева ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра мнѣнія своего объ этой книгѣ слѣдующаго содержанія: „Разсматривая первую часть (стереометрическія задачи) 2-й книги „Практическія упражненія въ геометріи“ А. Дмитриева, ученый комитетъ не могъ не признать за нею двухъ существенныхъ достоинствъ: во первыхъ планъ ея вполне примѣненъ къ ея цѣли, чего и нужно было ожидать отъ такого опытнаго преподавателя, какъ авторъ, а во-вторыхъ выполнена она съ чрезвычайной старательностію и точностію. Преподавателями и ученымъ комитетомъ были уже оцѣнены эти достоинства въ 1-й книгѣ сборника геометрическихъ задачъ г. Дмитриева. Какъ извѣстно изъ частныхъ отзывовъ, преподаватели отдали этой 1-й книгѣ значительное предпочтеніе передъ другими сборниками, отчего такъ быстро и послѣдовало ея второе изданіе, и ученый комитетъ призналъ ее весьма полезнымъ учебнымъ пособіемъ. Безъ сомнѣнія, въ томъ же качествѣ слѣдуетъ одобрить и 2 книгу того же сборника.

Въ виду вышеизложенныхъ отзывовъ ученаго комитета

министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ-бы представленныя г. Дмитриевымъ новыя изданія его сочиненій одобрить: 1) „Начальныя основанія прямолинейной тригонометрии“, въ качествѣ учебнаго руководства по тригонометрии для духовныхъ семинарій и 2) „Практическія упражненія въ геометрии или собранія геометрическихъ задачъ по Векелю, Шниццу и друг.“—въ двухъ книгахъ: I, Планиметрия и II, Стереометрія въ качествѣ учебнаго пособія по геометрии для тѣхъ-же духовно-учебныхъ заведеній.

*Отъ 27 марта—5 мая.* О «Новой подвижной азбукѣ, съ приложеніемъ наставленія и листа крупныхъ буквъ» Яковлевскаго.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал-оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленную учителемъ купянскаго уѣзднаго училища Александромъ Яковлевскимъ „Новую подвижную азбуку, съ приложеніемъ наставленія и листа крупныхъ буквъ“ (Москва 1879 г.) допустить въ воскресныя школы при дух. семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при обученіи грамотѣ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Трудъ г. Яковлевскаго представляетъ обыкновенную азбуку для обученія грамотѣ по звуковому способу, совместно съ обученіемъ письму. Вся азбука расположена на 30 отдѣльныхъ карточкахъ, причемъ каждый урокъ отпечатавъ двумя шрифтами—письменнымъ и печатнымъ.

Методъ обученія, принятый авторомъ, правиленъ. Въ

приложенномъ къ азбукѣ объясненіи для учителя, авторъ изъясняетъ, что обученіе грамотѣ начинается звуковымъ разборомъ словъ (оса) съ голоса, послѣ чего ученики знакомятся съ начертаніемъ каждаго звука, въ нѣкоторой педагогической послѣдовательности, пишутъ знаки звуковъ и слова, которыя и читаютъ по печатному шрифту. При обученіи чтенію и письму сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія и по счету. Хотя авторъ не изъясняетъ основаній принятаго имъ порядка въ расположеніи изучаемыхъ буквъ и нѣкоторыя изъ буквъ (напр. и.) по трудности произношенія и письма могли-бы лучше изучаться въ послѣднихъ урокахъ, чѣмъ въ первыхъ, тѣмъ не менѣе азбука составлена довольно удовлетворительно. Письменный шрифтъ четокъ и довольно правиленъ; жаль только, что составитель не счелъ нужнымъ, хотя-бы въ первыхъ урокахъ, расположить письменныя упражненія въ графической сѣти. Можно еще отмѣтить тотъ недостатокъ азбуки, что въ ней собственныя имена и начальныя слова всѣхъ упражненій пишутся съ строчной буквы; да нѣкоторыя примѣры (напр. въ №№ 22, 23) и „хоровая пѣсня“ въ концѣ не совсѣмъ удачны. На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы допустить означенную азбуку въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособія при обученіи грамотѣ.

## ОТНОШЕНІЕ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

*(По хозяйственному управленію.)*

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ <sup>9</sup>/<sub>28</sub> сентября 1877 г., за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ ежегодно, къ 1 января, списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что означенныя въ спискахъ лица дѣйствительно живы и право на полученіе пенсіи не потеряли. Независимо отъ сего, согласно цирку-

лярному отношенію хозяйственнаго управленія, отъ 19-го марта 1868 г., за № 3236, консисторіи обязаны доставлять каждую треть года свѣдѣнія объ убыльхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣдѣній, въ хозяйственномъ управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Св. Синода, для назначенія новыхъ пенсій или единовременныхъ пособій.

Между тѣмъ при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣдѣній объ убыльхъ пенсіонерахъ со свѣдѣніями, имѣющимися въ хозяйственномъ управленіи и получаемыми изъ министерства финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, включаются и такія, которымъ пенсія прекращена назадъ тому нѣсколько уже лѣтъ, и напротивъ не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Консисторіи въ этихъ случаяхъ болѣею частию отзываются не полученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Въ отстраненіе сего на будущее время, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сими послѣдними неопустительно были доставляемы по третямъ года въ хозяйственное управленіе.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Константинъ Побѣдоносцевъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на сей отношеніи таковая: „Консисторіи принять сей циркуляръ къ точному исполненію, а также предписать и всѣмъ благочиннымъ принять его къ точному и не опустительному исполненію.“

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

(Отъ 15 іюня.)

На основаніи 1 и 2 пун. правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 18/23 октября 1865 г., объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства, въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, на 1880 г. назначаются:

1) По бѣлевскому духов. училищу священники бѣлевскихъ град. церквей—Воскресенской *Михаилъ Бурцевъ*, Срѣтенской *Петръ Постниковъ* и учитель бѣлев. духов. училища кандидатъ *Николай Сахаровъ*.

2) По веневскому духов. училищу: священники венев. град. церквей Соборной Воскресенской *Александръ Ивановскій*, Кладбищенской—*Александръ Ананскій* и учитель венев. дух. училища студентъ семинаріи *Михаилъ Успенскій*.

3) По ефремовскому духов. училищу: священники ефремов. град. церквей: Покровской *Димитрій Бобровъ*, Вознесенской *Николай Глаголевъ* и учитель ефремов. дух. училища студентъ семинаріи *Алексій Гастевъ*.

Вслѣдствіе чего предлагается консисторіи объявить по надлежащему вышеозначеннымъ лицамъ о назначеніи ихъ въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ.

## И. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательность епархіал. начальства

Опредѣленіемъ консисторіи, по выслушаніи рапорта благочиннаго свящ. Василія Знаменскаго, съ донесеніемъ объ особомъ усердіи и стараніи священника с. Зайцева бѣлев. у. *Петра Алферьева*, по устройству двухъ придѣльныхъ въ семь селѣ храмовъ, на пріобрѣтенную имъ отъ жертвователей сумму 3543 р. 59 к. и съ добавле-

ніемъ къ ней кошельковой 727 р. 50 к., итого 4271 р. 9 коп., причемъ представлены: а) донесеніе свящ. Петра Алферьева о томъ, что на устройство означенныхъ придѣловъ пожертвовали прихожане с. Зайцева 720 р., онъ священникъ *Алферьевъ* 200 руб., прихожане с. Зайцева, проживающіе въ С. Петербургѣ 125 р., кр. соб. *Ивановъ* 70 р., родственница его 40 р., кр. *Александръ Аванасьевъ* 70 р., *Дометій Воронинъ* 40 р., *Наталья Зайцева* 45 р., *Флоръ Зайцевъ* 40 р., церк. староста *Евфимъ Киселевъ* 25 р., волост. старшина *Колосовъ* 10 р., староста *Царевъ* 10 р., фельдфебель *Митрохинъ* 45 р. и крестьяне дер. Слободы 60 р., посторонніе: полковникъ *Янковскій* 35 р., тул. купцы: *Постниковъ* 50 р., *Сушкины* 25 р., кр. *Гильвушевъ* 38 р. и неизвѣстные 50 р., прочій сборъ былъ мелочной, и б) отчетъ въ употребленіи суммы. Заключено: рапортъ съ провѣреннымъ отчетомъ приложить къ дѣлу, а жертвователямъ на устройство придѣловъ при церкви с. Зайцева объявить признательность епарх. начальства. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ опредѣленіи таковая: „Утверждается, со внесеніемъ выраженной епарх. начальствомъ свящ. Алферьеву признательности за его пожертвованіе и благопопечительность о приходской своей церкви—въ послужный его списокъ.“

### б) Одобреніе епарх. начальства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, данной на приговорѣ прихожанъ, объявляется священнику одоев. у. с. Нивенъ *Петру Молоденскому*—за его попечительность о благоустроеніи своего приход. храма—одобреніе епарх. начальства.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) турецкій подданный изъ магометанъ *Ахмедъ Мехмедовъ*, съ нареченіемъ ему имени *Михаилъ*, священникомъ тул. у. с. Банина А. Рогожинымъ и 2) изъ раскола: а) содержащійся аъ тульск. тюрем. замѣ тул. куп. *Антинъ Яков. Салищевъ* и б) дѣвица тул. мѣщан. *Анна Иван. Юдина*, священникомъ Покровской тюрем. замка ц. Д. Троицкимъ.

—Умерли священники: 1) одоев. у. с. Сони́на—*Тимо-  
вей Воскресенскій*, 2) черн. у. с. Успенскаго—*Лужень—  
Василій Русаковъ*, 3) тул. у. с. Боровкова (благочинный)  
*Михаилъ Татевскій*, 4) новосил. у. с. Подтолстаго—  
*Теодотъ Ильинскій*, 5) бѣлев. у. с. Лиховищъ—*Иоаннъ  
Никольскій* и 6) надзиратель надъ учениками при тул.  
дух. училищѣ студентъ *Алексій Архангельскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства священ-  
ническія мѣста объявляются вакантными: 1) въ с. Сонинѣ  
одоев. у., 2) въ с. Успенскомѣ—*Лужень* черн. у., 3) въ  
с. Боровковѣ тул. у. и 4) въ с. Лиховищахъ бѣлев. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверж-  
дены: 1) по 1-му венев. благочинническому округу благо-  
чиннымъ священникъ с. Повѣткина *Василій Любомудровъ*,  
а помощникомъ благочиннаго свящ. с. Аксинына *Иоаннъ  
Успенскій*, и 2) по 2-му епифанскому благочинническому  
округу—благочиннымъ священникъ с. Клекотобѣ *Петръ  
Рудневъ*, а помощникомъ благочиннаго свящ. с. Гранокъ  
*Андрей Вознесенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены  
цер. старостою, при Казанской г. Тулы ц., 1-й гил. куп.  
потом. почет. гражданинъ *Михаилъ Петр. Балашевъ*

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно  
прошенія прихожанъ и собственному желанію священни-  
ка с. Вѣрина *Теодора Соколова*—перемѣщенъ онъ, Соко-  
ловъ, на священническое питанное мѣсто въ с. Слободскомъ  
ефремов. у., а праздное за симъ штатное священническое  
мѣсто въ с. Вѣринѣ объявляется вакантнымъ.

### III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИ- ТЕЛЬСТВАХЪ.

#### Открытие попечительствъ.

1) *Приговоръ прихожанъ Флоро Лаврской ц. с. Ту-  
леина алексин. у.*

1880 г. марта 31 дня, мы нижеподписавшіеся прихо-  
жане алексин. у. с. Тулеина, бывъ вызваны сего числа  
мѣст. вашимъ священникомъ въ савинское волостное прав-  
леніе, для общаго обсужденія относительно открытія при

нашемъ Флоро-Лаврскомъ храмѣ приходскаго попечительства, и по выслушаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о попечительствахъ, изъявили желаніе открыть при нашемъ храмѣ приходское попечительство, и единогласно избрали предсѣдателемъ г. Москвы ремесленной управы старшину Якова Ил. Буханова, который неоднократно изъявлялъ намъ свое желаніе принять на себя означенную должность и который не разъ дѣлалъ капиталныя пожертвованія въ нашъ храмъ и приходъ. Непремѣнными членами должны состоять мѣст. нашъ священникъ Василій Троицкій, церк. староста дер. Галкина кр. Флоръ Васильевъ и волост. старшина савинской волости Онисимъ Никитинъ, временными членами избираемъ крестьянъ с. Тулеина Порфирія Матвѣева и Павла Сергѣева, сельца Гибитина Бориса Павлова и Петра Лукіанова, дер. Новой Аѳанасія Карнѣева и Сергѣя Прокопѣева, дер. Сенина Константина Ильина и дер. Галкина Митрофана Михайлова. Всѣ постановленія и распоряженія, относящіяся къ пользѣ церкви, причта и прихода, обязуемся исполнять безпрекословно. На каковое наше начинаніе просимъ Святительскаго благословенія нашего архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никандра архіепископа тульскаго и бѣлевскаго.—Приговоръ сей подписанъ 52 лицами, изъ коихъ за 48 человекъ по безграмотству ихъ подписался с. Тулеина кр. Панферъ Матвѣевъ, съ подписью мѣст. причта и приложеніемъ трехъ печатей сельскихъ обществъ, утвержденъ подписью волост. старшины, съ приложеніемъ печати волост. правленія и въ книгу записанъ подъ № 1-мъ.—Резолюціи Его Высокопреосвященства таковыя: а) на приговорѣ: „Приговоръ сей утверждается. Призывая благословеніе Божіе на предсѣдателя и членовъ попечительства, желаю имъ успѣха въ благомъ начинаемомъ ими дѣлѣ“, и б) на рапортѣ благочин. свящ. Петра Любомудрова— „Разрѣшается открытіе приходскаго попечительства при Флоро-Лаврской церкви с. Тулеина. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.“

2) *Приговоръ прихожанъ крапивен. у. с. Богучарова Покровской ц.*

1880 г. іюня 1-го дня, мы нижеподписавшіеся крапивен. у. с. Богучарова Покровской ц. прихожане въ об-

щемъ собраніи, при посредствѣ мѣст. благочиннаго, положили образовать приходское попечительство при нашей Покровской ц. Для чего единогласно, на трехлѣтній срокъ службы, избрали предсѣдателемъ приходскаго нашего попечительства помѣщика поручика Бориса Андреев. Анкудовичъ, непремѣнными членами, согласно положенію, мѣст. священника Петра Миролюбова, должанскаго волост. старшину Симеона Якунина, кобелевскаго волост. старшину Гавріила Михайлова и цер. старосту государ. кр. Николая Жабина, временными членами избираемъ: с. Богучарова помѣщичу вдову штабсъ ротмистра Варвару Владимір. Плещееву и сына ея студента москов. университета Алексѣя Алексѣев. Поздева, сельца Подлѣснаго помѣщичу штабсъ капитаньшу Татьяну Иван. Хрипкову, с. Богучарова кр. соб.: Θεофилакта Кузнецова, Павла Киселева, Андрея Ефремова, Елисея Корнилова, дер. Подлѣсной государ. кр.: Ивана Чернопятова, Іеремея Герасимова, Алексѣя Жабина, вр. об. кр. Митрофана Савельева, дер. Стоиловой неслужащаго дворянина Николая Антон. Зубарева и государ. кр. Гавріила Болгова, дер. Труновки кр. соб.: Сергѣя Θεодотова, Александра Θεатева и Θεодосея Тихонова. Представляя актъ сей на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Никандра архіепископа тульскаго и бѣлевскаго, всепокорнѣйше просимъ архипастырскаго благословенія на это наше дѣло.—Приговоръ сей подписанъ: мѣстн. причтомъ, церк. старостою, 16-ю лицами, двумя старшинами должанской и кобелевской волостей, съ приложеніемъ печатей ихъ.—Резолюціи Его Высокопреосвященства таковыя: а) на приговорѣ: „Приговоръ сей утверждается и призывается Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ новооткрываемаго церковно-приходскаго попечительства,“ и б) на рапортѣ благочиннаго свящ. Аѳ. Корсунскаго, при которомъ представленъ сей приговоръ: „Въ консисторію.“

3) *Приговоръ прихожанъ Троицкой ц. с. Панькова, новосил. у.*

1880 г. іюня 15 дня, мы нижеподписавшіеся новосил. у. паньковской волости с. Панькова Троицкой ц. прихожане, по предварительному извѣщенію собравшись къ ли-

тургии и по окончаніи оной выслушавъ отъ приход. нашего свящ. Петра Вознесенскаго всѣ нужды неотложныя для поддержанія благолѣпія прих. нашего храма и вмѣстѣ предложеніе касательно устройства приходскаго попечительства, изъявили единодушное желаніе открыть попечительство при нашей церкви и вслѣдъ за тѣмъ приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ. По единодушному нашему желанію предсѣдателемъ попечительства избрали стат. совѣтника Іосифа Николаев. Шатилова, непремѣн. членами, по 2 п. положенія о попечительствахъ, будутъ безъ выбора священникъ Петръ Вознесенскій, цер. староста кр. соб. Никифоръ Ярославцевъ и паньков. волост. старшина Гавриилъ Ременевъ. Времен. членами избрали надвор. совѣт. г. Деменко, новосил. куп. Петра Роман. Романова и крестьянъ собственниковъ: Самсона Афиногенова, Филиппа Луппова, Алексѣя Зайцева, Максима Саввина, Григорія Никифорова, вр. об. кр. Архиппа Давыдова и тѣхъ лицъ, которыя будутъ носить должность сельскихъ старостъ, причемъ обязуемся всякое постановленіе, призванное нужнымъ и полезнымъ, исполнять безприкословно. Срокъ службы предсѣдателя и членовъ назначаемъ трехлѣтній.—Къ сему приговору приложено пять печатей сельскихъ обществъ и за 50 человекъ безграмотныхъ, обозначенныхъ въ подписи приговора, дворовый человекъ Арсеній Мартиновъ Колотилловъ руку приложилъ. Приговоръ сей въ волостномъ правленіи явленъ и въ книгу подъ № 46 записанъ, съ приложеніемъ печатей волостнаго старшины и волостнаго правленія.—Резолюціи Его Высокопреосвященства таковыя: а) на приговорѣ: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ благимъ успѣхомъ дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства“ и б) на рапортѣ благочиннаго священ. Ильи Нечаева. „Открытіе попечительства при Троицкой ц. с. Панькова утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.“

## IV. СПИСОКЪ

**участниковъ кассы духовенства тульской епархіи, представившихъ свои взносы за 2-ю половину 1879 г. (\*)**

	Взносы.		За пере- <sup>0</sup> / <sub>о</sub> за (от- сылку. срочку взноса.	
	Руб.	К.	Р	Коп.
266) С. Спасскаго на Раковкѣ дьяч. І. Глаголевъ —	1	75	—	4
277) С. Киселова свящ. Д. Архангельскій —	10	50	—	22
279) С. Журавлинки свящ. К. Пятницкій —	10	50	—	22
281) С. Новомихайловскаго св. М. Никольскій —	14	—	—	28
284) С. Киселева діак. І. Кудрявцевъ —	3	50	—	7
287) С. Журавлинки діак. Г. Прогрессовъ —	3	50	—	7
289) Пономарь А. Струковъ —	3	50	—	7
291) С. Голуни дьяч. Н. Голунскій —	3	50	—	7
292) — пон. Д. Карсадиновскій	3	50	—	7
294) С. Новомихайловскаго дьяч. П. Казаринъ —	3	50	—	7
295) С. Суровъ дьяч. Ф. Кирилловъ —	3	50	—	7
296) — пон. А. Фортинъ —	3	50	—	7
301) С. Киселева пон. І. Крыловъ —	1	75	—	4
305) С. Подъяковлева дьяч. В. Георгіевскій —	1	75	—	4
307) Ефрем. у. с. Буреломъ свящ. И. Головинъ —	10	50	—	23
308) — свящ. А. Лавровъ —	10	50	—	23
309) С. Ситова свящ. Н. Зеленецкій —	3	50	—	8

312) С. Буреломъ дьяч. А. Смирновъ —	3 50	—	8	
313) — пон. С. Постниковъ —	1 75	—	5	
315) С. Казинки пон. П. Воскресенскій —	3 50	—	8	
319) Бѣлев. у. с. Рудина свящ. Е. Сахаровъ —	14	—	28	60
320) С. Литвинова свящ. Д. Введенскій (за годъ) —	7	—	14	— 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
321) С. Мишиной Поляны свящ. П. Каменскій (за годъ) —	14	—	28	— 70
322) С. Меркулова свящ. С. Остроумовъ (за 2-ю пол. 1878 г.) —	7	—	14	— 49
323) С. Савинскаго свящ. В. Крутицкій (за годъ) —	7	—	14	—
326) С. Лободина діак. А. Извольскій (за 1-е полуг.) —	7	—	14	— 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
328) Тульск. каедр. собора прот. А. Ивановъ (за годъ)	21	—	42	— 74
330) Г. Симферополя каедр. собора свящ. М. Марковъ (за 1882, 83 и 1-е полуг. 84 года) —	100	—	50	17 50
331) С. Петрищева діак. А. Воскресенскій (за годъ) —	7	—	14	— 28
332) С. Лиховищъ діак. П. Щегловъ (за 1878 г.) —	3 50	—	7	— 38
334) С. Новыхъ Долецъ) свящ. С. Долецкій ) —	21	—	42	— 74
335) С. Лободина свящ.) В. Троицкій — ( г о д ъ ) —	3 50	—	7	— 12
337) С. Песковатаго св. Г. Рѣпенскій — ( г о д ъ ) —	7	—	14	— 25
338) С. Сныхова свящ. В. Знаменскій — ( г о д ъ ) —	14	—	28	— 49
340) Венев. у. с. Повѣткина діак. І. Молчановъ —	7	—	14	—
341) С. Хрусловки (свящ. В. Казаринъ —	10 50	—	21	—

342) С. Исакова свящ. М. Ме- щерский— — —	7	—	14		
344) Одоевск. у. с. Жемчуж- никова свящ. I. Глаго- левъ (за годъ) — —	35	—	70	1	23
345) Г. Богородицка Покров- ской ц. свящ. Б. Вино- градовъ — — —	15	75	—	32	
346) Соборной ц. діак. Н. Де- литорский — — —	7	—	—	14	
347) Покровск. ц. свящ. А. Делиторский — — —	14	—	—	28	
349) Богород. у. с. Истленьева свящ. М. Воронцовскій (за годъ) — — —	14	—	—	28	— 59
350) С. Верхоупья свящ. Н. Струковъ — — —	7	—	—	14	
351) С. Успенскаго свящ. С. Пашковскій (за годъ) — —	14	—	—	28	— 24
352) С. Плесъ свящ. I. (за годъ) Румянцевъ — — —	14	—	—	28	— 24
353) С. Черняевки свящ. (за годъ) П. Казаринъ — — —	14	—	—	28	— 70
355) С. Истленьева діак. О. Гедеоновъ — — —	7	—	—	14	— 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
354) С. Черняевки свящ. Н. Гастевъ (за 1-е полугод.)	7	—	—	14	— 35
356) С. Товаркова діаконъ А. Зябревъ — — —	7	—	—	14	— 12
358) С. Успенскаго дьяч. П. Архангельскій (за годъ) — —	3	50	—	7	— 7
359) С. Истленьева дьяч. Н. Спасскій (за годъ) — —	3	50	—	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	— 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
365) Новосил. у. с. Галичья діак. В. Покровскій — —	14	—	—	28	
367) Кашірск. у. с. Сытина свящ. П. Спасскій — —	7	—	—	14	
369) Г. Тулы Больничной ц. свящ. П. Виноградовъ — —	10	50	—	21	— 32

372)	Новос. у. с. Моховаго дьяч. М. Щегловъ	—	3 50	—	7	
378)	Одоевск. у. с. Анастасова свящ. І. Малининъ (за годъ)	—	17 50	—	35	— 59 1/4
379)	С. Ивановскаго свящ. В. Рудневъ (за годъ)	—	3 50	—	8	
380)	С. Петровскаго діак. І. Глаголевъ (за годъ)	—	14	—	28	— 42
383)	Бѣлевск. у. с. Семеновскаго пон. М. Соловьевъ	—	1 75	—	3 1/2	— 4 1/2
388)	Венев. у. с. Узунова св. С. Леонардовъ (за годъ)	—	10 50	—	22	— 18
390)	— діак. П. Рождественскій	—	1 75	—	4	
392)	С. Подхожаго свящ. Г. Успенскій	—	7	—	14	
395)	Пон. В. Сахаровъ	—	1 75	—	4	
397)	Чернск. у. с. Ползикова свящ. А. Вознесенскій	—	7	—	14	
398)	С. Синдѣва свящ. А. Зерцаловъ	—	1 75	—	5	
406)	Ефр. у. с. Каднаго свящ. В. Рождественскій	—	3 50	—	8	
408)	С. Александровой Памяти свящ. М. Постниковъ	—	7	—	15	
409)	— пон. П. Рудневъ	—	1 75	—	5	
412)	Чернск. у. с. Гунькова пон. П. Покровскій	—	3 50	—	7	
413)	С. Ползикова пон. С. Покровскій	—	1 75	—	4	
414)	С. Озерокъ пон. Г. Поморцевъ	—	1 75	—	4	
416)	Епиф. у. с. Коркадинова свящ. І. Мелодіевъ	—	14	—	28	— 49
420)	Венев. у. с. Исакова дьяч. В. Ниеольскій	—	3 50	—	7	
421)	— дьяч. С. Селезневъ	—	2	—	4	

423)	С. Гремячева свящ. М. Леонардовъ	—	—	5 25	—	—	—
424)	—діак. Н. Глаголевъ	—	—	1 75	—	3 1/2	—
425)	—пон. К. Никольскій	—	—	1 75	—	3 1/2	—
427)	С. Истомина пон. І. Тихомировъ	—	—	1 75	—	3 1/2	—
431)	Ефремов. у. с. Туртенья свящ. В. Нектаровъ (за годъ)	—	—	35	—	70	1 75
452)	Богород. у. с. Ломовки свящ. В. Нарциссовъ	—	—	7	—	14	—
456)	—дьяч. І. Кудрявцевъ	—	—	3 50	—	7	—
457)	—дьяч. М. Глаголевъ	—	—	3 50	—	7	—
458)	С. Ивлева свящ. И. Никольскій	—	—	7	—	14	—
459)	Крапив. у. с. Старой Локны діак. П. Новгородскій (за годъ)	—	—	7	—	14	— 14
460)	Чернск. у. с. Покровскаго на Плавѣ свящ. І. Ивановскій (за годъ)	—	—	35	—	70	1 22 1/2
468)	Алексинск. у. с. Изволи свящ. В. Тихомировъ (за годъ)	—	—	35	—	70	3 40
472)	Крапив. у. с. Архангельскаго свящ. В. Модестовъ	—	—	14	—	28	— 72
474)	Г. Венева Соборной ц. свящ. А. Ивановскій	—	—	17 50	—	35	—
476)	—дьяч. Г. Рождественскій	—	—	3 50	—	7	—
477)	Чернск. у. с. Покровскаго на Плавѣ К. Бурцевъ (за годъ)	—	—	35	—	70	1 22 1/2
478)	—діак. В. Денницынъ (за годъ)	—	—	10 50	—	21	— 37
479)	С. Липиць свящ. Н. Покровскій	—	—	17 50	—	35	— 61 1/4
480)	Ефрем. у. с. Лебяжки свящ. І. Тихомировъ	—	—	10 50	—	21	—

481) Чернск. у. с. Мецерскаго свящ. А. Сахаровъ —	10 50	— 21	— 37
486) Одоевск. у. с. Протасова діак. К. Сахаровъ (за годъ)	7	— 14	— 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
493) Бѣлевск. у. с. Ментелова свящ. І. Павпертовъ (за годъ) — — —	21	— 42	— 74
496) Г. Бѣлева Покровской ц. діак. Н. Кудрявцевъ (за годъ) — — —	21	— 42	— 74
497) Бѣлев. у. с. Мишиной Поляны пон. Т. Благовѣщенскій (за годъ) — —	7	— 14	— 28
498) Одоев. у. с. Рылева свящ. М. Воскресенскій (за годъ)	21	— 21	— 29
500) Венев. у. с. Гремячева Пушкарской слободы дьяч. К. Бурцевъ — —	1 75	— 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
501) Староказачьей слободы дьяч. С. Гремячевскій —	1 75	— 4	
505) Епиф. у. с. Соколовки свящ. Н. Глаголевъ (за годъ) —	14	— 28	— 49
506) С. Хитровщины пон. П. Киразовъ — —	3 50	— 8	— 13
508) Епиф. у. с. Нагишей діак. П. Крутицкій — —	7	— 14	— 70
509) Одоевск. у. с. Опочни свящ. П. Серебрянскій —	10 50	— 21	— 37
510) Алексинск. у. с. Сотина свящ. Н. Головинъ —	7	— 14	
511) С. Симакова дьяч. І. Померанцевъ (за годъ) —	3 50	— 7	— 6
512) С. Симонова свящ. С. Поповъ (за годъ) —	7	— 14	— 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
513) С. Гатницъ свящ. І. Царевскій (за годъ) —	7	— 14	— 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
514) С. Шульгина свящ. В. Румянцевъ — —	3 50	— 8	

(Продолженіе будетъ).

**ПРИБАВЛЕНІЯ**  
**КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ**  
**ВЪДОМОСТЯМЪ.**

---

**ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ВТОРАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.**

---

1880.

ТОМЪ 38-й.



1880.



Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова.

ИЗВЕЩАНИЕ

О ПОСЛЕДСТВИИ РАБОТЫ

В ДОКЛАДЕ

О РАБОТЕ ЗА 1880 ГОД

1880

1880

Издательство Н. Соловьев

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля

№ 13.

1880 года.

## СОВРЕМЕННОЕ РУССКОЕ СЕКТАНТСТВО(\*).

Въ примѣръ обращенія изъ раскола въ православіе представимъ сыновей раскольническаго попа покровскаго уѣзда, владимірской губ., Бориса; въ „Рус. Вѣд.“ (№ 137), пишутъ, что „въ многолюдной деревнѣ Перникахъ на дняхъ происходило религіозное разглагольствіе, при большемъ стеченіи народа. Диспутъ этотъ обнаружилъ несостоятельность раскольническихъ ученій, поддерживаемыхъ мѣстными начетчиками и книжниками. Нѣсколько времени назадъ, одинъ изъ сыновей мѣстнаго раскольническаго попа о. Бориса, Леонтій Борисовъ, убѣдившись въ неосновательности старообрядчества, задумалъ перейти въ православіе, и съ этою цѣлю отправился въ путешествіе для обозрѣнія разныхъ предметовъ древности, хранящихся во многихъ монастыряхъ и ризницахъ, имѣющихъ отношеніе къ занимавшему его вопросу. Этотъ искатель истины посѣтилъ, между прочимъ, и св. Аѳонскую гору и, возвратившись на родину, присоединился къ православной церкви. Въ настоящее время другой сынъ о. Бориса, Иванъ Борисовъ, въ свою очередь хочетъ послѣдовать примѣру брата. Такое рѣшеніе молодыхъ людей сильно повліяло на прихожанъ о. Бориса, который, предвидя, что ему не удержать своей паствы въ расколѣ, если ужъ его собственныя дѣти пошли въ православную церковь, пригласилъ изъ Москвы извѣстнаго старообрядческаго начетчика Швецова для утвержденія въ „древлеправославіи“ послѣдняго своего сына, но молодой человѣкъ, при разглаголь-

(\*). Продолженіе.—См. № 12.

ствіи съ Швецовымъ, представилъ весьма вѣскіе аргументы, говорившіе далеко не въ пользу раскола, отвергнуть которые Шведовъ не могъ. Въ результатъ этой бесѣды обнаружилось замѣтное движеніе въ средѣ мѣстныхъ старообрядцевъ, далеко не въ пользу древлеправославія.

Не менѣе утѣшительное движеніе въ пользу православія нѣкоторые находятъ въ Донской области. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 135) изъ этой области пишутъ, что „въ нѣкоторыхъ станицахъ мѣстное, равно какъ и разбросанное по окрестностямъ раскольническое населеніе, относящееся прежде весьма враждебно къ православной церкви, начинаетъ мало по малу примиряться съ послѣднею. Въ раскольническихъ начетчикахъ уже не замѣтно того фанатизма, какимъ пропитаны были прежніе, еще недавніе расколоучители, яростно возстававшіе на православную церковь и ея священнослужителей. Враждебное отношеніе смѣнилось, въ настоящее время, болѣе разумными разглагольствованіями съ православными миссіонерами. Вообще миссіонерное дѣло здѣсь пошло успешно съ того времени, какъ присоединился къ православію старообрядческий священникъ Іоаннъ Киселевъ, весьма уважаемый раскольниками. Замѣтно, что примиреніе раскола съ православною церковію хотя и медленно, но все таки подвигается.“

Въ другихъ мѣстахъ къ ослабленію сектантства служатъ существующія въ нихъ православныя братства. Такъ, изъ Ставрополя пишутъ въ тѣ же „Вѣдомости“ (№ 146), что „дѣятельность мѣстнаго братства св. Андрея Первозваннаго, основаннаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съ каждымъ годомъ расширяется. Братство обратило особенное вниманіе на распространеніе въ средѣ многочисленныхъ мѣстныхъ старообрядцевъ болѣе извѣстныхъ противораскольническихъ сочиненій, приносящихъ гораздо болѣе пользы, нежели устные разглагольствія членовъ братства съ раскольническими начетчиками; одновременно съ этимъ стали появляться рукописныя брошюрки, съ которыми расколоучители выступаютъ на свою защиту.“ Сами старообрядцы не вездѣ чуждаются теперь чтенія православныхъ книгъ. Изъ Починокъ, нижегор. губ., извѣщаютъ въ тѣ же „Вѣдомости“ (№ 111), что „мѣстные

послѣдователи раскольничьяго безпоповщинскаго толка, до сего времени не читавшіе никакихъ книгъ, кромѣ собственныхъ рукописныхъ тетрадокъ, измышленныхъ ихъ руководителями и наставниками, стали, въ послѣднее время, усердно заниматься сочиненіями православныхъ іерарховъ и миссіонеровъ, направленныхъ противъ раскола. Особенно распространены среди безпоповцевъ книги: истинная древлеправославная церковь, митропол. Григорія, выписки Озерскаго изъ старопечатныхъ книгъ, и книга „объ Антихристѣ“, сочиненная казанскимъ книгопродавцемъ Перевошиковымъ. Раскольники стали посылать за интересными для нихъ книгами и въ церковную бібліотеку села Хилкова, изобилующую противораскольническими сочиненіями.“ Плоды такой любознательности среди старообрядцевъ ожидаются еще въ будущемъ, а въ настоящемъ болѣе благотворно дѣйствуютъ на старообрядцевъ тѣ же братства, о которыхъ шла рѣчь прежде. Напр. изъ Рязани пишутъ въ тѣ же „Вѣдомости“ (№ 116), что „братство св. Василя, образовавшееся въ средѣ мѣстнаго духовенства съ цѣлю культурной борьбы съ расколомъ, назадъ тому два года, пользуясь междоусобицею старообрядцевъ, съ особенною энергіею принялось за свое миссіонерское дѣло. Въ главнѣйшихъ центрахъ раскола, въ с.с. Спасъ-Клипикахъ и Ижевскомъ, членами его ведутся словопренія, весьма охотно посѣщаемыя какъ старообрядцами, такъ и православными; результатомъ ихъ явилось полнѣйшее уничтоженіе недавно возникшей тутъ секты „шалопутовъ.“ Въ видахъ духовно-нравственнаго развитія народа братствомъ въ прошломъ году бесплатно разослано было множество книгъ религіознаго содержанія по школамъ, и благочиніямъ, учреждались школы и нѣчто въ родѣ конкурса для составленія проповѣдей“ и т.д.

Но не будемъ обольщаться ни частными обращеніями нѣкоторыхъ лицъ въ православіе, ни дѣятельностію нѣкоторыхъ братствъ въ пользу церкви. Въ общей массѣ сектантовъ все это не производитъ ни малѣйшаго измѣненія. Насколько въ одной мѣстности расколь, повидимому, ослабѣваетъ, на столько въ другой увеличивается. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 120) пишутъ изъ Поляны, нижегор. губер., что „расколь въ этой мѣстности распро-

страняется самым не замѣтнымъ образомъ; въ послѣднее десятилѣтіе число послѣдователей „древлеправославія“ весьма мало увеличилось. Впрочемъ довольно много раскольниковъ въ деревнѣ Калининой и селѣ Запрудномъ, гдѣ имѣются послѣдователи всевозможныхъ старообрядческихъ сектъ, начиная съ „австрійщины“ и кончая „спасовщиною“, отродившеюся отъ „поморщины.“ По внушенію епархіальнаго начальства, мѣстное духовенство стало наконецъ вступать въ собесѣдованія съ раскольниками и доказывать неправоту ихъ убѣжденій аргументами, заимствованными изъ раскольническихъ же старопечатныхъ книгъ“.

Раскольники ни мало не смущаются и появленіемъ православныхъ братствъ. На учрежденіе православныхъ братствъ они отвѣтили учрежденіемъ старообрядческихъ братствъ и миссіонерствъ для своихъ цѣлей. „Четыре года тому назадъ, пишутъ въ „Рус. Вѣд.“ (№ 161), подъ руководствомъ члена старообрядческаго духовнаго совѣта, о. Проконія, основано въ Москвѣ „старообрядческое братство“, имѣющее свою цѣлю обсужденіе и выясненіе не только св. писанія, но и всякаго рода вопросовъ, относящихся до церкви (какой? православной, или старообрядческой?) и религіи. Поэтому(?) на собраніяхъ братства критиковалась, между прочимъ, и дѣятельность преосвящ. Антонія и его начетчика Швецова. Это не нравилось Антонію и наконецъ навлекло съ его стороны такое неудовольствіе на братство, что послѣднее должно было до нынѣшняго года прекратить свою дѣятельность; въ нынѣшнемъ же году собранія братства опять возобновились. Время отъ времени собранія братства посѣщаетъ и начетчикъ Антонія Швецовъ, подвергавшійся на этотъ разъ особенно рѣзкому нападенію. Отъ него, какъ дѣлопроизводителя „старообрядческаго совѣта“, требовали объясненій касательно неблаговидной дѣятельности Антонія, числящагося предсѣдателемъ „совѣта.“ Швецовъ пробовалъ было защищаться, но бесполезно: его запутанная, бессвязная рѣчь была заглушена рѣзкими замѣчаніями нѣкоторыхъ членовъ, не желавшихъ слышать лживыхъ объясненій архіерейскаго начетчика. Затѣмъ члены братства А. Егоровъ и П. Яковлевъ прочли въ собраніи свои рефераты „о неурядицахъ въ старообрядческой іерархіи.“

Рефераты эти со вниманіемъ были выслушаны присутствовавшими. Не обошлось дѣло, конечно, безъ пререканій, которыя послужили поводомъ къ удаленію изъ среды братства одного изъ учредителей его И. Инвалидова“.

Очевидно, старообрядческое братство, возникшее одновременно съ учрежденіемъ православныхъ братствъ, только прикрывалось цѣлю для чего то обсуждать св. писаніе, а на самомъ дѣлѣ учреждалось съ цѣлю утвержденія старообрядчества и противодѣйствія церкви. Въ видахъ укрѣпленія старообрядчества оно стало на первыхъ порахъ и въ оппозицію съ Антоніемъ, предсѣдателемъ духовнаго совѣта. Случайная оппозиція братства въ связи съ предшествующими неудовольствіями старообрядцевъ на Антонія, повела къ неожиданнымъ результатамъ. Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 152) говорится: „выдающимся“ событіемъ въ старообрядческомъ мірѣ является, въ настоящее время, отреченіе Антонія отъ званія московскаго старообрядческаго іерарха, какъ-вѣмъ числился до сего времени „владыка.“ Возведенный въ старообрядческіе іерархи покойнымъ бѣлокриницкимъ митрополитомъ Кирилломъ, Антоній, какъ извѣстно, на первыхъ порахъ числился „епископомъ владимірскимъ“, но въ самый Владиміръ и его предѣлы Антоній никогда не заглядывалъ, въ первые же дни своего архіерейства онъ укрывался „страха ради никоніанска“ въ деревнѣ Большой Дворъ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Павловскаго Посада, затѣмъ переехалъ въ Москву и основалъ свою резиденцію въ домѣ Б—ва на Остоженнѣ. Съ учрежденіемъ въ Москвѣ въ 1863 духовнаго совѣта Кириллъ поставилъ его предсѣдателемъ совѣта и возвелъ въ званіе „архіепископа московскаго и владимірскаго“, а Антоній прибавилъ къ сему титулу самовольно: „и всея Россіи“, каковое званіе закрѣпилъ за собою съ особенною торжественностію на соборѣ провинціальныхъ старообрядческихъ епископовъ и торжественно обѣщалъ быть вѣрнымъ своему призванію, „до послѣдняго издыханія соблюдать преданія отцовъ и пещись о церковномъ домостроительствѣ, не страшась властителей міра сего.“ Что же теперь случилось съ Антоніемъ? Клятвы и обѣщанія свои владыка, повидимому, забылъ и теперь, не смотря на торжественное введеніе въ званіе

московскаго старообрядческаго іерарха, ему безъ всякой церемоніи предложили подписать свое отреченіе, безъ всякаго соборнаго о томъ сужденія. "Причины отреченія его были довольно сложны. „Какъ извѣстно, старообрядцы давно уже ходатайствуютъ о предоставленіи имъ нѣкоторыхъ правъ и свободы богослуженія, причемъ особенно убѣдительно просятъ о распечатаніи алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ, гдѣ московскимъ старообрядцамъ желательно ввести священническое богослуженіе, по примѣру Громовскаго кладбища, въ Петербургѣ. Вопросъ этотъ разсматривался недавно, какъ извѣстно, въ комитетѣ министровъ и отложенъ до времени. По этому дѣлу, какъ передають, затребовано было мнѣніе московскаго епархіальнаго начальства, которое съ своей стороны находитъ будто бы главнымъ препятствіемъ къ открытію алтарей на Рогожскомъ старообрядческомъ кладбищѣ, присутствіе въ Москвѣ главнаго старообрядческаго архіерея Антонія, который своимъ служеніемъ въ Рогожской старообрядческой церкви причинить большой соблазнъ для православныхъ. На бѣду Антонія и сами старообрядцы не желаютъ видѣть его на Рогожскомъ кладбищѣ, такъ какъ въ большинствѣ они не благоволятъ къ Антонію, убѣдившись въ его бесполезной дѣятельности для старообрядчества. Безсмысленныя ученія Антонія и его апологета Швецова, распространяемыя въ многочисленныхъ рукописныхъ тетрадкахъ, еще болѣе усилили недовольство старообрядцевъ, даже самыхъ усердныхъ послѣдователей Антонія. И вотъ между вліятельными московскими старообрядцами состоялось совѣщаніе, на которомъ рѣшено устранить Антонія, „этого глупаго старика“, отъ управленія дѣлами старообрядческой епархіи. Заправители старообрядческихъ дѣлъ Ш—въ и Ц—кій, въ сопровожденіи другихъ лицъ, явились въ резиденцію Антонія, въ Пустой улицѣ, и предъявили ему для подписи заготовленное уже письменное отреченіе отъ званія московскаго старообрядческаго архіепископа. Владыка, какъ передають, началъ было возражать, но бесполезно; роковой документъ онъ вынужденъ былъ немедленно подписать, когда ему напомнили, что онъ разными происками и ухищреніями присвоилъ себѣ архіепископское званіе, которое ему, по его малограмот-

ности, „совершенно нейдетъ.“ Сравнивая ту торжественную обстановку, при которой Антоній возведенъ былъ, 15 лѣтъ назадъ, въ званіе московскаго „древлеправославнаго іерарха“, съ соизволенія старообрядческихъ епископовъ, не хотѣвшихъ возставать противъ распоряженій Кирилла, съ теперешнимъ безцеремоннымъ обращеніемъ съ „владыкою Антоніемъ“, корреспондентъ сожалеетъ о бѣдномъ старикѣ, который въ теченіе своего 30 лѣтняго архіерейства нисколько, по видимому, не заслужилъ старообрядцамъ. Старообрядцы откровенно говорятъ, что Антоній не оказалъ никакихъ услугъ старообрядчеству; ему приписываютъ даже всю вину раскола, происшедшаго въ старообрядческомъ мірѣ изъ за „окружнаго посланія.“ Недавняя конференція Антонія съ Іосифомъ, въ Замоскворѣчѣ, въ конецъ испортила дѣло московскаго „владыки“, который своими неумѣстными разглагольствіями совсѣмъ скомпрометировалъ окружниковъ. На прошлогоднемъ старообрядческомъ соборѣ Антоній, какъ извѣстно, очень строго отнесся къ священно-служителямъ Громовскаго кладбища, которые имѣли сношеніе съ однимъ изъ высшихъ православныхъ іерарховъ и дали какую-то подписку. По настоянію Антонія, они соборомъ извергнуты были за это изъ священнаго сана и удалены изъ Громовской обители. Теперь самъ Антоній подписалъ письменное отреченіе отъ своего архіерейства въ Москвѣ, и этотъ, украшенный безграмотною подписью владыки, документъ представленъ тоже къ одному изъ высшихъ православныхъ іерарховъ, предъ которымъ Антоній изъявляетъ такимъ образомъ подчиненность. Московскіе старообрядцы сильно смущены такою неосмотрительностію Антонія, отреченіе котораго прямо попало въ „ніконіанскія руки“, какъ выражаются ревнители „древлеправославія.“ Объ этомъ уже посланы извѣстія провинціальнымъ старообрядческимъ епископамъ, которые, по всей вѣроятности, не замедлятъ прибыть въ Москву для соборнаго обсужденія этого дѣла. Старообрядцы предвидятъ, что Антонія попросятъ удалиться изъ Москвы, какъ письменно отрекшагося отъ своего архіерейства въ первопрестольномъ градѣ. Съ своей стороны, соборъ старообрядческихъ іерарховъ долженъ будетъ рассмотреть какъ этотъ, такъ и другіе поступки Антонія

съ церковно-канонической точки зрѣнія. Во все время своего архіерейства Антоній шелъ какими то извилистыми путями; онъ не обращалъ никакого вниманія на соборныя постановленія отцовъ церкви и дѣлалъ то, что хотѣлъ, или что ему приказывали болѣе сильные изъ старообрядческаго міра. Если присмотрѣться ближе къ дѣятельности Антонія, то весьма яснымъ становится положеніе этого полуграмотнаго старообрядческаго іерарха. Либеральные старообрядческіе руководители сочиняютъ „окружное посланіе“ и приказываютъ Антонію подписать его—онъ подписываетъ. Вслѣдъ за тѣмъ враги „посланія“—противооужники, принуждаютъ Антонія уничтожить ненавистное для нихъ „посланіе“, онъ созываетъ соборъ и торжественно отрекается отъ ученія, изложеннаго въ „посланіи“ и отъ своей подписи, вмѣняя все это, „яко не бывшіе.“ Наконецъ заставляютъ Антонія отказаться отъ архіерейства въ Москвѣ, въ силу какихъ то соображеній и податливый владыка безпрекословно подписываетъ свое отреченіе, о которомъ знаютъ пока лишь наиболѣе посвященные въ старообрядческія тайны и многіе изъ нихъ положительно не вѣрятъ этому теперь уже совершившемуся факту.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ПОДЪ НАЧАЛОМЪ ПОБЫВАЛЪ(\*).

### ХІ.

Былъ зимній вечеръ. Погода несла ужасная: буря завывала и такіе снѣжные вихри крутила, что и свѣту Божьяго не видно было. О. Павелъ сидѣлъ за столомъ, читалъ библію, а Юлія Ивановна слушала его чтеніе и въ то же время размышляла о томъ, какъ вообще люди мало слѣдуютъ предписаніямъ закона Божія, изложеннаго въ библіи. Вдругъ подъ окномъ раздался стукъ. О. Павелъ вскочилъ, подошелъ къ окну и спросилъ, кто тамъ. Отвѣта не было слышно. По неволѣ приходилось выходить на улицу и узнать, въ чемъ дѣло. О. Павелъ вышелъ въ сѣни и

(\*). Продолженіе.—См. № 11.

отперъ дверь. Боже мой, какая тамъ курила вьюга! Въ двухъ-трехъ шагахъ ничего не видно было. Вскорѣ въ комнату вошелъ крестьянинъ, весь въ снѣгу съ ногъ и до головы и сильно прозябшій.

—Кормилецъ ты нашъ! сказала крестьянинъ: поѣдемъ поскорѣ отца моего причастить... Богу душеньку свою отдаетъ... *Чемеръ* вдругъ такъ схватилъ его, что и дышать и нѣтъ... живому не быть...

—А доѣдемъ ли мы до вашей деревни въ такую погоду? замѣтилъ о. Павелъ. Не лучше ли ночевать и завтра выѣхать пораньше?...

—Нѣтъ, родимый, поѣдемъ теперь; а то Богу душу отдастъ безъ покаянія.

—Я согласенъ ѣхать.. Но дѣло въ томъ, какъ бы намъ не заплутаться въ полѣ да не замерзнуть... Видишь, погода-то какая...

—Доѣдемъ, кормилецъ!.. Правое слово, доѣдемъ... Далеко ли тутъ?... Всего вѣдь пять верстъ... Двѣ версты рѣкою проѣхать все равно, что рукою подать, а тамъ на взволокъ и деревня вотона... У меня и лошаденка-то хорошая и солома есть въ саниахъ, и веретье и войлокъ я захватилъ... Туда одни доѣдемъ, а оттуда я возьму на деревнѣ провожатыхъ... Былое дѣло, мы еще не въ такую куру ѣзжали, да и то Богъ миловалъ...

—Хорошо, другъ мой, поѣдемъ..

О. Павелъ тотчасъ же собрался въ путь, заѣхалъ въ церковь, взялъ тамъ дарохранительницу, приказалъ сторожу почаще ударять въ большой колоколъ и потомъ отправился къ больному. Черезъ полчаса буря завывла пуще прежняго; дорогу такъ занесло, что и слѣда нельзя было отыскать. Путники наши сбились съ дороги, заѣхали въ какой-то оврагъ, выбились изъ силъ, стараясь оттуда выбраться, но никакъ не могли ни изъ оврага выѣхать, ни угадать, куда они заѣхали.

—Ну, кормилецъ! сказала крестьянинъ. Видно, пришла наша съ тобою пора: видно, мы съ тобою тутъ душу Богу отдадимъ... Ни зги не видно; глаза слѣпнуть; лошадь изъ силъ выбилась... Надоть тутъ остановиться до утра... Авось утромъ-то и найдемъ слѣдъ сами, али насъ тутъ отыщутъ...

— Богъ милостивъ, другъ мой!... Останемся здѣсь и будемъ ждать утра... Можетъ быть, и вьюга перестанетъ, и слѣдокъ тогда найдемъ...

— Да, кормилецъ, останемся... Вѣдь экая притча случилась!.. Вѣдь до нашей деревни отъ лога какъ рукой подать, а вотъ тѣ и поди... лѣшій насъ спуталъ... видно, не въ добрый часъ выѣхали...

— Лѣшій твой тутъ не при чемъ... Богу угодно насъ испытать своимъ посѣщеніемъ, вотъ мы и сбились съ пути... Будемъ молиться Ему и ожидать Его милосердія... Онъ безконечно милостивъ ко всякому своему творенію; не отвратитъ и отъ насъ своей великой милости, если мы съ тобою все упованіе свое возложимъ на Его милосердіе къ намъ...

— Ну, благослови Богъ!... Давай, родимый, сани опрокидывать къ бугру, да лошадь выпрягать... Авось и пройдемъ до утра...

Опрокинули они сани такъ, чтобы можно было свободно подѣ нихъ подлѣзть, поставили лошадь подѣ ветеръ, дали ей соломы, укрыли ее веретемъ, подлѣзли подѣ сани, разостлали войлокъ и зарылись тамъ въ солому. О. Павелъ, лежа тамъ, читалъ акаѳистъ Спасителю, давно уже заученный имъ наизусть, и молитвы на сонъ грядущимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и просилъ Господа Бога явить имъ свое милосердіе и спасти отъ явной погѣбелы; а крестьянинъ то слушалъ чтеніе о. Павла, то призывалъ на помощь всѣхъ святыхъ, а потомъ заснулъ самымъ крѣпкимъ сномъ, такъ что о. Павелъ опасался, какъ бы онъ и на вѣки не заснулъ. А вьюга все злилась да злилась и совсѣмъ засыпала ихъ сани, такъ что наконецъ на виду остались одни только оглобли. Положеніе было отчаянное: была опасность на вѣки заснуть подѣ снѣгомъ.

Между тѣмъ бѣдная Юлія Ивановна сидѣла дома, слушала завыванье бури и все ждала мужа. Прошло два часа, прошло и три; пора бы было вернуться домой, а о нихъ и слуху не было. Прошло и пять часовъ, прошла и вся ночь, а о. Павла нѣтъ. Какія въ это время смертельныя муки испытала она! Какъ она истомилась долгимъ ожиданіемъ и чего-чего не передумала за это время! Ночь эта показалась ей цѣлымъ вѣкомъ тоски и томленія. Было уже около

10 часовъ утра, а о. Павла все еще не было дома. Собралась бѣдная женщина и пошла сама мѣрять сугробы до дома сельскаго старосты, чтобы попросить его разослать людей для розыска ея мужа, живаго или мертваго.

— Красавица ты наша! сказалъ староста: что же ты, родимая, давно мнѣ не сказала объ этомъ? Самъ поѣду искать его, сердечнаго... Онъ за насъ Богу душеньку свою готовъ былъ отдать, когда поѣхалъ въ такую куру... Не горюй, родимая!.. Все село собью, а его найдемъ... Какъ Богъ святъ; найдемъ...

— Пожалуйста, голубчикъ, позаботься найти его... Всегда буду всѣмъ вамъ за это благодарна и все всегда сдѣлаю для васъ, что будетъ отъ меня зависѣть... И онъ самъ оцѣнить вашу услугу...

— Много довольны твоею милостью и безъ того... Поѣдемъ и найдемъ...

Староста немедленно сѣлъ на лучшую свою лошадь и поѣхалъ по селу собирать людей на поиски. Собралось челоуѣкъ тридцать, пожелавшихъ немедленно ѣхать на поискъ, сѣли верхами и отправились въ путь, держась другъ отъ друга на такомъ разстояніи, чтобы можно было перекликаться и, смотря по обстоятельствамъ, принимать то или другое направленіе по указанію старосты. Послѣ долгихъ поисковъ они наконецъ увидѣли въ оврагѣ торчащія изъ-подъ снѣга оглобли.

— Стой! крикнулъ староста. Должно здѣсь они... Принимайся, ребята, дружнее за работу... Ихъ, сердечныхъ, совсѣмъ здѣсь занесло.

Сію же минуту крестьяне окружили нанесенный за ночь большой холмъ снѣгу, изъ-подъ котораго торчали оглобли. Съ лошадей долой, лопаты въ руки и живо за работу принялась вся партія. Черезъ нѣсколько минутъ холмъ былъ срытъ и сани перепрокинули на полозья.

— Кормилецъ нашъ! живъ ли ты себѣ? спросилъ староста.

— Живъ, отвѣтилъ о. Павелъ, которымъ незадолго предъ тѣмъ одолѣла ужасная дремота. Благодарю васъ, други мои, за то, что вы нашли меня... Самимъ намъ отсюда не выбратъся бы... Слава Господу Богу, явившему намъ свою великую милость и спасеніе!.. Видно, чьи-нибудь

усердныя молитвы за насъ грѣшныхъ дошли до Него въ это утро...

— Какъ, родимый нашъ, не дойти имъ?.. Вѣдь все село наше взвыло и всполошилось, какъ узнало отъ матушки, что тебя захватила въ полѣ кура...

И это было вѣрно. Вѣсть объ этомъ съ быстротою молніи разнеслась по селу, и вслѣдъ за первую партію собралось еще человѣкъ 50 и бросилось на поиски въ разныя стороны. Нѣкоторые изъ охотниковъ этой партіи пристали потомъ къ первой; другіе же, взявши иное направленіе, объѣхали значительное пространство въ окрестности села и нашли человѣкъ десять разнаго рода людей и своихъ и чужихъ, совершенно уже замерзавшихъ.

— Прежде всего, сказалъ о. Павелъ: мнѣ нужно съѣздить причастить больнаго, если еще онъ живъ, а потомъ я и домой возвращусь... Кто-нибудь изъ васъ проводитъ насъ до деревни, а оттуда до двора; остальныхъ же прошу ѣхать домой и поскорѣе сказать моей Юленькѣ, что я живъ и здоровъ, чтобы она не безпокоилась обо мнѣ.

Съѣздилъ о. Павелъ въ деревню и причастилъ больнаго, который оказался настолькоъ еще крѣпокъ силами, что могъ бы пролежать цѣлые мѣсяцы безъ особаго опасенія за его жизнь. Къ вечеру онъ съ проводниками возвратился домой съ слабыми силами, больною головою и такою наклонностію ко сну, что глаза его слипались и онъ даже не слышалъ, что ему дорогою говорили провожавшіе его крестьяне. Едва успѣлъ онъ обогрѣться на простой деревенской печи и соснуть тамъ минутъ съ двадцать на соломѣ, какъ снова подъ окнами раздался большой стукъ, заставившій его вздрогнуть. У бѣдной Юліи Ивановны такъ при этомъ и екнуло сердечко.

— Опять, другъ мой, кто-то за тобой пріѣхалъ, сказала она о. Павлу.

— Отопри, сказалъ о. Павелъ. Нужда человѣка несетъ въ такую погоду.

Матушка отперла двери, и въ комнату вскорѣ вошелъ крестьянинъ весь въ снѣгу съ ногъ и до головы, съ обмороженною щекою и ознобленнымъ носомъ.

— Кормилецъ мой! мать у меня Богу душу отдаетъ, сказалъ крестьянинъ, принявши отъ о. Павла обычное

благословеніе. Причасти ея... Мы поѣдемъ верхами: я и лошадь съ собою хорошую привелъ...

— Другъ мой! Я сейчасъ только вернулся домой, едва не замерзши въ эту ночь, и ты меня опять хочешь тащить въ такую погоду?.. Я не въ состояніи ѣхать: я сильно прозябъ и истомился... Ты бы обратился къ Ивановскому священнику: вѣдь до Ивановскаго-то отъ васъ всего двѣ версты ровной дороги, а до насъ семь верстъ, съ двумя оврагами и рѣкою на пути... При томъ тогда и видно еще было...

— Я, кормилецъ, ѣздилъ къ нему, Христомъ-Богомъ умолялъ его; не поѣхалъ. Говорить: „у васъ свой попъ есть... ступай къ нему... онъ помоложе меня“...

— А очень больна твоя мать?... Какъ ты полагаешь, доживетъ она до утра?

— Да Господь ее знаетъ, кормилецъ!.. Больна шибко... Боюсь, какъ бы Богу душу не отдала, потому ужъ старый человѣкъ... годовъ больше ста ей будетъ.. удушье замучило, да еще, должно, лихманка привязалась... потому вчера вздумала свои старыя кости попарить, залѣзла въ печь, парилась-парилась да вдругъ замолчала... замертво ее вытащили изъ печи, да на дворѣ въ такую-то куру она и пролежала у насъ часа два, али поболѣ, пока очнулась... Ну, нонѣ-то, значить, и того, лихманка и трясеть ее весь день... Надо полагать, что до завтра додышетъ, а тамъ Богъ ее знаетъ... можетъ, ужъ и теперь умерла, потому шибко больна...

— Вотъ что, любезный: теперь ужъ ночь настала, выюга бьетъ пуще вчерашняго... Мы не доѣдемъ, заплутаемся...

— Да, родимый, опасно ѣхать, ни зги Божіей не видно и пути нѣтъ...

— Вотъ то-то и дѣло... Недолго сбиться съ настоящаго направленія пути... Помилуй Богъ, если случится такая съ нами бѣда: неминуемо мы съ тобою замерзнемъ, потому что ѣхать верхомъ хуже, чѣмъ въ саняхъ... Давай лучше ночуемъ, а завтра пораньше поѣдемъ... Авось, Богъ милостивъ, мать твоя до утра доживетъ... И я-то самъ отдохну и немного поправлюсь здоровьемъ... Кстати же, она и причащалась недавно...

Крестьянинъ охотно согласился и ночевалъ. Утромъ

еще до свѣта они поѣхали, но больной въ живыхъ уже не застали.

— Давно ли она умерла? спросилъ о. Павелъ.

— Да вчера, родимый, еще засвѣтло, отвѣтили ему родственники старушки.

— Стало быть, если бы я и поѣхалъ, ея въ живыхъ не могъ бы застать...

— Куда, родимый?.. Панька, поди, еще да Крутаго верха не доѣхалъ, она умерла, потому, значить, человѣкъ она старый... какъ закашлялась отъ удушья, такъ и духъ вонь, сейчасъ и Богу душеньку отдала..

О. Павелъ успокоился и на слѣдующій затѣмъ день похоронилъ покойницу. Діаконъ въ тотъ же день далъ знать благочинному, что священникъ-де по нерадѣнію допустилъ больную умереть оезъ покаянія и потомъ похоронилъ ее безъ судебно-медицинскаго осмотра. Благочинный въ свою очередь донесъ о томъ кому слѣдуетъ, и дѣло пошло въ ходъ. Самому же обвинителю—благочинному поручено было произвести законное разслѣдованіе этого дѣла. Въмѣстѣ съ указомъ о произведеніи законнаго изслѣдованія этого дѣла благочинный получилъ небольшую, вложенную въ указъ, записочку слѣдующаго содержанія: „Молодчикъ-то, кажется, попался ловко—поплатится за все, если же по изслѣдованію окажется, что съ его стороны упущенія сдѣлано не было, потрудитесь хорошенько просмотрѣть обыскную книгу. Тамъ по словамъ дьякона кое-что есть такое, изъ чего можно разыграть хорошее дѣльце.“ Записка была писана Юсомъ и принята благочиннымъ къ свѣдѣнію. Сейчасъ же по пріѣздѣ въ Архангельское благочинный потребовалъ къ себѣ обыскную книгу и метрики. Дьяконъ сейчасъ же явился къ нему съ услугами и шепнулъ, что въ одномъ мѣстѣ есть важная вина священника, который будто бы въ его отсутствіе въ городъ повѣнчалъ одну несовершеннолѣтнюю невѣсту.

— Ну-те-ка, обратился благочинный къ о. Павлу, отыщите мнѣ метрическую запись о рожденіи невѣсты въ пятомъ бракѣ за этотъ годъ, дочери крестьянина Переселенкина.

О. Павелъ сейчасъ же отыскалъ требуемую запись.

— Да эта дочь Переселенкина умерла, сказалъ дьяконъ.

— Какъ умерла? возразилъ о. Павелъ. А вѣнчали мы кого же?

— У него была другая съ тѣмъ же именемъ.

— Посмотримъ.

О. Павелъ справился. Дѣйствительно, по метрикамъ оказалось, что у Переселенкина было двѣ дочери съ однимъ именемъ, и одна изъ нихъ старше другой была всего только 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> годами, и что старшая записана умершею уже послѣ рожденія младшей мѣсяца чрезъ полтора.

— По духовнымъ росписямъ, сказалъ о. Павелъ, въ семействѣ Переселенкина пишется та именно дочь, которая родилась 18 лѣтъ тому назадъ, отецъ говорилъ, что невѣста у него была самою первою дочерью и родилась передъ рождественскимъ постомъ, тогда какъ младшая, какъ видно изъ метрикъ, родилась въ маѣ. Неужели можно допустить то, чтобы крестьянинъ не звалъ, какая дочь у него умерла, старшая или младшая? Очевидно, здѣсь ошибка въ метрической записи умершихъ. Не угодно ли спросить отца и мать, сколько времени отъ роду было той дочери ихъ, которая умерла, полтора года или полтора мѣсяца?

— Это даже необходимо, сказалъ благочинный.

Сейчасъ же послали за отцемъ и матерью невѣсты, и они явились.

— Какая у васъ дочь Александра умерла? спросилъ ихъ благочинный.

— Все, кормилецъ, махонькая, отвѣтила мать: на сорокъ третьемъ денечку Богу душеньку свою отдала... только что я взяла сороковую молитву и похоронила ее, родимый!.. больно ужъ плоха была, все родимчикъ ее мучилъ сердечную...

— Какая же она у васъ была, старшая или младшая?

— А вотъ за тою, кормилецъ, родилась, что за мужъ я отдала...

Благочинный удовлетворился этими отвѣтами. О. Павелъ успокоился. Казалось бы теперь и дѣлу конецъ. Однако же нѣтъ: изъ этого возникло въ консисторіи особое дѣло; полная сила доказательства отдана, была однѣмъ только метрическимъ записямъ, и вотъ, на основаніи ст. 199 устава духовныхъ консисторій о. Павла упекли въ Жа-

бынь подь началъ на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, а съ нимъ и обоихъ причетниковъ на половину этого времени. Одинъ дьяконъ —клязникъ, виновникъ неправильной метрической записи умершей дочери Переселенкина, остался внѣ преслѣдованія по закону и торжествовалъ. Торжествовали и Юсь, отомстившій о. Павлу за росписку, и Малининъ, узнавшій отъ своего знакомца о бѣдѣ бывшаго жениха его дочери. Радъ былъ и мѣстный благочинный тому, что „высочку“ Тихонравова проучили.

## ХП.

Было 18-е іюня 186...года. Я прожилъ въ Бѣлевѣ какъ разъ 2 года. Жилось вообще за все это время весьма дурно: крайняя недостаточность средствъ къ жизни, непосильное обязательство содержать осиротѣвшую семью своего тестя и въ особенности семейныя непріятности до того истомили меня въ эти два года, что, какъ еще я совсѣмъ не сгибъ и выдрался потомъ на свѣтъ Божій, считаю, право, чудомъ и особеннымъ ко мнѣ благодѣяніемъ Промысла Божія. Чтобы занять иногда рубль или два на крайнія свои нужды, а больше всего для того, чтобы укрыться отъ печальной необходимости быть свидѣтелемъ непріятныхъ семейныхъ сценъ, я часто въ свободныя минуты заходилъ къ бывшему своему прихожанину В. А. А. Но чаще всего онъ самъ присылалъ за мною или зазывалъ меня къ себѣ, когда я проходилъ мимо его дома. Такъ это было и въ тотъ день.

—О. Михаилъ! заверните на минутку, крикнулъ мнѣ А., когда я проходилъ мимо.

Я зашелъ.

—Бывали вы въ Жабыни? спросилъ онъ меня.

—Нѣтъ, хотя и давно желаю тамъ побывать для того именно, чтобы исполнить волю своей матушки, просившей меня поклониться праху преосв. Дамаскина, нѣкогда оказавшаго ей большое благодѣяніе.

—Вотъ и прекрасно!.. Поѣдьте туда сегодня... Мнѣ нужно быть у барона Черкасова, а кстати и въ Жабыни.. Я васъ туда свезу... Меня объ этомъ просилъ одинъ бывший вашъ товарищъ, живущій тамъ подь началомъ.

— Кто же это?

— О. Павелъ, а фамилію его я забылъ...

— Съ удовольствіемъ воспользовался бы вашимъ приглашеніемъ, да не имѣю времени: у меня два урока сегодня...

— Бросьте ихъ... Теперь лѣто... Вамъ необходимо побольше гулять, а вы все занимаетесь... Право, вы у насъ замрете совсѣмъ...

— Какъ же иначе?.. Вѣдь нельзя же на 300 или 350 р. годоваго дохода отъ церкви и прихода содержать домъ и семью въ девять душъ...

— На это еще будетъ время... Поѣдемте... Я васъ не пушу отъ себя...

Не столько ради своего собственнаго удовольствія или развлеченія, сколько изъ желанія видѣть одного изъ своихъ бывшихъ по семинаріи товарищей, попавшаго подъ началь, я согласился ѣхать съ А. въ Жабнь, и потомъ часовъ въ 10 зашелъ къ нему.

— Знаете ли что, сказала онъ мнѣ: я придумалъ прекрасную прогулку... мы поѣдемъ въ Жабнь не на лошадахъ, а на лодкѣ... съ нами поѣдутъ туда о. П. и бывший вашъ товарищъ, а теперь студентъ медицинской академіи Д., который сейчасъ только былъ у меня и чрезъ полчаса опять придетъ... да вотъ я еще послалъ къ Ф. и Б., можетъ быть, и они соберутся съ нами... Подождемъ.

Сказано и сдѣлано. Часовъ въ 11 собралось насъ человекъ восемь, взяли съ собою самоваръ и всѣ принадлежности чаепитія и отправились всѣ на берегъ Оки. Тамъ за весьма дешевую цѣну А. нанялъ лодку съ однимъ только лодочникомъ; мы сѣли въ нее и отправились въ Жабнь внизъ по теченію Оки. Плыть нужно было верстъ около 10 до Жабни; но при быстротѣ теченія Оки нужно было только дать ходъ лодкѣ, и чрезъ полчаса можно было быть за Дураковымъ, а тамъ какъ разъ и пустынь. Впрочемъ всѣмъ намъ нарочно хотѣлось плыть помедленнѣе, чтобы подышать чистымъ, свѣжимъ воздухомъ и полюбоваться видами нашей природы. Съ Оки открывался прекрасный видъ во всѣ стороны. Позади насъ весь Бѣлевъ былъ точно на ладонкѣ и представлялъ собою прекрасную панораму большого города, въ то время

утопавшаго въ зелени садовъ; за нимъ видѣлись Мишенское, Кализна и Темрянь; впереди предъ нашими глазами были Дураково, Жабьнь, Карманье, Володьково, Береговая, а тамъ видѣлись въ дали Сныхово и Гостунь; съ правой стороны разстилались обширные заливные луга, на которыхъ уже копошились сотни людей, одни съ косами, другіе съ граблями и вилами, потому что была уже пора сѣнокоса въ самомъ сильномъ разгарѣ: звонъ и свистъ косъ и пѣсни женщинъ, перетрясавшихъ сѣно, далеко неслись по Окѣ. Запахъ отъ цвѣтовъ, которыми усѣянъ весь лугъ, и отъ высухавшаго сѣна былъ самый пріятный и, не смотря на то, что мы, жители Бѣлева, и безъ того, можно сказать, избалованы чистымъ въ городѣ воздухомъ, составлялъ для насъ нѣчто въ родѣ цѣлительнаго бальзама. По мѣстамъ, по отлогостямъ береговъ Оки росъ ивнякъ, въ которомъ копошились пташки и журчали источники, носящіе въ своемъ руслѣ ясные слѣды присутствія въ нихъ минералловъ. По Окѣ шли барки. Вода при песчаномъ руслѣ рѣки и свѣтѣ солнца на столько была прозрачна, что даже въ самыхъ глубокихъ мѣстахъ видно было дно, покрытое пескомъ и мелкими синеватаго отлива раковинками. Можно ли было любителямъ картинъ природы не наслаждаться ими при плаваніи по Окѣ въ такое время? А мы всѣ были такими любителями, и потому теперь съ удовольствіемъ разсматривали всю окрестность и вдыхали въ себя свѣжесть воздуха и аромат скошенной на лугахъ травы. Но вотъ и Жабьнь! Мы вышли на берегъ при началѣ еловаго лѣса, чтобы пройтись имъ и подышать воздухомъ, пропитаннымъ свѣжимъ смолистымъ запахомъ хвойныхъ деревьевъ. Вотъ и лѣсъ. Какое чудное благоуханіе сразу обдало насъ тутъ.

— Какъ здѣсь хорошо! невольно воскликнулъ я, войдя въ рощу..

— Да, сказалъ Д., и въ семинаріи еще отличавшійся вольномысліемъ, а въ медицинской академіи набравшійся общаго съ другими духа порицанія всего, невѣрія во многое и недовольства всѣмъ: здѣсь все хорошо; за то въ самой пустыни, гдѣ томится нашъ съ вами товарищъ подъ началомъ, все гадко отъ начала и до конца. Если вы хотите, чтобы наша прогулка доставила вамъ полное удовольствіе; не ходите туда совсѣмъ, гуляйте здѣсь

—Извините, я не затѣмъ сюда пришелъ, чтобы гулять.. Я хотѣлъ видѣть своего товарища и пойду его отыскивать.

—Ну, какъ знаете... идите, а моей и ноги тамъ не будегь...

Я вмѣстѣ съ А. отправился въ пустынь. Когда мы приблизились къ ней, съ перваго взгляда она показалась мнѣ прекраснымъ уголкомъ земли. Расположенная на довольно высокомъ берегу Оки, она казалась очень красивою. Видъ отъ нея на Бѣлевъ и всю окрестность великолѣпный.

—Какъ хотите, о. М., сказалъ мнѣ А.: я рѣшительно прихожу къ тому заключенію, что древніе отшельники были большіе любители величественныхъ картинъ природы... Посмотрите, какую чудную мѣстность занимаетъ эта пустынь... Какой отличный видъ на городъ и всю окрестность!.. Какая должна быть здѣсь восхитительная картина природы ночью при ясномъ блескѣ луны и тишинѣ воздуха!.. Мнѣ кажется, что въ такую ночь тутъ забудешь все и невольно устремишь свой взоръ на небо, невольно задумаешься надъ тѣмъ, что такое человекъ въ этой необъятной вселенной и какъ онъ возвеличенъ своимъ Творцемъ, будучи имъ поставленъ господиномъ всей твари... А представьте себѣ еще картину природы здѣсь во время сильной грозы ночью, когда молнія разливается въ пространствѣ воздушномъ то тамъ, то сямъ.....

Вошли мы, такъ сказать, въ предверіе или предмѣстіе монастыря, за первую монастырскую стѣну. Тутъ былъ разбитъ небольшой садикъ съ цвѣтникомъ, дорожки были усыпаны пескомъ; въ клумбахъ цвѣли розы и всякихъ сортовъ цвѣты. Все тутъ было чисто и въ порядкѣ.

—Какъ здѣсь все чисто и хорошо, замѣтилъ я.

—Какъ вы неопытны во всемъ! отвѣтилъ мнѣ А. Неужели вы не замѣчаете того, что здѣсь, въ этомъ предмѣстіи монастыря, на всемъ видна заботливая рука женщины? Посмотрите, каждый цвѣтокъ подвязанъ къ палочкѣ розовою ленточкою, въ бесѣдкѣ накрытъ столъ и кипитъ самоваръ затѣйливой формы: неужели все это дѣло монастырскихъ рукъ?..

—Я васъ не понимаю...

—Не понимаете, такъ я вамъ объясню... Это предмѣстіе принадлежитъ не монастырю, а гостинницѣ монастыр

ской, въ которой лѣтомъ живутъ наши горожане, перебирающіеся сюда лѣчиться свѣжимъ воздухомъ. А въ монастырѣ мы сейчасъ увидимъ другую картину.

Дѣйствительно прошли мы вторую монастырскую стѣну, и вступили въ самый монастырь. Тутъ все было въ иномъ видѣ: дворъ весь поросъ крапивою, лопушникомъ, репейникомъ и бурьяномъ, дорожки не только не выметены, но и не чищены; вездѣ кучи мусора, щебня и щепы. Вообще нечистота въ ту пору въ пустыни была ужасная.

—А вотъ и склепъ, гдѣ погребенъ преосв. Дамаскинъ, сказалъ А., когда мы проходили мимо соборной церкви.

Мы вошли въ склепъ или небольшую пещеру. Тамъ все было не только мрачно, но и неприглядно до крайности: надгробный памятникъ опустился, лоппада лопнула и должно быть десять лѣтъ не зажигалась, образъ полинялъ до того, что и разобрать было трудно, что на немъ написано, митра архіерейская ободрана, всѣ украшенія съ нея сняты, посохъ, дикирій и трикирій тоже тронуты чьею-то хищническою рукою; сырость въ склепѣ необыкновенная, нечистота—тоже, тамъ были набросаны и стружки, и щебень, и глиняные черепки, и уголь и окурки папирозъ, тамъ же валялась и крыса кѣмъ-то убитая... Вообще видно было, что это мѣсто оставлено въ большомъ пренебреженіи.

Помолившись предъ гробницею преосв. Дамаскина, мы осмотрѣли соборную церковь, потомъ обошли весь монастырскій дворъ и все осмотрѣли.

—Гдѣ же здѣсь найти о. Павла? сказалъ я А.

—Погодите, отвѣтилъ мнѣ А. Вы слишкомъ нетерпѣливы. Мы прежде осмотримъ жилище подначальныхъ, а потомъ найдемъ и самаго о. Павла... Я знаю, гдѣ его теперь найти...

Мы зашли въ ту келлію, гдѣ обыкновенно помѣщались подначальные. Тѣснота, темнота, недостатокъ свѣжаго воздуха, сырость, отсутствіе всякой мебели и крайнее неудобство помѣщенія скорѣе давали ей видъ собачьей конуры, чѣмъ жилой комнаты. И тутъ-то помѣщалось чело-вѣкъ пять подначальныхъ! Можно себѣ представить, каково было ихъ положеніе и какъ тутъ было сберечь свое здоровье.

— Признаюсь, сказала я, осмотрѣвши эту конуру: у насъ въ семинаріи карцеръ былъ въ сотни разъ лучше этой келліи. И сюда-то ссылаютъ подъ началъ священнослужителей и студентовъ семинаріи!.. Гдѣ же однако сами подначальные?..

— Они теперь на монастырской работѣ, косятъ сѣно... вотъ здѣсь, неподалеку отъ монастыря... Пойдемте къ нимъ..

Съ грустнымъ чувствомъ пошелъ я вонъ изъ монастыря.

— Отдохнемъ немного здѣсь, сказалъ мнѣ А., когда мы выходили изъ воротъ монастыря въ предмѣстіе его.

Мы сѣли на первую же, попавшуюся намъ на глаза, скамеечку почти противъ самой бесѣдки, не обративши никакого вниманія на то, есть ли кто въ бесѣдкѣ или нѣтъ. Прошло съ минуту въ молчаніи. Нечаянно взглянулъ я потомъ въ бесѣдку и глазамъ своимъ не повѣрилъ, увидѣвши тамъ вмѣстѣ съ знакомымъ мнѣ городскимъ нашимъ купеческимъ семействомъ о. Павла за чайнымъ столомъ. Онъ былъ чрезвычайно блѣденъ, худъ до изнеможенія и сидѣлъ неподвижно, устремивши на меня свой взоръ, наполненный слезами. При большой окладистой бородѣ, съ рѣдкою сѣдиною въ волосахъ, онъ былъ не узнаваемъ, и я сначала думалъ, что вижу личность похожую на моего товарища Павла Тихонравова.

— Неужели это о. Павелъ, мой товарищъ? спросилъ я А.

— Да, это онъ... Пойдемте къ нему...

— Я, любезнѣйшій М. Ѳ., я тотъ самый вашъ товарищъ, котораго вы во мнѣ хотите узнать, сказалъ о. Павелъ. Я сталъ не узнаваемъ, потому что въ своей молодости состарѣлся, на 25 году жизни посѣдѣлъ; но все же это я, вашъ бывший товарищъ, Тихонравовъ, убитый людскою злобою...

О. Павелъ хотѣлъ было встать, когда я къ нему подошелъ, но залился слезами, зарыдалъ и опять опустился на свое мѣсто. Прошло нѣсколько минутъ въ невольномъ, напряженномъ молчаніи прежде, чѣмъ онъ пришелъ въ себя и былъ въ состояніи говорить спокойно.

— Здравствуйте, М. Ѳ.! сказалъ онъ наконецъ. Вотъ при какомъ случаѣ вамъ пришлось меня видѣть... Думалось ли намъ съ вами, что мы когда-нибудь тутъ увидимся?.. Я слышалъ, что и вамъ въ Бѣлевѣ не легко и не весело

живется; но что видѣлъ я въ своей короткой жизни, этого вы и представить себѣ не можете... И, вотъ, въ концѣ концовъ попалъ сюда...

— Что дѣлать? отвѣчалъ я, поздоровавшись съ нимъ. Въ жизни нужно быть ко всему готовымъ, и къ отрадному и къ печальному... Жизнь прожить, говоритъ наша русская пословица, не поле перейти... всего увидишь много... По крайней мѣрѣ, долго ли вамъ здѣсь осталось жить?.

— Къ счастью, нѣтъ. Я уже прошелъ здѣсь чрезъ всѣ роды мукъ и испытаній и кончаю свое подначальство: мнѣ осталось здѣсь жить всего только недѣлю...

— Вотъ и прекрасно. А мнѣ на Петровъ день хочется выбраться въ далекій путь, проѣхать въ Тулу, чтобы хлопотать тамъ о перемѣнѣ условій даннаго мною обязательства при поступленіи на мѣсто, а отчасти и попробовать счастья, не удастся ли перейти въ Тулу на какое нибудь мѣсто, нужно и на родинѣ своей побывать и въ Свято-Духовскій монастырь проѣхать, чтобы исполнить давнишнее свое обѣщаніе отслужить тамъ молебень предъ иконою Св. Николая, а кстати и повидаться съ нашимъ бывшимъ товарищемъ, а моимъ ближайшимъ другомъ, В. Я. С., поступившимъ въ новосильское училище въ учителя... Какъ видите, мнѣ придется сдѣлать большой кругъ, нужно будетъ проѣзжать и мимо вашихъ мѣстъ. Я съ удовольствіемъ доведу васъ до двора, взгляну на ваше житіе—бытье и побесѣдую съ вами на досугѣ о вашемъ горѣ...

— Ахъ, какъ я вамъ буду благодаренъ, но не столько за то, что вы доведете меня до двора, сколько за то, что вы посѣтите меня и своимъ появленіемъ въ нашемъ домѣ обрадуете Юленьку и утѣшите ее!.. Повѣрите ли, съ самаго времени поступленія моего въ Архангельское, мы съ нею не видѣло около себя ни одного человѣка, мало-мальски образованнаго и расположеннаго къ намъ. Мое импровизованное сватовство за Юленьку и поступленіе въ Архангельское вооружило противъ меня Юса, и съ перваго же раза поставило нашего благочиннаго въ самыя неурядивныя ко мнѣ отношенія. А тамъ недовольство на меня со стороны моихъ сослужителей и сосѣднихъ священниковъ за то, что я одни обычаи перемѣнилъ, а другіе совершенно отмѣнилъ, много подлили масла въ огонь, разложен-

ный вокругъ меня Юсомъ и благочиннымъ... Сколько за эти два года я вынесъ горя! Сколько неприятностей пришлось мнѣ вынести! И все изъ-за чего? Изъ-за того, что я честно относился къ своему сану и къ своимъ священнымъ обязанностямъ... Если бы не Юленька моя поддерживала меня въ моихъ напастяхъ, я давно бы погибъ...

(Продолженіе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА:

*Тула.* Юня 15.— Въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ ко Всесвятской ц., гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и по окончаніи оной съ сослужащими выходилъ на кладбище для служенія панихиды по всѣмъ здѣсь покаяющимся.

—18.— Въ праздникъ Боголюбской иконы пресв. Богородицы изъ того же собора совершенъ былъ крестный ходъ къ Боголюбской (Флоровской) церкви.

—19.— Его Высокопреосвященство служилъ заупокойную литургію и чинъ погребенія въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ по усопшемъ сынѣ церковнаго старосты сего собора Александрѣ Игнат. Платоновѣ.

—22.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ.

—23.— Въ праздникъ Владимірской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ изъ Успенскаго собора крестный ходъ къ Николозавальской ц.

—29.— Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ въ церковь Петра и Павла, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію съ молебномъ праздничнымъ и по случаю тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государей и вел. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича и (вм. 26 ч.) празднованія рожденія Ея Император. Высоч. благовѣр. Государыни и вел. Княгини Александры Іосифовны. На литургіи праздничное слово произнесъ мѣст. прот. А. І. Никольскій.

—30.—Его Высокопреосвященство служилъ заупокойную литургію въ Успенскомъ соборѣ и за симъ панихиду въ собраніи всего городского духовенства по случаю сорокодневнаго поминованія по Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ.

*Село Дядилово болор. у.* — Юня 24.—Его Высокопреосвященство совершилъ освященіе Архангельской церкви въ этомъ селѣ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Въ Церковномъ Вѣстникѣ и въ нѣкоторыхъ столичныхъ газетахъ объявлено было о выпускѣ въ продажу составленнаго мною и отпечатаннаго въ С.-Петербургской синодальной типографіи „Систематическаго сборника дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода.“

Чтобы ознакомить съ цѣлію изданія Сборника и его содержаніемъ, не лишнимъ считаю привести выписку изъ предисловія къ Сборнику, а также оглавленіе статей и приложений.

По ст. 2 введенія къ своду Уставовъ счетныхъ, мѣста и лица вѣдомства Св. Синода, коимъ ввѣрено или употребленіе денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, или наблюденіе за правильностію поступленія и расходванія капиталовъ, отнесены къ подлежащимъ ревизіи государств. контроля; другими словами—какъ общій Уставъ счетный, такъ равно и счетный Уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ\* Св. Синоду, касаются только суммъ и капиталовъ духовнаго вѣдомства, подлежащихъ ревизіи государ. контроля; а потому учрежденія Св. Синода, имѣющія въ своемъ завѣдываніи или распоряженіи суммы, изъятія отъ ревизіи государств. контроля, какъ напимѣръ: церкви и монастыри, духовно-учебныя заведенія, синодальныя типографіи, попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія и синодское казначейство, за неимѣніемъ особаго счетнаго устава, руководствуются или тѣми же Устами по примѣненію къ различнымъ случаямъ и оборотамъ, или же особыми постановленіями.

Съ введеніемъ въ 1862 г. единства кассы, счетоводство по суммамъ, подлежащимъ ревизіи государств. контроля, значительно измѣнилось, а требуемая счетными уставами отчетность со стороны министерствъ и главныхъ управленій вовсе отмѣнена; такимъ образомъ, статьи счетныхъ уставовъ (Св. Зак. т. VIII, ч. II, изд. 1857 г.) относительно веденія прихода-расходныхъ книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ, составленія генеральныхъ отчетовъ и представленія ихъ на ревизію государств. контролю и многія другія оказываются непримѣнимыми даже и къ суммамъ, не изъятыхъ отъ ревизіи государ. контроля, которая производится нынѣ на новыхъ основаніяхъ.

Съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній, съ введеніемъ порядка ежемѣсячной документальной ревизіи синодальнаго казначейства и съ учрежденіемъ особаго при Св. Синодѣ контроля, какъ высшей ревизіонной инстанціи для повѣрки оборотовъ спеціальныхъ ведомствъ Св. Синода, счетоводство и отчетность по капиталамъ православнаго духовнаго ведомства должны были измѣниться, въ особенности съ введеніемъ смѣтнаго порядка расходванія суммъ, примѣнительно къ правиламъ составленія и исполненія финансовыхъ смѣтъ. За всѣмъ тѣмъ счетный Уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Св. Синоду (изданный въ декабрѣ 1833 г.) со ссылками во многихъ случаяхъ на подлежащія статьи общаго Устава счетнаго, и по нынѣ остается единственнымъ обязательнымъ руководствомъ какъ для лицъ, распоряджающихся приходами и расходами денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, такъ и для лицъ, производящихъ ревизію отчетовъ.

Обстоятельства эти побудили меня составить, въ видѣ справочной книги для мѣстъ и лицъ ведомствъ Св. Синода, систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности, въ который, кромѣ подлежащихъ статей нынѣ дѣйствующихъ счетныхъ Уставовъ, вошли по возможности всѣ, состоявшіяся въ разное зремя по ведомству Св. Синода, законоположенія по счетной и контрольной части (по 1-е марта 1880 года).

Утвержденная въ 1865 г. инструкція епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ для документальной повѣрки от-

четовъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіе 15-ти лѣтъ подверглась такимъ значительнымъ измѣненіямъ, что въ настоящей сборникъ она внесена отдѣльными статьями, въ связи съ инструкціею, приложенною къ ст. 10 счетнаго Устава мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода.

Въ виду 367 статьи общаго Устава счетнаго, по коей виновные въ нарушеніи счетныхъ уставовъ подвергаются взыскаціямъ по уложенію о наказаніяхъ и въ порядкѣ, предписанномъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, я счелъ не бесполезнымъ внести въ сборникъ соотвѣтствующія статьи уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) и XV тома Св. Зак. (изд. 1876 г.), съ цѣлію указать какъ приходо-расходчикамъ и лицамъ, завѣдующимъ денежными и матеріальными капиталами, такъ равно и ревизорамъ, съ какою строгостію законъ относится къ тому или другому отступленію отъ установленныхъ правилъ счетоводства и отчетности.

---

### О г л а в л е н і е.

Глава 1. О суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Св. Синода.

Глава 2. I. Составленіе, рассмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и росписаній. II. О доходахъ и расходахъ вообще. III. Правила относительно распоряженій кредитами (здѣсь же обязанности церковныхъ причтовъ и старость).

Глава 3. Раздѣленіе мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода въ порядкѣ отчетности на инстанціи.

Глава 4. I. О счетоводствѣ вообще. II. Приемъ и храненіе денежныхъ суммъ и капиталовъ. III. Приходо-расходные документы. IV. Веденіе приходо-расходныхъ шнуровыхъ книгъ. V. О роспискахъ и увѣдомленіяхъ. VI. О бухгалтерскихъ счетахъ.

Глава 5. Объ авансахъ, выдаваемыхъ въ счетъ смѣтныхъ ассигнованій.

Глава 6. О срочномъ и внезапномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества.

Глава 7. Составленіе отчетовъ и представленіе ихъ на ревизію.

Глава 8. Особья правила по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовнаго вѣдомства.

Глава 9. Особья счетныя правила о нѣкоторыхъ суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Св. Синода и подлежащихъ ревизіи государ. контроля.

Глава 10. О повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

Глава 11. О ревизіи книгъ и отчетовъ въ контролѣ при Св. Синодѣ.

Глава 12. I. О судопроизводствѣ и наказаніяхъ по дѣламъ о нарушеніи уставовъ счетныхъ. II. Особенныя правила о начетахъ и взысканіяхъ по счетной части.

### *П р и л о ж е н і я.*

1. Росписаніе епархій, съ обозначеніемъ количества процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебную часть. 2. Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ поступающихъ отъ продажи ихъ суммъ. 3. Правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству. 4. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ (дополненныя новыми постановленіями). 5. Форма списка свѣдѣній о священно-служителяхъ и вдовахъ священно-служителей, коимъ испрашиваются пенсіи. 6. Вѣдомость о порядкѣ распредѣленія пособій городскому и сельскому духовенству изъ спеціального сбора. 7. Списокъ установленіямъ вѣдомства Св. Синода, съ указаніемъ порядка веденія прихода-расходныхъ книгъ, ежемѣсячно свидѣтельства суммъ и представленія отчетовъ на ревизію. 8. Форма прихода-расходныхъ книгъ духовно-учебныхъ заведеній. 9. Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуrowыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей. 10. Новая форма отчетовъ дух. консисторій о переходящихъ суммахъ, неподлежащихъ ревизіи государ. контроля. 11. Форма счетовъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе архіерейскихъ домовъ, каедраль-

ныхъ соборовъ, лавръ и монастырей. 12. Инструкція временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства. 13. Правила о порядкѣ взысканія начетовъ съ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ составленіи счетовъ и расчетовъ.

### *Особое прибавленіе.*

I. Размѣръ суммъ, на кои уполномочены мѣста и лица духовнаго вѣдомства разрѣшать расходы и слагать взысканія собственною властію. II. Высочайше утвержденное, 2 августа 1864 года, Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ. III. Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года, правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ. IV. Правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, установленныя Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. опредѣленіемъ Св. Синода. V. Высочайше утвержденное, 24 октября 1876 г., Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученые богословскія степени и званія.

Цѣна книги въ печатн. оберткѣ 1 руб. 50 коп.

Продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, а также въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ—у Глазунова, Анисимова и Тузова на Больш. Садовой, у Исакова и Вольфа въ Гостиномъ дворѣ, и у Суворина (въ книжн. магазинѣ Новаго Времени) на Невскомъ д. № 60, и въ Москвѣ—у Ферапонтова, на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться съ требованіями непосредственно на мое имя, въ контроль при Св. Синодѣ.

Всякія указанія на неполноту или недостатки сборника будутъ приняты мною съ искреннею благодарностію.

Помощникъ управляющаго контролемъ при Св. Синодѣ

*Дѣйст. статскій совѣтникъ Н. Алексѣевъ*

2) 1-го іюля вышла и разслана подписчикамъ VII-я, іюльская, книга историческаго журнала:

### „Русская Старина“.

Содержаніе книги: I. 6-е іюня—день открытія памятника Пушкину.—II. Рѣчь профессора О. Ѳ. Миллера сказанная 6-го іюня въ память Пушкина.—III. А. С. Пушкинъ, біографическій очеркъ, окончаніе, подъ ред. П. А. Ефремова.—IV. Жобаръ и А. С. Пушкинъ, сообщ. В. В. Никольскій.—V. Посланіе въ стихахъ и письмѣ А. С. Пушкина, 1819—1823 гг.—VI. Письма А. С. Пушкина къ Н. И. Гнѣдичу, 1820—1830 гг. Сообщ. П. А. Ефремовъ.—VII. Письмо А. С. Пушкина къ П. Б. Мансурову, 1819 г. Сообщ. акад. Я. К. Гротъ.—VIII. Воспоминанія А. М. Каратыгиной о знакомствѣ ея съ А. С. Пушкинымъ.—IX. Встрѣчи съ А. С. Пушкинымъ въ 1824 и 1829 гг. воспоминанія Н. Б. Потоцкаго.—X. Обзоръ новаго изданія „Собранія сочиненій Пушкина“.—XI. Стихотворенія М. П. Бестужева-Румина, Н. И. Гнѣдича, А. Писарева.—XII. Присоединеніе Грузіи къ Россіи, историческій очеркъ (окончаніе), Ад. П. Берже.—XIII. Записки профессора Д. И. Ростиславова.—XIV. Записки принца Евгенія Виртембергскаго: война въ 1828 г.—XV. Переписка императора Николая Павловича съ гр. Дибичемъ-Забалканскимъ, 1828 г.—XVI. Записки сельскаго священника: житье-бытье сельскаго пастыря со дня прѣзда его въ приходъ. XVII. Слово о полку Игоревѣ—въ переводѣ Герасима Петровича Павскаго.—XVIII. А. В. Фрейгангъ † 1880 г.—XIX. Разказы и замѣтки: Кн. А. И. Барятинскій.—Архіепископъ Иринеи Нестеровичъ.—Архимандритъ Гавріилъ Воскресенскій.—День 14-го декабря.—Корветъ Атуевъ въ 1850 г.—Даль и Шапокинъ и проч. XX. Библиографическій листокъ русско-историческихъ книгъ. Сост. профессоръ В. С. Иконниковъ.

Приложенія: Къ этой книгѣ приложены два снимка, исполненные въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ съ подлинныхъ двухъ черновыхъ писемъ А. С. Пушкина къ барону Геккерну, 1836 г.

Портретъ А. С. Пушкина въ гробу съ рисунка одного изъ учениковъ К. П. Брюллова, гравюра академика Сѣрякова получена изъ Ницы (по случаю болѣзни гравера) только 29-го іюня, поэтому не могла быть отпечатана при этой книгѣ, а будетъ разслана при августовской книгѣ «Русской Старины» изд. 1880 г.

Подписка на „Русскую Старину“ 1880-го года (одиннадцатый годъ изданія) продолжается. Цѣна за 12 книгъ въ годъ съ портретами и проч. приложеніями восемь рублей съ пересылкою. (Осталось не много экземпляровъ. Печатается второе изданіе первыхъ четырехъ книгъ). Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, у Мамонтова, Невскій пр., д. № 46; въ Москвѣ—у Мамонтова, Кузнецкій мостъ, д. Фирсанова, и у Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева.

Гг. иногородные обращаются исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ Редакцію журнала „Русская Старина“, на Большую Подъяческую, близъ Екатерининскаго канала, домъ № 7.

Цѣна за 12 книгъ съ портретами (въ теченіе 1880 г. непременно при каждой книгѣ) восемь р. съ пересылкою.

Можно получить—„Русскую Старину“, съ портретами, 1870 г. (3-е изд.), 1876 г. (второе изд.), 1877 г. (съ 10 гравированными на мѣди и на деревѣ портретами), 1878 г. съ портретомъ Н. В. Гоголя (отпечатанъ красками) и другими портретами, и 1879 года съ гравированными при каждой книгѣ портретами. Цѣна за каждый годъ восемь рублей съ пересылкою.

Изд.-ред. „Русской Старины“ М. И. Семевскій.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюня 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.