



1914
ГОДА



Волинскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 12-й.

20-го МАРТА.

№ 12-й.

ЖИТОМИРЬ, АРХІЕРЕЙСКІЙ ДОМЪ.

Поученіе въ недѣлю Цвѣтоносную.

Сегодня, братіе, мы молитвенно вспоминаемъ, какъ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ предъ своими страданіями торжественно вступилъ въ городъ Іерусалимъ.

Событіе это, по описанію Евангелиста, произошло такъ: Когда Спаситель со Своими учениками приблизились къ Іерусалиму, „тогда Іисусъ послалъ двухъ учениковъ, сказавъ имъ: пойдите въ селеніе, которое прямо предъ вами; и тотчасъ найдете ослицу привязанную и молодого осла съ нею; отвязавши, приведите ко Мнѣ; и если кто скажетъ вамъ что-нибудь, отвѣчайте, что они надобны Господу; и тотчасъ пошлетъ ихъ... Ученики пошли и поступили такъ, какъ повелѣлъ имъ Іисусъ: привели ослицу и молодого осла и положили на нихъ одежды свои, и Онъ сѣлъ поверхъ ихъ.

Множество-же народа постилали свои одежды по дорогѣ, а другіе рѣзали вѣтви съ деревьевъ и постилали по дорогѣ. Народъ-же, предшествовавшій и сопровождавшій, восклицалъ: осанна (спасеніе) Сыну Давидову! благословенъ Грядущій во имя Господне! осанна въ вышнихъ! И когда вошелъ Онъ въ Іерусалимъ, весь городъ пришелъ въ движеніе и говорилъ: кто Сей? Народъ-же говорилъ: Сей есть Іисусъ, Пророкъ изъ Назарета Галилейскаго“ (Матѣ. 21, 1—11).

Видите православные люди, какъ торжественно и радостно встрѣчали люди Спасителя: они воздавали Ему царскія почести и ликовали, взирая на Христа Своего.

Но вотъ прошло всего нѣсколько дней, и тѣ-же самые люди, которые радостно привѣтствовали Іисуса, сдѣлались Его злыми врагами. И какъ тогда радостно и одушевленно люди восклицали Спасителю „осанна“; такъ теперь яростно и озлобленно они кричали Пилату объ Іисусѣ: распни Его, распни Его!

Отчего-же произошла въ людяхъ эта перемѣна?

Она произошла оттого, что люди, когда привѣтствовали Спасителя, то ожидали, что Онъ даруетъ имъ земныя блага и устроить имъ счастливую и довольную жизнь на землѣ.

Когда-же люди поняли, что Христосъ не даетъ имъ земного блага, и вмѣсто счастья на землѣ заповѣдуетъ имъ достигать блаженства на небѣ; когда они услышали отъ Него ученіе о страданіяхъ и скорбяхъ; когда они увидѣли, какъ добровольно отдался Спаситель въ руки му-

чителей; тогда они озлобились на Іисуса и стали требовать Его смерти?

Не то-ли, братія, бываетъ и съ нами?

И мы, подобно древнимъ іудеямъ, очень часто ожидаемъ отъ Господа только земныхъ благъ и земного счастья. Когда-же насъ постигаютъ бѣды и страданія, когда вмѣсто земныхъ радостей съ нами случаются скорби и лишенія; мы начинаемъ роптать на Бога.

Все это происходитъ, братія, оттого, что мы мало вѣримъ въ жизнь небесную, мало думаемъ объ этой жизни, а стараемся только о томъ, какъ-бы здѣсь на землѣ намъ было лучше.

И кажется намъ, что никогда не пройдетъ для насъ земная жизнь, что мы вѣчно, безъ конца, будемъ жить на землѣ.

Нѣтъ братія: рано, или поздно, для каждого настанетъ его смертный часъ и отъ этого часа ничто не спасетъ человѣка.

И богатый, и бѣдный, и знатный, и простой—всѣ возлягутъ на свой смертный одръ, и для каждого окончится его жизнь земная.

Пройдутъ годы, и забудется на землѣ память о человѣкѣ, и никто не будетъ знать, какъ онъ жилъ на землѣ.

А жизнь загробная не будетъ имѣть конца, и въ этой жизни будущей уже не будетъ смерти, а—вѣчное пребываніе.

Если-же такъ, если наша настоящая жизнь не здѣсь на землѣ, а на небѣ у Престола Божія; то и заботиться намъ должно не о кратковременной жизни земной, а о вѣчной жизни небесной.

Такъ именно и заповѣдывалъ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, когда говорилъ людямъ: „Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ; но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ ни моль, ни ржа не истребляетъ и гдѣ воры не подкапываютъ и не крадутъ“ (Мѣ. 6, 19—20)

Послѣдуемъ-же, братія, сему святому ученію Господню; будемъ больше думать о вѣчной жизни небесной, и тогда намъ не страшны будутъ никакія скорби земныя. Зная, что всѣ земныя страданія—временны и преходящи, не будемъ огорчаться ими и не будемъ своимъ ропотомъ прогнѣвлять Правосуднаго Бога.

Царю-же вѣковъ, Богу нашему, грядущему на вольныя страсти ради насъ и нашего спасенія, слава и поклоненіе во вѣки вѣковъ!



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНІЯ

ВЪ ДОМОСТІ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ:

5 марта, учитель Твердынскаго нар. училища, Владимірвол. у., Сергѣй **Телѣгловъ** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Марковичи, того-же уѣзда.

5 марта, просфорня с. Великаго Вербча, Ровенск. у., Марія **Гунчевская** уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена дочь священника Марія **Гойцихъ**.

11 марта, священникъ с. Припутней, Изясл. у., Евграфъ **Костецкій**, почисленный за штатъ, согласно прошенію, оставленъ въ с. Припутняхъ.

11 марта, священникъ с. Каменнаго Брода, Жит. у., Іосифъ **Захарьевичъ** переведенъ на діаконскую вакансію въ с. Ясногородъ, того-же уѣзда, а на его мѣсто—въ с. Каменный Бродъ, переведенъ, согласно прошенію, священникъ с. Малой Козарки, Новоградвол. у., Антоній **Подмѣшалскій**.

12 марта, священникъ с. Могильно, Овручск. у., Теофилъ **Костецкій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Росоловцы, Староконстантиновскаго уѣзда.

12 марта, священникъ с. Девошина, Овручск. у., Антоній **Чуйковскій** почисленъ за штатъ, а на его мѣсто временно назначенъ заштатный священникъ Платонъ **Рыбскій**.

12 марта, служившій въ Галиціи священникъ Кипріанъ **Цымбала** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Лосятинъ, Кременецкаго уѣзда.

14 марта, священникъ с. Кобылина, Овручск. у., Петръ **Добровольскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Могильно, того-же уѣзда, а на его мѣсто переведенъ священникъ с. Высокой Печи, Жит. у., Лукіанъ **Яницкій**.

14 марта, псаломщикъ-діаконъ с. Посягвы, Острожск. у., Ниль **Цихоцкій** уволенъ отъ должности.

14 марта, священникъ Андрей **Биличъ**, переведенный изъ псаломщической вакансіи въ с. Воробіевкѣ, Новоградвол. у., на діаконскую вакансію въ с. Любарку, Овручск. у., согласно прошенію, оставленъ въ с. Воробіевкѣ.

17 марта, окончившій курсъ дух. семинаріи Василій **Яржемскій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Огіевцы, Староконстантиновск. уѣзда.

17 марта, псаломщики с. Никоновки, Жит. у., діаконъ Іоаннъ **Величковскій** и с. Велюня, Ров. у., Оома **Ковальчукъ** перемѣщ. одинъ на мѣсто другого.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Езерцахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 37 дес.; прихожанъ 556 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ м. Мельницѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 67 дес.; прихожанъ 2343 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Малой Козаркѣ, Новоградволинскаго у.; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 38 дес.; прихожанъ 885 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Высокой Печи, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес.; прихожанъ 2661 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Лишнѣ, Кременецкаго уѣзда; на діаконскомъ штатѣ, жалованья 200 руб. въ годъ; земли при церкви 82 дес.; прихожанъ 1426 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Любаркѣ, Овручскаго уѣзда; на діаконскомъ штатѣ; жалованья 100 р. въ годъ; земли при церкви 53 дес.; прихожанъ 3050 душъ; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ м. Гулевичевѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 73 дес.; прихожанъ 1836 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Чайчинцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 50 дес.; прихожанъ 1227 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Уховецкѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 50 дес.; прихожанъ 1875 душъ; помѣщеніе есть.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Воззваніе о сборѣ на построение новаго великаго собора во имя Святыя Живоначальныя Троицы въ Санктпетербургѣ.

Старѣйшая церковь новой Русской столицы, во имя Святой Троицы въ 1703 году заложенная Самимъ Царемъ Петромъ Алексѣевичемъ, въ Царствованіи Императрицы Елисаветы Петровны вновь отстроенная, а при Императорѣ Александрѣ II-мъ возобновленная, попущеніемъ Божиимъ въ 1913 году сгорѣла, при чемъ чудесно спасены иконостасъ съ образами, утварь и нѣкоторые предметы убранства церкви собственноручнаго издѣлія Великаго Царя, Основателя града Св. Петра.

Державною Государя Императора волею, подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны руководствомъ и покровительствомъ и подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Князя Іоанна Константиновича образованъ комитетъ по сооруженію новаго каменнаго храма взамѣнъ сгорѣвшаго деревяннаго.

Высочайшимъ преуказаніемъ новый храмъ будетъ сооруженъ по образцу древнихъ храмовъ Владиміро-Суздальскихъ временъ русской государственности, въ напоминаніе о томъ, что въ городѣ Владимірѣ на Клязьмѣ четыре съ половиною вѣка почивали Мощи Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ 1724 году перенесенныя Императоромъ Петромъ Великимъ въ С.-Петербургъ. Такимъ образомъ въ новомъ святомъ храмѣ семь молитвенно объединена память Святого Благовѣрнаго Великаго Князя, впервые озарившаго славою Русскую мощь на берегахъ Невы, съ памятью Самодержца-Преобразователя, у невскихъ водъ создавшаго столицу Православнаго государства. И возникаетъ этотъ храмъ волею Помазанника Божія, въ средоточіи молитвы всей земли Русской воздвигающаго Святыни Господни.

Обращаясь ко всѣмъ русскимъ людямъ, сердцу коихъ дороги творческіе завѣты и историческія судьбы Родной Земли, Комитетъ усердно проситъ посильною лептою придти на помощь дѣлу построения новаго храма, созидающагося изволеніемъ Царскимъ на всенародныя пожертвованія и долженствующаго украсить собою столицу въ той части царствующаго града, гдѣ рукою великаго его Основателя была заложена первая Петербургская церковь.

Денежныя пожертвованія слѣдуетъ направлять на имя казначея комитета по сооруженію собора во имя Святой Троицы, по адресу: С.-Петербургъ, Мраморный дворецъ.

Желающіе сдѣлать пожертвованія иконами, утварью, облаченіями, книгами и прочими предметами церковнаго обихода благоволятъ предварительно войти въ сношеніе съ художественнымъ отдѣломъ комитета, по тому же адресу: С.-Петербургъ, Мраморный дворецъ, для полученія надлежащихъ указаній, такъ какъ все художественное убранство храма должно быть выдержано въ строгомъ соотвѣтствіи съ образцами древняго Владиміро-Суздальскаго церковнаго зодчества.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 27 февраля 1914 г., за № 1805, разрѣшилъ производить означенный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ текущаго года, на пятой седмицѣ Великаго поста, начиная съ воскресенія четвертой и кончая субботою пятой седмицы, и въ день Св. Троицы и въ Духовъ День.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 марта 1914 года за № 2115, послѣдовавшей на отношеніи товарища предсѣдателя Высочайше учрежденнаго комитета по сооруженію храма Св. Троицы въ С.-Петербургѣ, соборныя въ церквахъ и монастыряхъ епархіи денежныя пожертвованія на постройку этого храма должны быть представляемы чрезъ благочинныхъ своевременно въ консисторію для отсылки по принадлежности.

Назначеніе пенсій.

Волынская духовная консисторія симъ объявляетъ, что указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 февраля 1914 года за № 3846, назначены пенсіи: заштатному священнику с. Замысловичъ, Михаилу Ружицкому—240 рублей въ годъ изъ Овручскаго казначейства; вдовѣ священника с. Бущи Варварѣ Яржемской 66 руб. 66 коп. въ годъ изъ Ковельскаго; заштатному псаломщику с. Пашинъ Онуфрію Бояковскому 33 р. 33 к. изъ Овручскаго, заштатному псаломщику с. Суска Захаріи Гризентовичу 66 р. 66 к. изъ Луцкаго и вдовѣ псаломщика с. Ленковецъ Пульхеріи Жадановской 100 р. изъ Изяславльскаго казначейства.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1913 г.

Къ 1 января 1913 года въ кассѣ Попечительства оставалось:

1. Наличными деньгами пятьсотъ шесть (506) рублей семьдесятъ восемь (78) коп.
2. Государственными процентными бумагами (неприкосновенный капиталъ) пять тысячъ двѣсти (5,200) рублей.

Въ 1913 году въ кассу Попечительства поступило:

Членскихъ взносов—186 руб. 50 коп.

Отъ благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа—384 руб. 93 коп.

Въ возвратъ выданныхъ Попечительствомъ на проѣздъ домой отъ воспитанниковъ училища—48 руб. 55 коп.

0/0/0 по книжкѣ сберегательной кассы за 1912 годъ—17 р. 77 коп.

0/0/0 по купонамъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты (отъ 5 500 руб.) 220 руб., а за вычетомъ 11 руб. государственнаго 5% налога—209 руб.

Итого въ 1913 году въ кассу Попечительства поступило наличными деньгами—846 р. 75 к.

Приобрѣтено въ 1913 году свидѣтельствъ государственной 4% ренты на номинальную сумму—300 руб.

Всего прихода въ 1913 году, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1912 года, было:

1. Наличными деньгами тысяча триста пятьдесятъ три рубля пятьдесятъ три к. (1353 р. 53 к.).

2. Государственными процентными бумагами (неприкосновенный капиталъ) пять тысячъ пятьсотъ (5,500) рублей.

Въ 1913 году израсходовано:

Оказано пособій нуждающимся воспитанникамъ разнаго рода одеждой и обувью на 366 р. 84 коп.

Выдано заимообразно на проѣздъ въ дома родителей воспитанникамъ—52 руб. 5 коп.

Уплочено Кременецкому казначейству за два листа (въ 200 р. и 100 р.) государственной 4% ренты номинальной стоимостью въ триста руб.—284 руб. 11 коп.

За типографскія работы и на канцелярскіе матеріалы—20 руб. 48 коп.

Всего въ 1913 г. израсходовано наличными деньгами восемьсотъ тридцать девять рублей сорокъ восемь коп. (839 р. 48 к.).

Такимъ образомъ, къ 1 января 1914 г. въ кассѣ Попечительства состоитъ:

1. Наличными деньгами пятьсотъ сорокъ четыре (514) рублей пять (5) коп.

2. Государственными процентными бумагами (неприкосновенный капиталъ) пять тысячъ пятьсотъ (5,500) рублей.

ЖУРНАЛЫ

Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго 17—19 декабря 1913 года.

№ 4.

СЛУШАЛИ: Ст. 1. Словесное заявленіе о. председателя съѣзда объ истеченіи срока полномочій о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда и о новомъ избраніи депутатовъ.

Ст. 2. Предложеніе о. председателя съѣзда объ избраніи членовъ правленія отъ духовенства вмѣсто священника Туркевича Александра и священника Данилевича Климента, которымъ истекло 3 хъ лѣтіе ихъ службы, и кандидатовъ къ нимъ.

Ст. 3. Словесное заявленіе о. председателя съѣзда о томъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 года о новыхъ штатахъ въ духовныхъ училищахъ, духовенство поставлено въ худшія условія относительно воспитанія своихъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, чѣмъ иносословные: священникъ, вносившій ежегодно, со дня принятія священства, взносы на содержаніе училища въ теченіи десяти и болѣе лѣтъ, при опредѣленіи своего сына въ училище, кромѣ 90 р. платитъ еще ежегодно на содержаніе училища 4 р. 50 коп. вычета изъ своего жалованья, 1 р. 13½ коп. на постройку больницы и по 7½ коп. съ десятины земли и продолжаетъ платить и по выходѣ сына изъ училища всѣ сборы до выхода за штатъ, тогда какъ иносословные свободны отъ этихъ сборовъ.

Ст. 4. Словесное заявленіе о. дѣлопроизводителя съѣзда о томъ, что всѣ дѣла, поступившія на разсмотрѣніе съѣзда, заслушаны и по нимъ сдѣланы постановленія.

ПОСТАНОВИЛИ: Ст. 1. Произвести баллотировку всѣмъ депутатамъ окружнаго съѣзда и получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ считать избранными на новое трехлѣтіе депутатами епархіальнаго съѣзда. Послѣ баллотировки избранными оказались: отъ Кременецкаго уѣзда—депутатъ 4-го округа священникъ Лукаевичъ Акимъ, а кандидатомъ къ нему депутатъ 3-го округа священникъ Павловичъ Александръ, и депутатъ 4-го округа Дубенскаго уѣзда священникъ Уловичъ Вячеславъ, и кандидатомъ къ нему депутатъ 5-го округа священникъ Казновецкій Антоній; отъ Изяславскаго уѣзда—депутатъ 2-го округа священникъ Крашановскій Виссаріонъ, а кандидатомъ 4-го округа священникъ Нарушевичъ Митрофанъ и депутатомъ 3-го округа протоіерей Гувовскій Леонцій, а кандидатомъ къ нему депутатъ 5-го округа священникъ Романовскій Димитрій; отъ Староконстантиновскаго уѣзда—депутатъ 1-го округа священникъ Жадановскій Константинъ, а кандидатомъ къ нему депутатъ 4-го округа священникъ Яржемскій Леонцій и депутатъ 5-го округа священникъ Журковскій Іосифъ, а кандидатомъ къ нему депутатъ 3-го округа священникъ Ленчевскій Леонидъ. Депутатъ 2-го округа, Кременецкаго уѣзда, священникъ Шушковскій Андрей не баллотировался, въ силу разъясненія Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, какъ членъ совѣта женскаго епархіальнаго училища. Депутатъ 6 округа, Изяславскаго уѣзда, священникъ Подгородецкій Алексій отсутствовалъ; чѣмъ объясняется лишній шаръ при его баллотировкѣ.

Ст. 2. Намѣтить кандидатовъ и подвергнуть ихъ баллотировкѣ, считать избранными получившихъ большинство избирательныхъ шаровъ. Послѣ баллотировки избранными оказались священникъ Александръ Туркевичъ и кандидатомъ къ нему священникъ Іадоръ Нарушевичъ и священникъ Климентъ Данилевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Алексій Масловскій.

Ст. 3. Такъ какъ освобожденіемъ отъ платы за правоученіе иносословные ученики становятся въ привилегированное положеніе въ сравненіи съ дѣтьми духовенства, устроившаго училище и съ самаго поступленія своего на службу и до оставленія ея несущаго расходы по содержанію его, то съѣздъ находитъ вполне справедливымъ пансіонерскую плату для иносословныхъ увеличить на 30 руб., то есть установить таковую въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ. Въ своемъ постановленіи съѣздъ исходитъ изъ того соображенія, что пансіонерская плата за учениковъ-дѣтей духовенства въ настоящее время должна быть исчисляема въ дѣйствительности выше номинальной цифры 90 руб., такъ какъ каждый пансіонеръ изъ духовнаго сословія является и плательщикомъ на училище, въ лицѣ своихъ отцовъ,

платежными усиліями которыхъ, воспитаніе дѣтей въ духовныхъ училищахъ обходится значительно дешѣвле, чѣмъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ст. 4. Съѣздъ считать закрытымъ, журналы съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Кременецкаго, просить о пропечатаніи журналовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о назначеніи будущаго окружнаго съѣзда на числа между 10—15 января.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 декабря 1913 года: „Утверждается. Епископъ Діонисій“.

ДОКЛАДЪ

Правленія Кременецкаго духовнаго училища на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Кременецкаго.

Въ силу резолюцій Вашего Преосвященства, отъ 20 сего декабря, послѣдовавшихъ на журналахъ Кременецкаго окружнаго съѣзда духовенства, бывшаго 17—19 декабря сего года, правленіе училища честь имѣетъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, нижеслѣдующее: 1) въ журналъ № 2 ст. 1 съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что „правленіе училища не сочло нужнымъ ни однимъ словомъ обмолвиться о времени введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго и одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Думою закона 12 іюля 1913 года о новыхъ штатахъ и окладахъ въ духовныхъ училищахъ“, правленію училища кажется страннымъ также отношеніе съѣзда къ дѣйствіямъ правленія. Въ официальной части Церковныхъ вѣдомостей было объявлено, что законъ 12 іюля вводится съ 1 сентября 1913 года, и въ засѣданіяхъ съѣзда принимали участіе 3 члена правленія, которые могли дать съѣзду отвѣтъ на вопросъ о времени введенія новаго закона. Съѣздъ могъ-бы поставить въ укоръ правленію училища намѣренное умолчаніе о времени введенія новаго закона, если-бы правленіе училища испрашивало, попрежнему ассигнованія на 1914 годъ по тѣмъ статьямъ смѣты, которыя приняты на счетъ казны, но правленіе этого не сдѣлало.

2) Въ ст. 2 того-же журнала съѣздъ неправильно указываетъ, что по новому закону приняты на счетъ казны окладъ учителя чистописанія и черченія, оплачиваемый будто-бы прежде изъ епархіальнаго источника. Учитель чистописанія и черченія всегда получалъ жалованье изъ штатныхъ суммъ.

3) Въ ст. 3 того-же журнала съѣздъ находитъ достаточнымъ для надзора и воспитанія оставить при училищѣ двухъ надзирателей. Правленіе училища, на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 6, 18 и 22 ноября за № 33, испрашивало ассигнованія 1440 руб. на жалованье четырехъ надзирателей въ виду того, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14—28 октября 1913 года за № 9483, классные воспитатели не обязаны неотлучно присутствовать въ классахъ на вечернихъ занятіяхъ учениковъ, какъ это было до послѣдняго времени. Считаю весьма полезнымъ, чтобы надзиратели, попрежнему, присутствовали въ классахъ во время вечернихъ занятій и руководили учениками при приготовленіи уроковъ (каждый въ опредѣленномъ навсегда классѣ), правленіе и предположило оставить при училищѣ четырехъ надзирателей. Принимая къ должному свѣдѣнію резолюцію Вашего Преосвященства, а также считаясь съ желаніемъ съѣзда, чтобы должности надзирателей были соединены съ должностями учителей церковнаго пѣнія и чистописанія, правленіе училища полагаетъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство объ оставленіи при училищѣ трехъ надзирателей: 1) учителя церковнаго пѣнія Кирилла Крестьянполя,

2) учителя чистописанія Андрея Лукашевича и 3) надзирателя Григорія Лотоцкаго, съ жалованьемъ по 360 руб. въ годъ каждому, съ тѣмъ, чтобы они, помимо инспекторскихъ обязанностей, руководили учениками I—III классовъ во время вечернихъ занятій (Крестьянполь—въ I классѣ, Лукашевичъ во II классѣ, а Лотоцкій въ III). За учениками IV класса будутъ наблюдать дежурные классные воспитатели. Въ виду того, что четвертый надзиратель Теодоръ Скородинскій, намѣревающийся въ ближайшемъ будущемъ поступить въ приходскіе священники, остается съ 1 января за штатомъ, правленіе училища, на основаніи 574 ст. III тома свода законовъ (1896 года), честь имѣетъ почтительнѣйше просить у Вашего Преосвященства разрѣшенія выдавать ему прежнее жалованье (360 руб. въ годъ безъ стола и квартиры) ежемѣсячно впредь до присканія имъ соотвѣтственнаго мѣста, но не дальше 31 декабря 1914 г. При этомъ правленіе училища заявляетъ, что оно оставило за штатомъ надзирателя Теодора Скородинскаго (старѣйшаго по службѣ, чѣмъ Григорій Лотоцкій) потому, что и въ сентябрѣ 1913 г., когда правленіе предполагало оставить одного надзирателя (согласно росписанія штатовъ), Скородинскій согласился быть сверхштатнымъ надзирателемъ до полученія мѣста священника (Журналъ № 26).

4) По поводу ст. 4 того-же журнала съѣзда правленіе училища честь имѣетъ пояснить, что въ прежніе годы вообще съѣздъ самъ составлялъ смѣту прихода, и только въ четыре послѣднихъ года правленіе представляетъ смѣту и прихода, при чемъ, въ виду возможности непоступленія разныхъ сборовъ на содержаніе училища полностью (что ежегодно бываетъ), ставитъ въ статьяхъ прихода меньшую сумму. Въ будущемъ правленіе приметъ къ свѣдѣнію постановленіе съѣзда въ ст. 4 и соглашается назначить слѣдующій окружной съѣздъ на 12 января 1915 года, но съ условіемъ, чтобы правленіе училища могло до утвержденія смѣты на 1915 г. производить расходы по смѣтѣ 1914 года.

5) По поводу выраженнаго въ ст. 2 журнала № 3 предположенія съѣзда, „что правленіе училища имѣетъ возможность свести приходъ съ расходомъ, не выходя за предѣлы смѣты 1913 года“, правленіе училища честь имѣетъ доложить Вашему Преосвященству, что послѣ уплаты по счетамъ за м.м. ноябрь (съѣзду была указана сумма 2751 р. 28 к.) и декабрь, къ 1 января 1914 г. смѣтныхъ остатковъ числится 753 р. 40 к.—863 р. 40 к., показанные съѣздомъ, какъ остатокъ вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 г., и засчитанные съѣздомъ въ ст. 3 журнала № 3, на приходъ по смѣтѣ на 1914 г., не могутъ считаться остаткомъ, потому, что въ м. декабрѣ израсходованы по журналу правленія отъ 30 декабря 1913 г. № 49. Въ дѣйствительности же остается отъ 1913 г. и переносится въ приходо-расходную книгу на 1914 г. 24 р. 97 к. Вслѣдствіе поступленія за содержаніе учениковъ суммы меньшей на 1000 руб., чѣмъ ожидалось по смѣтѣ на 1913 г., правленіе училища еще не выдало 125 руб. учителямъ за занятія съ сверхштатными учениками I класса въ первой половинѣ текущаго года, каковое вознагражденіе должно быть имъ выдано на основаніи журнальнаго постановленія правленія отъ 23 августа 1913 г. за № 17, по расчету отъ 25 руб. въ годъ за каждого сверхштатнаго ученика. Кромѣ того, правленіе училища не имѣетъ возможности перенести въ приходо-расходную книгу на 1914 г. 60 руб., ассигнованныхъ на 1913 г. на углубленіе колодца, но не израсходованныхъ, а показанныхъ въ смѣтѣ на 1914 г. переносимыми въ дополненіе къ испрашиваемымъ и ассигнованнымъ на этотъ предметъ 40 р. Перенесенные въ приходо-расходную книгу на 1913 г. 275 руб., ассигнованныхъ въ 1912 г. на постройку прачешной, также израсходованы въ 1913 году.

6) По поводу ст. 3 того-же журнала правленіе училища, принимая къ свѣдѣнію просьбу съѣзда относительно дѣятельности надзирателей, находитъ трудно исполнимымъ постановленіе съѣзда, чтобы надзиратели (оба) дежурили

каждый день, а предполагает оставить въ силѣ составленную по журналу за № 33 инструкцію для классныхъ воспитателей и надзирателей, по которой ежедневно дежурятъ два лица—одно лицо училищной инспекціи и одинъ классный воспитатель.

7) По поводу п. 4 той-же статьи правленіе училища считаетъ нужнымъ пояснить, что въ церкви женскаго училища совершаетъ Богослуженіе не о. инспекторъ классовъ, а поочередно всѣ три лица—о. инспекторъ классовъ, о. смотритель и о. помощникъ смотрителя. Въ виду того, что о. смотритель училища протоіерей Іудіанъ Оснѣцкій отказался отъ вознагражденія за совершеніе Богослуженій, а о. помощникъ смотрителя іеромонахъ Симонъ заявилъ, что онъ отказывается отъ такого вознагражденія, но въ пользу Церкви женскаго училища, правленіе училища проситъ оставить въ смѣтѣ по § 4—75 руб., для передачи этихъ денегъ въ училищную церковь.

8) По поводу § 5 правленіе училища считаетъ необходимымъ возстановить ассигнованіе за завѣдываніе продажною и безмездною бібліотекою 50 руб. (а не 24 руб.), въ виду того, что продажная бібліотека при училищѣ необходима (такъ какъ ученики имѣютъ возможность приобрести учебники дешевле, чѣмъ въ городѣ, и не будутъ имѣть общенія съ евреями), и завѣдываніе оною требуетъ немало труда.

9) По поводу ст. 7. Правленіе училища находитъ необходимымъ оставить ассигнованіе на пищу 14343 руб. 50 коп., какъ оно испрашивало. Такую-же сумму оно просило ассигновать и на 1913 г. но сѣздъ ассигновалъ 14195 руб. Къ концу сего года, вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ, по статьѣ на пищу получился дефицитъ въ 608 руб. 96 коп.

10) По поводу составленной сѣздомъ духовенства приходной смѣты правленіе училища долгомъ считаетъ пояснить, что, какъ видно изъ пункта 5-го, 863 р. 40 коп. не могутъ быть рассчитаны на приходъ 1914 года, такъ какъ эти деньги израсходованы. Въ виду же того, что расходы по нѣкоторымъ статьямъ увеличены сѣздомъ, а по другимъ увеличены правленіемъ училища (на сумму 769 руб. 50 к.), правленіе училища полагало бы справедливымъ оставить по прежнему по 10 к. сбора съ десятины церковной земли и сборъ съ доходовъ церковей въ такомъ же размѣрѣ, какой былъ и въ прошломъ году, т. е. увеличеннымъ на $\frac{1}{30}$; въ противномъ случаѣ правленіе училища не будетъ имѣть средствъ на покрытіе всѣхъ смѣтныхъ расходовъ.

11) Установленную сѣздомъ духовенства плату за содержаніе иносословныхъ учениковъ въ общежитіи по 120 руб. въ годъ, (журналъ № 4 ст. 3) правленіе училища полагаетъ взимать съ иносословныхъ учениковъ по такому расчету: 60 р. за сентябрьскую треть, 35 р. за январьскую и 25 руб. за майскую и начать взиманіе такой платы съ 1-го января 1914 года.

На семь докладѣ послѣдована резолюція Его Преосвященства отъ 9-го января 1914 года за № 44: По ст.ст. 1, 2 и 5. Объясненія правленія заслуживаютъ вниманія. По ст. 3. Оставить при училищѣ трехъ надзирателей-репетиторовъ для учениковъ I, II и III классовъ: Кирилла Крестьянполя, Андрея Лукашевича и Григорія Лотоцкаго, съ жалованьемъ по 360 руб. въ годъ каждому. Дежурному классному воспитателю причисляется наблюдать за приготовленіемъ уроковъ учениками IV класса. Выдачи жалованья оставшемуся за штатомъ надзирателю Теодору Скородинскому съ 1-го января 1914 года не производить, въ виду назначенія его на священническое мѣсто. По ст. 4. Нахожу возможнымъ назначить слѣдующій окружной сѣздъ въ январѣ 1915 года; но точно день сѣзда будетъ опредѣленъ позднѣе. По ст. 6. Согласенъ, но съ такимъ дополненіемъ: о. помощникъ смотрителя, независимо отъ очереднаго дежурства долженъ ежедневно присутствовать на ученическихъ утреннихъ и вечернихъ мо-

литвахъ, замѣняясь въ случаѣ болѣзни, или подобной уважительной причины, о. смотрителемъ училища. По ст. 7. Отказъ о. смотрителя и о. помощника его отъ полученія вознагражденія за совершеніе богослуженій въ училищной церкви одобряю; но оставить въ смѣтѣ по § 4 полностью 150 руб. и внести ихъ цѣликомъ въ училищную церковь на благоуукрашеніе ея. По ст. 8. Оставить въ смѣтѣ по § 5 полностью 50 руб., но обратить ихъ на покрытіе убытковъ по содержанію продажной бібліотеки. По ст. 9. Утверждается ассигновка сѣзда на пищу учениковъ и служащихъ, въ количествѣ 14,045 руб., съ добавленіемъ 75 р. на третьяго надзирателя, но подъ условіемъ что законный дефицитъ по этой статьѣ будетъ покрытъ будущимъ сѣздомъ духовенства посредствомъ дополнительной ассигновки. По ст. 10. Въ видъ опыта сборъ съ церковныхъ земель произвести по 8 копеекъ съ десятины, а сборъ съ церковныхъ доходовъ съ уменьшеніемъ на $\frac{1}{30}$. По ст. 11. Исполнить. Епископъ Діонисій.

На представленіи Его Преосвященства отъ 9 января за № 17 съ 4-мя журналами Кременецкаго окружнаго духовно училищнаго сѣзда и докладомъ правленія училища за № 1965, 13 января за № 356, послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго: „Консistorіи. Резолюціи Преосвященнаго Діонисія по сему дѣлу окончательныя и впредь должны идти къ непосредственному исполненію. Только Скородинскій, какъ оставшійся за штатомъ, долженъ получить жалованье впредь до своего назначенія на приходъ (но не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ) и за это работать по прежнему“.

О смерти псаломщиковъ.

5 января сего года скончался отъ апоплексическаго удара псаломщикъ с. Черніева, Алексѣй Діонисіевъ Матусевичъ на 40 году жизни. Послѣ него остались: жена Марія Иванова 32 лѣтъ и дѣти: Анисія 13 лѣтъ—жила при отцѣ, Евгенія 10 лѣтъ—обучается въ 1 классѣ Житомирскаго женскаго духовнаго училища и сынъ Константинъ 3 лѣтъ. Имущества послѣ смерти псаломщика Матусевича осталось—наличными деньгами 300 р. и домашняго скота на 60 руб. Долговъ-же пока заявлено около 30 руб.

28 того-же января скончался, проживающій въ с. Микуличахъ при своемъ зятѣ—діаконѣ Голубикѣ, заштатный псаломщикъ Павелъ Григорьевъ Денисевичъ 68 лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ у него—жена его Анна Андреева 66 лѣтъ, два сына діаконами, старшій Симеонъ въ г. Изяславлѣ, а младшій Стефанъ въ с. Полонкѣ Луцкаго уѣзда, и три дочери въ замужествѣ и одна вдова—живетъ у родственниковъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Православное богослуженіе въ нашихъ храмахъ въ день еретическаго праздника „Божіяго Тѣла“ въ костелахъ.

Меня неоднократно спрашивали священники, какую службу установить въ православныхъ храмахъ въ первый четвергъ Петрова Поста, когда въ сосѣднемъ костелѣ бываетъ отпустъ Божьяго Тѣла. Народъ въ это время свободенъ, и, если его не отвлекать къ православной молитвѣ, то часть его пойдетъ любопытствовать на еретическую.

Нѣкоторые священники правятъ у себя въ сей день службу храмовому празднику, нѣкоторые—по уставу Минеи. Такъ-же поступаютъ они въ день католическаго отпуска 13 іюня, когда католики празднуютъ Антонія Падуанскаго, передѣлавъ на него русскій праздникъ преп. Антонія Печерскаго; поэтому и день Антонія Падуанскаго въ нѣкоторыхъ костелахъ празднуется 10 іюля, а въ другихъ, гдѣ уже удалось вырвать изъ памяти народной Печерскаго Чудотворца—13 іюня—по латинскому календарю.

Намъ съ Божіею помощью удалось устранить этотъ соблазнъ въ Житомирѣ и въ окрестныхъ селахъ, чрезъ установленіе 13 іюня вторичнаго праздника Преподобномученицы Анастасіи Римлянины (первый—29 октября). Не только православный народъ пересталъ собираться въ этотъ день къ костелу, но и множество католиковъ спѣшатъ въ нашъ соборъ, гдѣ въ большой серебряной ракъ почиваетъ нетлѣнная глава святой, причемъ въ эти два дня ея памяти св. рака обносится торжественно вокругъ церкви.

Съ прошлаго года въ чешскомъ предмѣстьи Житомира, гдѣ имѣется костелъ и праздникъ Божьяго Тѣла, застроенъ каменный храмъ во имя Іисуса Сладчайшаго и праздникъ храмовой назначенъ въ первый четвергъ Петрова Поста. Въ томъ же 1913 году таковой праздникъ былъ уже торжественно ознаменованъ въ временной церкви поселка Крошни предъ пожертвованнымъ мною большимъ образомъ Іисуса Сладчайшаго, и привлекъ всѣхъ православныхъ прихожанъ храма. Икона эта въ два аршина; на ней изображенъ Господь Іисусъ, сидящій на тронѣ съ кротко-грустнымъ выраженіемъ; подъ Нимъ два Ангела, а предъ Нимъ склонились ницъ и цѣлуютъ Его ноги два святителя. Подлинникъ сей иконы (греческаго письма) исполненъ по мысли Св. Патриарха Никона и находится въ иконостасѣ основаннаго имъ знаменитаго Иверскаго монастыря въ г. Валдаѣ, Новгородской епархіи.

Чтобы какой-либо обычай привился народной жизни, должно вводить его и его держаться 1) однообразно, 2) искренно и 3) съ постоянствомъ: иначе онъ будетъ казаться мірянамъ случайнымъ капризомъ священника. Поэтому совѣтую тѣмъ іереямъ, которые еще не установили окончательно чинъ богослуженія у себя въ четвергъ первой седмицы Петрова Поста, установить его по образцу Крошенскаго прихода и устроить для сего нарочитую икону Сладчайшаго Іисуса.

Такой праздникъ, кромѣ огражденія паствы отъ латинскаго соблазна, имѣлъ бы и другое, весьма назидательное значеніе. Вѣдь высоко умиленная „Служба Іисусу Сладчайшему“, которую мы—іереи—съ такимъ восторгомъ читаемъ накануне каждой нашей службы, мало извѣстна для мірянъ: только предъ причащеніемъ имъ читаетъ эту службу псаломщикъ, да и то въ меньшинствѣ нашихъ приходоу, какъ это ни грустно. Но, если эту же службу пѣть съ праздничной обстановкой „посредѣ церкви“, то не найдется такого окаменѣннаго сердца, которое бы не умилилось святыми чувствами любви ко Христу и покаянія, вылившимися въ ея канонѣ, акаѳистѣ и стихирахъ. По прилагаемой выпискѣ желающіе могутъ узнать, какъ творить службу Іисусу Сладчайшему по храмовой главѣ: нужно дополнить каноникъ Минеи Августъ изъ службы Всемиловитовому Спасу 1 авг. и Нерукотворенному Образу 16 августа.

Отдѣльно служба Іисусу Сладчайшему производится въ Почаевѣ, кажется, за 15 коп. (безъ дополненій изъ Минеи). Если бы кто пожелалъ приобрести икону мною описанную, (въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ Еп. Вѣдомостей она будетъ напечатана) то обращаться: г. Валдай, о. архим. Іосифу. Мнѣ сдѣлали великолѣпный образъ въ 2 аршина за 100 рублей.

Архіепископъ Антоній.

Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры.

Возвращаясь къ обзору дѣятельности преподобнаго Іова, мы должны отмѣтить, что онъ, послѣ болѣе двадцатилѣтняго пребыванія въ Дубенскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, перешелъ въ ново основанный Почаевскій монастырь. Причины его перехода различные историки объясняютъ различно. Упоминаемый нами проф. Петровъ объясняетъ удаленіе препод. Іова изъ Дубенскаго монастыря, главнымъ образомъ, несочувствіемъ преобразованіямъ князя К. К. Острожскаго православныхъ монастырей въ его обширныхъ владѣніяхъ исключительно въ общежительные по уставу Василия Великаго. Такъ какъ эти

преобразования могли коснуться монастыря, гдѣ игуменствовалъ преп. Іовъ, то на этой почвѣ у него съ княземъ Острожскимъ произошли разногласія, и преподобный предпочелъ удалиться въ тихую нарождающуюся Почаевскую обитель³⁴⁾. Такое же мнѣніе поддерживаетъ и прот. А. Хойнацкій³⁵⁾. Но подобное объясненіе потому уже не состоятельно, что Почаевскій монастырь, куда удалился препод. Іовъ, и раньше, и во время игуменства препод. Іова, управлялся по общежительному уставу Василия Великаго, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ официальные акты времени препод. Іова³⁶⁾.

Слѣдовательно, различія взглядовъ между преп. Іовомъ и княземъ К. К. Острожскимъ по вопросу о преобразованіи монастырей быть не могло.

Нѣсколько иное объясненіе причинъ удаленія преп. Іова даетъ извѣстный историкъ—писатель П. Кулишъ въ своей статьѣ: „О значеніи преподобнаго Іова, Почаевского игумена, въ исторіи русской жизни³⁷⁾“. Онъ полагаетъ, что разногласія между преп. Іовомъ и княземъ К. К. Острожскимъ произошли не по поводу той или другой организациі монастырей, находящихся во владѣніяхъ князя, а потому, что послѣдній не оправдалъ возлагаемыхъ на него православными надеждъ. Наряду съ такимъ объясненіемъ П. Кулишъ даетъ характеристику князя Острожскаго, чтобы показать, въ чемъ собственно состояло разочарованіе православныхъ. „Къ разряду людей, говоритъ онъ,—выразившихъ свое время, принадлежитъ, между прочимъ, и прославленный панегиристами князь Константинъ—Василій Острожскій. Онъ окружилъ себя объѣздами; платилъ десятки тысячъ золотыхъ знатнымъ панамъ за лакейскую службу у его стола; распорядился съ родными насильственно, попирая опасные для другихъ, уголовные законы, оставлялъ друзей своихъ въ рукахъ враговъ съ досады на торжествующаго соперника въ королевскомъ благоволеніи; торговался съ іезуитами о соединеніи церкви; дѣлалъ свой домъ открытымъ поприщемъ для пропаганды латинства, и при всемъ этомъ игралъ роль покровителя православія; надѣлялъ монастыри и церкви приписными землями; воспитывалъ въ своемъ училищѣ защитниковъ греко-русской церкви; печаталъ въ собственной типографіи богослужебныя и учительныя книги; чествовалъ и награждалъ греческихъ и русскихъ иноковъ... (Документально князь Острожскій изображенъ въ „Исторіи возсоединенія Руси“). Авторъ „Перестроги, зѣло потребной на потомные

часы“, рассказывая, какъ очевидецъ, поступокъ Острожскаго съ грекомъ Никифоромъ, его гостемъ, пріятелемъ и представителемъ патриаршей власти въ южно-русской церкви, едва удерживается отъ своего негодованія, и съ его пера сорвались нѣсколько разъ такія слова, какъ „Никифоръ покинуть“, „Никифоръ пропалъ“, „Никифоръ въ Мальборку умеръ“. Такое двусмысленное отношеніе князя Острожскаго къ православной церкви и ея представителямъ побудило, по мнѣнію Кулиша, препод. Іова оставить Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь, находящійся во власти князя, и удалиться въ монастырь болѣе искренней дѣятельницы на этомъ поприщѣ Анны Гойской.

Но какъ проф. Петровъ, такъ равно и прот. А. Хойнацкій и П. Кулишъ въ своемъ объясненіи упустили изъ виду одно обстоятельство, именно то, что преп. Іовъ ушелъ оттуда не при жизни князя К. К. Острожскаго, а всего вѣроятно, послѣ его смерти. Основаніемъ для такого мнѣнія служитъ то мѣсто житія преподобнаго, гдѣ сказано, что онъ послѣ переселенія на гору Почаевскую, вскорѣ былъ избранъ игуменомъ. Если бы онъ перешелъ въ Почаевскій монастырь при жизни князя Острожскаго,—послѣдній умеръ въ 1608 г.,—то онъ оставался бы въ немъ до избранія своего въ игумены не менѣе двѣнадцати лѣтъ, (преп. Іовъ избранъ около 1620—1622 г.). Развѣ двѣнадцать лѣтъ можно назвать скорымъ избраніемъ?

Самое вѣроятное объясненіе причинъ удаленія препод. Іова, по нашему мнѣнію, даетъ жизнеописатель его Досиѳей, когда говоритъ, что „начаша вся окрестнія сгрны честію и похвалами стужати ему; но той уходя отъ челоуѣкъ славы суетныя, ибо отъ единаго точію тайнозрителя Бога славимъ быти желаше, тай остави монастырь оный, тече къ горѣ Почаевской отъ древле свѣтлостію чудесь премногихъ сіяющей“³⁸⁾. Личныя наклонности къ пустынному уединенію, стремленіе къ идеальному иночеству влекли преп. Іова изъ шумнаго города на отдаленную, окруженную вѣковымъ лѣсомъ Почаевскую гору. Душа преподобнаго какъ бы тосковала среди извѣстности шумнаго города. И такое стремленіе къ уединенію отъ міра въ то время, когда міръ готовъ послѣдовать за ними, есть общая черта подвижниковъ изъ малороссовъ. Какъ бы народъ ни стремился къ такимъ подвижникамъ, какая бы толпа не окружала ихъ, они всегда чувствуютъ себя одинокими и ищутъ этого одиночества.

Въ Почаевской обители преп. Іовъ вскорѣ по прибытіи былъ избранъ въ игумены. Время избранія его съ точностью опредѣлить трудно, въ виду несохранившихся по этому поводу никакихъ указаній. Но мы приблизительно можемъ сказать,

³⁴⁾ Пчела Почаевская“ стр. 69—72.

³⁵⁾ Православіе на Западѣ Россіи или Патерикъ Волыно-Почаевскій. Прот. А. Хойнацкаго. Москва стр. 142—143.

³⁶⁾ Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры: акты XXXIX стр. 78; LXIV—стр. 123; LXXVIII—стр. 165.

³⁷⁾ Газета „Гатцука“ за 1875 г. №№ 45—47.

³⁸⁾ Рукоп. „Хієга cudow“, л. 80.

что занялъ онъ игуменство въ Почаевскомъ монастырѣ не ранѣе 1620 и не позже 1623 года. Известно, что до 1619 года т. е. до времени смерти благочестивой основательницы Анны Гойской игуменствовалъ „грекъ“, митрополитъ Неофитъ; послѣ него не долго—Кипріанъ и Теодоръ, четвертымъ игуменомъ былъ преподобный Іовъ Желѣзо³⁹⁾.

Въ одномъ изъ судебныхъ актовъ отъ 20 го ноября 1641 года, содержащемъ въ себѣ препирательство между Почаевскими монахами и Данииломъ Грудницкимъ, уполномоченнымъ Андрея Фирлея, по поводу ограбленія послѣднимъ монастыря, сказано, что это ограбленіе произошло „за игуменства повода (истца) теперешняго (т. е. препод. Іова) въ року прошломъ тысяча шестсот двадцать третемъ“⁴⁰⁾. Слѣдовательно, въ этомъ году преп. Іовъ уже игуменствовалъ.

По смыслу дарственной записи Анны Гойской—игуменъ въ Почаевскомъ монастырѣ долженъ избираться владѣльцами Почаева или патронами „посполю съ чернцами“⁴¹⁾. Вѣроятно, избраніе первыхъ двухъ игуменовъ Кипріана и Теодора такъ и происходило; по крайней мѣрѣ изъ документовъ видно, что въ игуменство ихъ наслѣдникъ Гойской Андрей Фирлей имѣлъ большое вліяніе на монастырскія дѣла: свободно распоряжался монастырскимъ имуществомъ и даже забиралъ въ свѣй Козинскій замокъ церковную утварь, ссылаясь, съ одной стороны на небезопасность храненія ея въ монастырѣ въ виду частыхъ набѣговъ татаръ, съ другой—на не всегда добросовѣстное отношеніе игуменовъ къ церковному имуществу, почему многія церковныя вещи пропали⁴²⁾.

Совершенно другое положеніе вещей создается въ Почаевскомъ монастырѣ съ избраніемъ на игуменство преп. Іова. Избранъ онъ былъ не владѣльцемъ-патрономъ „посполю съ чернцами“, а единственно „отъ иноковъ усерднымъ прошеніемъ“, и, ставши игуменомъ, постарался устранить патрона протестанта Андрея Фирлея отъ всякаго вмѣшательства въ монастырскія дѣла. Вотъ почему въ цѣломъ рядѣ документовъ, относящихся къ борьбѣ Почаевского монастыря съ Андреемъ Фирлеемъ, мы встрѣчаемъ настойчивыя указанія послѣдняго передъ судомъ о томъ, что преп. Іовъ не есть настоящій игуменъ, „ижь не показываетъ инвестируи свои на игуменство од отца владики, ани подаванна од дедыча“⁴³⁾. Одна-

³⁹⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, актъ LXXX стр. 168.

⁴⁰⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, актъ XXXI, стр. 57.

⁴¹⁾ Дарственная записка Анны Гойской отъ 14 ноября 1597 года, стр. 9.

⁴²⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, актъ LXIV стр. 142.

⁴³⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, актъ XXX стр. 54, актъ XXXI стр. 59, и другіе.

ко, можно думать, былъ періодъ времени, хотя и небольшой, когда Андрей Фирлей жилъ въ мирѣ съ Почаевскимъ монастыремъ и проявлялъ нѣкоторое благоволеніе къ препод. Іову. Это благоволеніе выразилось въ томъ, что онъ не только призналъ его игуменомъ Почаевского монастыря, но даже далъ ему въ завѣдываніе всѣ церкви и ихъ имущества, находящіяся въ его владѣніяхъ. Поэтому, когда Фирлей впоследствии на судѣ представлялъ тотъ аргументъ, „же актор (истецъ) не ест игуменом, теды актор (т. е. препод. Іовъ) теперешный през летъ двадцат и килка тамъ въ том монастыре Почаевском, але и свецкихъ духовныхъ въ добрахъ (имѣніяхъ) стороны позваное за прозбою и порученемъ себе в заведованю од часу немалого мель, чога доводячи, показала сторона поводова (истцова) лист с печатю и подписомъ руки позваное (отвѣтчика) стороны до духовныхъ свецкихъ в маетьностяхъ (помѣстьяхъ) позваное стороны знайдующихъ се, абы поводовое стороны игумена Почаевского во всемъ, послушны были“⁴⁴⁾.

Хорошія отношенія между Почаевскимъ монастыремъ и Андреемъ Фирлеемъ продолжались однако, недолго. Самостоятельный образъ дѣятельности новоизбраннаго игумена препод. Іова не могъ нравиться польскому магнату, по своимъ религіознымъ взглядамъ враждебному тѣмъ принципамъ аскетической жизни, представителемъ которыхъ являлся Почаевскій монастырь и управлявшій имъ игуменъ. Не обошлось здѣсь и безъ наущеній со стороны протестантскихъ учителей, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ актъ главнаго короннаго Трибунальскаго суда, гдѣ говорится, что Андрей Фирлей старался, „абы гоноръ (честь) преблагословенъное панъны штоденъное свое беручы помъноженъе межи людьми розмаитого стану (различныхъ сословій) и розное вокацие в серъцахъ, яко найглубей вкоренивъшы, алтисыме за ихъ працою при благословенъ съ твебожомъ а причиною на святъшое богородици особливое тогожь месьца и всего оразъ закону протекторки (покровительницы) и милосътивное пани патронки и добродѣйки кривилсе, яко найбаръзей (особенно) моглъ порушоный инадеръ омылзною своихъ старъшыыхъ учителей намовою, которые добра Богу и пречистой богородици пошлюбленые и повецоные знисъчють (уничтожить) замышляли, таковое ради его м'л пан Бельзъскый услухавшы, вытисънути с того святого месьца преречоныхъ законниковъ и тот ольтаръ панъскый и наблагословенъшое панъны Марии, затымъ дедицтво внивечь оберънути усиловаль“⁴⁵⁾. Въ 1623 году Андрей Фирлей, пользуясь своимъ правомъ патрона и безправнымъ положеніемъ пра-

⁴⁴⁾ Ibidem, актъ XXXII стр. 63.

⁴⁵⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, актъ LXXIV, стр. 161.

вославныхъ монастырей въ польско-литовскомъ государствѣ, послалъ слугу своего Григорія Козинскаго забрать изъ Почаевскаго монастыря весь „депозитъ“, т. е. церковное имущество, главнымъ образомъ, церковную утварь.

Притѣсненія Андреемъ Фирлеемъ Почаевскаго монастыря возбудили у преп. Іова мысль о бѣгствѣ изъ предѣловъ польско-литовскаго государства въ Москву. Такая мысль проскальзываетъ у него въ письмѣ къ Московскому царю Михаилу Ѳеодоровичу, написанномъ 1 мая 1626 года и посланномъ черезъ инока Почаевскаго монастыря Игнатія. „Помыслихъ убо и желахъ,—пишетъ онъ въ этомъ письмѣ,—отъ многа времени и Бога моего усердно молихъ, абымъ самъ могль особою моею поклониться ногамъ величества ти, государю моему, и видѣти—пресвѣтлое лице Ангельское, Богомъ вождельнный государю, православный царю Михаилъ Ѳеодоровичъ... А ижъ по негодности моей не здарилъ ми Господь Богъ и для нужныхъ ради потребъ монастырскихъ, не безъ великаго жалю и утисненія, ласце Бога моего и часови щаслившему то оставивши“⁴⁶⁾

Изъ того же письма преп. Іова къ царю Михаилу Ѳеодоровичу видно, въ какомъ бѣдственномъ положеніи находился тогда Почаевскій монастырь. Препод. Іовъ рисуетъ передъ царемъ картину уничтоженія огнемъ монастырскаго имущества, увеличенія враговъ православія и оскудѣнія защитниковъ православной вѣры и благочестивыхъ жертвователей. „Пожалуй, пожалуй, православный государю, царю и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ“,—взываетъ онъ, насъ негодныхъ богомольцовъ своихъ и обитель нашу Успенія Пресвятыя Богородицы и приснодѣвы Маріи, которая з допущенія Божого обитель святая, меновите, украса церковная, одежда священническая: Евангелія, кресты и образы и прочіе благолѣпіе церковное огнемъ сгорѣло, которое все отъ предковъ величиствія твоего и отъ ктиторовъ древнихъ благочестивыхъ надано было. Въ сихъ же часѣхъ могу рещи въ нашихъ краяхъ не щасливыхъ таковыя не только умалились, але отнюдь не обрѣтаются“⁴⁷⁾.

Въ монастырскихъ документахъ намъ не пришлось найти какихъ либо указаній на упоминаемый здѣсь случай пожара Почаевскаго монастыря, точно также и на какія либо пожертвованія со стороны предковъ царя Михаила Ѳеодоровича⁴⁸⁾. На зато нѣтъ нужды искать доказательствъ от-

мѣченному преп. Іовомъ въ письмѣ факту увеличенія враговъ православія и умаленія благочестивыхъ жертвователей. Начиная съ первой половины XVII вѣка идетъ быстро окатоличеніе и ополяченіе лучшихъ дворянскихъ православныхъ родовъ въ юго-западной Россіи. Подъ вліяніемъ польской школы, польской цивилизаціи и іезуитской дѣятельности полонизація русской шляхты сдѣлала крупные успѣхи. Русская шляхта, особенно богатая и родовитая, принимая польскій языкъ, польскіе обычаи, принимала и латинство, считавшееся какъ бы религіей привилегированнаго класса. Уже князь К. К. Острожскій имѣлъ несчастье видѣть въ своей семьѣ ренегата православной вѣры въ лицѣ своего сына Януша. Другіе, желая какъ бы смягчить свое отступничество, переходили въ унию. Вѣдственное положеніе православной церкви въ юго-западной Руси и ея скорбь по поводу отступничества нѣкоторыхъ знатныхъ православныхъ родовъ съ особенной силой выразилъ извѣстный Мелетій Смотрицкій въ сочиненіи „Оринось“ (плачь) 1610 года. Отъ лица церкви онъ обращается къ отступникамъ вѣры со слѣдующими словами: „Гдѣ теперъ не оцѣненный камень, который я носила вмѣстѣ съ другими брилліантами на моей главѣ, въ вѣнцѣ, какъ солнце среди звѣздъ,—гдѣ теперъ домъ князей Острожскихъ, который превосходилъ всѣхъ яркимъ блескомъ своей древней (православной) вѣры? Гдѣ и другіе, также не оцѣненные камни моего вѣнца, славные роды русскихъ князей, мои сапфиры и алмазы: князья Слуцкіе, Заславскіе, Збаражскіе, Вишневецкіе, Сангушки, Чарторыйскіе, Пронскіе и другіе безъ числа? Гдѣ вмѣстѣ съ ними и другіе роды древніе, именитые, сильные роды славнаго по всему міру силою и могуществомъ народа русскаго: Ходкевичи, Глѣбовичи, Кишки, Сапѣги.. и другіе? Вы, злые люди, (своею измѣною) обнажили меня отъ этой дорогой моей ризы и теперъ надсмѣхаетесь надъ немогущимъ моимъ тѣломъ, изъ котораго, однако, вы всѣ вышли. Но помните: проклять всякъ, открывающій наготу своей матери! Прокляты будете и вы всѣ, насмѣхающіеся надъ моей наготой, радующіеся ей. Настанетъ время, что всѣ вы будете стыдиться своихъ дѣйствій“⁴⁹⁾.

Съ такой страстью и съ проклятіемъ на устахъ имѣлъ основаніе обратиться Мелетій Смотрицкій къ нимъ потому, что они не только сами отрекались отъ вѣры отцовъ, но старались совратить къ тому и своихъ подданныхъ крестьянъ, насаждая, гдѣ можно, католичество, въ другихъ мѣстахъ принуждая къ унию.

Тяжелое положеніе православныхъ въ юго-западной Руси заставляло многихъ изъ нихъ по-

⁴⁶⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, стр. 184.

⁴⁷⁾ Ibidem.

⁴⁸⁾ Подъ послѣдними можно было бы разумѣть „Евангеліе Московское, бляхами серебряными местодехъ оправные“ и „миску серебряную московскую“, которыя были похищены Фирлеемъ въ числѣ другихъ вещей; но они пожертвованы Михаиломъ и Аламомъ Вишневскими и княжной Марушей Збаражской. См. „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, актъ XXVI, стр. 45.

⁴⁹⁾ „Волынь“. Историческія судьбы Юго-Западнаго края. Издано П. Н. Батушковымъ. С.-Петербургъ 1888 г., стр. 124.

кидать предѣлы польско-литовскаго государства и переселяться въ Москву, подъ державу и покровительство единовѣрнаго царя. Бѣжалъ въ 1625 году изъ Дерманскаго монастыря на Волыни Брестскій епископъ Іосифъ Курцевичъ. Такое же желаніе обнаруживалъ и Кіевскій митрополитъ Исаія Копинскій. Въ 1638 году изъ Густынскаго монастыря во главѣ съ игуменомъ вышли въ предѣлы Московскаго государства около 70 старцевъ, 20 послушниковъ и 11 приписныхъ къ монастырю крестьянскихъ семействъ; изъ женскаго Ладинскаго монастыря—духовникъ Меѳодій, игуменя Елизавета, 30 сестеръ и при нихъ 16 человекъ служекъ; изъ Дубенскаго монастыря ушли 14 старцевъ⁵⁰⁾. Еще тогда начинается въ умахъ лучшихъ православныхъ людей юго-западной Руси идея присоединенія Малороссіи къ Московской Россіи; тогда уже многіе считаютъ Московскаго царя, въ предѣлахъ царства котораго православная вѣра не только не утѣсняется, но ширится и процвѣтаетъ,—единымъ истиннымъ царемъ. Весьма недвусмысленно это выразило посольство Кіевскаго митрополита Іова Борецкаго, посланное въ Москву 1624 года во главѣ съ Луцкимъ епископомъ Исаакіемъ Борисковичемъ. Послѣдній говорилъ передъ Московскими послами: „Всѣ мы царской милости рады и подъ государевою рукою быть хотимъ; объ этомъ совѣтоваться будемъ, но теперь боимся, если поляки на насъ наступятъ скоро, то намъ, кромѣ государской милости, дѣться негдѣ. Если митрополитъ, епископы и войско запорожское прибѣгнуть къ царской милости, то государь ихъ пожаловалъ бы, отринуть не велѣлъ, а имъ, кромѣ государя, дѣться негдѣ“⁵¹⁾. Еще раньше этого, въ 1592 г. Львовскіе братчики писали Московскому царю Ѳеодору Іоанновичу, что при наступившихъ гоненіяхъ они, русскіе, могутъ имѣть защиту и утѣшеніе отъ одного только Московскаго царя⁵²⁾. Ту же идею выражаетъ и преподобный Іовъ много разъ въ своемъ письмѣ, называя царя Михаила Ѳеодоровича „своимъ государемъ“.

О Московскомъ царѣ ходила слава, какъ о страннопріимцѣ и щедромъ раздаятелѣ даровъ, и въ Москву устремлялся всегда цѣлый потокъ просителей изъ разныхъ странъ: Греціи, Болгаріи и южной Руси. Москва ихъ не обманывала; всѣ они, сообразно своему рангу и положенію, получали богатые дары—отъ греческаго патріарха и митрополита до южно-русскаго чернеца. Это и выразилъ преп. Іовъ въ письмѣ къ Михаилу Ѳеодоровичу. „Отъ многа убо времени, державный го-

сударю, слышахъ о твоємъ благодѣтельствѣ, ижъ гойне и щедполбиве милостивнѣ своимъ жалованіемъ осударскимъ жалуешь не тылко по всюду всѣхъ православныхъ христіанъ, а е и кто бы едино кольвекъ з якихъ сторонъ и народовъ имени маестату твоего милостыни жадалъ завше отворную ласку и милостыню относить, найпаче же монастыри и церкви, епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ, честныхъ іеромонаховъ и монаховъ завше распространною десницею своею щедро вспомогаешъ“⁵³⁾.

Самое письмо препод. Іова къ царю Михаилу Ѳеодоровичу написано, какъ мы думаемъ, по слѣдующему поводу. Въ іюль 1625 года въ Москву прибылъ изъ Дерманскаго монастыря южно-русскаго Владиміро-Брестскій епископъ Іосифъ Курцевичъ „отъ гоненія латынскаго, желая быти въ нашемъ (Московскомъ) государствѣ совершеннымъ христіаниномъ“⁵⁴⁾. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и патріархъ Филаретъ Никитичъ особенно ласково приняли и щедро одарили епископа; щедро была одарена и прибывшая съ нимъ свита, состоявшая изъ 50 человекъ, въ числѣ которыхъ находились три іеромонаха: Антоній, Ѳеофилактъ и Игнатій. Послѣдній примкнулъ къ свитѣ изъ Почаевскаго монастыря. Въ августѣ мѣсяцѣ, послѣ торжественнаго пріема у царя и патріарха, нѣкоторые изъ свиты Іосифа возвратились обратно домой. Въ числѣ возвратившихся и, вѣроятно, не безъ богатой милости, былъ іеромонахъ Игнатій, о которомъ препод. Іовъ въ своемъ письмѣ къ царю говоритъ: „который (т. е. Игнатій) соживши со мною, щаслившимъ zostалъ, ижъ былъ достоинъ з епископомъ Іосифомъ Курцевичемъ свѣтле лице твое оглядати, и десницу твою облобызати, и ногамъ твоимъ поклонитись, и милостыню гойную отнести“⁵⁵⁾. Здѣсь, въ Почаевскомъ монастырѣ, онъ рассказывалъ о радушномъ пріемѣ, оказанномъ епископу Іосифу Курцевичу и его свитѣ царемъ и патріархомъ⁵⁶⁾. Его рассказы, какъ очевидца, о щедрости Московскаго царя и побу-

⁵³⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“, стр. 184.

⁵⁴⁾ К. Харламповичъ. Іосифъ Курцевичъ архіепископъ Суздальскій Почаевъ. 1900 года, стр. 17.

⁵⁵⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры“ стр. 184.

⁵⁶⁾ Интересны дары и содержаніе, какіе были даны Іосифу Курцевичу во время его пребыванія въ Москвѣ; они превосходили дары и содержаніе греческихъ митрополитовъ, появляющихся иногда на Москвѣ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже и патріарховъ. Пѣденный кормъ и питье епископъ Курцевичъ получалъ изъ дворца. Каждый день для него пично отпускалися: кружка романей, ренскаго и другихъ винъ, по четверти меду малиноваго, вишневаго, смородиннаго, по ведру меду паточнаго и ковшечнаго, по три ведра пива дѣльнаго, да по три простого, три калача крупицатыхъ, двѣ стерляди на варъ и на варъ же двѣ щуки и два леща, двѣ стерляди вечерныя, два яза жаренныхъ, спина осетра вялая, спина бѣлужья вялая новаго привозу, бѣлая рыбаца цѣлая новой провѣски, лосось цѣлая вялая, 4 гриденки икры осенней лучшей, икры паюсной лучшей на четыре блюда, рыбы свѣжей въ уху—двѣ стерляди ушныхъ, 4 щуки свѣжихъ, 20 окуней свѣжихъ, 20 карасей

⁵⁰⁾ Ст. Голубевъ. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники, т. II. Кіевъ 1898 г. стр. 25.

⁵¹⁾ В. Ивановъ. Епископы древніе Луцкой епархіи. Почаевъ стр. 92—93.

⁵²⁾ Акты Западной Россіи т. IV № 34, ч. I.
К. Харламповичъ. Іосифъ Курцевичъ, архіепископъ Суздальскій. Почаевъ, стр. 15.

дили преп. Іова въ слѣдующемъ году обратиться къ нему съ просьбой оказать милость Почаевскому монастырю. Письмо было переслано, какъ изъ него видно, тѣмъ же іеромонахомъ Игнатіемъ, который „до обители святое (Почаевскія) и содружества нашего намернувшись, обачивши великую нищету и нужные потребности обители святое, и иного, за множенемъ противниковъ благочестія и умаленіемъ сыновъ церкви нашея, поратованя снаднейшаго не упатруючи“, вмѣстѣ съ іеродіакономъ Іосифомъ и Григоріемъ и нѣкоторыми другими лицами, снова поѣхалъ въ Москву⁵⁷⁾. Каковъ былъ результатъ этого письма, — намъ неизвѣстно *). Во всякомъ случаѣ, если бы даже преп. Іовъ и получилъ матеріальную помощь отъ Московскаго царя для своего монастыря, то что она значила при тѣхъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ былъ поставленъ Почаевскій монастырь Андреемъ Фирлеемъ?! Последнее десятилѣтіе жизни преп. Іова протекло въ напряженной, упорной и непрерывной борьбѣ съ этимъ главнымъ врагомъ Почаевскаго монастыря. Но борьба эта началась еще раньше, вскорѣ послѣ избранія на игуменство препод. Іова. На этой борьбѣ Почаевскаго монастыря, въ частности преп. Іова, какъ его игумена, съ богатымъ польскимъ магнатомъ Фирлеемъ мы позволимъ себѣ остановиться болѣе или менѣе подробно. На нее нельзя смотрѣть, какъ на обычную судебную тяжбу между двумя сторонами. Здѣсь споръ шель о самомъ существованіи Почаевской обители, и это прекрасно сознавали обѣ враждующія стороны. Преп. Іовъ не разъ отмѣчалъ въ

свѣжихъ большихъ, голова щучья, двѣ щуки колодки добрыя, голова осетра свѣжая, тѣло бѣлужье, теша бѣлужья, два звѣна осетра свѣжихъ, осетръ мало просольный, стерлядь свѣжая просольная, щука свѣжая просольная, 30 сельдей паровыхъ, сыры, сметана. 5 ведеръ уксусу, да лучшаго уксусу двѣ кружки, три горшечка патоки, ковшъ вишенъ въ патокъ и ковшъ яблокъ въ патокъ, кромѣ того, перецъ, корица, изюмъ и т. п. Сверхъ сего ему положено было по 5 алтынъ деньгами на каждый день. Лицамъ его свиты были назначены особые кормы и особое жалованіе, смотря по положенію.

Во время представленія царю Іосифъ Курцевичъ былъ пожалованъ сереб. золоч. кубкомъ съ крышкой, въ 9 гривенъ, серебряной стопой въ двѣ гривны и братиной „съ кровлей“ въ 4 гривенки, тремя портищами бархату рытаго и тремя портищами камокъ смирныхъ зеленой, гвоздичной и таусиновой (темносиней), однимъ сорока соболей въ 80 рублей, и однимъ сорока соболей въ 50 рублей и 300 руб. денегъ. Отъ патріарха Іосифъ получилъ: образъ Богородицы съ жемчугомъ и камнями серебряный золоченный съ покрывкой кубокъ въ 7 гривенокъ, стопу въ 4 гривны и братину въ 3 гривенки; два бархата — вишневый и лазоревый двѣ камки — зеленую и лазоревую, сорокъ соболей въ 80 р. да 200 р. деньгами. Получила подарки и свита Іосифа. См. К. Харламовичъ, Іосифъ Курцевичъ, архіепископъ Суздальскій, Почаевъ 1900 г. стр. 19—22.

⁵⁷⁾ „Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры стр. 184.

*) Извѣстно, см. Еп. Вѣд. Ibidem — царь послалъ 8 р. и велѣлъ возвратиться. **Ред.**

своихъ жалобахъ или протестаціяхъ, что „хотечитое мѣсце святое его м'л панъ Белзскій (Андрей Фирлей) зничит (разоритъ), з монастыра законниковъ вытиснут, а затымъ хвалу божую затлумыт“ (уничтожитъ)⁵⁸⁾. Андрей Фирлей, какъ мы раньше упоминали⁵⁹⁾, получилъ Почаевъ, Орлю и другія владѣнія по завѣщанію отъ своей бабки Анны Гойской. Последняя, какъ можно усматривать изъ ея завѣщаній въ пользу своихъ внуковъ, дорожила своимъ родствомъ съ богатымъ и знатнымъ родомъ Фирлеевъ; она устраняетъ въ наслѣдованіи своихъ имѣній всѣхъ другихъ родственниковъ, часто даже болѣе близкихъ, для того, чтобы все передать своимъ „милымъ“ внукамъ Андрею и Ивану Фирлеямъ.

Василій Левицкій.

В Е С Т И А

Великимъ постомъ приходится бесѣдовать и на темы постовыя.

Самой обычной жалобой въ теченіе Великаго поста бываетъ та, что въ иныхъ мѣстахъ нѣкоторые, а въ другихъ — даже многіе прихожане избѣгаютъ исповѣдываться у своего пастыря и отправляются для этого въ ближайшіе монастыри.

По этому вопросу много говорилось уже, придумывались всевозможныя мѣры и тѣмъ не менѣе дѣло, кажется, мало подвинулось впередъ. Какъ прежде, такъ и теперь, въ иныхъ мѣстахъ нѣкоторые, а въ другихъ — многіе прихожане отправляются исповѣдываться по монастырямъ, а къ своему пастырю идти не хотятъ.

А люди мало знающіе дѣло, разглагольствуютъ: какъ можно запретить православному народу идти исповѣдываться въ монастыри? Вѣдь народъ влечетъ туда святое чувство, жажда духовнаго подвига.

Такъ-то оно такъ, но за великопостной исповѣдью нашихъ прихожанъ влечетъ въ монастыри совсѣмъ не жажда подвига, а нѣчто совершенно другое.

Я не ошибусь если скажу, что отправляясь для исповѣди въ ближайшій монастырь, наши прихожане какъ разъ наоборотъ стремятся избѣжать подвига.

Теперь послѣ распоряженія о недопущеніи прихожанъ къ исповѣди и причастію безъ предварительнаго говѣнія, нѣкоторые прихожане для того и стали уходить для исповѣди въ монастыри, что тамъ за ними, какъ людьми мало извѣ-

⁵⁸⁾ Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры, актъ XXXIV стр. 66. См. также акты: XXII стр. 36, XXIV, стр. 40, XLII, стр. 92 и другіе.

⁵⁹⁾ См. нашу статью: „Къ вопросу о времени основанія Почаевской Лавры и о первой устроительницѣ ея Аннѣ Гойской“. Вол. Еп. Вѣд. 1913 г. № 11.

стными, нѣтъ духовнаго надзора, и имъ поэтому легче, что называется, ускользнуть отъ взора духовнаго отца и подойти къ таинствамъ безъ говѣнія.

Въ этомъ отношеніи имъ потворствуютъ и нѣкоторые изъ иноковъ, разсуждая такъ: вѣдь люди эти трудятся—идутъ въ обители, значить для нихъ говѣніе замѣняется подвигомъ путешествія.

Но позвольте; мы говоримъ не о паломничествѣ, не о посѣщеніи богомольцами отдаленныхъ святыхъ мѣстъ, а объ уходѣ ихъ для исповѣди въ ближайшіе монастыри. Тутъ о подвигѣ паломничества не можетъ быть и рѣчи уже по одному тому, что монастыри эти находятся на близкомъ разстояніи отъ мѣстожительства посѣтителей. Вторыхъ, если будетъ установлено, что трудъ вообще можетъ замѣнить подвигъ говѣнія; тогда каждый прихожанинъ въ правѣ отказаться отъ послѣдняго подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ дома не сидитъ безъ дѣла, а трудится—работаетъ.

Вторая и болѣе главная причина, почему наши прихожане часто уклоняются отъ исповѣди у себя въ приходѣ—это нежеланіе ихъ по тѣмъ или инымъ основаніямъ платить установленные при исповѣди взносы.

Объ этихъ взносахъ, частнѣе о соединеніи ихъ именно съ таинствомъ исповѣди я впервые узналъ по пріѣздѣ на Волынь. Заявили мнѣ о нихъ, какъ и полагается, неугомонные штундисты. Нигдѣ въ другихъ мѣстахъ Россіи нѣтъ, по крайней мѣрѣ я не слышалъ, ничего подобнаго. Потомъ о томъ-же мнѣ написалъ одинъ почтенный Волынской приходскій пастырь—протоіерей. Послѣ мнѣ неоднократно жаловались на неудобство означеннаго способа собиранія взносовъ и другіе пастыри, хотя находятся и защитники этого способа.

Но какъ-бы то ни было, а фактъ тотъ, что благодаря именно этому способу находятся люди, которые отказываются отъ исповѣди у своего пастыря и идутъ для этого въ другія мѣста. И хорошо еще если идутъ, а могутъ и совсѣмъ не пойти.

И чѣмъ дальше, тѣмъ, я увѣренъ, такихъ „бѣглецовъ“ будетъ все больше и больше: и, кто знаетъ, не станемъ-ли мы въ недалекомъ будущемъ предъ грознымъ призракомъ повальнаго уклоненія отъ исповѣди въ своемъ приходѣ, а можетъ быть, и нигдѣ.

А если такъ, то нужно непременно и притомъ немедля измѣнить настоящій способъ взиманія взносовъ съ прихожанъ при исповѣди и пріурочить эти взносы къ другимъ моментамъ, или совсѣмъ измѣнить самый ихъ характеръ.

Какъ сдѣлать это, не мнѣ учить: это вопросъ чисто мѣстный и его поэтому лучше всего рѣшать на мѣстахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Но рѣшить нужно во что-бы то ни

стало, иначе, можетъ быть, немного спустя будетъ уже поздно.

Конечно, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ приходская жизнь идетъ спокойно, гдѣ нѣтъ вблизи ни штунды, ни хлыстовщины, ни просвѣщенныхъ фабриками и отхожими промыслами агитаторовъ и „сознательныхъ“ деревенскихъ грамотѣевъ, тамъ вышеозначенный вопросъ не является острымъ и злободневнымъ. Поэтому и отцы, работающіе на такихъ приходяхъ, скептически махнутъ рукой на мои слова и скажутъ, что я убоялся страха тамъ, гдѣ его нѣтъ. Но нужно помнить, что наравнѣ съ такими приходами у насъ на Волыни имѣются и такіе, гдѣ пастыри сидятъ точно въ пороховомъ погребѣ, ежеминутно опасаясь, что отъ малѣйшей искорки сдѣлается взрывъ.

И по какимъ только поводамъ не происходитъ тамъ этого взрыва! Взносы-же при исповѣди—это какъ хотите, поводъ благодарный и въ рукахъ современныхъ деревенскихъ агитаторовъ могутъ сослужить имъ великую службу.

Скажутъ—священники въ означенныхъ взносахъ лично заинтересованы очень мало; это сборъ—приходскій, поэтому пастырямъ до него нѣтъ дѣла. Но такъ сказать можетъ только тотъ, кто мало знакомъ съ характеромъ нашихъ крестьянъ.

У нихъ во всемъ и за все, что дѣлается и происходитъ въ церкви, или близъ нея, виновенъ священникъ, и его прихожане считаютъ ответственнымъ за всѣ порядки церковно-приходской жизни. Въ виду этого думать, что прихожане, если захотятъ, не поставятъ въ вину пастырю исповѣдныхъ сборовъ—очень наивно.—Все и вся будетъ поставлено въ вину пастырю въ случаѣ возмущенія прихожанъ, а исповѣдные сборы въ особенности. Я уже не упоминаю, какимъ могучимъ орудіемъ являются означенные сборы въ рукахъ штундистскихъ наставниковъ. Кому, а мнѣ чаще другихъ приходится выслушивать о нихъ отъ своихъ собесѣдниковъ. И скажу по совѣсти, для народа аргументація сектантовъ по этому вопросу представляется очень убѣдительною. Все это побуждаетъ къ тому, чтобы вопросъ о сборахъ при исповѣди В. Поста былъ рѣшенъ такъ или иначе.

А. М.

ОТКЛИКИ.

Дважды съ особеннымъ вниманіемъ прочиталъ статью „пастырская братская бібліотека“ и мысленно поблагодарилъ автора за искреннюю заботу и желаніе поднять на должную высоту богословско-научное самообразование Волынскаго духовенства.

Рѣшая вопросъ, какую бібліотеку (официальную—благочинническую, или братскую) и какъ легче всего завести таковую, я вспомнилъ студенческую бібліотеку Казанскихъ академиковъ, въ поддержаніи и пользованіи которой и авторъ

въ студенческіе годы принималъ активное участіе. Обязательный взносъ (2 р. въ годъ) для каждаго студента не велики деньги, а польза получаемая отъ существованія студенческой библіотеки, являющейся какъ бы дополненіемъ цѣнной казенной, неоспорима. Сколько, вѣдь, выписывается для этой библіотеки серьезныхъ духовно научныхъ философскихъ и педагогическихъ журналовъ, епарх. вѣдомостей многихъ епархій, разнаго рода газетъ. Однимъ словомъ, въ ней имѣется въ достаткѣ всякой (разумѣю здоровой) литературы, начиная съ миниатюрныхъ либретто до солидныхъ изданій включительно.

Въ Холмской епархіи, я побывалъ у благочиннаго, прот. В. (изъ волынцевъ), который знакомилъ меня съ окружной библіотекѣю, каковую скорѣе можно назвать словами автора „пастырской братской“. Ахъ, какая прелесть! Ежегодно пополняется она лучшими духовными журналами; даже 2—3 газетки выписывается...

На выписку означенныхъ изданій каждый окружный священникъ (добровольно) вноситъ, кажется, по 2 р. въ годъ. По отзывамъ о. протоіерея священники своимъ „дѣтищемъ“ весьма интересуются, охотно забирая книги и журналы для чтенія на домъ. При наличности любознательности у батюшекъ дальность разстоянія роли не играетъ. Вопросъ „что выписывать“ обсуждается на соборикѣ.

Мое мнѣніе таково: Нельзя ли вопросъ о заведеніи и возсозданіи библіотекъ предложить о.о. благочиннымъ при участіи окружныхъ миссіонеровъ детально обсудить на соборикахъ. Смѣю надѣяться, что толчекъ, данный авторомъ, послужитъ добрымъ и самымъ вѣрнымъ началомъ къ образованію „пастырскихъ братскихъ библіотекъ“. Хорошее начало, гласитъ пословица, половина дѣла!

Можно быть увѣреннымъ, что при существованіи братскихъ библіотекъ 0/0 священниковъ „ничего не выписывающихъ“, а потому и не читающихъ, за исключеніемъ обязательныхъ къ выпискѣ органовъ, значительно уменьшится.

Я вполне увѣренъ, что заключительный вопросъ автора „какимъ образомъ намъ получить хотя что нибудь, нежели ничего“, обстоятельно разработанъ; акты же благочинническихъ собориковъ могутъ сдѣлать незначительныя дополненія и (что самое главное) засвидѣтельствуютъ о желаніи духовенства, преимущественно любознательныхъ бѣдняковъ, безъ большихъ затратъ удовлетворять свой книжный голодъ.

Священникъ Ѡ.

Щ О Е П А Р Х І Я

I.

Резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія о хлыстахъ-іоаннитахъ.

Священникъ с. Тыннаго, Ровенскаго уѣзда, Митрофанъ Дунаевскій на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, обратился со слѣдующимъ рапортомъ:

Пастырскимъ долгомъ считаю донести Вашему Высокопреосвященству слѣдующее: приблизительно года три тому назадъ въ моемъ приходѣ появились іоаннитскіе лжеучители и книгоноши. Благодаря ихъ хитрости, выработаннымъ приемамъ заманиванія колеблющихся въ вѣрѣ въ свои сѣти и іезуитскому образу жизни въ домахъ тѣхъ крестьянъ, у которыхъ они останавливались на ночлегъ, новое ученіе быстро распространилось въ приходѣ. При моемъ вступленіи на приходъ почти все село находилось подъ вліяніемъ іоаннитскихъ вождей, которые нашли здѣсь благодарную для себя почву и свили прочное гнѣздо въ домахъ своихъ наиболѣе ярыхъ послѣдователей.

Сущность ученія іоаннитовъ сводится главнымъ образомъ къ тому, что антихристъ давнымъ давно уже пришелъ въ міръ и дѣйствуетъ въ мірѣ въ лицѣ всѣхъ преслѣдователей іоаннитовъ—какъ истинныхъ и дѣйствительныхъ христіанъ, а разъ пришелъ антихристъ, то скоро надобно ожидать втораго славнаго пришествія Христа Спасителя и, слѣдовательно, конца видимаго міра. Когда наступитъ кончина міра, тогда будутъ „новое небо и новая земля“ и войдутъ въ нихъ тѣ только люди, которые здѣсь на землѣ продадутъ свои земли и все свое имущество, а деньги отдадутъ имъ—іоаннитамъ; кто оставитъ свои семьи, родныхъ и знакомыхъ и посвятитъ свою жизнь на ношеніе книгъ, брошюръ, крестиковъ, вѣнковъ и прочихъ іоаннитскихъ реликвій заманиванія и обиранія довѣрчивыхъ крестьянъ. Они внушаютъ всѣмъ крестьянамъ ни жениться, ни выходить замужъ, не употреблять въ пищу ни мяса, ни вина; они совѣтуютъ своимъ послѣдователямъ исполнять чисто хлыстовскую заповѣдь: „не женимые не женитесь, а женатые разженитесь“. Дѣтей эти еретики называютъ „бѣсенятами, свинятами и живыми грѣхами“. Запрещая употреблять въ пищу мясо и пить вино, іоанниты слѣдуютъ ученію хлыстовъ, потому что не употребляютъ ни мяса, ни вина по тѣмъ же основаніямъ, что и хлысты, т. е. для умерщвленія своего тѣла, которое считаютъ зломъ и темницею души, и допускаютъ перевоплощеніе душъ. Средство этихъ двухъ сектъ представляетъ явленіе весьма нежелательное и опасное въ жизни прихода, борьба съ которымъ требуется упорная и настойчивая. И вотъ, я съ первыхъ же дней сво-

его служенія началъ борьбу съ этимъ зломъ. Мои проповѣди открыли крестьянамъ дѣйствительную подкладку ученія іоаннитовъ, ихъ цѣли и вредную своекорыстную дѣятельность по всему лицу Православной Руси. Почти всѣ оставили свои заблужденія и обратились на путь истинный. Остаются въ заблужденіи самые упорные и невѣжественные какъ въ умственномъ, такъ и нравственномъ отношеніи, что доказываетъ ихъ самая жизнь. Признавая себя обществомъ святыхъ, они по всякому малѣйшему поводу ссорятся со своими сосѣдями, дерутся, ругаются самыми скверными словами и, вообще, слова ихъ всегда расходятся съ дѣлами. Показателемъ ихнихъ мыслей и взглядовъ является отчасти письмо, посланное моему предшественнику съ цѣлью и его склонить на сторону іоаннитовъ. Упорствующимъ четыре семьи со входящими въ нихъ родственниками. Они собираются по вечерамъ то въ одной, то въ другой хатѣ, поютъ какіе то бессмысленные стихи, читаютъ богохульный акаѳистъ о. Іоанну Кронштадтскому, портреты его ставятъ между иконъ и возжигаютъ предъ ними лампы. Эгихъ убѣдить нельзя ни чѣмъ: во время проповѣди въ церкви они поднимаютъ шумъ, а 22 сентября, минувшаго года, одинъ крестьянинъ—іоаннитскій учитель учинилъ форменный скандалъ, о чемъ мной своевременно донесено было полицейской власти; у себя дома разговариваютъ весьма неохотно и отъ невозможности доказать какое либо положеніе, отъ признанія собственного безсилія приходятъ въ такую ярость и злость, что начинаютъ ругать не только рядовое духовенство, но даже осмѣливаются неодобрительно отзываться о высшихъ его представителяхъ и о Св. Синодѣ; никакихъ книгъ, брошюръ и газетъ не признаютъ и читать не желаютъ. За такое пассивное упорство я отлучилъ ихъ отъ исповѣди и Св. Причастія, о чемъ и считаю долгомъ донести Вашему Высокопреосвященству.

Донося объ вышеизложенномъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство помочь мнѣ своимъ архипастырскимъ совѣтомъ и указать, нужно ли ихъ, іоаннитовъ, какъ еретиковъ, напутствовать Св. Тайнами, когда они находятся въ болѣзни, при смерти, и нужно ли, вообще, совершать имъ какія бы то ни было требы? Января 27 дня 1914 года.

На рапортъ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 февраля 1914 года за № 1029 такого содержанія: „Рапортъ сей отпечатать, а священнику предписать, чтобы напутствовалъ Св. Тайнами только тѣхъ хлыстовъ-іоаннитовъ, которые принесутъ полное покаяніе, отреченіе отъ сей ереси и осужденіе ея. Предложить ему для прочтенія посланіе Св. Синода 1911 года“.

II. Острожское земство и церковно-приходскія школы.

Острожскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, Волынской губерніи, выработанъ финансовый планъ по осуществленію въ Острожскомъ уѣздѣ въ теченіе 15 лѣтъ всеобщаго начальнаго обученія. По этому плану включено въ школьную сѣть 120 церковно-приходскихъ школъ, къ которымъ по сѣти отнесено 5,624 дѣтей школьнаго возраста или 113 школьных комплектовъ, считая въ среднемъ по 50 дѣтей школьнаго возраста на комплектъ. Въ основу этого финансового плана, въ части, касающейся церковно-приходскихъ школъ, положенъ тотъ принципъ, что содержаніе преподавательскаго персонала въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, должно быть принято на счетъ казны, расходы же на хозяйственныя нужды названныхъ школъ, книги и учебныя пособія подлежатъ отнесенію на земскія средства. Церковно-приходскія школы, вошедшія въ сѣть, въ отношеніи удовлетворенія указанныхъ нуждъ должны быть поставлены въ совершенно одинаковыя условія съ начальными училищами, состоящими въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Сельскія общества отъ расходовъ на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ сѣть, должны быть освобождены. Руководясь указаннымъ принципомъ, Острожское уѣздное земство ассигновало по упомянутому выше финансовому плану на отопленіе, освѣщеніе, прислугу, ремонтъ и страховку зданій, мелкіе хозяйственные расходы, на обученіе церковному пѣнію, гимнастикѣ и рукодѣлію, на книги, учебныя пособія и письменныя принадлежности для каждой однокомплектной церковно-приходской школы, вошедшей въ сѣть, по 334 р. въ годъ, для двухкомплектной школы по 550 р., трехкомплектной по 741 р. и четырехкомплектной по 932 р. въ годъ. Въ 1914 г. на означенныя нужды церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, должно поступить изъ земскихъ средствъ 44,491 р. Въ связи съ постепеннымъ развитіемъ школьной сѣти это земское пособие на церковно-школьныя нужды должно ежегодно увеличиваться и въ 1928 году—въ годъ завершенія школьной сѣти—выражаться уже въ суммѣ 48,113 р. Всего же на вышеупомянутыя нужды церковно-приходскихъ школъ должно поступить отъ земства 697,869 р.

По выработанному Острожскимъ уѣзднымъ земствомъ финансовому плану церковно-школьнаго строительства въ Острожскомъ уѣздѣ, въ періодъ 1914—1922 г.г., церковно-приходскія школы въ отношеніи устройства школьныхъ зданій, также поставлены въ совершенно одинаковыя условія съ начальными училищами министерства народнаго просвѣщенія. Пособія изъ казенныхъ и земскихъ средствъ, а равнымъ образомъ и ссуды

исчислены для церковно-приходскихъ школъ по тѣмъ же нормамъ, какія приняты для земскихъ школъ. Означеннымъ финансовымъ планомъ предусматривается устройство въ теченіе 15 лѣтъ зданій для 19 новыхъ комплектовъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Половина потребныхъ на это средствъ, по 1500 р. на комплектъ, а на всѣ 19 комплектовъ въ теченіе 15 лѣтъ 28,500 руб., должна быть отпущена въ безвозвратное пособіе изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода. Вторую половину расходовъ, всего за 15 лѣтъ въ суммѣ 28,500 р., Острожское уѣздное земство принимаетъ на себя. Въ счетъ этой суммы 11,400 р. оно обязывается отпустить на пособія изъ своихъ средствъ, а на 17,100 р. взять ссуды изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Упомянутымъ выше финансовымъ планомъ церковно-школьнаго строительства предусмотрены расходы на устройство зданій только для проектируемыхъ комплектовъ. Имѣя же въ виду, что кромѣ расходовъ, предусмотрѣнныхъ финансовымъ планомъ, потребуются еще расходы на ремонтъ и переустройство существующихъ уже школьныхъ зданій, изъ коихъ многія пришли въ ветхость, Острожское уѣздное собраніе постановило обращать ежегодно по 7731 р. изъ земскихъ средствъ на переустройство заново и ремонтъ существующихъ зданій церковныхъ школъ, съ пособіемъ отъ Святѣйшаго Синода по закону 12 іюля 1913 года, въ мѣстахъ по соглашенію уѣздной управы съ уѣзднымъ отдѣленіемъ Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. За 15 лѣтъ на ремонтъ и переустройство существующихъ зданій, согласно указанному постановленію Острожскаго уѣзднаго земскаго собранія, должно поступить 301,509 р. Всего же въ теченіе 15 лѣтъ (1914—1928 г.г.) Острожскимъ уѣзднымъ земствомъ, согласно упомянутому выше финансовому плану, должно быть отпущено на нужды церковно-приходскихъ школъ 1,010,776 р. (697,869 р. + 11,400 + 301,509 р.) и взято ссудъ на 17100 руб.

Святѣйшій Синодъ, одобривъ принятый Острожскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1913 г. финансовый планъ на 15 лѣтъ (1914—1928 г.г.) по осуществленію въ Острожскомъ уѣздѣ всеобщаго начальнаго обученія въ части касающейся церковно-приходскихъ школъ, и по удовлетворенію строительныхъ нуждъ названныхъ школъ и, принявъ сдѣланныя тѣмъ же собраніемъ въ осуществленіе этого плана пожертвованія на нужды церковно-приходскихъ школъ, постановилъ: выразить предсѣдателю и членамъ Острожскаго уѣзднаго земскаго собранія благодарность отъ Святѣйшаго Синода за упомянутыя пожертвованія, какъ обезпечивающія существованіе церковно-приходскихъ школъ Острожскаго уѣзда. вмѣстѣ съ этимъ Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ при отпускѣ въ дальнѣйшемъ средствъ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ

Острожскаго уѣзда изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на основаніи закона 12 іюля 1913 года объ образованіи церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ, руководствоваться вышеупомянутымъ финансовымъ планомъ церковно-школьнаго строительства въ Острожскомъ уѣздѣ.

III.

Полезное нововведеніе.

(Къ организаціи лекцій по сельскому хозяйству для воспитанниковъ Волынской дух. семинаріи).

27 февраля въ Волынской духовной семинаріи началось чтеніе лекцій по сельскому хозяйству. Первую лекцію читалъ г. губернской агрономъ. Предъ началомъ лекціи обратился съ рѣчью къ слушателямъ-воспитанникамъ г. Волынской вице-губернаторъ С. В. Шереметевъ. Въ своей краткой рѣчи С. В. Шереметевъ, принявшій, кстати сказать, ближайшее участіе въ устройствѣ лекцій, выяснилъ значеніе и пользу освѣдомленности пастыря въ области сельскаго хозяйства и просилъ воспитанниковъ отнестись къ тому, что будетъ предложено имъ специалистами—агрономами—внимательно и усердно.

Безусловно, пастырь является у насъ въ деревнѣ единственнымъ могучимъ проводникомъ культуры. Въ этомъ отношеніи превосходство его предъ помѣщикомъ—неизмѣримое; хотя бы послѣдній дѣлалъ самыя существенныя улучшенія въ дѣлѣ хозяйственной культуры, едва ли они получатъ примѣненіе и распространеніе въ маленькомъ хозяйствѣ крестьянина, такъ какъ такія улучшенія и въ обширномъ хозяйствѣ помѣщика сопряжены съ большими затратами. Зато принципы агрономической культуры, проводимые священниками въ ихъ большею частію мелкихъ хозяйствахъ, всегда прививаются къ крестьянской средѣ и находятъ въ ней весьма благодарную почву. Отсюда понятно, какое громадное значеніе имѣетъ знакомство сельскаго пастыря съ рациональными способами обработки земли и технически усовершенствованными машинами. Но священнику иногда не подъ силу восполнять въ деревнѣ пробѣлы своихъ хозяйственныхъ познаній: то нѣтъ свободнаго времени, а то не имѣется, что чаще всего бываетъ, соответствующихъ этой цѣли, научныхъ пособій. Поэтому весьма желательно было бы знакомство пастыря съ сельскохозяйственной культурой еще въ періодъ пребыванія его на семинарской скамьѣ.

Изучая положенный циклъ философскихъ и богословскихъ дисциплинъ, питомецъ духовной школы, долженствующій впоследствии, по окончаніи ея, занять священническое мѣсто въ деревнѣ, долженъ пріобрѣсть сумму элементарныхъ свѣдѣ-

ній изъ области сельско-хозяйственной культуры. —Отсутствіе послѣднихъ особенно рѣзко наблюдается въ настоящее время у молодыхъ священниковъ. Всякому знакомому съ деревней извѣстно, какъ мало теперь встрѣчается пастырей, которые сами обрабатывали бы землю и вообще вели бы хозяйство. Большею частью молодые священники отдають церковную землю крестьянамъ подь посѣвы „на—половину“ и такимъ образомъ совершенно устраняютъ отъ себя вліяніе на улучшение крестьянскаго землепользованія.

Но воспитывая людей для царствія Божія, прилагая заботы къ душевному спасенію ихъ и улучшая моральное состояніе прихожанъ, пастырь не долженъ оставлять въ сторонѣ и экономическихъ нуждъ своего села. Его вліяніе на пасомыхъ и дѣятельность въ приходѣ должна обнимать всѣ функціи сельской жизни. Поэтому, и хозяйство тоже должно быть близкимъ и роднымъ ему дѣломъ. И если пастырь, еще во время пребывания въ школѣ, успѣетъ приобрѣсть необходимыя агрономическія познанія, то онъ сумѣетъ реализовать ихъ, какъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ, такъ и въ хозяйствѣ крестьянъ-прихожанъ.

Поэтому нельзя не благодарить организаторовъ лекцій и лекторовъ, принявшихъ на себя трудъ знакомить воспитанниковъ семинаріи съ агрономіей.

T.

Изъ жизни другихъ епархій.

Преосвященный Андроникъ, Епископъ Омскій, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе Омскому епархіальному училищному совѣту: Нашъ Омскій степной край древесными насажденіями бѣдный. Между тѣмъ всѣмъ хорошо извѣстно, какое важное значеніе для климата и для сельскаго хозяйства въ самомъ широкомъ смыслѣ имѣетъ лѣсонасажденіе.

Но, къ сожалѣнію, въ народѣ нѣтъ любви и вниманія и къ тѣмъ случайнымъ деревцамъ, которыя встрѣчаются въ окружающей природѣ: взрослые безъ всякой пощады и соображенія вырубаютъ и послѣднія деревья, а дѣти, не видя добраго примѣра во взрослыхъ, прямо таки озорство проявляютъ къ древонасажденіямъ и даже вообще къ окружающей природѣ. Дѣти ломаютъ и подрѣзываютъ деревья, зорятъ птичьи гнѣзда, мусорятъ пруды, ручейки и колодцы. Очевидно, не воспитано въ народѣ вообще и въ дѣтяхъ въ частности чувство любви и бережнаго отношенія къ природѣ.

Однако данное явленіе не безслѣдно и для народныхъ нравовъ вообще. Одновременно съ нимъ возрастаетъ грубость нравовъ, хулиганство въ разныхъ видахъ, жестокость въ отношеніяхъ къ людямъ, къ животнымъ и ко всему въ жизни.

Очевидно, и семья и школа не воспитываютъ противоположныхъ навыковъ, расположеній и свойствъ характера. Даже больше: одновременно съ увеличеніемъ грамотныхъ возрастаетъ и пониженіе нравовъ, и народная грубость, и хулиганство. Много тому найдется причинъ. Но самое важное то, что, очевидно, школа не ставитъ своею цѣлью облагодетельствовать учащихся, привить къ нимъ добрыя чувства и навыки. Въ книжкахъ же они часто читаютъ все, что прививаетъ къ нимъ все отрицательное и грубое.

Все это очевидно и несомнѣнно. Посему долгъ школы—позаботиться о серьезномъ воспитаніи учащихся во всѣхъ добрыхъ навыкахъ и чувствахъ.

Въ данный разъ нахожу нужнымъ призвать всѣ церковныя школы Омской епархій только къ одному дѣлу: наступающую весною, а затѣмъ и осенью непременно устроить по всѣмъ школамъ древонасажденіе при помощи самихъ школьниковъ. Въ нашемъ степномъ краѣ это дѣло не легкое. Ибо прежде всего не вездѣ найдутся деревья для посадки, не вездѣ удобна будетъ и непременная поливка деревьевъ. Вотъ это и нужно все заблаговременно сообразить и принять соотвѣтствующія мѣры къ тому, чтобы все было во время и въ достаточномъ видѣ сдѣлано и приготовлено.

Епархіальный училищный совѣтъ посему войдетъ въ сношеніе съ дѣйствующими въ предѣлахъ епархій обществами садоводства и древонасажденія, съ фермами садоводства и съ прочими соприкосновенными властями на предметъ исходатайствованія бесплатнаго отпуска или по крайней мѣрѣ дешеваго отпуска древесныхъ и фруктовыхъ черенковъ для посадки ихъ. По сношеніи, совѣтъ выработаетъ порядокъ и условія полученія древонасажденій по мѣстамъ. Если гдѣ окажутся благопріятствующія мѣстныя къ тому условія, то, конечно, сношенія о семъ и не потребуются.

По выясненіи сего, завѣдывающіе и учащіе школъ примутъ мѣры къ тому, чтобы и населеніе приняло участіе въ данномъ дѣлѣ древонасажденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ посодѣйствовало бы и правильному способу орошенія насажденій. Когда это будетъ выяснено и подготовлено, то слѣдуетъ назначить и опредѣленный день для самой посадки деревьевъ, чтобы это было произведено дружно, радостно, воодушевленно и оставило бы у всѣхъ свѣтлое впечатлѣніе дѣтскаго праздника среди красавицы природы.

Пусть всякій мальчикъ или дѣвочка непременно посадятъ свое деревцо, за которымъ ухаживали бы и во все время его роста до укрѣпленія полнаго.

Посадку начинать слѣдуетъ отъ школы, переходя къ церкви или молитвенному дому, гдѣ таковыя есть, а затѣмъ и къ домамъ самихъ поселянъ. Пусть всякій ребенокъ отъ своихъ трудовъ украситъ деревьями и своєю родною хибарку

дорожа своимъ насажденіемъ, а черезъ это приучаясь дорожить и всякимъ деревцомъ, далѣе же научаясь цѣнить и любить и всю природу одушевленную и неодушевленную

Конечно, необходимо принять мѣры и къ тому, чтобы скотина не портила древонасаждений. Мѣстныя условія сами покажутъ гдѣ какъ удобнѣе это устроить.

И какою радостью засіяютъ дѣтскія лица, когда дадутъ отростки посаженныя ими деревца. Съ увѣренностью можно сказать, что посаженныя ими деревья составятъ предметъ святой ихъ заботы, а вмѣстѣ и любованія постоянного даже до старости. И, конечно, сами они не позволяютъ кому либо повредить дѣло рукъ своихъ, да, несомнѣнно, не будутъ портить и чужого чего либо.

А сколько радости и заботливости было бы у дѣтей, если бы завести фруктовый садъ, хотя бы самый простой, при школѣ, но съ тѣмъ, чтобы дѣти получили по черенку того или иного садоваго растенія и для своего домашняго огорода. И такъ незамѣтно и вѣрно началось бы и садоводство въ деревнѣ самымъ естественнымъ путемъ. И все это потомъ передавалось бы отъ теperешнихъ дѣтей къ ихъ будущимъ дѣтямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣти проникались бы такъ свойственно русскому человѣку, но теперь, къ сожалѣнію исчезающею, высокою и мягкою любовью къ окружающей насъ природѣ, такъ могуче возвѣщающей намъ о своемъ и нашемъ Творцѣ Богѣ. Мягкой душѣ дитяти всякая былинка въ полѣ, всякая птичка въ воздухѣ, всякій ручеекъ въ камняхъ говорили бы о Богѣ, Которымъ полонъ весь міръ, безъ Него близкій превратится въ ничто и разсыпаться. Да, ближе къ природѣ, — ближе и къ Богу будетъ человѣкъ.

Итакъ, приближающейся весной, а потомъ и осенью должна быть произведена посадка деревьевъ учащимися всѣхъ церковно-приходскихъ школъ Омской епархіи. Пусть это производится и всякій годъ непремѣнно. Епархіальный училищны совѣтъ распорядится о семъ. А учащіе въ школахъ съ своей стороны сдѣлаютъ вмѣстѣ съ завѣдывающими все, чтобы это было возможно лучше и плодотворнѣе устроено. Да и всегда слѣдуетъ стараться прививать дѣтямъ добрыя навыки всякіе, а вмѣстѣ и любовь къ кормилицѣ — поилицѣ природѣ, возвѣщающей намъ о Богѣ. Богъ на помощь въ началѣ добраго дѣла.

П Е Ч А Т Ъ.

Во „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена интересная статья о „Великомъ постѣ въ древней Руси“.

Наши предки — пишетъ авторъ этой статьи — были болѣе точны и исполнительны въ

соблюденіи церковныхъ уставовъ, и Великой постѣ, какъ одно изъ важнѣйшихъ церковныхъ установленій, соблюдался съ такою строгостью, которая поражала и изумляла прѣзжавшихъ къ намъ иностранцевъ.

Относительно древняго періода нашей исторіи сохранившіяся свѣдѣнія въ этомъ отношеніи скудны. Но мы знаемъ, что правила того времени настойчиво подтверждаютъ древнее узаконеніе, по которому въ дни Великаго поста никто не долженъ вкушать пищи, состоящей изъ сухояденія, ранѣе вечера и по которому разрѣшалось вкушать только однажды въ день.

Въ древнѣйшемъ русскомъ памятникѣ „Заповѣди ко исповѣдающимся сыномъ и дочеремъ“ касательно пощенія въ Великой постѣ читаемъ слѣдующія предписанія: „Въ великое говѣніе въ первую недѣлю сухо ясти одною днемъ, а питія не пити, аще ли и немощенъ будетъ въ субботу и недѣлю по три чаши, а рыбы токмо на благовѣщеніе и на вербницу ясти. А по Федоровѣ недѣли въ понедѣльникъ, среду, пятокъ сухо ясти, одною днемъ. А во вторникъ и четвергъ сочиво съ масломъ деревянымъ и съ маковымъ одною днемъ, а въ субботу и недѣлю дважды днемъ“¹⁾.

Въ другомъ древне русскомъ памятникѣ „Уставѣ людямъ о велицѣмъ постѣ“, составленномъ ранѣе XIV вѣка, читаемъ: „Во всю Федорову недѣлю по вечерни и по литургіи ясть бѣльцемъ хлѣбъ съ капустою, ретка, горохъ пряженный, а питія одина чаша мала квасу, а больши мзда отъ Бога кто не пиль бы все говѣніе, отъ женъ своихъ отнюдь воздержатися, занеже Господень постъ есть, а въ субботу и въ недѣлю рыбы ясти дважды днемъ²⁾, а чаши три пити, такоже и на ужинѣ, а по Федоровѣ недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ хлѣбъ, капуста и губы³⁾, и такоже и до вербной недѣли. А во вторникъ и въ четвергъ горохъ съ яглы⁴⁾, икра, медъ пресной, квасъ житной, на вербной недѣли въ понедѣльникъ, среду, въ пятокъ хлѣбъ, капуста, въ вторникъ, четвергъ горохъ съ яглы... Въ страстную же недѣлю въ понедѣльникъ, среду хлѣбъ капуста, въ вторникъ и въ четвергъ горохъ съ яглы, а въ пятокъ сочиво, а масла маковаго не ясть, а въ суб-

¹⁾ Матеріалы для исторіи древне-русской покаянной дисциплины. С. Смирновъ. М. 1912, стр. 114 п. 7.

²⁾ Разрѣшеніе мірянамъ ѣсть рыбу въ субботы и воскресенья Великаго поста составляетъ особенность и признакъ Студійскаго устава, что указываетъ на древность памятника, тогда какъ по нашему уставу разрѣшается рыба только въ Благовѣщеніе (и то если оно не приходится на Страстную) и въ Вербное воскресенье.

³⁾ Т. е. грибы.

⁴⁾ Яглы — родъ овощей.

боту никому варива не ясти токмо при вечері вкусити и мало пити“.

Строгого воздержанія въ Великій постъ древне-русскіе памятники требуютъ не только отъ взрослыхъ, но и отъ дѣтей. Въ „Заповѣди къ исповѣдающимся сыномъ и дочеремъ“ говорится: „Въ говѣніе дѣтяти молоду коровья млека не ясти, два говѣнія матерь ссетъ, а въ третье не дати“, т. е., по видимому, въ третій годъ не давать молока никакого—ни материна, ни коровьяго.

Предписывая ограниченія въ пищу, древне-русскія церковныя правила требуютъ въ Великомъ постѣ усиленія молитвъ и соединенныхъ съ ними молитвенныхъ дѣйствій. Въ „Уставѣ людямъ о велицѣмъ постѣ“ находимъ: „А поклона отъ Федоровой недѣли на всякъ день и ночь по 400 и до Лазыревѣ пятницѣ, а во вся пятки поклоняются по 200 поклоняніе же тако кто можетъ, или рукою до земли, или на колѣнцѣ“.

Разсматривая время Великаго поста, какъ періодъ очистительной молитвы и покаянія, Церковь въ древній періодъ нашей исторической жизни строго воспрещала въ эти дни всякаго рода увеселенія. Въ одномъ древнѣйшемъ русскомъ памятникѣ, опредѣляющемъ эпитиміи за разные виды грѣховъ, говорится: „И пиръ ли сотворилъ еси въ постъ великій съ плясаніемъ гуслими эпитиміи 15 дней“¹⁾.

Вѣроятно, исходя изъ такихъ же воззрѣній на постъ, Церковь запрещала въ это время совершать не только таинство брака, но и крещеніе. Въ „Заповѣди къ исповѣдающимся сыномъ и дочеремъ“ находимъ такое запрещеніе: „Въ постъ ни человекъ, ни дѣтина не крестится, ни страстныя недѣли, но въ вербную и субботу Лазареву, и въ великую субботу, аще боленъ, да крестить егда хотятъ“.

На ряду съ цитированными предписаніями, относящимися къ провозженію Великаго поста, встрѣчаемъ и другія, иногда мелочныя, регламентирующія частные случаи чело-вѣческой жизни, но говорящія о такомъ же высокомъ и строгомъ воззрѣніи на великопостное время. Таковы предписанія въ „Заповѣди къ исповѣдающимся сыномъ и дочеремъ“. „Въ говѣніе главу ищи въ субботу, или въ недѣлю“, или еще „Въ говѣніе недостойтъ сѣдѣти нога на ногу возложивше“ (такъ какъ это возбуждаетъ плотскую похоть).

Черезъ всѣ эти правила и наставленія проходитъ, какъ главный мотивъ, мысль о высокой важности поста и необходимости строгого воздержанія и ограниченіе своихъ тѣлесныхъ грѣховныхъ потребностей.

Изъ послѣдующаго періода нашей исторической жизни, главнымъ образомъ изъ XVI—XVII вѣка, имѣются болѣе опредѣленныя свѣдѣнія относительно соблюденія и провозженія русскими Великаго поста. Свѣдѣнія эти даютъ посѣщавшіе Россію иностранцы. Всѣ они единогласно говорятъ о самомъ строгомъ соблюденіи русскими уставныхъ предписаній, касающихся Великаго поста. Нѣкоторые только изъ иностранцевъ, примѣнительно къ своимъ религіознымъ воззрѣніямъ, даютъ не совсѣмъ правильную оцѣнку такого воздержанія.

Постъ, по отзывамъ иностранцевъ, считался столь существенною принадлежностью и необходимою стихіей русскаго человека, что безъ него самая нравственность для него была немыслима.

Адамъ Олеарій, посѣтившій Россію въ XVII вѣкѣ, въ своемъ описаніи путешествія въ Москву, сказавъ о разгульномъ провозженіи русскими масляницы, продолжаетъ: „Слѣдующую же за тѣмъ недѣлю они начинаютъ жить умѣренно, ѣдятъ только медъ и овощи, пьютъ квасъ и воду, ходятъ въ баню, потѣютъ тамъ и обмываются отъ грѣховъ, содѣянныхъ ими въ предшествовавшую недѣлю и испрашиваютъ у священника благословеніе. Остальное время этого поста большинство русскихъ, которые желаютъ вести себя болѣе набожнымъ образомъ, не ѣдятъ даже никакой рыбы, за исключеніемъ воскресныхъ дней“... Когда же бываетъ какой-нибудь изъ главныхъ постовъ, пишетъ онъ нѣсколько выше, то и они также, по наружному виду, въ ѣдѣ довольно умѣренны и воздерживаются отъ всего, что происходитъ отъ живности (мяснаго), а въ настоящее время не употребляютъ даже сахару, не считавшагося прежде поганымъ; ибо нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ иноземный купецъ, по имени Бокъ, объявилъ патріарху, что сахаръ очищается будто бы яичнымъ бѣлкомъ¹⁾.

Капитанъ Джонъ Перри въ своемъ „Повѣствованіи о Россіи“, изданномъ въ 1719 году, строгость соблюденія нашими предками постовъ въ началѣ XVIII вѣка описываетъ такими чертами. „Они также твердо вѣрують, что чистота ихъ религіи заключается преимущественно въ строгомъ соблюденіи постовъ, коихъ у нихъ въ году бываетъ четыре большихъ, кромѣ двухъ дней въ каждой недѣлѣ. Въ это время они воздерживаются отъ мяса и отъ всего, что отъ него происходитъ; даже яицъ и молока ни за что не стануть ѣсть, и во время болѣзни они скорѣе умрутъ,

¹⁾ „Покаянье“, п. 17, тамъ же, стр. 141.

¹⁾ Чтеніе въ Императ. Общ. Инст. и Древн. Рос. 1868 г., 4, IV, стр. 356.

чѣмъ примуть какое-либо лѣкарство, не освѣдомившись предварительно и не получивъ удостовѣренія въ томъ, что оно не скоромно, т. е. не осквернено чѣмъ-либо происходящимъ отъ мяса. Они считаютъ всѣхъ прочихъ людей папистовъ и протестантовъ еретиками и язычниками за то, что они ѣдятъ мясо какъ собаки, которые не соблюдаютъ поста“¹⁾

Иностранецъ Іоаннъ Фаберъ, хотя и не былъ самъ въ Россіи, но слушалъ рассказы о ней пословъ Великаго Князя Василія Ивановича, отправленныхъ въ 1524 году къ императору Карлу V, и, на основаніи этихъ рассказовъ, составилъ замѣчательное сочиненіе „Религія Московитовъ“. По его словамъ, русскіе считали грѣхомъ ѣсть въ постъ мясо и даже яйца, а нѣкоторые даже отказывались отъ рыбы; въ нѣкоторые дни поста они отказывались отъ всякихъ напитковъ. Фаберъ былъ удивленъ рассказами о строгомъ воздержаніи русскихъ во время постовъ; онъ сознается, что католики его времени не могли и въ сравненіе идти съ ними въ дѣлахъ, касающихся вѣры. Итакъ, заключаетъ Фаберъ, помолимся прилежно Богу, чтобы Онъ положилъ конецъ этой Фараоновой гордости нашего сердца, и ниспослалъ намъ благодать, чтобы мы научились добрымъ плодамъ у тѣхъ, кого мы называемъ дикарями“²⁾.

Но особенно восторженный и подробный отзывъ о строгости соблюденія русскими Великаго поста далъ спутникъ Антиохійскаго патріарха Алеппскій діаконъ Павелъ. Въ его описаніяхъ воздержность и благочестіе нашихъ предковъ, подвергавшихъ себя самымъ строгимъ ограниченіямъ въ Великій постъ, выступаютъ съ особенною рельефностью.

Съ ранняго утра чистаго понедѣльника, пишетъ діаконъ Павелъ, въ теченіе трехъ дней, не бываетъ у нихъ ни купли, ни продажи, не открываютъ никакихъ лавокъ, ни масляныхъ, ни въ особенности такихъ, гдѣ продаются сѣстные припасы. По обычаю, царь и царица постятся эти три дня, усердно посѣщая службы въ церквахъ ночью и днемъ, предаваясь молитвенному бдѣнію, совершая поклоны и соблюдая строгое воздержаніе, какъ мы удостовѣрились теперь. Наконецъ, отстоявъ обѣдню въ среду, царь разговѣлся сладкимъ компотомъ, по всегдашнему своему обыкновенію, при чемъ послалъ его для раздачи всѣмъ своимъ вельможамъ. Затѣмъ онъ опять постился отъ этой ночи до поздняго утра субботы, когда отстоялъ обѣдню, пріобщался св. Таинъ, вкусилъ анти-

доръ и затѣмъ позавтракалъ. Во всю эту недѣлю никто не видитъ его лица, развѣ только случится важное событіе въ государствѣ. Такъ же поступаютъ въ теченіе этой недѣли и всѣ вельможи, неукоснительно посѣщая службы въ своихъ церквахъ днемъ и ночью. Равно и всѣ жители въ теченіе ея не производятъ ни купли, ни продажи, но неупустительно присутствуютъ за богослуженіемъ въ своихъ церквахъ. Царскіе ратники обошли питейные дома, гдѣ продаютъ вино, водку и прочіе опьяняющіе напитки, и всѣ ихъ запечатали, и они остались запечатанными до истеченія пасхальной среды. Горе тому, кого встрѣчали пьянымъ, или съ сосудомъ хмельнаго напитка въ рукахъ. Его обнажали въ этотъ сильный холодъ и скручивали ему руки за спиной; палачъ шелъ позади его, провозглашая совершенное имъ преступленіе, и стегалъ его по плечамъ и спинѣ длинной плетью изъ сырыхъ бычачьихъ жилъ: какъ только она коснется тѣла, тотчасъ же брызнетъ кровь. Въ такомъ положеніи водятъ челоуѣка по городу и затѣмъ сажаютъ въ тюрьму на извѣстное время, пока онъ не отбудетъ положеннаго срока. Особенно строгій надзоръ бываетъ за жителями въ теченіе первой недѣли поста, по средамъ и пятницамъ, на Страстной недѣлѣ, въ первые четыре дня Пасхи, чтобы люди не пьянствовали, а то ихъ стегаютъ безъ всякаго милосердія и жалости. Царь со своими вельможами имѣетъ обыкновеніе поститься также на Страстной недѣлѣ и вкушаетъ пищу только вечеромъ въ Великій червергъ, по принятіи св. Таинъ, и снова постится до кануна Пасхи“¹⁾.

О томъ впечатлѣніи, которое производило на иностранцевъ, и о тѣхъ чувствахъ, какія вызывало въ нихъ уставное соблюденіе нашими предками Великаго поста, можно судить по слѣдующимъ строкамъ изъ „Путешествія Макарія Антиохійскаго, записанныхъ его спутникомъ Павломъ“.

„Въ этотъ постъ мы перенесли вмѣстѣ съ ними большое мученіе, подражая имъ противъ воли, особливо въ ѣдѣ: мы не находили иной пищи, кромѣ мазари (размазня?), похожаго на вареный горохъ и бобы, ибо въ этотъ постъ вообще не ѣдятъ масла. По этой причинѣ мы испытывали великую, неописываемую муку. Мы извинили бы ихъ, если бы они въ этотъ постъ ѣли не только рыбу, но и мясо: не было бы имъ грѣха и запрета, ибо у нихъ, какъ мы сказали, не

¹⁾ Чтеніе въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1871 г., 2, стран. 149.

²⁾ Чтеніе въ Императ. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1871 г., 3, стр. 88.

¹⁾ Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка. Переводъ Г. Муркоса. М., 1896. вып. III, стр. 121—169.

водятся и потому имъ неизвѣстны ни чечевица, ни овечій горохъ; развѣ въ домахъ франковъ (найдешь ихъ), по цѣнѣ дороже перца. Кромѣ (мазари) этого, они знаютъ только соленую капусту и соленые огурцы... Кромѣ ратниковъ, бѣдняковъ и крестьянъ, никто не ѣстъ рыбы; богатые никогда не ѣдятъ ея: у нихъ это считается большимъ грѣхомъ. Какъ часто мы вздыхали и горевали по кушаніямъ нашей родины и заклинали великою клятвою, чтобы никто впредь не жаловался на постъ, ибо, Богу извѣстно, нашихъ кушаньевъ, которыя ѣдятъ постомъ, здѣсь не бываетъ даже во время Пасхи и мясоѣдовъ: кромѣ рыбы, мяса и кваса, эти люди ничего не знаютъ, — безъ сомнѣнія они истинно святые".

Таковы были отзывы иностранцевъ, наѣзжавшихъ случайно въ Россію, о строгомъ храненіи нашими предками Великаго поста.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Школьные аптечки.

Не смотря на то, что земство значительную часть своего бюджета тратитъ на медицинскую помощь населенію, многія села и деревни, особенно далеко отстоящія отъ врачебныхъ пунктовъ, терпятъ большую нужду въ врачебной помощи. Сельскіе жители даже при такихъ болѣзняхъ, какъ чесотка, кашель, запоръ и т. д. безпомощны и волей-неволей обращаются къ доморощеннымъ „медикамъ“ и разнаго рода знахарямъ, которые лѣчатъ самымъ примитивнымъ способомъ и по большей части приносятъ больному не пользу, а вредъ

Всего этого можно было бы избѣжать, устроивъ при начальныхъ школахъ аптечки подобно тому, какъ это сдѣлало Боровичское уѣздное земство Новгородской губерніи.

Это земство открыло при начальныхъ школахъ школьныя аптечки, передавъ ихъ въ вѣдѣніе учительскаго персонала. Аптечки эти стоятъ земству по 5 р. 75 к. каждая. Ядовитыхъ и вредныхъ для здоровья лѣкарствъ въ этихъ аптечкахъ нѣтъ, а имѣются лишь такія лѣкарства, въ которыхъ больше всего нуждаются крестьяне. Медицинская помощь оказывается не только школьникамъ, но и постороннимъ лицамъ. Населеніе оцѣнило всю пользу такихъ аптечекъ и недостатка въ пациентахъ никогда не бываетъ, знахари и доморощенные „медики“ поневолѣ прекратили свою вредную дѣятельность.

Учащимъ розданы наставленія, какъ нужно поступать съ лѣкарствами.

Небезынтересна инструкція школьныхъ аптечекъ, которую мы приводимъ полностью:

1. *Чесоточная мазь*—втирается послѣ предварительной ванны или бани въ пораженный мѣста утромъ и вечеромъ; черезъ 3—4 дня снова баня или ванна и снова втиранія до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ излѣченіе.

2. *Цинковою мазью*—смазывать при мокнущихъ лишаяхъ, золотушныхъ коркахъ пораженное мѣсто 2—3 раза въ день.

3. *Касторовое масло*—дается при запорѣ подогрѣтымъ отъ чайной до столовой ложки, смотря по возрасту.

4. *Висмутъ*—при боляхъ подъ ложечкой и при поносахъ у дѣтей (1—2 грана).

5. *Капли датскаго короля*—при кашлѣ отъ 5 до 20 капель по возрасту.

6. *Нашатырно анисовыя капли*—при кашлѣ дѣтямъ 2—5 капель, взрослымъ—10 капель.

7. *Фенацетинъ*—при головной боли, простудѣ давать по 2—3 грана 2—3 раза въ день.

8. *Борная кислота*—чайную ложку на стаканъ горячей воды. Остуженный растворъ употреблять для полосканія горла при его болѣзни, промыванія глазъ при краснотѣ ихъ и для перевязки свѣжихъ ранъ.

9. *Иодистая настойка*—при боляхъ въ суставахъ, колотьѣ въ бѣгахъ, боляхъ въ мышцахъ—смазывать одинъ разъ въ день.

Лѣкарства эти высылаются въ школы въ герметически закупоренныхъ сосудахъ и въ готовыхъ порошкахъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Протоіерей Ѡ. Казанскій.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- 1) Православное богослуженіе въ нашихъ храмахъ въ день еретическаго праздника „Божьяго Тѣла“ въ костелахъ.
- 2) Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры.
- 3) Бесѣда.
- 4) Отклики.
- 5) По епархіи.
- 6) Изъ жизни другихъ епархій.
- 7) Печать.
- 8) Извѣстія и замѣтки.

При семъ № прилагается „Чинъ службы Іисусу Сладчайшему“.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

О Воскресеніи.

Не всяка плоть таже плоть: но ина убо плоть чловѣкомъ, инаже плоть скотомъ, инаже рыбамъ, инаже птицамъ. И тѣлеса небесная, и тѣлеса земная: но ина убо небеснымъ слава, и ина земнымъ. Ина слава солнцу, и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разствууетъ во славѣ. Такожде и воскресеніе мертвыхъ. (1 Кор. 15, 39—42).

Что означаютъ эти слова? Почему Апостоль отъ воскресенія тѣлъ переходитъ къ звѣздамъ и солнцу? Что это за переходъ?—Доказавъ истину нашего воскресенія, Апостоль далѣе утверждаетъ, что великое будетъ тогда различіе въ славѣ, хотя воскресеніе одно, и между тѣмъ дѣлитъ сперва все на два разряда, на тѣла небесныя и тѣла земныя. Что тѣла воскреснутъ, это онъ ясно доказалъ примѣромъ пшеницы; а что не всѣмъ тѣламъ будетъ одна и таже слава, это доказываетъ настоящими. Словами составивъ два разряда—одинъ праведниковъ, а другой грѣшниковъ, онъ эти два разряда снова дѣлитъ на многіе подраздѣленія, доказывая, что и для самихъ праведниковъ и для самихъ грѣшниковъ будутъ не одинакія возмездія, что и праведники получаютъ не равныя возмездія, свойственныя праведникамъ, и грѣшники получаютъ не равныя возмездія, свойственныя грѣшникамъ. Такимъ образомъ онъ отдѣляетъ прежде праведниковъ отъ грѣшниковъ, когда

говоритъ: тѣлеса небесныя и тѣлеса земная, разумѣя подъ земными тѣлами послѣднихъ, а подъ небесными первыхъ; потомъ дѣлаетъ различіе между самими грѣшниками и между самими праведниками. Не всяка плоть таже плоть: но ина убо плоть рыбамъ, инаже птицамъ, инаже скотомъ, то-есть хотя это всѣ тѣла, однако они не всѣ одинаковы; одни изъ нихъ имѣютъ одно назначеніе; а другіе другое, всѣ—свое. И ина слава солнцу, ина слава лунѣ, и ина слава звѣздамъ, то-есть: какъ между тѣлами земными есть различіе, такъ и между тѣлами небесными, и притомъ здѣсь оно простирается до безконечности. Ибо не только между солнцемъ и луною есть различіе между луною и звѣздами, но и между самими звѣздами. Хотя всѣ эти тѣла на небѣ; не смотря впрочемъ на то, одни имѣютъ болѣе славы, а другія менѣе, у каждаго изъ нихъ — своя слава. И такъ чему мы отсюда научаемся?—тому, что хотя всѣ праведники наслѣдуютъ царствіе; однако не для всѣхъ будетъ тамъ равное блаженство: также, хотя всѣ грѣшники пойдутъ въ геенну; однако не всѣ будутъ терпѣть тамъ одинакія мученія. Почему Апостоль и заключаетъ: такожде и воскресеніе мертвыхъ, какъ бы такъ сказалъ: это есть нѣкоторое подобіе того, что будетъ послѣ всеобщаго воскресенія. (Изъ 41-й бесѣды на 1 посл. Кор).

(В. Ч.)



ПРАВИЛА

пріема учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ климатическую колонію Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III въ Алупкѣ.

Утверждены опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 Марта—1 Апрѣля 1913 г. за № 2661.

1. Въ колонію принимаются учителя и учительницы церковныхъ школъ, страдающіе малокровіемъ, переутомленіемъ и истощеніемъ, нуждающіеся въ отдыхѣ и укрѣпленіи своего здоровья.

2. Колонія открыта для пользованія круглый годъ, за исключеніемъ времени производства капитального ремонта въ ней. О времени закрытія колоніи публикуется въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

3. Желаящіе пользоваться колоніей принимаются въ оную не менѣе, какъ на мѣсяць и не болѣе, какъ на 2 мѣсяца.

4. Желаящіе поступить въ колонію подаютъ прошеніе на имя Распорядительнаго Комитета колоніи, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, составленнаго по установленной формѣ. Прошенія разсматриваются Комитетомъ и подходящія по состоянію здоровья лица принимаются на свободныя мѣста.

5. Въ разсмотрѣніи присылаемыхъ прошеній и въ удовлетвореніи ихъ соблюдается очередь.

Примѣчаніе. Въ очереди принимаются стипендіаты лицъ и учрежденій внесшихъ капиталы, обезпечивающіе годовое довольство столомъ, если они, стипендіаты, по роду болѣзни, могутъ быть приняты въ колонію.

6. Принятые въ колонію Комитетомъ заблаговременно (сообразуясь съ разстояніемъ отъ мѣста жительства просителя) увѣдомляются о днѣ, съ котораго они зачислены, заказнымъ письмомъ (по желанію телеграммой, за счетъ принятыхъ). По полученіи увѣдомленія означенныя лица обязаны немедленно выслать переводомъ (почтой или по телеграфу) 20 р. плату за столъ за мѣсяць впередъ, которая засчитывается за ними со дня зачисленія вакансіи.

7. Распорядительный Комитетъ колоніи имѣетъ право отказать въ пріемѣ тѣмъ уже зачисленнымъ имъ больнымъ, состояніе здоровья которыхъ не будетъ соответствовать написанному въ медицинскомъ свидѣтельствѣ.

8. Лица, подавшія прошенія, не должны считать себя принятыми въ колонію впредь до полученія отъ нея увѣдомленія о пріемѣ.

9. Каждый пользующійся колоніей получаетъ въ оной бесплатно врачебную помощь и помѣщеніе съ постельными принадлежностями.

10. Плата за столъ вносится впередъ за первый мѣсяць разомъ, а затѣмъ понедѣльно и возврату не подлежитъ.

11. При поступленіи въ колонію каждый поступающій долженъ представить завѣдующему свой видъ на жительство.

12. Пользующіеся колоніей обязаны имѣть собственное платье, обувь, носильное бѣлье. Стирка носильнаго бѣлья производится за ихъ счетъ.

13. Принятые въ колонію учащіе обязаны подчиняться всѣмъ установленнымъ въ ней требованіямъ какъ относительно леченія, такъ и образа жизни. Несоблюдающіе правилъ и порядковъ колоніи немедленно выписываются изъ нея.

14. О днѣ оставленія колоніи пользующіеся ею обязаны сообщать завѣдующему не менѣе, какъ за недѣлю.

Приложеніе къ § 4 правилъ.

Форма прошенія.

Въ распорядительный Комитетъ Климатической Колоніи Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Учитель.....церковно-приходской (второклассной, церковно-учительской) школы....., губерніи,.....уѣзда, имя, отчество и фамилія.

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семъ медицинское свидѣтельство о состояніи моего здоровья за подписью врача, имѣю честь покорнѣйше просить о пріятіи меня въ Колонію на (такой то срокъ). Правила, коимъ должны подчиняться пользующіеся Колоніей, мнѣ извѣстны и будутъ мною въ точности исполняться.

Подпись

Почтовый адресъ просителя.

Приложеніе къ § 4 правилъ.

ВРАЧЕБНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Выдано г.....

Примѣчаніе. Въ Колонію принимаются не болѣе, какъ на 2 мѣсяца, малокровные, истощенные, переутомленные, нуждающіеся въ отдыхѣ.

Вопросы

- | | |
|--|---|
| 1. Диагнозъ. | зистыя оболочки, |
| 2. Главнѣйшія жалобы. | подкожная клѣтчатка, отеки. |
| 3. Продолжительность и развитіе болѣзни. | 9 Железы. |
| 4. Наслѣдственность. | 10. Кости и суставы. |
| 5. Общее состояніе: | 11. Состояніе органовъ кровообращенія. |
| а) самочувствіе. | 12. Дыхательные органы: гортань-голосъ, легкія-кашель, мокрота. |
| б) вѣсъ, ростъ, тѣлосложеніе, питаніе, температура. | 13. Пищеварительные органы: желудокъ, кишки. |
| в) состояніе силъ: работоспособность, способность ходить, стоять, сидѣть, вынужденное лежачее положеніе. | 14. Печень. |
| 6. Нервная система: параличъ, судороги. | 15. Селезенка. |
| 7) Душевное состояніе. | 16. Мочеполовые органы: сахаръ, бѣлокъ въ мочѣ. |
| 8. Кожа и видимыя сли- | |