

# Симбирскія Службѣныя Извѣстности

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Сентября

№ 17.

1910 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

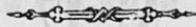
## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 августа 1910 года за № 10793, разрѣшено открыть при церкви села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи, съ тѣмъ, чтобы содержаніе сихъ вакансій относилось на мѣстныя средства.

Господинъ Предсѣдатель Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи, сообщая, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 18 день прошлаго іюня, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ разрѣшить Симбирской Губернской Ученой Архивной Комиссіи открыть всероссійскій сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Симбирскѣ памятника писателю И. А. Гончарову и что Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ уже сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ финансовъ относительно

пріема казначействами жертвуемыхъ суммъ для перевода таковыхъ въ распоряженіе Симбирской Архивной Комиссіи, просить Редакцію Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей открыть сборъ пожертвованій при редакціи.

Сочувствуя задачѣ Архивной Комиссіи увѣковѣчить память знаменитаго писателя сооружеиіемъ ему памятника, Редакція Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей открываетъ сборъ таковыхъ пожертвованій и приглашаетъ духовенство епархіи свои посильныя пожертвованія направлять по адресу: Симбирскъ, Духовная Консисторія, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.



## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 мая 1910 года—дню рожденія Его Императорскаго Величества, нижепоименованныхъ свѣтскихъ лицъ, за неслужебныя отличія по вѣдомству, православнаго исповѣданія, медалями съ надписью „за усердіе:

### *Нагрудными золотыми*

*на Аннинской лентѣ*

Учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Комаровской Симбирскаго у. Агнію Гнѣвушеву и Тутской г. Симбирска Елисавету Богородицкую.

### *Серебряными*

*на Александровской лентѣ:*

Учителя Новосельской церковно-приходской школы, Сегилеевскаго уѣзда, Косьму Смирнова и учительницу Соколовской церковно-приходской школы, Сызранскаго уѣзда, Надежду Топорнину.

*На Станиславской лентѣ:*

Пожалованы старосты церкви сель: Аскуль, Сызранскаго уѣзда, Иродіонъ Исаевъ, Ховрина, Карсунскаго уѣзда, Теодоръ Кузнецовъ и с. Алешкина, Сенгилсевскаго уѣзда, Михаилъ Коноваловъ.



**Движеніе и перемѣны по службѣ.**

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

11 іюля, псаломщикъ церкви села Кадыковки, Симбирскаго уѣзда, Владиміръ Кандалинскій, согласно прошенія, посвященъ въ стихарь.

26—29 іюля, священникъ церкви села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда, Николай Розановъ за нетрезвость отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія.

4—5 августа, членъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, протоіерей Левъ Марсальскій, согласно прошенія отчисленъ отъ занимаемой имъ должности, съ возложеніемъ послѣдней на члена Симбирской Духовной Консисторіи — священника Сергѣя Топорнина.

5 августа, и. д. псаломщика церкви села Засарья, Алатырскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Рождественскій за нетрезвость отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, за штатъ.

12—13 августа, и. д. псаломщика церкви с. Пандикова, Курмышскаго уѣзда, запрещенному священнику Константину Подгорскому разрѣшено священнослуженіе.

18 августа, на священническое мѣсто къ церкви села Ичиксъ, Алатырскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Малыхъ-Монадышъ, того-же уѣзда, Сергѣй Ястребовъ.

— священническое мѣсто при церкви села Чеберчина, Алатырскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенія, окончив-

шему курсъ семинарскихъ наукъ учителю Сюресевскаго начального народнаго училища, того же уѣзда, Владиміру Любомурову.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Сурскаго-Острога, Карсунскаго уѣзда, согласно прошенія, опредѣленъ учитель Вечкусской ц.-п. школы, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрій Захаровъ.

— на діаконское мѣсто къ церкви села Поводимова, Алатырскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, діаконъ церкви села Дубенокъ, того-же уѣзда, Порфирій Крылатовъ.

21 августа, псаломщикъ церкви села Болтина, Ардатовскаго уѣзда, Стѣфанъ Башаринъ и псаломщикъ церкви села Бѣлозерья, Карсунскаго уѣзда, Семень Марсальскій, согласно прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— священникъ церкви села Рызлей, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Діомидовъ, согласно прошенія, уволенъ заштатъ.

23 августа, псаломщикъ церкви села Ждамирова, Алатырскаго уѣзда, Василій Троицкій, согласно прошенія, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ за штатъ.

### Резолюціями Его Высоконпреосвященства и опредѣленіями Епархіального Начальства.

13 августа, священникъ церкви села Александровки, Карсунскаго уѣзда, Петръ Ягодинскій утвержденъ законоучителемъ, съ 1 сентября сего года, мѣстнаго начального училища.

16 августа, священники церковей сель, Сызранскаго уѣзда: Винновки—Владиміръ С мѣловскій и Печерскаго—Владиміръ Соколовъ утверждены законоучителями мѣстныхъ начальныхъ училищъ.

16—17 августа, священникъ церкви села Шейнъ-Майдана, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Рудневъ утвержденъ законоучителемъ начального приходскаго училища съ 1 сентября сего года.

18 августа, священники церковей сель, Курмышскаго уѣзда: Кочетовки—Василій Остроумовъ, Митина Врага—Павелъ Лавровъ и Раскильдина—Теодоръ Ивановъ утверждены законоучителями мѣстныхъ начальныхъ училищъ.

## Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

За исправное веденіе всѣхъ вообще церковныхъ документовъ настоятелямъ церквей сель: Кочетовки, Курмышскаго уѣзда, Андреевки, Алатырскаго уѣзда, Козловки и Хухорева Ардатскаго уѣзда.

# О т ч е т ь

Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви  
Симбирскаго духовнаго училища

за 1909 годъ.

Православное Кирилло-Меѳодіевское при церкви Симбирскаго духовнаго училища Братство открыто въ 1902 году.

1909 годъ—восьмой годъ существованія.

### Личный составъ Братства.

Покровитель братства Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященѣйшій Іаковъ Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій. Милостивѣйшій Архипастыръ, благосклонно принявъ Братство подъ свое покровительство, поддерживаетъ его своимъ высокимъ вниманіемъ и оказываетъ ему весьма щедрую помощь, пожертвовавъ на нужды Братства 200 р.

### Составъ Братства.

Предсѣдатель Совѣта Братства—настоятель Симбирскаго кафедральнаго собора, протоіерей Сергій Степановичъ Мевѣдковъ.

Члены Совѣта по избранію: о. ректоръ Симбирской духовной семинаріи прот. Андрей Васильевичъ Стерновъ, о. ключарь кафедральнаго собора Михаилъ Ѳеодоровичъ Троицкій, о. законоучитель Симбирской мужской гимназіи протоіерей Іаковъ Алексѣевичъ Благовидовъ, священникъ Кирилло-Меѳодіевской церкви при Симбирскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ Алексѣевичъ Листовъ.

Обязательные члены Совѣта: почетный блюститель училища Николай Петровичъ Пастуховъ (казначей Совѣта), смотритель учил. Сергій Александровичъ Остроумовъ (товарищъ пресѣд.), помощ. смот. Петръ Ивановичъ Державинъ (дѣлопроиз. Совѣта), члены Правленія училища отъ духовенства, священники: Воскресенской церкви города Симбирска Алексѣй Петровичъ Сокольскій, Богоявленской церкви города Симбирска Алексѣй Петровичъ Сурминскій, церкви села Вырыпаевки, Симбирскаго уѣзда, Александръ Ивановичъ Ароновъ.

### Члены Братства.

#### А. Почетный.

	За преж- нія годы.	За отчет- ный годъ.
Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій . . . . .	600 р.	10 р.

#### Б. Преосвященные члены Братства:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, дѣйствительный членъ Братства . . . . .	— р.	10 р.
---	------	-------

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иоаннъ, епископъ Киренскій, викарій Иркутскій, пожизненный членъ Братства . . . . .	15 р.	30 р.
--	-------	-------

Владыка Иоаннъ, дѣлая свое пожертвованіе на нужды Братства, призывалъ на училище, его дѣятелей и учащихся благословеніе Божіе.

#### В. Пожизненные члены Братства:

Архимандритъ Діонисій, о. ректоръ Якутской духовной семинаріи . . . . .	45 р.	— р.
---	-------	------

Быстрицкій Василій Андреевичъ, священникъ г. Москвы церкви святого Дмитрія Солунскаго . . . . .	30 р.	— р.
---	-------	------

Егоровъ Михаилъ Андреевичъ, священникъ с. Артюшкина, Симбирскаго уѣзда . . . . .	37 р.	— р.
--	-------	------

Жемчужниковъ Сергѣй Львовичъ, священникъ с. Новаго Тукшума, Сенгилеевскаго уѣзда . . . . .	30 р.	— р.
--	-------	------

Медвѣдковъ Сергій Степановичъ, о. настоятель, протоіерей Симбирскаго кафедральнаго собора . . . . . 47 р. 3 р.

Пастуховъ Ниолкай Петровичъ, почетный блюститель Симбирскаго училища . . . . . 80 р. — р.

Сергіевскій Гавріиль Михайловичъ, протоіерей Никольской церкви г. Симбирска . . . . . 47 р. — р.

Соловьевъ Александръ Ивановичъ, протоіерей г. Семипалатинска . . . . . 11 р. 32 р.

О. протоіерей Соловьевъ Александръ Ивановичъ свой взносъ за отчетный годъ (32 р.) препроводилъ при такомъ письменномъ сообщеніи: „Какъ ученикъ Симбирскаго духовнаго училища, обучавшійся въ немъ во время празднованія 1000-лѣтія просвѣтителей славянъ и возведенный въ ихъ храмѣ въ санъ діакона въ 1897 году, считаю долгомъ внести въ вѣчный капиталъ Братства 30 р. и 2 р. членскій взносъ“.

Феликсовъ Николай Никифоровичъ, коллежскій ассесоръ . . . . . 30 р. — р.

Феликсовъ Александръ Никифоровичъ, священникъ села Винновки, Сызранскаго уѣзда . . . . . 30 р. — р.

*Г. Дѣйствительные члены Братства, внесшіе въ отчетномъ году не менѣе 1-ю рубль.*

1) Адриановъ Алексѣй Степановичъ, священникъ церкви села Репьевки - Озерокъ, Симбир. уѣзда . . . . . 1 р. — к.

Александровскій Митрофанъ, іеромонахъ Новгородскаго архіерейскаго дома . . . . . 1 р. — к.

Архангельскій Алексѣй Ивановичъ, священникъ села Чеботаевки, Буинскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.

Благовидовъ Іаковъ Алексѣевичъ, протоіерей, законоучитель Симбирской гимназіи . . . . . 3 р. — к.

- 5) Быстровидовъ Александръ Михайловичъ преподаватель Симбирскаго д. училища . . . . . 1 р. — к.
- Введенскій Владиміръ Михайловичъ, священникъ с. Сосновки, Карсунскаго уѣзда. . . . . 1 р. — к.
- Воронковъ Василій Егоровичъ, Симбирскій купецъ. . . . . 2 р. — к.
- Георгіевскій Петръ Платоновичъ, священникъ при церкви земской больницы . . . . . 3 р. — к.
- Григоровъ Владиміръ Димитріевичъ, священникъ села Нижней Туармы, Карсунскаго уѣзда. . . . . 3 р. — к.
- 10) Давыдовъ Платонъ Михайловичъ, Симбирскій купецъ . . . . . 3 р. — к.
- Добролюбскій Николай Васильевичъ, священникъ с. Репьевки-Крутца, Симбирскаго уѣзда. . . . . 1 р. — к.
- Зефировъ Стефанъ Филипповичъ, протоіерей г. Карсуна . . . . . 3 р. — к.
- Зефировъ Василій Васильевичъ, священникъ, благочинный 2-го округа Спасскаго у., Каз. г. . . . . 1 р. — к.
- Ивановъ Василій Ивановичъ, священн. с. Ильмоваго Куста, Буинскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- 15) Ивановъ Михаилъ Петровичъ, Симбирскій купецъ . . . . . 1 р. — к.
- Ильинъ Іоаннъ Александровичъ, свящ. с. Елховки, Алатырскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Кильдюшевскій Василій Николаевичъ, свящ. с. Куреней, Буинскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Краснорѣцкій Павелъ Александровичъ, священн. с. Выселокъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи . . . . . 3 р. — к.
- Курмышскій Григорій Ивановичъ, свящ. с. Мокрой Бугурны, Симбирскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- 20) Лебязьевъ Александръ Николаевичъ, священникъ г. Алатыря. . . . . 1 р. — к.
- Листовъ Владиміръ Алексѣевичъ, священ-

- никъ Кирилло-Меодіевской церкви при Симбирскомъ духовномъ училищѣ . . . . . 3 р. — к.
- Люминарскій Александръ Михайловичъ, св.
- с. Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда . . . . . 1 р. 90 к.
- Лукьяновъ Алексѣй Николаевичъ, священ.
- с. Жукова, Симбирскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Неизвѣстный изъ магазина Абушаева . . . . . 3 р. — к.
- 25) Неизвѣстный . . . . . 3 р. — к.
- Никифоровъ Николай Александровичъ, св.
- с. Малаго Нагаткина, Симбирскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Никольскій Михаилъ Петровичъ, коллежскій совѣтникъ . . . . . 1 р. — к.
- Никольская Юлія Алексѣевна, жена коллежскаго совѣтника . . . . . 1 р. — к.
- Остроумовъ Александръ Александровичъ, надворный совѣтникъ . . . . . 3 р. — к.
- 30) Остроумовъ Сергѣй Александровичъ, смотритель Симбирскаго д. училища . . . . . 5 р. — к.
- Перовъ Александръ Яковлевичъ, священ. Троицкаго собора города Буинска . . . . . 1 р. — к.
- Перовъ Николай Яковлевичъ, священ. с. Стемаса, Алатырскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Петровъ Алексѣй Константиновичъ, чиновникъ Симбирской духовной консисторіи . . . . . 1 р. — к.
- Пчелкинъ Илья Алексѣевичъ, Симб. купецъ. 5 р. — к.
- 35) Рождественскій Александръ Владиміровичъ, священникъ села Кайбель, Ставропольскаго уѣзда Самарской губерніи . . . . . 10 р. — к.
- Саблуковъ Іаковъ Павловичъ, священникъ церкви с. Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Садовскій Владиміръ Петровичъ, священн., епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ . . . . . 3 р. — к.
- Садовниковъ Михаилъ Яковлевичъ, Симбирскій купецъ . . . . . 3 р. — к.

- Сахаровъ Іоаннь Степановичъ, священ. с.  
Утесовки, Алатырскаго уѣзда . . . . . 8 р. — к.
- 40) Священникъ NN церкви села Салмановки, Симбирскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Священникъ NN церкви села Хорноварь-Шигалей, Буинскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Сергіевскій Василій Ксенофоновичъ, свящ. церкви при Симбирскомъ тюремномъ замкѣ . . . . . 1 р. — к.
- Сергіевскій Василій Семеновичъ, священн. церкви села Кіяти, Буинскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Смирновъ Александръ Александровичъ, св. церкви села Языкова, Симбирскаго уѣзда. . . . . 2 р. — к.
- 45) Смирнова Александра Михайловна, жена священ. церкви с. Шейнъ-Майдана, Арда-товск. уѣзда. . . . . 2 р. — к.
- Сокольскій Алексѣй Петровичъ, священн. Воскресенской церкви г. Симбирска . . . . . 1 р. — к.
- Соловьевъ Андрей Ивановичъ, священникъ церкви села Ундоръ, Симбирскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Сурминскій Алексѣй Петровичъ, священн. Богоявленской церкви г. Симбирска . . . . . 1 р. — к.
- Травинъ Василій Зотовичъ, священн. цер-кви с. Промзина, Алатырскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- 50) Троицкій Михаилъ Θεодоровичъ, про-тоіерей Симбирскаго кафедральнаго собора . . . . . 3 р. — к.
- Троицкій Иванъ Ивановичъ, священн., ин-спекторъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища . . . . . 1 р. — к.
- Троицкій Николай Θεодоровичъ, священн. церкви села Никлюдова, Карсун. уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Троицкій Павелъ Θεодоровичъ, священникъ церкви с. Беденьги, Симбирскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.
- Утѣхинъ Александръ Николаевичъ, священ. церкви села Новаго Никулина, Симбир. уѣзда. . . . . 1 р. 50 к.

55) Федоровъ Илья Александровичъ, Симбирскій купецъ . . . . . 2 р. — к.

Цилебрицкій Алексѣй Львовичъ, священн. церкви с. Безсонова, Симбирскаго уѣзда . . . . . 4 р. — к.

Шипковъ Михайлъ Θεодоровичъ, протоіерей церкви с. Астрадамовки, Алатырскаго уѣзда, . . . . . 1 р. — к.

Юстовъ Степанъ Яковлевичъ, священ. церкви с. Бурцевки, Симбирскаго уѣзда, . . . . . 1 р. — к.

Яблонскій Іоаннъ Филипповичъ, священ. церкви с. Сутяжнаго, Алатырскаго уѣзда, . . . . . 3 р. — к.

60) Яковлевъ Иванъ Яковлевичъ, Дѣйстви- тельный Статскій Совѣтникъ, . . . . . 1 р. — к.

Ясенскій Александръ Глѣбовичъ, священ. Симбирскаго кафедральнаго собора, . . . . . 1 р. — к.

62) Θεодоровъ Алексѣй Ивановичъ, священ. церкви с. Новоселокъ, Буинскаго уѣзда . . . . . 1 р. — к.

Д. О.о. благочинные Симбирскаго училищ- наго округа приняли на себя трудъ по сбору пожертвованій въ пользу Братства.

По подписнымъ листамъ о.о. благочинные собрали пожертвованія:

Архангельскій Алексѣй Ивановичъ, 2-го округа Буинскаго уѣзда, 19 р. 20 к.

Богоявленскій Николай Ивановичъ, 4-го округа Сенгилеевскаго уѣзда, 4 р.

Виноградовъ Александръ Аристарховичъ, 2-го округа Симбирскаго уѣзда, 7 р. 65 к.

Гнѣвушевъ Θεодоръ Васильевичъ, 1-го ок- руга Буинскаго уѣзда, 10 р. 80 к.

Егоровъ Михайлъ Андреевичъ, 1-го ок- руга Сенгилеевскаго уѣзда, 6 р. 45 к.

Лебяжьевъ Александръ Николаевичъ, 4-го округа Карсунскаго уѣзда, 7 р. 72 к.

Родниковъ Петръ Никаноровичъ, 5-го ок- руга Карсунскаго уѣзда, 4 р. 75 к.

Телемаковъ Александръ Николаевичъ, 6-го округа Карсунскаго уѣзда, 8 р. 22 к.

Утѣхинъ Григорій Николаевичъ, 4-го округа Симбирскаго уѣзда, 10 р. 15 к.

Цилебрицкій Алексѣй Львовичъ, 3-го округа Симбирскаго уѣзда, 13 р.

Шипковъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, 2-го округа Карсунскаго уѣзда, 6 р. 95 к.

Всего о.о. Благочинными собрано по подписнымъ листамъ 98 р. 89 к.; изъ этой суммы (98 р. 89 к.)—81 р. 39 к. составилось изъ пожертвованій, а 17 р. 50 к. составляютъ членскіе взносы, и внесшіе ихъ включены въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства . . . 81 р. 39 к.

Собрано въ училищной церкви въ пользу Братства и представлено при репортахъ преподавателя училища Александра Михайловича Быстровидова . . . . . 440 р. — к.

Съ 0/0<sup>0</sup> бумагъ, хранящихся въ Симбирскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, и съ капитала, находящагося въ кассѣ Банка на храненіи, получено 0/0 . . . . . 208 р. 19 к.

Итого въ теченіе 1909 года поступило на приходъ наличными деньгами девять сотъ двадцать шесть р. (926 р.) девяносто восемь (98 к.) . . . 926 р. 98 к.

### Расходъ совѣта Братства за 1909 годъ.

Съ разрѣшенія Совѣта израсходовано на покупку 4/0<sup>0</sup> серій одна тысяча четыреста (1400) рублей, при чемъ удержано 0/0 27 р. 85 к. за время съ 1-го августа 1908 года по 1 января 1909 года; всего при означенной покупкѣ израсходовано . . . . . 1427 р. 85 к.

Совѣтомъ Братства оказана помощь, по ходатайству предъ Правленіемъ, училища нуждающимся ученикамъ.

Имена и фамиліи учениковъ, которымъ оказана помощь съ показаніемъ размѣра этой помощи.

Ш класса: Архангельскому Николаю 2-му	15 р. — к.
Бѣльскому Владимиру	15 р. — к.
Шестакову Алексѣю	15 р. — к.
II класса: Степанову Михаилу.	10 р. — к.
I класса: Вагину Александру $\frac{1}{10}$ съ капитала, въ 500 р. пожертвованнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ	18 р. 60 к.

I класса: Вагину Константину.	8 р. — к.
Панормову Александру.	15 р. — к.
Петрову Александру.	15 р. — к.
Травину Александру.	15 р. — к.
Троицкому Павлу	15 р. — к.
Фіалкову Николаю	15 р. — к.
Мѣлинину Павлу	10 р. — к.
Потоцкому Владимиру	10 р. — к.

Эта сумма внесена въ Правленіе училища за содержаніе выше означенныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи.

IV класса: Соколову Алексѣю	20 р. — к.
III класса: Яковлеву Александру	20 р. — к.
II класса: Савинову Георгію	20 р. — к.

Эта сумма препровождена въ Правленіе училища за право ученія означенныхъ инословныхъ учениковъ.

Выдано на содержаніе учениковъ родителямъ ихъ:

IV класса: Соловьеву Анатолію	15 р. — к.
III „ Лиманову Дмитрію	20 р. — к.
II „ Державину Евгенію	20 р. — к.
„ „ Утѣхину Ивану	15 р. — к.

І	»	Петрову Виталію . . . . .	15 р. — к.
»	»	Куценко Евгенію . . . . .	15 р. — к.
»	»	Вознесенскому Борису . . . . .	15 р. — к.

Въ пособіе ученикамъ всего выдано 291 р. 60 к. и 60 р. внесено за право ученія троихъ инословныхъ учениковъ, а всего 351 р. 60 к.

Весь же расходъ 1779 р. 45 к.

1) Отъ 1908 года оставалось 1461 р. 98 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагъ 3387 р. 50 к.

2) Къ тому въ теченіе 1909 года поступило на приходъ 926 р. 98 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагами 1400 р.

3) Итого съ остаточными отъ 1908 года 2388 р. 96 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагъ 4787 р. 50 к.

4) Изъ этой суммы въ 1909 году израсходовано 1779 р. 45 к.

5) Затѣмъ къ 1910 году состоитъ 609 р. 51 к. и  $\frac{0}{100}$  бумагъ 4787 р. 50 к.

## А К Т Ъ

свидѣтельства наличной суммы Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Симбирскаго духовнаго училища, 1910 года іюня 14 дня.

— Члены Ревизіоннаго Комитета свидѣтельствовали наличность суммы Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и нашли, что 14 іюня оказалось суммъ, принадлежащихъ Братству, шесть тысячъ четыре руб. семь коп., въ томъ числѣ по сберегательной кассѣ Симбирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка -- 1066 р. 57 к., расчетной книжкѣ той же кассы 3700 р. и по сохраннымъ роспискамъ того же отдѣленія Государственнаго Банка 1237 р. 50 к.

— Съ 1 января по 14 іюня текущаго 1910 года поступило на приходъ наличными деньгами 502 р. 6 к. и  $\frac{0}{100}$  бу-

магами 150 р., въ расходъ употреблено 45 р. По приложеніи расхода къ наличной суммѣ и по вычетѣ изъ нея суммы прихода остается 609 р. 51 к., каковая сумма и показана, какъ остатокъ къ 1 января 1910 года.

## П Р О Т О К О Л Ъ

общаго собранія членовъ Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства Симбирскаго духовнаго училища, состоявшагося 20 іюня сего 1910 года.

Собравшіеся члены Братства начали свое засѣданіе молитвою, по окончаніи которой предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей Сергій Степановичъ Медвѣдковъ объявилъ собраніе открытымъ, послѣ чего приступили къ избранію изъ среды себя, на основаніи § 26 устава Братства, предсѣдателя общаго собранія. Предсѣдателемъ былъ избранъ протоіерей Стефанъ Филипповичъ Зефиоровъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ отчетъ Совѣта Братства за 1909 годъ и докладъ ревизіонной комиссіи.

Общее собраніе Братства, по выслушаніи отчета, постановило: а) отчетъ за 1909 г., представленный Совѣтомъ Братства, утвердить, докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію; б) избрать членовъ ревизіонной комиссіи для повѣрки отчета; избранными оказались священникъ Симбирской Тихвинской церкви С. И. Топорнинъ, священникъ Симбирскаго кафедральнаго собора А. Г. Ясенскій, коллежскій совѣтникъ М. П. Никольскій; в) благопочтительнѣйше принести искренно-глубокую благодарность Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Іакову Архіепископу Симбирскому и Сызранскому за милостивое вниманіе, оказываемое Братству, и щедрыя жертвы на нужды и его выразить благодарность всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ цѣлямъ Братства.

Общее собраніе имѣло сужденіе объ избраніи въ почетные члены Братства Преосвященнѣйшаго Антонія, пребываю-

щаго въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Киренскаго, викарія Иркутскаго, о. настоятеля Симбирскаго кафедральнаго собора, предсѣдателя Совѣта Братства, протоіерея Сергія Степановича Медвѣдкова за ихъ внимательное и сочувственное отношеніе къ Братству и его нуждамъ.

Собраніе единогласно постановило: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Его Высокопреподобіе о. протоіерея Сергія Степановича Медвѣдкова о принятіи ими званія почетнаго члена Православнаго Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Симбирскаго духовнаго училища.

---

## Журналь № 1.

20 іюня 1910 г., о. о. депутаты Симбирскаго училищнаго округа разсматривали и обсуждали предоставленную Правленіемъ Симбирскаго духовнаго училища, при отношеніи отъ 16 іюня с. г. за № 206, смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию въ 1911 году училища и особо смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию въ томъ же году училищнаго общежитія, при чемъ принимали во вниманіе справочныя цѣны по г. Симбирску за первые пять мѣсяцевъ текущаго года на пищевые продукты и хозяйственные предметы, а также свѣрились съ цифровыми данными отъ Правленія училища по содержанию въ 1909 году въ общежитіи училища воспитанниковъ одной только пицей, а также отдѣльно лицей, одеждой, обувью и бѣльемъ.

Въ смѣтѣ по содержанию училища по 1-му § расходы исчислены въ 3200 р. и оставлены безъ всякаго измѣненія сравнительно со смѣтой настоящаго года.

По § 3-му смѣты убавлено на 10 р. по производству чистки трубъ и мелкой печной работы; на 5 рублей уменьшены расходъ по покупкѣ овса, а всего на хозяйственные расходы 2873 р. 3 к.

По § 4-му смѣты расходовъ исчисленъ въ 345 р., въ ту же сумму, что и въ текущемъ году; такимъ образомъ по тремъ §§: 1, 3 и 4 на содержаніе собственно училища исчисленъ расходъ въ 6418 р. 3 к.

Въ смѣтѣ по содержанію училищнаго общежитія по 1 § расходъ исчисленъ въ прежней суммѣ въ 615 р.; по 2 § весь расходъ опредѣленъ въ 6840 р., на 180 р. мевѣ вслѣдствіе отчисленія этой суммы собственно на училище; по 3-му § на хозяйственные расходы назначено 3095 р. 20 к., и по 4-му § 195 р. а всего по общежитію — 10745 р. 20 к.

По обѣимъ смѣтамъ собственно училища и общежитія при немъ весь расходъ исчисляется въ 17163 р. 23 к.

На покрытіе этихъ расходовъ имѣется изъ постороннихъ источниковъ: 270 р. процентовъ съ капитала училищнаго, 210 р. платы за обученіе и нословныхъ учениковъ, 223 р. отъ экономическаго правленія архіерейскаго дома, 100 р. отъ Симбирскаго кафедральнаго собора, 50 р. отъ Симбирскаго Спасскаго мнастыря, 902 р. 93 к. отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, 4200 р. платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ и 3 р. 80 к. процентовъ съ капитала, пожертвованнаго въ пользу училища, а остальную сумму въ размѣрѣ 11203 р. 50 к. съѣздъ духовенства постановилъ: покрыть 1) собственными отчислениями по 1 р. 50 к. съ каждаго священника, по 1 р. съ діакона и по 50 к. съ псаломщика, что при 255 священникахъ, 61 діаконѣ и 244 псаломщикахъ дастъ въ годъ 566 р., и 2) отчисленіемъ съ суммы обложенія церковей округа (24824 р.) 43<sup>0</sup>/<sub>100</sub> — на 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> мѣнѣе текущаго года, что даетъ 10672 р. 72 к. на 35 р. 20 к. болѣе, чѣмъ требуется на покрытіе смѣты.

При взиманіи взносовъ съ причтовъ брать таковыя и отъ свободныхъ вакансій изъ той половины доходности по нимъ, какая назначается на вознагражденіе исполняющихъ обязанности. Какъ взносы съ причтовъ, такъ и отчисления съ церковей взимать и отсылать въ Правленіе училища въ два срока — по разной части — въ началѣ года и во второй половинѣ его.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 іюля 1910 г. УТВЕРЖДАЕТСЯ. Въ смѣтахъ проставлять тѣ самыя цифры, какія установлены въ журналѣ.“

## Журналъ № 2.

1910 года іюня 20 дня, о. о. депутаты отъ духовенства Симбирскаго училищнаго округа, заслушавъ сообщеніе Правленія Симбирскаго духовнаго училища отъ 16 іюня сего года за № 206, объ истеченіи срока служенія членамъ Правленія отъ духовенства, производили выборы означенныхъ членовъ на слѣдующее трехлѣтіе, а также членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета въ будущемъ году. Съѣздъ постановилъ: единогласно просить принять на себя должность членовъ Правленія прежнихъ лицъ, именно: священника Воскресенской церкви г. Симбирска Алексѣя Сокольскаго, Богоявленской церкви священника Алексѣя Сурминскаго, и села Вырыпаевки священника Александръ Аронова, а членами Ревизіоннаго Комитета протоіерея Богоявленской церкви Виктора Прозорова, священника Каеедральнаго Собора Михаила Лебязьева и священника Александро-Невской церкви при больницѣ Петра Георгіевскаго.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдована такая: „25 іюля 1910 г. УТВЕРЖДАЕТСЯ.“

## Журналъ № 3.

1910 года іюня 20 дня, о. о. депутаты отъ духовенства Симбирскаго училищнаго округа слушали прошеніе помощника смотрителя Симбирскаго духовнаго училища Петра Державина объ оказаніи ему пособія на леченіе его самого, и семьи его отъ послѣдствій укушенія въ прошломъ году бѣшеной собакой. Постановили: принимая во вниманіе службу въ должности помощника смотрителя Петра Державина, а также значительность произведенныхъ имъ расходовъ на ле-

ченіе въ минувшемъ году и необходимость производства таковыхъ и въ семь году, — выдать ему единовременно 140 р., на образованіе которыхъ собрать съ причтовъ округа: съ священниковъ по 30 коп., съ діаконѣвъ по 20 к. и съ псаломщиковъ по 10 к., а недостающую сумму до 140 р. — 27 р. 10 к. отчислить изъ смѣтныхъ остатковъ по содержанію училища въ 1911 году.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 іюля 1910 г. Утверждается.“

## Журналь № 4.

1910 года іюня 20, о о. депутаты отъ духовенства Симбирскаго училищнаго округа, не имѣя болѣе дѣлъ и вопросовъ для своего разсмотрѣнія и обсужденія, постановили: сесію съѣзда считать законченной, журналы съѣзда чрезъ предсѣдателя протоіерея Стефана Зефирова представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, и затѣмъ отпечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, и время будущаго окружно-училищнаго съѣзда назначить вслѣдъ за общепархіальнымъ съѣздомъ.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 іюля 1910 года. Утверждается.“

## Ж У Р Н А Л Ъ.

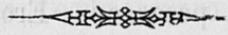
общаго собранія Братства Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова при храмѣ Сызранскаго духовнаго училища, іюня 10 дня 1910 года.

Совершивъ моленіе въ училищномъ храмѣ Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, духовенство Сызранскаго духовно-училищнаго округа и корпорація училища собрались въ залѣ училища на общее собраніе, предсѣдателемъ коего былъ избранъ единогласно протоіерей с. Новодѣвичья Павелъ Никаноровичъ Родниковъ. По открытіи Братства, согласно § 15

устава Братства, были избраны четыре члена совѣта Братства—преподаватели училища В. А. Знаменскій и П. И. Высотскій и священники села Монастырскаго Сунгура А. Н. Боголюбовъ и гор. Сызрани М. Г. Θεодоровъ—всѣ единогласно. Четыре-же члена совѣта, согласно тому-же § устава, вошли отъ училища: смотритель училища и три члена Правленія отъ духовенства. Предсѣдателемъ совѣта избранъ священникъ Н. Н. Васильевъ, товарищемъ его—смотритель училища С. В. Ливановъ, казначеемъ протоіерей И. С. Агринскій и дѣлопроизводителемъ—преподаватель училища П. И. Высотскій. Въ ревизионную комиссію собраніе избрало, согласно § 27 устава: священниковъ гор. Сызрани А. М. Остроумова, А. В. Смирнова и Н. И. Анненкова, а кандидатомъ къ нимъ—священника г. Сызрани Б. В. Востокова.

*Постановили:* настоящей журналъ, согласно § 28 устава Братства, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а по утвержденіи отпечатать его къ свѣдѣнію духовенства Сызранскаго духовно-училищнаго округа въ Симбирскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „28 іюня 1910 г. Утверждается. А. Іаковъ.“



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

## **ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти священника с. Воецкаго, Карсун. у., Алексѣя Дроздова, и. д. псаломщика—діакона Коромысловки, Сенг. у., Симеона Городецкаго и псаломщика с. Порѣцкаго, Сенг. у., Іоанна Тикменева. Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



Согласно журнальнаго постановленія Симбирскаго Епархіальнаго съѣзда, отъ 19 іюня 1910 г. за № 34, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, печатается

## СПИСОКЪ

сель, а также количество проданныхъ свѣчъ, масла и вина, купленнаго церковными старостами Карсунскаго, Алатырскаго и Ардатовскаго уѣздовъ, у торговца Саратовской губерніи, Петровскаго уѣзда, с. Верховимъ крестьянина Алексѣя Вяхирева.

Число и мѣсяць продажи въ 1909 году.	Названіе сель.	Свѣчи.		Масло.		Вино.	На какую сумму.
		ПУД.	Ф.	ПУД.	Ф.	ВЕДЕР	РУБЛИ.
24 мая	С. Полковка (Сайгуши тожъ) . . . .	1	—	—	—	1/2	27
26 мая	Пятина . . . . .	—	20	—	20	1	22
28 мая	Мачказерово . . . .	—	35	—	—	1/2	24
—	Неклюдово . . . . .	—	15	—	—	1	15
18 іюня	Паракино . . . . .	—	15	—	—	—	9
29 мая	Аргапъ . . . . .	1	—	—	20	—	28
31 мая	Медаево . . . . .	—	35	—	—	1/2	24
8 ноября	То же село . . . . .	—	30	—	—	—	18
15 іюня	Валгусы . . . . .	—	10	—	—	2	18
31 мая	Полковка . . . . .	—	20	—	—	1	18
16 іюня	Юлово . . . . .	1	10	4	—	1	68
31 мая	Репьевка, Ардат. у.	—	20	—	—	1	18
10 ноября	То же село . . . . .	—	15	—	—	—	9
1 іюня	Хлыстовка . . . . .	—	15	—	—	1	15
1 іюня	Маресево . . . . .	—	25	—	—	1	21
2 іюня	Пичеуры . . . . .	—	25	—	20	1	25

4 іюня	Малыя Монадышы . . .	—	25	—	—	1	25
5 іюня	Тазнѣево . . .	—	15	—	—	1 <sup>1/2</sup>	18
--	Батушево . . .	1	—	—	—	2	36
—	Алово . . .	—	20	—	—	1	18
—	Вечерлеи . . .	—	5	—	—	1	9
—	Киржеманы на р. НуѢ	—	20	—	—	1/2	15
—	Чалпаново . . .	—	10	—	—	—	6
—	Наченалы . . .	—	10	—	—	1	12
10 ноября	Проломиха . . .	—	10	—	—	—	6
10 іюня	Ардатово . . .	—	10	—	—	—	6
9 іюня	Римизенки . . .	—	20	—	—	1	18
10 ноября	То же село . . .	—	25	—	—	—	15
10 іюня	Труслейка . . .	—	30	—	20	2	34
12 іюня	Соколовскій Гартъ . . .	—	10	—	—	1/2	9
—	Мордовскія Найманы	—	10	—	20	1/2	13
ноябрь	Сурскій Острогъ . . .	—	—	—	—	2	12
	Енгалычево . . .	1	—	—	—	1	30
	Кайбичево . . .	1	—	—	—	—	24
	Шугурово . . .	1	10	—	—	—	30
28 октября	Палатово . . .	—	30	—	—	2	30
	Проломиха . . .	—	20	—	—	—	12
	Юлово . . .	1	—	—	—	2	36
	Чамзинка . . .	2	—	—	—	—	48
А всего . . .		24	10	6	20	30 <sup>1/2</sup>	817

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Курмышскаго у.*: въ Быковѣ, Ардатовск. уѣз.: въ Пичеурахъ, Семеновѣ, Малыхъ-Монадышахъ; *Сызранскаго у.*: въ Жегуляхъ, Тимошкинѣ, Старой-Рачейкѣ (2-я вакансія), Рызляхъ, Васильевѣ; *Карсунск. у.*: въ Проломихѣ.

**Діаконскія.** *Симбирск. у.*: въ Кяртеляхъ, Безоновѣ, Ключицахъ, Арской Слободѣ, Тетюшской Слободѣ, Кезьминѣ; *Сызран. уѣз.*: въ Поникомъ Ключѣ, Тихменевѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Еремкинѣ, Загаринѣ; *Карсунскаго у.*: въ Коноплинкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Таволжанкѣ; *Ардатовскаго уѣз.*: въ Киржеманыхъ на рѣкѣ Менѣ, Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Тазинѣ, Четвертаковѣ; *Алатырск. у.*: въ Кабаевѣ, Миренкахъ, Сіавѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Семеновскомъ, Дубенкахъ; *Курмышск. у.*: въ Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовѣ, Тувапахъ, Ходарахъ; *Сенгилевск. уѣз.*: въ Березовкѣ; *Буинскаго у.*: Еделевѣ.

**Псаломщическія.** *Симбирск. у.*: въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, при Николаевской церкви Симбирскаго Кадетскаго Корпуса, Баратаевкѣ; *Сенгилевск. у.*: въ Климовкѣ, Лапшанкѣ; *Сызранск. уѣз.*: Комаровкѣ, Старой Рачейкѣ (2-я вакансія), Поникомъ-ключѣ; *Буинск. у.*: въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Конкинѣ; *Ардатовскаго уѣз.*: въ Репьевкѣ, Сабановѣ, Суподѣевкѣ, Троицкихъ Дубровкахъ и Игнатовѣ; *Наборныхъ-Сырсахъ*; *Курмышск. у.*: въ Александровкѣ; *Карсунск. уѣз.*: въ Погибелѣ, Пермисяхъ, Вырыпаевкѣ, при Карсунскомъ соборѣ; *Алатырск. у.*: въ Урусовѣ, Засарѣ, Ждамировѣ, Маломъ-Куваѣ.

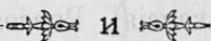
---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

**МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ**



**СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ**

— наследницы —

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

**Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.**

**Цѣны внѣ конкуренціи.**

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

**ТЕЛЕФОНЪ № 53.**

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Сентября

№ 17.

1910 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за первый годъ его существованія (1909 г.).

(Продолженіе).]

### С о с т а в ъ м и с с і и.

Составъ миссіи увеличенъ былъ въ 1909 г. открытіемъ должности новаго, пятаго окружнаго миссіонера для Симбирской епархіи, съ отпускомъ на его содержаніе Синодальныхъ средствъ, вслѣдствіе ходатайства о семъ предъ Св. Синодомъ. На засѣданіи Совѣта 16 апрѣля 1909 года Совѣтъ знакомился съ отчетомъ епархіальнаго миссіонера о состояніи раскола и сектантства и о дѣйствіяхъ православной миссіи Симб. епархіи за 1908 годъ.

Изъ ближайшаго ознакомленія съ названнымъ отчетомъ была усмотрѣна необходимость обсужденія вопроса объ уравненіи миссіонерскаго района, подлежащаго завѣдыванію окружнаго миссіонера по Сызранскому и Сенгилеевскому уѣздамъ, съ другими, такъ какъ названный районъ обширнѣе всѣхъ по числу сель (123), зараженныхъ расколо-сектантствомъ, и многочисленнѣе по количеству раскольниковъ и сектантовъ (17000), каковое число составляетъ почти половину всѣхъ отступниковъ отъ православной Церкви во всей епархіи.

Въ виду такого обстоятельства и вытекающей отсюда физической невозможности для окружнаго по Сызранскому и Сен-

гилеевскому уѣздамъ миссіонера аккуратнаго посѣщенія сель съ расколо-сектантскимъ населеніемъ, хотя бы по одному разу въ годъ, Совѣтомъ, по журналу № 6, было постановлено: „признать желательнымъ раздѣленіе этого миссіонерскаго округа на два округа, съ опредѣленіемъ сюда второго миссіонера, съ удержаніемъ Сызранскому миссіонеру получаемаго имъ въ настоящее время вознагражденія, въ размѣрѣ 250 р. въ годъ, и съ назначеніемъ такового же вознагражденія и другому миссіонеру; объ отпускѣ этой суммы на дѣло миссіи въ епархіи, именно 250 руб. въ годъ, за неимѣніемъ средствъ на этотъ предметъ въ распоряженіи Миссіонерскаго Совѣта, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство войти съ ходатайствомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ“.

Это ходатайство было возбуждено и, указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 ноября 1909 г. за № 4155, сообщено объ увеличеніи съ 1910 года Св. Синодомъ прежняго ассигнованія, въ суммѣ 750 руб., отпускаемаго съ 1858 г. на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ, ихъ разѣзды и путевыя издержки, на 250 руб., съ употребленіемъ оныхъ въ вознагражденіе и путевыя издержки новаго, пятаго окружнаго миссіонера въ Симбирской епархіи, и съ отнесеніемъ этого расхода на Хозяйственное при Св. Синодѣ Управленіе. На должность пятаго миссіонера уже въ семь 1910 году, по представленію Миссіонерскаго Совѣта, назначенъ Его Высокопреосвященствомъ священникъ села Ясашной Ташлы, Петръ Возпесенскій, съ отчисленіемъ въ его вѣдѣніе всѣхъ сель, до усмотрѣнія обстоятельствъ дѣла, Сенилеевскаго у., и съ оставленіемъ въ вѣдѣніи бывшаго на оба уѣзда миссіонера всѣхъ сель Сызранскаго у. Такимъ путемъ образовалось въ Симбирской епархіи пять окружныхъ миссіонеровъ, именно: священникъ Воскресенской церкви г. Симбирска Ал. Сокольскій для Симбирскаго и Буинскаго уѣздовъ, священникъ с. Кладбищъ, Алатырскаго у., І. Агровъ для Алатырскаго, Ардатовскаго и Курмышскаго уѣздовъ, священникъ

с. Малой-Кандарати, Карсунскаго уѣзда, М. Васинъ, для Карсунскаго уѣзда, священникъ с. Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Соколовъ для Сызранскаго уѣзда и вновь назначенный села Ясашной Ташлы, Симбирскаго уѣзда, священникъ Петръ Вознесенскій для Сенгилеевскаго уѣзда.

Относительно избранія и утвержденія благотворительскихъ миссіонеровъ, о каковыхъ ничего не сказано въ правилахъ, утвержденныхъ по опредѣленію Св. Синода отъ 20 — 28 мая 1908 года за № 3433, объ устройствѣ внутренней миссіи, въ Миссіонерскомъ Совѣтѣ, по журналу отъ 19 января за № 12, постановлено—выразить пожеланіе, *чтобы назначеніе и утвержденіе благотворительскихъ миссіонеровъ производилось тѣмъ же порядкомъ, что и уѣздн. миссіонеровъ, т. е., чтобы благотворительскіе миссіонеры, по избраніи ихъ на благотворительскихъ округахъ, назначались по рекомендаціи епархіальнаго миссіонера и по представленіи Миссіонерскаго Совѣта Его Высокопреосвященствомъ.*

Такимъ порядкомъ утверждены въ должностяхъ благотворительскихъ миссіонеровъ въ епархіи слѣдующія избранныя на благотворительскихъ собраніяхъ лица: 1) священникъ Александро-Невской церкви села Верхняго Талызина Владиміръ Лепоринскій по 3-му благотворительскому округу Курмышскаго уѣзда (журн. № 3, ст. 1-я); 2) и. д. псаломщика с. Красной Поляны, нынѣ с. Явлей, Сызранскаго уѣзда, Дмитрій Зудовъ и. д. миссіонера по 4 округу Сызранскаго уѣзда (журн. № 4, ст. 4); 3) священникъ села Большаго Талызина, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Семеновъ по 6 округу Ардатовскаго у. (журн. № 7, ст. 7-я); 4) и. д. псаломщика с. Тетюшской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Калмыковъ по 2 округу Симбирскаго уѣзда (журн. № 8, ст. 1-я); 5) священникъ села Три-Избы-Шемурши, Буинскаго уѣзда, Стефанъ Павловъ по 3 благотворительскому округу Буинскаго уѣзда (журн. № 8, ст. 3); 6) діаконъ сель — Новой-Рачейки Стефанъ Силантьевъ и Коптевки Василій Лазаревъ — окружными

миссіонерами по 2 округу Сызранскаго уѣзда, а крестьянинъ с. Новаго Томышева — Выселка Иванъ Кучумовъ — въ помощники къ нимъ (журн. № 8, ст. 2-я); 7) священникъ села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Іоаннъ Козьмодемьянскій по 2 округу Сенгилеевскаго уѣзда (журн. № 8, ст. 5-я).

Относительно контингента лицъ, избираемыхъ въ благочинническіе миссіонеры, Миссіонерскимъ Совѣтомъ, по журналу отъ 15 іюня 1909 года за № 9, предложено благочинническимъ округамъ на будущее время принять за правило, чтобы въ должность благочинническаго миссіонера избирался обязательно священникъ, а не низшіе члены причта, такъ какъ личность священника, какъ учителя вѣры, имѣетъ въ глазахъ народа высокій авторитетъ, и приличнѣ всего миссіонерскія обязанности исполнять самимъ священникамъ. Только въ крайнихъ исключительныхъ случаяхъ можно допустить ко временному исполненію обязанностей благочинническаго миссіонера псаломщиковъ, и то не иначе, какъ подъ отвѣтственностью и руководствомъ приходскихъ священниковъ. При этомъ выразить пожеланіе, чтобы, въ цѣляхъ большей продуктивности миссіонерскихъ трудовъ, благочинническимъ миссіонерамъ назначалось жалованье изъ средствъ церквей округа, сообразно ихъ трудамъ, количеству селъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ и находящихся въ ихъ вѣдѣніи, числу отступниковъ отъ православной вѣры и т. п. Слѣдствіемъ такого постановленія на первыхъ порахъ, между прочимъ, было то, что духовенство 3 благочинническаго округа Буинскаго уѣзда постановило выдавать отъ церквей округа благочинническому миссіонеру за его труды по миссіи 40 р. въ годъ, разложивъ ихъ поровну на всѣ 19 церквей округа и собирая оныя по полугодіямъ.

Благочинническимъ округамъ — 7-му Сызранскаго уѣзда и 2-му Алатырскаго у., гдѣ обязанность благочинническихъ миссіонеровъ несутъ окружные миссіонеры, въ видахъ пользы дѣла, предложено, по журналу № 9, избрать въ должность

благочинническихъ миссіонеровъ отдѣльныхъ лицъ изъ среды приходскихъ священниковъ округа, свободныхъ отъ другихъ постороннихъ обязанностей, напр.—благочиннаго, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и т. п. Гдѣ вовсе не было благочинническихъ миссіонеровъ, тѣмъ же постановленіемъ Совѣта предложено избрать таковыхъ. Такое предложеніе сдѣлано по 1-му благочинническому округу Сызранскаго уѣзда, 5-му—Сызранскаго и 4-му—Ардатовскаго уѣзда; 4-му же округу Карсунскаго уѣзда, гдѣ только три села зараженныхъ расколомъ, и 3-му Ардатовскаго уѣзда, гдѣ таковыхъ одно село—Пичеуры,—предложено, въ виду ихъ близости, не представится-ли возможнымъ и удобнымъ избрать одного миссіонера для обоихъ округовъ. Также предложено избрать особаго миссіонера въ 6-мъ благочинническомъ округѣ Карсунскаго уѣзда, хотя здѣсь работаютъ по миссіи два братчика—Калегановъ и Калашниковъ; если же для округа покажется обременительнымъ имѣть особаго миссіонера для 4-хъ расколосектантскихъ сель округа, то предложить ему войти въ соглашеніе съ сосѣднимъ—1-мъ округомъ Карсунскаго уѣзда, въ коемъ только 2 раскольническихъ селенія. Въ тѣхъ же округахъ, гдѣ, по религіозно-нравственному состоянію приходовъ, не оказывается необходимости въ выборѣ особаго миссіонера, тамъ, въ виду тревожности переживаемаго времени въ религіозно-нравственномъ состояніи и со дня на день усиливающейся пропаганды расколо-сектантства, журналомъ отъ 18 сентября 1909 года за № 11, постановлено просить самихъ о.о. благочинныхъ слѣдить за религіозно-нравственнымъ состояніемъ приходовъ ввѣреннаго имъ благочинническаго округа и, при первомъ появленіи какихъ-либо лжеученій среди населенія и пропагандистовъ этихъ лжеученій, немедленно доводить о семъ до свѣдѣнія епархіальнаго миссіонера и Миссіонерскаго Совѣта и, кромѣ того, особо ежегодно давать свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ округа. Такія предложенія сдѣланы: благочиннымъ I и II округовъ Буинскаго уѣзда и благочинному 3 округа Симбирскаго уѣзда.

До утвержденья Миссіонерскаго Совѣта въ епархіи въ благочинническихъ округахъ существовали слѣдующіе миссіонеры: въ Симбирскомъ уѣздѣ: въ 1 округѣ окружный миссіонеръ—священникъ Ал. Сокольскій; въ 4-мъ—с. Пилюгина свящ. Даніиль Сенькинъ, съ 1908 г., и въ 5-мъ округѣ—свящ. Ник. Введенскій, съ 1900 г. Въ Алатырскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ—свящ. с. Миреноекъ, Алатырскаго уѣзда, Ал. Цедринскій, съ 9 марта 1899 г., съ жалованіемъ по 40 р. 35 к. въ годъ; во 2-мъ округѣ—свящ. с. Малой Кандарати Михаилъ Васинъ, замѣненный нынѣ другимъ; въ 3-мъ округѣ—священ. с. Черкасскихъ Сыресь Валентинъ Кузнецовъ, съ 20 февраля 1906 г., съ жалованіемъ по 27 р. 20 к. въ годъ; въ 4-мъ округѣ—священ. с. Семеновскаго Николай Тихомировъ, съ 1904 г., съ жалованьемъ по 53 р. 60 к. въ годъ.

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ: въ 5 округѣ—села Балдасева священникъ Владиміръ Статировъ, съ 5 авг. 1908 года.

Въ Буинскомъ уѣздѣ: во 2-мъ округѣ—священ. г. Буинска Симеонъ Сизовъ.

Въ Карсунскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ—с. Вешкаймы свящ. Михаилъ Благовѣщенскій, съ 1896 г.; во 2-мъ округѣ—с. Кандарати священ. Михаилъ Васинъ, съ 1906 г., съ жалованьемъ по 69 руб. въ годъ; въ 3 округѣ—с. Должниковъ священ. Михаилъ Нечаевъ, съ 26 ноября 1902 г., съ жалованьемъ по 100 р. въ годъ; въ 6-мъ округѣ окружнаго миссіонера замѣняли 2 братчика: села Архангельско-Курофдова крестьянинъ Георгій Калегановъ и села Красной Сосны крестьянинъ Георгій Калашниковъ.

Въ Курмышскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ—священ. с. Бортеурманъ Михаилъ Воскресенскій, съ апрѣля 1908 г.; въ 3 округѣ—села Верхняго Талызина свящ. Владиміръ Лепоринскій, съ 13 января 1909 г., и въ 4 округѣ—с. Козловки свящ. Николай Колосовъ, съ 24 мая 1901 года.

Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ—с. Кріушъ

свящ. Стефанъ Ивановъ, съ 19 іюля 1903 г., съ жалованьемъ по 60 руб. въ годъ; 3 — округа священникъ с. Осоки Михаилъ Лепоринскій, съ жалованьемъ по 60 р. въ годъ; въ 4-мъ округѣ — села Чирикова свящ. Василий Никифоровъ, съ 30 ноября 1902 г., съ вознагражденіемъ въ 1 р. съ каждаго причта.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ: въ 3 округѣ — села Шереметево-Вознесенскаго священ. Николай Сергіевскій, съ 1908 г., съ жалованьемъ по 60 р. въ годъ; въ 6 округѣ — с. Самайкина священ. Георгій Сергіевскій, съ 16 января 1909 г., и 7 округа — с. Печерскаго свящ. Вл. Соколовъ (онъ же окружной миссіонеръ); въ 5-мъ округѣ благочинническаго миссіонера замѣнялъ братчикъ, села Винновки крестьянинъ Онисимъ Мовринъ. Благочинническіе миссіонеры, получающіе за свой трудъ вознагражденіе, всѣ, кромѣ миссіонера 4 округа Сенгилеевскаго уѣзда, получаютъ оное изъ средствъ церкви округа. Остальные или не получаютъ, или свѣдѣній о семъ не имѣется.

(Окончаніе будетъ).

Священникъ *Ал. Сурминскій.*

## Любопытная полемика.

О, нѣтъ, не всякому дано  
Святое право обличень!  
Кто не взростилъ въ себѣ зерно  
Любви живой и отреченья,—  
И бесполезно и смѣшно  
На мѣрѣ его ожесточенья.

*А. Н. Плещеевъ.*

Не такъ давно въ газетѣ „Рѣчь“ появился рассказъ Л. Н. Толстого. Знаменитый романистъ повѣствуетъ о томъ, какъ онъ на пашнѣ встрѣтилъ молодого крестьянина и какъ разговаривался съ нимъ. Пахарь — юноша оказался крестьяниномъ идеальнымъ: съ 14 лѣтъ работаетъ за хозяина, поднялъ благосостояніе всего своего двора, имѣетъ двѣ коровы, жарную лошадь, здоровъ, трезвъ, любитъ работать. Несмотря на то,

что юноша самостоятеленъ, ни въ какой помощи не нуждается и никакихъ наставленій не просить, Толстой обратился къ нему со своей проповѣдью о непротивленіи и предложилъ ему нѣсколько своихъ листковъ. По поводу новаго разсказа Л. Толстого, Меньшиковъ напечаталъ въ „Новомъ Времени“ статью, гдѣ, отдавъ дань художественности изображенія крестьянской жизни, упрекнулъ рассказчика въ томъ, что ему вовсе не нужно было учить жизни человѣка, уже научившагося жить, и не нужно было къ здоровому моральному человѣку подходить съ ученіемъ, разлагающимъ, какъ ядъ, и развращающимъ. Въ отвѣтъ на свою противотолстовскую статью Меньшиковъ получилъ грозное письмо отъ крестьянина-революціонера, которое онъ и помѣщаетъ цѣликомъ въ новой своей статьѣ въ 12344 № „Нов. Времени“.

— „М. г. г—нъ Меньшиковъ!\*) пишетъ крестьянинъ:—Я только, что прочелъ въ Н. В. твою статью „Фальшь и правда“ и вижу, насколько ты ослѣпленъ патріотизомъ, какъ ты ненавидишь всѣми уважаемаго цѣлымъ свѣтомъ, кромѣ нашихъ поповъ, да такихъ, какъ ты патріотовъ. Ты отмѣчаешь, что любопытно, что здоровая деревенская молодежь смотритъ на службу, какъ смотрѣли отцы и дѣды глубоко ошибаешься въ этомъ. Далѣе тебя возмутило то, что Л. Н. предложилъ молодому парню нѣсколько книжечекъ и листковъ „Противъ пьянства“ и др., видно по всему, что это тебѣ, какъ вѣрному слугѣ патріоту, очень прискорбно, что люди борятся съ этимъ зломъ, которое вы такъ стараетесь распространять всѣми силами... и извлекать изъ него главный источн. госуд. дохода, Кто распространяетъ подобные этимъ листки, тѣхъ вы высмѣиваете всячески. а что сами дѣлаете, для распространенія своихъ листковъ черносотенной пропаганды подкупили все продажное духовенство для распространенія погромныхъ листковъ, въ проповѣдяхъ и на собраніяхъ вездѣ только и слышно, что призывъ, не къ добру и любви, а къ ненависти и погромамъ. Знайте, черная стая, что всѣ труды ваши ни къ чему не при-

\*) Сохраняется ореографія письма.

ведутъ, не долго вамъ осталось властвовать надъ бѣдными и угнетенными людьми, близокъ часъ возмездія, за всѣ ваши темные дѣла, и горько вамъ разставаться съ своимъ положеніемъ; но знайте, что дни ваши сочтены суть, довольно вамъ ослѣплять и безъ того темныхъ людей, ближе къ свѣту, долой съ дороги всю черную рать и ненавистное всѣмъ, кромѣ черносотенц. да косматыхъ поповъ *Самовластие*. Всею душой не навигу вѣсь, и шлю ежедневно по адресу вашему тысячу проклятій. Будьте вы прокляты поборники свободы. Аминь“.

Возражая своему малограмотному корреспонденту, Меньшиковъ указываетъ на вопіющее противорѣчіе въ его взглядахъ. Съ одной стороны онъ возмущается тѣмъ, что духовенство призываетъ народъ не къ добру и любви, а къ ненависти и погромамъ, а съ другой самъ въ своихъ проклятійхъ и угрозахъ хочетъ побить рекордъ въ отношеніи ненависти.

Интересныя соображенія находимъ у Меньшикова и по поводу замѣчанія его корреспондента, что Толстой—„всѣми уважаемый цѣлымъ свѣтомъ“ писатель. На основаніи этого замѣчанія, Меньшиковъ говоритъ, что послѣдователи Толстого увѣровали не въ него, „а въ его славу. Они, повидимому, сами не читали Толстого или читали плохо, лично не бесѣдовали съ нимъ, не изучали его со всѣхъ сторонъ, и потому не знаютъ, что онъ такое на самомъ-то дѣлѣ. Они ежедневно читаютъ въ еврейскихъ листкахъ, раздувающихъ Толстого: „всѣми уважаемый цѣлымъ свѣтомъ“, великій пророкъ, міровое свѣтило и пр. и пр. Но вѣдь все же это совершенный вздоръ, и въ дѣйствительности *ничего подобнаго* нѣтъ. Имя Л. Н. Толстого—одно имя, а отнюдь не сочиненія, извѣстно благодаря газетамъ вездѣ, гдѣ издаются газеты. Какъ и про князя Кропоткина, читатели смутно знаютъ, что есть графъ Толстой, который отрицаетъ Церковь, государство, общество, отечество, національность, семью, бракъ, дѣторожденіе, что онъ учитъ недѣланію и непротивленію и что, преданный анаѳемѣ,

живетъ довольно весело въ родовой усадьбѣ. Вотъ что всѣмъ извѣстно: одна, такъ сказать, скандальная фэбула его дѣятельности, невѣроятно способствующая рекламѣ. Больше о Толстомъ ничего не знаетъ подавляющее большинство читателей и не только за границей, но и у насъ. О безграмотномъ большинствѣ челоуѣчества говорить не приходится, — оно не знаетъ даже имени Толстого. Полуграмотные люди тоже не знаютъ всего Толстого и судятъ лишь по случайнымъ страничкамъ, что удалось прочесть. Только ничтожная горсть образованныхъ людей читали Толстого достаточно внимательно и съ достаточной подготовленностью, чтобы понять его. Это все не „дѣлйй свѣтъ“, а буквально горсть людей, и въ этой-то избранной горсти, сколько я могу судить, гораздо болѣе противниковъ Толстого, чѣмъ поклонниковъ. Излишне повторять, что почти всѣ считаютъ его большимъ художникомъ, но и только. Что касается его анархической дѣятельности, то она не имѣетъ ни малѣйшаго успѣха. Если нигилисты и революціонеры раздѣляютъ отрицательные взгляды Льва Николаевича, то не онъ ихъ научилъ, а скорѣе они его. Нигилизмъ, — который ни что иное, какъ древній цинизмъ, — гораздо старше Толстого, и онъ даже въ этомъ отношеніи не сказалъ ничего новаго. Попытка сболтать вмѣстѣ нигилизмъ и христіанство не даетъ сколько-нибудь осязательнаго результата, какъ смѣсь масла съ водой.

Къ глубокому сожалѣнію великій романистъ поддался слабости къ рекламѣ. Я уже писалъ, до чего усердно онъ интервьюируется репортерамъ, до чего охотно позируетъ предъ фотографами, живописцами, скульпторами, фонографами, кинематографами, секретарями и переписчиками. На дняхъ въ одной газетѣ напечатано, что теперь при Толстомъ состоитъ даже особый стенографъ, записывающій всѣ его слова. Очевидно, предприимчивые издатели, какъ хозяйки, заготавливающія всякіе овощи и фрукты на зиму, спѣшатъ на случай смерти знаменитаго писателя заготовить безчисленное количество „не-

изданнаго“ матеріала, который можно будетъ продавать безъ конца. При такой бѣшеной рекламѣ немудрено, что имя Толстого шумить. Но что же толку-то изъ этого? Даже такіе не слишкомъ крупныя мыслители, какъ Сонъ-Симонъ, Оуэнъ, Контъ, Сведенборгъ и пр., оставили глубокій слѣдъ въ западномъ обществѣ, — толстовскія же колоніи, подобно пирожкамъ, которые лѣпятъ дѣти изъ песку, распадаются, едва сложились. Дѣло въ томъ, что анархическое ученіе Л. Н. Толстого такого сорта, что всѣ послѣдователи его, начиная съ самого вѣроучителя, вынуждены съ перваго же шага измѣнить ему. Только слабоуміе этихъ послѣдователей мѣшаетъ имъ разобраться въ нелѣпостяхъ ихъ догмы.“

Защищаясь отъ обвиненія крестьянина—революціонера въ своемъ потворствѣ народному пьянству, Меньшиковъ говоритъ, что „противъ народнаго пьянства и винной монополіи онъ лично писалъ гораздо больше, чѣмъ Л. Н. Толстой“, но дѣло въ томъ, что въ борьбѣ съ пьянствомъ слишкомъ мало одного писанія. Въ защиту же окорбляемаго революціонеромъ духовенства Меньшиковъ пишетъ:

„Крестьянинъ-революціонеръ несетъ околесину о томъ, будто „косматыя“ попы „подкуплены“ кѣмъ-то, будто черная рать проповѣдуетъ погромы п пр., и пр. Правда, есть попы косматыя, есть и плѣшивыя, какъ и между революціонерами не мало съ подобными же оттѣнками шевелюры. Возможны „подкупленные“ попы, хотя живутъ они почему-то впроголодь. Замѣчу моему полуграмотному корреспонденту: если революціонерамъ не нравятся лохматыя попы, лицемѣрные и продажныя, то почему же революціонный лагерь не выдвинулъ своихъ поповъ—не лохматыхъ, глубоко вѣрующихъ, способныхъ идти на крестъ?“

Въ заключеніе Меньшиковъ сообщаетъ своему свирѣпому корреспонденту, что на Руси были и такіе священники, которыхъ можно назвать „истинно-святыми“, и что, такимъ образомъ, его ругательства по адресу духовенства являются болѣе, чѣмъ странными.

Кто знает: можетъ быть, корреспондентъ Меньшикова и со внимательностью отнесется къ голосу здраваго смысла и станетъ терпимѣе ко всему, что выходитъ за предѣлы его лагеря. Но сколько есть въ нашемъ обществѣ людей, которые настолько ослѣплены узостью своихъ партійныхъ программъ, что никогда не захотятъ даже выслушать чужого голоса. По отношенію къ таковымъ съ нашей стороны прежде всего необходимы уже любовь и прощеніе. Пусть ненавидятъ насъ, но мы не будемъ ненавидѣть.

„Провозглашать любви ученье

Мы будемъ . . . . .

И за него снесемъ гоненье...

Простимъ озлобленнымъ врагамъ“.

*Плещевъ.*

*Православный.*



Къ вопросу о распредѣленіи суммы 0/0-го обложенія церковныхъ взносовъ.

Вопросъ чрезвычайной важности, разрѣшенія котораго съ понятнымъ нетерпѣніемъ ожидали причты, церковные старосты и даже прихожане, стрегущіе интересы своихъ храмовъ, — одни съ надеждою облегченія взносовъ, другіе съ боязнію (неосновательною) увеличенія суммы обложенія со своей церкви, — и въ интересахъ первыхъ требовавшій неотложнаго рѣшенія, опять отложенъ въ долгій ящикъ.

Не совсѣмъ понятно, по какимъ соображеніемъ съѣздъ отложилъ рѣшеніе этого вопроса на два года, и на что съѣздъ надѣется, что помогло бы ему разрѣшить этотъ вопросъ черезъ два года? Сами о.о. депутаты съѣзда единогласно признали „введеніе новой суммы обложенія необходимымъ“, и вслѣдъ же за этимъ съѣздъ постановилъ: „признать необходимымъ отложить введеніе какой-либо новой суммы обложенія на два года (какое противорѣчіе! *введеніе новой суммы обложенія* признать *необходимымъ*, и въ то же время *введеніе* какой-либо новой суммы обложенія признать *необходимымъ*“.

*отложить!*) въ надеждѣ, что принятая съѣздомъ нормировка выдѣлки и продажи свѣчей и другія мѣры, принятыя въ цѣляхъ устраненія въ церквахъ парафиновыхъ свѣчъ, дадутъ возможность болѣе правильно опредѣлить размѣръ свѣчного дохода церквей и отсюда — размѣръ по каждой церкви суммы обложенія“ (журналъ съѣзда отъ 16-го іюня, № 4). Надежда, болѣе чѣмъ проблематичная. Не только нормировка свѣчъ, но и тѣ крутыя мѣры, какія рекомендуетъ съѣздъ въ журналѣ № 3-й (которыя, кстати сказать, не могутъ быть примѣняемы въ полномъ ихъ объемѣ, какъ непредусмотрѣнныя положительнымъ закономъ и несогласныя съ нимъ), не выведутъ нѣкоторыхъ злоупотребленій, допускаемыхъ старостами. Правда, указанныя мѣропріятія въ журналѣ № 3-й, вѣроятно, выведутъ изъ практики не чисто пчелиныя свѣчи и могутъ усилить спросъ на церковныя свѣчи епархіальнаго завода, но на болѣе правильную запись въ церковныхъ книгахъ количества купленныхъ въ церквахъ свѣчъ (а количество проданныхъ свѣчъ представляетъ базу, на которой зиждется вся реформа суммы обложенія) эти мѣропріятія не будутъ имѣть никакого вліянія, или будутъ имѣть — самое слабое; скорѣе нужно ожидать обратнаго дѣйствія мѣропріятій, указанныхъ въ журналахъ №№ 3 и 4, и вотъ именно почему: теперь всѣ старосты будутъ знать, что чрезъ два года предположено распредѣлить сумму обложенія по каждой церкви въ соотвѣтствіи съ количествомъ купленныхъ свѣчъ въ складахъ свѣчного завода, а потому тѣ старосты, которые покупали свѣчи на сторонѣ, а, м. б., и тѣ, которые не покупали, постараются записывать въ книгахъ купленныя свѣчи въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ сколько будетъ куплено ихъ въ дѣйствительности; то же количество отпущенныхъ свѣчъ будетъ значиться и въ заборныхъ книгахъ завода, хотя лишнія свѣчи будутъ покупаться въ тѣхъ же складахъ завода; способъ, къ какому прибѣгаютъ и будутъ прибѣгать старосты, если вскорѣ не будетъ реформирована сумма обложенія, очень простъ: староста, положимъ,

покупають офіціально 5 пуд. свѣчь въ годъ, но онѣ покупають въ тѣхъ же складахъ еще 3 пуд. черезъ члена семьи, или хорошаго знакомаго какъ бы для своей надобности, — эти три пуда въ книгахъ не будутъ записаны; не смущаетъ старость и то обстоятельство, что черезъ покупателей не по заборной книжкѣ переплачиваютъ за пудъ свѣчь два рубля лишнихъ; они очень хорошо понимаютъ, что если потерпятъ маленькій убытокъ, за то въ будущемъ будутъ въ большихъ барышахъ — сумма обложенія не будетъ увеличена; этотъ способъ двойной покупки старостами свѣчь едва ли составляетъ для кого либо тайну. Учесть и обличить при этомъ церковныхъ старость нѣтъ никакой возможности, а потому черезъ два года о. о. депутатовъ можетъ удивить такое ненормальное явленіе: заводъ продаетъ свѣчь въ годъ на 500 пуд. болѣе, чѣмъ сколько показано по церковнымъ и заборнымъ книгамъ завода. Какимъ же образомъ о. о. депутаты сѣзда могутъ при этомъ учесть дѣйствительное количество расходуемыхъ въ каждой церкви свѣчь? И не придется ли разрѣшеніе этого вопроса отложить еще на 2—3 года, а, м. б., и совсѣмъ ликвидировать его, тогда какъ, при установленіи опредѣленной нормы суммы обложенія, старостамъ не будетъ никакой необходимости прибѣгать къ двойной покупкѣ свѣчь.

Сознавая нравственно, что нужно же что нибудь сдѣлать по данному вопросу, сѣздъ предоставилъ произвести болѣе правильную разверстку суммы обложенія благочинническимъ собраніямъ внутри округа между собою. Вѣроятно, сами о. о. депутаты сознавали бесполезность такого предложенія; безчисленные примѣры въ практикѣ консисторскаго дѣлопроизводства свидѣлствуютъ, что нѣтъ ничего труднѣе, какъ согласить причты и церковныхъ старость того или другого благочинническаго округа на равномерное распредѣленіе суммы обложенія, и всѣ просьбы причтовъ объ уменьшеніи суммы обложенія, передаваемыя на распоряженіе благочинническихъ собраній, остаются безрезультатными даже въ такихъ исключи-

тельныхъ случаяхъ, какъ — сторѣнія церквей или похищенія церковныхъ денегъ. Да и какъ благочиннической округъ можетъ произвести разверстку суммы обложенія „внутри округа между собою“, когда, м. б., непосильными сборами обременена половина церквей округа, а другая половина по своимъ средствамъ въ состояніи вносить только ту сумму, которою она обложена, и всякій лишній налогъ на нихъ будетъ непосиленъ. Нѣтъ, справедливую разверстку можно произвести, только располагая данными матеріальнаго состоянія церквей нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ, при рѣзкомъ различіи матеріальнаго состоянія церквей, или цѣлаго уѣзда, а всего надежнѣе — цѣлой епархіи.

При самомъ поверхностномъ вниманіи къ постановленію сѣзда, становится очевиднымъ, насколько сѣздъ необдуманно предположилъ рѣшить вопросъ о новомъ распредѣленіи суммы обложенія черезъ два года на основаніи, имъ указанномъ, т. е. въ зависимости отъ количества проданныхъ за этотъ періодъ въ церквахъ свѣчъ; вѣдь черезъ два года о.о. депутаты могутъ располагать, при разсмотрѣніи вопроса, данными только одного года: текущій 1910-й годъ въ счетъ не можетъ идти, какъ и 12-й, въ мартѣ или апрѣлѣ котораго подготовительная комиссія должна уже имѣть въ своемъ распоряженіи статистической матеріалъ; остается одинъ 1911-й годъ; могутъ ли подготовительная комиссія и сѣздъ, на основаніи данныхъ одного года, правильно установить доходность церквей? Обычно принято дѣлать средній выводъ изъ трехлѣтняго періода; въ распоряженіи подготовительной комиссії было даже не три, а шесть (могло быть и болѣе) лѣтъ для полученія средняго вывода о количествѣ проданныхъ свѣчъ и, вообще, о доходности церквей, однако сѣздъ, при такомъ обиліи матеріала, встрѣтилъ на своемъ пути тупикъ; тогда какъ, оставляя неиспользованнымъ собранный за нѣсколько лѣтъ матеріалъ, изъ матеріала, собраннаго за одинъ годъ, о.о. депутаты хотятъ установить базу, на которой надѣются по-

строить большое зданіе, — надежда несуществимая! Необходимость заставить ждать до 1914-го года, — не два, а четыре года, а между тѣмъ вопросъ нуждается въ безотлагательномъ разрѣшеніи, въ цѣляхъ, между прочимъ, устраненія покушки нѣкоторыми старостами свѣчь не епархіальнаго завода, каковое обстоятельство послужило если не дѣйствительнымъ мотивомъ, то, по крайней мѣрѣ, поводомъ отложить разрѣшеніе вопроса на 2 года. Не заставляетъ ли отчасти церковныхъ старостъ покупать свѣчи на сторонѣ (подешевле) крайняя нужда — тягота и несоразмѣрность церковныхъ налоговъ? Ч. К.



### О бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія неоднократно жаловалось на то, что духовенство неаккуратно дѣлаетъ взносы отъ праздныхъ вакасій. Въ справедливости этимъ жалобамъ, конечно, нельзя отказать, но, можетъ быть, не нужно было бы доводить дѣло до жалобы. Если бы духовенство видѣло наглядно, кто и какъ нуждается, оно само сожалѣніемъ къ бѣдности не подвиглось ли бы къ аккуратнымъ взносамъ? Но у насъ, какъ хотите, а помощь бѣднымъ дѣло недостаточно освѣщаемое. Попечительство отсылаетъ ежегодно ту или другую сумму благочинному для раздачи духовнымъ бѣднымъ, но духовенство соответствующаго округа не знаетъ, кто и сколько получилъ пособія. Можетъ быть, извѣстная семья или лицо получили больше другихъ, на самомъ же дѣлѣ нуждаются меньше другихъ. Многія, на примѣръ, духовныя просфорни, несмотря на то, что состоятъ на должности, живутъ очень бѣдно, и жизнь рядомъ съ ними проживающихъ сиротъ кажется — сравнительно съ ихъ жизнью — роскошью. И просфорни нуждаются въ пособіи, а ходатайства ихъ объ этомъ часто оставались безъ удовлетворенія. Было бы очень желательно объявлять отчеты о пособіи бѣднымъ духовнаго званія

или через благочинныхъ на окружныхъ благочинническихъ съездахъ, или же черезъ „Епархіальныя вѣдомости.“

Священникъ *Е - - ий Л - - овъ.*

## Отрадное явленіе.

*(Посвящается окончившимъ семинарію).*

Съ чувствомъ глубокаго удовольствія пришлось прочесть (въ № 12 „Епар. Вѣд.“) небольшую по объему, но огромную по своему смыслу и значенію замѣтку „одного изъ окончившихъ семинарію“ о томъ, что половина окончившихъ въ нынѣшнемъ году семинарію—будущіе пастыри. Отрадное явленіе, повторимъ и мы слова замѣтки. Но этого мало: послѣ тѣхъ кошмарно пронесшихся годовъ, которые увлекли нашихъ семинаристовъ въ сторону отъ ихъ прямого пути, это явленіе заслуживаетъ особаго вниманія. Конечно, въ данномъ случаѣ приходится радоваться не количеству будущихъ пастырей, а тому явленію, что „въ семинаристѣ снова пробуждаются силы для святаго и труднаго пастырства.“ Пастырство! Какъ много въ этомъ словѣ глубокаго смысла, какой мощью, величіемъ и силой дышитъ это имя, а еще болѣе: какой неизмѣримой отвѣтственностью облакаетъ оно всякаго возлагающаго на себя пастырскій крестъ! И хочется всей душой вѣрить, что грядущія молодыя силы несутъ на алтарь пастырства всѣ сокровища своей молодой души, всю свою могучую энергію и весь свой пламенный юношескій идеализмъ, тотъ самый святой идеализмъ, безъ котораго быстро таютъ въ человѣкѣ всѣ чистыя золотыя мечты и безъ котораго немислимо идейное пастырство. Если только эта идея, идея самоотверженнаго пастырствованія, вдохновляетъ будущихъ кандидатовъ священства, и если покорные лишь ей одной, идутъ они на пастырскій путь, — пусть благословенны будутъ ихъ стопы къ престолу благодати, и пусть Божественная благодать, немощная врачующая, вольетъ въ нихъ дивныя, могучія силы къ достойному прохожденію се-

го неземного служенія. Только при условіи идеальной настроенности образа мыслей, и можно надѣяться, что они „войдутъ въ іерейскую семью новымъ благотворнымъ элементомъ“. Войдутъ „новымъ“ элементомъ, говоритъ авторъ цитируемой замітки и этимъ, очевидно, хочетъ подчеркнуть ту мысль, что старые пути, прежній укладъ жизни пастырей, ихъ, если можно такъ выразиться, шаблонное „пастырствованіе“ имъ уже не примѣръ, они пойдутъ новыми, идейными путями, какими шли только лучшіе изъ пастырей, и ихъ девизомъ будетъ мысль, что священство не ремесло, а добровольное мученичество... И, можетъ быть, загорятся эти новые свѣтильники яркимъ сильнымъ свѣтомъ, и просвѣтится свѣтъ ихъ „предъ челоуѣки, и братья сопастыри, уставшіе, изнемогшіе, или мало радѣшіе о своемъ истинномъ пастырствованіи, взирая на нихъ, отряхнутъ свои вѣжды дремавшія и примутся за святую Христову работу. Правды, не старшимъ бы у юныхъ учиться и не юнымъ бы примѣръ подавать, но горькое слово Спасителя, что „жатва убо многа, дѣлателей же мало“, остается и теперь во всей своей силѣ, и при всемъ многочисленномъ кадрѣ духовнаго сословія оскудѣніе идейныхъ работниковъ на нивѣ Христовой слишкомъ ощутительно и замѣтно для всѣхъ. Отсюда естественны надежды на юность, на свѣтлую, идеально настроенную, чистую юность, ибо она скорѣе способна зажечь огнемъ святого вдохновенія челоуѣческія сердца, она одна способна такъ ярко горѣть огнемъ правды и добра, а въ дѣлѣ Христовомъ, въ дѣлѣ пастырства и нужно именно „горѣть“ и для Христа сгорать... Отъ нашего же пастырствованія духъ жизни отлетѣлъ, все свелось къ однимъ требоисправленіямъ, къ печатнымъ поученіямъ, къ полученію „доброхотныхъ даяній“ и т. д. О воспитаніи народнаго духа, о культурѣ его часто дикихъ нравовъ и понятій, о его отрезвленіи — мы какъ будто не считаемъ нужнымъ заботиться. И вообще на нашей пастырской совѣсти залегло много грѣховъ... Но объ этомъ довольно. Видя такъ мало отраднаго вокругъ себя и въ себѣ,

чувствуя, какъ, благодаря нашему мелкодушнѣ, безхарактерности и лѣни, блѣднѣетъ и гаснетъ идеаль нашего святого пастырства, невольно несешься мыслию къ тому родному, свѣтлому образу, который создала не мечта, не воображеніе, а жизнь, дѣйствительная, обыкновенная жизнь, со всѣми ея соблазнами, тяжелыми условіями, страданьями и борьбой. То свѣтлый образъ Кронштадтскаго пастыря... При одномъ воспоминаніи о немъ дѣлается тепло и отрадно на душѣ, вѣрится въ великую силу пастырства, поднимаются въ груди упавшія силы и хочется самоотверженнаго подвига. Въ чемъ-же тайна этого высокаго дѣланія, на чемъ оно зиждется, чѣмъ же сильно, дѣйственно и плодотворно оно? Есть одна великая, всеозидаящая, всеобъемлющая сила, безъ которой немислимо истинное пастырствованіе, и которая по молитвѣ подается отъ Духа Святаго. Имя этой силѣ великой — любовь. „Знаю, что можетъ сдѣлать меня болѣе или менѣе достойнымъ сана, говорилъ Кронштадтскій пастырь. Это любовь ко Христу и къ вамъ, братія мои. Потому-то и Господь, возстановляя отрешагося ученика въ званіи апостола, троекратно спросилъ его: любиши-ли Мя, и послѣ cadaго отвѣта его: люблю Тя, повторялъ ему: паси овцы Моя, паси агнцы Моя. Любовь — великая сила: она и немоцнаго дѣлаетъ сильнымъ и незначительнаго — достопочтеннымъ... Таково свойство любви чистой, евангельской. Да дастъ и мнѣ любвеобильный ко всѣмъ Господь искру этой любви; да воспламенитъ ее во мнѣ Духомъ Своимъ Святымъ“. Вотъ о чемъ постоянно нужно молиться и намъ пастырямъ и, вообще, всѣмъ, идущимъ на этотъ славный подвигъ, такъ какъ во имя одной любви только и можно перенести ту бездну страданій и горя, которыми, какъ терніемъ, усѣянъ пастырскій путь. А какъ ждетъ этой любви, нашего теплаго отеческаго участія, нашъ бѣдный, голодный и холодный деревенскій народъ! И какъ нѣжно и трогательно платить онъ своимъ пастырямъ за такую любовь! Вотъ къ нему-то и спѣшите скорѣе, грядущіе на пастырство, ему-то и от-

дайте всю свою любовь, всю свою силу и всю энергію своей молодой благородной души. Онъ ждетъ васъ, ждетъ со всѣми своими нравственными недугами, невѣжествомъ, мракомъ. Ждетъ и надѣется, что вы своею любовью и властью паствы исцѣлите его душевныя раны, своимъ постояннымъ трудомъ и словомъ учительнымъ разгоните его мракъ и невѣжество и укажете ему выходъ на свѣтлый путь жизни. А то, на самомъ дѣлѣ, „зло вокругъ черезчуръ ужь гнететь, ночь вокругъ черезчуръ ужь темна“.

Священникъ *Серій Петровскій*.

## Епархіальная лѣтопись.

15-го минушаго мая въ с. Игнатовкѣ, Сенгилеевскаго у., въ торжественной обстановкѣ было совершено погребеніе умершаго старосты храма, мѣстнаго фабриканта А. Ив. Виноградова. Смерть ц. старосты послѣдовала еще 5-го мая въ Казани, и Игнатовцамъ пришлось только встрѣтить гробъ съ прахомъ покойнаго на ст. «Майна». Отъ станціи до села Игнатовцы несли гробъ покойнаго на рукахъ. Въ процессіи участвовали тысячи народа изъ окрестныхъ селъ. Гробъ сопровождали причты Березовскій, Матюнинскій, Загоскинскій, Сосновскій, Игнатовскій и Поповскій. Пѣлъ Игнатовскій фабричный хоръ. На гробъ покойнаго было возложено 14 вѣнковъ. При погребеніи маститаго церковнаго старосты были произнесены рѣчи священниками о. Кузнецовымъ и о. Смирновымъ. Въ рѣчахъ была полно обрисована личность старосты церкви с. Игнатовки, какъ строителя и благоукрасителя храмовъ Божіихъ (въ Игнатовкѣ и Загоскинѣ), какъ благотворителя по отношенію къ крестьянамъ, которымъ А. И. щедро помогалъ, ссужая ихъ хлѣбомъ въ голодные годы, призрѣвая старыхъ и больныхъ изъ нихъ, помогая имъ въ несчастныхъ случаяхъ, напр. при пожарахъ, уплачивая за нихъ тысячныя податныя недоимки, воздвигая для ихъ дѣтей школы и т. под. На самой могилѣ А. И. были произнесены рѣчи управляющимъ фабрикой Р. А. Кочетковымъ и д-ромъ Э. Вл. Ленцнеромъ.

— Миръ и благословенье Божіе да почиютъ на тебѣ, вѣрный рабъ Божій Александръ.

Сообщилъ священникъ *П. Смирновъ*.

## Лѣтніе курсы для учащихся церковныхъ школъ Симбирской епархіи.

Въ минувшихъ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, какъ извѣстно были устроены въ г. Симбирскѣ временные педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Симбирской епархіи. На эти курсы были вызваны, главнымъ образомъ, учащіе въ школахъ Симбирскаго, Сенгилеевскаго и Карсунскаго уѣздовъ и около двадцати учащихся лицъ изъ Курмышскаго и Буинскаго уѣздовъ (изъ русскихъ школъ). Вызывая учащихся, главнымъ образомъ, изъ вышеуказанныхъ трехъ уѣздовъ, Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ руководился тѣмъ соображеніемъ, что въ этихъ уѣздахъ раньше другихъ предполагалось введеніе всеобщаго обученія (а въ Симбирскомъ уѣздѣ таковое уже вводилось<sup>1)</sup>), при каковомъ, согласно циркуляру центрального управленія, всѣ учащіе должны быть вполне правоспособны и быть въ курсѣ своего дѣла. На вторые же два уѣзда выборъ палъ потому, что учащіе *этихъ уѣздовъ* на курсы 1908 г. не попали.

Всѣхъ курсистовъ и курсистокъ было вызвано 60 человекъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, курсы помѣстились въ зданіи Симбирскаго духовнаго училища, любезно уступленномъ Правленіемъ этого училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, для церковно-школьныхъ тружениковъ. Но прежде курсы помѣщались также и въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ. Опытъ прежнихъ курсовъ показалъ, что положеніе дѣла не могло быть признано вполне цѣлесообразнымъ, и вотъ почему.

Какъ извѣстно, женское епархіальное и мужское духовное училище раздѣлены довольно порядочнымъ разстояніемъ. И вотъ, такъ какъ занятія велись въ зданіи духовнаго учили-

<sup>1)</sup> Дальнѣйшее нѣсколько не оправдало этихъ соображеній, потому что раньше Сенгилеевскаго уѣзда всеобщее обученіе было введено въ Сызранскомъ уѣздѣ, но по имѣвшимся тогда свѣдѣніямъ, дѣло представлялось именно такъ.

ща, какъ было, напримѣръ, на курсахъ 1908 г., то курсисткамъ приходилось нѣсколько разъ въ день ходить изъ епархіального училища, гдѣ онѣ жили, въ духовное и обратно: утромъ на занятія—въ духовное училище, обѣдать въ епархіальное, на вечернія занятія опять въ духовное училище, а ужинать и спать опять въ епархіальное. Ясное дѣло, что, при значительной интенсивности курсовыхъ занятій, такая ходьба была крайне утомительна, особенно если принять во вниманіе іюльскую Симбирскую жару,—да она была и не производительна.

Поэтому нынѣшнимъ лѣтомъ было предположено устроить курсы и всѣхъ помѣстить въ зданіи одного духовнаго училища. Сначала казалось, что это вызоветъ нѣкоторые неудобства; но потомъ, какъ показала дѣйствительность нынѣшнихъ курсовъ, такое положеніе не только не представляетъ никакихъ неудобствъ, но наоборотъ: оно то единственно и удобно, и вполне цѣлесообразно. Словомъ, что бы тамъ ни было, а ужъ если курсы устраивать въ одномъ мѣстѣ (городѣ или селѣ), то и помѣщаться они должны обязательно въ одномъ зданіи, гдѣ живетъ вся курсовая инспекція, гдѣ организуется курсовая библіотека и т. д.: это и удобнѣе, и дешевле.

Съѣздъ курсистовъ былъ назначенъ на 18 іюня, къ каковому числу громадное большинство ихъ дѣйствительно и явилось, хотя нѣкоторые явились только на другой и на третій день. А человѣкъ 7, по разнымъ причинамъ, вовсе не явились, но ихъ вакансіи сейчасъ-же были замѣщены прибывшими въ качествѣ волонтеровъ, которые и были приняты на полный пансіонъ. Въ результатѣ всѣхъ курсантовъ оказалось 58 человѣкъ.

По образовательному цензу эти явившіеся на курсы распредѣлились такъ: 16 учителей изъ второклассной школы и 1 изъ городского училища; 16 учительницъ кончили епархіальное училище, 3—гимназію, 4—прогимназію и 15—второклассную школу.

18-го іюня былъ назначенъ и молебень при открытіи курсовъ, каковой, по случаю проводовъ изъ Симбирска чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, былъ отслуженъ вечеромъ. Къ глубокому прискорбію всѣхъ, нашего маститаго Владыки Архіепископа въ это время не было въ Симбирскѣ: онъ присутствовалъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани. Въ виду этого, Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ заблаговременно испросилъ по телеграфу у Владыки благословеніе на открытіе курсовъ, на что Владыкѣ было благоугодно отвѣтить: „да благословитъ Господь педагогическіе курсы“, каковая телеграмма и была получена ко времени молебна и потомъ была прочтена епархіальнымъ наблюдателемъ, въ заключеніе его рѣчи, при открытіи курсовъ.

Передъ началомъ молебна, предсѣдатель Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, каедральный протоіерей С. С. Медвѣдковъ, сказалъ краткую, но глубоко содержательную рѣчь о цѣли и назначеніи курсовъ.

Послѣ молебна, всѣ, почившіе своимъ присутвіемъ открытіе курсовъ, прослѣдовали въ актовую комнату. Въ данномъ случаѣ особенно симпатичнымъ и важнымъ было присутвіе при открытіи курсовъ о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда, въ громадномъ большинствѣ все о.о. завѣдующихъ церковныхъ школь. Послѣ молитвы Св. Духу, епархіальный наблюдатель сказалъ довольно пространную рѣчь, въ которой выяснилъ смыслъ и цѣль устрояемыхъ курсовъ и программу ихъ.

Какова-же была цѣль устрояемыхъ курсовъ?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, мы по памяти (если только она намъ не измѣнитъ) воспроизведемъ кое-что изъ рѣчи епархіальнаго наблюдателя и отвѣтимъ, такъ сказать, изъ первыхъ рукъ.

Послѣ маленькой экскурсіи въ область исторіи педагогики, въ рѣчи было сказано, что было время, когда на первомъ планѣ стояла личность учителя, когда каждый учитель былъ, такъ сказать, творцомъ своего собственнаго метода, когда ка-

ждый учитель работал на свой собственный рискъ и страхъ, по своимъ, иногда никому, кромѣ него, неизвѣстнымъ методамъ, а подчасъ, можетъ быть, и безъ всякаго метода. На личность ученика не обращали никакого вниманія: съ ней не считались, потому что на первомъ планѣ стояло знаніе, а какъ это знаніе усваеетъ ребенокъ, это было дѣло десятое.

Затѣмъ, съ легкой руки Рабле и Монтеня, стали выдвигать личность ученика и требовали, чтобы весь процессъ обученія и воспитанія былъ строго согласованъ съ дѣтской психикой.

Личность ученика, постепенно выдвигаясь, стала доминировать.

Но, вслѣдствіе скудости психологическихъ знаній вообще и почти полнаго отсутствія знаній по дѣтской психологіи, это положеніе было только догматизировано, но не объяснено, равно какъ не были выяснены и тѣ приемы, которые были бы согласны съ дѣтской психикой.

Только съ успѣхами психологіи педагогика получила возможность вступить на вполнѣ правильный, психологически-раціональный путь, на каковомъ пути и создалась вся настоящая педагогика, а вмѣстѣ съ нею и дидактика съ методиками.

Личность учителя постепенно стала ступшеываться, пока, наконецъ, не уступила своего мѣста личности ученика и, въ лицѣ Песталоцци, не стала до нѣкоторой степени въ подчиненное, служебное положеніе.

Но свободные эксперименты съ живой личностью ученика, въ родѣ экспериментовъ Руссо и Базедова, были очень рискованны, и родители, къ счастью, туго шли на эту удочку. Съ роковой необходимостію приходилось обратить вниманіе на методы обученія и воспитанія, въ виду чего и стала разрабатываться методика учебныхъ предметовъ. Педагогика должна была обезпечить учебное дѣло, должна была подумать, насколько дѣйствительно можно предоставлять свободу и самостоятельность индивидуальнымъ свойствамъ учителя. Въ воз-

возможности злоупотребления и искажения дѣла и скрывается причина, почему современная педагогика такъ ревниво оберегаетъ извѣстный методъ и его приложеніе и заставляетъ личность учителя подчиняться отвлеченнымъ требованіямъ и быть выразительницей этихъ требованій.

Теперь на мѣсто личности учителя выдвигается методъ, какъ униформенный приѣмъ, какъ категорическая норма, которой долженъ слѣдовать учитель въ своей учительской практикѣ. Дистервегу первому принадлежитъ честь, такъ сказать, закрѣпощенія учителей въ кабалу методизма. И въ этомъ фактѣ нельзя видѣть особенно прискорбное явленіе.

Если вспомнить доброе старое (да и не очень старое) время, то всякій можетъ припомнить длинный рядъ такихъ педагоговъ, которые и сами были мучениками своихъ экзерцицій, и мучителями бѣдныхъ дѣтскихъ головъ.

Теперь учитель подчиненъ методу и оцѣнивается, какъ носитель этого объективнаго метода. И надо думать, что со всѣмъ прошло или уже проходитъ то время патриархальныхъ отношеній къ дѣлу обученія, когда каждый учитель представлялъ собою чрезвычайно оригинальный типъ, сформировавшійся на почвѣ свободныхъ и безконтрольных взглядовъ на процессъ обученія.

Хотя въ твердыхъ методизма пробита уже значительная брешь, но онъ своихъ позицій никогда никому не сдавалъ, да и навѣрное не сдастъ никогда. Современная педагогика со всѣмъ великимъ уваженіемъ относится къ личности учителя, званіе котораго слишкомъ священно, чтобы пренебрежительно отнестись къ какому либо шагу его школьной дѣятельности. Вотъ почему въ нѣкоторыхъ педагогикахъ иногда ощущается замѣтный пробѣлъ въ методикѣ, которая описываетъ подробно весь ходъ обученія того или другого предмета, но не договариваетъ главнаго момента въ процессѣ проведенія и приложенія метода—индивидуальныхъ свойствъ самого учителя.

Цѣль всякихъ курсовъ и съездовъ и состоитъ въ томъ,

чтобы познакомить учителя съ наиболѣе цѣлесообразными, провѣренными опытомъ и жизнью, методами обученія и дать ему возможность видѣть ихъ практическое приложеніе и умѣть пользоваться ими и черезъ то имѣть возможность выиграть во времени и соблюсти экономію въ трудѣ.

Съ этой точки зрѣнія, но въ примѣненіи къ жизненнымъ потребностямъ, была составлена и программа курсовыхъ занятій.

(Окончаніе будетъ).

Р.



## Библиографическія замѣтки.

Въ „Христіанскомъ чтеніи“ за май—іюнь текущаго года закончено печатаніемъ изслѣдованіе проф. Н. Н. Глубоковскаго *Благовѣстіе св. апостола Павла и греко-римское право*. Какъ и всѣ труды выдающагося русскаго богослова, послѣдняя его работа запечатлѣна обычной для него научной тяжеловѣсностью. Эрудиція—колоссальная. Достаточно сказать, что изслѣдованіе проф. Глубоковскаго снабжено обширными учеными примѣчаніями въ количествѣ до 2053. Одно за другимъ почтенный ученый разбираетъ указанія позднѣйшаго западнаго богословія на то, будто различныя догматическія формулы ап. Павла въ самомъ существѣ своемъ опредѣлялись греко-римскими юридическими концепціями, будто даже центральный пунктъ Павлова благовѣстія объ искупленіи Богомъ Отцомъ грѣшнаго человѣка черезъ усыновленіе Себѣ крестомъ Бога Сына носитъ юридическій отпечатокъ, будто самая цѣль Павловыхъ писаній заключалась въ юридически-практическомъ обоснованіи для римскихъ властей законныхъ правъ христіанства на существованіе въ имперіи и т. под. Проф. Глубоковскій, съ полной убѣдительностью для читателя, путемъ логической аргументаціи, путемъ ряда юридическихъ справокъ и строгаго анализа новозавѣтнаго текста, доказываетъ, что христіанство само создавало свое право и римскимъ правомъ пользовалось лишь постольку, поскольку это нужно было въ цѣляхъ успѣшнаго распространенія евангелія въ языческомъ мірѣ. Однако, внѣшнія нормы римскаго права въ христіанствѣ перерабатывались по собственному христіанскому типу. И, во всякомъ случаѣ, не могло быть никакого юрицизма въ Павловомъ ученіи

объ усыновленіи челоуѣка Богомъ. Весь процессъ челоуѣческаго спасенія въ христіанствѣ представляется подъ евангельской формой возвращенія блуднаго сына подъ Отчій кровь, а эта форма никакъ не римско-юридическая, а библейско-теократическая. Библейское созерцаніе провозгласило истину универсальной Отческой благодати Божіей, а ап. Павелъ въ своемъ благовѣстіи только констатировалъ фактъ, что древняя библейская истина въ новомъ завѣтѣ реализовалась: Отець черезъ Сына усыновилъ себѣ челоуѣка. Здѣсь, въ кардинальномъ пунктѣ христіанскаго ученія, у апостола языковъ нѣтъ положительно никакого совпаденія съ римско-юридической техникой. А не совпадая съ этой техникой въ существѣ своего ученія, ап. Павелъ, естественно, расходится съ нею и въ деталяхъ своего благовѣстія. Вообще, между христіанскимъ правомъ и правомъ греко-римскимъ можетъ быть указана аналогія лишь случайная и внѣшняя, и западная литература эту аналогію усиливаетъ совершенно ошибочно. Что касается цѣли нѣкоторыхъ Павловыхъ писаній, то она могла заключаться и въ томъ, чтобы защитить новое ученіе передъ императорской властью; но одно дѣло юридически защищать ученіе и другое дѣло—вносить въ это ученіе юридическія понятія. Юридическая апологія не всегда должна вести къ юридическому порабощенію, и у св. апостола этого порабощенія нѣтъ. Вообще, ап. Павелъ такъ же независимъ отъ греко-римской юриспруденціи, какъ и отъ всей греко-римской культуры. Глава всего христіанства для св. Павла—это Христось распятый и евангеліе о Немъ. Если же для греко-римскаго цивилизованнаго общества это евангеліе было юродствомъ, то и ап. Павелъ не могъ почитать греко-римской культуры иначе, какъ за ученіе мірское, низкое, суетное. А если такъ, то какъ же греко-римская культура могла вліять на благовѣстіе св. Павла и даже опредѣлять его собою? Поэтому во всѣхъ новозавѣтныхъ писаніяхъ „меньше эллинскихъ отраженій, чѣмъ даже въ Мишнѣ“. Правда, ап. Павелъ иллюстрируетъ иногда свою мысль картинами изъ классической жизни (1 Кор. IX, 7: „какой воинъ служитъ когда либо на своемъ содержаніи“ и т. под.), цитируетъ иногда классическихъ писателей, напр. Арата (Дѣян. XVII, 28), Менандра (1 Кор. XV, 33), Епименида (Тит. 1, 12), а по мнѣнію проф. Рэмсея, еще Авинодора Тарсійскаго, но всѣ эти иллюстраціи и цитаты настолько мало относятся къ существу апостольскаго ученія, что значеніе ихъ въ общей системѣ Павлова благовѣстія

не болѣе, какъ чисто декоративное. У ап. Павла нельзя найти даже употребленія греко-философской терминологіи для его идейныхъ обоснованій. О св. Павлѣ безспорно извѣстно, что онъ не принималъ духа міра сего (1 Кор. II, 12) и, само собою разумѣется, не могъ допустить этого духа и въ процессъ своего теологическаго творчества. Христіанство не только не было опредѣляемо предшествовавшей ему греко-римской культурой, но само оно произвело въ этой культурѣ радикальный и плодотворный переворотъ.

■ *Совсѣмъ ли умеръ латинскій языкъ?* Этотъ вопросъ интересно обслѣдуется въ той же май—іюньской книжкѣ „Христіанскаго чтенія“, въ статьѣ Ал. Садова: *Латинскій языкъ въ его исторіи*.—Языкъ римлянъ болѣе, чѣмъ какой либо другой, можетъ считаться языкомъ всемірнымъ. Въ средніе вѣка онъ былъ универсальнымъ. Правда, средневѣковая латынь—грубая, необработанная, часто неправильная, варварская латынь. Но съ „эпохи возрожденія“ для латыни наступаетъ лучшее время. Не совсѣмъ чиста она и теперь, однако усиленными трудами гуманистовъ она пріобрѣтаетъ болѣе, сравнительно съ прежнимъ временемъ, устойчивыя нормы. Въ періодъ гуманизма лат. яз. былъ тѣмъ волапюкомъ, о которомъ у насъ мечтаютъ нынѣ. Въ эту пору лат. языкомъ пользовались и при заключеніи мирныхъ договоровъ, и при пріемѣ посольствъ, и при общественныхъ и частныхъ собраніяхъ и торжествахъ. На лат. языкѣ писались оффиціальныя, а иногда и неоффиціальныя письма. Этимъ же языкомъ пользовались ученые, особенно для трудовъ историческихъ и антикварныхъ. Ораторскія рѣчи произносились на лат. же языкѣ.

Въ театрахъ ставились латинскія классическія пьесы, какъ общепонятныя. Словомъ, лат. яз. былъ въ почетѣ и распространялся не только на верхахъ общества, но и на низахъ его. Въ школахъ латынь буквально царила. Въ XVI и XVII в.в. на лат. яз. писались стихи. Даже уже въ XVIII в, вблизи Львова въ Галиціи, жилъ гуманистъ—крестьянинъ, писавшій латинскіе стихи. Но съ XIX в. латынь на Западѣ замираетъ. Однако, лат. яз. тамъ и теперь еще не умеръ: мертвымъ называть его, собственно, еще нельзя. И теперь многіе ученые труды пишутся на Западѣ по—латыни. Торжественныя рѣчи на академическихъ праздникахъ сплошь и рядомъ произносятся по—латыни. Не дальше, какъ 22 іюня нов. стиля. 1909 г., при торжественномъ возведеніи въ Кембриджѣ Г. Дильса въ степень „Doctor juris honoris causa“,

англійській учений Sandys произнесъ рѣчь на лат. яз. Въ р.-католической церкви господствующимъ богослужебнымъ языкомъ доселѣ является языкъ латинскій. Языкомъ, объединяющимъ медицину всего міра, также служитъ лат. языкъ. Въ Россіи латынь заняла болѣе или менѣе почетное мѣсто лишь съ XVI вѣка, когда были учреждены духовныя школы съ широкими программами, но, съ теченіемъ времени, онъ распространялся все больше и больше, а въ духовной школѣ даже въ недавнемъ XIX в. оставался и языкомъ преподаванія, и языкомъ ученыхъ сочиненій. и языкомъ торжественныхъ рѣчей. Нѣкоторые изъ русскихъ ученыхъ и въ позднѣйшее время, съ цѣлю скорѣйшаго ознакомленія западнаго міра со своими работами, писали ихъ на латинскомъ языкѣ. Также въ позднѣйшее время у насъ появлялись въ переводѣ на лат. языкъ стихотворенія Пушкина, Лермонтова, Тютчева, В. Гюго, Шиллера и Мицкевича. По-латыни писались и иѣкоторыя оригинальныя стихотворенія.

Такъ до нашихъ дней древній языкъ борется за свою жизнь. И кто знаетъ, умретъ ли онъ навсегда? Во всякомъ случаѣ, всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ горячо зящился проэктъ, по смыслу котораго лат. языку долженъ быть сообщенъ характеръ языка международнаго, т. е. не искусственнаго, а живого Esperanto. (Ch. André „Le latinele problème de la langue internationale“. Paris. 1903.—«Латинск. яз. и проблема языка международнаго»).

■ Какъ извѣстно, въ текущемъ году появился въ печати IV томъ *Курса русской исторіи* В. О. Ключевского. Въ этомъ томѣ содержится 16 лекцій (478 стр.) маститаго профессора. Обзорѣвается русская жизнь со времени Петра Великаго до переворота 28 іюня 1762 г. (сверженіе Петра III) включительно. Преобразовательной дѣятельности Петра, естественно, удѣляется наиболѣе вниманія (11 лекцій). Со всею обстоятельностью разобраны важнѣйшіе и туманнѣйшіе въ нашей исторіи вопросы о значеніи реформы Петра В. и—въ частности—о вліяніи ея на дальнѣйшую русскую жизнь. Подробно представивъ картину „привычныхъ сужденій“ о реформѣ, когда одни возводили Петра на недосягаемую высоту („Не Богъ ли въ немъ сходилъ съ небесъ?“—Державинъ), а другіе почитали его виною того, что „мы стали гражданами міра, но перестали быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ гражданами Россіи“ (Карамзинъ), Ключевскій съ особенною силой подчеркиваетъ сужденіе о Петрѣ Соловьева, по смыслу

которого дѣло Петра В. было совершенно исключительно во всей міровой исторіи. „Никогда ни одинъ народъ не совершалъ такого подвига, какой былъ совершенъ русскимъ народомъ подъ руководствомъ Петра; исторія ни одного народа не представляетъ такого великаго, многосторонняго, даже всесторонняго преобразованія, сопровождавшагося столь великими послѣдствіями какъ для внутренней жизни народа, такъ и для его значенія въ общей жизни народовъ, во всемірной исторіи... Всемірно-историческія слѣдствія реформы были: 1) выводъ посредствомъ цивилизаціи народа слабаго, бѣднаго, почти неизвѣстнаго, на историческую сцену со значеніемъ сильнаго дѣятеля въ общей политической жизни народовъ, 2) соединеніе обѣихъ дотолъ разобщенныхъ половинокъ Европы, восточной и западной, въ общей дѣятельности посредствомъ введенія въ эту дѣятельность славянскаго племени, теперь только принявшаго дѣятельное участіе въ общей жизни Европы... черезъ русскій народъ“. Таковъ взглядъ на реформу Петра, какой проводитъ Соловьевъ. Но Ключевскій находитъ въ этомъ взглядѣ нѣкоторую недосказанность. Всѣ признаютъ, что Петръ сдѣлалъ чрезвычайно много, но вопросъ въ томъ—ко благу или ко злу, въ концѣ концовъ, привело это его большое и разностороннее дѣло. Разсматривая этотъ вопросъ, проф. Ключевскій находитъ, что по существу и по цѣлямъ реформа Петра имѣла положительный характеръ и направлялась ко благу русскаго народа. Реформа была предпріятіемъ естественнымъ и необходимымъ. Она проистекала изъ здравыхъ военно-финансовыхъ соображеній Петра. Но эти соображенія преобразователя опережали естественный ростъ народа, а потому народъ не понималъ Петра, противился ему, а это толкало Петра на насильственный, революціонный способъ веденія реформы. Внѣшнія войны, какія велъ Петръ, истощая народъ и отнимая силы у реформатора, сообщали всему дѣлу преобразованія характеръ лихорадочнаго безпокойства. Народъ былъ косень и тянулъ внизъ. Петръ народной косности противопоставилъ свой деспотизмъ. «Петръ не имѣлъ досуга останавливаться, хладнокровно обсуждать положеніе, взвѣшивать свои мѣропріятія, соображать условія ихъ исполнимости, терпѣливо дожидаться медленнаго роста своихъ начинаній. Онъ требовалъ отъ нихъ быстрого исполненія, немедленныхъ результатовъ, при всякомъ затрудненіи или замедленіи подгонялъ исполнителей страшными угрозами, которыя сыпались такъ расточительно, что теряли свою возбуждающую

силу... Неразсчетливая кара закона въ однихъ усиливала отвагу преступленія, въ другихъ производила замѣшательство и смущеніе, неврастеническій столбнякъ и общее чувство тягости». И тѣмъ деспотичнѣе и революціоннѣе, а—слѣдовательно—и безуспѣшнѣе становилась реформа Петра, чѣмъ, въ борьбѣ съ народной привязанностью къ старинѣ, большее вниманіе обращалъ онъ на искореніе всевозможныхъ мелочей стариннаго русскаго уклада жизни. Въ 1701 году „у городскихъ воротъ были разставлены присяжные наблюдатели бородъ и костюмовъ, которые штрафовали бородачей и носителей нелегальнаго платья, а самое платье тутъ же рѣзали и драли. Дворянъ, являвшихся на государевъ смотръ съ невыбритой бородой и усами, нещадно били батогами. Раскольникамъ бородачамъ предписанъ особый костюмъ, и даже ихъ женамъ, природой избавленнымъ отъ побороднаго налога, велѣно, въ наказаніе за мужнины бороды, носить длинные опашни и шапки съ рогами. Купцамъ за торгъ русскимъ платьемъ—кнутъ, конфискація и каторга. *Все это было бы смѣшно, если бы не было безобразно. Впервые русское законодательство, измѣняя своему серьезному тону, низшло до столь низменныхъ предметовъ, вмѣшалось въ вѣдомство парикмахера и портного. Сколько раздраженія потрачено было на эти прихоти и сколько вражды, значитъ—помъхи дѣлу реформы породили въ общество эти законодательныя ненужности!*“ Отсюда, между прочимъ, народный взглядъ на Петра то какъ на царя-самозванца, то какъ на царя-антихриста. Однако, Петръ былъ искрененъ и самоотверженъ въ своей реформѣ, и „его вѣра въ чудодѣйственную силу образованія, его благоговѣйный культъ науки насильственно зажегъ въ рабихъ умахъ искру просвѣщенія, постепенно разгоравшуюся въ осмысленное стремленіе къ правдѣ“. А потому, заключаетъ Ключевскій одну изъ своихъ лекцій о Петрѣ, съ царемъ-преобразователемъ „можно мириться“, несмотря на революціонный характеръ его дѣятельности. „Такъ мирятся съ бурной весенней грозой, которая, ломая вѣковыя деревья, освѣжаетъ воздухъ и своимъ ливнемъ помогаетъ всходамъ новаго посѣва.“

Конечно, было бы совершенно излишне говорить о строгой научности и полной объективности прославленнаго Московскаго ученаго, и мы хотѣли бы лишь сказать о той доступности, увлекательности и художественности формы, сжатости и мѣткости характеристикъ лицъ и событій, остроумію нѣкоторыхъ сопо-

ставленій, образовъ, намековъ, которыя четвертый томъ курса, какъ и прежніе три, дѣлають столь же желательнымъ въ каждой серьезной современной библіотекѣ, когда всевозможныя политико-экономическія проблемы текущаго момента обыкновенно рѣшаются и обсуждаются при свѣтѣ исторіи. А исторически-вѣрное уясненіе вопроса о Петровской реформѣ чрезвычайно важно и во многихъ тѣхъ случаяхъ, когда приходится имѣть дѣло съ нашимъ расколомъ, проводящимъ до крайности своеобразные взгляды на дѣло преобразователя и на его личность.—Цѣна IV тома „Курса русской исторіи“ 2 р. 50 к.

К.

## И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

На какія средства содержитсяъ духовенству?—Не слѣдуетъ ли уменьшить его составъ?—Католики и православные. — А. П. Чеховъ и наше духовенство. Последнія извѣстія.

■ Въ распространенной газетѣ „Русское Слово“ (№ 156) появилась статья „Большой вопросъ“, касающаяся матеріальнаго обезпеченія духовенства. Въ статьѣ признается, что «деревенское духовенство, кромѣ нѣкоторыхъ счастливыхъ губерній, всегда жило въ бѣдности и нуждѣ. Теперь насталъ полный кризисъ. За рѣдкими исключеніями, прихожане настаиваютъ на бесплатномъ исполненіи требъ или за самое ничтожное вознагражденіе. Теперь бесплатность или трехкопеечная оплачиваемость обрекаетъ духовенство не на горькую нужду, а прямо на голоданіе». Сочувствуя бѣдственному положенію духовенства и высказывая, въ то же время, что на хорошее казенное жалованье въ скоромъ времени рассчитывать нельзя, авторъ статьи указываетъ на двѣ мѣры, могущія поднять матеріальное положеніе духовенства: это, во-первыхъ,—уменьшеніе числа духовенства чрезъ слияніе 2.—3 малыхъ приходовъ въ 1 и, во-вторыхъ, фиксированіе тѣхъ «доброхотныхъ» за требы даяній, которыя существуютъ въ настоящее время,—фиксированіе не усиліями самого мѣстнаго духовенства, а чрезъ высшую церковную власть. Фиксировать вознагражденіе—это значитъ добиться отъ приходовъ назначенія опредѣленнаго причтамъ жалованья за совершеніе извѣстнаго круга обязанностей. Противъ такого пожеланія возразить ничего нельзя. Но слѣдуетъ замѣтить, что на практикѣ иногда трудно осуществляется то, что кажется легкимъ въ теоріи. Фиксація вознагражденій уже существуетъ во многихъ приходяхъ, особенно въ приходяхъ, открытыхъ недавно.

Пока отдѣляющіяся въ самостоятельные приходы деревни добиваются разрѣшенія на постройку своей церкви и назначенія въ нихъ причтовъ, онѣ охотно даютъ приговоры, въ которыхъ обѣщаются платить то или другое жалованье; но какъ только своего добьются, то обѣщаній своихъ не исполняютъ. Это до такой степени въ нашей, напр., епархіи обычно, что обѣщанія прихожанъ платить опредѣленное жалованье никого уже въ настоящее время не утѣшаютъ надеждой на безбѣдное существованіе. Нѣтъ, всякій священникъ, поступающій въ приходъ съ „фиксированнымъ“ жалованьемъ, знаетъ, что, вѣроятно, ему придется на прихожанъ своихъ жаловаться земскому начальнику и искать съ нихъ свое жалованье судомъ. А такъ какъ отъ духовнаго начальства предъявлять иски къ прихожанамъ не рекомендуется, то чаще всего бываетъ такъ, что на жалованье безнадежно машутъ рукой и переходятъ къ обычному способу взиманія вознагражденій съ каждаго, обращающаюся со своею церковной нуждой, прихожанина. Если, дѣйствительно, слаба надежда на то, что духовенству будетъ положено достаточное казенное жалованье, то фиксація приходскаго жалованья должна быть произведена повсемѣстно не только при посредствѣ церковной власти, но и власти законодательной, и затѣмъ исполненіе закона должно быть проводимо въ жизнь не чрезъ заинтересованное въ томъ духовенство, не путемъ личныхъ исковъ такихъ-то причтовъ къ такимъ-то прихожанамъ, а какъ уплата государственной повинности, путемъ взысканія чрезъ казенныя палаты. Пусть требуютъ отъ духовенства всякаго труда, возлагаемаго на него званіемъ и положеніемъ, но пусть и обезпечать ему полученіе точно опредѣленнаго вознагражденія.

Другое пожеланіе статьи, чтобы уменьшено было число духовенства, принято быть не можетъ. Въ уменьшеніи числа православнаго духовенства грозитъ величайшая опасность. Совѣтывать эту мѣру можетъ или челоуѣкъ, не понимающій задачъ Церкви, или—наоборотъ—эти задачи понимающій хорошо, но имъ враждебный. Задача Церкви не только въ томъ, чтобы совершать богослуженія, но—не менѣе того—и въ томъ, чтобы учить народъ христіанской вѣрѣ и благочестію въ храмахъ и школахъ. При уменьшеніи числа духовенства, уже съ трудомъ достигается или совсѣмъ не достигается задача первая—совершать богослуженіе. Если храмъ одинъ и священникъ при немъ

одинъ же, а приходскихъ деревень много, то вполне естественно, что при богослуженіи присутствуетъ преимущественно та часть прихода, которая близка къ храму и священнику; деревенскіе же жители посѣщаютъ храмъ рѣже. Равнымъ образомъ, и требы, совершающіяся по домамъ, чаще совершаются въ селахъ при храмахъ, чѣмъ въ деревняхъ безъ храмовъ. У деревенскихъ жителей, вмѣсто привычки къ церкви и тяготѣнія къ ней, легко является отвычка и равнодушіе. Этого ли нужно желать? А это непременно придетъ при уменьшеніи числа духовенства и количества самостоятельныхъ приходоѡ. Затѣмъ, что касается церковной проповѣди и законоучительства въ школахъ, то эта существеннѣйшая задача и право священниковъ, при уменьшеніи числа ихъ, для деревень совсѣмъ сведутся на нѣтъ.

По нашему взгляду, духовенства не много въ Россіи, но мало. Если духовенство будетъ хорошо исполнять свое дѣло, то государству будетъ отъ того большая выгода, и потому государство не должно жалѣть средствъ на содержаніе духовенства. Чѣмъ больше народъ будетъ слушать проповѣди въ церкви и школѣ, тѣмъ онъ будетъ нравственнѣе. Уменьшится число преступниковъ и уменьшится число тюремъ; при уменьшеніи числа преступниковъ, увеличится процентъ честныхъ гражданъ.

Въ „Вѣстникѣ Виленскаго Св.-Дух. Братства“ (№ 4) сообщается, что крестьянка-католичка изъявила желаніе выйти замужъ за православнаго. Невѣста уговаривала жениха перейти въ католичество, но парень и родители его не согласились измѣнить своей вѣрѣ. Рѣшено было: оставаться каждому въ своей вѣрѣ, а вѣнчаніе брака совершить въ православномъ храмѣ. Въ назначенное время началось вѣнчаніе; когда священникъ поднесъ чашу съ теплотой, невѣста категорически отказалась пить. Священникъ сталъ настаивать, тогда новобрачная сбросила съ себя вѣнецъ и убѣжала изъ церкви. Вѣнчаніе осталось неоконченнымъ, такъ какъ невѣста наотрѣзъ отказалась идти въ церковь.—Сообщившій объ этомъ фактѣ, миссіонеръ К. Поповъ, полагаетъ, что отъ смѣшанныхъ браковъ происходитъ для православной Церкви вредъ: большинство православныхъ, состоявшихъ въ смѣшанныхъ бракахъ, особенно съ католиками и лютеранами, оказались въ православіи расшатанными, перешли въ иновѣріе, увели съ собой и дѣтей своихъ.

Въ питіи изъ одной чаши со своимъ женихомъ невѣста усмотрѣла измѣну католической вѣрѣ. Видна стойкость въ вѣрѣ, граничащая съ фанатизмомъ. Судя по фамилии, невѣста— русская. Значить, и русскіе могутъ быть стойкими въ своей вѣрѣ, и все зависитъ отъ того, подъ чьимъ вліяніемъ находятся пасомые: католическаго-ли патера, протестантскаго-ли пастора, или православнаго священника. По взгляду о. Попова, вліяніе православныхъ священниковъ на своихъ пасомыхъ куда слабѣе чѣмъ вліяніе патеровъ и пасторовъ. И это въ польско-литовскомъ краѣ, гдѣ—сравнительно—православн. священники гораздо энергичнѣе, чѣмъ священники коренной Руси. Многому хорошему должны научиться прав. священники у своихъ инославныхъ собратій.

■ Въ майской и іюньской книгахъ журн. „Странникъ“ свящ. М. Степановъ помѣстилъ статью, посвященную изученію того, какъ А. П. Чеховъ изображаетъ православно-русское духовенство въ своихъ произведеніяхъ и частныхъ письмахъ. Авторъ статьи прежде всего устанавливаетъ тотъ фактъ, что А. П. Чеховъ близко зналъ православную Церковь, чѣмъ выгодно отличался отъ другихъ свѣтскихъ писателей, рисующихъ бытъ духовенства. Среда духовная и церковная хорошо была знакома писателю по впечатлѣніямъ дѣтства и школьныхъ годовъ, когда Чехову приходилось аккуратно ходить къ церковнымъ службамъ; пѣть на клиросѣ, читать каѳизмы, звонить на колокольнѣ. Чеховъ не принадлежалъ ни къ какой узкой политической партіи онъ былъ свободнымъ художникомъ, добросовѣстнымъ описателемъ всего имъ видѣннаго и не замалчивалъ ни добраго, ни худого въ томъ, съ чѣмъ ему приходилось встрѣчаться. Поэтому на литературныя произведенія Чехова нужно смотрѣть, какъ на чистое зеркало, въ которомъ вполнѣ правдиво отобразилась русская жизнь,—въ данномъ случаѣ жизнь православнаго духовенства.

По словамъ о. Степанова, въ современной русской прессѣ не мало писателей, описывающихъ русское духовенство. Типы духовенства встрѣчаются во множествѣ книжекъ нашихъ лучшихъ ежемѣсячниковъ, въ періодическихъ литературныхъ сборникахъ и газетахъ. Но какъ неестественно-карикатурно описаны большинство духовенства въ этихъ книжкахъ, раскупаемыхъ нарасхватъ нашею интеллигенцею и наполняющихъ

библіотеки! „Когда я прочиталъ „Жизнь Василя Оивейскаго“ Л. Андреева, я положительно пересталъ вѣрить въ то, что писатель знаетъ хоть десятокъ духовныхъ лицъ. Читая произведеніе извѣстнаго современнаго беллетриста Е. Чирикова „Плѣнь страстей человѣческихъ“, я ясно увидалъ, что авторъ совершенно не знаетъ жизни монастырей, которую взялся описывать“.

По поводу приведеннаго упрека свѣтскимъ писателямъ, тенденціозно и ложно изображающимъ жизнь духовенства, мы — съ своей стороны — можемъ припомнить то отвратительное впечатлѣніе, какое испытали при чтеніи полнаго (заграничнаго) изданія романа „Воскресеніе“ Л. Н. Толстого. Кошунственно описывая чинъ литургіи, онъ допустилъ такую *ложь*, которая принудила насъ отнести его къ разряду людей, не брезгающихъ никакими средствами для достиженія своихъ цѣлей.

Остался ли А. П. Чеховъ до смерти своей самъ вѣрующимъ человѣкомъ — это подлежить сомнѣнію; но вѣрно то, что онъ всегда былъ деликатенъ и правдивъ при сужденіи по вопросамъ, касающимся вѣры и духовенства. „Онъ не слѣдовалъ примѣру большинства популярныхъ русскихъ писателей и не издѣвался надъ религіею и Церковію. И за это его корректное отношеніе — сердечное спасибо ему отъ лица нашего духовенства и вѣчная память въ родной исторіи общественной мысли. Какъ посравнить да почитать нашихъ беллетристовъ, это добродушное отношеніе А. П. — ча къ религіи и духовенству есть едва-ли не единственный примѣръ во всей нашей свѣтской художественной литературѣ“.

Типы духовенства обрисованы Чеховымъ почти во всѣхъ представителяхъ этого сословія: здѣсь изображены архіереи, архимандриты, монахи, протоіереи, священники, діаконы, дьячки, есть студентъ дух. академіи. Описаны не одинъ разъ пѣвчіе, церковные сторожа, кладбищенскіе караульщики и проч. У Чехова мы встрѣчаемъ не одно симпатичное духовное лицо, описанное весьма нѣжными, привлекательными чертами; таковы — преосв. Петръ („Архіерей“), монахи Іеронимъ и Николай („Святою ночью“), священники о. І. Смирновъ („Кошмаръ“) и о. Х. Сирійскій („Степь“), ученый архимандритъ („Княгиня“), студентъ академіи („Студентъ“). Есть у него типы отрицательные и изъ среды духовенства, но и эти лица описаны безъ всякихъ рѣзкихъ красокъ, безъ ругани и презрѣнія... Если знакомиться

съ духовными лицами по Чехову,—встрѣчаешь какое-то участливое, самое доброе отношеніе къ нимъ, при которомъ и недостатки духовенства какъ-то блѣднѣютъ въ колоритѣ добрѣйшихъ, нѣжныхъ отзывовъ о многихъ симпатичныхъ чертахъ этого простого и добродушно-откровеннаго сословія.

Въ виду общепризнанности за талантомъ А. П. Чехова характера полнѣйшей объективности, правдивости и безпристрастія, особенно отрадно знать, что духовенство въ его изображеніи вышло не столь плохимъ, какъ это иногда представляется.



### *Путешествіе Ихъ Величествъ.*

■ Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Августѣйшими Дѣтьми отбыли въ заграничное путешествіе. Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна отбыла въ Данію.

### *Церковная жизнь.*

■ Прессой придается большое значеніе миссіонерскому съѣзду въ Иркутскѣ, въ виду того, что, одновременно съ Церковью, на полузабытый Сибирскій край обращено вниманіе и всего русскаго общества, и русскаго правительства. Какъ извѣстно, поѣздку въ Сибирь предпринялъ и предсѣдатель сов. министровъ П. А. Столыпинъ. Дружное примѣненіе къ Сибири всѣхъ русскихъ силъ скорѣе всего поможетъ какъ успѣшному удовлетворенію нуждъ переселенцевъ, такъ и вообще благоустройству Сибирской жизни.

■ Заканчивается ревизія Кіевскихъ монастырей.

■ Исполнилось пятидесятилѣтіе священства и миссіонерской дѣятельности высокопр. Николая, архіеп. Японскаго.

■ На литовскую кафедру назначень архіеп. Рижскій Агафангелъ, на Рижскую—епископъ Полтавскій Іоаннъ, на Полтавскую—арх. Нижегородскій Назарій, на Нижегородскую—еписк. Оренбургскій Іоакимъ, на Оренбургскую—еписк. Уманскій Ѳеодосій, на Уманскую, по слухамъ, назнач. еп. Прилуцкій Георгій.

### *Школьная жизнь.*

■ Первому народному классу военного строя и гимнастики имени Наслѣдника Цесаревича состоялся въ Царскомъ Селѣ Высочайшій смотръ. Классъ состоитъ изъ 140 учениковъ и находится подъ командой ст. сов. Луцкевича. Состоялось также нѣсколько парадовъ „потѣшнымъ“ полкамъ въ присутствіи военнаго министра, энергично поддерживающаго пробуждающійся въ населеніи военно-гимнастическій спортъ. Обученіе военному строю вводится и въ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П. Въ „Н. В.“ на дняхъ появилась блестящая статья М. О. Меньшикова, представляющая горячій панегирикъ по адресу «потѣшныхъ» полковъ.

■ Съ 1-го сентября въ Москвѣ открываются новые высшіе курсы имени П. Ф. Лесгафта.

■ Св. Синодомъ одобренъ въ первой части проэктъ реформы дух. семинарій въ смыслѣ расширенія общеобразовательныхъ предметовъ. Меньшиковъ, какъ бы намѣренно забывая объ огромномъ значеніи въ пастырскомъ дѣлѣ широкой просвѣщенности пастыря, обвиняетъ духовенство въ томъ, что оно захотѣло быть дворянствомъ (?!), и недоумѣваетъ, о чемъ же наши батюшки будутъ говорить на франц. языкѣ «съ деревенскими Хавроньями».

### *Ю б и л е и.*

■ Минувшіе лѣтніе мѣсяцы были богаты малыми и большими юбилейными торжествами: исполнилось 25-лѣтіе почтово-телеграфнаго вѣдомства, 50-лѣтіе Госуд. Банка, 200 лѣтіе Царскаго Села и 200-лѣтіе взятія Выборга и Риги. На рижскихъ торжествахъ присутствовалъ Государь Императоръ. Въ Ригѣ и Выборгѣ открыты величественные и богатые памятники Петру Великому.

### *Э н и д е м і и.*

■ Въ нѣкоторыхъ южныхъ городахъ (Кіевъ) и по всему Черноморскому побережью предпринимаются мѣры, въ предупрежденіе чумы.

■ Холерная эпидемія почти повсемѣстно въ Россіи затихаетъ.

### *С к о н ч а л и с ь:*

■ Художникъ Куинджи, писательница Безродная (Яковлева),

предсѣдатель Нижегородскаго Сярмарочнаго комитета Калашниковъ (скончался скоропостижно, во время засѣданія комитета) проф. Каз. университета Пискорскій (задавленъ поѣздомъ), артистъ Имп. театровъ Садовскій.

### *В ы с т а в к а.*

■ Съ 25-го мая по 1 октября въ Одессѣ проходитъ фабрично-заводская, художественно-промышленная и сельско-хозяйственная выставка.

### *Иностранная жизнь.*

■ Въ Испаніи борьба съ Ватиканомъ обостряется. Произвели сенсацию разоблаченія нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ въ жизни испанскихъ монастырей. Энциклика папы по поводу 300-лѣтія канонизаціи св. Карла Борromeо, боровшагося съ протестантами, возбудила противъ Ватикана и всю Германію.

■ Торжественно отпраздновано 80-лѣтіе императора Франца Иосифа.

■ Черногорское княжество признано королевствомъ.

■ Корея объявлена провинціей Японіи. Пресса находитъ въ этомъ актѣ явное нарушеніе Портсмутскаго договора, по смыслу котораго Корея должна была считаться «ничьей».

■ С.-Американскіе штаты аннексируютъ маленькую свободную республику въ Африкѣ—Либерию.

■ Вслѣдствіе пораженія на состязаніи въ боксѣ американца Джеффриса негромъ Джонсономъ, во многихъ городахъ Америки произошло ожесточенное избиеніе англичанами негровъ.—Какъ невысока еще наша „автономная“ культура!

■ Въ Брюсселѣ произошелъ пожаръ международной выставки.

■ Въ нѣкоторыхъ городахъ Европы наблюдались случаи азіатской холеры.

### *Научныя новости.*

■ Въ Вѣнѣ открытъ специальный «Институтъ радія» для храненія радія за массивными стѣнами, отдѣланными металломъ. Радій будетъ отпускаться различнымъ научнымъ учреждениямъ для медицинскихъ цѣлей.

Противъ открытаго проф. Эрлихомъ препарата «606» какъ радикальнаго средства противъ сифилиса, паралича и др. болѣзней, выступилъ д-ръ Дуойень, усумнившійся въ цѣлесообразности новаго препарата. Но проф. Мечниковъ горячо поддерживаетъ открытіе Эрлиха, считая препаратъ «606» лучшимъ средствомъ въ борьбѣ съ сифилисомъ. Въ настоящее время опыты съ препаратомъ Эрлиха происходятъ уже и во многихъ Московскихъ и Петербургскихъ больницахъ.

Фабромъ (Франція) изобрѣтенъ „плавучій аэропланъ“, который можетъ и летать по воздуху, и плавать по водѣ.

---

**Содержаніе:** 1) Дѣятельность Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за первый годъ его существованія (1909 годъ).—Священника Ал. Сурминскаго. 2) Любопытная полемика.—Православнаго 3) Къ вопросу о распредѣленіи суммы 0/0-го обложенія церковныхъ взносов.—Ч. К. 4) О бѣдныхъ духовнаго званія.—Священника Е — — ія Л — — ва. 5) Отрадное явленіе.—Священника Сер. Петровскаго. 6) Епархіальная лѣтопись.—Священника П. Смирнова. Лѣтніе курсы для учащихъ церковныхъ школъ Симбирской епар. ии.—Р. Библиографическія замѣтки.—К. 7) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 сентября 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

---

РЕДАКТОРЪ Н. Колосовъ.