

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

* *
XLI.
* *

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 36-й.

Воскресенье, 7-го сентября.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 36.

** Отдѣль офіціальный. **

1. Опреѣленіе святѣйшаго синода.—2. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—3. Епархіальныя извѣстія. (Страницы 187—188).

** Отдѣль неофіціальный. **

1. Ужасы жизни.—2. Еще о новой раскладкѣ °-ныхъ сборовъ.—3. Тысячелѣтній юбилей г. Чернигова.—4. Богословскіе діакано-псаломщическіе курсы въ Астрахани съ 9 янв. 1908 г. по 1-е июня того же года.—5. Епархіальная хроника.—6. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—7. Извѣстія и замѣтки.—8. Объявленія. (Страницы 1297—1332).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 243 и въ приложеніи Отчетъ Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства за 1907 годъ.

**Цѣха годовому издахію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Боюканская ул., № 29.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣлѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 7.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 августа сего года за № 9554, перемѣщаются: преподаватель ариѳметики и географіи въ Единецкомъ духовномъ училищѣ Тихонъ *Степковскій* и преподаватель отечественной, церковной и гражданской исторіи и географіи въ Якутскомъ духовномъ училищѣ Владимиръ *Григорьевъ*—одинъ на мѣсто другого.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ с. Ульмы, Кишиневскаго уѣзда, Теодору *Косиль* и Симеону *Гуцанъ* за постройку ими на свои средства новаго каменнаго тамбура у западныхъ входовъ дверей церкви.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псаломщ. кл. Теофанъ *Галениковъ* назначается и. д. псаломщ. къ Свято-Златоустовской ц. г. Измаила (1 сентября).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должности псаломщика и. д. псаломщика: с. Липченъ, Оргѣвскаго уѣзда, Евѳимій *Гроссу*, с. Миклеушенъ, Кишиневскаго уѣзда—Іоаннъ *Аврамовъ*, с. Новачъ, того же уѣзда—Іоаннъ *Гожа* и с. Сипотенъ, того же у.—Николай *Бушица*.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Священникъ с. Дроки, 3 окр. Сорок, у. Петръ *Поповичъ*, увольняется за штатъ, согласно прошенію (25 авг.); священникъ с.

Фрасино, 2-го округа Сорок. уѣзда, Ѳома *Бокуновскій* увольняется за штатъ согласно прошенію, по преклонности лѣтъ (18-го августа); псаломщикъ церк. с. Гриманкоуць, 3 окр. Хотин. уѣз., Ѳеодосій *Кровицкій* увольняется, согласно прошенію, за штатъ (25 августа); псалом. ц. с. Ново-Троянъ, Аккерм. у. Ѳеодоръ *Узунъ* увольняется за штатъ (29 авг.).

◆
III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.
ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія. С. *Лека* съ прип. Порумбешты и Канія, 4 окр. Измаильскаго уѣзда, 568 д. м. п., 33 д. земли (съ 11 мая); с. Гояны (съ приписн. с. с. Криково, Фаурешты и слоб. Гречь), 2-го округа Киш. уѣзда, 429 д. м. п., 53 дес. земли и 300 руб. казен. жалованія (съ 20-го іюля); с. *Згура*, 1-го округа Сорокского уѣзда, 552 д. м. п., 33 дес. земли, домъ общественный (съ 13 авг.); с. Шолданешты, 3-го окр. Орг. у., 206 д. м. п., 33 д. земли (17 авг.); с. *Высшіе—Кугурешты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 715 д. м. п. 33 дес. земли; домъ церковный (съ 18 августа) и с. *Фрасино*, 2-го округа Сорокского у., 535 д. м. п., 33 дес. земли, домъ общественный, (съ 18 августа); с. Дроки, Сорок. у. 520 д. м. п., 33 д. земли, 300 р. каз. жал., общ. домъ, (съ 25 августа).

б) Діаконскія. При Оргѣвскомъ и Бѣлецкомъ соборахъ.

в) Псаломщическія. Хотин. у.: с. Гриманкоуцы, м. Секуряны, с. Кишло-Замжіево и Волошково; Сорок. у.: Гура-Каменча, Кодрянъ, Домулужаны; Кишин. уѣз. Сарато-Галбинъ; Аккер. у.: с. Николаевка и с. Ново-Троянъ; Оргѣвск. у. с. Редены.

УМЕРШІЙ.



Священникъ церкви с. Высшихъ-Кугурештъ, 4-го окр. Сорокского уѣзда, Леонтій Гирля (10 августа).

1908 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сентября 7.

Ужасы жизни.

Чуть ли не ежедневно приходится читать въ періодической печати извѣстія о всевозможнаго рода половыхъ насиліяхъ надъ женщинами, даже надъ дѣтьми и дряхлыми старухами. Вначалѣ единичныя, они за послѣднее время приняли массовой характеръ. Началась какая-то эпидемія половыхъ насилій. Подвиги въ духѣ господъ Зайченко, Дю-Лю и К^о стали заурядными явленіями. Кромѣ того половыя насилія сопровождаются разнаго рода изуродованіемъ насилуемыхъ и не имѣвшимъ мѣста въ прежнее время огульнымъ изнасилованіемъ захваченной жертвы десяткомъ, а иногда и больше мужчинъ. Въ настоящее время любой женщиной въ любомъ мѣстѣ угрожаетъ насиліе со всѣми его ужасными психологическими переживаніями. Къ такому насилію должны быть отнесены и громадное количество циничныхъ предложеній, которыя женщина слышитъ на улицѣ, вечерахъ, балахъ, всюду и вездѣ; грязныя подшучиванія, остроты; случаи грубаго покушенія на поцѣлуи, объятія и прикосновенія. Женщину въ послѣднее время стали трактовать, по мѣткому выраженію Тана, какъ экспроприаторы кассу: руки вверхъ.

Можно подумать, что въ настоящее время насиліе единственный способъ сношенія мужчины съ женщиной, что русская женщина уподоблена женѣ одного изъ героевъ Тетмайера, о которой онъ цинично выражается, что она стала столбомъ, къ которому каждый песь считаетъ долгомъ подойти.

Нельзя не вспомнить промелькнувшія въ печати извѣстія изъ разныхъ городовъ объ открывшихся тамъ такъ называемыхъ «лигахъ свободной любви» — «дорефа», «пиво» и «вода»,

«красный смѣхъ», «безъ мужчинъ» и др., въ которыхъ молодежь обоого пола предавалась разврату и пьянству. Объ одномъ изъ такихъ кружковъ — «красный смѣхъ» одинъ изъ современныхъ писателей со словъ участника рассказываетъ слѣдующее: собирались у одного изъ своихъ товарищей, завѣшивали красной матеріей стѣны, окна, надѣвали на лампу красный колпакъ и начинали пить вино, водку, пиво, пить долго, безъ конца. Тутъ были и дѣвушки. Пили всѣ до тѣхъ поръ, пока не уставали и не сваливались, гдѣ сидѣли. Спали всѣ въ повалку на полу и тутъ подъ утро было все: свадьбы, свободный развратъ и все, все...

Если прибавить къ этому ежедневныя извѣстія объ участившихся самоубійствахъ, убійствахъ, большей частью чудовищныхъ по звѣрской обстановкѣ, если принять во вниманіе громадный спросъ въ обществѣ на порнографическую литературу отечественную и привозную, издѣліями которой завалены книжные рынки; направление новѣйшей русской художественной литературы съ ея культомъ противоестественныхъ страстей, отъ мужеложства и лесбоса до некроманіи включительно; непрекращающіяся экспроприаціи, ежедневныя смертныя казни, то отъ всего этого получится впечатлѣніе, что русская жизнь, по выраженію Пѣшехова, «загнила у самого корня и ядовитая плѣсень уже покрыла значительную часть ея молодыхъ любѣговъ»; получится впечатлѣніе, что русскій обыватель потерялъ почву подъ ногами, утерялъ тѣ сдерживающіе принципы, которыми онъ руководился въ жизни доселѣ, что началось какое то духовное одичаніе. Жизнь человѣка обезцѣнена. Обезцѣненіе это доведено до послѣдняго предѣла. Жизнь стала безуміемъ.

Когда въ разгарѣ революціоннаго движенія, въ вихрѣ разбушевавшихся страстей, подъ трескъ пулеметовъ съ одной стороны и грохотъ бомбъ съ другой, гибли тысячи людей—братьевъ по вѣрѣ и отечеству: когда доведенный засѣвшей въ его мозгу идеей до безумія революціонеръ бросалъ бомбу въ толпу людей и подъ ея осколками падали трупы виновныхъ и невинныхъ, трупы случайныхъ прохожихъ, дѣтей; когда анархистъ хладнокровно направлялъ дуло револьвера въ человѣка, который ему казался воплощеніемъ ненавистныхъ ему идей; когда подъ пуле-

ковъ... подрываются основы нравственности, развращается народъ, взываетъ Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства въ 28—29 номеръ Епархіальныхъ Вѣдомостей, грозныя знаменія вѣка начинаютъ проявляться и въ нашей епархіи. Предупредить заразу, оградить вѣрныхъ сыновъ Церкви... обратить заблудшихъ на путь истины, вѣры, вѣчной правды и добра—долгъ всякаго вѣрнаго сына святой православной Церкви, наипаче же и первѣе всего—долгъ пастырей Церкви».

Нельзя не откликнуться на такой призывъ. Если мы, пастыри, не откликнемся, то нашу паству растащатъ, вѣрнѣе, она сама разбредется по иновѣрнымъ церквамъ. И это еще будетъ самое лучшее; хуже будетъ, если она просто-напросто погрязнетъ въ пучинѣ невѣрія, если ее захватятъ волны современнаго нравственнаго разложенія. Паства теперь еще на распутьѣ. Въ эпоху свободъ захваченная вихремъ революціонныхъ идей, она жила ожиданіями, она мечтала о скоромъ наступленіи экономическаго золотого вѣка и этими мечтами была вся поглощена: религіозная жизнь замерла, отодвинута была на второй планъ. Это не было опасно. Это было временное увлеченіе, это было временное преобладаніе вопросовъ тѣла надъ вопросами духа.

Обманутая въ своемъ увлеченіи, въ своихъ ожиданіяхъ паства растерялась, застыла въ какомъ то испуганномъ недоумѣніи, началось мучительное раздумье. Началась у ней переоцѣнка вчерашнихъ цѣнностей. И это раздумье, этотъ кризисъ особенно важенъ для пастыря. Моментъ кризиса—моментъ серьезный. Какъ при тѣлесной болѣзни съ момента кризиса начинается выздоравливаніе или смерть, такъ и теперь для нашей паствы должна начаться здоровая религіозная жизнь на лонѣ православной Церкви или духовная смерть. Направить въ ту или другую сторону жизнь паствы зависѣтъ будетъ отъ пастырей. Поэтому особенно въ настоящее время нужна энергичная дѣятельность пастырей Церкви. Помочь народу выйти изъ его тяжелаго мучительнаго раздумья къ здоровой религіозной жизни—долгъ пастырей.

«Вамъ ввѣрены души вашихъ пасомыхъ, ихъ жизнь, сердца и умы, ихъ религіозно-нравственное воспитаніе отъ рожденія ихъ и до самаго гроба», говоритъ то же воззваніе.

Къ глубокому сожалѣнію, очень многое говорить за то, что и сами пастыри въ раздумьи.

Эпоха громкихъ фразъ, искреннихъ порывовъ и кое-какихъ попытокъ провести въ жизнь истинно религіозныя начала смѣнилась какой то апатіей, какимъ то непростительнымъ равнодушіемъ, усталостью.

Между тѣмъ жизнь не ждетъ. Какъ мы уже видѣли выше, современная жизнь принимаетъ нежелательное направленіе. Кризисъ проявляетъ тенденцію разрѣшиться не выздоровленіемъ, а смертью. Духовное разложеніе, духовное одичаніе пускаетъ глубокіе корни. Проблемы духа, религіозныя проблемы, въ частности, замѣтно замѣняются проблемами пола, похоти. Въ воздухѣ носится запахъ тлѣнія, трупъ, и часть вины этого въ насъ—пастыряхъ.

Меня могутъ упрекнуть въ сгущеніи красокъ, въ черезчуръ пессимистическомъ настроеніи, я радъ буду, если упрекъ этотъ окажется справедливымъ.

Воззваніе Совѣта Христо-Рождественскаго Братства (Еп. Вѣд. №№ 27—28) напомнило мнѣ эпоху послѣ 17 октября, вызвало въ памяти картину быстро промелькнувшей эпохи попытокъ возродить церковно-приходскую жизнь, эпохи горячей, искренней вѣры въ возможность такого возрожденія.

Высочайшій манифестъ 17 октября 1905 года, произведшій цѣлый переворотъ въ политической жизни страны, не могъ остаться безъ вліянія и на ея церковно-общественную жизнь.

И дѣйствительно, первое время послѣ изданія манифеста въ церковно-общественной жизни наблюдалось небывалое оживленіе, церковно-приходская жизнь по епархіямъ пошла ускореннымъ темпомъ. Вопросы, касающіеся возрожденія и развитія церковно-приходской и религіозной жизни, ставились на очередь съ какою то лихорадочною поспѣшностью. Пастыри волновались, спорили, рвались куда-то и къ чему-то. Паства прислушивалась и ждала. 18 ноября Св. Синодъ издалъ свое опредѣленіе о пастырскихъ собраніяхъ и церковно приходскихъ совѣтахъ. Это опредѣленіе намѣчало тѣ формы, въ какія должно было вылиться на первыхъ порахъ взаимообщеніе пастырей между собою и паствою; устанавливало то русло, по которому должна была на-

правиться церковно-приходская жизнь: въ немъ дана была от-правная точка для всякихъ начинаній въ этомъ отношеніи.

И на первое время пастыри горячо воспользовались дан-нымъ разрѣшеніемъ Синода. Начались бурные сѣзды: епархіаль-ные, уѣздные и окружные; полились горячія рѣчи, призывы, ши-роковѣщательныя постановленія, резолюціи, петиціи и проч. въ этомъ родѣ. Оживились епархіальные органы.

Наша епархія не отставала отъ другихъ. Правда, оживленіе въ нашей епархіи не носило такого бурнаго характера, какъ въ другихъ епархіяхъ. Все у насъ происходило въ меньшемъ масштабѣ, но оживленіе было, сѣзды рѣзко отличались отъ обычныхъ. Епархіальный органъ заваленъ былъ проектами, ста-тьями по вопросамъ церковно-приходской жизни, отчетами о сѣз-дахъ.

Но скоро прошелъ первый пылъ и начался постепенный спадъ повышеннаго настроенія. Параллельно политической реак-ціи началась реакція настроеній и по епархіямъ, и прежде всего въ нашей. Эпоха «бури и натиска» смѣнилась какимъ то без-различіемъ, вялостью, усталостью; жизнь епархіи остановилась на мертвой точкѣ. Уже въ 1906 году Пресвященный нашъ вы-нужденъ былъ напомнить епархіальному сѣзду того года о такъ скоро забытомъ опредѣленіи Св. Синода отъ 18 ноября. И толь-ко подъ давленіемъ этого напоминанія епархіальный сѣздъ 1907 года вновь занялся обсужденіемъ опредѣленія Св. Синода и вы-бралъ комиссію для выработки правилъ для пастырскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Но уже не было того энтузіазма той вѣры, что раньше. И это сказалось и въ работахъ сѣзда, и въ выборѣ комиссіи, и въ работѣ самой комиссіи, и, наконецъ, въ отношеніи къ этой работѣ духовенства епархіи.

Къ началу текущаго года мертвая точка въ жизни епархіи обозначилась окончательно. Не видно оживленія, не слышно громкихъ призывовъ, нѣтъ попытокъ провести въ жизнь преж-нія постановленія и резолюціи.

«Хорошія слова», пожалуй, и сейчасъ кое-гдѣ слышны, но нѣтъ уже той вѣры въ могучую, чудодѣйственную силу этихъ словъ. Жалѣтъ о «хорошихъ словахъ», конечно, не приходится, о возвратѣ къ эпохѣ фразъ и яркихъ формулъ говорить тоже не приходится. Лозунгъ: «назадъ къ фразамъ». —былъ бы смѣ-

шонъ. Но жалѣть приходится о томъ, что фразы не привели къ дѣлу, что попытки провести въ жизнь благіе порывы «остались только попытками»: что намъ не только «совершить ничего не пришлось», но и на фразы насъ уже не хватаетъ.

Были, впрочемъ, и въ этомъ году попытки оживить интересъ къ забытымъ вопросамъ о возрожденіи церковно-приходской жизни, но попытки эти разбились о мертвую точку, на которой застыла наша епархіальная жизнь.

Во 2 номерѣ «Епарх. Вѣд.» за текущій годъ о. Пареевъ предлагалъ реорганизовать Христо-Рождественское Братство въ «Братство возрожденія и развитія церковно-приходской и религіозно-нравственной жизни паствы и церковно-учительной и практически-пастырской дѣятельности духовенства Кишиневской епархіи», и приглашалъ собратьевъ-пастырей и другихъ лицъ нашей епархіи высказаться по этому вопросу. Мертвое молчаніе было отвѣтомъ на этотъ призывъ. Въ № 8 «Еп. Вѣд.» за текущій же годъ была помѣщена замѣтка анонимнаго автора подъ заголовкомъ «Къ вопросу о реформѣ прихода», въ которой предлагались вниманію «о.о. настоятелей» вопросы А. Папкова (изъ «Церк. Вѣст.») съ просьбой отвѣтить на эти вопросы, дабы въ этихъ отвѣтахъ «услышанъ былъ живой голосъ епархіи». Но отклика не послѣдовало. Въ 24 номерѣ «Еп. Вѣд.» о. Николаевъ представилъ «на усмотрѣніе о.о. пастырей правила пастырскихъ собраній». Усмотрѣнія тоже не послѣдовало. Въ №№ 22—23 помѣщены были правила пастырскихъ собраній, выработанныя специальной епархіальной комиссіей, и опять мертвое молчаніе и въ епархіальномъ органѣ, и въ епархіи. Наконецъ, въ №№ 27 и 28 Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства, который, въ виду полного равнодушія духовенства епархіи къ проектамъ обновленія церковно-приходской жизни, явочнымъ порядкомъ взялъ на себя роль руководителя въ этомъ дѣлѣ, помѣстилъ воззваніе къ духовенству съ призывомъ къ живой дѣятельности. Можно съ увѣренностью сказать, что и на это воззваніе отвѣтомъ будетъ молчаніе.

Въ чемъ кроется причина такого быстрого охлажденія къ столь важнымъ вопросамъ?

О. Зубковъ (въ № 2) думаетъ, что потому, «что у насъ среди духовенства господствуетъ типъ человѣка, иногда даже

умнаго, но безъ всякихъ искреннихъ убѣжденій, безъ определенной горячей вѣры,—человѣкъ, въ области духа не созидающій»...

Мнѣ кажется, причина гораздо глубже. Выясненіе причинъ не входило, впрочемъ, въ планъ моей настоящей замѣтки, и я оставляю этотъ вопросъ до слѣдующаго раза. Замѣчу только вкратцѣ, что причина коренится въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ приходилось и приходится жить и дѣйствовать у насъ православному духовенству.

Свящ. Н. Стойковъ.

Еще о новой раскладкѣ 0₀-ныхъ сборовъ.

(Къ предстоящему съѣзду духовенства епархіи).

Епархіальный съѣздъ созыва 1907 года, какъ извѣстно, постановилъ составить новую раскладку 0₀-ныхъ сборовъ съ церкви епархіи по даннымъ приходо-расходныхъ книгъ за годы—1905—1907 (Журн. съѣзда отъ 29 сент. № 27). Пунктомъ 3 этого постановленія требуется, чтобы раскладочныя вѣдомости были составлены окружными комиссіями на основаніи «чистой свѣчной прибыли». Чистую, т. е. дѣйствительную свѣчную прибыль имѣеть въ виду и указъ консисторіи, на основаніи котораго окружныя раскладочныя комиссіи должны были приступить, а нынѣ уже закончили возложенную на нихъ работу. Казалось бы, что вопроса о томъ, что понимать подъ чистой свѣчной прибылью, не слѣдовало и ставить, такъ какъ каждому до очевидности ясно, что чистой, т. е. дѣйствительной прибылью во всякомъ предпріятіи и операциіи будетъ общая сумма выручки минусъ затраченный капиталъ. Въ данномъ случаѣ: узаконенная въ епархіи и приблизительно дѣйствительная сумма выручки за каждый проданный пудъ свѣчей бѣлаго воска—64 руб. и желтаго—60 руб.; покупная стоимость одного пуда бѣлыхъ свѣчей—33 руб. 80 к. и желтыхъ—31 руб. 80 к. (старостинскія книжки § 5 и приходо-расходныя книги). Ясно, слѣдовательно, что на каждомъ проданномъ пудѣ свѣчей будетъ чистой прибыли въ первомъ случаѣ: 64—33 р. 80 к. = 30 р. 20 к. и во второмъ—60—31 р. 80 к. = 28 р. 20 к. Между тѣмъ, по печатному бланку раскладочной вѣдомости, которымъ должны были руководство-

ваться окружная комиссія, чистая свѣчная прибыль опредѣлена для свѣчей бѣлаго воска—32 руб. и желтаго—30 руб. на пудѣ. Другими словами, по этой вѣдомости на каждомъ проданномъ пудѣ свѣчей какъ бѣлаго, такъ и желтаго воска дѣлается начеть на церковь 1 руб. 80 коп. Начеть этотъ для всей епархіи выразится въ суммѣ довольно солидной, а именно: приблизительно на 10 тысячъ пудовъ свѣчей, ежегодно продаваемыхъ заводомъ церквамъ епархіи, будетъ начета (1 р. 80 × 10000) 18000 руб.; 1 % этой суммы—180 руб., а 53 %, уплачиваемыхъ церквами на нужды епархіи, составятъ 9540 руб. начета.

Сторонники 30 и 32—рублевой свѣчной прибыли возражаютъ, что 1 р. 80 к., дававшая епархіальными сѣздами духовенства къ покупной стоимости свѣчей, не входятъ въ покупную стоимость ихъ, которая остается прежней: 32 и 30 руб., а есть своего рада налогъ, уплачиваемый церквами *изъ общей своей прибыли* на жалованіе благочиннымъ, членамъ консисторіи и въ строительный комитетъ. Другими словами, это есть обыкновенный, но обязательный для церквей расходъ, какъ напр. расходъ на муку, масло, ладонъ и проч.—Здѣсь неважно, покупная это стоимость или налогъ, неважно также и то, куда и на что эти деньги идутъ;—назначеніе ихъ извѣстно, епархіа ихъ уплачиваетъ и такимъ или инымъ образомъ должна уплачивать и въ будущемъ. Несомнѣнный фактъ тотъ, что при покупкѣ церквами одного пуда свѣчей, 1 р. 80 к. безслѣдно и безвозвратно уходятъ для церкви въ расходъ. Между тѣмъ, печатный бланкъ расходочной вѣдомости считаетъ эти деньги какъ-бы неизрасходованными, т. е. существующими въ церковной кассѣ, и облагаетъ ихъ налогомъ. Примѣръ въ маломъ масштабѣ: данная церковь покупаетъ одинъ пудъ свѣчей и уплачиваетъ стоимость ихъ—32 руб.; одновременно съ симъ она уплачиваетъ и 1 р. 80 к. въ качествѣ налога или покупной цѣны—это все равно. И того въ расходъ у нея—33 р. 80 к. Этотъ пудъ свѣчей она продаетъ и выручаетъ 64 руб.; огарковъ продаетъ, допустимъ, на 10 руб. и кружечно-кошельковой суммы поступаетъ тоже 10 р. И того въ приходѣ—84 руб. Сколько же теперь у нея чистой прибыли, т. е. какова та сумма, которая подлежитъ %-ному обложенію? Безусловно, 84—33 р. 80 к., т. е. 50 р. 20 к. Проведемъ эти же цифры по печатному бланку расходочной вѣдомо-

сти и получимъ, что $\frac{1}{10}$ -ному обложенію подлежатъ не 50 р. 20 к., которыя составляютъ дѣйствительную прибыль, а 84—32, т. е. 52 руб., въ число которыхъ входятъ и тѣ 1 р. 80 коп., которыя при покупкѣ свѣчей безвозвратно ушли для церкви въ расходъ.

Прежде всего неестественнымъ и непонятнымъ становится, почему и какая надобность произвольно считать сумму чистой прибыли въ 32 р. и 30 р., когда въ дѣйствительности ее только 30 р. 20 к. и 28 р. 20., тѣмъ болѣе, что и епархіальный съѣздъ въ своемъ постановленіи и указъ консисторіи, основанный на этомъ постановленіи, согласно говорятъ только о *чистой*, т. е. нужно полагать, *дѣйствительной прибыли*, а не произвольной. Область цифръ допускаетъ возможность почти абсолютной точности и она достижима.—зачѣмъ же намъ сознательно игнорировать ее? Затѣмъ, если даже согласиться, что налогъ въ 1 р. 80 к. есть обыкновенный для церкви расходъ, какъ напр. расходъ на муку, вино и проч., то почему и по какой теоріи мы этотъ несомнѣнный и обязательный для церкви расходъ (на епархію 18000 р.) облагаемъ еще разъ налогомъ ($180 \times 53 = 9540$ р.). Стоять на такой точкѣ зрѣнія и облагать налогомъ расходъ значитъ противорѣчить самому элементарному понятію о простой справедливости, по которой облагается налогомъ только чистый доходъ; придерживаться же такой системы обложенія значитъ сознательно вести дѣло на минусъ и въ концѣ концовъ приготовить еще крахъ и банкротство.

Могутъ возразить и дѣйствительно возражаютъ, что налогъ въ 1 р. 80 к. вовсе не облагается вторично. При этомъ ведутъ разсужденіе такимъ образомъ: данная церковь отъ продажи одного пуда свѣчей выручаетъ 64 руб., отъ продажи огарковъ, допустимъ, —10 р. и кружечно-кошельковой суммы поступаетъ тоже 10 р.—и того въ приходѣ 84 р. Изъ этой суммы выключаютъ стоимость свѣчей по печатному бланку раскладочной вѣдомости, т. е. 32 р. и получаютъ чистую прибыль—52 руб., которую и облагаютъ. Слѣдовательно, изъ этихъ 52 руб. уплачиваются 53 % разныхъ взносовъ на нужды епархіи, т. е. 27 р. 56 к., а остальные 24 р. 44 к. остаются въ распоряженіи церкви на прочія ея нужды: на муку, масло, вино и проч., а также и на уплату 1 р. 80 к., обязательнаго налога. Прежде всего, и

старостинскія книжки, и приходо-расходныя книги согласно говорятъ намъ, что налогъ въ 1 р. 80 к. есть налогъ не на общую церковную доходность, а специальный налогъ *на свѣчи* и, слѣдовательно, только какъ таковой можно и должно его разсматривать, т. е. причислить къ покупной стоимости свѣчей и этимъ устранить всякія недоразумѣнія. Затѣмъ, при изложенномъ выше способѣ доказательства получается формула казуистическая въ виду того, что совершенно упускается изъ вида и игнорируется естественный порядокъ движенія суммъ, а именно: прежде чѣмъ продать свѣчи, церковь должна сначала купить ихъ, т. е. прежде чѣмъ она получитъ за пудъ проданныхъ свѣчей 64 р. и станетъ такимъ образомъ платежеспособной, она должна уплатить стоимость ихъ: 32 р. | 1 р. 80 к.; слѣдовательно, въ тотъ моментъ, когда мы будемъ исчислять *чистую свѣчную прибыль* и находить ту сумму, которая подлежитъ $\frac{1}{10}$ -ному обложенію, этихъ 1 р. 80 к. въ церковной кассѣ уже не будетъ; между тѣмъ печатный бланкъ раскладочной вѣдомости считаетъ эти деньги какъ бы существующими въ наличности и, какъ таковыя, облагаетъ налогомъ, по счету какъ бы вторично (налогъ облагается налогомъ).

Матеріалы по новой раскладкѣ уже собраны и въ большинствѣ случаевъ согласно требованію печатнаго бланка раскладочной вѣдомости. Такъ какъ въ настоящее время исправить ошибку, вкравшуюся въ бланки вѣдомости уже поздно, то не будетъ ли возможнымъ, а съ другой стороны и болѣе правильнымъ и справедливымъ, оставивъ покупную стоимость свѣчей 30 и 32 р., спорныя 1 р. 80 к. (на епархію 18000 р.) распределить на церкви путемъ $\frac{1}{10}$ -наго обложенія. При такомъ способѣ налогъ этотъ ляжетъ не на одну только свѣчную операцію, а равномерно на всѣ статьи церковнаго дохода: свѣчи, огарки и кружечко-кошельковыя суммы. Никто не станетъ отрицать, что при настоящемъ способѣ обложенія въ 1 р. 80 к. мѣриломъ служить только свѣчная операція: чѣмъ большее количество пудовъ свѣчей покупаетъ данная церковь, тѣмъ большее число разъ ей приходится уплачивать по 1 р. 80 к. Между тѣмъ замѣчено, что въ городахъ и въ особенности въ пригородныхъ селахъ и вообще въ приходахъ, находящихся вблизи епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ, церковная свѣчная операція сравнительно съ ога-

рочной гораздо меньшая, чѣмъ въ тѣхъ приходахъ, которые отстоятъ отъ лавокъ дальше. Объясняется это просто: прихожане, имѣя возможность приобрести церковныя восковыя свѣчи дешевле, чѣмъ въ своихъ церквахъ, покупаютъ ихъ въ епархіальныхъ лавкахъ, гдѣ между прочимъ съ частныхъ покупателей налога въ 1 р. 80 к. не взимается (для церкви и епархіи убытокъ). Эти свѣчи, поступая въ приходскіе храмы, приносятъ имъ доходъ въ видѣ огарковъ, которые налогомъ въ 1 р. 80 к. также не обложены. Такимъ образомъ городскія, пригородныя и нѣкоторыя другія церкви поставлены въ необходимость покупать сравнительно мало свѣчей (обложенныхъ) и продавать сравнительно много огарковъ (необложенныхъ)*. И выходитъ, слѣдовательно, что большую тяготу по содержанию жалованіемъ о.о. благочинныхъ, членовъ консисторіи и строительныхъ комитетовъ должны нести и на самомъ дѣлѣ несутъ церкви, далекая отстоящая отъ свѣчныхъ лавокъ, т. е. тѣ, которыя продаютъ, а слѣдовательно и покупаютъ свѣчей (обложенныхъ) больше при сравнительно меньшей огарочной доходности. Несправедливо.

Предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства вошелъ бы по этому вопросу въ сужденіе и постановилъ бы рѣшеніе опредѣленное, правильное и справедливое, чтобы на будущее время устранить всякія недоразумѣнія по раскладкѣ.

Членъ раскладочной комиссіи 1 округа Кишиневскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Няга*.

Тысячелѣтній юбилей Чернигова.

(Окончаніе **).

Ближайшій сосѣдъ Кіева, Черниговъ не смѣетъ сравнивать

*) **Примѣч.** Принято считать, что одинъ пудъ свѣчей даетъ $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{4}$ часть по вѣсу огарковъ. Одна изъ пригородныхъ церквей въ 1905 г. продала 16 п. 19 ф. свѣчей и 7 п. $10\frac{1}{2}$ ф. огарковъ, т. е. больше противъ установившейся нормы на 1 п. $31\frac{3}{4}$ ф.; въ 1906 г.—свѣчей: —10 п. 2) ф и огарковъ 7 п. $29\frac{2}{4}$ ф. вмѣсто 5 п. 20 ф.; въ въ 1907 г. продала свѣчей 17 п. 16 ф. и огарковъ 7 пуд. вмѣсто 5 п. 32 ф. (Цифровыя данныя извѣстны изъ раскладочной вѣдомости 1 округа Кишиневскаго уѣзда).

**) См. Киш. Еп. Вѣд. № 35 за 1908 г.

себя съ нимъ: мѣстоположеніе Кіева единственное въ Россіи. Кіевъ прекрасенъ, царственно-хорошъ и никакой другой городъ, кромѣ Москвы, не переполненъ такъ, какъ онъ, историческими воспоминаніями. Кіевъ—европеецъ въ смыслѣ внѣшняго благоустройства; Черниговъ простоватъ, какъ провинціалъ, глуховатъ и лѣнивъ, но и онъ, всею своею панорамою, не можетъ не волновать нашихъ сердець; безъ Чернигова немислима Русская исторія, безъ этого 1000-лѣтняго города не полна была бы самая Русь.

Въ эпоху Черниговскаго княжества-Черниговъ считался важнѣйшимъ послѣ Кіева удѣломъ, и голосъ его князя отдавался не только за Десною, но за Волгою, въ отчизнѣ «старога казака», излюбленнаго народомъ богатыря Ильи. Да, вся восточная страна кланялась князю Черниговскому, око котораго не однажды зарилось на столъ Кіева, вопреки волѣ судьбы.

Законъ историческаго размѣщенія отдалъ сѣверянамъ землю по берегамъ кипучаго воднаго пути, который обезпечилъ имъ лучшую долю. Въ виду синихъ волнъ, носившихъ на своихъ гребняхъ торговыя суда, сѣверяне не могли оставаться ни своего рода кротоми, ни своего рода совами; дѣятельность захватила ихъ, столкнула съ сосѣдями и дальними людьми и, понятно, расширила ихъ умственные горизонты. Смыслъ жизни и красота христіанскаго вѣроученія рано были постигнуты ими, и еще на утренней зарѣ нашей государственности Черниговъ выдѣлялся, какъ свѣтлый лучъ въ темномъ царствѣ. Уже тогда у него надо было учиться какъ торговать; уже тогда, при первыхъ Владиміровичахъ онъ раздавалъ жемчужины изъ сокровищницы христіанства: въ Черниговѣ, вѣдь, была своя епископія; уже тогда черниговскіе Селяниновичи будоражили землю-матушку, ея темныя, жирныя цѣлины—сохами, которыя остались такими же и черезъ 1000 лѣтъ. Во главѣ умнаго народа стоялъ и умный князь. Но князь былъ вмѣстѣ и водителъ, и отдушиной для выхода героическихъ и воинственныхъ стремленій своего народа. Оттого онъ долженъ былъ таить въ себѣ мудрость змія и имѣть

орлиный взоръ, не боящійся ослѣпительнаго солнечнаго шара. Въ частности, что касается до сѣверянъ, то Творецъ надѣлилъ ихъ горячею кровью: поэтому, Черниговъ участвовалъ въ княжескихъ усобицахъ и не торопился отъ бранной потѣхи, когда на него надвигался врагъ: татаринъ, ляхъ, кочевникъ-степнякъ. Про всякаго припасалась силушка, на всѣхъ она и расходовалась.

Въ удѣльной передрягѣ много было ея израсходовано, много ушло и на степную дичь: татарскія орды нахлынули—и православная земля затрусилась и стала пить свою-же кровь. Правда, небо по-своему вознаградило черниговскій удѣлъ: послѣдній князь его Михаилъ Всеволодовичъ вознесся до жилищъ праведныхъ и, погибнувъ подъ ножами разъяренныхъ ордынцевъ, воскресъ въ сонмѣ святыхъ.

Послѣ татарщины начались иныя мытарства. Размножившаяся княжеская семья невольнo раздробило черниговщину; удѣльное дерево теряетъ вѣтвь за вѣтвью. Могучее нѣкогда княжество становится ульемъ, составленнымъ изъ мелкихъ сотъ, откуда легче доставать медъ лакомкамъ. Появилось Брянское княжество—потянуло къ себѣ Черниговъ: показалась на историческомъ полѣ сильная Литва—та беретъ его себѣ; потомъ—можайскій, затѣмъ—московскій князья, опять—польско-литовское государство. Такъ расшатанная твердыня переходитъ изъ рукъ въ руки, пока наконецъ, въ 1654 году, не отходитъ навсегда къ Россіи—«подъ Бѣлаго Царя». Ровно двѣсти лѣтъ назадъ (1708 г.) Черниговъ находился подъ началомъ Кіева, въ 1781 г. образовалось черниговское намѣстничество, а въ 1802 году черниговская губернія. Такова вкратцѣ исторія Сѣверской земли. (Душепол. Чт. авг. 1908 г.)

Собственно тысячелѣтіе лѣтописной извѣстности Чернигова исполнилось въ прошломъ 1907 году. По словамъ лѣтописи, князь Олегъ, побѣдивъ въ 907 году подъ Константинополемъ грековъ, обязалъ ихъ уплачивать извѣстныя суммы денегъ на русскіе города: «первое на Кіевъ, тоже на Черниговъ и на Переяславль и на Ростовъ и на Любечъ и на прочія города, по

тѣмъ бо городамъ сидяху велиции князья подѣ Ольгомъ суще». Такимъ образомъ изъ этихъ словъ лѣтописи видно, что Черниговъ уже въ 907 году входилъ въ составъ русскаго государства, былъ значительнымъ городомъ, вторымъ послѣ Кіева,—городомъ, имѣвшимъ своего великаго князя и потому, несомнѣнно, служившимъ центральнымъ пунктомъ, объединявшимъ другіе сѣверянскіе города и веси. Въ 992 году въ немъ уже учреждена была епископская кафедра. Начало же его существованія теряется въ глубинѣ вѣковъ. Профессоръ Кулаковскій видитъ слѣды его существованія еще во второмъ вѣкѣ, что онъ высказалъ въ своемъ привѣтствіи XI-му археологическому съѣзду, бывшему въ Кіевѣ; именно, онъ, ссылаясь на сочиненія Клавдія Птолемея, извѣстнаго астронома и математика, жившаго во II вѣкѣ по Р. Х. («Альмагестъ» и «Изложеніе географіи»), къ которымъ приложена карта древней Сарматіи,—земель, занимаемыхъ нынѣ южной и западной Россіей, видитъ въ городѣ Метрополѣ, расположенномъ по этой картѣ на рѣкѣ Борисоенѣ, Кіевъ на Днѣпрѣ, а въ городѣ Серимѣ, лежащемъ на лѣвомъ притокѣ Днѣпра, городъ Черниговъ. Пусть это—одна догадка, но и она для черниговцевъ имѣетъ свою цѣну.

Празднованіе тысячелѣтія лѣтописной извѣстности Чернигова было приурочено къ археологическому съѣзду и, въ частности, къ храмовому празднику Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора, одного изъ древнѣйшихъ храмовъ Россіи, заложеннаго сыномъ Владиміра Святаго Мстиславомъ, великимъ княземъ Черниговскимъ, въ 1024—1032 годахъ. Долго городъ готовился къ этимъ торжествамъ и приводилъ себя въ порядокъ: обновлялъ городскія зданія, исправлялъ мостовыя, украшалъ скверы. Была выработана предварительно программа церковнаго и гражданскаго торжествъ, начало которыхъ отнесено было на 5 августа. Наканунѣ этого дня въ кафедральномъ соборѣ и во всѣхъ городскихъ церквахъ и монастыряхъ Чернигова совершенно было всенощное бдѣніе по парастасу, а 5-го августа заупокойная литургія по всѣмъ въ Бозѣ почившимъ православнымъ князьямъ черниговскимъ, способствовавшимъ насажденію право-

славной вѣры въ краѣ, по всѣмъ черниговскимъ іерархамъ, прилагавшимъ свои заботы о благоустроеніи черниговской паствы и по всѣмъ ревнителямъ православія, имена которыхъ Господь вѣсть. Въ каѳедральномъ соборѣ 5 августа литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Несторомъ, Епископомъ Новгородсѣ-верскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, а по окончаніи ея панихида, при участіи всего городскаго духовенства.

Въ 2 часа дня въ залѣ Дворянскаго собранія состоялось, подъ предсѣдательствомъ графини Уваровой, торжественное юбилейное общее собраніе членовъ археологическаго съѣзда, посвященное тысячелѣтію лѣтописнаго существованія города Чернигова. Въ залѣ присутствовали—члены съѣзда, представители мѣстной власти и сторонняя публика, входившая въ залъ по билетамъ, выданнымъ отъ городской управы. Юбилейное засѣданіе было открыто предсѣдателемъ археологическаго съѣзда, графиней П. С. Уваровой, рѣчью, въ которой она провела ту мысль, что члены съѣзда, посвятившіе свои труды изученію главнымъ образомъ Чернигова и Черниговщины, именно: изслѣдованію древнихъ храмовъ города Чернигова,—происхожденія ихъ изъ Византійскихъ формъ и измѣненія этихъ формъ подъ напоромъ новыхъ вліяній, изученію деревяннаго зодчества Черниговской губерніи, изслѣдованію Черниговскихъ кургановъ, опредѣленію границъ Сѣверянской земли и т. п., глубоко проникнуты сознаниемъ древности Чернигова и важнымъ значеніемъ его для исторіи и археологіи Россіи и потому вполне подготовлены къ великимъ юбилейнымъ днямъ города Чернигова, несмотря на то, что программа работъ съѣзда составлялась въ то время, когда эти торжества еще не имѣлись въ виду. Какъ бы доказательствомъ высказанной графиней мысли было появленіе, одного за другимъ, ораторовъ на устроенной каѳедрѣ. Первымъ говорилъ профессоръ Кіевской духовной академіи В. З. Завитневичъ на тему: «Первая страница изъ древнѣйшей исторіи Чернигова». Въ своей рѣчи ораторъ коснулся до-исторической эпохи Чернигова и первыхъ зачатковъ его существованія. Завитневица смѣнилъ Д. Я. Самоквасовъ, уроженецъ черниговскій, много лѣтъ посвятившій изученію роднаго края и пожертвовавшій 700 рублей Черниговской Архивной Комиссіи на изданіе ея трудовъ къ археологическому съѣзду. Встрѣченный дружными аплодисментами, про-

Фессоръ подробно изложилъ лѣтописное сказаніе о походѣ Олега въ 907-мъ году на грековъ и указалъ громадное историческое значеніе этого факта, говорящаго о томъ, что славянскія племена, вышедшія изъ одной общей родины, расселившіяся по разнымъ мѣстамъ путемъ колонизаціи, забывшія о своемъ національномъ единствѣ, въ это время объединились, составили одно могущественное государство, закончившее свое политическое формированіе, и впервые выступили на арену всемірной исторіи. Вторая часть рѣчи г. Самоквасова была посвящена выясненію значенія Чернигова для русской археологіи, которое, по мнѣнію оратора, огромно: въ самомъ городѣ и вкругъ его находится много громадныхъ кургановъ древнѣйшихъ временъ, величина иныхъ изъ нихъ достигаетъ 15 аршинъ высоты по отвѣсу и 120 аршинъ въ окружности. Раскопки двухъ изъ нихъ въ семидесятыхъ годахъ показали, что въ нихъ были погреблены посредствомъ сожженія племенные князья сѣверской земли языческой эпохи. Во всей Черниговщинѣ разбросано множество кургановъ и городищъ, изслѣдованіе только части которыхъ дало возможность нарисовать картину культуры и политической жизни сѣверянъ въ доисторическую эпоху и намѣтитъ границы ихъ земли. Прочіе ждутъ еще раскопокъ. Кромѣ того, въ Черниговѣ находятся пять храмовъ до-татарской эпохи, отличающихся разнообразіемъ византійско-архитектурныхъ типовъ. Вообще, для тѣхъ, кто интересуется родными древностями, Черниговъ и вся его область въ археологическомъ отношеніи представляютъ чрезвычайную важность и въ данное время, по мнѣнію оратора, для русской археологіи нѣтъ болѣе важнаго города, чѣмъ Черниговъ. Рѣчь Д. Я. Самоквасова была покрыта шумными рукоплесканіями. Послѣ Самоквасова говорилъ профессоръ Кіевского Университета Давнаръ-Запольскій на тему: «Историческая памятка о Черниговѣ», въ которой ораторъ коснулся хода исторической жизни Чернигова отъ древнѣйшихъ временъ до конца 19-го вѣка. Послѣднимъ говорилъ профессоръ Кіевского Университета Павлуцкій объ особенностяхъ зодчества древнѣйшихъ черниговскихъ храмовъ. Въ концѣ засѣданія графиня Уварова поблагодарила всѣхъ собравшихся за честь, оказанную съѣзду посѣщеніемъ его юбилейнаго засѣданія, и объявила его закрытымъ.

Въ 6 часовъ вечера благовѣсть съ колокольной Спасо-Пре-

ображенскаго собора возвѣстилъ о началѣ всенощнаго бдѣнія которое торжественно совершено было Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, и Преосвященнѣйшимъ Несторомъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ.

6-го августа въ кафедральномъ соборѣ была совершена литургія тѣми же Архипастырями. Къ концу ея стали подходить на соборную площадь крестные ходы со всѣхъ городскихъ церквей и монастырей, которые двигались въ стройномъ порядкѣ, согласно церемоніалу, выработанному заранѣе. По окончаніи литургіи началось торжественное шествіе священнослужащихъ изъ собора для совершенія молебна на соборную площадь, которая съ трехъ сторонъ была оцѣплена войсками Острожскаго и Глуховскаго драгунскаго полковъ.

Въ 4 часа дня начали собираться въ залъ дворянскаго собранія члены сѣзда и депутаціи отъ разныхъ городовъ для принесенія поздравленій по случаю исполнившагося тысячелѣтія лѣтописной извѣстности Чернигова. Сюда же прибыли: Начальникъ губерніи Н. М. Родіоновъ, вице-губернаторъ Т. Л. Рафальскій и всѣ высшіе представители вѣдомствъ и учреждений. Открылъ собраніе городской голова г. Верзиловъ рѣчью, въ которой указалъ значеніе празднуемаго событія и въ заключеніе предложилъ собранію послать привѣтственную телеграмму Государю Императору, текстъ которой тутъ же былъ прочитанъ и принятъ Думой подъ звуки народнаго гимна, исполненнаго соборнымъ хоромъ, и покрытъ громкимъ «ура». Послѣ этого началось чтеніе поздравительныхъ телеграммъ и произношеніе привѣтствій делегатами отъ разныхъ городовъ и учреждений. Въ числѣ поздравительныхъ телеграммъ была телеграмма отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Вечеромъ началось народное гулянье. Массы народа ходили по улицамъ города, украсившагося флагами, останавливаясь предъ тѣми зданіями, которыя отличались особеннымъ убранствомъ. Особенно останавливали на себѣ взоры публики Городская Дума и водонапорная башня, залитыя разноцвѣтными электрическими огнями. На городскомъ бульварѣ, въ городскомъ саду и на ярмарочной площади играли военные оркестры, а въ 9 часовъ сожженъ былъ на ярмарочной площади блестящій фейерверкъ. Закончился день раутомъ, устроеннымъ Городской Думой

въ залѣ Дворянскаго собранія для членовъ сѣзда и приглашенныхъ гостей.

7-го августа, въ 6 часовъ вечера, въ народномъ домѣ состоялось юбилейное собраніе союза русскаго народа.

Такъ отпраздновалъ Черниговъ свои юбилейныя торжества по случаю исполнившагося тысячелѣтія своего историческаго существованія. (Черниг. Еп. Вѣд. т. г. № 16).



«Богословско-діаконо-псаломщическіе курсы» въ Астрахани съ 9 января 1908 г. по 1 іюня того же года.

Свѣдѣнія объ этихъ курсахъ заслуживаютъ вниманія, какъ первый опытъ болѣе или менѣе правильной постановки ихъ.

1. Возникновеніе идеи курсовъ послѣдовало въ 1905 г. въ средѣ о.о. діаконвъ и псаломщиковъ г. Астрахани. Астраханское духовенство, во главѣ со своимъ Архипастыремъ, отнеслось сочувственно къ этой идеѣ. Такой же пріемъ встрѣтила мысль эта и на двухъ епархіальныхъ сѣздахъ 1906 и 1907 г.г. Нельзя было не сосчувствовать идейной цѣли замышляемаго дѣла—поднятію общаго уровня образованія низшаго духовенства, или его практической цѣли—помочь выдержать экзамень на священника. Первое почтенно само по себѣ, второе полезно и для епархіи, которая съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе оскудѣваетъ кандидатами священства изъ окончившихъ духовную семинарію. Къ сожалѣнію, сочувствіе курсамъ со стороны обоихъ сѣздовъ выразилось лишь платонически: ни тотъ, ни другой сѣздъ денегъ на устройство и содержаніе курсовъ не далъ въ виду неизвѣстности—осуществима ли мысль о курсахъ и будутъ ли курсы жизнеспособны и продуктивны. За отсутствіемъ средствъ дѣло остановилось, замерло, но не умерло. Въ концѣ 1907 г. о.о. діаконъ и псаломщикъ городскіе обратились къ причтамъ и старостамъ церковей г. Астрахани съ просьбой ассигновать средства изъ городскихъ церковей хотя на кратковременные курсы въ видѣ пробы. Это было на одномъ изъ вечернихъ собраній духовенства и старостъ городскихъ въ епархіал. библиотекъ.

Первый высказался за удовлетворение этой просьбы староста Ильинской церкви г. Злобинъ, указавшій на симпатичную цѣль курсовъ съ одной стороны и затруднительность и невозможность для нихъ, по ихъ бѣдности, оплачивать трудъ лекторовъ съ другой. Прочіе старосты и священники дружно поддержали его, немногіе несочувствующіе промолчали. Послѣ бывшихъ разсужденій, было постановлено ассигновать отъ каждой городской церкви на открытіе и содержаніе курсовъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ небольшую сумму въ размѣрѣ 2 рублей съ cadaго штата. Преосвященный Епископъ Георгій это постановление утвердилъ и благословилъ начало дѣла отечески милостивымъ напутствіемъ въ своей резолюціи на докладѣ о курсахъ. 8 января совершенно было молебствіе предъ началомъ занятій, а 9 января начались и самыя занятія.

II. Какъ организовано было богословское отдѣленіе курсовъ.

Предметы занятій: Свящ. Писаніе ветх. и новаго завѣта, богословіе основное, догматическое, обличительное, нравственное, церковная исторія общая и русская съ краткими свѣдѣніями о расколѣ и сектахъ, литургика, гомилетика, пастырское богословіе съ практическимъ руководствомъ для пастырей. Программа принята Тамбовская, выработанная въ Тамбовской епархіи для экзаменуемыхъ на священника, принятая для той же цѣли и Астраханской экзаменаціонной комиссіей для ищущихъ степени священника. Программа эта немного сокращеннѣ программъ, тѣхъ же предметовъ въ дух. семинаріи, исключая исторіи и обличенія раскола и сектъ, которая лишь кратко намѣчена въ Тамбовской епархіи, но проходитъ которую на курсахъ предположено было подробнѣ, насколько позволить время.

Мѣстомъ занятій избрана была одна изъ пустующихъ комнатъ въ епархіальномъ домѣ, что рядомъ съ епарх. библіотекой и складомъ.

Время занятій. Занятія шли ежедневно—кромѣ дней предпраздничныхъ и праздничныхъ, по вечерамъ, зимой съ 6 до 9, весной съ 7 до 10 вечера. Длительность урока—50 минутъ,—промежутокъ между уроками—10 минутъ. Всѣхъ учебныхъ часовъ въ

недѣлю 15, изъ нихъ 5 часовъ на Свящ. Писаніе, 5 на богословскіе предметы и 5 на остальные предметы.

Лекторы. Съ 9 января—къ началу занятій—выразили свое согласіе давать лекціи—по Свящ. Писанію В. П. Строковъ, по богословскимъ предметамъ—основному богословію, догматическому, нравственному, обличительному свящ. Т. Березинъ, по церковной исторіи свящ. Т. Остроумовъ (законоуч. гимназіи), по литургикѣ, гомилетикѣ и пастырскимъ наукамъ свящ. А. Поспѣловъ. Лекціи оплачивались по рублю за часъ.

Курсисты: всѣхъ записавшихся на богословское отдѣленіе явилось 18 человекъ—17 діаконѣвъ и одинъ псаломщикъ. Всѣ большею частью изъ первыхъ классовъ дух. семинаріи или изъ учительской семинаріи. Въ концѣ января на курсы поступилъ пріѣхавшій изъ Ханской ставки діаконъ І. Клочковъ, а потомъ вскорѣ еще переведенный изъ уѣзда въ Астрахань діак. Рождественскій. Такимъ образомъ число курсистовъ опредѣлилось въ 20 человекъ.

III. Затрудненія. Въ жизни богословскаго отдѣленія курсовъ было не мало обстоятельствъ, которыя затрудняли достиженіе успѣховъ занятій. На первыхъ порахъ затрудненіе возникло изъ-за лекторовъ. Обратились въ мѣстныя духовно-учебныя заведенія къ преподавателямъ тѣхъ предметовъ, которые предстояло изучать на курсахъ, но тѣ почти всѣ отказались. Затрудненія въ этомъ отношеніи не устранились и по выясненіи комплекта преподавателей. Лекторъ по Св. Писанію В. П. Строковъ, давъ 9 уроковъ, отказался. Но такъ какъ онъ предувѣдомилъ объ этомъ, то уроковъ по его предмету пропущено не было и въ отиравленіе его обязанностей тутъ же вступилъ преподаватель дух. семинаріи Ф. Е. Кожевниковъ. Лекторъ по церк. исторіи о. Т. Остроумовъ прекратилъ посѣщеніе лекцій послѣ двухъ уроковъ. Спустя нѣкоторое время его уроки принялъ на себя, по просьбѣ курсистовъ, лекторъ богословскихъ предметовъ свящ. Т. Березинъ. Лекторъ по литургикѣ, гомилетикѣ и пастырскимъ наукамъ свящ. А. Поспѣловъ состоялъ въ этой должности съ 9 января по 27 марта, дать успѣлъ 9 лекцій и опустилъ 13 лек-

цій. За отсутствиемъ свободнаго замѣстителя и лекціи по этимъ предметамъ курсисты упросили принять на себя того-же свящ. Т. Березина. Такимъ образомъ на богословскомъ отдѣленіи курсовъ, почти въ началѣ его существованія осталось только 2 лектора, изъ которыхъ одинъ—г. Кожевниковъ давалъ 5 уроковъ въ недѣлю, другой о. Березинъ—10 *). Такое оскудѣніе преподавательскими силами грозило остановкою дѣла, въ случаѣ болѣзни или невозможности преподавать кому-либо изъ нихъ.

Временнымъ затрудненіямъ подверглись курсы еще вслѣдствіе недостаточности средствъ: ошибочно ассигнованъ былъ размѣръ пособія меньшей дѣйствительной потребности, вслѣдствіе этого курсы прекратили свои занятія недѣли на двѣ.

На первыхъ порахъ ходъ учебныхъ занятій не мало тормозился отсутствиемъ учебниковъ по изучаемымъ предметамъ, а безъ нихъ курсисты лишены были возможности воспроизводить лекціи дома.

Такъ продолжалось недѣли три или мѣсяць, пока получились и были куплены учебники.

Было не мало и другихъ препятствій въ обстоятельствахъ жизни самихъ курсистовъ и въ степени ихъ развитія. Въ началѣ открытія курсовъ настроеніе записавшихся на курсы было особенно приподнятое: рѣшено было заниматься, несмотря ни на какія препятствія къ тому. Къ сожалѣнію, благородному увлеченію нѣкоторыхъ отцовъ діаконъ жизнь противопоставила непреодолимая препятствія. Діаконъ Тарбѣевъ лишень былъ возможности посѣщать лекціи, такъ какъ, состоя завѣдующимъ епархіальнымъ складомъ, онъ освобождается отъ своихъ занятій только къ 8 часамъ вечера, когда лекціонныя занятія приходятъ къ концу. Діакона Никифорова не пустили на лекціи, какъ несовмѣстимая съ занимаемою имъ должностью смотрителя свѣчнаго епарх. завода, у діакона В. Димитріевскаго явились семейныя препятствія. Діаконъ Виноградовъ, повидимому, устарѣлъ для умственныхъ занятій. 7 курсистовъ не всегда аккуратно по-

*) На будущій учебн. годъ 2 преподавателя дух. семинаріи дали согласие преподавать на курсахъ.

сѣщали лекціи, а нѣкоторые изъ нихъ въ концѣ курсового періода и совсѣмъ прекратили посѣщеніе лекцій. На запросъ къ нимъ лектора свящ. Т. Березина—какіе недостатки курсовъ побудили ихъ прекратить посѣщеніе лекцій, они отвѣчали въ общемъ въ томъ смыслѣ, что никакихъ недостатковъ въ курсахъ они не нашли, напротивъ они глубоко и сердечно благодарны за отеческое отношеніе къ нимъ и искусное и интересное преподаваніе наличныхъ лекторовъ, перестали же они ходить на лекціи: одни по болѣзни, другіе по неблагоприятно сложившимся для нихъ семейнымъ или служебнымъ обстоятельствамъ, по минованіи коихъ они съ удовольствіемъ и усердіемъ будутъ посѣщать лекціи съ осени текущаго года, если курсы откроются. Серьезность намѣренія учиться нѣкоторые изъ нихъ доказали тѣмъ, что и послѣ оставленія лекцій продолжали покупать учебники и учебныя пособія, какіе рекомендовались на курсахъ лекторами.

Впрочемъ, по наблюденіямъ лекторовъ и частью по частнымъ слухамъ дѣйствительною причиною оставленія лекцій нѣкоторыми курсистами была неспособность ихъ къ слушанію лекцій по богословскимъ предметамъ, по ихъ неподготовленности къ усвоенію этихъ наукъ, несмотря на крайне упрощенный способъ преподаванія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

◆ 29 авг. т. г., по случаю исполнившагося 50-лѣтія священнослуженія архіепископа донского и новочеркаскаго Аѳанасія (въ мѣрѣ Василя Михайловича Пархомовича), четверть вѣка послужившаго бессарабской паствѣ, редація епархіального органа привѣтствовала юбиляра нижеслѣдующей телеграммой: «Въ знаменательный для Вашего Высокопреосвященства день пятидесяти-лѣтія Вашего священнослуженія редація Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ которыхъ вы много работали, какъ сотрудникъ и цензоръ, шлетъ Вамъ привѣтъ и пожеланіе долгодѣтія».

◆ Отъ корпорации Кишиневской дух. семинаріи была 31 авг. т. г. послана слѣдующая привѣтственная телеграмма.

НОВОЧЕРКАССКЪ.

Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Аѳанасію.

Въ знаменательный день 50-лѣтія служенія Вашего Высо-

копреосвященства на пользу св. православной церкви и духовной школы корпорація родной Вамъ Кишиневской дух. семинаріи почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Высокопреосвященство и сердечно желаетъ здоровія, благоденствія и продолженія многоплоднаго служенія Церкви, Царю и Отечеству на многія лѣта.

Ректоръ Семинаріи протоіерей Казанскій.

◆ Въ пятницу 29 августа, въ день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, Его Преосвященствомъ Епископомъ Никодимомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ предъ началомъ божественной литургіи была отслужена панихида по православнымъ воинамъ, на полѣ брани убиеннымъ. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона штабсъ-капитанъ Житомирскаго полка Петръ Люльченко.

◆ Въ субботу 30 августа, по случаю дня храмоваго праздника Александрo-Невской церкви Костюженской лѣчебницы, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никодимомъ была отслужена въ ней литургія. За литургіей были рукоположены во священника діаконъ Петръ Люльченко, а во діакона окончившій курсъ Кишиневской Духовной Семинаріи Евграфъ Козакъ.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ св. Александру Невскому молебенъ. Предъ началомъ молебна Владыка произнесъ весьма назидательное и утѣшительное для больныхъ слово.

◆ Въ воскресенье 31 августа Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ отслужилъ Епископъ Никодимъ. За литургіей былъ рукоположенъ во священника діаконъ Евграфъ Козакъ.

Въ 5 часовъ пополудни того же дня въ Крестовой церкви архіерейскаго дома предъ иконой Божіей Матери Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ былъ прочитанъ акаѣистъ. Припѣвы, а по окончаніи акаѣиста молитвы: «Подъ Твою милость», «Богородице Дѣво», «Милосердія двери», «Хвалите имя Господне», «Взбранной воеводѣ» и «Достойно есть», пѣлъ весь народъ.

1 сентября т. г. былъ совершенъ въ церкви Кишиневской Духовной Семинаріи молебенъ предъ началомъ ученія, въ присутствіи всей семинарской корпораціи, учениковъ I—V кл. и нѣкоторыхъ родителей учениковъ. Предъ началомъ молебна о ректорѣ семинаріи, протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій сказалъ воспитанникамъ семинаріи привѣтственное слово, по случаю наступленія занятій въ семинари, содержаніе котораго будетъ передано въ слѣдующемъ № епарх. вѣдомостей. Въ 1-й кл. семинаріи принято 164 ученика, для которыхъ открыты 4 отдѣленія.

Инопархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Пастырская школа.* Высокопреосвященный Антоній, архієпископъ Волынской и Житомирской, получилъ, какъ сообщаютъ, разрѣшеніе въ видѣ опыта открыть на Волыни особую пастырскую школу, на что ассигновалъ 10,000 рублей. Изъ нея, по мысли архієпископа, должны выходить добрые пастыри, чуждые всякаго политиканства, преданные исключительно великому дѣлу христіанскаго воспитанія русскаго народа. Открытіе училища пастырства произойдетъ въ началѣ осени т. г. и будутъ причисляться лица, окончившія курсъ второклассныхъ школъ, хорошо аттестованныя своимъ начальствомъ, несломки и діаконы, не получившіе правильнаго систематическаго образованія, и другія лица, изъявившія искреннее желаніе послужить Церкви. Преподавателями въ училище пастырства архієпископъ пригласилъ двухъ молодыхъ іеромонаховъ Серафима и Іоанна, окончившихъ въ истекшемъ году курсъ Петербургской дух. академіи со степенью кандидата богословія (Колок. т. г. № 712). По сообщенію Волынскихъ Еп. Вѣд. (№ 29), въ училищѣ будутъ проходиться: Свящ. Писаніе, патрологія, номоканонъ и церк. право, богослуженіе, церк. пѣніе, церк. живопись, архитектура и географія, церк. исторія, ученіе о духовн. жизни, богословіе общее и полемическое. Выѣлассныя упражненія будутъ состоять въ сказываніи поученій, посѣщеніи святыхъ мѣстъ и въ особенно близкомъ общеніи съ духовникомъ. Училище устривается не вмѣстѣ дух. семинаріи, а въ дополненіе къ ней, въ виду недостатка кандидатовъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ съ семинарскимъ образованіемъ. Подъ училище отводится Богоявленской Житомирской монастырь, настоятель котораго (въ санѣ епископа или архимандрита) состоитъ начальникомъ училища (Церк. Вѣстн. № 33). Сообщаютъ, что, въ случаѣ благоприятныхъ результатовъ отъ училища, Св. Синодъ намѣренъ озаботиться широкимъ распространеніемъ такого рода училищъ по другимъ епархіямъ.

◆ *Часъ святого труда.* Преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, положилъ на рапортѣ одного о. благочиннаго, представившаго уставъ приходскихъ обществъ трезвости, слѣдующую достойную общецерковнаго вниманія резолюцію.

«Извѣстно, что пьянство усиливается въ праздники потому, что празднующіе не умѣютъ по-христіански наполнить праздное отъ обыкновеннаго труда время, забывая слова Спасителя: въ субботы подобаетъ

Добро творити, и что праздность и ничегонеделание есть мать пороковъ. Не развлеченіями, хотя бы и благородными, можно надѣяться достигнуть ослабленія въ народѣ пьянства, а постепеннымъ пробужденіемъ въ совѣсти христіанской сознанія, что если пьянство въ будни есть грѣхъ, то въ праздники оно вдвойнѣ грѣшное дѣло, что понимать праздники по-еврейски недостойно христіанина, что доброе дѣло любви къ ближнему, какъ исполненіе Христовой заповѣди, хотя бы это былъ самый простой житейскій трудъ, но исполняемый ради Бога, безкорыстно, въ помощь бѣднотѣ или для храма Божія, есть дѣло не только не противное заповѣди Божіей о почтавіи праздниковъ, но и доброе, спасительное, пріятное Богу, какъ пудовая свѣча. Въ будни работай на себя и семью свою, а праздникъ—не твой день, а Божій: Богу его и отдай, употреби его на молитву, на поученіе къ словѣ Божіемъ, и удѣли изъ него хоть часъ—два на безкорыстное добродѣланіе ради Бога. Посему желательно, чтобы трезвенники поставили себѣ правиломъ, собираясь въ праздники въ храмъ Божій, въ мѣстной школѣ или домѣ своего пастыря, обсуждать: что каждый изъ нихъ въ отдѣльности или совокупно съ другими могъ бы сдѣлать добраго въ ближайшей праздничный день? Въ каждомъ селеніи есть вдовы и сироты: нельзя ли чѣмъ нибудь имъ помочь въ ихъ хозяйствѣ? У нихъ нива не вспахана: некому поработать: снопы стоятъ въ полѣ, лошадки нѣтъ, протопить печь нечѣмъ, дровъ нѣтъ, у школы огородикъ или садикъ надо обработать, для попечительства хорошо бы полоску церковной земли (причтъ не откажетъ въ десятинѣ) воздѣлать, чтобы урожаемъ потомъ старичковъ-старушекъ богадѣленныхъ покормить. Женщины могли бы для такого святого труда въ школѣ собираться: повязать, попрядать, пошить на сиротокъ, а дѣтки грамотныя имъ въ этомъ часъ святого труда для нихъ почитали бы божественное. Доброе сердце, согрѣтое любовью, само подскажетъ, да и ангель-хранитель доброму человѣку внушитъ, что слѣдуетъ сдѣлать добраго въ праздникъ. Надо, чтобы православные христіане сердцемъ почувствовали животворящую силу Господнихъ заповѣдей, опытомъ сердца познали сладость добродѣланія, и тогда, вкусивъ сладкаго, они не захотятъ горькаго, наполнивъ время праздно добродѣланіемъ, не захотятъ осквернять своихъ душъ, коихъ коснется миръ и радость о Бозѣ, согрѣетъ благодать Духа Божія,—зловоніемъ пьянственнымъ. Особенно успѣшно пойдетъ это дѣло, когда, при помощи Божіей, общества трезвости станутъ органами приходскихъ совѣтовъ: тогда часъ святого труда станетъ любимымъ народнымъ обычаемъ. По-

моги, Господи, всѣмъ ищущимъ Тебя, обрѣсти Тебя въ сердцахъ своихъ исполненіемъ святой воли Твоей! Сію резолюцію нахожу полезнымъ напечатать въ «Епарх. Вѣд.» въ надеждѣ, что добрые пастыри вѣренной Богомъ мнѣ паствы, особенно тѣ, которые уже учредили у себя общества трезвости, отзовутся на мой призывъ и поведутъ православныхъ на путь добродѣланія во славу Божию». (Ряз. Еп. Вѣд. № 13).

◆ *Институтъ класс. наставниковъ.* Въ Тамбовской дух. сем. въ 1907/8 уч. г. былъ введенъ институтъ классныхъ наставниковъ. По сообщенію Там. Еп. Вѣд. (№ 24), хотя инструкція для этого новаго начинанія была выработана самая общая, результаты получились очень утѣшительные: исчезло средостѣніе, которое раздѣляетъ учащихся отъ учащихся на 2 враждебные лагеря, и это при условіи мнимальнаго участія наставниковъ въ жизни питомцевъ. Наставники выступили въ качествѣ посредниковъ съ словомъ увѣщанія и вазиданія и въ семинаріи *повыч.ю освѣжающимъ* сгущенную семинарскую атмосферу духомъ (Церк. Вѣст. № 33).

◆ *Обязанность псаломщика.* Еп. Палладій, викарій Саратовской епархіи, особымъ распоряженіемъ вмѣнилъ въ обязанность псаломщикамъ всѣми зависящими отъ нихъ средствами содѣйствовать улучшенію службы церковной. Совершенствуясь въ чтеніи, псаломщикъ обязанъ найти себѣ и помощниковъ, которые бы, подъ его руководствомъ достаточно подготовившись, украшали службу своимъ чтеніемъ и облегчали его трудъ: самому псаломщику всвозможно всегда и все читать съ одинаковымъ вниманіемъ и одинаково внятно. Онъ обязанъ также употребить всѣ усилія, чтобы устроить въ своей церкви приличный хоръ. Создать хоръ—дѣло не столь трудное, не слѣдуетъ лишь задаваться цѣлями слишкомъ сложными, неудободостижимыми. Въ церковномъ пѣніи безусловно требуется отъ каждаго хора немного: ясное произношеніе словъ пѣснопѣвнй, возможное согласіе пѣвцовъ, возможно лучшее соотвѣтствіе церковнымъ, вѣками освященнымъ, мелодіямъ; особенно важно хорошее знаніе гласовыхъ мелодій. Лучшими пѣвцами и чтецами могутъ быть ученики церковной школы. «Трудъ псаломщиковъ для устройства церковнаго хора и ревностное преподаваніе пѣнія въ школахъ церковной будутъ для нихъ лучшей рекомендаціей. Нерадѣніе псаломщиковъ въ этомъ дѣлѣ будетъ поставлено каждому изъ нихъ въ вину». (Сарат. Дух. Вѣст. № 7).

◆ *Чтеніе чужихъ проповѣдей.* Въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ разсматривается вопросъ о произношеніи съ церковной кафедр-

ры чужихъ проповѣдей. Авторъ статьи «По вопросамъ церковной жизни» (№ 3 т. г.), высказываясь всецѣло за живое слово, сводить къ нулю чтеніе готовыхъ чужихъ проповѣдей. «Трудно сказать что-нибудь въ защиту такой проповѣди, пишетъ онъ, хотя говорить—«лучше хорошее чужое слово, чѣмъ свое плохое,—лучше чужое слово, чѣмъ молчаніе». Скорѣе можно принять другое мнѣніе: «чужое слово къ живымъ людямъ... совершенно немыслимо, какъ недоразумѣніе, какъ жалкій анахронизмъ».

«Несомнѣнно, живое слово—великая и несравнимая сила въ дѣлѣ воздѣйствія на душу людей. пастыри на пасомыхъ, но, справедливо возражаетъ свящ. В. Ливановъ, также несомнѣнно и то, что эта сила не единственная». И чужая проповѣдь можетъ произвести должное впечатлѣніе: «если проповѣдникъ вчитался, проникнулся тѣмъ, что онъ хочетъ прочесть, далеко не всё замѣтять, что онъ читалъ чужое, а впечатлѣніе все же будетъ и съмѣя доброе все же будетъ посѣяно... Дѣйствительно, живое слово—это несравнимая великая сила, потому что тутъ огонь души моей передается слушателямъ, и, какъ свѣча отъ свѣчки горящей, зажигается сердце слушающихъ завѣты Господа. Но живое слово не у всякаго природный даръ, а у многихъ есть плодъ труда и подвига, и, прежде чѣмъ оно явится, полезна проповѣдь и по готовымъ образцамъ. Пусть только она будетъ не равнодушнымъ чтеніемъ безъ приготовленія, а по возможности переживаніемъ написаннаго. Мнѣ думается—это будетъ ближе къ правдѣ и не обидитъ тѣхъ, кто, не имѣя дара слова, по мѣрѣ силъ своихъ и умѣнья читаетъ къ пасомымъ чужое слово. И на чтеніе съ амвона готовыхъ проповѣдей нужно смотрѣть, не какъ на недоразумѣніе и анахронизмъ,—иначе придется отрицать пользу народныхъ читалень, лекцій и т. п.,—а какъ на первую ступень проповѣдничества,—ступень, на которой, конечно, не должно останавливаться, а подниматься выше—до составленія своихъ поученій, а отъ нихъ подыматься—до живого слова». (Самар. Епарх. Вѣдом. № 6).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

◆ *Церковно-школьные музеи.* Съ цѣлью нагляднаго изображенія состоянія церковно-школьнаго дѣла въ Россіи, на которое въ послѣднее время такъ рьяно нападаютъ враги Церкви, желая подорвать къ нему довѣріе общества, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ учредилъ въ С.-Петербургѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ церковно-школьный му-

зей, который поподняется экспонатами язъ всѣхъ епархій, характеризующими успѣхи церковныхъ школъ въ различныхъ мѣстностяхъ. На ряду съ открытiемъ школьнаго музея въ С.-Петербургѣ, гдѣ сосредоточены правительственные и представительныя учрежденiя, которымъ въ законодательныхъ, просвѣтительныхъ и финансовыхъ видахъ важно имѣть правильное представленiе о состоянiи церковныхъ школъ въ имперiи, необходимо является желанiе поддержать отдѣленiя такого музея на мѣстахъ, въ епархiяхъ. Назрѣваетъ вопросъ о децентрализацiи церковно-школьнаго музея въ провинцiи, откуда, по условiямъ переживаемаго нами времени, зарождается, формируется и направляется къ центральнымъ вѣдомствамъ то или иное теченiе общественной жизни и мысли, въ зависимости отъ чего получаютъ ту или иную окраску и сами эти вѣдомства. Наблюденiе и изученiе на мѣстахъ, въ музеяхъ церковно-школьнаго дѣла доступно было-бы болѣе обширному кругу лицъ, чѣмъ въ Петербургѣ, и помогло-бы общественной интеллигенцiи имѣть болѣе близкое и вѣрное дѣйствительности представленiе о трактуемомъ предметѣ. Болѣе того, — центральный церковно-школьный музей можетъ имѣть опору и подтвержденiе въ епархiальныхъ церковно-школьныхъ музеяхъ. Посему, кажется нетрудною къ осуществленiю мысль объ открытiи въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ епархiальныхъ церковно-школьныхъ музеевъ при епархiальныхъ училищныхъ совѣтахъ. И чѣмъ скорѣе будетъ приступлено къ осуществленiю высказаннаго предположенiя, тѣмъ лучше. (Херс. Еп. Вѣдом. № 3).

◆ *Участiе духовенства въ дѣлахъ духовныхъ училищъ.*

На просьбу сѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа Оренбургской епархiи, обращенную къ мѣстному епархiальн. начальству, войти съ ходатайствомъ къ высшему учебному начальству о предоставленiи права духовенству разсуждать на своихъ сѣздахъ по вопросамъ учебно-воспитательнымъ и чрезъ своихъ духовныхъ членовъ Правленiя проводить намѣренiя и желанiя свои на обсужденiе въ Правленiе училища, преосвященный епископъ Оренбургскiй отвѣтилъ слѣдующей резолюцiей: «Права и обязанности членовъ училищнаго Правленiя отъ духовенства и сѣзда депутатовъ духовенства опредѣлены закономъ, коимъ и надлежитъ руководствоваться. Расширенiе правъ окружающаго сѣзда нежелательно, какъ могущее принести не благоустройство,

а разстройство учебно-воспитательному дѣлу». (Оренб. Еп. Вѣд. № 16—17).

◆ *Новая опасность для православной Церкви.* Такая опасность грозитъ для православной Церкви со стороны той части нашей «сознательной» интеллигенціи, которая, наполнивъ собою земства, возмнила себя въ правѣ перестраивать православную Церковь на новый лады, совершенно игнорируя при этомъ какъ церковную власть и божественные каноны, такъ равно права и интересы духовенства и вообще то, чѣмъ до сихъ норъ держалась и чѣмъ жила и дышала эта Церковь. Такія мысли являются, когда читаешь докладъ нѣкаго господина Ровинскаго въ смоленскомъ земскомъ собраніи и постановленія этого собранія.

Первое ходатайство смоленскаго земскаго собранія заключается въ томъ, чтобы приходъ былъ самоуправляющею единицею. Конечно, если совершенно игнорировать церковную власть и смотрѣть на приходъ съ чисто-гражданской точки зрѣнія, тогда въ этомъ ходатайствѣ есть доля истины. Но съ церковно-канонической точки зрѣнія подобное ходатайство является полнымъ абсурдомъ. Вѣдь приходъ уже потому не можетъ быть самоуправляющею въ церковномъ отношеніи единицею, что въ приходѣ нѣтъ полноты духовной власти; эта полнота есть только въ епископіи, въ лицѣ епископа, какъ полноправнаго раздавателя благодатныхъ даровъ. Безусловно же самоуправляющею единицею можетъ быть названа только вся православная Церковь, а ужъ никакъ не приходъ, составляющій лишь часть епископіи и управляемый, по порученію епископа, пресвитеромъ. Какимъ же, послѣ этого, страннымъ диссонансомъ въ общей гармоніи стройнаго церковнаго управленія должна звучать для правовѣрныхъ сыновъ Церкви автокефальность каждаго отдѣльнаго прихода?

Далѣе смоленское земство ходатайствуетъ объ уничтоженіи налоговъ съ церквей въ пользу духовнаго вѣдомства. Но взносы съ церквей идутъ на дѣла, для Церкви совершенно необходимыя, какъ, напримѣръ, на духовно-учебныя заведенія. Надо твердо помнить мірянамъ, что ихъ никто не заставляетъ нести въ храмъ свою лепту, это ихъ добрая воля. Но разъ лепта принесена въ храмъ, то она уже становится достояніемъ Божиимъ и ею распоряжается церковная власть, а не міряне: иначе, гдѣ-же жертва?

Что касается ходатайства указаннаго земства, чтобы всякіе сборы денегъ за богослуженіемъ производились только съ разрѣшенія приходскаго совѣта, то оно, по своей идеѣ, совпадаетъ съ желаніемъ самого духовенства. Многія филантропическія общества, часто съ Церковью имѣющія очень мало общаго, живутъ только тѣми жертвами, надъ сборомъ

коихъ трудится духовенство. Разные великовѣтскіе тузы, торжественно засѣдая въ совѣтахъ разныхъ благотворительныхъ обществъ, далеки, конечно, отъ мысли, что они своимъ почетомъ обязаны скромному духовенству. Поэтому духовенство и само радо избавиться отъ этихъ сборовъ на разные общества и было-бы очень благодарно церковной власти, чтобы сборы эти производились посредствомъ кружки, обносимой не въ церкви за богослуженіемъ, а прибываемой около, хотя-бы, избы сельскаго старосты, дома городского головы или предсѣдателя земскаго собранія и вообще виѣ церкви. Вотъ тогда будетъ видно, что сдѣлаютъ разные свѣтскіе господа безъ содѣйствія духовенства. (Минс. Еп. Вѣд. № 8).

◆ *Приходскія изданія.* Приходскій совѣтъ Успенской церкви въ г. Самарѣ предпринялъ съ начала нынѣшняго года изданіе листковъ догматическаго и нравоучительнаго характера. Листки печатаются, въ большинствѣ, на одной сторонѣ листа для удобства помѣщенія въ витринахъ. Каждый листокъ стоитъ полконейки.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ это доброе начинаніе. Доселѣ всякое предпріятіе такого рода, если не прямо, то косвенно имѣло коммерческій характеръ. Здѣсь мы видимъ едва-ли не первую, совершенно безкорыстную попытку издательства. «Успенскій листокъ», это—*памятки* для благочестиваго прихожанина, воспоминаніе о томъ, что онъ слышалъ въ церкви, наученіе и разъясненіе въ церковномъ богослуженіи того, что неудобовразумительно. Получая во время дневного или вечерняго богослуженія приходскій листокъ, прихожанинъ приноситъ его домой и, читая, повторяетъ слышанное въ церкви, а можетъ быть передаетъ дѣтямъ, и тѣ, читая, учатся. Получается, такимъ образомъ, продолженіе церковнаго учительства дома, что уже прямо напоминаетъ (въ лучшемъ, конечно, случаѣ) частную жизнь древней Руси, гдѣ священникъ былъ постояннымъ учителемъ, а его жилище—домашней церковью *).

Таковъ характеръ задуманнаго предпріятія даже въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Но можно этому дѣлу дать и болѣе широкую постановку. Листокъ можетъ обнимать собою всѣ приходскія нужды (пьянство, упадокъ нравовъ, антирелигіозную пропаганду и. т. д.), пробуждать самосознаніе прихода, можетъ быть отраженіемъ всей приходской жизни, а не однимъ только способомъ приходскаго учительства. Съ этой точки зрѣнія приходскій листокъ будетъ уже въ народной жизни тѣмъ же, чѣмъ когда то были грамоты и посланія монастырей и свѣтильниковъ вѣры.

Необходимо также измѣнить и методъ церковнаго учительства въ

*) Подробнѣе см. объ этомъ у проф. Ключевскаго: «Два воспитанія».

приходскихъ изданіяхъ: не отъ отвлеченной христіанской истины надо идти къ грѣхамъ и настроеніямъ текущаго дня, а отъ этихъ настроеній къ христіанской истинѣ. Другими словами: каждое событіе, каждая мысль, каждое настроеніе должно быть оцѣниваемо съ христіанской, церковной точки зрѣнія, такъ чтобы дѣйствительно, а не на словахъ только чувствовалось, что «Богъ близко» *). Только такое, истинно живое церковное учительство, а не мертвое изложеніе догматическаго матеріала можетъ помочь священнику въ борьбѣ съ пороками и недостатками прихода. Только такое учительство создаетъ истинное общеніе между священникомъ и добрыми, энергичными, обладающими инициативою прихожанами. А какъ это важно въ наши тяжелые дни ожесточенной борьбы мысли, борьбы идеологовъ и вѣры съ невѣріемъ, когда такъ необходимо какъ можно скорѣе встать на святую стражу охраненія въ сердцахъ людей Христова ученія отъ всякихъ вредныхъ, разрушительныхъ вліяній! (Самар. Еп. Вѣд. № 5).

◆ *О депутатахъ-членахъ подготовительной къ епархіальному съѣзду комисіи.* По поводу рапорта одного изъ благочинныхъ Вятской епархіи, которымъ онъ просилъ разъясненія епархіальнаго начальства по вопросу о томъ, останутся ли члены подготовительной комисіи къ предстоящему епархіальному съѣзду, какъ таковые, и на время съѣзда, и должно ли отъ того округа, отъ котораго выбранъ членъ сей комисіи, избрать еще особаго депутата, или съ началомъ съѣзда подготовительная комисія закрывается и члены ея могутъ остаться въ качествѣ депутатовъ съѣзда, Вятскою дух. консисторіею, по соображенію съ ст. 93 уст. дух. конс., журнальнымъ постановленіемъ было доложено епархіальному епископу и Его Преосвященствомъ было утверждено мнѣніе консисторіи о томъ, что члены подготовительной къ съѣзду комисіи или заступающіе ихъ мѣсто кандидаты, какъ ознакомившіеся предварительно съ дѣлами, подлежащими разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ пользою могли бы участвовать на съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ, независимо отъ избранія или неизбранія ихъ депутатами на благочинническихъ собраніяхъ (Вите. Еп. Вѣд.).

*) Чтобы быть понятными, припомнимъ читателю трогательный образъ того инородца, который, сопровождая архіерея въ Сибирской тайгѣ, въ отсутствіе хозяевъ не могъ взять изъ чума необходимой провизіи даромъ, потому что «Онъ все видитъ». (Лѣсковъ «На краю свѣта»).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОКРЫТА на 1908—9 г. ПОДПИСКА

на еженедельный художественно-литературный журналъ

„РУССКІЙ КРАЙ“.

Въ журналъ общали принять участие лучшія литературныя силы.

Первый номеръ выйдетъ 1-го ноября.

52 №



Художественно-литературн. журнала на прекрасной сло-
ной бумагѣ, въ которомъ всѣ рисунки первоклассныхъ русскихъ
художниковъ будутъ исполнены красками на образцы загра-
ничныхъ изданій.

25 №



Форматъ журнала „РУССКІЙ КРАЙ“ вдвое больше формата журнала „НИВА“.

6 кнѣгъ. ПОТРЕВОЖЕННАЯ РОССІЯ. 6 кнѣгъ.

I. Новое поколѣніе. Черный передѣлъ. Револю-
ціонныя бури. II. На пепелищѣ погромовъ. Бѣлые и воинствующіе помѣ-
щики. III. На сожженномъ заводѣ «Потемкинъ» и революція въ Одессѣ.
IV. Побѣгъ Фельдмана. Отголоски Потемкина. Начало черныхъ дней.
V. Торжество красныхъ флаговъ. Одесская смута. VI. Одесскія баррикады.
Еврейскій погромъ.

24

книги полного собранія
сочиненій

Г. САМАРОВА.

Безъ вѣсти пропавшій. Вок-
ругъ полумѣсяца. Герой и Импера-
торъ. Гибель Цезаря. Обѣ Импера-
торскія короны. За скипетры и коро-
ны. Европейскія мины и контрмины
Крестъ и мечъ. Плевна и другіе.

Въ 1908/9 г. будутъ даны всѣ со-
чиненія полностью.



24

книги полного собранія
сочиненій

Д. Л. МОРДОВЦЕВА.

Авантюристы. Архиман-
дрить-гетманъ. Безъ титула. Бѣ-
лый король. Ванька-Каинъ. Госпо-
динъ Великій Новгородъ. Держав-
ный плотникъ. Замурованная цари-
ца. Лжедмитрій и другіе.

Въ 1908 9 г. будетъ дана первая по-
ловина полного собранія сочиненій.

90

снимковъ
к картинъ

въ одномъ роскошномъ художественномъ альбомѣ

90

снимковъ
картинъ

картины русскихъ художниковъ

(изъ сокровищъ третьяковской галереи въ Москвѣ).

90 снимковъ (съ портретами художниковъ) съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ
Рѣпина, Маковского, Полянова, Айвазовскаго, В. Верещагина, Шишкина, В. Васнецова, Ге, Леви-
тана, Перова, Куинджи, Сурикова, Крамскаго, Дубовскаго, Саврасова, Мясоедова, Нестерова, А.
Васнецова, Федотова, Ярошенко, Касаткина, Прянишникова, Максимова, и Бронникова.

Форматъ альбома 37X27 с. м. отпечатанъ на лучшей мѣловой заграничной бумагѣ.
Альбомъ въ роскошной колѣнкоровой плахѣ съ золотымъ и въ краскахъ тисненіемъ худо-
жествен. рисунка высылается въсьмъ подписчикамъ, приславшимъ годовую плату полностью—при
первомъ номерѣ; полугоднымъ подписчикамъ высылается по внесеніи последней платы.

Въ отдѣльной продажѣ альбомъ стоитъ 5 рублей безъ пересылки.

Подписная цѣна на годъ съ пересылкой 6 руб., на 1/2 года 4 рубля. На
иные сроки подписка не принимается.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пушкинская, 8. Редакція
«РУССКІЙ КРАЙ».

ВЪ МАГАЗИНЪ

А. А. ГЛАДЫШЕВА,

БЫВШЕМЪ

Д. АВДОНИНА, Н. СЫРОМЯТНИКОВА,
и В. ТЕРЕНОВСКАГО,

(Александровская ул. Соборный домъ, телефонъ 273)

ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

СЕЗОННЫХЪ НОВОСТЕЙ

Шерстяные, шелковые и бумажные товары для
ДАМСКИХЪ НАРЯДОВЪ.
сукна, шерсть для формъ вѣтъхъ вѣдомствъ и
учебныхъ заведеній.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ МАТЕРИИ для
СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ РЯСЪ
И ПОДРЯСНИКОВЪ.

При магазинѣ отдѣленія: полотень, столоваго
бѣлья, ковровъ, до-
рожекъ и занавѣсъ.

Цѣны внѣ конкуренціи.

для ДУХОВНЫХЪ
СКИДКА 5%

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯЖОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

ФИНЛЯНДСКАГО И СЛОВЯНИШНИКОВА.

ПРОДАЖА

церковной утвари,

ОБРАЗОВЪ

въ серебряныхъ и

апplikовыхъ ризахъ,

ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ

И АЛЛИКЕ,

готовыхъ ризъ,

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУГВЕЙ

металлическихъ и

суконныхъ,

ПАМЪАДЛЪ,

церковныхъ

ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,

мельхиоровыхъ и

бронзовыхъ

ВЪЩЕЙ,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЪФЕНОВЪ

заграничныхъ и

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

сундуковъ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. п. предметовъ.

**

ПРОДАЖА АГОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМІРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЫ Пр. Серафима Саровскаго въ иконахъ. ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.

9—10.

**

Въ магазинъ ОБУВИ

„К. М. ЯКОВЕНКО“

(Кишиневъ, Александровск. уг. Пушкинской)

**КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ СЕЗОНУ
ПОЛУЧЕНЫ**

и продолжаютъ получаться наивысшаго качества

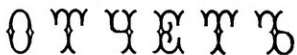
**ЗАГРАНИЧНАЯ
ОБУВЬ**

ФАБРИКЪ: НЕЙДЕРА, ЧАПЕКА и др. въ ВѢНѢ,
а также прочная теплая и
бурочная **ОБУВЬ.**

Принимаются всевозможные заказы и починки
по умѣреннымъ цѣнамъ.

◆ Иногороднимъ покупателямъ обувь высылается
при получении задатка наложеннымъ платежемъ. ◆

5-10



Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства за 1907 годъ.

I. Составъ Братства и перемѣны, въ немъ происшедшія.

28 декабря 1907 года Кишиневское Православное религиозно-просвѣтительное миссіонерское Христо-Рождественское Братство закончило восьмой годъ своего существованія. Въ главѣ Братства, согласно § 4 устава онаго, стоялъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Его Преосвященство, какъ покровитель Братства, принималъ во всѣхъ дѣлахъ его самое живое участіе.

Въ отчетномъ году Братство состояло изъ 7 почетныхъ членовъ, 1 пожизненнаго почетнаго и 1 пожизненнаго и 17 дѣйствительныхъ членовъ. Почетными членами были: Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Преосвященнѣйшій Аркадій, бывшій Епископъ Аккерманскій, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Симбирскій, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, бывшій Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій и находящійся въ настоящее время на покой въ г. Измаилѣ, членъ Государственнаго Совѣта, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Исковскій и Порховскій, іеромонахъ Суручанскаго скита Кишиневской епархіи Ксенофонтъ и Бессарабскій Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества Алексѣй Николаевичъ Харузинъ. Пожизненно почетнымъ членомъ былъ бывшій преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ и пожизненнымъ — настоятель Кишиневской Феодоро-Тировской церкви, протоіерей Іоаннъ Стефановичъ Бутукъ. Дѣйствительными членами были преимущественно лица блага и монашествующаго духовенства.

Число дѣйствительныхъ членовъ со взносомъ въ 3 рубля противъ 1906 года уменьшилось на 14 человекъ. Объясняется это тѣмъ, что всѣ священники Кишиневской епархіи по должности состояли членами

Братства съ обязательнымъ ежегоднымъ 50 коп. взносомъ. Согласно § 9 устава, всѣми дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ Братства, который состоялъ изъ предсѣдателя, восьми членовъ по выбору и трехъ по своему служебному положенію. Предсѣдателемъ Совѣта былъ до выхода на покой бывшій Аккерманскій Епископъ Аркадій, а съ 17 ноября 1907 года вновь назначенный викарій Кишиневской епархіи Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. Членами были: дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, статскій совѣтникъ Юсифъ Михайловичъ Пархомовичъ, протоіереи: Спиридонъ Мурашевичъ, Михаилъ Чакиръ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Андрей Лелявскій, священникъ Александръ Балтага, священникъ Василій Козакъ и протоіерей Николай Влайковъ; послѣдній, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на мѣсто протоіерея Влайкова избранъ общимъ собраніемъ Братства кандидатъ богословія, священникъ Макарій Ивановичъ Унтулъ. По должности членами Совѣта Братства состояли: миссіонеры—священники Θεодосій Воловей и Іаковъ Матвѣевъ и іеромонахъ Гурій. Въ составъ Совѣта Братства, согласно постановленію депутатовъ епархіального съѣзда 1905 года (Журн. 22 ноября 1905 года № 15), входили также члены Управленія Епархіальной типографіи: протоіереи: Константинъ Поповичъ и Іустинъ Игнатовичъ и священники: Михаилъ Чеканъ, Александръ Евстратіевъ и Константинъ Парѣеневъ. Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства до 8 октября 1907 года состоялъ протоіерей Іустинъ Игнатовичъ, а съ 8 октября священникъ Θεофанъ Дубневичъ. Казначеемъ до 8 октября 1907 года состоялъ священникъ Александръ Брагуца, а съ 8 октября—священникъ Василій Гобжила. До 8 октября 1907 года обязанности дѣлопроизводителя и бібліотекаря Совѣта Братства совмѣщались въ одномъ лицѣ, но въ виду того, что дѣятельность Братства по изданію листовъ, книгъ, брошюръ значительно расширилась, обязанности бібліотекаря Братства возложены на особое лицо, на какую должность общимъ собраніемъ избранъ протоіерей Іустинъ Игнатовичъ съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ. Членами ревизіонной комиссіи Совѣта Братства состояли протоіереи: Іуанъ Бутукъ, Георгій Дынга и Николай Лашковъ.

II. Дѣятельность Братства.

Всѣми дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ, который въ отчетномъ

году имѣлъ 16 засѣданій. Предметомъ занятій Совѣта Братства были вопросы религіозно-правственнаго, миссіонерскаго и экономическаго характера.

Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Братства.

А). Въ цѣляхъ религіозно-просвѣтительныхъ Братствомъ издавались и распространялись листки и брошюры религіозно-правственнаго содержанія. Изданіе листковъ въ отчетномъ году возложено было на преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Константина Поповича, который состоялъ въ то же время редакторомъ и цензоромъ листковъ. Листки обычно перепечатывались, передѣлывались или составлялись вновь. Назначенные къ печати листки редакторомъ давались для переноса переводчикамъ, каковыми въ отчетномъ году состояли: протоіерей Георгій Дынга, Павелъ Флоровъ и Іустинъ Пгнатовичъ, преподаватель молдавскаго языка мѣстной духовной семинаріи Г. П. Константиnescо и священникъ Митрофанъ Пгнатъевъ. Въ отчетномъ году Братствомъ издано 52 номера съ 165 по 216 включительно. Листки по содержанію своему составляютъ поученія на дни недѣли, начиная съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ по 11 недѣлю по Пятидесятницѣ (№№ 168, 198, 203), о чудесахъ Святителя Черниговскаго Θεодосія (№№ 199, 201, 202, 204—207), катихизическія поученія на символъ вѣры (№№ 210—20, 213—217) и одно поученіе о св. Іоаннѣ Златоустѣ по поводу 1500—лѣтія со дня кончины его (№ 212). Въ отчетномъ году издано было также Братствомъ 10 приложеній къ листкамъ съ 16 по № 25. Приложенія написаны были на современныя темы: о правѣ собственности, можно ли христіанину быть социалистомъ, доброе слово рабочимъ, передъ выборомъ въ Государственную Думу, о безразсудности толковъ объ отобраніи земли у богатыхъ и раздѣлѣ ея поровну между всѣми и др.. Листки своевременно разсылались причтамъ церкви епархіи черезъ о.о. благочинныхъ по 100 экземпляровъ каждому причту церкви и 12 монастырямъ по 50 экземпляровъ, Цыганештскому скиту и Кишиневскому кафедральному собору по 25 экземпляровъ. Какъ листки, такъ равно и приложенія къ нимъ, печатались по желанію депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства (журн. отъ 29 сентября 1907 года за № 17) отдѣльно на русскомъ и молдавскомъ языкахъ. Хотя съѣздъ духовенства созыва 1907 года выразилъ желаніе, чтобы листки разсылались не черезъ о.о. благочинныхъ,

а через Епархіальныя Вѣдомости, но желаніе духовенства Совѣтъ Братства не привелъ въ исполненіе въ виду того, что пересылка черезъ Епархіальныя Вѣдомости сопровождалась бы громадными расходами, что было бы не въ интересахъ Совѣта Братства. Въ каждый номеръ Вѣдомостей вкладывается только одинъ листокъ, содержаніемъ котораго духовенство могло бы воспользоваться въ наступающій воскресный день. Каждый листокъ печатался въ количествѣ 5535 экземпляровъ. Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства издано было 232470 экземпляровъ, изъ коихъ разослано церквамъ и монастырямъ 165900 экземпляровъ по 1 руб. 70 коп. за сотню съ упаковкой и пересылкой: частнымъ лицамъ продано изъ склада Совѣта Братства 1575 экземпляровъ и бесплатно роздано 47460 экземпляровъ, приложенныхъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, всего въ теченіе года израсходовано 214935 экземпляровъ и къ 1 января 1908 года въ остаткѣ состояло 17535 экземпляровъ. Какъ составители листковъ, такъ равно и переводчики, за свой трудъ получали опредѣленное вознагражденіе, а именно: за составленіе оригинальныхъ статей выдавалось по 20 руб. за печатный листъ, компилятивныхъ—10 руб., за переводъ съ русскаго языка на молдавскій—15 руб., за редактированіе по 5 руб. за печатный листъ и за корректуру текста—2 руб. за листъ.

Листки распространялись въ большомъ количествѣ и ими въ особенности интересовался простой народъ, потому что они написаны были живо и вполне доступно для простаго народа: хотя нужно сказать, что по своему содержанію они полезны и для членовъ причта.

Б). Совѣтъ Братства печаталъ и распространялъ среди народа не только листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, но приступилъ къ печатанію богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ. Въ отчетномъ году напечатаны были краткій молитвенникъ на молдавскомъ языкѣ, номінальникъ и разрѣшительныя молитвы и приступлено къ печатанію псалтири, которая закончена печатаніемъ и издана будетъ въ 1908 году въ количествѣ 5000 экземпляровъ. Совѣтъ Братства приступилъ прежде всего къ печатанію псалтири потому, что эта книга, кромѣ церковнаго употребленія, является настольною книгою молдаванъ. Въ молдавскихъ селахъ нѣтъ дома, гдѣ бы не было псалтири.

В.) Совѣтъ Братства, озабочиваясь о духовномъ просвѣщеніи право-

славнаго населенія Бессарабіи, въ предѣлахъ которой проживаетъ болѣе милліона душъ, рѣшилъ издавать религіозно-просвѣтительный журналъ на молдавскомъ языкѣ. Съ этою цѣлью по докладу епархіальнаго миссіонера, іеромонаха Гурія, образована была комиссія подъ предсѣдательствомъ преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Константина Поповича, изъ слѣдующихъ лицъ: протоіереевъ: Николая Лашкова, Михаила Чакира и Іустина Игнатовича, священниковъ: Макарія Унтуза и Константина Парѣнъева и епархіальнаго миссіонера, іеромонаха Гурія, которой поручено было выработать программу предполагаемаго къ изданію журнала «Луминѣторюл». Выработанная программа представлена была комиссіей съѣзду депутатовъ епархіи 1907 года, который, заслушавъ докладную записку комиссіи по вопросу о необходимости въ видахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія молдавскаго населенія Бессарабіи изданія особаго журнала «Луминѣторюл» на молдавскомъ языкѣ при Христо-Рождественскомъ Братствѣ, постановилъ: 1) признать безусловно желательнымъ изданіе указаннаго журнала на молдавскомъ языкѣ для приходоу съ чисто молдавскимъ, смѣшанно-молдавскимъ населеніемъ и для монастырей, кои и являются обязательными подписчиками журнала; 2) журналъ долженъ издаваться по программѣ, выработанной комиссіей Христо-Рождественскаго Братства и 3) средства на изданіе журнала должны составлятьсѣ изъ обязательной подписки для вышеуказанныхъ подписчиковъ. При этомъ просить Владыку привлечь монастыри ко взносу на это доброе дѣло одновременно не менѣе 2000 руб. на оборудованіе дѣла по изданію журнала въ виду того, что монастыри, по своему призванію, должны идти навстрѣчу народу въ его стремленіи къ религіозно-нравственному просвѣщенію на родномъ языкѣ *).

2) Избѣрать редакторами молдавскаго журнала «Луминѣторюл» протоіерея Константина Поповича и епархіальнаго миссіонера іеромонаха Гурія и членами редакціоннаго комитета: протоіереевъ: Михаила Чакира и Іустина Игнатовича, священника Константина Парѣнъева и преподавателя молдавскаго языка Григорія Константинеско. Журналъ предположено издавать по слѣдующей программѣ:

1). Оригинальныя бесѣды, поученія, слова и рѣчи на молдавскомъ

*) Журналъ «Луминѣторюл» будетъ выходить на молдавскомъ языкѣ, отдѣльными ежемѣсячными книжками въ объемѣ 4—5 печатныхъ листовъ.

языкъ приходскихъ священниковъ и переводы подходящихъ къ условіямъ жизни и развитію Кишиневской паствы поученій на русскомъ языкѣ, особенно архипастырѣй Кишиневской епархіи, и переводы, сдѣланные приходскими священниками собственныхъ бесѣдъ и поученій, написанныхъ на русскомъ языкѣ.

2). Богословскія статьи по вопросамъ догматическимъ, религіозно-нравственнымъ и церковно-обрядовымъ.

3). Статьи и изслѣдованія, касающіяся особенностей, обычаевъ, суевѣрій, наблюдаемыхъ приходскими священниками среди паствы Кишиневской.

4). Обнародованіе документовъ, касающихся исторіи церковно-общественной жизни Кишиневской епархіи.

5). Стихотворенія религіозно-нравственного содержания.

6). Сообщенія о распоряженіяхъ церковнаго начальства и гражданскаго касательно Церкви и церковныхъ школъ. Постановленія епархіальныхъ създовъ, пастырскихъ собраній.

Подписчики «Луминьторюл» будутъ получать въ качествѣ приложеній по одному тому житій святыхъ на молдавскомъ языкѣ.

Подписная цѣна на годъ 4 рубля.

На семь журналъ 22 сентября 1907 года за № 5323 послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «Выполнѣ раздѣляю желаніе духовенства имѣть журналъ на молдавскомъ языкѣ. Но привлечь монастыри къ обязательному и опредѣленному взносу на изданіе журнала не могу. Черезъ благочиннаго предложу настоятелямъ монастырей принять участіе денежною помощью и надѣюсь, что и на это доброе дѣло они отзовутся по мѣрѣ монастырскихъ средствъ, какъ всегда отзывались на призывъ къ благотворенію. Но надо имѣть въ виду, что хотя нѣкоторые монастыри имѣютъ деньги въ бумагахъ, но пользоваться въ правѣ только одними %/0. Доходы же большинства монастырей едва покрываютъ текущіе расходы. Отъ Гиржавскаго монастыря можно будетъ удѣлить 200 рублей и отъ себя жертвую 100 рублей».

Совѣтомъ Братства отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 24 октября 1907 года заготовлено было представленіе въ Святѣйшій Синодъ съ хо-

датайствомъ о разрѣшеніи Совѣту Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства издавать журналъ «Луминьторюл» на молдавскомъ языкѣ, при чемъ Владыка ходатайствовалъ, чтобы цензоромъ журнала назначенъ былъ протоіерей Спиридонъ Мураневичъ. 20 декабря 1907 года послѣдовалъ на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, указъ Святѣйшаго Синода за № 15441, слѣдующаго содержания: «разрѣшить издавать съ 1908 года при Совѣтѣ Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства на молдавскомъ языкѣ журналъ подъ заглавіемъ «Луминьторюл», по представленной программѣ, подъ цензурою протоіерей Спиридона Мураневича и съ назначеніемъ редакторами сего журнала протоіерей Константина Поповича и іеромонаха Гурія».

Желаніе духовенства Кишиневской епархіи имѣть журналъ на молдавскомъ языкѣ было вмѣстѣ съ симъ и особеннымъ желаніемъ Его Преосвященства, который на указѣ Св. Синода положилъ слѣдующую резолюцію: «Призываю Божіе благословеніе и душевно желаю, да благословитъ Господь благими плодами труды возымѣвшихъ ревность потрудиться въ дѣлѣ просвѣщенія нашей наслы. Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ».

Г). Въ южныхъ уѣздахъ Бессарабіи въ настоящее время проживаетъ до 70 тысячъ гагаузовъ-христіанъ. Народъ этотъ плохо владѣетъ русскимъ языкомъ, а большая часть русской рѣчи совсѣмъ не знаетъ, молитвы они не знаютъ и самое богослуженіе, совершаемое на славянскомъ языкѣ, для нихъ совсѣмъ непонятно. Давно сознавалась крайняя необходимость перевода богослуженія на гагаузскій языкъ. И вотъ Христо-Рождественское Братство, чутко прислушиваясь ко всѣмъ духовнымъ нуждамъ народа, рѣшило приступить къ переводу книгъ богослужебныхъ на гагаузскій языкъ. По инициативѣ члена Совѣта Братства, протоіерей Михаила Чакира—знатока гагаузскаго языка, Совѣтомъ назначена была коммисія изъ лицъ, хорошо владѣющихъ гагаузскимъ языкомъ, въ которую вошли: греческій архимандритъ Софроній, протоіерей Михаилъ Чакиръ и священники: Феодоръ Чакиръ и Константинъ Статовъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, идя всегда навстрѣчу всѣмъ добрымъ начинаніямъ духовенства вѣренной ему епархіи, охотно изъявилъ готовность ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Христо-Рождественскому Брат-

ству издавать на гагаузскомъ языкѣ брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія и перевести на гагаузскій языкъ богослужебныя книги. Ходатайство Владыки увѣвчалось успѣхомъ. 31 октября 1907 года послѣдовалъ указъ Св. Синода слѣдующаго сдержанія: «1) Предоставить Кишиневскому Епархіальному Начальству чрезъ посредство Кишиневского Православнаго Христо-Рождественскаго Братства печатать на гагаузскомъ языкѣ славянскимъ шрифтомъ на первыхъ порахъ евангеліе, акаѳисты и часословъ, а молитвенникъ, листки, брошюры и книжки религіозно-нравственнаго содержанія на русско-гагаузскомъ языкахъ (въ параллельныхъ переводахъ) русскимъ текстомъ; 2) учредить переводческую комиссію подъ предѣдательствомъ члена мѣстной консисторіи, протоіерея Михаила Чакира, для перевода евангелія, акаѳистовъ, молитвъ, пѣсеннѣй, листковъ и т. п. на гагаузскій языкъ и 3) поручить цензурование книгъ и листковъ, переводимыхъ на гагаузскій языкъ, тому же протоіерею Чакиру, какъ знатоку гагаузскаго языка». Приступая къ переводу на гагаузскій языкъ, Совѣтъ Братства рѣшилъ пополнить переводческую комиссію, пригласивъ въ составъ ея члена мѣстной духовной консисторіи, протоіерея Спиридона Муравевича, протоіерея Киріака Топалова и іеромонаха Ново-Нямецкаго монастыря Никанора, какъ знатоковъ гагаузскаго языка. (Журн. Совѣта Братства, отъ 22 декабря 1907 года за № 39).

Д). По инициативѣ Совѣта Братства во многихъ церквахъ епархіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ отчетномъ году велись религіозно-нравственныя чтенія и виѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ. Нашъ Владыка, подавая добрый примѣръ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ, въ зданіи городской думы въ теченіе Великаго поста по воскреснымъ днямъ устраивалъ духовныя бесѣды. Въ отчетномъ году было такихъ бесѣдъ семь. Каждую бесѣду Владыка своимъ живымъ и увлекательнымъ словомъ либо предварялъ, либо оканчивалъ. Духовныя бесѣды своею простотою, задушевностью и доступностью привлекали такую массу слушателей, какую даже обширный думскій залъ не могъ вмѣстить. Здѣсь одинаково можно было встрѣтить и генеральскіе погоны и женщину высшаго круга и простолюдина, съ одинаковымъ вниманіемъ прислушивающихся къ каждому слову. Впервые посѣтившаго духовную бесѣду поражали та тишина и то вниманіе, какія имѣли мѣсто на чтеніяхъ. Духовныя бесѣды имѣли громадное вліяніе на слушателей, въ особенности на интеллигенцію. Всякій побывавшій на чтеніяхъ выходилъ съ сознаніемъ, что ему, какъ христіанину, чего то не-

достають. Итъ сомнѣнія, что возможно чаще устраиваемыя подобнаго народа духовныя бесѣды не останутся безъ добрыхъ послѣдствій, онѣ въ состояніи нравственно челоуѣка переродить.

Устраиваемыя въ отчетномъ году чтенія имѣли благія послѣдствія. Нельзя не признать, что то спокойствіе, которое имѣло мѣсто въ предѣлахъ Бессарабіи и въ частности въ г. Кишиневѣ въ то время, когда телеграфъ ежедневно приносилъ извѣстія объ убійствахъ и грабежахъ, совершаемыхъ въ предѣлахъ Россіи, было послѣдствіемъ бесѣдъ пастырей съ пасомыми.

Миссіонерская дѣятельность Братства.

Въ кругъ дѣятельности Совѣта Братства, въ силу § 2 Устава онаго, входила и забота объ ослабленіи и исправленіи духовными мѣрами раскола и сектантства въ епархіи. Общее число раскольниковъ въ Бессарабіи простирается до 36234 душъ обоого пола, въ томъ числѣ 34419 старообрядцевъ разныхъ толковъ и 1815 сектантовъ разныхъ наименованій. Количество старообрядцевъ увеличивается благодаря естественному приросту и притоку ихъ изъ внутреннихъ великорусскихъ губерній; сектанты же, обнаруживая проповѣдаторскія стремленія, увеличиваютъ число своихъ послѣдователей не только путемъ естественнаго прироста, но и путемъ обращеній изъ православія, правда рѣдкихъ и въ маломъ количествѣ. Старообрядцы имѣютъ своихъ пресверженцевъ среди двухъ главныхъ своихъ толковъ: поповщины и безоповщины и живутъ въ слѣдующихъ пунктахъ епархіи: въ 1 округѣ Хотинскаго уѣзда, гдѣ всего одинъ пунктъ, 425 душъ окружниковъ обоого пола, 212 неокружниковъ обоого пола и 32 безоповца обоого пола; б) въ 3 округѣ, гдѣ также 1 пунктъ, 1975 душъ окружниковъ обоого пола и 1050 неокружниковъ обоого пола; в) въ 5 округѣ, гдѣ 4 пункта, 652 души неокружниковъ обоого пола, 95 душъ бѣглопоповцевъ и 868 душъ безоповцевъ поморцевъ обоого пола. Всего въ уѣздѣ 5309 душъ обоого пола. Въ Бѣлѣцкомъ уѣздѣ: въ 1 округѣ, гдѣ девять пунктовъ—395 неокружниковъ обоого пола; во 2 округѣ, гдѣ три пункта, 79 неокружниковъ обоого пола; въ 3 округѣ, гдѣ два пункта, 393 неокружника обоого пола и въ 4 округѣ, гдѣ 4 пункта—9 неокружниковъ обоого пола и 84 поморца обоого пола, а всего въ уѣздѣ неокружниковъ обоого пола 960 душъ. Въ Сорокскомъ уѣздѣ: въ 1 округѣ, гдѣ всего 1 пунктъ, 13 неокружниковъ обоого пола; во 2 округѣ, гдѣ 11 пунктовъ, 1028 неокружниковъ обоого пола; въ 3 округѣ, гдѣ 6 пунктовъ, 104 неокружника обоого пола; въ 4 округѣ, гдѣ 6 пунктовъ, 2215 неокружниковъ обоого пола, а всего во всемъ уѣздѣ

неокружниковъ обоого пола 3360 душъ. Въ Оргѣевскомъ уѣздѣ: въ 1 округѣ, гдѣ одинъ пунктъ—298 неокружниковъ; въ 3 округѣ, гдѣ также одинъ пунктъ, 94 неокружника обоого пола: въ 4 округѣ, гдѣ 5 пунктовъ, 234 неокружника обоого пола, въ 5 округѣ, гдѣ 7 пунктовъ, 108 неокружниковъ обоого пола, а всего въ уѣздѣ неокружниковъ обоого пола 734. Въ г. Кишиневѣ неокружниковъ 1470 душъ обоого пола, бѣглопоповцевъ лужковцевъ обоого пола 80 душъ, бѣглопоповцевъ, управляющихся уставщиками, 889 душъ обоого пола и безпоповцевъ поморцевъ 90 душъ обоого пола, а всего въ г. Кишиневѣ обоого пола 2529 душъ: въ 1 округѣ Кишиневскаго уѣзда, гдѣ 9 пунктъ въ расколо-сектантства, 182 неокружника обоого пола и 26 бѣглопоповцевъ лужковцевъ. Во 2 округѣ Кишиневскаго уѣзда, гдѣ 7 пунктовъ расколо-сектантства, 73 неокружника обоого пола. Въ 3 округѣ, гдѣ 2 пункта, 26 бѣглопоповцевъ лужковцевъ; въ 4 округѣ, гдѣ 18 пунктовъ, 194 неокружника обоого пола и 32 бѣглопоповца лужковскаго согласія, а всего въ уѣздѣ 533 души обоого пола. Въ 1 округѣ Бендерскаго уѣзда, гдѣ 7 пунктовъ, 1381 неокружникъ обоого пола; во 2-мъ, гдѣ 5 пунктовъ, 424 неокружника обоого пола, а въ 3-мъ округѣ, гдѣ 10 пунктовъ расколо-сектантства, 65 окружниковъ, 40 неокружниковъ и 208 бѣглопоповцевъ обоого пола, а всего въ Бендерскомъ уѣздѣ 2118 душъ обоого пола. Въ Аккерманскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ 45 душъ окружниковъ обоого пола, во 2 округѣ 133 души окружниковъ обоого пола, неокружниковъ 10 душъ обоого пола: въ 3-мъ округѣ—окружниковъ 78 душъ обоого пола, неокружниковъ 14 душъ обоого пола и бѣглопоповцевъ 8 душъ обоого пола; въ 4-мъ округѣ—окружниковъ 90 душъ обоого пола, неокружниковъ 3 души обоого пола и бѣглопоповцевъ 165 душъ обоого пола, а всего въ Аккерманскомъ уѣздѣ 536 душъ обоого пола. Въ Измаильскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ окружниковъ 6898 душъ обоого пола, бѣглопоповцевъ—75 душъ обоого пола и безпоповцевъ аеодосіевцевъ 26 и поморцевъ 34 души обоого пола; во второмъ округѣ окружниковъ 270 душъ обоого пола, бѣглопоповцевъ 54 души обоого пола и безпоповцевъ 27 душъ обоого пола: въ 3-мъ округѣ окружниковъ 9326 душъ обоого пола, неокружниковъ 163 души обоого пола и бѣглопоповцевъ 167 обоого пола; въ 4 округѣ окружниковъ 1300 душъ обоого пола, всего 1834 души. Всего старообрядцевъ: а) окружниковъ 20605 душъ обоого пола, б) 10902 неокружниковъ обоого пола, в) бѣглопоповцевъ 1024 душъ обоого пола, г) безпоповцевъ 1161 душа обоого пола и д) безпоповцевъ самокрестовъ 85 душъ, а всего.

34419 душъ обоого пола. Сектанты въ Бессарабіи по образу мыслей дѣлятся на молоканъ, штундобаптистовъ, штундистовъ, адвентистовъ седьмого дня, толстовцевъ и хлыстовъ. Преобладающее число указанныхъ сектантовъ составляютъ въ Бессарабіи молокане. Общее число ихъ простирается до 1614 душъ обоого пола. Бессарабскіе молокане образуютъ 4 правильно организованныя общины, а именно: Кишиневскую, Бендерскую, Аккерманскую и Чичманскую и распредѣляются по мѣсту жительства такимъ образомъ: въ Кишиневѣ проживаетъ 480 душъ обоого пола, въ Бендерахъ 647 душъ, въ Аккерманѣ 240 душъ, въ Чичмѣ 219 душъ, въ с. Спаскомъ Измаильскаго уѣзда 23 души, въ м. Татарбунарахъ 5 душъ обоого пола. Всего сектантовъ въ Бессарабіи 1815 душъ обоого пола.

Провѣдѣтельная дѣятельность Братства въ отчетномъ году среди раскольниковъ и сектантовъ проявлялась: а) въ устроеніи устныхъ собесѣдованій съ расколо-сектантами, б) въ печатаніи и раздачѣ имъ листовъ, направленныхъ къ разоблаченію и искорененію ихъ заблужденій и в) въ руководствѣ и матеріальной поддержкѣ школъ съ миссіонерскимъ направленіемъ. Для противодѣйствія расколу и сектантству и проведенія здравыхъ и истинныхъ христіанскихъ понятій въ темную массу отщепенцевъ отъ Церкви Христовой, Братство имѣло въ своемъ вѣдѣніи трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ—двухъ противораскольническихъ и одного противосектантскаго. Противосектантскимъ миссіонеромъ на всю епархію состоялъ кандидатъ богословія іеромонахъ Гурій, имѣвшій постоянное мѣстопробываніе въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ. Въ расколо-миссіонерскомъ отношеніи епархія раздѣлена на два района: сѣверный и южный. Въ составъ сѣвернаго района входятъ уѣзды: Хотвискій, Сорокскій, Бѣлецкій, Оргѣвскій, Кишиневскій и первые два округа Бендерскаго уѣзда, а 2-й обнимаетъ собою Измаильскій и Аккерманскій уѣзды и 3-й округъ Бендерскаго уѣзда. Миссіонеромъ сѣвернаго района считается студентъ Кишиневской семинаріи священникъ Ѳеодосій Воловей, имѣющій постоянное мѣстопробываніе въ г. Кишиневѣ, а миссіонеромъ южнаго района считается священникъ изъ старообрядческихъ начетчиковъ Яковъ Матвѣевъ, имѣющій постоянное мѣстопробываніе въ г. Измаилѣ. Кромѣ этого, противораскольническіе миссіонеры имѣли по одному миссіонерскому спутнику изъ мирянъ-начетчиковъ, знакомыхъ съ Священнымъ Писаніемъ и твореніями Святыхъ Отцовъ, обладающихъ даромъ слова и отличающихся вполне одобрительнымъ поведеніемъ. Спутникомъ миссіонера сѣвернаго района считался псаломщикъ Кишиневской единавѣрческой церкви Тигъ Подлѣсный съ мѣстожителствомъ въ г.

Кишиневъ и съ сохраненіемъ за собою несломщической должности при означенной церкви, а спутникомъ южнаго района считался единовѣрецъ Иванъ Дунаковъ, имѣвшій мѣстопробываніе въ г. Измаилѣ. Главная обязанность епархіальныхъ миссіонеровъ состояла въ томъ, чтобы возможно чаще посѣщать вѣрныя имъ пункты съ раскольническимъ населеніемъ, вести публичныя и частныя бесѣды съ расколосектантами, раздавать заблуждающимся и православнымъ листки, брошюры противорасколосектантскаго содержанія и знакомиться на мѣстѣ съ содержаніемъ и состояніемъ раскола и сектантства; въ виду этого миссіонеры заблаговременно, вперед на каждое полугодіе, зредставляли Совѣту Братства расписанія своихъ поѣздокъ и программу бесѣдъ съ обозначеніемъ предметовъ послѣднихъ: расписанія эти, по разсмотрѣніи и одобреніи въ Совѣтѣ, печатались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Противораскольническій миссіонеръ сѣвернаго района священникъ Ѳеодосій Воловей а) имѣлъ въ отчетномъ году болѣе 80 публичныхъ и 50 частныхъ бесѣдъ о вѣрѣ, б) давалъ печатные отвѣты на вопрошенія со стороны старообрядцевъ, в) велъ переписку съ нѣкоторыми видными дѣятелями въ мѣстномъ расколѣ, г) служилъ по старопечатнымъ книгамъ для единовѣрцевъ, д) произносилъ поученія въ церквахъ приходоѣвъ, зараженныхъ расколомъ, и служилъ въ этихъ церквахъ и е), наконецъ, бесплатно раздавалъ православнымъ и старообрядцамъ брошюры полемическаго противъ раскола содержанія, преимущественно своего собственнаго сочиненія. Таковы брошюры о миссіонера: 1) Бесѣда съ глаголемымъ священноинокомъ Архангело-Михайловскаго Кугурлійскаго монастыря Веніаминомъ Рѣзавовымъ о мнимыхъ ересьяхъ Грекороссійской Церкви; 2) Бендерскій старообрядческій соборъ и 3) Полемико-апологетическій Миссіонерскій листокъ—отвѣтъ Кишиневскому старообрядческому учителю С. Н. Дорошкевичу. Результатомъ указанной дѣятельности миссіонера, священника Ѳеодосія Воловея, слѣдуетъ признать присоединеніе имъ къ Святой Церкви 17 душъ обоаго пола въ отчетномъ году, укрѣпленіе въ вѣрѣ православныхъ, колеблющихся въ православіи, возбужденіе въ сердцахъ благодушныхъ старообрядцевъ стремленія къ безпристрастному исканію спасительной истины, приближеніе разномыслящихъ по вопросамъ вѣры къ единомыслію и единомудрію, разновѣрующихъ къ единовѣрцію и смягченіе грубыхъ сердецъ старообрядцевъ. Миссіонеръ южнаго района Яковъ Матвѣевъ имѣлъ съ старообрядцами своего района 44 публичныхъ бесѣды. О благотворности миссіонерскаго дѣла, по отзыву о миссіонера, нельзя судить по единичнымъ случаямъ обращенія заблудшихъ, такъ

какъ въ переживаемое нами время заслуга противораскольнической миссіи должна состоять въ томъ, чтобы не было отпаденій отъ православной Церкви, каковыхъ и не было въ южномъ районѣ епархіи.

Противосектантскій миссіонеръ іеромонахъ Гурій имѣлъ публичныя и частныя собесѣдованія съ сектантами, служилъ въ приходскихъ церквахъ, произнесъ 55 поученій, главнымъ образомъ о предметахъ вѣры, пререкаемыхъ сектантами, и, наконецъ, раздавалъ брошюры: а) противосектантскій катихизисъ Д. П. Боголюбова, народно-просвѣтительныя листки «Правда и знаніе» и свои собственные бесѣды. О. іеромонахомъ Гуріемъ присоединено къ православію 5 душъ обоего пола.

Въ цѣляхъ ослабленія расколо-сектантства и укрѣвленія православныхъ въ истинно-христіанской вѣрѣ и нравственности Братство въ отчетномъ году признало полезнымъ издавать на свои средства и бесплатно распространять среди православныхъ и расколо-сектантовъ труды-сочиненія епархіальныхъ миссіонеровъ, направленные къ обличенію расколо-сектантства и къ укрѣвленію православія среди населенія мѣстнаго края. Труды миссіонеровъ Братство издаетъ безъ срока: «Полемико-Апологетическій Миссіонерскій Листокъ». Такихъ листковъ въ отчетномъ году вышло два, въ количествѣ 1500 экземпляровъ каждый. Одинъ листокъ—сочиненіе миссіонера сѣвернаго района священника Феодосія Воловея, представляющій собою обстоятельный отвѣтъ Кишиневскому старообрядческому учителю С. Н. Дорошкевичу на его казуистическіе вопросы, предложенные о. миссіонеру. Этотъ полемико-апологетическій листокъ обнимаетъ собою 20 печатныхъ страницъ и, какъ весьма интересный по своему содержанію, весь былъ розданъ, во время публичныхъ бесѣдъ, какія происходили въ г. Кишиневѣ; 2-й полемико-апологетическій миссіонерскій листокъ это—сочиненіе противосектантскаго миссіонера іеромонаха Гурія о празднованіи субботы. И этотъ листокъ, какъ интересный по своему содержанію, былъ о. миссіонеромъ розданъ во время его бесѣдъ съ сектантами.

Кромѣ того Братство, въ цѣляхъ ознакомленія противораскольническихъ миссіонеровъ съ новѣйшимъ вліяніемъ въ средѣ старообрядчества, выписало на свои средства для миссіонеровъ: Старообрядческой журналъ «Церковь» и Едановѣрческой журналъ «Истина Православія».

Опытомъ дознано, что однимъ изъ вспомогательныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ могущественныхъ средствъ, служатъ церковно-приходскія школы, въ особенности школы съ миссіонерскимъ направленіемъ. Такихъ школъ въ епархіи 11: второклассная въ г. Хотинѣ и одноклассныя въ

г. Кишиневъ, Измаилъ, с. Бълоусовкѣ, Грубномъ, Хотинскаго уѣзда, Тарутинѣ, Аккерманскаго уѣзда, въ г. Аккерманѣ, Коричкѣ, Подковкѣ, Чичмѣ и Спасскомъ, Измаильскаго уѣзда. Завѣдывающимъ и законоучителемъ Хотинской школой состоитъ священникъ Анастасій Софроневичъ, бывший участковымъ противораскольническимъ миссіонеромъ, а потому вполне свѣдущій въ расколѣ. Завѣдующимъ Измаильской школой считается законоучитель и учитель священникъ единовѣрческой церкви Элизбой Лаврентьевъ, а завѣдующими и законоучителями остальныхъ 9 поименованныхъ школъ состояли мѣстные священники. Въ этихъ школахъ вмѣстѣ съ православными обучаются и дѣти старообрядцевъ и сектантовъ: тѣ и другіе весьма охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ эти школы, видя, что ученіе въ нихъ поставлено въ церковномъ духѣ.

Въ настоящее же время Совѣтъ Братства озабоченъ мыслию объ открытіи подобнаго рода школъ еще въ четырехъ сплошно населенныхъ раскольническихъ пунктахъ: въ с. Куничѣ и деревнѣ Покровкѣ, Сорокскаго уѣзда, и въ Старой и Новой Некрасовкѣ, Измаильскаго уѣзда, и уже поручилъ мѣстнымъ миссіонерамъ іеромонаху Гурію и священникамъ Θεодосію Волоною и Іакову Матвѣеву собрать на мѣстѣ свѣдѣнія по этому дѣлу и войти въ уѣздныя отдѣленія училищнаго совѣта съ ходатайствомъ по оному. На содержаніе нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ школъ съ миссіонерскимъ направленіемъ Совѣтъ и въ отчетномъ году отпускалъ изъ своихъ средствъ потребныя суммы. Такъ, отпущено 200 рублей на наемъ и содержаніе помѣщенія и прислуги при церковно-приходской школѣ села Грубной, Хотинскаго уѣзда, сплошно населеннаго старообрядцами: окружниками и неокружниками; кромѣ этого отпущено субсидіи въ вознагражденіе учителю и законоучителю приходской школы села Спасскаго 100 рублей; наконецъ, Совѣтъ Братства отпускалъ потребныя суммы въ пособіе на постройку школьныхъ зданій съ миссіонерскимъ направленіемъ въ разныхъ пунктахъ.

Е). Къ вопросамъ экономическаго характера нужно отнести: пріемъ и храненіе поступающихъ въ Совѣтъ Братства суммъ, разсмотрѣніе отчетныхъ мѣсячныхъ вѣдомостей, провѣрку расходовъ, производимыхъ Епархіальной типографіей, назначеніе пособій обращающимся въ православіе изъ расколосектантства и іудейства, назначеніе пособія церковнымъ школамъ съ миссіонерскимъ характеромъ, выписку книгъ для библиотекъ Братства, выписку періодическихъ журналовъ и т. п.

ПРИХОДЪ.

| НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ. | Братскаго капита- лала. | | Миссіонер- скихъ суммъ. | | В с е г о. | |
|--|---|-------------------|----------------------------|-------------------|---|-------------------|
| | Налич- ными. | Биле- тами. | Налич- ными. | Биле- тами. | Налич- ными. | Биле- тами. |
| | р. к. | р. к. | р. к. | р. к. | р. к. | р. к. |
| <p>Отъ 1906 года къ 1-му января 1907 г. перешло остаткомъ:</p> <p>Наличными: тысяча пятьдесятъ три рубля девяносто девять съ четвертью коп. (1053 р. 99¹/₄ к.) и билетами восемнадцать тысячъ пятьсотъ руб., въ томъ числѣ:</p> <p><i>А. Братскаго капитала:</i></p> <p>1. Семьсотъ восемьдесятъ девять руб. сорокъ двѣ съ ¹/₄ коп. . . .</p> <p>2. На пособіе евреямъ, обращающимся въ православіе, сто тридцать девять руб. тридцать пять коп.</p> <p>3. Билетами десять тысячъ восемьсотъ р., изъ коихъ нѣ 4% Государственныхъ рентахъ девять тысячъ восемьсотъ и въ 5% облигациі Кишиневскаго Кредитнаго Общества тысяча рублей.</p> <p><i>Б. Неприкосновеннаго капитала:</i></p> <p>Наличными сто шест-</p> | <p>789</p> <p>42¹/₄</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>789</p> <p>42¹/₄</p> | <p>—</p> <p>—</p> |
| | <p>139</p> <p>35</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>139</p> <p>35</p> | <p>—</p> <p>—</p> |
| | <p>—</p> <p>—</p> | <p>10800</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>—</p> <p>—</p> | <p>10800</p> |

| НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ. | Братскаго капита- ла. | | Миссіонер- скихъ бумагъ. | | В с е г о . | |
|---|--------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------|----------------|
| | Налич- ными. | Биле- тами. | Налич- ными. | Биле- тами. | Налич- ными. | Биле- тами. |
| | р. к. | р. к. | р. к. | р. к. | р. к. | р. к. |
| кавъ сберегательной кассы за № № 36874, 30157 и 36875 въ Ки- шиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Бан- ка въ 1906 г., всего во- семьдесятъ семь рублей шестьдесятъ коп. . . . (Ст. ст. 10, 28 и 61). | 60 | 19 | 27 | 41 | 87 | 60 |
| 4. Процентвъ по свидѣтельствамъ 4 % Государственной ренты братскаго капитала и миссіонерскихъ суммъ семнадцать тысячъ за 1907 г.—всего шестьсотъ сорокъ шесть рублей. (Ст. ст. 115 и 160). | 410 | 40 | 235 | 60 | 646 | |
| 5. Процентвъ отъ 5% билета Государ- ственной Комиссіи по- гашенія долговъ въ пятьсотъ р., всего два- дцать пять рублей. . . (Ст. ст. 116 и 161). | | | 25 | | 25 | |
| 6. Процентвъ по об- лигации Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества на сумму ты- сяча рублей; всего со- рокъ семь р. пятьдесятъ коп. (Ст. ст. 3 и 162). | 47 | 50 | | | 47 | 50 |
| 7. Отъ миссіонера священника Θεодосія Воловея въ погашеніе долга сто восемьдесятъ три руб. тридцать семь коп. (Ст. ст. 166 и 167). | | | 183 | 37 | 183 | 37 |
| 8. Отъ настоятелей монастырей на изданіе | | | | | | |

| НАИМЕНОВАНИЕ СТАТЕЙ. | Братскаго капита- ла. | | | | Миссіонер- скихъ суммъ. | | | | Всего. | | | | |
|--|--------------------------|-------------|----------------|----------|----------------------------|-----------|----------------|----------|-----------------|--------------|----------------|--------------|----------|
| | Налич- ными. | | Биле- тами. | | Налич- ными. | | Биле- тами. | | Налич- ными. | | Биле- тами. | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | |
| журнала «Луминъто- рюль» на молдавскомъ языкѣ пятьсотъ рублей. (Ст. ст. 154, 155, 156, 157, 158, 158 и 163). | 500 | — | — | — | — | — | — | — | — | 500 | — | — | — |
| 9. Отъ дѣйствитель- ныхъ членовъ Брат- ства девятнадцать руб- лей. (Ст. ст. 165, 153 и 56). | 19 | — | — | — | — | — | — | — | — | 19 | — | — | — |
| 10. Отъ миссіонера священника Іакова Матвѣева въ погашеніе долга двѣсти рублей. . (Ст. ст. 108, 112 и 114). | 200 | — | — | — | — | — | — | — | — | 200 | — | — | — |
| ИТОГО . . | 2282 | 30 ¼ | 11800 | — | 6600 | 16 | 6700 | — | — | 8882 | 46 ¼ | 18500 | — |
| 11. Отъ о.о. благо- чинныхъ церквей епар- хій, отъ настоятелей монастырей и отъ ча- стныхъ лицъ—всего че- тыре тысячи девяносто пять рублей четырна- дцать коп. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 4095 | 14 | — | — |
| А всего въ отчетномъ году на приходѣ съ остаткомъ отъ 1906 го- да было: | 2282 | 30 ¼ | 11800 | — | 6600 | 16 | 6700 | — | — | 12977 | 60 ¼ | 18500 | — |



Взносы, сборы, пожертвования и выручки отъ продажи братскихъ русско-молдавскихъ листковъ и славяно-молдавскихъ молитвенниковъ.

| ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО. | 50-копечный сборъ отъ священниковъ. | | Сборы и пожертвования. | | За листки. | | За молитвенники. | | В СЕГО. | |
|--|-------------------------------------|----|------------------------|----|------------|----|------------------|----|---------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 1. Отъ благочиннаго 1-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Аѳанасія Софроновича. (Ст. ст. 105, 150 и 101). | — | — | 9 | 51 | 99 | 12 | — | — | 108 | 63 |
| 2. Отъ благочиннаго 2-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Петра Раецкаго. (Ст. ст. 50, 51, 52 и 132). | 14 | 50 | 16 | 17 | 81 | 75 | — | — | 112 | 43 |
| 3. Отъ благочиннаго 4-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Тимоея Антоновича. (Ст. ст. 77, 78, 91 и 147). | 14 | 50 | 6 | 94 | 81 | 75 | — | — | 103 | 19 |
| 4. Отъ благочиннаго 3-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Епифанія Болбашенки. (Ст. ст. 46, 63, 80, 81, 82 и 143). | 26 | — | 5 | 36 | 111 | 01 | — | — | 142 | 37 |
| 5. Отъ благочиннаго 5-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Георгія Куницкаго. (Ст. ст. 97, 103 и 146). | 14 | — | 5 | 78 | 63 | 75 | — | — | 83 | 53 |
| 6. Отъ благочиннаго 1-го округа Сорокскаго уѣзда, священника Василя Поповича. (Ст. ст. 12, 87, 140). | 16 | 50 | 11 | 05 | 78 | 75 | — | — | 106 | 30 |
| 7. Отъ благочиннаго 2-го округа Сорокскаго уѣзда, священника Теодора Главатинскаго. (Ст. ст. 25, 35 и 134). | 32 | 39 | — | — | 114 | 05 | — | — | 146 | 44 |
| 8. Отъ благочиннаго 3-го округа Сорокскаго уѣзда, священника Василя Гуммы. (Ст. ст. 2, 67, 68, 69, 110, 123 и 148). | 11 | 45 | 17 | 20 | 94 | — | — | — | 122 | 65 |

| ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО. | 50-копеечный сборъ отъ свя- щенниковъ. | | Сборы и по- жертвованія. | | За листки. | | За молитвен- ники. | | В СЕГО. | |
|---|--|----|-----------------------------|----|------------|----|-----------------------|----|---------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 9. Отъ благочиннаго 4-го округа Сорокского уѣзда, священника Си- меона Шефирцы. (Ст. ст. 88, 89, 90 и 145). | 13 | — | 10 | 15 | 121 | 74 | — | — | 144 | 89 |
| 10. Отъ благочиннаго 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, протоіеря Дими- трія Чертана. (Ст. ст. 57, 58, 59, 60, 122 и 139). | 22 | 50 | 17 | 48 | 186 | 90 | — | — | 226 | 88 |
| 11. Отъ благочиннаго 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Кон- стантина Продана. (Ст. ст. 37, 38, 39, 40). | 13 | 50 | 6 | 57 | 63 | 72 | — | — | 83 | 79 |
| 12. Отъ благочиннаго 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Іоанна Болтяна (Ст. ст. 102, 111 и 131). | 35 | 38 | — | — | 79 | 50 | — | — | 114 | 88 |
| 13. Отъ благочиннаго 4-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Васи- лія Каптаренко. (Ст. ст. 104 и 124). | 17 | — | 7 | 20 | 106 | — | — | — | 130 | 20 |
| 14. Отъ благочиннаго 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоан- на Болдыря. (Ст. ст. 64, 65, 66 и 136). | 57 | 25 | 23 | 87 | 40 | 50 | — | — | 121 | 62 |
| 15. Отъ благочиннаго 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоан- на Андроника. (Ст. ст. 47, 48, 49 и 142). | 13 | — | 13 | 90 | 52 | 50 | — | — | 79 | 40 |
| 16. Отъ благочиннаго 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Кон- стантина Михайловича. (Ст. 98 и 141). | — | — | 3 | 27 | 138 | — | 6 | 90 | 148 | 17 |
| 17. Отъ благочиннаго 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Іа- кова Токана. (Ст. ст. 70 и 71). | — | — | 12 | 34 | 44 | 20 | — | — | 56 | 54 |

| ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО. | 50-копечный взносъ отъ свя- щенниковъ. | | Сборы и по- жертвованія. | | За листки. | | За молитвен- ники. | | В СЕГО. | |
|--|--|----|-----------------------------|----|------------|----|-----------------------|----|---------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 18. Отъ благочиннаго 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Але- ксандра Балтаги. (Ст. ст. 5, 16, 127 и 32). | 19 | 50 | 13 | 27 | 84 | 50 | — | — | 117 | 27 |
| 19. Отъ благочиннаго 1-го округа Кишиневскаго уѣзда, протоіерея Вла- димира Балтаги. (Ст. ст. 13, 14, 15 и 119). | 12 | 50 | 11 | — | 67 | 20 | — | — | 90 | 70 |
| 20. Отъ благочиннаго 2-го округа Кишиневскаго уѣзда, протоіерея Ди- митрія Балтаги. (Ст. ст. 74, 75, 76 и 120). | — | — | 5 | 8 | 104 | 50 | — | — | 109 | 58 |
| 21. Отъ благочиннаго 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, священника Пе- тра Черноуцана (Ст. ст. 130 и 137). | — | — | 9 | 90 | 18 | 70 | — | — | 28 | 60 |
| 22. Отъ благочиннаго 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, священника Ви- кентія Гуммы. (Ст. ст. 41, 42, 43, 44 и 144). | 12 | — | 11 | 65 | 108 | 50 | — | — | 132 | 15 |
| 23. Отъ благочиннаго 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Ди- митрія Мыцылеско. (Ст. 94, 95 и 96). | — | — | 13 | 35 | 96 | 60 | — | — | 109 | 95 |
| 24. Отъ благочиннаго 2-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Георгі- я Буги (Ст. ст. 72, 99 и 138). | 15 | — | 9 | 76 | 108 | 12 | — | — | 132 | 88 |
| 25. Отъ благочиннаго 3-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Георгі- я Бабченко. (Ст. ст. 7, 8, 45, 128, 129 и 26). | 14 | 50 | 15 | 47 | 111 | 90 | — | — | 141 | 87 |
| 26. Отъ благочиннаго 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерея Іа- кова Юсипенко. (Ст. ст. 31 и 133). | 11 | 50 | — | — | 55 | 27 | — | — | 66 | 77 |

| ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО. | 50-копеечный взносъ съ свя- щенниковъ. | Сборъ и по- жертвованія. | За листки. | За молитвен- ники. | В СЕГО. |
|--|--|-----------------------------|------------|-----------------------|---------|
| | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. |
| 27. Отъ благочиннаго 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Теодора Колуна (Ст. ст. 83, 84, 85 и 135). | 13 25 | 14 37 | 82 50 | — | 110 12 |
| 28. Отъ благочиннаго 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Ксенофонта Епури. (Ст. ст. 21, 22, 23 и 126). | 13 50 | 8 65 | 69 | — | 91 15 |
| 29. Отъ благочиннаго 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Терентія Бѣлоданова. (Ст. ст. 53, 54, 55 и 125). | 11 | 7 68 | 85 50 | — | 107 18 |
| 30. Отъ благочиннаго 1-го округа Измаильскаго уѣзда, священника Константина Михула. (Ст. 106 и 151). | 53 26 | — | 37 50 | — | 90 76 |
| 31. Отъ благочиннаго 2-го округа Измаильскаго уѣзда, священника Виссаріона Ливинскаго. (Ст. ст. 109 и 168). | — | 6 65 | 101 10 | — | 107 75 |
| 32. Отъ благочиннаго 3-го округа Измаильскаго уѣзда, протоіеря Филлипа Цѣфановскаго. (Ст. 79). | 16 91 | 13 | — | — | 29 91 |
| 33. Отъ благочиннаго 4-го округа Измаильскаго уѣзда, священника Александра Кипера. (Ст. ст. 86 и 113). | 23 75 | — | 37 50 | — | 61 25 |
| 34. Отъ благочиннаго Кишиневскихъ городскихъ церквей, протоіеря Георгія Дынги. (Ст. 92). | — | 23 91 | — | — | 23 91 |
| 35. Отъ протоіеря кафедральнаго собора Николая Василевскаго. (Ст. ст. 26 и 27). | — | 12 62 | 50 | — | 62 62 |

| ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО. | 50-копечный взносъ отъ свя- щенниковъ. | | Сборы и по- жертвованія. | | За листки. | | За молитвен- ники. | | В СЕГО. | |
|--|--|----|-----------------------------|----|------------|----|-----------------------|----|---------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 36. Отъ настоятеля Курковского монастыря, архимандрита Данила . . (Ст. ст. 9 и 73). | — | — | 3 | — | 35 | 13 | — | — | 38 | 13 |
| 37. Отъ настоятеля Фрумошского монастыря, іеромонаха Іосифа (Ст. 11). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |
| 38. Отъ настоятеля Добрушского монастыря, архимандрита Порфирія . (Ст. 17). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |
| 39. Отъ настоятеля Гинкульского монастыря, архимандрита Іоакима . . (Ст. 18). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |
| 40. Отъ настоятеля Шабского мо- настыря, игумена Порфирія (Ст. 19). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |
| 41. Отъ настоятеля Каларашевска- го монастыря, игумена Іоны (Ст. 20). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |
| 42. Отъ настоятеля Гербовецкаго монастыря, игумена Теогноста . . . (Ст. 24). | — | — | — | — | 20 | 63 | — | — | 20 | 63 |
| 43. Отъ настоятеля Гиржавского монастыря, іеромонаха Парамона . . (Ст. 29). | — | — | 3 | — | 35 | 13 | — | — | 40 | 67 |
| 44. Отъ настоятеля Кипріановскаго монастыря, архимандрита Теофилак- та (Ст. 30). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |
| 45. Отъ настоятеля Ново-Нямецка- го монастыря, архимандрита Германа. (Ст. ст. 33 и 34). | — | — | — | 8 | 55 | 13 | — | — | 63 | 98 |
| 46. Отъ настоятеля Сахарнянскаго монастыря, іеромонаха Іннокентія . (Ст. 107). | — | — | — | — | 35 | 13 | — | — | 35 | 13 |

| ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО. | 50-копечный взносъ отъ свя- щенниковъ. | Сборъ и по- жертвованія. | За листки. | За молитвен- ники. | В СЕГО. |
|---|--|-----------------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. | Р. К. |
| 47. Отъ Правленія архіерейскаго дома (Ст. 6). | | 3 25 | | | 3 25 |
| 48. Отъ священника села Васка- уцы (Ст. 119). | | — | 11 70 | | 11 70 |
| 49. Отъ речульскаго подъяотдѣла союза русскаго народа (Ст. 4). | | | 5 | | 5 |
| 50. Отъ Георгія Балти (Ст. 93). | | — | — | 1 50 | 1 50 |
| 51. Отъ священника Іоанна Галуш- ки (Ст. 36). | | | 3 50 | | 3 50 |
| 52. Отъ священника Тимоѳея Го- яна (Ст. 100.) | | — | — | 1 70 | 1 70 |
| 53. Отъ священника Константина Бобейки (Ст. 117). | | | | 8 05 | 8 05 |
| 54. Отъ священника Іоанна Силь- вестровича (Ст. 118). | | | | 3 80 | 3 80 |
| 55. Отъ жителя м-ка Рышкановки Григорія Королевскаго (Ст. 164). | | — | — | 1 | 1 |
| ИТОГО | 523 64 | 360 79 | 3203 31 | 8 40 | 4095 14 |



РАСХОДЪ.

| РАСХОДЪ. | Капиталъ Братства. | | Миссіонерскія суммы. | | ВСЕГО. | |
|--|--------------------|----|----------------------|----|--------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| Въ 1907 году израсходовано: | | | | | | |
| 1. Выдано жалованья епархіальному противостарообрядческому миссіонеру сѣвернаго района, священнику Θεодосію Воловею восемьсотъ четыре рубля двадцать одна коп (Ст. 8, 43, 64, 73, 90, 94, 103, 112, 135 и 147). | — | | 804 | 21 | 804 | 21 |
| 2. Ему же выдано на путевые расходы (Ст. 165). | | | 100 | | 100 | |
| 3. Отослано въ Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ жалованья миссіонера, священника Θεодосія Воловея на погашеніе долга сто девяносто пять р. 79 к. (Ст. 9, 42, 64). | | | 195 | 79 | 195 | 79 |
| 4. Выдано жалованья миссіонеру южнаго района, священнику Іакову Матвѣеву тысяча руб. (Ст. ст. 10, 41, 46, 63, 76, 87, 95, 105, 114, 136, 148). | | | 1000 | | 1000 | |
| 5. Выдано жалованья епархіальному противосектантскому миссіонеру, іеромонаху Гурію двѣ тысячи четыреста шестьдесятъ руб. (Ст. ст. 7, 26, 35, 44, 62, 72, 80, 93, 102, 114, 134 и 146). | | | 2460 | | 2460 | |
| 6. Выдано жалованья помощнику миссіонера Іоанну Душакову триста пятьдесятъ рублей (Ст. ст. 11, 25, 36, 47, 66, 75, 88, 96, 106, 115, 138, 150). | | | 350 | | 350 | |
| 7. Выдано жалованья помощнику миссіонера, псаломщику единовѣрческой церкви Титу Подлѣсному, четыреста пятьдесятъ рублей (Ст. ст. 12, 24, 34, 45, 65, 74, 86, 95, 104, 113, 137, 149). | | | 450 | | 450 | |

| РАСХОДЪ. | Капиталъ Братства. | Миссіонер- скія суммы. | ВСЕГО. | |
|--|-----------------------|---------------------------|--------|----|
| | Р. К. | Р. К. | Р. | К. |
| 8. Выдано жалованья секретарю совѣта Братства сто шестьдесятъ пять р. (Ст. ст. 18, 27, 39, 48, 59, 69, 81, 98, 107, 106, 117, 141, 151). | 165 | — | 165 | — |
| 9. Выдано жалованья о.о. казначеямъ Братства шестьдесятъ рублей. (Ст. ст. 15, 28, 40, 49, 60, 70, 78, 99, 108, 118, 139 и 153). | 60 | — | 60 | — |
| 10. Выдано жалованья разсылному по дѣламъ канцеляріи Совѣта Братства сто семь рублей. (Ст. ст. 13, 29, 38, 50, 61, 71, 83, 100, 109, 119 и 142). | 107 | — | 107 | — |
| 11. Выдано библиотекарю Братства десять рублей. (Ст. ст. 140 и 152). | 10 | — | 10 | — |
| 12. Уплачено Епархіальной типографіи за печатаніе листковъ и поученій тысяча триста сорокъ два рубля семь коп. (Ст. ст. 17, 52, 83, 110 и 127). | 1342 | 07 | 1342 | 07 |
| 13. Выдано заимообразно миссіонеру, священнику Іакову Матвѣеву, двѣсти рублей. (Ст. 19) | 200 | — | 200 | — |
| 14. Уплачено Кишиневскому отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе 4° государственныхъ рентъ братскихъ и миссіонерскихъ одиннадцать рублей. (Ст. 67). | 7 | 80 | 3 | 20 |
| 15. Выдано заимообразно миссіонеру, священнику Θεодосію Воловею, сто пятьдесятъ рублей. (Ст. 79). | 150 | — | 150 | — |
| 16. Переданы секретарю епархіальнаго архіерея поступившія отъ благочиннаго 3-го окр. Хотинскаго уѣзда въ пользу голодающихъ восемнадцать рублей семьдесятъ к. (Ст. 91). | 18 | 70 | 18 | 70 |

| РАСХОДЪ. | Капиталь Братства. | | Миссионер- скія суммы. | | ВСЕГО. | |
|---|-----------------------|----|---------------------------|----|--------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 17. Переданы въ Свѣчное Управление со- гласно отношенію отъ 27 марта за № 407 два рубля на Епархіальныя Вѣдомости . . (Ст. 92). | 2 | | | | 2 | |
| 18. Выдано Комитету типографіи на из- даніе молдавскаго часослова триста рублей. пожертвованныхъ іеромонахами Суручан- скаго скита Ксенофонтомъ и Θεодосіемъ . (Ст. 156). | 300 | | | | 300 | |
| 19. Выдано редакціи журнала «Лумина- торюль» поступившія отъ монастырей пять сотъ рублей | 500 | | | | 500 | |
| 20. Выданы семинарскому Трехсвятитель- скому Братству высланныя по ошибкѣ въ Совѣтъ Братства благочиннымъ 3-го окру- га Хотинск. уѣзда восемнадцать рублей тридцать шесть к. (Ст. 161). | 18 | 36 | | | 18 | 36 |
| 21. Израсходовано на приобрѣтеніе и пе- реплеть миссионерскихъ книгъ для библио- теки села Вороновиць Хот. уѣзда сто три рубля пятьдесятъ двѣ коп. (Ст. 129 и 145). | | | 103 | 52 | 103 | 52 |
| 22. Израсходовано на приобрѣтеніе книгъ, листовъ, періодическихъ изданій для братской и миссионерской библиотекъ, выписанныхъ на 1907-й и 1908-й годъ три- ста два рубля тридцать шесть коп. . . . (Ст. 1, 4, 101, 130 и 166). | 254 | 80 | 47 | 56 | 302 | 36 |
| 23. Уплачено сотрудникамъ по изданію Братскихъ листовъ восемьсотъ пятьдесятъ рублей тридцать двѣ коп. (Ст. 2, 3, 14, 20, 21, 30, 32, 33, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 77, 79, 82, 84, 85, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 158, 159, 162 и 163). | 850 | 32 | | | 850 | 32 |
| 24. Уплачено переплетчику за переплеть книгъ Братства, брошюровку и упаковку листовъ сто тридцать два рубля двадцать пять коп. (Ст. ст. 5, 31, 58 и 68). | 132 | 25 | | | 132 | 25 |

| РАСХОДЪ. | Капиталъ Братства. | | Мисіонер- скія суммы. | | ВСЕГО. | |
|--|-----------------------|----|--------------------------|----|--------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 25. Уплачено за писчія принадлежности для канцеляріи Братства три рубля 89 к. (Ст. ст. б. 164). | 3 | 89 | — | — | 3 | 89 |
| 26. Выслано священнику с. Шаганъ, Измаильскаго у. Алексѣю Арвентьеву на постройку школы пособія сто пятьдесятъ рублей пятьдесятъ коп. (Ст. 132). | 150 | 50 | — | — | 150 | 50 |
| 27. Выдано пособія на наемъ помѣщенія для церковно-приходской школы въ селѣ Грубнѣ, Хотинскаго у., двѣсти рублей пятьдесятъ коп. (Ст. 133). | 200 | 50 | — | — | 200 | 50 |
| 28. Возвращены благочинному 3-го округа Хотинскаго уѣзда ошибочно присланные въ Совѣтъ Братства тринадцать рублей (23). | 13 | — | — | — | 13 | — |
| 29. Выдано пособій принявшимъ православіе: | | | | | | |
| 1. Софіи Поповичъ десять руб. (Ст. 32). | 10 | — | — | — | 10 | — |
| 2. Александру Миндену десять р. (Ст. 144). | 10 | — | — | — | 10 | — |
| 3. Андрею Непомнящему десять руб. (Ст. 37). | 10 | — | — | — | 10 | — |
| 4. Иліи Черному десять руб. (Ст. 131). | 10 | — | — | — | 10 | — |
| 5. Михаилу Цику двадцать пять р. (155). | 25 | — | — | — | 25 | — |
| 6. Даріи Мацимахеръ восемнадцать руб. пятнадцать коп. (Ст. 160). | 18 | 15 | — | — | 18 | 15 |
| ИТОГО | 4569 | 34 | 5514 | 28 | 10083 | 62 |

Итакъ, въ отчетномъ 1907 году на приходѣ съ остаточными было наличными двѣнадцать тысячъ девятьсотъ семьдесятъ семь рублей шестьдесятъ съ четвертью коп. (12977 р. 60 1/4 коп.) и билетами восемнадцать тысячъ пятьсотъ рублей (18500 р.), всего тридцать одна тысяча четыреста семьдесятъ семь рублей шестьдесятъ съ четвертью коп. (31477 р. 60 1/4 к.). За исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ въ теченіе того же 1907 года десяти тысячъ восьмидесяти трехъ рублей шестидесяти двухъ коп. (10083 р. 62 коп.) остаткомъ перешло къ 1-му января 1908 года двѣ тысячи восемьсотъ девяносто три рубля девяносто восемь съ четвертью коп. (2893 р. 98 1/4 к.) наличными и восемнадцать тысячъ пятьсотъ рублей (18500-р.) билетами, а всего двадцать одна тысяча триста девяносто три рубля девяносто восемь съ четвертью коп. (21393 р. 98 1/4 коп.).

Въ томъ числѣ считаются собственно братскихъ суммъ тысяча шестьсотъ пятьдесятъ четыре р. шесть съ четвертью к. (1654 р. 06 1/4 к.) наличными и десять тысячъ восемьсотъ рублей билетами (10800 р.), неприкосновеннаго капитала сто пятьдесятъ четыре р. четыре коп. (154 р. 04 к.) наличными и одна тысяча (1000) билетами и миссіонерскихъ суммъ тысяча восемьдесятъ пять рублей восемьдесятъ восемь коп. (1085 р. 88 к.) наличными и шесть тысячъ семьсотъ рублей (6700 р.) билетами.

| | | | | | |
|------|-------|--------|-------|-------|--------|
| 1907 | 12977 | 60 1/4 | 18500 | 31477 | 60 1/4 |
| 1908 | 10083 | 62 | 2893 | 21393 | 98 1/4 |
| 1909 | | | | | |
| 1910 | | | | | |
| 1911 | | | | | |
| 1912 | | | | | |
| 1913 | | | | | |
| 1914 | | | | | |
| 1915 | | | | | |
| 1916 | | | | | |
| 1917 | | | | | |
| 1918 | | | | | |
| 1919 | | | | | |
| 1920 | | | | | |
| 1921 | | | | | |
| 1922 | | | | | |
| 1923 | | | | | |
| 1924 | | | | | |
| 1925 | | | | | |
| 1926 | | | | | |
| 1927 | | | | | |
| 1928 | | | | | |
| 1929 | | | | | |
| 1930 | | | | | |

РЕЕСТРЪ

процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ Совѣту Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства, составленный по книгамъ прихода Братства съ 1901 г. по 1906 годъ.

| Время приоб- рѣтенія. | № № серіи. | Наименованіе процент- ныхъ бумагъ. | Стои- мость. |
|--------------------------|---------------|--|-----------------|
| | | | Рубл. |
| | | <i>Свидѣтельства 4% Госу- дарственной ренты:</i> | |
| 31 марта 1901 г. | 139 | Одно свидѣтель- ство на тысячу р. | 1000 |
| 10 іюля 1901 г. | 355 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 14 ноября 1901 г. | неизвѣстной | » » » тысячу р. | 1000 |
| 21 февраля 1902 г. | 242/0205 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 7 января 1903 г. | неизвѣстной | » » » тысячу р. | 1000 |
| 5 августа 1903 г. | 187/2354 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 26 феврал. 1904 г. | 201/5162 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 28 іюля 1904 г. | 132/0361 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 28 іюля 1904 г. | 149/439 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 15 марта 1905 г. | 209/1821 | » » » тысячу р. | 1000 |
| 15 марта 1905 г. | 209/1822 | » » » тысячу р. | 1000 |
| | | ВСЕГО . . | 11000 |
| 12 января 1902 г. | 2/242 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| 12 января 1902 г. | 2/1252 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| 21 феврал. 1902 г. | 235/1442 | » » » пятьсотъ р. | 500 |

| Время приоб- рѣтенія. | № № серіи. | Наименованіе процент- ныхъ бумагъ. | Стои- мость. |
|--------------------------|---------------|--|-----------------|
| 21 феврал. 1902 г. | 235/1443 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| » » | 235/1444 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| » » | 235/1445 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| 17 апр. 1903 г. | 78/0509 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| » » | 11/0450 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| 23 іюля 1905 г. | 253/1831 | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| 29 іюля 1905 г. | Необозначена | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| 4 октяб. 1905 г. | Необозначена | » » » пятьсотъ р. | 500 |
| | | ИТОГО . . | 16500 |
| | | | Рубл. |
| | | <i>Свидѣтельства 4% Государственной ренты:</i> | |
| 24 іюля 1904 г. | 43/0543 | Одно свидѣтельство на двѣстир. | 200 |
| 16 августа 1901 г. | 178/2515 | » » » сто р. | 100 |
| 20 марта 1902 г. | 241/1599 | » » » сто р. | 100 |
| » » | 241/1600 | » » » сто р. | 100 |
| 27 декабря 1902 г. | 4/0851 | Одна 5% облигація Кишиневскаго Кредитнаго Общества, пожертвованная бывшимъ Преосвященнымъ Іаковомъ, на тыс. р. | 1000 |
| 9 января 1901 г. | 303945/18945 | 5% билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ, пожертвованный Марією Симонисъ на пятьсотъ рублей. | 500 |
| | | ИТОГО . . | 18500 |

Итого 11 свидѣтельств по 1000 рублей, 11 по 500 рублей, одно на 200 рублей и 3 свидѣтельства по сто рублей, всего 4% Государственныхъ ренты въ свидѣтельствахъ на семнадцать тысячъ р. Имѣется одна облигація 5% Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества на тысячу рублей и одинъ билетъ 5% Государственной Комиссiи погашенiя долговъ на пятьсотъ рублей, всего Братство имѣеть двадцать шесть свидѣтельствъ 4% Государственной ренты на 17000 руб. одну облигацію 5% на 1000 руб. и одинъ билетъ 5% на 500 руб.

ВСЕГО . . . 18500 руб.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Братства за 1907 г.

Слѣдующіе члены Братства внесли взносы по 1 руб. въ 1907 г. и деньги записаны на приходъ.

| | Руб. | Коп. |
|---|------|------|
| Священникъ Константинъ Пароневъ | 3 | — |
| Протоіерей Іусинъ Игнатовичъ | 3 | — |
| Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. М. Пархомовичъ | 3 | — |
| Священникъ Терентій Бѣлодановъ | 3 | — |
| Священникъ Димитрій Чакиръ | 3 | — |
| Священникъ Василій Гобжила | 3 | — |

Слѣдующіе члены внесли свои взносы за 1907 г. въ 1908 году.

| | | |
|--|---|---|
| Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Казанскій | 3 | — |
| Протоіерей Михаилъ Чакиръ | 3 | — |
| Протоіерей Спиридонъ Мураневичъ | 3 | — |
| Протоіерей Николай Василевскій | 3 | — |
| Архимандритъ Аноимъ | 3 | — |
| Протоіерей Константинъ Поповичъ | 3 | — |
| Протоіерей Николай Лашковъ | 3 | — |
| Протоіерей Кириллъ Гинкуловъ | 3 | — |
| Священникъ Іоаннъ Савва | 3 | — |
| Священникъ Іоаннъ Биволь | 3 | — |
| Миссіонеръ іеромонахъ Гурій | 3 | — |

Слѣдующіе члены совсѣмъ не внесли своихъ взносовъ за 1907 г.

Протоіерей Константинъ Радванескулъ, священникъ Василій Козакъ, протоіерей Михаилъ Пламадяла, священникъ Іоаннъ Курбегъ, купецъ Андрей Степановъ, протоіерей Николай Влайковъ, священники: Григорій Арвентьевъ, Николай Данилескулъ, Александръ Кипръ, Матвей Сороковичъ, Виссаріонъ Ливинскій и протоіерей Киріакъ Топаловъ.

