

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

II августа 1907 года.

№ 23.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 5 мая 1907 года, за № 12204.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Помощникъ Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ препроводилъ копію съ особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 26 сентября 1906 года, о порядкѣ обращенія свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобрѣтеніе 6% имен-

ныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдующаго содержания.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 5 августа 1906 года положеніемъ Совѣта Министровъ на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями возложена была обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₀ обязательствъ Банка по именованнымъ записямъ. Осуществленіемъ этой мѣры, вполне отвѣчающей интересамъ вѣдомствъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства являются по размѣру приносимыхъ процентовъ одними изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ, имѣлось въ виду облегчить размѣщеніе свидѣтельствъ Банка и предоставить возможность владѣльцамъ обязательствъ ихъ реализаціи.

Въ семь отношеній особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о размѣщеніи именныхъ обязательствъ. Разсчетъ по продажамъ чрезъ Крестьянскій Банкъ обязательствами установленъ былъ въ видахъ, чтобы уменьшить, по возможности, количество выпускаемыхъ 5⁰/₀ свидѣтельствъ Банка и воспрепятствовать постоянному, съ увеличеніемъ выпусковъ, паденію ихъ курса. Между тѣмъ обнаружилось, что продавцы земель, пуждаясь въ немедленномъ полученіи наличныхъ денегъ, нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ лицами обладающими свободными капиталами, и учитываютъ полученныя при разчетѣ отъ Банка обязательства, причемъ курсъ учета произвольно назначается капиталистами въ большинствѣ случаевъ далеко не соотвѣтственно доходности и прочимъ условіямъ выпуска обязательствъ. Слѣдствіемъ сего является невозможность осуществленія многихъ сдѣлокъ по покупкѣ земли Банкомъ, въ виду недостатка той суммы, которая очистится по реализаціи обязательствъ для расплаты по долгамъ, не подлежащимъ переводу на Банкъ. Поэтому обращеніе пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ, ближайшимъ образомъ на приобрѣтеніе именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка для облегченія совершенія сдѣлокъ по продажѣ земли является, по мнѣнію Министра Финан-

совъ, весьма желательнымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ такія покупки представляются выгодными и для эмеритальныхъ пенсіонныхъ кассъ.

Остановившаяся затѣмъ на порядкѣ производства означенной операціи, Министръ Финансовъ считаетъ, что въ отношеніи курса, по которому обязательства могли бы быть принимаемы кассами, затруднительнымъ является установить таковой на все будущее время, но, примѣняясь къ биржевой цѣнѣ другихъ процентныхъ бумагъ, казалось бы, что курсъ 6⁰/₀ обязательствъ не долженъ быть ниже 95 руб. за сто, при каковой цѣнѣ кассы имѣли бы доходъ въ 6, 32⁰/₀ годовыхъ.

Дальнѣйшему затѣмъ обсужденію подлежитъ вопросъ о разверсткѣ предназначаемыхъ на приобрѣтеніе обязательствъ суммъ. По сему поводу слѣдуетъ принять во вниманіе, что по приведенному подсчету свободныхъ остатковъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ слѣдуетъ ожидать до 15—17 милліоновъ въ годъ, между тѣмъ за одинъ 1905 годъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка было совершенно 3277 сдѣлокъ по продажѣ земли за 31000000 руб., а за 9 мѣсяцевъ, съ 3 ноября 1905 года по 1 августа 1906 года, разрѣшена покупка за счетъ Банка на сумму около 200000000 руб. Въ виду сего Министръ Финансовъ полагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ распредѣлять продавцовъ земли на группы по суммѣ выручаемыхъ за землю цѣнъ, причемъ преимущество въ правѣ на реализацію получаемыхъ обязательствъ Банка за счетъ спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ должно быть предоставлено продавцамъ, получающимъ наименьшія суммы, такъ какъ на нихъ всѣ затрудненія и потери при реализаціи естественно отражаются наиболѣе чувствительнымъ образомъ. Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ расчетомъ и принимая во вниманіе, что обычно лишь 60⁰/₀ продажной цѣны выдается свидѣтельствами или обязательствами, а на остальные 40⁰/₀ переводится на Крестьянскій Банкъ долгъ земельнымъ банкамъ, представлялось бы возможнымъ при продажной цѣнѣ не выше 5000 руб. приобрѣтать полностію всю сумму выдаваемыхъ обязательствъ, изъ слѣдующихъ 5000 руб. половину и т. д., доводя количество отчисляемыхъ обязательствъ при сдѣлкахъ отъ 100000 руб. до 200000 руб. до

2⁰/₀, по сдѣлкамъ же на сумму свыше 200000 руб. содѣйствіе спеціальныхъ средствъ въ реализаціи обязательствъ могло бы быть вовсе устранено.

Наконецъ, чтобы предотвратить вызываемое болѣе благоприятными для мелкихъ сдѣлокъ условіями реализаціи дробленіе имѣній при продажѣ на отдѣльные участки, приведенные размѣры реализуемыхъ суммъ должны быть относимы не къ отдѣльнымъ продажамъ земли, а ко всей совокупности продажъ, совершаемыхъ одними продавцами, хотя бы и въ разное время.

Обсудивъ изъясненныя предположенія Статсъ-Секретаря Кокочева, Совѣтъ Министровъ принялъ во вниманіе, что главною цѣлью ихъ ставится обезпеченіе дѣйствительнаго исполненія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 5 августа 1906 года положенія Совѣта о возложеніи на вѣдомства обязанности удѣлять часть состоящихъ въ ихъ распоряженіи спеціальныхъ капиталовъ на покупку свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и обязательствъ его по именнымъ записямъ. По удостовѣренію Министра Финансовъ, вѣдомства пошли на указанную мѣру крайне туго, заливъ въ отвѣтъ на соотвѣтствующіе запросы Министерства Финансовъ, что они могутъ удѣлять на приобрѣтеніе упомянутыхъ процентныхъ бумагъ въ 1906 году всего около 1200000 руб., а въ 1907 году не болѣе 3000000 руб. Въ виду сего Совѣтъ Министровъ считаетъ необходимымъ внести въ предположенную операцію большую опредѣленность и, поставивъ ее внѣ зависимости отъ усмотрѣнія ближайшихъ распорядителей спеціальныхъ вѣдомственныхъ капиталовъ, возложить на вѣдомства обязанность отчислять извѣстную часть ежегоднаго прироста средствъ состоящихъ при нихъ ценционныхъ и эмеритальныхъ кассъ, располагающихъ наиболѣе значительными капиталами, на приобрѣтеніе 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка. Такое требованіе не противорѣчило бы притомъ и уставамъ кассъ, такъ какъ, согласно постановленіямъ всѣхъ подобныхъ уставовъ, средства кассъ должны быть помѣщаемы въ государственныя или Правительствомъ гарантированныя бумаги. Что же касается размѣра отчисленій кассъ на приобрѣтеніе обязательствъ Крестьянскаго Банка, то таковой, по мнѣнію Совѣта,

могъ бы быть установленъ до половины ежегодныхъ избытковъ кассъ. Получающихся по этому расчету суммъ, если имѣть въ виду, что далеко не все количество сдѣлокъ, которое разрѣшено Банкомъ, въ дѣйствительности будетъ осуществлено, повидимому окажется достаточно для предполагаемой операціи. Принимая за тѣмъ во вниманіе, что распределение отчисляемыхъ кассами суммъ, согласно приведеннымъ Министерствомъ Финансовъ расчетамъ по категоріямъ сдѣлокъ, едва ли можетъ быть производимо отдѣльными вѣдомствами, Совѣтъ счелъ полезнымъ постановить, что указанныя суммы должны поступать въ распоряженіе Министерства Финансовъ по Крестьянскому Банку, который непосредственно и производить потребное расчисленіе.

Въ заключеніе, останавливаясь на вопросѣ объ опредѣленіи курса, по которому, должны покупаться обязательства Банка, Совѣтъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ должна быть соблюдаема особая осторожность, дабы не могло возникнуть нареканій ни со стороны участниковъ кассъ, ни со стороны кліентовъ Крестьянскаго Банка. По справедливому замѣчанію Шталмейстера Философова, необходима совершенно точная фиксація цѣны обязательствъ, причѣмъ въ виду колебаній биржевого курса, цѣна обязательствъ не можетъ быть устанавливаема однообразно на все будущее время, а должна подлежать пересмотру черезъ извѣстный промежутокъ времени, примѣрно черезъ каждые три мѣсяца. Что же касается основанія исчисленія курса обязательствъ, казалось бы, наиболѣе правильно производить его въ соотвѣтствіи съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Окончательная же санкція по сему вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ вѣдомствъ, должна быть предоставлена Совѣту Министровъ.

Останавливаясь на такомъ рѣшеніи настоящаго дѣла, Совѣтъ Министровъ, за выраженнымъ Министромъ Финансовъ согласіемъ, полагалъ постановить:

1) Состоящія при всѣхъ вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины

ихъ свободныхъ остатковъ на приобрѣтеніе 6⁰/₀ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

II) Означенныя суммы распредѣляются Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по слѣдующему расчету: изъ первыхъ 5000 руб. продажной цѣны по сдѣлкамъ Банка приобрѣтается обязательствъ на сумму не свыше 60⁰/₀, изъ послѣдующихъ 5000 руб. не свыше 30⁰/₀; съ части продажной цѣны отъ 10000 руб. до 25000 руб.—15⁰/₀; съ части сверхъ 25000 руб. до 50000 руб.—5⁰/₀, съ части цѣны отъ 50000 руб. до 100000 руб.—3⁰/₀ и съ части отъ 100000 руб. до 200000 руб. 2⁰/₀. По сдѣлкамъ цѣною свыше 200000 руб. обязательствъ не приобрѣтается. Сдѣлки, совершаемыя отъ имени одного лица по отдѣльнымъ продажамъ земли, хотя бы и одновременно, считаются за одну сдѣлку.

III) Приобрѣтеніе обязательствъ совершается по курсу, опредѣляемому на каждыя три мѣсяца положеніями Совѣта Министровъ по представленіямъ Министра Финансовъ.

На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было собственноручно начертать: „Согласенъ“, въ Царскомъ селѣ, 24 ноября 1906 года.

По докладѣ сего дѣла, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 15—28 марта сего года за № 1589, постановилъ объ изъясненномъ ВИСОЧАЙШЕ утвержденномъ положеніи Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Объ изложенномъ, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода за № 1589, имѣю честь сообщить Вашему Высокопреосвященству, для соотвѣтствующихъ съ Вашей стороны распоряженій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою *П. Извольскій*.

ОТЧЕТЪ

Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1905—1906 годъ. (Съ 1 сентября 1905 г. по 1 сентября 1906 года).

(Окончаніе).

Списокъ воспитанниковъ, которымъ были выданы заимобразныя ссуды.

Абашидзе Юл. III кл. 10 р., Азаровъ Ал. VI кл. 13 р., Александровъ Ник. II кл. 3 р., Алексѣевъ Теоф. V кл. 7 р., Андреевъ Сергѣй I кл. 5 р., Ассатиани Ив. II кл. 15 р., Барамидзе Сергѣй II кл. 20 р., Барбакадзе Діом. II кл. 6 р., Богдановскій Леоп. VI кл. 20 р., Борисовъ П. I кл. 5 р., Бородаенковъ Ив. VI кл. 10 р., Бояковъ Владимиръ I кл. 4 р., Бѣдинъ Ал. IV кл. 20 р., Бѣлоусовъ Мих. III кл. 6 р., Васильевъ Серг. VI кл. 10 р., Гавриленко Дм. IV кл. 15 р., Говоровъ Леопицъ VI кл. 7 р., Даниловъ Федоръ IV кл. 10 р., Деминовъ Николай II кл. 10 р., Дмитріевъ Вас. II кл. 5 р., Донсковъ Иванъ I кл. 7 р., Дьяконовъ Вит. II кл. 2 р., Евфановъ Яковъ I кл. 3 р., Ерохинъ Николай III кл. 49 р., Захаровъ Лук. I кл. 1 р., Запорожцевъ Фил. III кл. 6 р., Зимовновъ Алекс. I кл. 20 р., Зимовновъ Вец. I кл. 7 р., Качарова Серг. III кл. 10 р., Киприановъ Дав. III кл. 8 р., Кожинъ Васил. V кл. 10 р., Козловскій Ив. IV кл. 5 р., Колесниковъ Ив. I кл. 12 р., Лепорскій Ник. III кл. 9 р., Матвѣевъ Ив. III кл. 2 р., Митропольскій Ник. III кл. 10 р., Михайловъ Дм. II кл. 12 р., Наумовъ Ив. V кл. 10 р., Палидзе Григ. III кл. 10 р., Подшибякинъ IV кл. 15 р., Поляевъ Дм. IV кл. 3 р., Попковъ Ив. IV кл. 35 руб., Поповъ Андроникъ V кл. 16 р., Поповъ А-ръ IV кл. 5 р., Поповъ Ив. VI кл. 5 р., Поцовъ Ив. V кл. 15 р., Поповъ Вас.

У кл. 10 р., Поповъ Мих. II кл. 15 р., Поповъ Никол. У кл. 8 р. 50 к., Поповъ Павелъ II кл. 2 р., Поповъ Спир. II кл. 5 р., Поповъ Стеф. V кл. 4 р., Проторчинъ Яковъ I кл. 8 р., Румянцевъ Ник. I кл. 10 р., Румянцевъ Сергѣй I кл. 10 р., Савченковъ Вас. VI кл. 40 р., Свистуновъ А-ръ I кл. 10 р., Силкинъ Ив. IV кл. 5 р., Смирнскій Вас. III кл. 10 р., Спиридоновъ Петръ V кл. 10 р., Стапковъ Мих. III кл. 14 р., Сутуловъ Гавр. I кл. 10 р., Трофимовъ Василий I кл. 3 р., Уткинъ Арк. V кл. 3 р., Черкесовъ Мих. VI кл. 30 р., Чирсковъ Макс. I кл. 3 р., Черницкій Ник. IV кл. 50 р., Цыганковъ Яв. IV кл. 10 р., Шапошниковъ Вит. III кл. 10 р., Шовскій Евг. I кл. 5 р., Штурбинъ Петръ VI кл. 15 р., Ющенко Ив. III кл. 15 р., Ясеновскій Никол. II кл. 5 р., студентъ духовн. семина. Максим. Труфановъ 30 руб.

Списокъ воспитанниковъ, остающихся должными къ 1 сентября 1906 года.

Абашидзе Юл. III кл. 10 р., Азаровъ Ал. VI кл. 13 р., Александровъ Ник. III кл. 3 р., Алексѣевъ Теоф. V кл. 7 р., Андреевъ Серг. I кл. 5 р., Асатиани Ив. III кл. 15 р., Барбакадзе Діом. III кл. 6 р., Бордаенковъ Ив. VI кл. 10 р., Бѣдинъ Ал. IV кл. 20 р., Васильевъ Серг. VI кл. 10 р., Гавриленко Дмит. V кл. 15 р., Говоровъ Леоп. 7 р., Дмитріевъ Вас. III кл. 5 р., Донсковъ Ив. I кл. 5 р., Дьяконовъ Вит. III кл. 2 р., Евфановъ Яковъ II кл. 3 р., Ерохинъ Ник. IV кл. 19 р., Захаровъ Лук. II кл. 1 р., Запорожцевъ Филиппъ III кл. 6 р., Зимовновъ Вен. II кл. 7 р., Качарова Серг. III кл. 10 р., Киприановъ Дав. IV кл. 8 р., Кожинъ Вас. V кл. 10 р., Колесниковъ Ив. I кл. 12 р., Лепорскій Ник. IV кл. 9 р., Матвѣевъ Ив. IV кл. 2 р., Михайловъ Дм. III кл. 12 р., Наумовъ Ив. VI кл. 10 р., Папидзе Григ. III кл. 10 р., Подшибякинъ Пав. V кл. 15 р., Поляковъ Дм. V кл. 3 р., Попковъ Ив. IV кл. 35 р., Поповъ Андр. VI кл. 16 р., Поповъ Иванъ V кл. 15 р., Поповъ Мих. III кл. 15 р., Поповъ Ник. V кл. 8 р. 50 к., Поповъ Стеф. V

кл. 4 р., Румянцевъ Ник. I кл. 10 р., Румянцевъ Серг. I кл. 10 р., Савченковъ Вас. VI кл. 40 р., Свистуновъ А-рь II кл. 10 р., Смирнскій Вас. III кл. 10 р., Спиридоновъ Петръ V кл. 10 р., Стапковъ Мих. IV кл. 6 р., Трофимовъ Вас. II кл. 3 р., Уткинъ Арк. VI кл. 3 р., Черкесовъ Мих. VI кл. 30 р., Черницкій Ник. IV кл. 50 р., Цыганковъ Як. V кл. 10 р., Шапошниковъ Вит. III кл. 10 р., Шовскій Евг. I кл. 5 р., Штурбинъ Петръ IV кл. 15 р., Ясеновскій Ник. II кл. 5 р., студентъ дух. семин. Труфановъ Максимилианъ 30 р.

*Списокъ учениковъ, бывшихъ и настоящихъ, остающихся
должными Обществу отъ прежнихъ годовъ.*

Автономовъ Серг. 50 р., Алексѣевъ Теоф. 3 р., Асатиани Ив. 15 р., Бодрухинъ Ак. 15 р., Бодрухинъ Ив. 5 р., Борисовъ Ник. 10 р., Бѣдинъ Алекс. 15 р., Булгаковъ Ив. 5 р., Булгаковъ Мих. 30 р., Васильевъ Мих. 40 р., Васильевъ Ник. 20 руб., Вицинскій Петръ 5 р., Войтовъ Ѳед. 15 р., Говоровъ Леон. 10 р., Головинъ Андр. 15 р., Данилевскій Петръ 12 р., Деминъ Ив. 50 р., Дикаревъ Вал. 3 р., Евсеевъ Мих. 1 р., Егоровъ Вит. 5 р., Ефремовъ Митр. 5 р., Зимовновъ Пав. 2 р. 50 к., Ивановъ Зах. 10 р., Ивановъ Ив. 6 р., Ивинъ Ѳед. 4 р., Ильинскій Илья 3 р., Казьминъ Конст. 40 р., Киприановъ Дав. 6 р., Кирѣевъ Ив. 20 р., Дикаревъ Ѳед. 10 р., Кожинъ Серг. 4 р., Колесниковъ Ив. 6 р., Кораблиновъ Митр. 6 р., Кораблиновъ Серг. 22 р., Максимовъ Мих. 10 р., Маныцковъ Бор. 15 р., Марковъ Алекс. 5 р., Марковъ Ѳед. 23 р., Митропольскій Вяч. 3 р., Монченко Евдок. 10 р., Новиковъ Вас. 50 р., Новиковъ Ал. 13 р., Петровъ Ѳед. 30 р., Поляковъ Ив. 25 р., Поляковъ Яв. 8 р., Попатенко Ѳед. 6 р., Поповъ Ал. 10 р., Поповъ Арк. 6 р., Поповъ Андр. 16 р., Поповъ Алекс. 5 р., Поповъ Викторъ 6 р., Поповъ Вас. 11 р., Поповъ Евгр. 10 р., Поповъ Мих. IV кл. пар. 7 р. 50 к., Николай Поповъ 13 р., Николай Поповъ 1-й 10 р., Поповъ Ник. 2 й 15 р., Поповъ, Ник. 2-й

(оконч. въ этомъ году) 5 р., Поповъ Пав. 10 р. 50 к., Ник. Поповъ 3 р., Поповъ Стеф. 3 р., Протопоповъ Алекс. 3 р., Ремезовъ Григ. 5 р., Ремезовъ Ник. 3 р., Ремезовъ Пав. 6 р., Рукинъ Бор. 13 р., Семеновъ Алекс. 7 р. 50 к., Скворцовъ Ив. 24 р., Станковъ Фед. 1 р., Ступинъ Вас. 3 р., Суриновъ Вас. 15 р., Теличенко Влад. 20 р., Труфановъ Макс. 6 р., Филиповъ Ник. 10 р., Поповъ Ник. V кл. 15 р., Чубаровъ Конст. 6 руб., Шапошниковъ Вит. 15 р., Штурбинъ Петръ 13 р., Фроловъ Викт. 50 р., Царевскій Мих. 4 р., Цыганковъ Як. 5 р., Яковлевъ Андр. 40 р., Яковлевъ Иванъ 40 р., Якушевъ Ник. 25 рублей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены: во діакона студентъ Донской Духовной Семинаріи Николай *Гузеватый* — къ Троицкой церкви хутора Куликова, Преображенскаго благочинія, 22 іюля 1907 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Георгій *Даниловскій* — къ Николаевской церкви Егорлыцкой станицы, Кагальницкаго благочинія, 29 іюля 1907 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благочинія, Алексій *Даниловскій* — къ Христо-Рождественской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, 25 іюля 1907 г.; діаконъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія, Іоакимъ *Поповъ* — къ Успенской церкви Гундоровской станицы, Каменскаго благочинія, 2 августа 1907 г.

Опредѣлены: учитель Верхне-Аксенской церковно-приходской школы Василій *Архипповъ* — псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благочинія, 31 іюля 1907 г.; студентъ Донской Духовной Семинаріи Николай

Поповъ — псаломщикомъ къ Пантелеймоновской церкви хутора Иванкова, Каменскаго благочинія, 2 августа 1907 г.

Утверждены: настоятелемъ священникъ Христо-Рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, *Петръ Сахаровъ*, 12 іюля 1907 г.; штатнымъ псаломщикомъ и д. псаломщика Троицкой церкви Итеревской станицы, Березовскаго благочинія, *Сергій Поляковъ*, 26 іюля 1907 г.

Уволены, по прошенію, за штатъ: діаконъ Успенской церкви Гундоровской станицы, Каменскаго благочинія, *Василій Протопоповъ*, 26 іюля 1907 г.; діаконъ Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія, *Николай Бурякинъ*, 1-го августа 1907 г.; священникъ Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія, *Александръ Никольскій* отъ должности приходскаго священника за поступленіемъ на должность казначая свѣчнаго завода, 26 іюля 1907 г.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухклерной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

Съ 8 мая 1907 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Русскаго, Кирсановскаго благочинія.

Съ 20 мая 1907 года при двухклерной Троицкой церкви хутора Большаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 25 іюня 1907 года при двухклерной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 19).

Съ 28 іюня 1907 года при двухклерной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго бл. (см. № 20).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 26 іюля 1907 г. при одноклерной Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1906 г. 920 руб. и зерноваго хлѣба на 50 руб.;

имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 2320 и жен. 2234.

Діакоискія:

Съ 27 февраля 1907 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 7).

Вновь открывшееся діакоиское мѣсто.

Съ 2 августа 1907 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія; земли и дома нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ на причтъ 600 руб. и кромѣ того получено причтомъ въ 1906 г. денежнаго дохода 1343 р. 61 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1869 и жен. 1815.

Псаломщическія:

Съ 5 мая 1907 года при одноклирной Петро-Павловской церкви тюремнаго замка Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 14).

Съ 19 іюля 1907 г. при одноклирной Троицкой церкви Филипповской станицы, Цымлянскаго бл. (см. № 21).

Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При приписной церкви пос. Александровскаго, Милитинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилна, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Черно-

зубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семиваракорскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12 сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонана, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меѳодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія. При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Кружилына, Казанскаго благочинія. При Троицкой церкви Мигулинской станицы, Казанскаго благочинія. При Тихоновской церкви хутора Терноваго Глазуновскаго благочинія. При Пантелеймоновской церкви хутора

Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Архангельской церкви слободы Нагольце-Голодаевки, Милутинскаго благочинія. При Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевскаго, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія. При Благовѣщенской церкви хутора Пронина, Чернышевскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Карачева, Каменскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія. При Успенской церкви слободы Макѣевки, Макѣевскаго благочинія. При Троицкой церкви поселка Полтавченкова, Кагальницкаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

Извѣщеніе отъ Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

Съ 18 декабря 1906 года свободна вакансія Донскаго Епархіальнаго Противосектанскаго миссіонера. Жалованья въ годъ 2000 руб. и бесплатный проѣздъ на лошадахъ по дѣламъ миссіи. Желаящіе занять эту должность тмучиѣ подать прошеніе, съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи и благоповеденіи, на имя Предсѣдателя Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета Преосвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго, Викарія Донской епархіи. Г. Новочеркасскъ.

Отъ Донскаго Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей вопиновъ, что въ теченіе іюля мѣсяца сего 1907 года въ распоряженіе комитета поступили слѣдующіе взносы:

- 1) По духовному завѣщанію генерала Маюцкаго 1500 руб.
- 2) Отъ протоіерея о. Николая Воскресенскаго—1 руб.
- 3) Отъ Каменскаго благочиннаго при № 416—36 р. 49 к.
- 4) Отъ Преображенскаго благочиннаго при № 369,400 и 402—85 р. 72 к.
- 5) Отъ Амвросіевскаго благочиннаго при № 1045—70 р.
- 6) Отъ Кагальницкаго благочиннаго при № 759 и 760—295 р. 24 к.
- 7) Отъ Багаевского благочиннаго при № 387—21 р. 25 к.
- 8) Отъ Сальскаго благочиннаго при № 413 и 414—177 р. 73 к.
- 9) Отъ Нижне-Чирскаго благочиннаго при № 684 и 704—36 р. 73 к.
- 10) Отъ Семикаракорскаго благочиннаго при № 410,411 и 450—202 р. 39 к.
- 11) Отъ Митякинскаго благочиннаго при № 680 и 681—188 р. 20 к.
- 12) Отъ Новоиколаевского благочиннаго при № 510—47 р. 62 к.
- 13) Отъ Константиновскаго благочиннаго при № 701—15 р. 2 к.
- 14) Отъ Тарасовскаго благочиннаго при № 454—236 р. 27 к.
- 15) Отъ Урюпинскаго благочиннаго при № 333 и 334—93 р. 40 к.
- 16) Отъ Правоторовскаго благочиннаго при № 449 и 482—63 р. 10 к.
- 17) Отъ Зотовскаго благочиннаго при № 894 и 899—187 р. 34 к.

- 18) Отъ Ермаковского благочиннаго при № 465 и 467—273 р.
70 к.
19) Отъ Глазуновскаго благочиннаго при № 598—44 р. 50 к.
20) Отъ Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго при № 494—37 р. 3 к.
21) Отъ Казанскаго благочиннаго при № 575—252 р. 30 к.
22) Отъ Новочеркаскаго благочиннаго при № 14—22 р. 80 к.
23) Отъ Глазуновскаго благочиннаго при № 545—74 р. 42 к.
24) Отъ Качалинскаго благочиннаго при №№ 878 и 879—242
руб. 80 к.

А всего въ приходѣ 4205 р. 5 к.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ 4 день мая сего 1907 года Всемилостивѣйше пожалованы серебряныя медали на Александровской лентѣ для ношенія на груди за труды по народному образованію слѣдующимъ учителямъ церковныхъ школъ: діаконамъ церквей: станицы Усть-Бѣлокалитвенской Василию *Ткачеву*, поселка Лукичево-Сулиновскаго Василию *Михайлову*, хутора Земцова Василию *Широкову*, хутора Аникина Андрею *Верекину*, хутора Плѣшакова Михаилу *Суринову*, хутора Попова Калитвенской станицы Димитрію *Чернобаеву*, станицы Березовской Владиміру *Мамизину*, станицы Краснокутской, Усть-Медвѣдицкаго округа, Василию *Иванову* и слободы Частяковой, того же округа, Василию *Губанову*.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Правленіе Донской Духовной Семинаріи, по основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 17 іюля сего 1907 года, за № 34, ст. 8, утвержденнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Аана-сіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, симъ объ-

являетъ духовенству Донской епархіи и другимъ лицамъ, воспитывающимъ своихъ дѣтей въ Донской Духовной Семинаріи, списокъ слѣдующихъ воспитанниковъ оной Семинаріи, не представившихъ въ Семинарское Правленіе слѣдующихъ съ нихъ взносовъ:

1) *за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ*: I класса Иванъ Ерошеевъ 10 руб., Сумеонъ Козловскій 10 руб., Василій Щербаковъ 40 руб., Григорій Носаевъ 40 руб., Иванъ Коньковъ 30 руб., Николай Колпиковъ 15 руб., Петръ Дьяконовъ 80 руб., Александръ Андреевъ 45 руб., II класса: Иванъ Долговскій 20 руб., Иванъ Икорскій 10 руб., Стратоникъ Поповъ 20 руб., Николай Капанидаки 45 р., Максимъ Чирсковъ 15 руб., Алексѣй Казьминъ 40 руб., III класса: Валентинъ Григорьевъ 30 руб., IV класса: Порфирій Михайловъ 30 руб., Виталій Антоновъ 10 руб., Николай Лепорскій 15 руб., V класса: Матвій Цыганковъ 25 руб., VI класса Александръ Бѣдинъ 123 руб., Николай Кочетковъ 35 руб.; взносы эти, слѣдующіе съ своекоштныхъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи изъ числа прекратившихъ учебныя занятія съ 9 апрѣля сего 1907 года и оставившихъ семинарское общежитіе 9—15 того же апрѣля, исчислены за уступкою 20 руб. съ причитающейся съ нихъ годовой платы за содержаніе ихъ въ Семинарскомъ общежитіи въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ въ теченіе истекшаго 1906—7 учебнаго года, согласно журнальному постановленію Правленія Семинаріи отъ 26 іюня сего 1907 года, за № 29, ст. 8, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ виду оставленія означенными воспитанниками Семинарскаго общежитія, по случаю увольненія ихъ изъ Семинаріи, за два мѣсяца до окончанія 1906—7 учебнаго года; 2) *за право обученія въ Семинаріи*: I класса: Иванъ Донсковъ за 1906—1907 учебный годъ 40 руб., Павелъ Захаровъ за 2-ю половину 1906—7 учебнаго года 20 р., Веніаминъ Миловановъ за 2-ю половину 1906—7 учебнаго года 20 руб., Никита Прохвятиловъ за 2-ю половину 1906—7 учебнаго года 20 руб., Константинъ Ткаченко за 2-ю половину 1906—7 учебнаго года 20 руб., Веніаминъ

Зимовновъ за 2-ю половину 1905—6 учебного года 20 руб. и за 2-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб., итого 40 руб., Владимиръ Липовъ за 1906—7 учебный годъ 40 руб., Николай Пьянюгинъ за 2-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб., Василий Щербаковъ за 1-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб.; *II класса*: Павелъ Борисовъ за 2-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб., Михаилъ Вѣтченко за 2-ю половину 1905—6 учебного года 20 руб., Модестъ Поповъ за 2-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб.; *III класса*: Николай Деминъ за 1906—7 учебный годъ 40 руб., Иванъ Рыбальченковъ за 1906—7 учебный годъ 30 руб.; *IV класса*: Ювеналій Черниковъ за 1-ю половину 1904—5 учебного года 20 руб., за 1-ю половину 1905—6 учебного года 20 руб. и за 2-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб., итого 60 руб., Василий Марченковъ за 2-ю половину 1906—7 учебного года 20 руб.; *V класса* Иванъ Юценковъ за 2-ю половину 1905—6 учебного года 20 руб.; 3) *въ пользу семинарской больницы*: *I класса*: Владимиръ Дойниковъ за 1905—6 учебный годъ 5 руб. и за 1906—7 учебный годъ 5 руб., итого 10 руб., Иванъ Донсковъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Владимиръ Липовъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Василий Щербаковъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб.; *II класса*: Юиль Ивановъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Петръ Мысевъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Александръ Траилинъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб.; Леонидъ Траилинъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Владимиръ Крещановскій за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Евгений Монченко за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Модестъ Поповъ за 1906—7 учебный годъ 5 р., Александръ Свистуновъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб. *III класса*: Николай Деминъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Николай Кузнецовъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Иванъ Рыбальченковъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Христофоръ Зеленскій за 1904—5 учебный годъ 5 руб., за 1905—6 учебный годъ 5 руб. и за 1906—7 учебный годъ 5 руб., итого 15 руб. *IV класса*: Александръ Рѣшетниковъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Ювеналій Черниковъ за 1904—5 учебный годъ 5 руб.,

за 1905—6 учебный годъ 5 руб. и за 1906—7 учебный годъ 5 руб., итого 15 руб., Николай Макаровъ за 1905—6 учебный годъ 5 руб., Алексѣй Михеевъ за 1905—6 учебный годъ 5 руб., Димитрій Монченко за 1906—7 учебный годъ 5 руб.; *V класса:* Иванъ Ющенковъ за 1905—6 учебный годъ 5 руб.; *VI класса:* Тихонъ Левлевъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Григорій Крещановскій за 1905—7 учебный годъ 5 руб., Павелъ Подшабянинъ за 1905—6 учебный годъ 5 руб. и за 1906—7 учебный годъ 5 руб., итого 10 руб., Илья Пимоновъ за 1906—7 учебный годъ 5 руб., Александръ Поповъ за 1905—6 учебный годъ 5 р. и за 1906—7 учебный годъ 5 р., итого 10 руб., Иванъ Силкинъ за 1906—7 учебный годъ 5 р., Николай Табунщиковъ за 1905—6 учебный годъ 5 руб. и за 1906—7 учебный годъ 5 руб., итого 10 руб., 4) *не возвратившихъ выданныхъ имъ заимообразно денегъ изъ казенныхъ семинарскихъ суммъ на проздъ домой послѣ прекращенія учебныхъ занятій въ Семинаріи 12 октября 1905 года:* *I класса:* Александръ Зимовновъ 10 руб., *II класса:* Семень Шгурбинъ 4 руб., Лукіанъ Захаровъ 3 руб., Павелъ Дикаревъ 10 руб., Германъ Стефановъ 3 руб., *III класса:* Владиміръ Васильевъ 7 руб., Валентинъ Григорьевъ 1 руб., Александръ Голофаевъ 4 руб., Θεодоръ Дмитріевъ 7 руб., *IV класса:* Митрофанъ Кораблиновъ 3 руб., Виталій Шапошниковъ 12 руб., Владиміръ Дмигріевъ 10 руб., *V класса:* Михайль Поповъ 1 руб., Викторъ Поповъ 13 руб., Матвѣй Цыганковъ 10 руб., *VI класса:* Алексѣй Поляковъ 12 руб., Димитрій Поляковъ 8 руб., Николай Мудровъ 5 руб., Стефанъ Михайловъ 10 руб., окончившій курсъ Семинаріи въ настоящемъ 1907 году Флавіанъ Казьминъ 7 р.; 5) *не возвратившихъ выданныхъ имъ заимообразно денегъ изъ казенныхъ семинарскихъ суммъ на проздъ домой послѣ прекращенія учебныхъ занятій въ Семинаріи 9 апрѣля 1907 года:* *I класса:* Александръ Васильевъ 9 руб., Веніаминъ Васильевъ 3 р., Георгій Поповъ 5 р. 50 к., Валентинъ Поповъ 5 р., Евгений Семеновъ 10 руб., *II класса:* Семень Штурбинъ 6 р., Андрей Евфимьевъ 7 р., Алексѣй Максимовъ 10 р., Василій Трофимовъ 11 руб.,

III класса: Иванъ Славгородскій 8 р., Апполонъ Труфановъ 2 руб., Николай Федоровъ 3 р., Димитрій Михайловъ 10 р., Михаилъ Поповъ 5 р., Александръ Голофаевъ 5 р., Николай Ясеновскій 10 р., Василий Александровъ 12 р., Николай Александровъ 10 р., *IV класса:* Давидъ Киприановъ 6 руб., Алексѣй Байдренковъ 5 р. 53 коп., Василий Смирнскій 3 р., и *VI класса:* Григорій Васильевъ 3 руб.

Въ пользу голодающихъ

Голодный

иллюстр. сборникъ

Цѣна съ перес.

Выписывать изъ

60 к.



годъ.



редакціи

еженедѣльника „Вѣкъ“: СПБ., Невскій пр., 40.

3-2.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіального начальства.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1905—1906 годъ. (Съ 1 сентября 1905 г. по 1 сентября 1906 года).—Епархіальныя извѣстія.—Извѣщеніе отъ Донского Епархіального Противостарообрядческаго и противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета—Отъ Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.—Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Объявленіе.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 августа 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 августа 1907 г.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донецкой Духовной Семинаріи.



Пяти годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать девятый.

II августа 1907 года.

№ 23.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О сквернословіи.

Для словъ своихъ сдѣлай вѣсы и мѣру, и для устъ своихъ сдѣлай дверь и запоръ. Берегись, чтобы не поскользнуться черезъ нихъ. (Сираха XXVIII, 26—30), говорилъ премудрый сынъ Сираха. Царь же и пророкъ Давидъ взывалъ къ Господу: Положи, Господи, храненіе устамъ моимъ, и дверь огражденія о устнахъ моихъ (Псал. CXL, 3). А одинъ подвижникъ 30 лѣтъ молился Богу, говоря: „Господи, Иисусе Христе! Защити меня отъ языка моего“. Такъ святыя угодники Божіи заботились, оберегали себя отъ празднословія.

А мы не только празднословимъ, а сквернословимъ. Къ великому стыду нашему, это зло широко распространилось по землѣ Рус-

ской. Русскій человѣкъ срамословить и въ дѣлѣ и въ бездѣлѣ; у многихъ срамословіе вошло въ привычку. „У насъ даже это и не считается за брань“, говорятъ нѣкоторые. Что же? Неужели это— слова ласки, привѣта, уваженія, дружбы? Скверный языкъ поноситъ отца и мать, живыхъ и умершихъ, позорить честь, оскорбляетъ цѣломудріе, нарушаетъ всякое приличіе,—неужели это не ругательство? Да что же еще можетъ быть хуже этой брани?

Многіе сквернословятъ, не стыдятся ни отца, ни матери, ни жены, ни сестеръ, ни собственныхъ дѣтей. И женскій полъ настолько ужъ прислушался къ сквернословію, что въ средѣ крестьянъ, чернорабочихъ, мелкихъ торговцевъ, а пожалуй, и въ другихъ сословіяхъ, женщины даже не краснѣютъ, когда слышатъ скверныя слова. Не отъ этого ли бываютъ и случаи нарушенія супружеской вѣрности? Не отъ того ли многіе юноши и нѣкоторыя дѣвушки цѣломудріе свое теряютъ? Привыкнувъ къ сраму на словахъ, заразивши умъ и сердце ядомъ разврата, человѣкъ легко впадаетъ въ грѣхъ. А дѣти?—Какое зло не войдетъ въ ихъ воспріимчивую душу, когда они такъ часто слышатъ вокругъ себя срамныя бесѣды и скверныя слова? Для нихъ сквернословіе есть поистинѣ *огонь*, сожигающій ихъ невинныя души, *смертоносный ядъ* (Лук. III, 6—8). Это для нихъ соблазнъ. *Горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ* (Мат. XVIII, 7), сказалъ Самъ Спаситель.

О сквернословіи ап. Павелъ пишетъ: *Никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ. И не оскорбляйте Святаго Духа Божія, Которымъ вы запечатлѣны въ день искупленія* (Ефес. IV, 29—30). „Въ таинствахъ крещенія и миропомазанія мы получили благодать Святаго Духа, Духъ Божій вселлся въ насъ, такъ что не только наши души, но и тѣла наши содѣлались храмомъ Божиимъ“, какъ пишетъ тотъ же апостолъ: *Развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. III, 16)? Соблазнительными разсказами, срамными пѣснями, непотребными, гнилыми словами человѣкъ оскверняетъ свою душу и тѣло, а равно душу и тѣло своихъ ближнихъ, безчеститъ въ себѣ и въ другихъ образъ Божій, растлѣваетъ жилище Духа Святаго—*храмъ Божій, а кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ*

того Богъ (—II, 17), т. е. погубить его вмѣстѣ съ невѣрными, язычниками. Спаситель говорилъ, что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда (Мат. XII, 36). Что же будетъ за срамныя слова? Знайте,—пишетъ апостоль Павелъ,—что никакой блудникъ, или нечистый, не имѣетъ наслѣдія въ царствѣ Христа и Бога (Ефес. V, 5). Сквернословы не избѣгнутъ наказанія Божія въ будущемъ вѣкѣ за то зло, какое они причиняютъ своимъ срамословіемъ. Нерѣдко судъ Божій постигаетъ ихъ и въ сей жизни. Вотъ одинъ изъ примѣровъ кары Божіей за сквернословіе.

Въ трехъ верстахъ отъ села Загорскаго, Вятскаго уѣзда, въ деревнѣ Васкиной, жилъ крестьянинъ Прокопій, около 60 лѣтъ тому назадъ. Онъ имѣлъ дурную привычку сквернословить постоянно, на каждомъ словѣ. Жена и сосѣди не разъ говорили ему: „Что это, Прокопій, ни одного ты слова не скажешь безъ брани; какой у тебя поганый языкъ,—что ни слово, то и брань; вѣдь это большой грѣхъ предъ Богомъ“. — „Вотъ вздоръ какой! — отвѣчалъ онъ.—Что за грѣхъ ругаться? Пословица говоритъ: языкомъ, что хочешь мели, только рукавъ воли не давай. Вотъ убить человѣка, украсть что-нибудь, обмануть кого—вотъ это грѣхи, а ругаться—такъ это вовсе негрѣшно. Я въ этомъ грѣхѣ никогда священнику не каюлся и каяться не буду, даже когда умирать буду“. И вотъ, что съ нимъ случилось. Его постигла тяжкая болѣзнь. Прокопій чувствуетъ приближеніе смерти и пожелалъ, по христіанскому обычаю и долгу, исповѣдаться и причаститься св. таинъ. Сынъ его успѣшилъ исполнить его желаніе: поѣхалъ за священникомъ. Священникъ взялъ св. дары и немедленно отправился къ больному. Когда священникъ вошелъ въ домъ Прокопія, больной лишился языка и потерялъ сознаніе. Священникъ подождалъ нѣкоторое время, не придетъ ли онъ въ сознаніе, но потомъ рѣшилъ уѣхать домой, будучи завязъ другими дѣлами по церкви.

Лишь только священникъ уѣхалъ, больной Прокопій пришелъ въ сознаніе и сталъ просить домашнихъ, чтобы привезли священника. Возвѣсивъ священника сынъ возвратился и снова поѣхалъ за священникомъ. Онъ сказалъ священнику, что отецъ его пришелъ въ сознаніе и послалъ за нимъ. Священникъ спѣшилъ къ больному Прокопію, и

лишь только вошелъ въ домъ, какъ Прѣкопій снова лишился разсудка, впалъ въ безпамятство и потерялъ языкъ. Къ этому присоединились страшныя корчи, и несчастный Прокопій въ жестокихъ мукахъ, въ присутствіи священника, испустилъ свой грѣшный духъ. Такъ несчастный Прокопій, не считавшій при жизни нужнымъ раскаяться въ грѣхѣ сквернословія и бросить эту привычку, предъ смертію лишился возможности принести покаяніе въ прочихъ грѣхахъ своихъ, а главное— не удостоился величайшаго и необходимѣйшаго для нашего спасенія дара благодати Божіей—пріобщенія св. таинъ. Вотъ сколь тяжекъ въ очахъ праведнаго Судіи Бога порокъ, грѣхъ сквернословія!

Насколько пагубно сквернословіе для души, приведемъ еще одинъ случай изъ житій святыхъ. Нѣкто, житель города Рима, имѣлъ маленькаго сына, котораго онъ очень любилъ и очень баловалъ,—все позволялъ ему. Чрезмѣрное баловство довело до того, что мальчикъ пріобрѣлъ дурную привычку ругаться, при чемъ не сдерживался въ употребленіи словъ. Какъ только что-нибудь ему не понравилось, такъ и начинаеть ругаться всячески. Иногда дерзаетъ даже оскорблять скверными словами имя Божіе, иконы и другія священныя вещи. Случился въ то время моръ на людей, и мальчикъ заломогъ. И вотъ онъ видитъ: вдругъ приступили къ нему бѣсы взять его грѣшную душу. Малютка затрепеталъ отъ ужаса и закричалъ: „Батюшка! отыми меня отъ нихъ“! Отецъ спросилъ сына: „Что ты видишь, дитя мое“? Ребенокъ отвѣчалъ: „Вотъ пришли бѣсы и хотятъ взять меня“. Затѣмъ онъ началъ ругаться мерзкими словами и тотчасъ померъ.

Христіанинъ! Научись высоко цѣнить въ себѣ и въ другихъ дѣвственное цѣломудріе души, остерегайся сквернословія; если уже имѣешь обычай сквернословить, нимало не медля брось, отстань отъ него. Апостоль говоритъ: *Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло* (Іак. III, 2); слѣдовательно, онъ можетъ надѣяться получить на томъ свѣтѣ царство небесное. („Воскр. День“, №, 6).

„Смѣна“.

Среди многочисленныхъ разсужденій на епархіальныхъ сѣздахъ о преобразованіи церковной жизни обращаетъ на себя особенное вниманіе чрезвычайная страстность въ обсужденіи вопроса о казенномъ жалованьи. Чувствуется, что вопросъ этотъ самый важный, самый наболѣвшій. Подтверженіе тому—многочисленные проекты обезпеченія духовенства: по мнѣнію однихъ о судьбѣ духовенства должны позаботиться монастыри (образованіемъ особаго фонда), по мнѣнію другихъ—жалованье должно быть отнесено на счетъ приходскихъ суммъ, по мнѣнію третьихъ—эту заботу должно на себя принять государство.

Но ни монастыри, ни приходскія общины, ни Государственная Дума пока не приложили старанія, чтобы обезпечить духовенство. Возможно, что и въ будущемъ этотъ вопросъ надолго останется открытымъ: у монастырей и приходоѡ—свои нужды, у государства и безъ того много потребностей.

Между тѣмъ со стороны прихожанъ недовольство поборами растетъ все больше и больше. Можно угадать цѣлый рядъ приходоѡ въ другихъ епархіяхъ, гдѣ предъявляются священникамъ приходскія таксы за требоисправленіе (настолько минимальнымъ, что звучатъ насмѣшкой); въ другихъ прихожане совсѣмъ отказываются платить содержаніе, и мѣстнымъ епископамъ большихъ трудовъ стоитъ защититъ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ лицъ отъ надвигающагося безденежья и голода.

Видя грядущее тяжкое время, духовенство бѣжитъ изъ приходоѡ при первой, даже малѣйшей возможности. Прежде всего, послушавшись печальныхъ разсказоѡ и насмотрѣвшись на неприглядныя сцены, бѣгутъ дѣти—упорно и настойчиво, по мѣткому выраженію одного остроумнаго человека, „пользуются всякою щелью для того, чтобы уйти изъ духовнаго званія“. За ними бѣгутъ и отцы, если только можно имъ оставить семью—въ университеты, въ академіи, на свѣтскую службу, съ разстриженіемъ и спятіемъ саца и т. д.

Клиръ такимъ образомъ наполняется новыми людьми, не проходившими семинарскаго курса, поставляемыми во священники или по ходатайству прихожанъ, или потому, что „некого больше ставить“. Новые пришельцы въ духовномъ сословіи отличю уживаются на полученныхъ ими мѣстахъ. По свидѣтельству нѣсколькихъ епископовъ на нихъ почти вовсе нѣтъ жалобъ со стороны прихожанъ. И это такъ понятно: они и *дешевле*, да и лучше понимаютъ приходскія нужды и лучше знаютъ крестьянина, чѣмъ „образованное“ духовенство, большую часть молодости проведенное въ городской обстановкѣ, вдали отъ деревни.

Эти, наблюдаемые по мѣстамъ, явленія: 1) матеріальная скудость, 2) бѣгство духовенства и 3) появленіе въ клиръ новаго элемента даютъ возможность предполагать, что составъ духовенства въ будущемъ значительно измѣнится: состоящіе на этой службѣ люди — одни вымрутъ, другіе уйдутъ по другимъ дорогамъ, а на мѣсто ихъ будутъ приходить къ священству многіе поселяне „отъ сохи и бороны“.

Такая перемѣна, быть можетъ, не была бы столь важною, если бы она была явленіемъ только *экономическимъ*, а не религіознымъ и моральнымъ, измѣняющимъ господствовавшую доселѣ точку зрѣнія на служеніе священника. Доселѣ предъявлялся желающему получить священство цензъ научный (предполагалось, что если онъ „знаетъ“, то непременно и ъбруеть). Теперь, кромѣ науки (или помимо науки) отъ него требуютъ еще живой вѣры въ Бога, искренней религіозной настроенности.

Съ этой точки зрѣнія заслуживаютъ вниманія мысли, высказанныя Меньшиковымъ въ двухъ его воскресныхъ фельетонахъ „Новаго Вѣмени“, посвященныхъ духовному сословію.

Учительство духовное, пишетъ фельетонистъ, давно должно быть преобразовано въ самое корнѣ и возвращено къ апостольству первыхъ вѣковъ. Цензомъ священства должна быть признана свѣтость, а не ученость. Безусловно нѣтъ пужды священникамъ знать тѣ свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Никакой нѣтъ надобности священникамъ знать тѣ богословскія науки, которыхъ тоже не было въ вѣкѣ Христа.

Одно изъ двухъ: или народу нужно благовѣстіе евангельское, и тогда для проповѣди его слѣдуетъ придерживаться условій, въ какихъ оно возникло и завосвало міръ. Или наши ученые батюшки преподають народу нѣчто иное, для чего необходима политическая экономія и химія. Но тогда зачѣмъ же и звать себя священниками? У апостоловъ былъ очень строгій цензъ для пресвитеровъ, потруднѣе школьнаго—праведная жизнь и живое проникновеніе духомъ любви. Почему же пычче требованія апостольскія не нужны больше? Почему безусый мальчикъ, позубрившій въ семинаріи тетрадки и книжки, получаетъ право пасти человѣческія души, когда онъ и стадо овецъ-то едва ли бы въ состояніи былъ упаста? Къ глубокому сожалѣнію, слишкомъ часто молодой семинаристъ одновременно съ начатками всѣхъ наукъ въ семинаріи сновательно проходитъ курсъ пьянства, куренія, связей съ падшими женщинами, картежной игры и т. д. Почему же подобный молодой человѣкъ, ни мало не заинтересованный въ мужицкой мѣрѣ, дѣлается священникомъ, тогда какъ многіе благочестивые люди въ деревнѣ, честные и чистые, страстно преданные службѣ Божіей и даже начитанные въ евангеліи, куда лучше семинариста,—не могутъ и мечтать о священствѣ?

Отъ епископовъ я потребовалъ бы древне каноническаго ценза, т. е. опять-таки прежде всего святости, „преосвященства“ въ самой натурѣ. Вы скажете, откуда взять ихъ, святыхъ людей? Да оттуда же, откуда они брались въ первые вѣка церкви. Лучшіе изъ священниковъ назначались епископами, вотъ и все. Говорятъ: не только святыхъ епископовъ, но сколько-нибудь благочестивыхъ священниковъ отыскать крайне трудно. Но это только потому, что благочестіе народное отстранено отъ церкви. Чего ищутъ, то и находятъ. Требують алгебры, и имѣють клириковъ, способныхъ рѣшить уравненіе съ двумя неизвѣстными. Если бы требовали того, что искалъ Христосъ отъ Петра, нашли бы и это. Въ океанѣ нашего племени праведныхъ людей несравненно больше, чѣмъ пужло для апостольской миссіи. Они только скрыты отъ глазъ. Правда, и на своемъ мѣстѣ они дѣлають большое дѣло, но отги-

спутые отъ алтаря, заслоненные мальчиками, „кончившими курсъ“, они менѣе видны народу.

Церковную реформу нужно бы начать съ монастырей. Въ теперешнемъ свѣтѣ видѣ монастыри часто исто пикъ соблазна народнаго: это именно тѣ подводные камни, о которые разбивается корабль вѣры. Если бы повысить мерзость запустѣнія на святомъ мѣстѣ, если бы вернуть монастыри къ ихъ древнему назначенію, эти общины благочестивыхъ людей могли бы быть лучшими школами для подготовленія священства. Въ народѣ постоянно рождаются тихіе, кроткіе характеры, мальчики съ душою нѣжной, которая на ранней зарѣ своей уже тянется къ Солнцу міра. Такіе мальчики, проведя юношескіе годы въ хорошемъ монастырѣ, могли бы быть сохранены для священства и обучены несложной практикѣ іерейской. Дѣти крестьянъ, они не потребовали бы чиновничьихъ жалованій, пенсій, не тянулись бы изъ всѣхъ силъ въ дворяне,—они довольствовались бы малымъ, крестьянствовали бы, какъ бывало въ старину, и показывали бы крестьянству примѣръ чистой и счастливой жизни при условіяхъ самыхъ скудныхъ. Упадокъ церкви, упадокъ вѣры, упадокъ благочестія и нравственное одичаніе народа — прямое слѣдствіе той нелѣпости, что отъ казенныхъ апостоловъ требуется алгебра и латынь, а истинные свѣтильники вѣры, прирожденное потомство душъ апостольскихъ, сидятъ за печкой и ковыряютъ запты.

Совершенно правильная, по идеѣ, мысль г. Меньшикова въ административной практикѣ, однакожъ, является не легко осуществимой.

Прежде всего, процессъ смѣны служителей алтаря, какъ и всѣ историческіе процессы, по самому существу слишкомъ длителенъ: онъ затянется больше, чѣмъ на цѣли десятилѣтія.

Затѣмъ. Если бы высшее духовное начальство соотвѣтствующими распоряженіями оказало этому искусственному содѣйствію (что, конечно, многими было бы истолковано какъ насиліе), то и тогда оно едва ли бы достигло цѣли. Во первыхъ, затрудненіе можетъ быть въ томъ, какъ различить достойныхъ и недостойныхъ кандидатовъ изъ народа, ищущихъ священнаго званія? Для измѣ-

рени степени вѣры не можетъ быть парочитаго экзамена, подобнаго тому, который производится для измѣренія знанія. Далѣе. Какъ отличить въ крестьянской средѣ дѣтей, способныхъ въ послѣдствіи стать хорошими священниками? Кто будетъ заниматься этимъ? По какимъ признакамъ угадать, что тотъ или иной мальчикъ будетъ хорошимъ пастыремъ? Дѣтская душа очень измѣнчива, и надо быть рѣдкимъ психологомъ, чтобы безошибочно опредѣлить ея наклонности.

Но если бы крестьянскій мальчикъ даже и несомнѣнно былъ отмѣченъ признаками благодатнаго призванія, то тогда—кому вручить его для дальнѣйшаго совершенствованія въ благочестіи? Г. Меньшиковъ, указывая на монастыри, самъ сознается, что нынѣшніе монастыри часто служатъ источникомъ соблазна народнаго и что, слѣдовательно, тамъ весьма и весьма недостаточно людей, которымъ можно бы безошибочно предоставить духовное руководство кандидатами священства. Опять же нужно искать такихъ руководителей, а много ли ихъ (*)?

Въ минувшемъ году, когда обсуждался вопросъ о преобразованіи духовной школы, Петербургскіе священники горячо ратовали за открытіе, для указанной цѣли, *пастырской школы*, но пока ихъ мысль не нашла себѣ практическаго примѣненія. Да если бы и открыта была такая школа, но жизнь пошла бы въ ней по тому же руслу, что и въ другихъ нынѣшнихъ школахъ, то мало бы пастырскихъ элементовъ она въ себѣ удержала. Когда-то такия же надежды возлагались на второклассныя и церковно-учительскія школы. Говорили, что онѣ воспитаютъ непременно церковныхъ людей, ибо стоятъ рядомъ съ церковью. Но... церковныхъ людей онѣ *не воспитали*.

(*) Собравшіеся нынѣ въ Яблочинскомъ монастырѣ ученые монахи—настоятель, бывшій инспекторъ Московской духовной академіи, архимандритъ Іосифъ, въ числѣ братіи—бывшій доцентъ той же академіи іеромонахъ Серафимъ и нѣсколько послушниковъ—кандидатовъ богословія—составляютъ рѣдкое и счастливое исключеніе.

Въ годы безвременья, упатка идеаловъ, можно только мечтать, что откуда-то вдругъ явятся „богатыри вѣры“. Эго, вѣдь, гораздо болѣе рѣдкая и цѣнная жемчужина, чѣмъ „богатыри знанія“. Знаніе доступно всякому, а вѣра—галантъ избраннымъ. Кромѣ того, она потребуеъ для себя и культуры особой, какую трудно найги въ наше переходное время.

Но—дай Богъ, чтобы мысль о необходимости для священника *ценза святости* распространялась все больше и больше. Только святость можетъ поддержать уваженіе къ духовному сословію. Пастырь—Божій избранныкъ, а не священникъ-чиповникъ будетъ свѣточемъ, и это несомнѣнно теперь болѣе, чѣмъ когда нибудь. Народъ давно уже прозрѣлъ духовно. Онь ясно различаетъ мірское и Божье. („Самар. Епар. Вѣд.“).



О необходимости учрежденія кассы взаимопомощи.

28 прошедшаго іюня скончался послѣ непродолжительной болѣзни діаконъ станицы Чернышевской Владиміръ Сениуткинъ.

Покойный совѣтъ молодой человекъ: ему едва 28 лѣтъ, служилъ онъ въ клирѣ не больше шести лѣтъ, а въ станицу Чернышевскую приѣхалъ полгода надъ.

О. діаконъ умеръ, по опредѣленію мѣстныхъ медицинскихъ силъ, отъ брюшного тифа; вслѣдствіе этого, а также и вслѣдствіе жаркой погоды, умершаго хоронили на другой же день, 29 іюня вечеромъ.

На погребеніи было три священника: два мѣстныхъ, одинъ изъ сосѣдняго прихода и одинъ сосѣдній діаконъ.

Покойный—новый человекъ въ нашихъ краяхъ, родныхъ у него здѣсь нѣтъ, не успѣлъ онъ еще приобрѣсти и близкихъ знакомыхъ; и хотя, благодаря праздничному дню, народу на погребеніи было много, чувствовалось, что это

все чужаки, которымъ горе небольшой семьи умершаго не особенно близко.

На погребеніи, особенно въ моментъ, когда роднымъ и всемъ намъ въ послѣдній разъ оставалось взглянуть на безмолвный гробъ съ чуждымъ почти для всѣхъ мертвецомъ, и дальше, во время наставшей суматохи, сопутствующей опусканію въ могилу гроба, въ памяти пронеслись слова: „мертвый въ гробѣ мирно спи, жизнью пользуйся живущій“, и велѣтъ за тѣмъ всталъ вопросъ: мертвый будетъ спать, но каково живущимъ, какой жизнью будутъ пользоваться они? Мысль невольно остановилась на семьѣ умершаго, перебросилась къ семьѣ родной. стали выплывать безотрадныя картины жизни осиротѣвшей семьи, лишившейся своего кормильца, не успѣвшаго ничего скопить про черный день. Что, можетъ быть, и скопилъ почившій, было растрчено то на подготовку къ экзамену, то на рукоположеніе въ санъ, то на переѣздъ въ новый приходъ.

Покойный полгода назадъ переѣхалъ въ Чернышевку, рассчитывая, конечно, какъ и все мы, пожить, устроить семью, но на чужой сторонѣ его ждала смерть, а предъ семьей теперь загадка: какъ прожить безъ средствъ, что предпринять?

О. діаконъ служилъ не долго, и изъ такъ называемой эмеритуры семьѣ придется получать не много, если только придется; пенсіи онъ не выслужилъ, а больше гдѣ взять средствъ? И жалко было смотрѣть на жену умершаго съ маленькимъ болѣзненнымъ сыномъ; молодая вдова притомъ же ждетъ прибавленія семьи; еще болѣе жалкое впечатлѣніе производила старуха-мать, у которой почившій былъ единственный кормилецъ-поилецъ, всегда удѣлявшій изъ болѣе чѣмъ скромнаго діаконскаго бюджета небольшое количество рублей матери. Источникъ этихъ рублей изсякъ, и старушку ждетъ полуголодная жизнь приживалки.

Какъ бы сейчасъ пригодилась братская помощь, думалось мнѣ; когда-то еще семья найдетъ какой либо источ-

никъ къ жизни въ видѣ просфорничества или чего либо другого, но прожить до того, устроиться на новомъ мѣстѣ, переѣхать, на все нужны деньги, а мѣстный священникъ говоритъ, что денегъ въ семьѣ въ обрѣзъ, даже меньше. А что могутъ дать окружные собратья, да и дадутъ ли, да и кто объ этомъ позаботится, когда это будетъ? Если что и соберутъ, вѣдь это милостыня, какъ ее приметъ вдова? А вѣдь можно бы сдѣлать, что бы во всѣхъ такихъ и подобныхъ случаяхъ братская помощь являлась быстро и не была милостыней, а взаимопомощью, помощью брата, которому тоже приходилось помогать. Я говорю о забытой давно погребальной или похоронной кассѣ. Какъ бы пригодилась она, какъ бы пригодились 300—400 руб. осиротѣвшей семьѣ, а въ виду общепринятости взноса—это не было бы милостыней.

И какъ бы все просто можно было сдѣлать. Умираетъ членъ какого либо причта; извѣщенный объ этомъ благочинный даетъ сейчасъ же знать другимъ благочиннымъ непосредственно или чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и всѣ благочинные, ревизуя по полугодіямъ церкви, собираютъ съ членовъ причтовъ взносы, сообразуясь съ числомъ умершихъ и, затѣмъ, рассылаютъ собранное подлежащимъ благочиннымъ, а что бы семьи умершихъ не были по полугоду и болѣе безъ помощи, на помощь имъ приходятъ благочинническіе свѣчные склады, выдавая часть суммы заимообразно. 200, 300, даже 1000 руб., въ случаѣ большой смертности въ какомъ либо благочиніи, складъ можетъ выдать отъ этого операціи свѣчного завода не пострадаютъ, вѣдь есть же за многими церквями по 300 и болѣе рублей долгу. Мѣстные благочинные, получая деньги отъ своихъ коллегъ, уплачиваютъ долги складамъ, а остальные выдаются семьямъ умершихъ. Вся операція можетъ быть произведена въ 7—8 мѣс., если клирикъ умретъ въ началѣ полугодія.

Никакихъ комитетовъ, никакихъ канцелярій не нужно,

все могутъ сдѣлать благочинные; правда, имъ прибавится работы, но вѣдь они получаютъ и особую честь, и довольно приличное добавочное жалованье; ужели же не захотятъ они потрудиться въ пользу семействъ своихъ собратій, да и своихъ въ томъ числѣ, вѣдь и они смертны? Нужно только заранѣе опредѣлить размѣръ взноса каждаго члена причта и придти къ соглашенію о томъ, одну ли категорию составляютъ всѣ члены причтовъ или раздѣлятся: священники, діаконы и псаломщики. Не берусь опредѣлять сумму могущую составиться отъ братскихъ взносовъ, ибо не знаю количества духовенства въ Донской епархіи, но думаю, что такая братская помощь будетъ большимъ, а во многихъ случаяхъ и единственнымъ подспорьемъ, почти каждой пострадавшей семьѣ. Не нужно только при этомъ задаваться никакими побочными цѣлями въ видѣ стипендій, открытія училищъ для бѣдныхъ и т. п. на средства собранныя въ пользу семействъ умершихъ духовныхъ лицъ, когда эти семейства обезпечены. Обезпеченность семействъ духовенства теперь является рѣдкимъ исключеніемъ. Вообще, я думаю, не слѣдуетъ считать въ карманахъ собратій, какъ это сдѣлали отцы въ одномъ изъ номеровъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, кажется за прошедшій годъ. Пока мы будемъ производить счетъ богатыхъ священниковъ и ихъ капиталовъ, да препираться, многія семьи нашихъ бѣдныхъ собратій могутъ остаться безъ всякихъ средствъ къ жизни. Пусть даже иногда случится, что мы отдадимъ деньги богатой семьѣ, не будемъ однако забывать, что теперь на каждаго священника-богача въ нашей епархіи, какъ и во всякой другой, найдется десятокъ, а то и больше, священниковъ-бѣдняковъ и еще больше бѣдняковъ діаконовъ и псаломщиковъ, а семьи ихъ каждую минуту могутъ осиротѣть.

Участіе въ обществѣ, назову его „обществомъ взаимнаго страхованія“, должно быть обязательно не для всѣхъ, а лишь для желающихъ, но каждый, пожелавшій сдѣлаться

членомъ общества, не можетъ выйти изъ него, пока состоятъ на службѣ. И открыть общество легко даже безъ общаго съѣзда, если, конечно, на помощь прійдетъ епархіальное начальство благословеніемъ и разрѣшеніемъ, а редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“—содѣйствіемъ.

Именно редакція, какъ центральному органу Донскаго духовенства, удобнѣе всего принять на себя инициативу добраго дѣла, напечатать объявленіе о предположеніи открыть общество ⁽¹⁾; должны бы приложить къ этому руки и отцы епархіальнаго города въ силу своего центрального положенія. Новочеркасскіе отцы могли бы черезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ запросить сельскихъ собратій о желаніи участвовать въ обществѣ, а въ случаѣ достаточнаго числа желающихъ ходатайствовать предъ начальствомъ объ открытіи общества.

Въ 18 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатано извѣстіе объ открытіи въ Кишиневской епархіи „Симпатичнаго общества“,—какъ бы намъ нужно было такое же. Почему подобныя начинанія въ другихъ епархіяхъ мы называемъ симпатичными и не постараемся въ своей епархіи ввести такое же симпатичное учрежденіе? Или у насъ не такое духовенство, или не многіе изъ него нуждаются? Лиша бѣда начать! Кто бы у насъ занялся организаціей такого хорошаго дѣла? Или заботящихся объ общемъ благѣ протоіереевъ и скорыхъ въ помощь іереевъ не можетъ Донская земля рождать?

Желательно бы было услышать по этому поводу мнѣнія болѣе опытныхъ собратьевъ, а еще лучше бы было, если бы на мой призывъ откликнулся кто либо изъ собратій Новочеркасскихъ и, взявши на себя организацію общества,

(1) Ничего не имѣя въ принципѣ противъ такого предложенія, Редакція и печатаетъ эту статью, чтобы дать возможность Донскому духовенству обстоятельно высказаться по поводу предполагаемаго учрежденія.—Примѣч. Редакціи.

изложилъ объ этомъ свои предположенія. Стыдиться самозванства въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, нечего; въ добромъ дѣлѣ не можетъ быть самозванства. Новочеркасскіе отцы должны бы откликнуться, ихъ обязываетъ къ этому нравственный долгъ предъ безпомощными сельскими собратьями, разбросанными по глухимъ угламъ обширнаго Донского края.

Въ заключеніе скажу, что открытія общества взаимной помощи желаютъ, насколько я убѣдился, очень многіе, особенно мало обеспеченные діаконы и псаломщики.

Но почему, спросить кто либо, если открытіе такого общества — есть желаніе многихъ, вопросъ объ этомъ не былъ поднятъ на бывшемъ не такъ давно епархіальномъ съѣздѣ?

На съѣздѣ присутствовали благочинные и довольно послужившіе іереи, слѣдовательно люди до нѣкоторой степени обеспеченные; бѣдность же — діаконы и псаломщики на съѣздѣ совсѣмъ не были представлены.

Притомъ же вопросъ о погребальной кассѣ не былъ включенъ въ программу съѣзда, разсылавшуюся епархіальнымъ начальствомъ.

Священникъ Дмитрій Овденко.

Правда о социализмѣ, какъ антирелигіозной доктринѣ и гражданской утопіи.

(Окончаніе).

III.

Всѣ представители научнаго социализма, провозглашая основнымъ своимъ принципомъ „материалистическое пониманіе исторіи“, поставляютъ всю духовную жизнь человѣка въ зависимость отъ экономическаго строя, отъ состоянія производства и обмѣна продуктовъ, почему и религію

считаютъ только „историческимъ и преходящимъ продуктомъ жизненной экономики“. Представитель германской социаль-демократіи Бебель признаетъ религію „созданіемъ человѣка, плодомъ матеріальныхъ условій жизни послѣдняго“. По выраженію Энгельса, религія есть ничто иное, какъ „фактическое отраженіе въ головахъ людей тѣхъ внѣшнихъ силъ, которыя господствуютъ подъ нами изодня въ день, отраженіе, въ которомъ земныя силы принимаютъ форму надземныхъ“... Поэтому, говоритъ онъ далѣе, „когда общество овладѣетъ и планомѣрно будетъ пользоваться всѣми средствами производства и этимъ путемъ освободитъ себя и всѣхъ своихъ членовъ отъ порабощенія, въ которомъ оно въ настоящее время находится, благодаря имъ самимъ произведеннымъ, но въ то же время стоящимъ противъ него въ видѣ враждебной ему, чуждой силы, средствамъ производства, когда человѣкъ будетъ не только думать, но и направлять, тогда только исчезнетъ послѣдняя чуждая ему сила (сверхъестественная), которая теперь еще находитъ свое отраженіе въ религіи, а затѣмъ исчезнетъ и самое религіозное стремленіе по той простой причинѣ, что больше нечего будетъ отражать“. Ясно такимъ образомъ, что научный социализмъ собственно отвергаетъ религію съ мистическими вѣрованіями въ сверхъестественное, и въ этомъ отношеніи о немъ, какъ религіи, въ истинномъ ея пониманіи, не должно быть и рѣчи; но въ то же время социализмъ, ставя религію въ зависимость отъ экономическихъ отношеній, стремится къ тому же, къ чему стремятся и всѣ религіи: къ освобожденію человѣчества отъ гнета природы, отъ необходимости, отъ страданія. По слову Бердяева, „въ социализмѣ чувствуется религіозный размахъ, универсальность цѣли, и эта связь съ цѣлями религіозными особенно ясна въ самой совершенной формѣ социализма—въ социаль-демократіи. Социаль-демократія есть самый большой соблазнъ современнаго человѣчества, симптомъ религіознаго перелома и грядущаго

раздѣленія въ міръ“ (стр. 510). Устроеніе жизни человѣчества на землѣ, освобожденіе его отъ всякаго экономическаго и политическаго гнета, водвореніе его въ земномъ раѣ, земное и только земное счастье человѣчества, — вотъ къ чему направлены всѣ старанія соціалъ-демократіи. Въ достиженіи идеала — сытости, довольства, въ стремленіи очастливить человѣчество одними естественными средствами, вотъ въ чемъ — сила и значеніе соціалъ-демократіи. „Самое радикальное уничтоженіе эксплуатаціи, говоритъ г. Бердяевъ въ разсматриваемой нами статьѣ, упраздненіе рентныхъ доходовъ и частной собственности на орудія производства, коллективизація производства, — все это не есть еще переходъ социализма въ религію и остается нейтральнымъ по отношенію къ религіи и потому способно подчиниться религіозной истинѣ. Соціалистическая же религія начинается тамъ, гдѣ хлѣбъ земной подчиняетъ себѣ всю жизнь и культуру, гдѣ во имя дѣлежа хлѣба человѣкъ отрывается отъ своего первородства, гдѣ во имя соціальнаго рая отвергается хлѣбъ небесный, гдѣ обоготворяется пролетаріатъ и грядущее человѣчество, гдѣ социализмъ начинаетъ строить вавилонскую башню, гдѣ устраивается человѣческая жизнь безъ смысла, безъ цѣли, безъ Бога“ (стр. 514).

Какъ же думаетъ устроить свое будущее общество соціалъ-демократія? Прежде всего замѣтимъ, что „отношеніе марксизма къ человѣческой личности безпощадно и по своей жестокости можетъ сравниться лишь съ отношеніемъ стараго абсолютнаго государства. „Личность никогда не является цѣлью, всегда — средствомъ; личность сама по себѣ не обладаетъ цѣнностью и оцѣнивается лишь по полезности ея для завоеванія пролетарско-соціалистическаго рая; по отношенію къ личности все дозволено во имя благихъ цѣлей социализма: можно лишитъ личность свободы и правъ ея, можно не уважать ея достоинства, можно дать ея, если это понадобится для справедливыхъ обще-

ственныхъ дѣлей. Нигдѣ такъ не проявляется злое начало марксизма, какъ въ этомъ безбожномъ и безчеловѣчномъ отношеніи къ лицу человѣческому, къ индивидуальности“ (стр. 515). Соціалъ-демократія начинается съ того, что признаетъ преимущественное право на счастье за поколѣніями будущими, за грядущимъ человѣчествомъ, которое,—замѣтимъ кстати,—представляется величиною отвлеченною, безличною; затѣмъ устанавливаетъ преимущество пролетаріата предъ остальнымъ человѣчествомъ: только пролетаріату открывается истина, и только эта новая аристократія можетъ быть носителемъ добра; наконецъ, соціалъ-демократія устанавливаетъ преимущества общественно-полезныхъ и приспособленныхъ людей и обрекаетъ на гибель бесполезныхъ и неприспособленныхъ... А жизнь человѣческую религія прогресса и религія социализма строятъ въ перспективѣ временности, временнаго земного совершенствованія, безъ отношенія къ вѣчности, безъ обращенія къ абсолютному благу. Жить для только человѣческаго въ другихъ людяхъ, для другихъ временъ и для призрака временнаго будущаго—вотъ жестокой и несправедливый завѣтъ грядущей земной силы... Религія прогресса, религія поклоненія будущему социалистическому обществу есть продуктъ родового начала, подчиненіе природному порядку, рабству у временности съ круговоротомъ рожденія и смерти... Коренной врагъ, изначальное зло жизни—время, а религія социализма и прогресса на времени хочетъ воздвигнуть свое царство, создать справедливость въ жизни“ (стр. 519—521).

Душа марксистскаго социализма ждетъ всемірной соціальной катастрофы, великой, невиданной соціальной революціи, послѣ которой наступитъ социалистическій земной рай. „Теорія соціальной катастрофы, читаемъ мы у Бердяева, это—не наука и не философія, а религія, религіозное упованіе, то—эсхатологія, ученіе о социалистическомъ концѣ исторіи и о страшномъ социалистическомъ су-

дѣ“ (стр. 521). „Соціалистическое общество для вѣрующаго соціаль-демократа есть какъ бы конецъ исторіи, переходъ къ процессу сверхъ-историческому, въ которомъ все будетъ по-иному, наступитъ абсолютное добро, совершенное земное состояніе, и совершится страшный судъ надъ зломъ“ (522 стр). По этой эсхатологіи, послѣ соціальной катастрофы будутъ царствовать на землѣ во вѣки вѣковъ богоподобные, обожествленные человѣки, будетъ человѣчество окончательно замкнуто въ своей человѣческой субъективности, такъ какъ отвергнетъ, какъ призракъ, мечту объ иныхъ мірахъ, о небѣ, о вселенномъ смыслѣ и обоготворитъ лишь себя. Но обоготворившіе себя человѣки смерти все же не побѣдятъ и останутся во власти закона тлѣнія“ (стр. 523). Послѣ соціальной катастрофы міръ, по взгляду соціаль-демократовъ, дѣлается добрымъ, эксплуатация прекращается, борьба классовъ и самое ихъ существованіе упраздняется, и наступаетъ царство правды. До переворота, по ихъ словамъ, царствовала въ мірѣ злая необходимость, послѣ него будетъ царствовать лишь добрая свобода. „Все люди будутъ тогда счастливы“, вотъ все, что говорятъ намъ соціаль-демократы. Но чѣмъ? Какимъ образомъ? Цѣнности прошлыя и вѣчныя отвергнуты, инныя мѣры отстранены, какъ вредная иллюзія; поэзія и талантливость отсутствуютъ, геній - невозможенъ. Для человѣческаго духа уготовляется просто какое-то небытіе. Не для чего будетъ жить, новымъ ужасомъ небытія будутъ охвачены миллионы счастливицевъ. Такъ, по глубоко вѣрному заключенію Вл. Соловьева, ложь соціализма не въ томъ, что онъ такъ много требуетъ для рабочихъ въ матеріальномъ отношеніи, а въ томъ, что такъ мало требуетъ для нихъ въ духовномъ отношеніи“ (стр. 523, 526, 527).

Странность мистическаго переворота, полагаемаго научнымъ соціализмомъ въ основу будущей мировой исторіи, еще болѣе сдѣлается для насъ поразительною, коль скоро мы обратимъ вниманіе на силу, которая

по мнѣнію социаль-демократіи, произведеть этотъ переворотъ, и на тотъ цементъ, который сплотитъ грядущее ошастливленное общество. „Въ социаль-демократической религіи нарождается культъ земной силы и власти, въ ней грядеть въ міръ земной богъ, воплощеніе могущественнаго земного царства. Марксизмъ учитъ, что только сила и сила злая, а не добрая, создастъ царство земного божества... Сущность этого демонизма — въ устройствѣ человеческой жизни на основѣ природной необходимости, въ соблазнѣ бытія призрачнаго, вѣчно умирающаго въ соблазнѣ владычества въ мірѣ тлѣющемъ... Весь паѳосъ социаль-демократической религіи отрицательный, обращенъ на отрицаніе прошлаго. Съ этимъ обращеніемъ назадъ связаны самыя сильныя страсти и социаль-демократическое вдохновеніе; но все тускнѣеть, когда мы обращаемся впередъ. Злоба къ тому, что называется „буржуазной“ культурой, есть самое сильное социаль-демократическое чувство; этой злобой живетъ и дышитъ революціонный социализмъ, и къ ней присоединяется лишь отрицательное чувство зависти къ буржуазнымъ богатствамъ. Все достоинство и честь революціоннаго социализма покоится на существованіи гонителей, эксплуататоровъ и насильниковъ, тюрьмы и штыка, словомъ, нѣкотораго зла въ жизни“ (стр. 524—525). „Марксизмъ полагаетъ, что злоба есть единственный источникъ добра, что нужно раздувать, усиливать зло, чтобы правда явилась въ міръ. Капитализмъ есть зло, и зло это есть единственная надежда жажущихъ социалистическаго рая“ (стр. 514). Вотъ какая сила должна произвести социалистическій переворотъ! Грядущее общество, продолжая учить далѣе социаль-демократы, будетъ принудительнымъ и насильственнымъ союзомъ людей, будетъ государствомъ и государствомъ полновластнымъ, неограниченнымъ. Социаль-демократы мечтаютъ о сильной власти, о диктатурѣ временно пролетаріата, вѣчно народа-человѣчества. Права личности, ея свобода зависятъ отъ вѣ лич-

ности лежащаго центра жизни, отъ собранной въ государственную власть народной воли. Ни свобода совѣсти, ни свобода слова, ни иная свобода—не признаются сами по себѣ, а расцѣпываются по утилитарнымъ соображеніямъ общественной власти. „Соціалистическое государство, говорить г. Бердяевъ, есть новая форма абсолютнаго государства, неограниченная никакими безусловными цѣнностями и идеями, никакими неотъемлемыми правами личности, никакой религіозной правдой“... Впрочемъ, самый вѣрующій соціалистъ затруднится отвѣтить на основные вопросы о грядущемъ соединеніи людей. Только съ экономической стороны вырисовывалась картина государственности, какъ будто экономическимъ общественнымъ интересомъ исчерпывается соединеніе людей. „Влюбилась соціалы-демократы,—читаемъ мы у Бердяева, въ обобществленіе орудій производства, въ экономическомъ коллективизмѣ увидѣли бога“... Но государственно-правовая теорія соціализма еще не выяснена. Правда, нѣкоторые соціалисты слабымъ голосомъ пытаются утверждать, что въ будущемъ не будетъ государства, что насилія не будетъ, что всѣ договоры будутъ свободно выполняться; но сами, кажется, плохо вѣрятъ въ этотъ наивный утопизмъ“ (стр. 535—536). Вотъ какими средствами думаетъ соціализмъ объединить и тѣмъ осчастливить человѣчество! Напрасно, поэтому, соціализмъ приглашаетъ людей, т. е. пролетаріатъ, идти въ будущій земной рай, не стѣсняясь ничѣмъ, даже прямо по человѣческимъ трупамъ. Не понимаютъ соціалы-демократы, что задача человѣчества не въ томъ, чтобы насильственно создать тотъ или иной строй и имъ осчастливить всѣхъ; соціалы-демократической религіи чуждо соединяющее начало любви, мистическое притяженіе частей міра, потому—подъ вѣншей соединенностью и организованностью соціалистическаго общества всегда будетъ скрываться внутренняя разъединенность. Не изъ свободной любви рождается механизмъ соціалистической общественности, а изъ горькой

необходимости, вынужденно создается изъ страха гибели“ (528 – 529 стр.). Соціалізмъ не можетъ показать, какими положительными качествами имѣеть обладать это страстно искомое будущее и какимъ образомъ изъ мучительнаго настоящего народится счастливое, блаженное будущее; какою силою грядущее человѣчество будетъ неразрывно соединено, сплочено въ одинъ крѣпкій союзъ. „Соціалистическая гармонія не можетъ быть осуществлена злобой и насиліемъ, неуваженіемъ къ высшей волѣ и самообожаніемъ“. (529). Мечтанія соціализма такимъ образомъ одна лишь утопія.

Отсюда открывается и то, насколько вправѣ марксистской соціализмъ гордиться своею эволюціонностью, своею преданностью теоріи развитія: соціализмъ глубоко чуждъ настоящаго историзма, такъ какъ отрицаетъ накопленіе внѣвременныхъ цѣнностей въ исторіи и отрицаетъ органичность развитія, не видитъ въ прошломъ сѣмени, изъ котораго вырастаетъ міровая жизнь, а видитъ лишь сплошное зло, подлежащее упраздненію, не понимаетъ прогресса, какъ раскрытія цѣнностей, заложенныхъ въ глубинѣ вѣчности (стр. 518).

Наконецъ, соціаль демократія гордится своимъ радикализмомъ. Но „ничего радикальнаго, коренного, говоритъ Бердяевъ, нѣтъ въ соціалистической революціи, такъ какъ все остается на поверхности жизни, въ области внѣшней соціальности, вращается въ призрачной феноменальности. Въ соціалистическомъ переворотѣ нѣтъ прикосновенія къ инымъ мірамъ, нѣтъ измѣненія въ основѣ человѣческой и міровой природы, въ корнѣ вещей. Все остается по-старому, мѣняется только одежда, внѣшность“ (стр. 529). Однако, въ виду своихъ чаяній, соціаль-демократія особенно страшна въ бурныя времена, въ эпохи революцій. „Предъ нею встаетъ тогда искушающій вопросъ: не наступило ли время открытія соціалистическаго царства? Тогда-то революціонная соціаль-демократія уже обнаруживаетъ свою

истинную природу: безличная стихія насилія и властвованія достигаетъ своего высшаго выраженія, а человѣческая личность превращается лишь въ средство. Просыпаются звѣрь политики, взаимнаго истребленія, звѣрь, не знающій пощады“... (стр. 527).

Такова сущность научнаго социализма, какъ антирелигіозной доктрины, отрицающей Бога и все сверхъестественное; таковы чаянія и стремленія социаль-демократіи къ созданію на землѣ естественными средствами земного рая для грядущаго человѣчества, съ уничтоженіемъ духа и личности человѣческихъ, съ отрицаніемъ вѣчности и всего внѣмірнаго. „Религія социализма есть предѣлъ раціонализма, послѣднее его воплощеніе, торжество человѣческой разсудочности, вызывающее столь безразсудныя страсти и также непокорность Вѣчному Разуму“.

А. К—въ.

† Некрологъ.

Во вторникъ, 29 мая настоящаго года, въ 10 часовъ вечера, черезъ мѣсяць послѣ трудной операціи—разрѣвъ въ полости живота, произведенный въ городѣ Харьковѣ въ общинѣ Краснаго Креста, скончался, на 47 году отъ рожденія, священникъ Свято-Духовской церкви поселка Семеновско-Камышенскаго, Дегтевскаго благочинія, *Антоній Николаевичъ Емельяновъ*.

Почившій, оставшись послѣ отца своего, священника Воронежской епархіи, мальчикомъ, не получилъ законченнаго семинарскаго образованія и поэтому началъ свою скромную жизнь съ псаломщицкой должности въ Кагальницкой станицѣ, прослуживъ въ оной двѣнадцать лѣтъ, послѣ чего онъ Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, покойнымъ Архіепископомъ Донскимъ, былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Великокняжеской станицѣ. Здѣсь покойный положилъ

не мало трудовъ на веденіе церковно-приходской школы, которая была его дѣтищемъ,—въ нее онъ вложилъ всю свою душу. Нелѣстно трудясь на нивѣ школьнаго образованія 12 лѣтъ, онъ былъ отмѣченъ начальствомъ, какъ старательный и опытный педагогъ. Въ проѣздъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Аѳанасія, въ калмыцкую станицу—Платовскую—для освященія церкви при Гремучемъ колодцѣ во имя славянскихъ просвѣтителей Меѳодія и Кирилла, Великокняжеская станица была осчастливлена посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, который, между прочимъ, пожелалъ посѣтить и мѣстную церковно-приходскую школу. Провѣривъ познанія дѣтей, Его Высокопреосвященство обратилъ вниманіе на почившаго Антонія Николаевича, какъ на ревностнаго и опытнаго педагога, и лично похвалилъ труды его.

Черезъ полгода послѣ проѣзда Его Высокопреосвященства Антоній Николаевичъ былъ вызванъ для рукоположенія во священника. Почившій іерей о. Антоній, получивъ такую Архипастырскую милость—санъ священника, вѣнецъ своихъ желаній, сряду же по своемъ рукоположеніи, всею душею отдался этому давно жданному дѣлу пастырскаго служенія. Аккуратно относясь къ исполненію церковнаго богослуженія и частныхъ требъ, онъ въ то же время не переставалъ трудиться и на пользу народнаго образованія. Онъ счумѣлъ расположить прихожанъ построить церковно-приходскую школу, очень просторную и удобную для занятій, а своимъ усердно-ревностнымъ отношеніемъ къ школѣ привлечь въ нее до 120 дѣтей.

Благолѣпіе храма Божія тоже было постоянною заботою покойнаго о. Антонія: онъ построилъ двѣ большихъ закліросныхъ иконы, поставилъ на горнемъ мѣстѣ въ алтарѣ большую икону, отремонтировалъ всю внутренность и храмъ затѣмъ покрылъ новымъ желѣзомъ.

Не мало трудовъ положилъ почившій на веденіе примѣрнаго хозяйства и земледѣліе. Будучи руководителемъ ду-

ховнымъ своихъ пасомыхъ, онъ и въ хозяйствѣ старался быть для нихъ таковымъ же руководителемъ. Усовершенствованныя орудія земледѣльческія онъ примѣнялъ на своемъ полѣ, и тѣмъ показывалъ своей паствѣ примѣръ надлежащей обработки поля, достойный всякаго подражанія.

Такъ, почившій отецъ Антовій вѣрнѣе, насколько успѣлъ, потрудился на нивѣ Христовой, и только роковая смерть прекратила жизнь его въ сравнительно еще молодыхъ годахъ. Послѣ него осталось четверо малыхъ дѣтей: старшей 12 лѣтъ и младшему 3 года.

Вѣчная память тебѣ, добрый пастырь! Спи мирнымъ сномъ, почивши отъ трудовъ твоихъ!

Свящ. П. Е.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Учебный курсъ исторіи новѣйшей русской литературы (составленъ примѣнительно къ программамъ реальныхъ училищъ, духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ гимназій, институтовъ и юнкерскихъ училищъ). Ив. Глѣбова. Новочеркасскъ. 1907 года. Цѣна 1 рубль.

Курсы по исторіи русской литературы прежнихъ лѣтъ обычно кончались Пушкинымъ и Гоголемъ—въ программахъ средне-учебныхъ заведеній. До позднѣйшихъ писателей „не доходили“. Между тѣмъ (говорю по личнымъ школьнымъ воспоминаніямъ) воспитанники читали новѣйшихъ писателей и отсутствіе ихъ анализа въ школьной программѣ вызывало въ учащихся сожалѣніе и недоумѣніе. Съ этой стороны „учебный курсъ новѣйшей русской литературы“ г. Глѣбова является необходимымъ восполненіемъ въ преподаваніи предмета.

Труды по исторіи литературы рѣдко бываютъ чужды тенденціозности въ критическомъ анализѣ матеріала. Отсутствіе тенденціозности (тѣмъ болѣе излишней въ учебникѣ) безпристрастное

спокойное изложеніе, простота, ясность языка дѣлають книгу г. Глѣбова весьма удобнымъ и полезнымъ учебникомъ.

Въ ней имѣются литературно-историческія свѣдѣнія о Тургеевѣ, Гончаровѣ, Островскомъ, Некрасовѣ, А. Толстомъ, Майковѣ, Л. Толстомъ, Достоевскомъ, Фетѣ и Полонскомъ. Сначала авторъ сообщаетъ біографическія данныя, выясняющія вліяніе индивидуальныхъ условій жизни на характеръ творчества писателя, потомъ—излагаетъ содержаніе его произведеній, попутно анализируя ихъ особенности.

Какъ извѣстно, въ творествѣ Л. Толстого трудно отдѣлится для неопытнаго глаза правдивость художественныхъ твореній графа и лживость его философскихъ и политическихъ воззрѣній. Жаль, что авторъ, упомянувъ о первой (стр. 113), умалчиваетъ о послѣднихъ. Не лишне сдѣлать это разграниченіе (между Толстымъ художникомъ и Толстымъ философомъ) въ слѣдующемъ изданіи книги—въ виду ея воспитательнаго назначенія.

Д. Граціанскій.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

9-го іюля 1907 года утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика исправляющій должность псаломщика Воскресенской единоувѣрческой церкви хутора Пирожка, Семикаракорскаго благочинія, Евѳимій *Мусатовъ*.

— Награжденъ набедренникомъ священникъ Казанской единоувѣрческой церкви станицы Чернышевской Тимофей *Степанниковъ* 9-го іюля 1907 года.

— *Отклоненныя ходатайства единоувѣрцевъ.* — По словамъ „Пет. Лист.“, въ столичномъ единоувѣрческомъ мірѣ сильное впечатлѣніе произвело извѣстіе объ отклоненіи Святѣйшимъ Синодомъ двухъ ходатайствъ Петербургскихъ единоувѣрцевъ.

Первое изъ нихъ возбуждено было предъ синодальнымъ вѣ-

домствомъ еще прошлый годъ и касалось вопроса о разрѣшеніи созвать въ Петербургѣ всероссійскій единовѣрческій съѣздъ изъ лицъ, избранныхъ единовѣрческими приходами всей Россіи, для обсужденія жизненныхъ вопросовъ единовѣрія.

Съѣздъ, по желанію единовѣрцевъ, долженъ былъ состояться подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Бологскаго, или преосвященнаго епископа Гдовскаго Кирилла, второго Викарія Петербургской митрополіи.

Во второмъ ходатайствѣ поднятъ былъ вопросъ о поставленіи во главѣ Петербургскихъ единовѣрцевъ особаго епископа. Этотъ вопросъ особенно волновалъ Петербургскій и Московскій единовѣрческій міръ и былъ предметомъ обсужденія на разныхъ собраніяхъ единовѣрцевъ не только въ столицахъ.

Оба ходатайства исходили отъ старостъ, попечителей и представителей прихожанъ единовѣрческихъ храмовъ въ Петербургѣ — Никольскаго на Николаевской ул., Срѣтенскаго на Волковскомъ кладбищѣ, Дмитріевскаго на Большой Охтѣ и Никольскаго на Захарьевской улицѣ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ оба ходатайства, призналъ созывъ всероссійскаго съѣзда не своевременнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ полезнымъ, въ видахъ объединенія дѣятельности единовѣрческихъ приходоу Петербурга и Петербургской епархіи, подчинить ихъ общему непосредственному надзору одного изъ викарныхъ епископовъ, при чемъ выборъ такового предоставилъ высокопреосвященному митрополиту Петербургскому Антонію.

Митрополитъ Антоній, если вѣрить „Пет. Лист.“, завѣдываніе всѣми единовѣрческими церквями Петербургской епархіи поручилъ преосвященному Кириллу, епископу Гдовскому, подъ своимъ общимъ наблюденіемъ и руководствомъ. Такимъ образомъ, вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ пока остался открытымъ.

Единовѣрцы, по слухамъ, намѣрены возбудить его предъ помѣстнымъ соборомъ русской церкви. („Кол.“, № 412).

— *Сектантскій съѣздъ въ столицѣ.* — Во второй половинѣ минувшаго января въ Петербургѣ, какъ извѣстно происходилъ все-

россійскій сектантскій съѣздъ для рѣшенія вопросовъ объ организаціи сектъ и способахъ ихъ пропаганды.

Изъ предметовъ, обсуждавшихся съѣздомъ, особенное вниманіе представителей съѣзда остановили на себѣ вопросы объ открытіи на югѣ Россіи штундо-баптистской семинаріи для подготовленія будущихъ „пресвитеровъ“, а главное, проповѣдниковъ миссіонеровъ секты, объ устройствѣ нѣсколькихъ „проповѣдническихъ домовъ“, гдѣ бы каждый день въ извѣстные часы производились для желающихъ проповѣди, конечно, въ духѣ вѣры сектантовъ. Главною особенностію послѣдняго проекта является то обстоятельство, что проповѣдниками въ означенныхъ домахъ будутъ заграничные нѣмцы, преподаватели баптистскихъ семинарій, испытанные уже ораторы. Такимъ образомъ нашествіе на церковь русскую заграничныхъ вѣроучителей нашего народа, быть можетъ,—дѣло недалекаго будущаго: при дѣйствующемъ вѣроисповѣдномъ законодательствѣ все это можетъ легко осуществиться. („Тавр. Епарх. Вѣд.“).

— *Уманскій миссіонерскій съѣздъ.*—Въ Уманѣ открылся 18 іюня миссіонерскій съѣздъ духовенства. Предсѣдательствуетъ преосвящен. Иннокентій, епископъ Каневскій. Участвуютъ въ съѣздѣ 80 пастырей-миссіонеровъ Кіевской, Волынской и Подольской епархій. Присутствуетъ на съѣздѣ специально командированный чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовъ. На съѣздѣ обсуждаются полемико-апологетическіе вопросы; занятія съѣзда носятъ характеръ миссіонерскихъ курсовъ. Докладчиками выступали свящ. С. Потѣхинъ и Бѣлгорскій. Предметы докладовъ: разборъ лжеученій новыхъ сектъ и миссіонерская методика. В. М. Скворцовъ читалъ докладъ о новомъ вѣроисповѣдномъ законодательствѣ, о характерѣ миссіонерскаго дѣла при новыхъ условіяхъ, вызванныхъ вѣроисповѣдными законами послѣдняго времени, а также объ отношеніи церковныхъ дѣятелей къ современнымъ общественно-политическимъ теченіямъ. Интересъ занятій захватывающій. Засѣданія съѣзда происходятъ утромъ и вечеромъ. Занятіями энергично руководитъ преосвященный Иннокентій, жительствующій вмѣстѣ съ духовенствомъ въ

общежитіи мѣстнаго духовнаго училища. Ежедневно совершаются литургіи, пѣснопѣнія прекрасно поются пастырями-курсистами. Вечернія молитвы читаетъ самъ преосвященный. Ежедневно совершаются молебствія о раненомъ революціонерами священникѣ миссіонерѣ Ципріяновичѣ.

Средства на содержаніе участниковъ сѣзда отпустилъ высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій.

Совмѣстное жительство и молитвенное единеніе архипастыря съ пастырями придаютъ сѣзду истинно апостольскій характеръ. („Кол.“, № 415).

— *Образцовая мѣра для борьбы съ расколомъ.*— На приходскомъ совѣтѣ с. Урахчи, Лаишевскаго уѣзда, Казанской епархіи, между прочимъ, постановлено: противъ старообрядческой пропаганды бороться ихъ же оружіемъ: какъ у нихъ всякая баба является миссіонеромъ, такъ и у насъ миссіонерскими сотрудниками будутъ нѣсколько женщинъ, вообще всякій, кто интересуется вопросами вѣры и благочестія и кто ближе стоитъ къ жертвѣ, намѣченной раскольниками, или же къ раскольнику, склонному перейти въ православіе. Приходскимъ совѣтомъ признано необходимымъ въ то же время усилить собесѣдованія со старообрядцами въ виду разныхъ броженій въ ихъ средѣ, которыя могутъ быть чреваты разными неожиданностями, опасными и для православныхъ (Тамъ же).

Отъ Общества Взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ.

Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, весьма нуждаясь въ распространеніи свѣдѣній о себѣ, въ цѣляхъ ознакомленія съ предстоящей своей дѣятельностью какъ самихъ труженниковъ на поприщѣ регента, такъ и лицъ, сочувствующихъ имъ, могущихъ оказать какую-либо пользу Обществу, но не имѣя на это дѣло достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, проситъ редакцію напечатать слѣдующее:

„Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ“, согласно въ установленномъ порядкѣ утвержденному уставу своему, имѣеть своею цѣлью доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія своихъ членовъ. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоого пола православнаго исповѣданія, занимающіяся регентскимъ трудомъ, независимо отъ того, имѣють ли они или нѣтъ званіе регента. Общимъ собраніемъ, состоявшимся 28 марта 1907 г. въ Москов. Синод. училищѣ, опредѣленъ ежегодный взносъ для дѣйств. членовъ 3 руб., а членовъ-соревнователей не менѣе 1 руб. (взносы дѣлаются единовременно безъ разсрочки). Общее собраніе поручило Правленію:

1) Организовать сирочное бюро для сношеній между причтами церкви и регентами. (Сюда причты могутъ обращаться за указаніемъ имъ лицъ, могущихъ и желающихъ занимать должности регентовъ; равно и регенты—съ предложеніемъ своихъ услугъ. Обь открытіи дѣйствій бюро и обь условіяхъ пользованіи имъ будетъ своевременно сообщено всѣмъ членамъ Общества особыми письмами; причты же извѣстятся обь этомъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Заготовить къ слѣдующему Общему Собранію проектъ устава похоронной кассы.

Членами Правленія состоятъ: Прокуроръ Москов. Святѣйш. Синода Конторы Ф. П. Степановъ, Директоръ Синод. училища Б. С. Орловъ, Регентъ Синод. хора А. Д. Кастальскій, Регентъ-хоро-содержатель Л. С. Васильевъ, Редакторъ журнала „Музыкальный Трудъ“ И. В. Лицаевъ, Регентъ П. М. Копосовъ, Регентъ П. Г. Чесноковъ и Завѣдующій пѣвческими хорами въ Москвѣ свящ. Д. В. Аллемановъ. Предсѣдатель Правленія Ф. П. Степановъ, Казначей и Секретарь Свящ. Д. В. Аллемановъ. Взносы, пожертвованія и всякія обращенія въ Общество адресуются: Москва, Каретная. Садовая, домъ духовной семинаріи, Свящ. Дим. Вас. Аллеманову. При высылкѣ членскаго взноса Правленіе покорнѣйше проситъ добавлять 20 коп. на почтовые расходы по доставкѣ денегъ, отсылкѣ квитанціи, высылкѣ устава и проч. На отвѣты вообще прилагать марки.

Объявленія.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ ИВАНА БОРИСОВИЧА МОСКАЛЕНКОВА

въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго у., соб. домъ.

Существуетъ болѣе 90-та лѣтъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ: на иконостасы, кіоты и гробницы, по рисункамъ г-дъ архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимъ въ заведеніи; съ иконописью, живописью и безъ оной. Позолота производится въ моемъ заведеніи, и, по соглашенію, на мѣстѣ заказа.

Перезолота старыхъ иконостасовъ.

Роспись и окраска церквей.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Заказы принимаю лично и письменно.

По соглашенію—разсрочка платежа.

Произвожу постройку и распространеніе церквей.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю аттестаты, похвальные отзывы, письменныя одобренія и благодарности отъ заказчиковъ Воронежской, Курской, Донской, Екатеринославской и другихъ епархій.

Адресъ для груза: *станція Алексѣевка (слобода) Ю.-В. ж. д.*

„СЫНЫ СВѢТА“.

Сборн. церк.-историческихъ пов. Соч. Леонида Денисова.

175 стр. Цѣна 50 коп.

Сыны свѣта—это великіе подвижники христіанства, возсіяшіе свѣточами міру изъ своихъ пустынь, удаленныхъ отъ суеты земной. Изображая этихъ подвижниковъ духа, авторъ то вводитъ насъ въ жизнь христіанъ Персіи въ первые вѣка церкви, то переноситъ въ пустыни Египта, то знакомитъ съ жизнью первыхъ христіанъ Тавріи. Извѣстный знатокъ древняго быта, авторъ съ документальной точностью историка и съ неподражаемымъ искусствомъ повѣствователя сообщаетъ намъ условія жизни и обста-

новку быта тѣхъ странъ, въ какія вмѣстѣ съ нами переносится, чтобы созерцать величіе духа, отдавашаго себя на служеніе Богу.
Изданіе П. П. Сойгина, СПБ., Стремянная, 12.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Аеанасія Вячеславовича

СОЛНЦЕВА.

Г. Новочеркасскъ, Ермаковскій, № 71.

— Приемъ постройки —

новыхъ, ремонтъ, переустройства и позолота старыхъ: иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и Фряжская живопись и иконопись, золоченіе главъ и крестовъ и окраска церквей.

Работы принимаются и исполняются на всякую цѣну. За прочность работы мастерская ручается на нѣсколько лѣтъ, какой бы дешевизны таковая ни была. ■ Допускается разсрочка платежа.

3—2.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

О сквернословіи.—„Смѣна“.—О необходимости учрежденія кассы взаимопомощи.—Правда о социализмѣ, какъ антирелигіозной доктринѣ и гражданской утопіи.—Некрологъ.—Библиографія.—Расколъ и сектантство.—Отъ Общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 августа 1907 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 августа 1907 г.