

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 20

Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ы Й

15 октября

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

Правительственныя распоряженія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ пожаловать въ 6 день мая сего 1897 года за заслугу по духовному вѣдомству старосту церкви с. Волонтировки, Аккерманскаго уѣзда, крестьянина Григорія Гинбула серебряною медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 сентября за № 5022, секретарь Кишиневской духовной Консисторіи титулярный совѣтникъ Алексѣй Ростовскій перемѣщенъ на такую же должность въ Орловскую духовную Консисторію, секретарь же Тверской духовной

Консисто́рии коллежскіи совѣтникъ Васи́лій Спера́нскій пе-
ремѣщенъ на должность секретаря въ Кишиневскую ду-
ховную Консисто́рію.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Само-
держца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Кон-
систо́рии, отъ 3 октября 1897 года за № 16.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Ки-
шиневская Духоная Консисто́рія слушала циркулярное от-
ношеніе на имя Его Высокопреосвященства Господина
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24-го августа
1897 года са № 5160-мъ, слѣдующаго содержанія: «Въ
послѣднее время нерѣдко стали появляться въ разныхъ
мѣстностяхъ Имперіи неблагонамѣренныя личности, само-
званно выдающія себя, между прочимъ, за уполномо-
ченныхъ отъ Святѣйшаго Синода и даже отъ Самой Высочай-
шей Власти или произвести ревизію церковныхъ учреж-
деній, или собрать какія-либо свѣдѣнія, или содѣйстви-
вать миссіонерскому дѣлу и проч. Бывали случаи, что
настоятели монастырей и приходскіе священники, по не-
разумной довѣрчивости своей, допускали разныхъ прихо-
димцевъ свѣтскаго званія, и только носящихъ присвоенныя
духовенству одежды, совершать въ храмахъ богослуженія.
Въ предупрежденіе подобныхъ возмутительныхъ явленій на
будущее время, долгомъ считаю покорнѣе просить Ваше
Преосвященство сдѣлать распоряженіе по вѣренной Вамъ
епархіи, чтобы настоятели монастырей и приходское духо-
венство, въ случаѣ появленія лицъ, выдающихъ себя за
командированныхъ для какой-либо цѣли отъ высшаго на-
чальства, никоимъ образомъ не довѣряли личнымъ ихъ
словеснымъ заявленіямъ, но требовали бы предъявленія

надлежащихъ документовъ, удостоверяющихъ какъ ихъ личность, такъ равно и цѣль командированія ихъ въ данную мѣстность». На этомъ отношеніи резолюція Его Высочайшаго Священства, отъ 26-го сентября сего года за № 4670-мъ, послѣдовала такая: «Въ Консисторію, къ немедленному исполненію». Приказали: О вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и немедленному исполненію дать знать причтамъ всѣхъ церквей Кишиневской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а равно и настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ циркулярными указами.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Священникъ с. Корбуны, Бендерскаго уѣзда, Порфирій Ливинскій назначенъ законоучителемъ мѣстной школы грамоты (19 сентября).

Назначены законоучителями школъ грамоты *Орловскаго уѣзда*: Чоренской—священникъ Георгій Мошанъ, Фурзовской—священникъ Павелъ Караушъ, Гидуленской—священникъ Іоаннъ Зубковъ, Зигоренской—священникъ Андрей Дынга, Реденской—священникъ Василій Гингуловъ, Выпровской—священникъ Симонъ Порубинъ и Морозенской—священникъ Петръ Табанъ (19, 22 и 23 сентября).

Назначены на должность учителей и учительницъ *церковно-приходскихъ школъ Аккерманскаго уѣзда*: въ Тузло-Сариарскую—учитель Папушойской школы Иванъ Твердѣевичъ, въ Петровскую—учительница Танатарской школы Марія Барако, въ Сергѣевскую—учитель Джалаирской школы Михайль Додуль, въ Каирскую—учитель Ново-Николаевской школы Александръ Носовъ, въ Раскаецкую—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Варвара Мититель, въ Олонештскую—имѣющій званіе учителя Потапій Мангуль, въ Турлакскую Михайловскую—окончившая

курсъ епархіального женскаго училища Марія Швіопу, въ Ново-Николаевскую—учительница Каирской школы Марія Терехова, въ Толмазскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Вѣра Пантелѣва, въ Кубейскую—учитель Страшенской школы Владиміръ Власовъ, въ Папушойскую—окончившій курсъ учительской семинаріи Емельянъ Стратоновъ, въ Турлакскую Іоанно-Богословскую—учитель Тузло-Саріарской школы Василиій Руденко. *Бендерскаго уѣзда*: въ Ченавскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Марія Пушней, въ Ново-Кобусскую—учительница Коржевской школы Марія Загарданъ, въ Киркаештскую—учительница Делакеуской школы Александра Евѣодіева, въ Калфскую—учительница Хаджимусской школы Евгенія Спинеи, въ Гербовецкую—учитель Рартикоуцкой школы Θεодоръ Хуцу, въ Делакеускую—учитель Спасской школы Александръ Ооменко; *Бѣлецкаго уѣзда*: въ Гливжегскую—учитель Бурдюгской школы Константинъ Поповичъ, въ Корпачскую—учительница Реденской школы Анна Гирля, въ Реденскую—учительница Данульской школы Варвара Стадницкая, въ Данульскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Порфирія Спинеи, въ Михаиленскую—имѣющій званіе учителя Сергѣй Гобжила; *Измаильскаго уѣзда*: въ Кагульскую—имѣющій званіе учителя Георгій Крицкій, въ Копуйскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Анна Пушней, въ Цыганковскую—учительница Кугурлуйской школы Парасковія Мошняга, въ Кугурлуйскую—учитель Гербовецкой школы Мина Війничукъ, въ Оравскую—учитель Кирганской школы Иванъ Македонъ, въ Кирганскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Елена Костьева, въ Рошскую—учительница Андрушеской школы Вѣра Батицкая, въ Андрушскую—учи-

тельница Рошской школы Евгенія Солтанеско, въ Спасскую — имѣющій званіе учителя Иванъ Жежа, въ Корячковскую — имѣющій званіе учителя Андрей Рудой, въ Казанджикскую — окончившая курсъ епархіального женскаго училища Іуліанія Стоярова, въ Ново-Капаклійскую — бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Иванъ Мошняга; *Кишиневскаго уѣзда*: въ Селищскую — окончившая курсъ епархіального женскаго училища Вѣра Попеско; въ *Орловскую* — окончившая курсъ епархіального женскаго училища Елена Маланецкая, въ Оксентіевскую — учительница Котовской школы Цеонила Тимошевская; *Сорокского уѣзда*: въ Васильковскую — окончившая курсъ епархіального женскаго училища Александра Сорочанъ, въ Унгрскую — учительница Мошанской школы Евгенія Зваричъ, въ Шабскую — учитель Карпачской школы Сергѣй Нѣдзвѣцкій, въ Сенатовскую — имѣющій званіе учителя Евгений Ница, въ Сваянскую — учитель Рестео-Атакской школы Теодоръ Лунга, въ Котовскую — оконч. курсъ епархіального женскаго училища Елена Вѣжанъ, въ Липникскую — учительница Оксентіевской школы Екатерина Шевченко, въ Мошанскую — имѣющій званіе учителя Андрей Солтановскій; *Хотинскаго уѣзда*: въ Волошковскую — окончившая курсъ епархіального женскаго училища Марія Центюль и *школъ грамоты Аккерманскаго уѣзда*: въ Джаланрскую — учитель Петровской школы Никифоръ Зотовъ, въ Марьяновскую — учитель Сергѣевской школы Аванасій Біязи, въ Кудевченскую — окончившій курсъ уѣзднаго училища Илья Гримальскій, въ Тарутинскую — окончившая курсъ епархіального женскаго училища Парасковія Митрофанова, въ Исерлійскую — учитель Фурченской школы Василій Гачевичъ; *Бендерскаго уѣзда*: въ Коржевскую — окончившій курсъ уѣзднаго училища Георгій Коранга, въ Гура-Галбинскую — бывшая воспитанница епархіального женскаго училища Іуліанія Ботнаръ, въ Бозіенскую — окончившая курсъ епархіального женскаго училища

Марія Ботнаръ, въ Карбунскую—имѣющій званіе учителя Николай Кольцовъ; *Блѣцкаго уѣзда*; въ Елисаветовскую—окончившій курсъ министерскаго училища Василій Черный, въ Бѣлецко-Слободзейскую—окончившій курсъ духовнаго училища Θεодоу Ведрашко, въ *Измаильскую* кладбищенскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Екатерина Вульпе; *Орѣвскаго уѣзда*: въ Фурченскую—окончившій курсъ двухклассной церковно-приходской школы Владиміръ Ахилла, въ Богзештскую—окончившій курсъ министерскаго училища Ананій Никовъ, въ Будейскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Екатерина Мирова, въ Слободу-Городиштскую—окончившій курсъ народнаго училища Софроній Грицко, въ Загайканскую—мѣстный псаломщикъ Митрофанъ Гирля, въ Изворскую—бывшій воспитанникъ духовнаго училища Θεодосій Зиньковскій, въ Липченскую—псаломщикъ Иванъ Петю; *Кишиневскаго уѣзда*: въ Реденскую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Анна Георгіанова; *Сорокского уѣзда*: въ Немировскую—окончившій курсъ духовнаго училища Василій Лозановъ, въ Макаровскую—священникъ Мелетій Буржаковскій и *Хотинскаго уѣзда*: въ Вартикоуцкую—окончившій курсъ духовнаго училища Владиміръ Запольскій, въ Слободу-Широуцкую—окончившая курсъ епархіального женскаго училища Θεоктиста Гербановская, въ Коликоуцкую—бывшій воспитанникъ духовнаго училища Амфилохій Димитріу, въ Дарабанскую—бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Константинъ Байдавъ, въ Бурдюгскую—окончившій курсъ уѣзднаго училища Александръ Струтинскій и Требисоуцкую—бывшій воспитанникъ духовнаго училища Петръ Мунтянь (19, 22 и 23 сентября).

Іеродіаконъ-казначей Бурковскаго монастыря Владиміръ рукоположенъ во іеромонаха (8 сентября).

Священникъ Михаилъ Поповъ назначенъ законоучите-

лемъ Кубейской церковно-приходской школы, Аккерманскаго уѣзда (29 сентября).

Назначены на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы Измаильскаго уѣзда: въ Чадырскую—имѣющій званіе учителя Сергѣй Пасальскій, въ Сараццкую—имѣющая званіе учительницы Евдокія Стадникова и въ Саратенскую—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Елисавета Бордей (29 сентября).

Сверхштатный псаломщикъ с. Комарова, Хотинскаго уѣзда, Гавріиль Перетятковъ уволенъ по старости лѣтъ заштатъ (23 сентября).

Священническій сынъ Григорій Вербицкій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Черепкова, Сорокского уѣзда (29 сентября).

Окончившій курсъ народнаго училища Василій Петровичъ назначенъ учителемъ Цибирикской, Оргѣвскаго уѣзда, школы грамоты (29 сентября).

Діаконъ Св. Срѣтенской церкви—экономъ Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища Іоаннъ Флоря опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Флорицой, Бѣлецкаго уѣзда (30 октября).

Священникъ церкви с. Саратень, Оргѣвскаго уѣзда, Николай Вульпе перемѣщенъ къ церкви с. Шестачъ, Сорокского уѣзда (30 октября).

Псаломщикъ церкви с. Черешновець, Сорокского уѣзда, Іоаннъ Язинскій уволенъ согласно прошенію заштатъ (3 октября).

Протоіерей св. Троицкой г. Кишинева церкви Николай

Костиневичъ утверждень въ должности духовника по Кишиневскому градскому благочинію (3 октября).

Протоіерей Сорокской соборной церкви Николай Лашковъ уволенъ заштатъ (6 октября),

Гражданскій Инженеръ коллежскій ассессоръ Михаилъ Сѣроцинскій назначень епархіальнымъ архитекторомъ Кишиневской епархіи (8 октября).

Псаломщикъ Константино-Еленинской г. Рени церкви Василій Бузыла перемѣщенъ на должность второго псаломщика къ св. Николаевской церкви г. Болграда (8 октября).

Іеромонахъ Курковскаго монастыря Иринея перемѣщенъ въ число братіи Измаильскаго Епископальнаго дома (9 октября).

Законоучитель и учитель начальной образцовой школы при Кишиневской духовной семинаріи, священникъ Іоаннь Яцимирскій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Табакъ Измаильскаго уѣзда (10 октября).

Студентъ духовной семинаріи Георгій Буницкій допущень къ исправленію должности надзирателя-репетитора при Единецкомъ духовномъ училищѣ (10 октября).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ Проценко допущень къ исправленію должности надзирателя при Единецкомъ духовномъ училищѣ (10 октября).

У м е р ш і е:

Заштатный псаломщикъ с. Бранешть, Бѣлецкаго уѣзда, Димитрій Мочерскій (22 марта).

Заштатный причетникъ с. Райлянки, Аккерманскаго уѣзда, Гервасій Опацкій (5 іюня).

Священникъ церкви с. Гиришень, Оргѣвскаго уѣзда,
Никонъ Арвентьевъ (4 сентября).

Псаломщикъ св. Николаевской г. Болграда церкви
Георгій Макаревичъ (10 сентября).

Псаломщикъ с. Селиштъ, Оргѣвскаго уѣзда, Василий
Петко (14 сентября).

Священникъ церкви с. Импуциты, Измаильскаго уѣз-
да, Петръ Столяровъ (18 сентября).

П Р А В И Л А

Кишиневскаго Епархіального Общества взаим- наго вспомошествованія.

§ 1. Кишиневское Епархіальное общество взаимнаго вспомошествованія имѣеть цѣлю выдачу единовременнаго пособія: а) членамъ этого общества, когда они по болѣзни или другимъ несчастнымъ случаямъ сдѣлаются не способными для церковно-общественной дѣятельности, и б) вдовамъ, сиротамъ и роднымъ, состоящимъ на попеченіи членовъ общества, въ случаѣ смерти послѣднихъ, или же признанія ихъ не способными для церковно-общественной дѣятельности.

§ 2. Членами общества состоятъ обязательно: всѣ штатные и сверхштатные приходскіе протоіереи, священники, діаконы и псаломщики Кишиневской епархіи и по добровольному желанію: протоіереи, священники, діаконы и псаломщики безприходныхъ и домовыхъ церквей, священнослужители—законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, также и священно и церковно-служители, выходящіе за штатъ.

Примчаніе: Лица, коимъ § 2 предоставляется право принять участіе въ обществѣ по добровольному желанію, о такомъ желаніи своемъ обязываются заявлять мѣстному благотворительному не позже 1 января 1897 года, или же въ первый

годъ своей службы въ епархіи, лишаясь, въ противномъ случаѣ, на всегда права быть членомъ общества, при чемъ, слѣдующее отъ нихъ взносы обязываются представлять чрезъ мѣстнаго благочиннаго по мѣсту своего жительства.

§ 3. Въ случаѣ смерти или не способности къ труду кого либо изъ участниковъ общества—протоіереевъ и священниковъ, въ пользу такого лица или его семейства, или же того, къ му, —за исключеніемъ жены и дѣтей, прямыхъ наслѣдниковъ— оно завѣщаетъ, всѣ участники общества—протоіерей и священники вносятъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ по одному рублю, а въ случаѣ смерти или не способности къ труду кого либо изъ участниковъ общества—діаконовъ и псаломщиковъ, въ пользу такого лица или его семейства или же того, кому оно завѣщаетъ, всѣ діаконъ и псаломщики вносятъ также чрезъ о.о. благочинныхъ по двадцати пяти коп.

§ 4. Такому же сбору и на такихъ же основаніяхъ, какія указаны въ § 3, подлежатъ и участники общества по добровольному желанію; равнымъ образомъ они сами и ихъ семейства пользуются сборами на основаніяхъ, настоящими правилами устанавливаемыхъ; при этомъ лица, добровольные участники общества, о коихъ упомянуто въ § 2, при изъявленіи желанія своего быть членами общества взаимнаго вспоможенія, должны одновременно заявить и по какой категоріи взносовъ желаютъ быть участниками общества.

§ 5. Всѣ обязательные члены общества вносятъ устанавливаемый рублевый и двадцати пяти копѣечный сборъ въ соответственныхъ случаяхъ со дня назначенія ихъ въ должность, а добровольные члены—содня заявленія ихъ о желаніи вступить въ члены общества, согласно примѣчанію къ § 2-му.

§ 6. Члены общества, оставляющіе службу, для сохраненія права на полученіе рублеваго или двадцати пяти копѣчнаго сбора, обязаны продолжать свои взносы до 20 лѣтъ, т. е., должны состоять владчиками общества 20 лѣтъ; по истеченіи 20 лѣтъ взносовъ, члены общества, по оставленіи службы, пользуются правомъ на полный сборъ, но изъ такового имъ при жизни выдается только половина денегъ, а другая половина—остается въ вѣдѣніи попечительства, и только по смерти ихъ выдается и эта половина денегъ или прямымъ ихъ послѣд-

никамъ, или кому, за неимѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, они завѣщаютъ.

§ 7. Вкладчики, прослужившіе въ Кишиневской епархіи и состоявшіе членами общества непрерывно 30 лѣтъ и при нахожденіи ихъ на службѣ освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ съ сохраненіемъ права на полученіе, въ случаѣ выхода заштатъ, трехъ четвертей полного сбора, а послѣ ихъ смерти остальную четвертую часть получаютъ или ихъ прямые наслѣдники, или кому они завѣщаютъ; при чемъ и эти дѣньги т. е. четвертая часть полного сбора, до ихъ смерти, храниться въ попечительствѣ, согласно § 6 сихъ правилъ.

§ 8. Порядокъ производства и выдачи сборовъ кому слѣдуетъ по силѣ сихъ правилъ слѣдующій: благочинные, донося Консисторіи, согласно § 33 благочиннической инструкции, о смерти священно или церковно-служителей, одновременно о томъ же доносятъ попечительству, съ указаніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, или же за отсутствіемъ таковыхъ съ представленіемъ духовнаго завѣщанія; попечительство на основаніи настоящихъ правилъ и имѣющихся у него данныхъ опредѣляетъ, имѣютъ ли право наслѣдники умершаго на полученіе вспомошествованія.

§ 9. Право на полученіе вспомошествованія опредѣляется, главнымъ образомъ, исправностью взносовъ отъ умершаго священно-или церковно-служителя, о чемъ справки производятся по книгамъ, о коихъ изложено въ § 15-й сихъ правилъ.

§ 10. По признаніи права на полученіе вспомошествованія попечительство проситъ Консисторію учинить распоряженіе о производствѣ благочинными епархіи сбора, устанавливаемого § 3 настоящихъ правилъ, въ пользу того или другого лица, и Консисторія дѣлаетъ должное распоряженіе.

§ 11. Благочинные, по полученіи распоряженія Консисторіи, производятъ установленный сборъ и высылаютъ таковой въ попечительство при отношеніяхъ, съ указаніемъ сколько въ пользу каждаго лица поименно и особо представляются денегъ, и съ прописаніемъ также, какія лица изъ священно и церковно-служителей не сдѣлали взноса и по какимъ притинамъ.

§ 12. Если кто либо изъ участниковъ общества не взне-

сеть своевременно устанавливаемого настоящими правилами сбора, то благочинный дѣлаетъ немедленно распоряженіе объ удержаніи и представленіи ему причитающагося съ такого лица сбора изъ его жалованія казеннаго или общественнаго, или же изъ братскихъ доходовъ; о лицахъ же, намеренно уклоняющихся отъ взносовъ, благочинные доносятъ Епархіальному Начальству.

§ 13. Сборы въ пользу участниковъ общества, вслѣдствіе не способности ихъ къ труду, производятся только тогда, когда такая не способность будетъ засвидѣтельствована медицинскимъ свидѣтельствомъ врача и удостовѣреніемъ мѣстнаго благочинническаго совѣта.

§ 14. Устанавливаемые настоящими правилами сборы производятся благочинными и высылаются въ попечительство два раза въ годъ, къ 15 января и 15 іюля.

§ 15. Епархіальное попечительство по дѣламъ общества взаимнаго вспоможенія ведетъ книги: 1) прихода, для записи поступающихъ отъ благочинныхъ денегъ (сборовъ); 2) расхода, для записи выдаваемыхъ пособій изъ учиненныхъ сборовъ; обѣ книги за сѣрѣною и подписью Епархіальнаго преосвященнаго; и 3) книгу со спискомъ всѣхъ участниковъ общества по благочинническимъ округамъ епархіи и съ указаніемъ по годамъ, сколько каждымъ изъ членовъ сего общества сдѣлано взносовъ.

§ 16. Выдача сборовъ производится по прошеніямъ, каковыя подаются въ попечительство съ завѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго вдовами и сиротами; по полученіи прошенія попечительство производитъ выдачу собранныхъ денегъ, или непосредственно лицу, которому слѣдуетъ, за роспискою его по книгамъ, или чрезъ благочиннаго, который въ полученіи денегъ отбираетъ отъ получателя росписку и представляетъ въ попечительство для храненія при дѣлахъ попечительства; при этомъ выдача сборовъ производится безостановочно по мѣрѣ ихъ поступления сотнями рублей, пока сборы не будутъ закончены.

§ 17. Рублевый и двадцати пяти копѣчный сборъ, въ случаѣ смерти кого-либо изъ участниковъ сего общества, производится полностью независимо отъ того, остается-ли по его смерти одна вдова, или вдова и дѣти, или же, не останется никого изъ прямыхъ наслѣдниковъ.

§ 18. Члены общества, при немѣннн прямыхъ наслѣдниковъ, могутъ, по духовному завѣщанію, представлять право на получение причитающагося ихъ семействамъ вспомошествованія отъ общества кому заблагоразсудятъ; при отсутствіи же такого завѣщанія, вспомошествованіе это поступаетъ на усиленіе средствъ эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

§ 19. Рублеобый и двадцати пяти копѣчный сборъ поступаетъ въ полное распоряженіе вдовы или совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ участниковъ общества; если же послѣдніе — не совершенно-лѣтні, то деньги вносятся въ отдѣленіе Государственнаго Банка по сберегательнымъ книжкамъ и расходуются епархіальнымъ попечительствомъ на общихъ основаніяхъ о расходѣ суммъ опекаемыхъ.

§ 20. Никакая подсудность и никакое наказаніе за проступки священно и церковно-служителей не служатъ препятствіемъ для ихъ осиротѣвшей семьи воспользоваться установленною взаимною помощію, по смерти ея кормильца, если послѣдній производилъ денежныя взносы до самой своей смерти.

§ 21. Священно и церковно-служители, по рѣшенію и Распоряженію Начальства лишенные сана или исключенныя изъ Духовнаго вѣдомства, считаются умершими для дѣятельности въ Духовномъ вѣдомствѣ, почему и семьи ихъ при ихъ же жизни имѣютъ право на полученіе полного рублевого или двадцати пяти копѣчнаго сбора.

§ 22. Священно и церковно-служители, перешедшіе на службу въ другія епархіи, лишаются права на дальнѣйшее участіе въ Кишиневскомъ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспомошествованія и на полученіе ихъ семействами, по смерти ихъ, установленнаго сбора.

§ 23. Вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ епархіальное попечительство предствивляетъ въ епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи списокъ лицъ, получившихъ въ теченіе года рублевый или двадцати пяти копѣчный сборъ съ указаніемъ полученной и выданной суммы; отчеты и списки по провѣркѣ ихъ сѣздомъ печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для общаго свѣдѣнія.

§ 24. Настоящія правила имѣютъ законно-обязательную силу для лицъ, которыхъ таковыи касаются.

§ 25. Устанавливаемые настоящими правилами сборы относятся къ единовременнымъ пособиямъ и мѣстнымъ источникамъ воспособленія вдовъ и сиротъ священно и церковно-служителей епархій, въ дополненіе къ постоянной пенсіи, которая имѣетъ выдаваться изъ эмеритальной кассы духовенства епархій, а потому настоящія правила представляются вмѣстѣ съ уставомъ эмеритальной кассы чрезъ епархіальнаго преосвященнаго въ Свѣтѣйшій Синодъ на утверженіе.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1896 года.

Къ 1-му Января 1896 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

- | | |
|--|-----------------|
| 4 ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Государств. ренты на | 418.500 р. — к. |
| 4 ⁰ / ₁₀₀ облиг. золотого займа 5-го вып. на | 111.875 » — » |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельн. Банка на | 62.400 » — » |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій Внутрен. Консолидированнаго займа 2-го выпуска на | 18.000 » — » |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облиг. Внутрен. займа 1893 г. на | 15.800 » — » |

4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33.300	» — »
4½% закладн. листовъ Государств. Дворянскаго Земельнаго Банка на . .	5.000	» — »
5% облигацій С.-Петербуржск. Городск. Кредитнаго Общества на	800	» — »
	<hr/>	
	665.675	р. — »

и наличныхъ денегъ на сумму 9.782 » 72 »

Итого 675.457 » 72 »

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е декабря 1896 года:

По жертвованій наличными деньгами, черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 46 р. 04 к.

Процентовъ, за вычетомъ 5% налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета 28.713 р. 85½/2 »

б) по безсрочнымъ вкладамъ въ Государствен. Банкѣ, за 1895 годъ 98 » 52 »

28.812 р. 37½/2 к

5% купоннаго налога, обратно полученнаго за 1895 годъ 756 р. 53 к.

Приобрѣтено 4% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 » — »

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія

воспитанниковъ изъ болгарскихъ уро-
женцевъ 379 » 16 »

Итого поступило въ 1896 году . . . 56.394 р. 10¹/₂ »

А съ остаткомъ отъ 1895 г., къ 1-му
января 1897 г. всего въ приходѣ 731.851 р. 82¹/₂ »

Съ 1-го января по 31 декабря 1896 года израсходовано:

Переведено въ Французское Консульство
въ Филиппополѣ на расходы по хра-
ненію имущества Комитета, а имен-
но на содержаніе сторожей на Шип-
кѣ, развѣзды, посылки, телеграф-
ные, почтсвые и другіе расходы. . . 1.048 р. 20 к.

Переведено въ Императорско-Россійск.
Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи поте-
рявшему зрѣніе на службѣ Коми-
тета черногорцу Николаю Пырлѣ,
за время съ 1-го октября 1895 по
1-е октября 1896 г., 12 фунтовъ
стерлинг. составившіе по курсу, съ
расходам по переводу 113 » 45 »

Согласно Высочайше утвержденному 19
іюня 1891 г. постановленію Комита-
та отъ 7-го марта того же года,
отослано Хозяйственнымъ Управле-
ніемъ при Св. Синодѣ въ духовно-
учебныя заведенія, на содержаніе
воспитанниковъ изъ болгарскихъ уро-
женцевъ и выдано нѣкоторымъ изъ
нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ
учебное заведеніе и на родину . . . 1.570 » 03 »

На томъ же основаніи и на тотъ же
предметъ перечислено означеннымъ

Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода	7.178 » — »
Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей	192 » 91 »
Употреблено на покупку 4% закладн. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 р. нарицательныхъ.	26.072 р. 27 к.
Издержано на дѣлопроизводство, помѣ- щеніе Канцеляріи Комитета, канце- лярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтов. расходы, освѣщ. и т. п.	1.796 » 10 »

Всего въ 1896 году въ расходѣ 37.970 р. 96 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1897 года въ остаткѣ:

Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4% свидѣтельствъ Государств. ренты на	418.500 р. — к.
4% облигаціи золотого займа 5-го вы- пуска на	111.875 » — »
4 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Пеземельн. Банка на	62.400 » — »
4 $\frac{1}{2}$ % закладн. листовъ Государствен- наго Земельнаго Банка на	5.000 » — »
4% закладн. листовъ то же банка на	26.400 » — »
4% облигацій Юго-Западныхъ желѣз- ныхъ дорогъ на	33.300 » — »
4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Внутренняго Консоли- дированнаго займа 2-го выпуска на	18.000 » — »
4 $\frac{1}{2}$ % облигацій Внутренняго займа 1893 года на	15.800 » — »
5% облигацій С.-Петербуркскаго Город- скаго Кредитнаго Общества на	800 » — »

692.075 р. — к.

И наличными деньгами 1.805 р. 86 $\frac{1}{2}$ »

Итого въ наличности 693.880 р. 86 $\frac{1}{2}$ »

Балансъ 731.851 р. 82 $\frac{1}{2}$ »

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692.075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченый крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мвропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдныя посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебря-

ными позолоченными церковными сосудами, состоящими из чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Бѣровскаго собора священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

1885 г.: отъ бывшаго священника л. гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконикова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Бослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилль и Меѳодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го мая 1882 года въ Исаакіевскомъ соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ».

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 10, Кіевской 5, Казанской 5, въ семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 8, Кіевской 14, Одесской 10, Екатеринославской 1, Молтавской, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи

№ по поряд	Благочин- наческаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинь.	Жалованья.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
1		Новачъ домъ церковн.	400	33	
2	1	Бачой	1003	66	
3	1	Гирла	378	38	
4	2	Балчаны домъ церковн.	251	33	294 р.
5	3	Балаурешты	476	33	
6	3	Чадырь	156	33	294 р..
7	3	Мерешены	308	33	294 р.
8	3	Кацалены	317	33	294 р.
9	4	Братулены	187	33	294 р.
10	1	Богичены	386	33	294 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
11	3	Чадырь-Лунга	1484	129	585 р.
12	2	Казанжикъ, церковь закрыта	333	8 фал	
13	2	Яллужены, церковь закрыта	357	33	
14	1	Манзырь, церковь закрыта	280	33	294 р.
15	1	Кугурлуй	260	12 фал.	294 р.
16	1	Стар. Рошканы (общ. домъ)	235	33	294 р.
17	3	Ченакъ домъ общественный	816	97	
<i>Бьлецкаго уѣзда:</i>					
18	1	Фундурь	558	33	
19	1	Лунга, общ. домъ.	292	33	
20	1	Гечу ноу.	428	33	
21	2	Бурсучены	163	33	83р.98к.
22	2	Бешены	110	33	
23	4	Мегурели	231	33	294 р.
24	1	Бучумены	194	43	294 р.

27	1	Мирчешты	97	33	294 р.
28	4	Петришь	254	33	
29	4	Почумбоуцы	258	33	294 р
30	1	Фламынзены	335	33	
31	1	Сингурены...	185	33	294 р
32	4	Кетрошка-Ноу, есть домъ.	331	33	
33	1	Стыяжинены домъ церкв...	493	33	
34	4	Стыягачены...	348	33	

Сорокская уезда:

35	1	Сорокская Соборная церковь	732	33	
36	1	Высокая	817	33	
37	1	Шолканы	252	33	294 р.
38	2	Бричаны	400	33	
39	1	Черешновець	195	33	
40	2	Ружница	350	33	
41	3	Солонецъ	167	33	
42	3	Сѣвирово	260	33	294 р.
43	4	Гвоздово	205	33	294 р.
44	2	Гирбово	403	33	
45	2	Редимарь	326	33	994 р.
46	2	Сальча	355	33	294 р.
47	2	Городище	601	36	
48	4	Чорница	338	33	

Измаильскаго уезда:

49	2	Импудита домъ обществ. .	457	60	
50	4	Гаджикіой	392	12 фал.	
51	4	Плешены	411	нѣтъ.	
52	3	Члмаширъ домъ церковн. .	520	60	

Ортьевскаго уезда:

53	2	Березложъ	312	33	
54	3	Шолданешты	211	33	294 р.

57	3	Михулены	181	33	294 р.
58	3	Парканы	296	33	294 р.
59	3	Мешены	190	33	294 р.
60	4	Негурены	316	33	294 р.
61	4	Индерепничъ	241	33	294
62	4	Бринзены	436	33	
63	4	Стефанешты	562	33	
64	3	Цахноуцы домъ церк.	447	33	
65	4	Инешты	409	33	
66	5	Нишканы	1372	33	
67	4	Саратены	406	33	
68	5	Гиришены	688	33	
<i>Аккерманскаго ульда:</i>					
69	1	Тузлы пос. домъ общ.	908	99	
70	1	Кладбищенская г. Аккермана	нѣтъ	нѣтъ	
71	1	Инешты	4099	33	
<i>Хотинскаго ульда:</i>					
72	1	Сынжера	265	33	294 р.
73	2	Форостна	466	33	
74	2	Берлинцы	475		
75	3	Баласинешты (домъ общ)	432	36	
76	3	Александрияны	419		
77	4	Ожево	383	33	
78	5	Широуцы-вышіе 2-е мѣсто	1498	66	
79	5	Должокъ домъ обществен	361	33	294 р.
80	2	Наславча (домъ церк.	887	33	
81	3	Шендряны	405	33	
82	5	Молодово	937	38	

СПИСОКЪ

празднымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархи.

№ по порядку.	Благочинческаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
1	2	Старые Лембены	245	33	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
2	1	Ново-Воронково	378	33	
3	2	Гриноуцы	601	48	
4	1	Черешновець	205	33	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
5	1	Константино-Еленинск гор. Рени	577	—	
6	4	Хаджикиой	373	12 фал.	
<i>Орѣвскаго уѣзда</i>					
7	1	Оргѣвскій соборъ	—	—	
8	5	Сесены церковь закрыта . .	514	33	
9	1	Селиште	639	33	
10	2	Изворы	228	33	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ Московской Синодальной Типографіи продолжень
пріемъ подписки на ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ до 1-го ноября
1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, под-
писавшіяся до этого срока со взносомъ 10 руб., получа-
ютъ полный экземпляръ Святцевъ, въ 48 таблицъ по мѣ-
рѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, ко-
торыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тот-
часъ же.

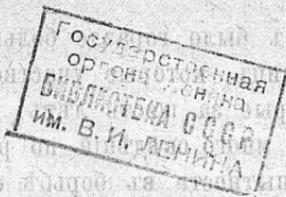
Пересылка бесплатная.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена
до 14 рублей 40 коп. или 35 коп. за каждую таблицу,
съ пересылкою на счетъ покупателей.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И К И Ш И Н Е В С К И Х Ъ Е п а р х і а л ь н ы х ъ В ѣ д о м о с т е й.

Редакція симъ покорнѣйше проситъ оо. Благочинныхъ и
настоятелей приходоѡ, недоставившихъ еще свѣдѣній, необхо-
димыхъ для изданія справочной по епархіи книги, ускорить
высылку таковыхъ и тѣмъ дать возможность скорѣе осуществить
задуманное и полезное для духовенства предпріятіе.





КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 20

ГОДА ТРИЦАТЫЙ.

15 ОКТЯБРЯ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани.

Въ концѣ іюля и началѣ августа настоящаго года (22 іюля — 6 августа) состоялся въ г. Казани третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. Первые два съѣзда были въ г. Москвѣ, одинъ 1887 г., другой въ 1891 г. Миссіонерское дѣло у насъ слишкомъ замѣтно растетъ. Первый съѣздъ миссіонеровъ полагалъ, такъ сказать, только начало правильной постановкѣ внутренней миссіи. Дѣятелей на этомъ съѣздѣ было сравнительно немного (63); кругъ дѣятельности съѣзда былъ сравнительно не широкій: разсуждали только о противораскольнической миссіи. Второй съѣздъ былъ уже гораздо многочисленнѣе: на немъ было 157 членовъ. Кругъ дѣятельности былъ обширнѣе: разсуждали не только о расколѣ, но и сектанствѣ. Нынѣшній же съѣздъ значительно отличается отъ перваго и втораго. Число членовъ

на немъ было гораздо больше (до 200). Здѣсь было много такихъ лицъ, которые участвовали и на предшествующемъ съѣздѣ и которые за шесть лѣтъ, протекшихъ со времени съѣзда, пріобрѣли много свѣдѣній по расколу и особенно сектантству и немало опытности въ борьбѣ съ ними. Здѣсь было также не мало миссіонеровъ — священниковъ и свѣтскихъ съ высшимъ образованіемъ; эти лица, всецѣло посвятившія себя миссіонерскому дѣлу, были для съѣзда настоящимъ кладомъ. Кромѣ того, и программа вопросовъ, предложенныхъ съѣзду для обсужденія, была гораздо обширнѣе программы дѣятельности предшествующихъ съѣздовъ. Прибавимъ къ этому, что на настоящемъ съѣздѣ больше вниманія было обращено не на расколъ, а на сектантство. Первый съѣздъ мы назвали бы противораскольническимъ, второй — противораскольническимъ главнымъ образомъ и отчасти противосектантскимъ, а третій главнымъ образомъ противосектантскимъ и только отчасти противораскольническимъ. Такой характеръ нынѣшняго съѣзда вполне понятенъ. Расколъ нами изученъ уже достаточно, да и опасности — то большой отъ него мы не ждемъ. Совсѣмъ не то сектантство. Послѣднее нами еще недостаточно изучено, а между тѣмъ оно растетъ и растетъ. Естественно было поэтому миссіонерамъ обратить главное вниманіе не на расколъ, а на сектантство.

Открытіе третьяго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда состоялось 22 іюля. Послѣ молебна въ церкви Казанской духовной академіи, миссіонеры направились въ актовую залу. Здѣсь архіепископъ Казанскій Владиміръ (недавно скончавшійся), прочитавъ указъ Св. Синода о бытіи третьему миссіонерскому съѣзду въ Казани, обратился къ миссіонерамъ съ рѣчью, въ которой, припомнивъ печальное состояніе миссіонерства тридцать лѣтъ тому назадъ, съ радостью указалъ на широкое развитіе въ настоящее время миссіонерскаго дѣла во всей Россіи. Послѣ рѣчи Высокопреосвященнаго Владиміра, обратился къ миссіонерамъ съ рѣчью прибывшій на открытіе съѣзда товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ. Припомнивъ со скорбью нѣкоторыхъ умершихъ дѣятелей противъ раскола, Его Превосходительство съ воодушевленіемъ развивалъ прекрасныя мысли о томъ, чѣмъ долженъ быть миссіонеръ, посвящающій свою дѣятельность борьбѣ съ сектантствомъ и расколомъ. «Свѣточъ вѣры Христовой, — говорилъ Владиміръ Карловичъ, — болѣе девяти вѣковъ тому назадъ озарилъ землю русскую, и на-

родъ русскій въ этой вѣрѣ православной нашелъ источникъ своей нравственной силы и исторической мощи. Церковь православная воспитала въ этомъ народѣ святыя чувства покорности волѣ Божіей, любви къ ближнимъ, готовность жертвовать собою за Бога, Царя и отечество. Церковь православная, держа ученіе, обнимающее собою всѣ племена и народы, не отпавшіе отъ единенія вѣры, будучи Церковію вселенской, всегда была, съ тѣмъ вмѣстѣ, для нашего отечества источникомъ его несокрушимой нравственной силы. И потому понятно, отчего на эту Церковь такъ яростно нападаютъ и свои, и чужіе враги. Расшатать и поколебать эту внутреннюю силу значитъ въ корнѣ ослабить и приблизить къ разрушенію и весь государственный организмъ. Если такъ, то очевидно, какая забота должна быть направлена къ сохраненію въ неприкосновенности ученія святой вѣры, соблюденнаго Церковью православною въ неизмѣнной чистотѣ, отъ ея основанія до нашихъ дней. Велики эти заботы, если вспомнить, что на Руси около 80-ти милліоновъ православныхъ. Есть между ними и недостаточно утвержденные въ знаніи истинъ святой вѣры; на нихъ, этихъ слабыхъ, прежде всего набрасываются проповѣдники заблужденій. Люди, по Апостолу, не разумѣющіе Божіей правды и свою правду желающіе утвердить, Божіей правдѣ не повинуются и сбиваютъ съ толку слабыхъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Первая забота миссіонеровъ должна быть направлена къ тому, чтобы помочь пастырямъ Церкви оградить православныхъ отъ совращенія въ ереси и расколы. Миссіонеры, зная хорошо приемы, употребляемые сектантами, могутъ предотвращать совращеніе, указывая на причины и условія, облегчающія дѣятельность враговъ Церкви. Борьба съ сектантствомъ и расколомъ не должна бояться свѣта; для того, чтобы сохранить свое достоинствіе отъ расхищенія, нужно хорошо знать противника. И миссіонеръ, хорошо съ нимъ знакомый, знающій его ученіе и приемы борьбы, можетъ оказать неоцѣнимыя услуги. Приходскій священникъ, обремененный множествомъ различныхъ дѣлъ и заботъ, не имѣетъ возможности слѣдить за ученіемъ разныхъ сектантовъ, изощряющихся въ одностороннемъ толкованіи неправильно подбираемыхъ текстовъ священнаго писанія. Но мало знать приемы и условія лжеучителей, необходимы въ борьбѣ съ ними единство дѣйствій и послѣдовательности въ борьбѣ средствъ. Безъ этихъ условій успѣхъ борьбы не можетъ быть прочень, а для того,

чтобы этого достигнуть, и нужно миссіонерамъ по временамъ сѣзжаться. Общеніе между ними необходимо и для того, чтобы приводить въ ясность ученіе какъ прежнихъ, такъ и вновь возникающихъ сектъ. Враги святой церкви многочисленны; число ихъ растетъ, а самыя условія жизни нашего вѣка способствуютъ болѣе, чѣмъ прежде, быстрому распространенію зла. Великъ тотъ списокъ, который могъ бы вмѣстить многообразныя антицерковныя ученія, начиная отъ атеизма до грубаго фанатическаго изувѣрства нашихъ странниковъ. Близко знать исторію раскола и сектантства, зорко слѣдить за возникновеніемъ новыхъ толковъ и ученій и умѣть противопоставить имъ твердое и прочное возраженіе—такова дальнѣйшая задача миссіонера. Но для того, чтобы успѣшно выполнить ее, онъ долженъ быть во всеоружіи знанія священнаго писанія, святоотеческихъ твореній и исторіи церкви. Онъ долженъ не только обладать этими свѣдѣніями, но и находчивостью въ умѣніи пользоваться ими. Эти свѣдѣнія и эта умѣлость даются путемъ упорнаго и непрестаннаго труда.

Высказанныя Его Высокопреосвященствомъ и Его Превосходительствомъ мысли воодушевляющимъ образомъ повліяли на собравшихся изъ разныхъ мѣстъ Россіи миссіонеровъ. Каждый миссіонеръ, отправляясь на сѣздъ, жаждалъ подѣлиться съ своими собратьями мыслями, желалъ послушать совѣтовъ и руководственныхъ указаній отъ другихъ болѣе опытныхъ,—словомъ, желалъ что-нибудь сдѣлать для пользы миссіи. Мысли и чувства миссіонеровъ вполне нашли откликъ въ душѣ маститаго іерарха и высокаго сановника.

Предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ ректоръ Казанской духовной академіи архимандритъ (нынѣ епископъ) Антоній, помощниками предсѣдателя—профессоръ той же академіи Н. И. Ивановскій и профессоръ богословія въ Харьковскомъ университетѣ протоіерей Т. В. Буткевичъ, а секретаремъ—редакторъ журнала «Миссіонерское обозрѣніе» В. М. Скворцовъ.

Еще до сѣзда въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» была напечатана программа дѣятельности сѣзда. Но проф. Ивановскимъ эта программа была значительно расширена. Съ первыхъ же засѣданій обнаружилось, что всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ, рѣшить невозможно за недостаткомъ времени. Признано было необходимымъ многіе вопросы передать для обсужденія въ особія коммисіи. Такъ образованы были коммисіи:

по вопросам недоумѣннымъ изъ области раскола и сектантства; по постановкѣ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія раскола и сектантства; по рекомендаціи книгъ для церковныхъ и другихъ библиотекъ; по установленію положенія и правъ миссіонеровъ; по вопросамъ, касающимся единовѣрія; по объясненію законовъ и вчинанію и веденію дѣлъ судебныхъ, при чемъ выдвинуть былъ вопросъ о задачѣ и значеніи экспертизы; была также образована комиссія для опредѣленія того, къ какой сектѣ принадлежали замурованные въ Терновскихъ плавняхъ, и, наконецъ, была особая комиссія для точнаго опредѣленія ученія различныхъ сектъ. Общія собранія съѣзда происходили ежедневно съ 9 часовъ утра до часу дня; комиссіонныя же вечера (отъ 4 до 6 или отъ 5 до 7, отъ 7 до 9 и отъ 9¹/₂ до 11 и даже до 12 ночи). Члены съѣзда, кромѣ общихъ засѣданій, во множествѣ посѣщали и собранія комиссій. Такимъ образомъ, приходилось цѣлый день проводить въ засѣданіяхъ. Нѣкоторые изъ этихъ засѣданій имѣли положительно захватывающій душу интересъ. Утомленія какъ будто не чувствовалось. Только уже въ концѣ дня послѣ всѣхъ засѣданій замѣтно было сильное утомленіе.

Составленная проф. Ивановскимъ программа вопросовъ для обсужденія на съѣздѣ раздѣлялась на слѣдующіе пять отдѣловъ: 1) внѣшній характеръ миссіонерствованія противораскольническаго и противосектантскаго и миссіонерская методика; 2) разработка сектъ, классификація родовыхъ и видовыхъ признаковъ сектъ, 3) мѣропріятія внѣшне административныя и законодательныя, 4) духовныя мѣры и 5) внѣшнее служебное положеніе миссіонеровъ. Желая познакомить читателей съ дѣятельностью съѣзда, мы будемъ придерживаться означенной программы, при чемъ будемъ сообщать лишь то, что, по нашему мнѣнію, представляетъ наибольшій интересъ.

I.

Въ первомъ отдѣлѣ программы были даны вопросы: какъ побудить ходить на публичныя бесѣды большее число раскольниковъ и сектантовъ? каково должно быть положеніе бесѣдующихъ? что предпринимать противъ многоговоренія раскольниковъ, зачитыванія и уклоненій? нужно ли давать какія либо подписки?

Извѣстно, что раскольники и сектанты только иногда являются на бесѣды миссіонеровъ, въ большинствѣ же случаевъ они всячески уклоняются отъ этихъ бесѣдъ. Уклоняются они отъ собесѣдованій не только съ миссіонерами — священниками, но и съ миссіонерами изъ свѣтскихъ людей. Бывало и такъ, что иногда раскольники и ихъ вожаки охотно шли на собесѣдованія, но не пускали туда женъ и дѣтей изъ боязни, чтобы тѣ не отстали отъ своей вѣры. Какъ поступать въ такихъ случаяхъ миссіонерамъ? Вѣдь для того, чтобы бесѣды принесли пользу, нужно присутствіе на нихъ раскольниковъ и сектантовъ. При этомъ особенно важно, чтобы на бесѣдахъ присутствовали сами вожаки тѣхъ и другихъ. Миссіонеры съ цѣлю привлеченія раскольниковъ и сектантовъ на бесѣды дѣйствовали различными способами. Такъ нѣкоторые о бесѣдахъ своихъ заранѣе объявляли въ газетахъ, если бесѣды были въ губернскомъ городѣ; если бесѣды происходили въ селѣ, то объявляли о нихъ заранѣе чрезъ волостныя правленія, или же посылали простецовъ въ село. Простецы являлись въ село къ раскольникамъ съ книгами и брошюрами, говорили осторожно о миссіонерѣ и постепенно возбуждали у своихъ слушателей желаніе видѣть миссіонера и слышать его бесѣду. Послѣдній способъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Бывало и такъ, что миссіонеръ ранѣе бесѣды зайдетъ къ нѣсколькимъ раскольникамъ и расположить ихъ къ публичной бесѣдѣ. Для привлеченія самихъ вожаковъ очень полезно входить въ хорошія отношенія съ тѣми раскольникими, которые любятъ бесѣды. Дѣло въ томъ, что въ раскольничьей средѣ часто попадаются лица, которые любятъ поговорить о божественномъ, любятъ послушать другаго, любятъ высказать и свои сужденія. Если миссіонеръ сумѣетъ стать въ хорошія отношенія съ такими лицами, то они иногда насильно заставляютъ являться на бесѣды своихъ наставниковъ. Бывало и такъ, что миссіонеръ иногда заходилъ въ раскольническую (или сектантскую) моленную и послѣ службы заводилъ о чемъ нибудь разговоръ, который естественно переходилъ въ миссіонерскую бесѣду. Противосектантскіе миссіонеры находили возможнымъ, прибывъ на хуторъ, завязать къ сектантскому вожаку, который считалъ уже неудобнымъ отказаться отъ публичной бесѣды. А одинъ миссіонеръ сообщилъ, что во время поѣздокъ по хуторамъ онъ обыкновенно имѣетъ при себѣ аптечку и врачебною помощію располагаетъ къ себѣ сектантовъ, которые и

идутъ къ нему охотно на бесѣду. Кромѣ того, въ каждой сектантской общинѣ есть у него „пріятель“, при помощи котораго ему легко устроить бесѣду. Рекомендуются также устроить религиозно-нравственныя бесѣды съ туманными картинами. На эти бесѣды сектанты идутъ охотно. Стоить только показать такую картину (напр. І. Христосъ во храмѣ), которая естественно вызывала бы на бесѣду противъ сектантовъ, и бесѣда состоится. Впрочемъ, миссіонеры заявили, что иногда никакими мѣрами не вызовешь иномыслящихъ на бесѣды, особенно ихъ вожаковъ. При этомъ было высказано мнѣніе, что иногда полезно посылать такимъ вожакамъ пригласительныя повѣстки чрезъ губернатора. А проф. Ивановскій высказалъ такую мысль, съ которою всѣ согласились: въ крайнихъ случаяхъ, когда, послѣ различныхъ мѣръ, принятыхъ миссіонеромъ для привлеченія на бесѣды раскольниковъ и сектантовъ, послѣдніе продолжаютъ появляться на бесѣды, можно, съ цѣлью сбора ихъ, обратиться къ гражданской власти, однако съ большою осторожностью, чтобы эта мѣра не была признана насиліемъ. Если и послѣ этого иномыслящіе и ихъ вожаки не явятся, то миссіонеръ можетъ по крайней мѣрѣ воспользоваться этимъ обстоятельствомъ. Такой-то, скажетъ миссіонеръ, былъ приглашенъ на бесѣду, но не пришелъ, очевидно, потому, что сознаетъ себя безсильнымъ защитить свое ученіе; скажите объ этомъ всѣмъ православнымъ и старообрядцамъ.

Вопросъ о томъ, каково должно быть положеніе бесѣдующихъ, былъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣднее время многіе старообрядческіе начетчики соглашались бесѣдовать съ миссіонеромъ только въ томъ случаѣ, если имъ дозволить стать рядомъ съ миссіонеромъ и обращаться во время бесѣды съ рѣчью къ народу. Всѣ члены съѣзда согласились, что дозволить это начетчику не слѣдуетъ. При этомъ нѣкоторые указали и средство къ тому. Такъ иногда миссіонеръ говорилъ начетчику: «я съ еретикомъ рядомъ не стану», — и начетчикъ удовлетворялся. Одинъ свѣтскій миссіонеръ разъяснялъ, что онъ, какъ посвященный въ стихарь, можетъ обращаться къ народу, тогда какъ начетчикъ не имѣетъ на то права. Можно также указывать на то, что непубличная проповѣдь старообрядческимъ начетчикамъ воспрещена, а говореніе въ храмѣ къ народу и есть публичная проповѣдь. Кромѣ того, начетчикъ, пришедшій на бесѣду, является отвѣтчикомъ, а потому долженъ обращаться

къ миссіонеру, а не къ народу. Начетчику можно говорить: когда мы къ тебѣ придемъ, тогда ты можешь отвѣчать всѣмъ намъ, а теперь ты ко мнѣ пришелъ и потому отвѣчай мнѣ. Итакъ, въ храмѣ начетчику ни подъ какимъ предлогомъ нельзя позволять стоять рядомъ съ миссіонеромъ. Слѣдуетъ только поставить его на болѣе возвышенное мѣсто для того, чтобы онъ былъ видѣнъ слушателями. Если же бесѣда происходитъ въ другихъ помѣщеніяхъ (частныхъ домахъ, школахъ и проч.), то въ случаѣ крайности, т. е. если начетчикъ иначе не согласится бесѣдовать, можно дозволить ему занять мѣсто рядомъ съ миссіонеромъ.

Старообрядцы на бесѣдахъ любятъ вообще много говорить, любятъ, такъ сказать, зачитывать миссіонера и уклоняться въ сторону отъ предмета. Вслѣдствіе этого бесѣды не производятъ надлежащаго дѣйствія, такъ какъ слушатели не могутъ разобраться въ матеріалѣ. Какъ поступать въ такихъ случаяхъ? Нужно ли давать подписки, т. е. заключать съ начетчикомъ условіе о томъ, чтобы не уклоняться въ сторону отъ предмета, не говорить болѣе опредѣленнаго времени и не перебивать другъ друга? Проф. Ивановскій заявилъ, что онъ никогда не давалъ никакихъ подписокъ. По его мнѣнію, и безъ послѣднихъ можно сдерживать неумѣренный пылъ начетчика, котораго можно вовремя и остановить, если онъ ужъ слишкомъ заговорился. Конечно, бываютъ случаи, когда никакъ не остановишь начетчика. Тогда остается только выслушать его, но потомъ отвѣчать ему кратко, но не длинною рѣчью, которая скорѣе забудется слушателями. А для этого послѣ говоренія начетчика слѣдуетъ разложить его рѣчь на части. Начетчикъ, начавъ говорить напр. о преданіи, непременно прицѣпитъ сюда о клятвахъ собора 1667 года, о порицаніяхъ полемистовъ на старые обряды, о гоненіяхъ и т. д. Обо всемъ этомъ миссіонеру говорить не нужно; ему нужно только разобрать одну часть рѣчи начетчика, которая сказана на тему А тогда отвѣтъ миссіонера будетъ и кратокъ, и въ то же время убѣдительно. Можно иногда послѣ рѣчи начетчика попросить его повторить кратко то, что онъ сказалъ. Сдѣлать это онъ обыкновенно не въ состояніи и для всѣхъ слушателей становится ясно, что онъ говорилъ многое не къ дѣлу. Миссіонеръ и укажетъ на это слушателямъ, а потомъ займется разборомъ только того, что было сказано къ дѣлу. Впрочемъ, способъ веденія бесѣдъ Мельниковыми не всѣмъ по-

хожъ на способъ веденія ихъ другими начетчиками. Василій Мельниковъ въ состояніи говорить безъ перерыва цѣлыхъ четыре часа (какъ и было на Измаильскихъ бесѣдахъ) и при этомъ въ сторону отъ предмета почти не уклоняется. Какъ тутъ быть? Отвѣчать ему кратко невозможно, такъ какъ тогда многія возраженія останутся безъ разбора; говорить же много физически невозможно, такъ какъ бесѣда затягивается до 12 и болѣе часовъ. На это недоумѣніе далъ дѣльный совѣтъ черниговскій миссіонеръ о. Рябухинъ. Миссіонеры черниговскіе поступаютъ такъ: если бесѣда слишкомъ затянулась, то собесѣдники заключаютъ между собою письменное условіе о томъ, что тогда-то и тамъ-то будутъ продолжать бесѣды и что, если кто нибудь изъ нихъ нарушитъ это условіе, то тѣмъ самымъ признаетъ себя безсильнымъ отвѣчать собесѣднику. Проф. Ивановскій согласился, что дѣйствительно съ такими личностями, каковы Мельниковы, трудно сдѣлать что-либо другое. Слѣдовательно, нужно согласиться, что, если безъ нужды и не слѣдуетъ давать подписки, то въ крайнихъ случаяхъ безъ нихъ обойтись никакъ нельзя.

Въ связи съ предыдущими вопросами нѣкоторыми миссіонерами былъ возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли позволять старообрядцамъ или сектантамъ молиться предъ началомъ бесѣды отдѣльно отъ православныхъ. Миссіонеры склонились къ тому, что въ православномъ храмѣ позволять это не слѣдуетъ; въ другихъ же зданіяхъ позволить это можно; однако необходимо требовать, чтобы сектанты пѣли или читали не свои молитвы, а молитву Господню.

Изъ миссіонерской методики было обращено особенное вниманіе на то, рѣшеніе какихъ вопросовъ особенно важно въ бесѣдахъ съ иномыслящими. Миссіонеры согласились, что въ бесѣдахъ съ сектантами — рационалистами нужно обращать особенное вниманіе на вопросы о преданіи, церкви, іерархіи и таинствахъ. Эти вопросы по преимуществу и слѣдуетъ разъяснить сектантамъ; объ обрядахъ же слѣдуетъ говорить главнымъ образомъ въ апологетическомъ смыслѣ; напр. о перстоложеніи можно говорить: докажи, что нельзя креститься перстами. Но съ чего начинать бесѣды? Съ вопроса ли о преданіи, или же съ вопроса о церкви и іерархіи? Это рѣшалось миссіонерами различно. Одни доказывали, что прежде всего нужно бесѣдовать объ источникахъ вѣроученія, т. е. о св. Писаніи и св. Преданіи, а по

томъ уже перейти къ вопросу о томъ, гдѣ хранится св. Преданіе, т. е. къ вопросу о Церкви. Другіе утверждали, что прежде всего слѣдуетъ говорить о Церкви и іерархіи, а потомъ уже бесѣдовать о необходимости св. Преданія. Изъ этихъ преній выяснилось, что бесѣды съ рационалистами нужно начинать не съ другихъ какихъ—либо вопросовъ, а или съ вопроса объ источникахъ вѣроученія, или же съ вопроса о Церкви и іерархіи. Начнетъ ли миссіонеръ бесѣды съ того или другого вопроса, — все равно, такъ какъ, говоря объ одномъ, онъ непременно перейдетъ потомъ къ другому.

Что касается мистической секты хлыстовъ, то на съѣздѣ, прежде чѣмъ разсуждать, о чемъ нужно бесѣдовать съ хлыстами, возникъ вопросъ о томъ, возможно ли бесѣдовать съ ними. Дѣло въ томъ, что хлысты составляютъ секту тайную, такъ что ихъ трудно даже отличить отъ православныхъ. Поэтому на публичныхъ бесѣдахъ они не подають и вида, что принадлежать къ этой сектѣ, и часто не только соглашаются во всемъ съ миссіонеромъ, но иногда даже проливають слезы, когда имъ говорить о разныхъ хлыстовскихъ гнусностяхъ, приходятъ въ ужасъ и говорятъ: «Боже мой, какіе ужасные люди эти хлысты!» Поэтому вызвать хлыстовъ на собесѣдованіе почти невозможно. Нѣкоторымъ миссіонерамъ на бесѣдахъ удавалось достигнуть только того, что хлысты невольно проговаривались о своемъ ученіи. Такъ они то говорятъ миссіонеру, что онъ такое-то мѣсто Писанія объясняетъ не совсѣмъ правильно, то замѣчаютъ, когда рѣчь идетъ о бракѣ, что дѣтей родить не слѣдуетъ и что ложе, по апостолу, должно быть нескверно. Но проговорившись невольно, хлысты опять начинаютъ во всемъ соглашаться съ миссіонеромъ. Только нѣсколькимъ миссіонерамъ удавалось вызвать хлыстовъ на откровенность. Такъ одинъ, изучивъ хлыстовскіе стихи, дѣлалъ сопоставленіе содержащагося въ нихъ ученія о лицѣ Іисуса Христа съ ученіемъ св. Писанія, конечно опровергая первое. Хлысты невольно начинали волноваться и вступать въ бесѣду съ миссіонеромъ. Другой, явившись къ хлыстамъ, какъ частный человѣкъ, начиналъ пѣть ихъ пѣсни. Хлысты съ удовольствіемъ принимались за пѣніе, а потомъ заводили разговоръ о своемъ ученіи. На другой день миссіонеръ являлся къ хлыстамъ и начиналъ бесѣду. Хлысты не отрекались отъ своего ученія, высказаннаго ими наканунѣ, и вступали съ миссіонеромъ въ собесѣдованіе. Третій поступалъ

такъ. Еще до прїѣзда въ какое-нибудь село, онъ посылалъ туда своего помощника. Этотъ входилъ въ близкія отношенія съ хлыстами, представлялъ имъ миссіонера въ привлекательномъ свѣтѣ и тѣмъ возбуждалъ въ нихъ желаніе вступить въ бесѣду съ миссіонеромъ. Прибывъ въ село, миссіонеръ просилъ священника отслужить литургію, а самъ говорилъ за литургіей проповѣдь, въ которой старался возбудить въ слушателяхъ покаянное чувство. Все это такъ вліяло на сектантовъ, что они часто безъ стѣсненія высказывали свое ученіе и вступали съ миссіонеромъ въ собесѣдованіе. Изъ всего этого выяснилось, что бесѣды съ хлыстами возможны. О чемъ же бесѣдовать съ ними? Прежде всего слѣдуетъ говорить съ хлыстами о лицѣ Іисуса Христа, какъ Искупителя міра, затѣмъ о Богородицѣ, пророкахъ, радѣніяхъ, о бракѣ, мясной пищѣ и проч.

Методика веденія бесѣдъ съ раскольниками уже достаточно разработана. Поэтому съѣзду не было нужды долго останавливаться на томъ, рѣшеніе какихъ вопросовъ особенно важно въ бесѣдахъ съ старообрядцами. Извѣстно, что самый главный вопросъ, рѣшеніе котораго въ особенности важно для противораскольническаго миссіонера, есть вопросъ о Церкви. Важны также вопросы о перетосложеніи и особенно о клятвахъ собора 1667 года, а въ бесѣдахъ съ безпоповцами вопросъ объ антихристѣ. Все это всѣмъ миссіонерамъ уже извѣстно было. Поэтому съѣздъ, не останавливаясь долго на этомъ, высказалъ только желаніе, чтобы миссіонеры въ своихъ бесѣдахъ старались по возможности точнѣе опредѣлить самый предметъ, о которомъ бесѣдуютъ. Это въ особенности требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда бесѣдуютъ о Церкви и объ антихристѣ, такъ какъ слова «Церковь» и «антихристъ» употребляются въ различныхъ змыслахъ.

С. Маргаритовъ.

[Продолженіе будетъ.]

По поводу статьи: «Вѣкъ живи и вѣкъ учись».

Ознакомившись съ содержаніемъ статьи, подъ заглавіемъ «Вѣкъ живи и вѣкъ учись», напечатанной въ 17 № Кишин. Епарх. Вѣдомостей, мы невольно вспомнили поэму покойнаго Некрасова: «кому на Руси жить хорошо». Какъ въ этой поэмѣ выводятся на сцену пирующихъ пиръ на весь міръ лица разныхъ классовъ общества, такъ и въ статьѣ «Вѣкъ живи и вѣкъ учись» — выводится на сцену православное русское духовенство. Статья твердитъ о томъ, что ни директорамъ, ни инспекторамъ, ни учителямъ семинаріи и гимназіи, ни врачамъ, ни судебнымъ слѣдователямъ, ни офицерамъ, ни чиновникамъ разныхъ вѣдомствъ, ни даже земскимъ дѣятелямъ, словомъ — ни кому не живется на Руси такъ хорошо, какъ священникамъ православнымъ. Но таково ли на самомъ дѣлѣ положеніе православнаго священника? При первомъ, даже бѣгломъ, чтеніи невольно является вопросъ: почему авторъ статьи, питомецъ духовной школы, любитель и, какъ видно, благоговѣйный читатель священнаго сѣна, находя священническую службу столь привлекательною не принялъ самъ священнаго сана? Если раньше могло удерживать его отъ сего недостаточное знакомство съ положеніемъ священника, то зтѣмъ, въ виду того жизненнаго опыта, который представляется побужденіемъ къ статьѣ, препятствіе это, казалось бы, должно потерять свое значеніе. Но обратимся къ статьѣ.

Авторъ сначала предлагаетъ совѣтъ воспитанникамъ духовной семинаріи. — «По окончаніи курса въ семинаріи, воспитанники этихъ заведеній сдѣлаютъ самое лучшее дѣло, если пойдутъ по слѣдамъ своихъ родителей, т. е., если поступятъ въ духовное званіе, вмѣсто того, чтобы идти по иному пути, т. е. «пойти, на примѣръ, въ духовную академію, университетъ или прямо въ свѣтское званіе». . . Послѣ сего, совѣтъ дается воспитанникамъ академіи. — «Самое лучшее сдѣлаетъ воспитанникъ духовной академіи, если, по окончаніи академіи, поступитъ въ духовную службу, потому что онъ становится приходскимъ священникомъ, членомъ консисторіи и законоучителемъ какого нибудь учебнаго заведенія».

Дѣйствительно, скажемъ мы, чѣмъ больше служащій занимаетъ платныхъ должностей, тѣмъ выгоднѣе для него въ матеріальномъ отношеніи. Но легко-ли совмѣстить всѣ службы такъ,

чтобы исполненіе ихъ однимъ и тѣмъ же лицомъ было безукоризненно? И много-ли у насъ штатныхъ мѣстъ членовъ консисторіи? Всего, какъ намъ извѣстно, полагается 4 члена консисторіи. Мѣста эти бывають заняты одними и тѣми же лицами десятки лѣтъ, что и необходимо, ибо чѣмъ человѣкъ дальше служить на извѣстномъ мѣстѣ, тѣмъ полезнѣе становится онъ для службы. Если же въ 10 лѣтъ откроется въ одной консисторіи одно мѣсто члена оной, то какой процентъ, въ этотъ промежутокъ времени окончившихъ духовную академію воспитанниковъ, можетъ быть удовлетворенъ мѣстами членовъ консисторіи? Мѣста эти не приписываются исключительно однимъ академистамъ, у насъ и семинаристы засиживаются на этихъ мѣстахъ по долгу, съ достоинствомъ проходя свою службу. Равнымъ образомъ и законоучительскія мѣста, за исключеніемъ нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній, заняты бывають тоже семинаристами. Наконецъ, кто властенъ стѣснять свободу человѣка, который многолѣтнимъ, образовательнымъ трудомъ своимъ открылъ себѣ дорогу въ нѣсколько сторонъ, который исполнѣ уже установился въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, уразумѣлъ и прочувствовалъ свое чистое призваніе? Положимъ рѣчь идти не о личномъ призваніи, а о выгодности той или иной службы. И мы согласны съ тѣмъ, что выгодно было-бы, если бы все такъ легко давалось, какъ легко пишется, т. е., чтобы воспитанникъ духовной академіи получилъ сразу мѣсто приходскаго священника, члена консисторіи и законоучителя въ какомъ нибудь учебномъ заведеніи. Но все это не такъ легко и скоро дается; слѣдовательно, окончившему духовную академію, въ большинствѣ случаевъ, остается лучшимъ идти на службу по духовно-учебному вѣдомству.

Сопоставляя вѣншее положеніе деревенскаго священника, живущаго даже на мало-мальски порядочномъ приходѣ, съ таковымъ же положеніемъ учителя семинаріи, авторъ находитъ, что первый устроенъ гораздо лучше и удобнѣе, чѣмъ послѣдній. «Первый обязательно имѣетъ свой домъ, свое хозяйство и вѣрный кусокъ хлѣба насущнаго до смерти. Второй вѣчный труженикъ, по звонку, пережевывающій десятки лѣтъ совершенно одно и то же и не имѣющій ни дома, ни осѣдлости, ни хозяйства, ни, что называется, почвы подъ ногами».

„Всякій деревенскій священникъ имѣетъ свой домъ“. Очевидно авторъ разумѣетъ здѣсь домъ общественный или церков-

ный, отводимый для помѣщенія священника. Намъ и другимъ извѣстно, что не всѣ священники живутъ въ даровыхъ квартирахъ, многіе изъ нихъ, какъ и городскіе священники, нанимаютъ квартиры. Прихождавъ нашимъ деревенскимъ давно сдѣлалось извѣстнымъ, что вѣтъ закона, обязывающаго прихожанъ отводить причтовые дома, слѣдовательно, настанетъ время, когда деревенскіе священники будутъ пользоваться даровыми квартирами только въ церковныхъ домахъ. Правда, есть деревенскіе священники, которые имѣютъ собственные дома въ деревняхъ, а вотъ это-то и доказываетъ, что неимѣніе даровыхъ квартиръ и необходимость найма оныхъ заставили тѣхъ священниковъ строить собственные дома въ деревняхъ. Учителя семинаріи и гимназіи тоже имѣютъ собственные дома въ городахъ, да такіе дома и дворовыя мѣста, что за нихъ предлагаютъ десятки тысячъ. Одиъ изъ учителей гимназіи, изъ духовъ воспитанниковъ Кишиневской семинаріи, устроилъ даже себѣ дачу на берегу Чернаго моря, да такую дачу, что на ней помѣщается нѣсколько семействъ—квартирантовъ.

«Деревенскій священникъ имѣетъ свое хозяйство». Авторъ должно быть вспомнилъ тѣ блаженныя времена, когда деревенскіе священники дѣйствительно вели обширное хозяйство: хлѣбопашество, скотоводство, овцеводство. Но это было тогда, когда прихожане работали батюшкѣ почти даромъ, когда поля были свободны на безграничное пространство, когда и священники деревенскіе какъ то ближе были къ землѣ, не тѣ, что нынѣшніе семинаристы. Теперь подцерковная земля большею частію сдается священниками въ аренду, а у кого есть еще охота хозяйничать, такихъ хозяйство дошло до минимума: двѣ, а много три пары лошадокъ рабочихъ, 2—3 коровенки, десятокъ овецъ, да нѣсколько десятинъ посѣва для того только, чтобы было чѣмъ расплатиться съ рабочими и запастись кормомъ для животныхъ.

«Деревенскій священникъ имѣетъ вѣрный кусокъ насущнаго хлѣба до смерти, а учитель семинаріи ни, что называется «ся, почвы подъ ногами».

Намъ кажется, что всякая служба, если человекъ исполняетъ ее честно, есть для него вѣрный кусокъ насущнаго хлѣба. Положимъ, что во всѣхъ служеніяхъ полагается предѣлъ извѣстный, а въ священнической службѣ этого нѣтъ. Но всякій служащій, дошедшій на службѣ до извѣстнаго предѣла, обезпе-

чивается, соотвѣтственною его службѣ, пенсію и не лишается права продолжить службу на извѣстныхъ условіяхъ. Много учителей, инспекторовъ и директоровъ повторили свои пятнадцатилѣтніа и нынѣ повторяютъ на службѣ. Мы знаемъ директора учительской семинаріи, который, достигнувъ на службѣ положеннаго предѣла, все еще продолжаетъ оную и получаетъ пенсію и жалованье. Конечно такой возможности можно достигнуть полезнымъ и доказаннымъ трудомъ своимъ. Священникъ долженъ прослужить 35 лѣтъ для полученія пенсіи въ сто съ чѣмъ то рублей. Въ виду такого ничтожнаго вспомошествованія и еще въ виду того, что человѣкъ, облеченный духовнымъ саномъ, ни для какой другой службы не удобенъ, и дается право священнику служить, пока живъ и здоровъ.

«Батюшка нашъ имѣетъ на столько опредѣленный кругъ «обязанностей, что задумываться особенно ему и нечего. Отношенія его къ людямъ на столько просты и не многосложны, «что онъ никогда не можетъ быть поставленъ въ безвыходное, «какъ говорится, положеніе».

Въ этихъ словахъ обнаруженъ самый бѣглый и поверхностный взглядъ на кругъ обязанностей священника, — а потому мы вынуждены правдивѣе и болѣе подробно раскрыть область и характеръ сей службы.

О должности пастырей святитель Тихонъ Задонскій говоритъ слѣдующее:— «Внимай убо сему, возлюбленный пастырь: «1) Сана или чести сея не долженъ ты проискывать, но званія ожидать. 2) Когда зовешися, разсуждай себѣ, можешили «толикое бремя поднять и носить, когда не можешь, не касайся того, да не отяготятъ тебя и погрузить въ бездну. Надобно тому исправить себе, кто хочетъ другихъ исправлять; надобно прежде научить себе, кто хочетъ другихъ учить; надобно быть осторожнымъ самому, кто хочетъ другихъ спасти и «спасать; надобно быть добрымъ самому, кто хочетъ другихъ «стерещи и сохранять; надобно самому итти на передъ, кто «хочетъ вождемъ быть, и путь другимъ показывать, и вести «ихъ къ отечеству; надобно быть свѣтомъ міра, которымъ вси «просвѣщаются, солію земли и проч.; надобно прежде самому «чистымъ и непорочнымъ быть, кто хочетъ о другихъ быть «молитвенникомъ къ Богу; надобно, дабы самага совѣсть не обличала, кто хочетъ другихъ за грѣхи обличать, да не услышь: *врачу исцѣлися самъ*. 3) Пастырь долженъ людей

«учить неотмѣнно, къ истинному покаянію приводитъ, страхъ
«Божій и любовь въ сердцахъ человѣческихъ насаждать, без-
«страшныхъ и не раскаянныхъ грѣшниковъ судомъ Божиимъ
«устрашать, смущаемыхъ и сумнящихся и къ отчаянію склон-
«ныхъ милостію Божіею и евангельскимъ утѣшеніемъ ободрять,
«суевѣрія, расколы и ереси искоренять. 4) Пастырь вездѣ, гдѣ
«ни бываетъ собраніе, можетъ и долженъ ученіе преподавать.
«5) Что имѣешь говорить людямъ, тое прежде должно доволь-
«но разсудить и добръ разумѣть... 8) Когда люди, какіе бы
«они ни были, беззаконуютъ, и ты извѣстно знаешь, крайне
«берегись молчать, но вездѣ беззаконія ихъ обличай, да не
«уподобишия псу нѣмому, который не лаеетъ, хотя тати нахо-
«дятъ на домъ и расхищаютъ его, и волки нападаютъ на ста-
«до и поражаютъ его. 9) Богатымъ и высокимъ людямъ, кото-
«рые въ пышности и гордости міра сего живутъ, ласкать бере-
«гись, и пороки ихъ уменьшать, или, что горше того, за ни-
«что поставлять, да не вмѣсто учителя ласкателемъ будешь; но
«всякій порокъ прямо обличай, и потому вездѣ и всегда сви-
«дѣтельствуй... 10) Чему людей, подчиненныхъ тебѣ, учишь,
«тое все самъ прежде ты долженъ дѣлать». (Твор. Тихона
Зад. т. 5 й).

А вотъ еще одно жизненное изображеніе священнической службы.

«Во всякомъ званіи для занятій положены опредѣлен-
«ные часы: кончился срокъ и труженникъ сиѣштитъ къ покою
«до слѣдующаго дня. Только въ служеніи пастыря церкви нѣтъ
«условленной чреды между трудомъ и покоемъ. Пастырь не
«можетъ располагать временемъ, какъ наставникъ. Онъ всегда
«долженъ быть на сторожѣ подлѣ своихъ пасомыхъ, какъ доб-
«рый пастырь подлѣ своего стада... Онъ, для блага пасомыхъ,
«долженъ жертвовать и своимъ здоровьемъ и своею жизнію,
«такъ какъ ни суровость зимы, ни зной лѣта, ни трудности
«пути, ничто не освобождаетъ его отъ обязанности посѣщать
«отдаленныя веси, для преподанія таинства крещенія и для
«снапутетвованія больныхъ; а во время повальныхъ и зарази-
«тельныхъ болѣзней, когда и родные чуждаются роднаго, па-
«стырь духовный день и ночь проводитъ среди умирающихъ и
«мертвыхъ. Онъ долженъ и утѣшить скорбящихъ по умершемъ,
«и преподать совѣтъ какъ можно не заразиться прилипчивою
«болѣзнію, и самъ себя долженъ предостеречь отъ заразы, серд-

«цѣмъ трепетать отъ боязни и страха, чтобы какъ нибудь не занести смертоносной язвы и въ свое семейство. Въ духовномъ семействѣ своемъ пастырь встрѣчаетъ всякаго рода умы, нравы и свойства и, сообразно сему, долженъ приспособляться къ каждому: гдѣ быть твердымъ до строгости, гдѣ снисходительнымъ почти до слабости, гдѣ нужны ласки и упреки, гдѣ пресбы и угрозы... И дома пастырь духовный не имѣетъ покоя, тревожась мыслию о томъ, что дѣлается въ это приходѣ. Слыша ссоры, пересуды, видя пьянство, развратъ и проч., зная, что тотъ не приобщался, а этотъ не показывается въ церкви, — можетъ ли пастырь духовный быть покоенъ духомъ, помня грозныя слова: *«грѣшника погибнетъ во грѣсь своемъ, крове же его отъ руки твоея възмущу»*.*)

Скажите теперь намъ: пастырь духовный, желающій исполнять кругъ своихъ обязанностей по предписанному, точно ли не имѣетъ надъ чѣмъ задумываться, и такъ ли просты отношенія его къ людямъ, какъ вамъ кажется? Но это еще не все. Позвольте намъ продолжить изображеніе круга обязанностей духовнаго пастыря!

Благолѣпіе храма и достаточность всего въ немъ необходимо лежить на обязанности священника; онъ долженъ объ этомъ заботиться, онъ долженъ изыскивать средства, онъ долженъ выпрашивать, вымалывать у прихожанъ деньги на приобрѣтеніе того или другого предмета для церкви; самъ часто долженъ изъ дома въ домъ ходить, собирая копѣйки для надобности церковной. Восхищаются входящіе въ храмъ его красотой, убранствомъ и проч.; но не знаютъ, сколько заботъ, сколько тревоги, сколько усилій положено въ этомъ дѣлѣ со стороны священника?

На наше попеченіе сданы церковно-приходскія школы. Казалось — бы чего лучше? Есть своя школа, и слава Богу, и благодареніе начальству! Но присмотритесь вы поближе къ этимъ нашимъ школкамъ и увидите: какого труда онѣ намъ стоятъ и въ какое, иногда, безвыходное положеніе ставятъ насъ! Въ районѣ моего прихода есть три церковныя школы. Одну изъ нихъ, старѣйшую по времени открытія, я дѣлалъ 9-ть лѣтъ несъ, какъ говорится, на своихъ плечахъ, изыскивая всевозможныя крохи средствъ къ ея существованію, потому

*) стран. 1860 г.

что само общество, не взирая ни на какія убѣжденія и даже предписанія Начальства, ровно ничего не давало на содержаніе школы. Не думайте, что эта моя школа плохенькая; она стоит всегда въ ряду выдающихся по успѣхамъ школъ въ нашей епархіи. Въ остальныхъ двухъ школахъ ежегодно повторяется одна и та же печальная исторія. Учителя тѣхъ школъ, въ теченіе всего учебнаго года, то и дѣло заносятъ мнѣ жалобы; что жалованья не выдаютъ, что имъ ѣсть нечего, и неоднократно просили моей помощи деньгами. Не было еще и одного года «чтобы учителя тѣхъ школъ получили полностью свое содержаніе, всегда должны довольствоваться одною половиною онаго. На насъ, священникахъ, лежитъ обязанность заботиться объ изысканіи средствъ на содержаніе школъ и объ исправной уплатѣ жалованья.

Насъ назначаютъ членами соревнователями общества народной трезвости и участковыми попечителями. По сему новому учрежденію опять на насъ падаютъ обязанности. 1) Имѣть надзоръ за тѣмъ, чтобы торговля крѣпкими напитками производилась согласно уставовленнымъ для сего правиламъ. 2) Изыскивать средства для предоставленія населенію возможности проводить свободное время внѣ питейныхъ *заведеній*. 3) Имѣть попеченіе объ открытіи и содержаніи лѣчебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоемъ и проч. Въ районъ попечительскихъ участковъ входятъ деревни чужихъ приходоу и на далекомъ разстояніи отъ мѣста жительства священниковъ, — слѣдовательно симъ послѣднимъ, какъ попечителямъ, на долгое время придется оставлять свои приходы и ѣздить по участку; да еще неизвѣстно какъ ѣздить? Неужели, все таки на свои средства?

Къ сему еще прибавьте. Священникъ считывается предъ всевозможными статистическими комитетами; даетъ свѣдѣнія въ присутствіе по воинской повинности; иногда даетъ, по мѣрѣ своего разумѣнія отвѣты на предлагаемые вопросы разныхъ ученыхъ обществъ; заботится о вспомошествованіи бѣднымъ сиротамъ духовнаго званія; собираетъ пожертвованія по разнымъ несчастнымъ случаямъ въ Имперіи, кромѣ тѣхъ, которые ежегодно повторяются по кружкамъ разнаго назначенія. Судеб. слѣдователи, пристава, старшины, старосты — всѣ къ священнику за разными справками по документамъ церковнымъ.

Теперь опять таки скажите намъ: неужели все еще вамъ представляется, что кругъ обязанностей батюшки на столько

опредѣленъ, что ему нечего задумываться, и отношенія его къ людямъ на столько просты и немногосложны, что онъ никогда не можетъ быть поставленъ въ безвыходное, какъ говорятъ, положеніе?

«Неопредѣленный, но вѣрный заработокъ деревенскаго священника гораздо лучше, чѣмъ заработокъ учителя семинаріи».

Нашъ заработокъ зависитъ отъ народнаго благосостоянія. Уродилъ хлѣбъ, есть цѣна на него, тогда и нашъ заработокъ, въ той или иной мѣрѣ, обеспеченъ; нѣтъ хлѣба и заработокъ нашъ плохъ. Учитель семинаріи, во всякомъ случаѣ, независимо отъ народнаго благосостоянія, всегда и въ свое опредѣленное время жалованье свое получаетъ, и получаетъ его благороднымъ образомъ. А у насъ какъ бы ни упрощали способы нашего заработка, какъ бы ни избѣгали требованія платы за трудъ свой, все таки подачка подачкой и назовется. Мы и не вымогаемъ, предоставляемъ полную свободу прихожанамъ расплачиваться съ нами, но все таки невольно чувствуется не то, что не ловкость, а просто смущеніе въ душѣ, когда видишь, что прихожанинъ, простирая свое подаваніе за честный трудъ нашъ, своею улыбочкою какъ бы такъ хочетъ спросить: «что бы ты, батюшка, дѣлалъ, какъ бы ты жилъ, если бы мы не давали тебѣ денегъ?» Побочнымъ обстоятельствомъ обезпеченія деревенскаго священника служить иногда собраніе по приходу новины, т. е. хлѣба. Хотя это дѣлается въ рѣдкихъ случаяхъ, но тѣ батюшки, которые вынуждены это дѣлать, по нашему мнѣнію, несчастнѣйшіе люди. Самый способъ обезпеченія священника на приходѣ говоритъ противъ того, что оно, будто-бы, лучше, чѣмъ обезпеченіе учителя семинаріи. Если же подь словомъ «лучше» авторъ разумѣетъ сумму заработка, то, чтобы окончательно разобраться въ этомъ вопросѣ, нужно много времени, а потому съ этимъ до другого раза. Что же касается дороговизны городской жизни, то объ этомъ пора перестать говорить, потому что въ настоящее время, при легкости путей сообщенія и упадка, такъ называемаго, домашняго сельскаго хозяйства, и въ деревнѣ жизнь не дешевле городской. Если же принять во вниманіе наши расходы по воспитанію дѣтей въ училищахъ, наши неудобства въ полученіи продуктовъ и разныхъ необходимыхъ предметовъ изъ города, которые намъ всегда дороже обходятся,

чѣмъ горожанамъ, то тогда и выйдетъ, что деревенская жизнь не дешевле, а дороже городской.

«Ужъ очень много нужно натворить, чтобы начальство духовное подняло руку на священника, и нѣтъ благодушнѣе духовнаго начальства».

Кто не любитъ себя и присныхъ своихъ, тотъ и будетъ пакости творить, пока не пострадаетъ. Ошибаться и впадать въ прегрѣшенія свойственно слабой природѣ человѣка, будь то священникъ, или другой кто. Сразу наказывать человѣка, не выжидая его исправленія, которое иногда можетъ послѣдовать тотчасъ по совершеніи преступленія, конечно, по существу не важнаго, не составляетъ мудрости наказателей. Въ этомъ отношеніи и выражается, когда это возможно, благодушіе духовнаго начальства, за это ему сыновнее наше спасибо, а въ особенности еще за то, что оно наложило печать на уста клеветниковъ, задавшихся цѣлю писать пасквили на духовенство въ своихъ анонимныхъ доносахъ. Закончимъ нашу замѣтку тѣмъ, что по настоящему нужно было сказать ранѣе.

Я служу на священническомъ мѣствѣ уже 25 лѣтъ. До десятилѣтняго времени моей службы, я получалъ содержанія по всѣмъ статьямъ дохода отъ 400 до 1000 рублей. Предоставляю читателямъ судить: могъ ли я въ тотъ періодъ времени отложить хоть малую толику въ обезпеченіе семейства, при удовлетвореніи разныхъ, необходимыхъ и случайныхъ въ жизни потребностей? Мой же товарищъ, черезъ 4 года вышедшій изъ духовной академіи, по моемъ поступленіи на приходъ, сразу занялъ службу по духовно-учебному вѣдомству съ жалованіемъ 700 — 800 рублей, при готовой квартирѣ. Ему, моему товарищу, не было надобности сейчасъ жениться, а посему онъ имѣлъ полную возможность откладывать себѣ значительную часть изъ своего содержанія. Женился же онъ при наличности собственнаго капитала, къ коему приложилъ, какъ водится, и порядочное придаточное по женѣ. Такимъ образомъ, мой товарищъ, на первыхъ же порахъ своей служебной и семейной жизни, сталъ независимымъ въ матеріальномъ отношеніи, а время службы его увеличивало и его содержаніе. Теперь моему товарищу остается еще служить 4 года до полной пенсіи, а мнѣ еще нужно 11 лѣтъ священствовать благополучно, чтобы дослужиться своей, бѣдной, пенсіи, состоящей изъ ста съ чѣмъ то рублей. Скажутъ, что нынѣшнее положеніе приходоу несравненно лучше

прежняго: теперь и штаты сокращены и жалованье выдается. Но за то и теперь же молодому священнику сразу не дадут порядочный приходъ, а скорѣе дадутъ одинъ изъ тѣхъ приходовъ, списокъ которыхъ годами красуется на столбцахъ Епар. Вѣдомостей. Бромъ сего, молодой священникъ обязанъ 4 года служить на одномъ приходѣ, а потомъ уже можетъ хлопотать о переводѣ своемъ на лучшее мѣсто. Благо, если къ тому времени подвернется лучший приходъ; а если его не будетъ, то не прійдется ли молодому священнику оставаться на томъ же мѣстѣ до того времени, когда пора будетъ и дѣтокъ своихъ пристраивать въ училища? .

«Вѣкъ живи и вѣкъ учишь!» Въ этихъ немногихъ словахъ много правды. И не даромъ это изреченіе первенствуетъ между многими, мудрыми изреченіями! Не даромъ и дѣти, начинающія обученіе русской грамотѣ, много разъ списываютъ эти слова въ свои тетрадки. Какъ ни поучительны приведенныя нами слова, но мы ни какъ не можемъ подтвердить тотъ урокъ для воспитанниковъ семинаріи, который преподалъ имъ г. А. Кр—въ въ своей статьѣ. А чтобы намъ не оставаться въ долгу, напомнимъ воспитанникамъ семинаріи первые 2 пункта изъ слова св. Тихона Задонскаго о должности пастырской, помѣщенные выше въ сей же замѣткѣ.... Впрочемъ, воспитанникъ семинаріи долженъ—же знать, что «мы должны быть всегда довольны тѣмъ, что случается, такъ какъ то, что Богъ намъ посылаетъ, «лучше для насъ, нежели то, что мы сами себѣ избираемъ» (слова эпиктета.)

Священникъ Я. Юс—ко.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Ежемѣсячный литературно-политическій и на-
учный журналъ

(Безъ предварительной цензуры).

1897. (ГОДЪ VIII). 1897.

ВЫШЛА КНИГА IX (СЕНТЯБРЬ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

I. «Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской). Съ приложеніемъ неизданной⁹ статьи Кохановской «Форма» Сообщ. О Г. Аксакова. — II. «Лѣто». Петербургская повѣсть. Гл. I—XII. А. Е. Зарина. — III. «Сильныя персоны въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Петра II и роль князя Голицына при воцареніи Анны Иоанновны. Гл. VII—VIII. Проф. А. С. Алексѣева. — IV. «На берегу Чернаго моря». Романъ. Часть третья. Гл. III—IV. Н. А. Крыжановскаго. — V. «Воспоминанія о Н. Г. Рубинштейнѣ». Гл. I. Проф. Н. Д. Кашкина. — VI. „Стихотворенія“. К. Н. Льдова. — VII. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи. Проф. Г. А. Муркоса). — VIII. «Переводчики». Картины деревенской глуши. Р. Л. Маркова. — IX. „Учебный надзоръ въ земскихъ школахъ“. Свящ. В. Булгакова. — X. „Стихотворенія“. Елены Буланиной. — XI. «Сотрудники кн. Чарторыйскаго въ дѣлѣ устройства народнаго просвѣщенія въ Виленскомъ учебномъ округѣ». Ю. Ѳ. Крачковскаго. — XII. «На Уралѣ». Путевыя впечатлѣнія. Гл. XI.—XV. (Окончаніе). Студента И. И. Любарскаго. —

XIII. «Сліяніе сословіи». А. И. Елишева. XIV. «Судьбы русскаго театра». К. Корсака. XV. «Стихотвореніе». В. С. — XVI. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. Письма къ В. П. Безобразову П. М. Леонтьева—XVІІ. Библиографія: 1) Исторія. 2) Педагогика. 3) Соціологія. 4) Политическая экономія. 5) Народное хозяйство. 6) Путешествія. 7) Поэзія. XVІІІ. Внутреннее обозрѣніе: Предположенія о введеніи земскихъ учрежденій въ такъ называемыхъ „не-земскихъ“ губерніяхъ.—Нынѣшняя бюрократическая организація въ нихъ земскаго хозяйства.—Полезность участія въ немъ представителей населенія.—Порядокъ отиравленія земскихъ повинностей до 1864 г.—Отчетность и контроль.—Сравненіе съ современнымъ порядкомъ въ «не-земскихъ» губерніяхъ. А. И. Елишева.—XIX. Письма въ редакцію: 1) А. А. Кирѣева 3) В. В. Розанова.—XX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXI. Объявленія.—XXII, Приложение: „Крестonosцы“. Историческій романъ Генрика Сенкевича. (Переводъ съ польскаго А. І. Чичаговой).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ —15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Съ пересылкой за-границу—18 р.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р.

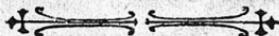
Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

NB. Годовые подписчики „Русскаго Обозрѣнія“, подписавшіеся одновременно и на газету „Русское Слово“ (изданія годъ III), могутъ воспользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемѣсячный журналъ и ежедневную газету) ВСЕГО 16 РУБ. ВЪ ГОДЪ (безъ различія званій и положеній).

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ нашу контору:

Москва, Русское Обозрѣніе, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго

Редакторъ-Издатель Анатолій Александровъ



Содержаніе:

	стр.
I. Часть официальная.	
1. Правительственныя распоряженія	477
2. Распоряженія Епархіального Начальства	478
3. Правила Кишиневскаго Епархіального общества взаимнаго вспомошествованія	485
4. Отчетъ Комитета по сооружеію Православнаго Храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ	490
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	496
6. Списокъ празднымъ псаломщицкимъ мѣстамъ	499
7. Объявленія	500

II. Часть неофициальная.

1 Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани	563
2, Но поводу статьи «Вѣкъ живи и вѣкъ учишь»	574
3. Объявленіе	584

Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 13 октября 1897 г. Цензоръ

Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатаво въ Типографіи Э. Шлімовича въ Кишиневѣ.