

Института В. М.
г. Челябинск

ла, въ приуто-
да покойного о.
ялось перенесе-
из временного
отлау.
пронизьсь рѣчь
шаризской шко-
возможно много

К.

МѢСТА.

я мѣста.

т. 431 и ж. 431
пос. Челябинск
400+140 р.

а. у. ж. 1639
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

скія:
р. Кустовая
пос. Челябинск
516 и ж. 400
Челябинск. у.
пос. Челябинск
600 р. Преоб-
да Волков-
800. Троиц-
1242 и ж. 400
Челябинск. у. ж.

ОРЕНБУРГСКИЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Цена изданія, съ прилож. «Провѣдательскаго Листка», съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣлы. № 6 к., съ пер. 8 к. Объявленія: впереди текста 50 к. и позади 20 к. за строку.

ВЫХОДИТЪ
по воскресеньямъ и четвергамъ.

Подписка принимается въ Редакцію (Дух. Семинаріи, квартира писателя), въ книжные магазины Мих. Архангельскаго Братства, Духов. Консисторіи и у о.о. благочинныхъ.

№ 6.

Оренбургъ, четвергъ, 27 апрѣля 1917 г.

ГОДЪ ИЗД. I-й

Привѣтъ «Вѣстнику».

Отъ своего имени и отъ имени многихъ гражданъ г. Челябинска приветствуемъ первый свободный печатный органъ Оренбургской епархіи и духовенства. Печать—это по истинѣ «свѣдѣніе великаго дѣла». На одна культурная организація не можетъ существовать безъ своего печатнаго органа, тѣмъ болѣе православная церковь, при тѣхъ трудныхъ условіяхъ въ какія она имѣетъ поставлена. Наши враги—декаденты давно уже сознали колоссальную силу печатнаго слова и пользуются имъ въ широкихъ размѣрахъ. Въ социализмъ, у насъ до сихъ поръ не было живыхъ и дѣльных журналовъ, а о газетѣ и говорить нечего: ренитивный «Богородица» пребываетъ свѣтлѣе болѣе уклонъ въ черносотенство и подхалимство, а «Приходскій Листокъ», какъ бюрократическій напикъ, былъ просто-мёртворожденное дитя. Сухіе, безжизненные и не интересные были и наши епархіальныя вѣдомости, совершенно безликие и лишеныя мѣстнаго колорита и хорошаго сдѣланы, что прекратили ихъ жалкое прозвучаніе.

Наша наша церковь оказалась предъ лицомъ величайшихъ событий мировой истории, составляющихъ эпоху въ жизни народовъ. Роботъ сталъ предъ собою сознаніемъ тысячи вопросовъ, на которые такъ или иначе нужно отвѣтить. Много вопросовъ у насъ и своихъ мѣстныхъ, епархіальныхъ, епархіальныхъ. Поэтому «Вѣстникъ» сполна охотно себя всѣхъ вѣдѣвшихъ работниковъ Оренбургской епархіи. Самое главное—редакция должна отнестись широко двери всѣмъ, желающимъ высказаться по текущимъ вопросамъ церковной жизни, дозволяя свободно говорить и тѣмъ, съ мнѣніемъ кого не совпадаютъ Редакция и не будетъ согласна. Свобода и непристрастность въ сужденіяхъ—вотъ та почва, на которой можно придти къ единомыслию. Спасеніе бываетъ во истинѣ совѣтѣ. Богъ возмъ въ помощь,—дорогіе братья—граждане! Свѣдѣніемъ Василій Демидовъ.

Отъ Редакціи

Пользуясь случаемъ высказаться, Редакция выходитъ нужнымъ заявить, что она вполнѣ присоединяется къ пожеланію о. Демидова, чтобы въ интересахъ непристрастности и всесторонняго освѣщенія вопросовъ, на страницахъ «Цер.-Общ. Вѣстника» выходила бы статья и сужденія съ разнообразными точками зрѣнія и взглядами, такъ чтобы, по выраженію В. О. Меньшикова, употребленію имъ когда-то въ отношеніи «Новаго Времени», не былъ общій епархіальный органъ служилъ своего рода «спартаковскимъ» для свободнаго выраженія различныхъ мнѣній.

Въ настоящій ответственный моментъ съ его широкими задачами по полному

перестроенію государственной и церковной жизни, осуществленію самими гражданами земли Русской, «Вѣстникъ» по истинѣ долженъ служить среди побѣдоноснаго моря какъ-бы маякомъ, въ которомъ могли-бы быть устремлены взоры духовенства и мірянъ въ текущемъ переживаніи великихъ и грозныхъ событий внутренней и внешней жизни, въ предчувствіи чрезвычайныхъ и роковыхъ возможностей и предвидѣніи многотысячныхъ перспективъ. Главная задача момента отъ печати—будитъ въ насъ гражданскія чувства и призывать къ сознанию великой ответственности и долга передъ Родиной. И какъ хотѣлось бы, чтобы нашъ органъ блеснулъ боевыми частями импульсовъ.

Все, или главное—за средствами.
Н. Чернавскій.

Тревожный моментъ.

Въ Петроградѣ произошелъ крупный инцидентъ, вселяющій страшную тревогу въ сердцахъ людей, дорожащихъ честностью и бодростью души за ея судьбу и величье. Советъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, возглавляемый Чхеидзе, потребовалъ отъ Правительства, чтобы оно въ интересахъ скорнаго заключенія мира съ Германіей совершенно опредѣленно заявила о цѣляхъ войны на условіяхъ отказа отъ всякихъ инсигній и контрибуцій и чтобы предложила на ту-же точку зрѣнія и союзнымъ съ нами державамъ. Когда-же Временное Правительство опубликовало въ этомъ союзнымъ державамъ составленную въ несколько туманъ и неопредѣленную тѣмъ нѣсколько «высказаній», то рабочій классъ оказался неудовлетвореннымъ содержаниемъ этихъ результатовъ, подъ вліяніемъ агитаторовъ, нѣсколько воинственныхъ частей 20-й пѣхотной дивизіи въ боевомъ порядкѣ въ Маринскому дворцу, гдѣ засѣдало Временное Правительство и требовало измѣненія курса политики и удаленія министровъ иностранныхъ дѣлъ Миллюкова. Путемъ большихъ усилій удалось успокоить въ возбужденіе и уговорить войска возвратиться въ свои части. Но все-же инцидентъ продолжался и потому, благодаря чему произошелъ столкновение между сторонниками Правительства и манифестантами изъ среды рабочихъ и солдатъ, требовавшими удаленія (еще военнаго министра Гучкова или даже министровъ всего Временнаго Правительства) съ передаточной власти Совету солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ. Такимъ образомъ, началось было междоусобіе, столь гибельнымъ для дѣла революціи и столь опаснымъ для исхода войны. Наша армія, и безъ того крайне дезорганизованная и сильно потерявшая боеспособность (по признанію самого Гучкова), можетъ разстроиться въ корѣ, тогда дѣло войны будетъ проиграно безвозвратно. Но еще хуже, если мы не поспѣемъ за миромъ, тогда намъ не будетъ пощады не только отъ злыхъ враговъ—измѣнцевъ, но и отъ бывшихъ союзниковъ, которые, конечно,

будутъ продолжать борьбу съ Германіей до побѣдоноснаго конца и заставятъ насъ горько понести за нашу общую дѣлу—по нашей вѣрности и отсутствію истиннаго патриотизма и государственнаго пониманія, происходящихъ вслѣдствіе крайней некультурности и разлагающихся идей интернационализма. Вѣдь то, чтобы въ вопросахъ иностранной политики идти вслѣдъ за такими государственными мужьями, опытными въ политическихъ дѣлахъ, какъ Миллюковъ, благодаря особому уму и авторитету котораго подготовилось и самое дѣло революціи, нашедшее себя сочувствіе въ просвѣщенныхъ кругахъ, мы сами развѣчиваемъ этого героя и гордость России и готовы поступиться своими самыми важными интересами. Въ самомъ дѣлѣ, если Россия, положимъ, не получитъ провозовъ, являющихся выходомъ и вѣстью ключами Чернаго моря, на чемъ доселѣ было настаивалъ Миллюковъ, то весь югъ России будетъ находиться подъ вѣчной угрозой иноземнаго вторженія и русскіе на вѣки останутся данниками черезъ уплату пошляны за проходъ своихъ судовъ—черезъ Дарданеллы.

Русскіе люди, понимающіе значеніе дѣла, вселяющіе въ высшихъ культурныхъ дѣлителей и важность грандіозныхъ свободныхъ задачъ, во имя и ради коихъ ведется союзниками война съ Германіей и ея коалиціей, стремясь, чтобы поддержать Временное Правительство со стороны посватательствъ крайнихъ элементовъ, дорожащихъ своимъ личнымъ материальнымъ благополучіемъ и не могущихъ даже понятиемъ гибелью этого благополучія въ случаѣ проигрыша войны: вѣдь мы понимаемъ тогда въ полную экономическую, политическую и политическую зависимость отъ народа—тирана и мы нигдѣ не будемъ имѣть друзей—защитниковъ, оказавшихъ людямъ—предателямъ въ союзъ съ народомъ—каинковъ.

Н. Ч.

«Опасность хожденія»

Еф. У. 15.

Оренбургскій Уездный Гражданскій Комитетъ обратился къ Его Превосиленству отъ 15 сего апрѣля за № 211 съ слѣдующимъ, чрезвычайно характернымъ въ своемъ родѣ документомъ: «Получая съ разныхъ концовъ уѣзда свѣдѣнія о томъ, что во 1-хъ, некоторые священники до сихъ поръ продолжаютъ почитать на богослуженіи рѣшеннаго Императора а во 2-хъ, дружелюбно относятся къ новому Правительству и строятъ даже до сего времени (аналогическія) пророчества «Отъ имени о. Іоанна», — Уездный Комитетъ почтительно проситъ Ваше

Превосиленство циркулярно предложить всѣмъ священникамъ уѣзда прекратить всякое, — прямое и косвенное, — противодѣйствіе или пропаганду противъ новаго строя Россіи.

«Распоряженіе Ваше о семъ Уездный Комитетъ почтительно проситъ сдѣлать возможно скорѣе, сообщивъ копію его ему Комитету».

«Въ случаѣ же замедленія, Комитетъ—добавляется—принужденъ будетъ священниковъ, продолжающихъ свою пропаганду противъ новаго Правительства, какъ возмутителей народа, подвергать аресту и предавать свѣтскому суду, а въ отношеніи къ сему дѣлу Вашего Превосиленства доложить г. Обер-Прокурору Св. Синода».

Такимъ образомъ, дѣлается не только просьба, но и требованіе, не только предупрежденіе, но и угроза... Даже при старомъ режимѣ болѣе деликатночеловѣчнѣе отношенія Владыки, во вниманіе къ высокому сану.

Главное-же, это то, что самъ Превосиленный Меодій какими образами не могъ позвать поводъ къ тому, чтобы онъ какъ-либо, хотя-бы и скрываемымъ образомъ, сочувствовалъ старому режиму и доселѣ какъ-бы потянулъ въ сторону своихъ, «буде» таковыя находились. Съ самаго начала переговоровъ Превосиленіи Меодій понималъ все значеніе и роковую неизбежность огромнаго историческаго акта, подготовленнаго всѣмъ ходомъ предшествующихъ событий государственной жизни, и вполнѣ присоединился къ новому курсу ея. Отъ 5 марта Превосиленіи Меодій вынулъ было особое личное воззваніе къ пастырямъ Оренбургско-Тургайской епархіи, съ Архангельскимъ призывомъ подчиниться новому Временному Правительству и всесторонне помогать ему на каждой изъ своихъ мѣстахъ, не за гнѣтъ, а за советъ исполненія всѣхъ его законныхъ распоряженій. Воззваніе это, отпечатанное въ количестве 30 тыс., было разослано вскорѣ по церквамъ епархіи и отечтано въ № 9—10 «Оренб. Епарх. Вѣдом.» отъ 1—15 марта (разосланныхъ въ 20-хъ числахъ). Также и на церковныхъ службахъ, начиная еще съ вечера 4 марта, т. е. въ день телеграфнаго полученія объ отреченіи отъ престола Императора Николая II-го велѣно было не поминать болѣе за мольбами «преступящую дознь», а именно соответствующія мѣста воззванія о «Богочеловѣчии державы Россійской» (какъ напр., въ молитвѣ: «Спаси, Господи, люди Твоя, что вносятся въ синодальномъ указѣ отъ 5 марта, полученномъ въ Оренбургъ въ концѣ марта и опубликованномъ въ «Оренб. Еп. Вѣд.» отъ 30 марта № 11—12). Тогда-же 4 марта сообщено о томъ-же и по телеграфу по уѣздамъ городскихъ церквей. Затѣмъ, по полученіи телеграммы вѣдѣнія митрополита Владиміра изъ Синода

ванному государству. Первая политическая — поддержка и развитие государства, как союза необходимых людей. Вторая — правовая, надлежит каждому человеку, подданному государству, правами и охрана этих прав. Третья — культурная — содействие развитию его духовного и материального развития. Наконец, образцы указаний, как осуществятся все правовые государственные. В самодержавной, неограниченной монархии, власть власти — не политическая, законодательная и судебная — принадлежит одному лицу, между тем власть самостоятельную, вполне ставить себя, слышать и не различия общего не выходящая из благо народа, хотя исполнение таковых не имеющих задач возлагается на сам народ и выполнение их министрирует благо народа. Между народами и властью в самодержавной монархии всегосуществует противоречия: абсолютно самодержавная монархическая власть — это власть господствующая, разоряющая, управляющая, требующая от презренного повиновения и воспевающей такую бы то ни было критику. В сам державной монархии личность совершенно безразлична по отношению к власти. Если и есть права личности — это не права в собственном смысле, а милости, даяния самодержавной монархической властью и, как милости, не всегда можно лишиться. По этой причине в самодержавной монархии благоприятствует процветает в необычайности, разбавляя; народными средствами тратят

— Ни дня! Это случался соборный священник Андрей Мих. Архиповъ, пережившій крупную драму... Покойный происходил изъ крестьян; окончилъ курсы въ Орбл. Дух. Семинаріи въ 1897 г. на епархіальную службу съ апр. 1900 г. Сначала служилъ священникомъ въ Машайловѣ (Парыжъ); съ 1904 г. въ с. Никольское, Орбл. у., а съ окт. 1905 г. въ Вусунахъ при соборѣ. Съ 1906 г. состоитъ заступщикомъ втораго классаго школы.

Съ Богомъ за работу!

Странникъ.

Пятое очередное общее собрание духовенства г. Оренбурга, состоявшееся 16-го

Что касается факта передачи Епархиальным Комитетом Бр. Креста денег в Град. Исполнительный комитет, то общее собрание, не возражая против целесообразности передачи денег в данный случай, высказало поведание, чтобы впредь дело благотворения происходило от начала до конца силами духовенства, чтобы тем самым пастыри могли видеть личный случай близкого и сердечного общения с пасомыми.

лучше оказавши помощи непосредственно самим духовенством, эти последние должны будут лишиться помощи, — событие указало, что помощь будет оказана всем без различия воспроизва-

не на благо, пость, а на его обратное, бытоскопное внимание власти. Осмудившись самодержавной монархии извращает сама природа государства и его сущность, казнь государственного союза. Падение самодержавной монархии объясняется тем, что, хотя группа людей захотела добиться власти и свергнуть монархию, такое объяснение очень поверхностно и нивно. Самодержавная монархия падает тогда, когда большинство народа сознает всю ненормальность и противостоитости власти одного индивида и убивает в том, что монархическая самодержавная власть преследует цель личная, а не народная.

Настоящая война с особенной яркостью вскрыла для русского народа противоречия этой власти и власти. Народ хочет победы над врагом, хочет экономического освобождения от немецкого засилья, а самодержавная власть монарха планомерно употребляет все средства за то, чтобы русский народ был побежден, обессилен экономически, совершил лимбу за лимбу народному дну, за надежд, что обессиленным народом еще долго можно управлять за своих интересах. Не пада в димонх, димонх димонх династии, трон, а трон, династия измывала народу. Когда такое сознание проникает за массы, ничто уже не властно удержать самодержавную монархию, тогда самодержавная переходит за своему народу. На смену самодержавно-монархического государства приходит правовое государство. Мы и являемся современными рождением у нас

Власть одного ограничить очень легко. Достаточно противопоставить власти одного — власть народа. А возможно ли ограничить власть всего народа? Как будто нет. Разве есть такая сила, которая была бы сильнее всего народа? Оказывается есть. Культурные народы нашли возможным и действительно ограничить власть народа.

Священникъ Д. Насоновъ.
(Продолженіе слѣдуетъ).

ний в Комитетъ изыскать способы отыскать потерпѣвшихъ отъ пожара изъ музеевъ, ходатайство предъ Преосвященнымъ Епископомъ Мессидиэ заштатнаго священника Христофора Благовѣщенскаго о разрѣшеніи ему нести дежурства на городскихъ кладбищахъ для погребенія вѣдѣвшихъ. Это ходатайство Благовѣщенскаго Мессиді направилъ Соборной братіи, а послѣдняя, въ видахъ безпристрастнаго рѣшенія, передала въ Исполнительный Комитетъ для доклада Общему Соборію духовенства.

Общее собраніе единогласно постановило ходатайство о. Благовѣщенскаго отклонить, такъ какъ съ формальной стороны оно является вторженіемъ въ чужой приходъ, практически-ничѣмъ невымысленна, такъ какъ всѣ нужды благочиннаго удовлетворяются безотказно священникомъ Кладбищенской церкви о. В. Любимовымъ, и, наконецъ, съ идейной стороны является какъ-бы недопустимымъ торжествомъ священнической благодати.

Въ концѣ засѣданія обсуждалась съѣзда, помѣщенная въ мѣстной газетѣ «Звѣра» въ № отъ 13 апр. с. г. съдѣ, содержащая:

„Томе „де мѣрца“. Во вторникъ на кладбища приходилось наблюдать характерную картину. Желавшие отлучиться на кладбища не могли своихъ близкихъ могилъ его сдѣлать только тогда, когда у нихъ было въ карманѣ три рубля, потому что „братію“ дешево скупить не могли и низкими молебными ихъ заманить было нельзя.

Все по поводу, только аплетности „бѣтвешекъ“ остались по старому.

Нѣкоторые изъ членовъ Соборія говорили о необходимости такъ или иначе реагировать на эту замѣтку; другіе, наоборотъ, считали это лишнимъ. Поездъ Общественнаго продолжительныхъ преній, Общественное Соборіе постановило на проведеніе замѣтки ничѣмъ не реагировать, такъ какъ она содержитъ въ себѣ очевидную тенденцію на духовенство, которой никто изъ мало-мальски безпристрастныхъ читателей не перейдетъ.

Съ большими прискорбями высказывалъ Общее Соборіе сообщеніе одного изъ пастырей о томъ, что Соборіе протестуетъ 1-й жем. гимназіи постановило отнестись общему утѣшенію молитву.

По поводу этого постановленія родителей учащихся изъ членовъ предлагали заявить протестъ противъ проявленнаго въ данномъ актѣ нарушенія свободы совѣсти, другіе обратились къ родителямъ учащихся съ соответствующимъ воззваніемъ. Большинство же высказалось за то, что въвиду близкаго окончанія учебнаго года и предстоящихъ реформъ всего строя русской школы, вопросъ оставить пока открытымъ, одобряя дѣятельность законоучителей гимназіи, продолжавшихъ совершать общую молитву передъ уроками, не взирая на родительское постановленіе.

Соборіе закончилось около 11 часовъ вечера.

Дальнѣйшія Общія Соборія духовенства, впередъ до съѣзда, назначены по воскресеньямъ въ 7 ч. вечера.

Шестое общее собраніе духовенства происходило подѣ председательствомъ Прот. Д. А. Машкевича, предложено было посетить, главнымъ образомъ, заслушанію доклада о Ректорѣ Семинаріи, Архим. Варлаамѣ „Церковь и государство“, но пренія по поставленнымъ на повѣстку разнымъ вопросамъ такъ затянулись, что докладъ рѣшено перенести на 30 апрѣля.

Въ началѣ собранія, секретарь Консисторіи Н. И. Архипелъскій, по пово-

лу ходатайства Свещ. А. Попова предъ

Консисторіей о возбужденіи преслѣдованія противъ лицъ, поддержавшихъ его незаконному престу въ с. Ново-Дмитріевѣ (см. № 3 «Оренб. Церк. — Общ. Вѣстникъ»), поднимаетъ вопросъ о томъ, сдѣлаетъ ли вообще возбуждать ходатайства предъ прокурорской властью о привлеченіи къ стѣтственности насильниковъ, поддержавшихъ безъ суда и слѣдствій, совершенно самоуправно, тѣхъ или иныхъ членовъ духовенства.

Итинскіе собранія по данному вопросу раздѣлялись. Одни изъ членовъ собранія, во главѣ съ Прот. П. В. Марсовымъ, находили, что не сдѣлаетъ (обращенія въ подобныхъ случаяхъ къ свѣтской власти, стараясь вліять на прокурорскія вѣры прав, вѣдѣнія).

Другіе, напр., прот. А. М. Вознесенскій, о. М. Выстротъ, находили, что защита священнослужителей своихъ грѣшниковъ прѣкъ не противорѣчить его прокурорской совѣсти; въ случаѣ же, если пастырь на совершенное надъ нимъ, какъ „гражданиномъ“, противозаконное дѣйствіе не ставитъ реагировать, то въ тѣмной народной массѣ создается впечатлѣніе, что теперь можно дѣлать съ духовенствомъ, что угодно...

Съ равнымъ выносомъ противъ Консисторіи выступилъ Свещ. Г. Н. Писаевъ. Онъ говоритъ, что Консисторія до сихъ поръ спала, не предпринявъ ничего въ защиту гонимого духовенства. Она должна была бы хотя шире оповѣстать среди населенія укавъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, данный секретарямъ Консисторіи о наблюденіи на правдивыхъ исполненіяхъ въ епархіяхъ ражъ узаконеній (См. № 5 «Церк. — Общ. Вѣстникъ»), — тогда, во крайній край, населеніе апаго бы, чего требуетъ Временное Правленіе.

О. Писаеву дѣлается разъясненіе, что дитуремъ указомъ предлагается, секретарямъ наблюдать за исполненіемъ, закона лицами, состоящими на епархіальномъ службѣ.

Послѣ долгаго обсужденія собраніе приняло постановленіе о томъ, чтобы о случаяхъ лишенія свободы лицъ духовнаго званія Консисторіей докладывалось сдѣланію прокурорскаго надзора.

Далѣе заслушивается журналъ пастырскаго собранія отъ 16 апрѣля и предложенія на немъ резолюціи Преосвященнаго Мессиді о необходимости организовать шестую комиссію — о реформѣ Епархіальнаго управленія. Въ комиссію назначены протоиереи: Д. В. Машкевичъ, П. В. Марсовъ, А. И. Претечинскій, І. М. Чернавскій, которымъ поручается пригласить еще нѣсколькихъ лицъ и немедленно приступить къ работѣ.

Свещ. Д. М. Копоновъ вноситъ предложеніе, чтобы каждое сдѣлавшее въ пастырское собраніе было посвящено одному такому-наблюдъ вопросу изъ нѣсколькихъ прѣтенію для Общепархіальнаго Съѣзда, нежѣже вопросы обсуждались въ Исполнительномъ Комитетѣ и докладывались Общему Соборію, занимая не болѣе 30—40 мин. времени.

Предложеніе о. Копопова, поддержанное о. о. Сусуевымъ, Бѣлоконовымъ и г. Несѣяновымъ, принимается, причемъ порядокъ засѣданій устанавливается такой: сначала докладъ одного изъ прѣдставителей или членовъ Комиссіи и затѣмъ сужденія по существу доклада.

Въ концѣ Соборія избирается экономическая комиссія изъ о. о. діаконъ, подѣ председательствомъ о. діаконъ Н. Лихачева, для подготовки и отпечата, стола и проч. для будущаго Общепархіальнаго Съѣзда.

Соборіе закончилось въ 11 час. вечера.

Равныя извѣстія

Епископъ Леоній Петровскій, бывшій Оренбургскій викарій, по прибытіи въ Саратовъ, вѣсѣра всталъ въ дружескія отношенія къ епископу Саратовскому Паладію, съ коимъ у нихъ были еще неслѣды по прѣмѣй, совмѣстной службѣ въ Волгѣ (епис. Леоній былъ тогда смотрителемъ училища, а Паладій викаріемъ Саратовскимъ).

Со времени революціи (и, слѣдов. снуети мѣсяцъ послѣ прибытія Леонтія въ Саратовъ), эта вражда перешла въ открытое столкновеніе, вышедшее на страницѣ мѣстной свѣтской и церковной печати. Въ частности, еп. Леонцій обвинялъ Паладія, какъ извѣстнаго и знаваго „арестанта“, въ сдѣлать преслѣдованія отдѣльных лицъ духовенства за свободу церкви.

На состоявшемся послѣ Пасхи Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства изъ результатовъ рѣшенія столкновленія между сторонниками епископа Паладія (въ числѣ коихъ, между прочимъ, долженъ быть отнесенъ ректоръ Семинаріи, архим. Бонисъ, помѣстившій противъ Леонтія большую статью въ «Сарат. Вѣд.») и а Леонтія единогласно постановлено просить Синодъ объ удаленіи обоихъ епископовъ изъ Саратова.

Вакантныя мѣста.

Псаломщическія.
(Продолженіе).
Дербиновскій и., Кут. у. ж. 1067 и ж. 800 р. Александровскій пос. Актабинскаго у. ж. 282 и ж. 600 р. Егорьевскій пос., Кустанайскаго у. ж. 1014 и ж. 800 р. Носадовскій пос., Орского у. ж. 770 и ж. 547 р. Анатольевскій пос., Кустанайскаго у. ж. 725 и ж. 800 р. Троицкое с., Актабинскаго у. ж. 947 и ж. 400 р. Семипалатинскій пос., Орского у. ж. 718 и ж. 400+130 р. Николаевскій с., Оренбургскаго у. ж. 753 и ж. 400 р. Ново-Итминскій пос., Кустанайскаго у. ж. 880 и ж. 600 р. Ново-Александровскій пос., Актабинскаго у. ж. 882 и ж. 800 р. Менил-Покровское с., Орского у. ж. 1262 и ж. 525 р. Евгеньевскій пос., Кустанайскаго у. ж. 1334 и ж. 800 р. Печенковскій пос., Бузтовскаго у. ж. 1207 и ж. 600 р. Владиміровскій с., Оренбургскаго у. ж. 603 и ж. 400+100 р. Павловскій пос., Кустанайскаго у. ж. 1451 и ж. 800 р. Успенскій с., Оренбургскаго у. ж. 937 и ж. 400 р. Алашкеевскій пос., Кустанайскаго у. ж. 955 и ж. 400 р. Троицкое с., Оренбургскаго у. ж. 1242 и ж. 600 р. Грининскій пос., Кустанайскаго у. ж. 102 и ж. 600 р. Назаровское с., Оренбургскаго у. ж. 1363 и ж. 400 р. Давыдовскій пос., Актабинскаго у. ж. 1104 и ж. 600 р. Александровскій с., Оренбургскаго у. ж. 391 и ж. 600 р. Туберанскій пос., Орского у. ж. 550 и ж. 490 р. Большой пос., Кустанайскаго у. ж. 1460 и ж. 600 р.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ г. Оренбургъ при доухѣ духовнаго вѣдѣства съ 1 ноября 1916 г. открыта богослѣвля для прѣдставителей священнослужителей, при коихъ имѣются три свободныхъ мѣста. Желавшіе поступить могутъ обратиться съ прошеніемъ въ Епархіальное Помѣщеніе о сдѣланіи духовнаго званія.

Содержаніе.

Пріятіи «Вѣстникъ». Отъ Редакціи. Трехъмѣсяч. моментъ. Опасность холеры. Общія собранія духовенства (Фельетонъ—На Полю. мѣст). Бѣли изъ епархіи. Рѣшеніе мѣстнаго. Вакантныя мѣста. Объявленіе.

Отвѣтственный редакторъ

Н. Чернавскій.

не 20-1748