

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Ко дню Святой Пасхи сего 1897 г., за заслуги по духовному вѣдомству, по Смоленской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью „за усердіе“, 1) для ношенія на шеѣ—*серебряными на Станиславской лѣнтѣ* —церковные старосты: села Выходъ, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Павловъ*, села Пониколь, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Буренковъ*, Кладбищенской Бодородице-Рождественской церкви с. Сычевовъ, 2-й гильдіи купецъ *Александръ Вятловъ*, Николаевской церкви г. Бѣлаго Бѣльскій купецъ *Василій Михайловъ*, и 2) *золотыми медалями на Станиславской лѣнтѣ*, для ношенія на груди, старосты церквей: села Щипони, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Карпинъ* и села Брызгалова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ *Захарій Яковлевъ*.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта сего 1897 года за № 987, смотритель Смоленскаго д. училища, Статскій Совѣтникъ *Иванъ Петровичъ Сперанскій* съ дѣтьми утвержденъ въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1896 годъ.

Смоленскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 60 Высочайше утвержденнаго устава сего Общества, долгъ имѣть предложить членамъ онаго Общества по Смоленской епархіи отчетъ свой за минувшій 1896 годъ. Цѣль Смоленскаго Комитета Прав. Мисс. Общества, какъ извѣстно, состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы сдѣлать идею миссіонерства, по возможности, достояніемъ всѣхъ православныхъ чадъ Смоленской паствы, привлекая—однихъ къ поступленію въ число членовъ Прав. Мисс. Общества (членскій взносъ—3 руб. въ годъ), другихъ—къ большимъ или меньшимъ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло. Цѣль эта въ 1896 году, какъ и въ предыдущіе годы, достигалась: путемъ пастырскихъ поученій священниковъ епархіи, печатныхъ отъ Общества воззваній, пригласительныхъ сборныхъ листовъ, распространеніемъ въ народѣ свѣдѣній о дѣятельности православныхъ миссій и т. п. Отчетный годъ, превышая прежніе годы количествомъ денежныхъ сборовъ вообще, былъ въ тоже время благопріятнѣе послѣднихъ лѣтъ и по числу членовъ П. М. О., представившихъ свои членскіе взносы въ Смоленскій Миссіонерскій Комитетъ. Именно: въ 1896 году число членовъ Общества по мѣстному Комитету было, кромѣ четырехъ пожизненныхъ, 277 человекъ въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ. По званіямъ и состояніямъ дѣй-

ствительные члены распредѣлялась такъ: лицъ духовнаго званія 158, дворянъ 25, чиновниковъ 20, учителей 8, торговаго сословія 49, крестьянъ 15, и неизвѣстнаго званія 2 человека.

Составъ Комитета.

Во главѣ членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи стоялъ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, въ составъ коего входили: Предсѣдатель—Его преосвященство, Преосвященнѣйшій Никаноръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій; товарищъ предсѣдателя, г. Смоленскій губернаторъ, тайный совѣтникъ Василій Осиповичъ Сосновскій; члены: 1) Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря архимандритъ Инокентій; 2) ректоръ Смоленской духовной семинаріи, протоіерей Петръ Іоанновичъ Черепнинъ; 3) кафедральный протоіерей Никандръ Александровичъ Ивановъ; 4) законоучитель мужской гимназіи, протоіерей Василій Васильевичъ Соколовъ; 5) дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Θεодоровичъ Тилень; 6) смотритель Смоленскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Сперанскій; 7) статскій совѣтникъ Θεодоръ Алексѣевичъ Макалинскій (нынѣ умершій) и 8) Смоленскій купецъ, потомственный почетный гражданинъ Петръ Θεодоровичъ Ланинъ. Казначеемъ Комитета состоялъ надворный совѣтникъ Алексѣй Степановичъ Глѣбовъ; дѣлопроизводителемъ—священ. Александро-Невской при тюремномъ замкѣ гор. Смоленска церкви Александръ Яблонскій.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Смоленскаго Миссіонерскаго Комитета въ 1896 году, какъ и въ предыдущіе годы, состояла, главнымъ образомъ, въ пріемѣ денежныхъ суммъ въ пользу

Прав. Мисс. Общества, — по всѣмъ, дозволеннымъ закономъ, статьямъ прѣхода; при чемъ поступавшія на приходъ деньги своевременно записывались въ книгу и вносились казначеемъ на храненіе въ Смоленское Отдѣленіе Госуд. Банка; о лицахъ и учрежденіяхъ, доставившихъ пожертвованія въ Комитетъ въ теченіе каждаго мѣсяца, печаталось въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; а каждую треть года посылались свѣдѣнія о движеніи Комитетскихъ суммъ въ главный Совѣтъ П. М. О. Всего въ теченіе 1896 года Комитетомъ принято денегъ, поступившихъ по обычнымъ статьямъ, прѣхода, 4121 р. 51 к., — на 223 р. 85 к. болѣе противъ прошлаго года. Сверхъ означенной суммы, въ неприкосновенный капиталъ Комитета поступило отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора 50 рублей серією Государственнаго Казначейства за № 2113570. Главный расходъ Комитета въ 1896 году составляло отправленіе 3573 р. 63 к. въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ на нужды подвѣдомственныхъ ему Комитету миссій, вслѣдствіе отношенія Совѣта П. М. О. отъ 12 іюля минувшаго года за № 412. Но бромъ этого, Преосвященнѣйшій нашъ Архипастыръ, ревнуя о томъ, чтобы Смоленскій Миссіонерскій Комитетъ имѣлъ въ тоже время и мѣстное религіозно-просвѣтительное значеніе, принявъ въ отчетномъ году подъ покровительство Комитета православныхъ латышей Порѣчскаго уѣзда, Смоленской епархіи. Эти латыши — колонисты, коихъ въ настоящее время до 500 душъ обоюго пола, переселились изъ Рижской епархіи въ Порѣчскій уѣздъ въ 1880-хъ годахъ и до послѣдняго времени не переставали сильно жаловаться на свою религіозную тяготу и духовный глѣдъ, за неимѣніемъ возможности слышать православное богослуженіе на родномъ ихъ языкѣ. Его Преосвященство внявъ ихъ нужды и рѣшилъ, на сколько

возможно, удовлетворить ее: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ минувшаго года онъ рукоположилъ одного изъ среды ихъ—Мартина Бергина во діакона (яа псаломщической вакансіи) къ церкви с. Мамошекъ, Порѣч. у.,—съ тою цѣлю, чтобы онъ, Бергинъ, принималъ участіе въ совершеніи богослуженія у латышей мѣстными приходскими священниками, и велѣдствіе сего известная часть молитвенныхъ чтеній и пѣній слышима была латышами на понятномъ для нихъ нарѣчій, преподавая необходимое имъ духовное назиданіе и утѣшеніе. При этомъ на разъѣзды діакона Бергина по православнымъ латышскимъ колоніямъ Его Преосвященствомъ ассигновано выдавать изъ суммъ Смол. Епарх. Комитета П. М. О. ежегодно 100 руб. по полугодіямъ. Въ 1896 году сумма сія выдана смоляна діакону М. Бергину (нынѣ переведенному въ болѣе центральную мѣстность латышскихъ поселеній—въ с. Бердаево, Порѣч. у.). Остальной расходъ въ 105 р. 93 к. употребленъ частію на дѣлопроизводство по Комитету, частію по другимъ статьямъ, кои означены будутъ ниже.

Извѣстно, что главнѣйшимъ условіемъ успѣшнаго развитія дѣятельности П. М. О. служатъ та степень сочувствія миссіонерскому дѣлу, которая обнаруживается стѣльными лицами въ большихъ или меньшихъ пожертвованіяхъ на распространеніе Православія въ Россіи. Внося посильную лепту въ пользу миссій, каждый изъ насъ тѣмъ самымъ, незаметно для себя, проливаетъ искру свѣта Христова во тьму язычества и свѣтъ сѣмя вѣры на Божию ниву. Въ виду этого, Смоленскій Епарх. Мисс. Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ признательно благодарить всѣхъ жертвователей, содѣйствующихъ благу осуществленію цѣлей П. М. О.; приемъ имена нѣкоторыхъ лицъ упоминаетъ съ сугубою благодарностію, какъ-то: Колодчскаго о. архимандрита *Аганія*, ежегодно вносящаго на дѣло миссіонерства 25 р. лично

отъ себя,—священника Духовской гор. Вязьмы церкви о. *Иоанна Чаусова*, расположившаго своихъ прихожанъ въ пожертвованіямъ на сумму 43 р., священника с. Молякова, Смол. у., о. *Иоанна Березкина*, представившаго отъ своего незначительнаго прихода пожертвованій свыше 12 р., и слѣдующихъ о.о. благочинныхъ, въ округахъ которыхъ, какъ видно изъ количества поступившихъ отъ нихъ денежныхъ сборовъ и членскихъ взносовъ, идея миссіонерства получила наибольшее развитіе,—таковы суть: Смоленскій град. благоч., о. протоіерей *К. Вишневскій* и у. благ. о. *Н. Жегаловъ*; Бѣльскій град. о. прот. *П. Синяевскій* и у. благочин.: о. *В. Качевскій*, о. *В. Руженцевъ* и о. *М. Медвѣдовъ*; Духовщин. у. благ. о. *М. Пляшкевичъ*; Порѣч. у. благ. о. *Ант. Савинскій*; Сычевскій град. прот. о. *А. Мирмиковъ*; и у. благ. о. *А. Зыковъ*.

Состояніе суммъ Комитета въ 1896 г.

А. П р и х о д ъ.

Отъ 1895 года осталось капиталовъ:

Неприкосновеннаго	530 р. — б.
Запаснаго	2621 » 11 »
И расходнаго	1169 » 68 »
	<hr/>
	4320 р. 79 б.

Въ 1896 г. поступило:

а) Неприкосновеннаго капит. серією	50 » — »
б) Запаснаго:	
1) Тарел. сбора въ нед. Правосл	1465 » 69 »
2) По подписк. листамъ	883 » 58 »
3) Излишка отъ член. взносовъ	81 » — »
4) Пожертв. отъ церкв. и причтовъ	190 » 95 »
	<hr/>
	2621 р. 22 б.

в) Расходнаго:

1) Отъ 277 членовъ, по 3 р. отъ кажд.,	831 р. — к.
2) Круж. сбора на распр. правосл.	476 » 95 »
3) На Японскую миссію	109 » 37 »
4) Процент. на капиталъ	78 » 85 »
5) Отъ казны въ возмѣщ. 5% сбора	4 » 12 »
	<hr/>
	1500 р. 29 к.

Всего въ 1896 г. поступило 4171 р. 51 к.;
а съ остаточными отъ 1895 г. всего въ
1896 г. на приходъ было 8492 р. 30 к.

Б. Р а с х о д з.

1) Отослано въ Иркутскій Епарх. Мисс. Комитетъ изъ запаснаго остаточнаго отъ 1895 г. капитала 2521 р. 11 к. и изъ расходнаго остаточнаго 1052 р. 52 к.,

всего. 3573 р. 63 к.

2) Изъ расходнаго капитала 1896 г. употреблено:

а) За переводъ означенной суммы въ Отдѣленіи Банка уплачено — » 90 »

б) При вкладахъ Комит. денегъ въ Отд. Банка на маржи 1 » 50 »

в) За печатаніе отчета за 1895 годъ. 10 » — »

г) Въ типографію Сплина за новыя при-
ходо-расходныя книги и разн. бланки 13 » -- »

д) Въ редакцію „Смолен. Вѣстника“ за
напечат. двукрат. объявленія объ общемъ
собраніи. 4 » 75 »

е) Въ пособіе принявшей православіе мѣ-
щанской дѣвицы Е. Г. Виногуровой 15 р. — к.

ж) Діакону изъ латышей М. Бергину въ пособіе отъ Комитета на разѣзды его по латыш. колоніямъ за 1896 годъ	100 р. — в.
з) За почтовую пересылку означенной суммы	— » 78 »
и) Ему же, Бергину, на проѣздъ домой изъ Смоленска послѣ рукополож. въ діакона	10 » — »
і) Дѣлопроизводителю Комитета, свящ. А. Яблонскому въ счетъ вознагражденія за 1896 годъ	50 » — »
	<hr/>
	205 р. 93 в.

А всего въ 1896 г. употреблено въ расходъ 3779 » 56 »

В. *О с т а т о к ъ.*

Къ 1 января 1897 года состоятъ въ остаткѣ:		
билетами	2150 » — »	
валичными	2562 » 74 »	
	<hr/>	
Всего въ остаткѣ	4712 » 74 »	

Въ томъ числѣ, по распредѣленію на ка-питылы:

Неприкосновеннаго	580 » — »
запаснаго	2721 » 22 »
и расходнаго	1411 » 52 »
	<hr/>
	4712 р. 74 в.

Остаточныя деньги состоятъ:

1) Въ 6 билетахъ Государственной 4% ренты (изъ которыхъ одинъ въ 1000 р. за № 0592 сер. 98, другой въ 500 р. за № 0855 сер. 95, два по 200 р. за №№

0833 и 0834 сер. 95 и два по 100 р. за № 0389 сер. 101 и за № 0362 сер. 100, выпуска 8 апр. 1894 г.),—всего на сумму 2100 р. — в.

2) Въ серіи Государственнаго Казначейства за № 2113570 50 , — ,

3) По расчетной книжкѣ Смоленскаго Отдѣленія Государ. Банка на храненіи въ ономъ Отдѣленіи наличными 2500 , — ,

4) На рукахъ у казначея 62 , 74 ,

Капиталы Смоленскаго Комитета Прав. Мисс. Общества хранятся въ мѣстномъ губернскомъ казначействѣ, въ нарочито для него устроенномъ ящикѣ, за печатями Его преосвященства и Комитета. 12 апрѣля и 30 декабря истекшаго года происходило свидѣтельствованіе суммъ Комитета. Наличіе суммъ оказалось согласнымъ съ препроводительными документами, журналами и приходо-расходными книгами.

Предсѣдатель Комитета *Никаноръ*, Епископъ Смоленскій.
Товарищъ предсѣдателя *Сосновскій*.

Члены: протоіерей *П. Черепнинъ*, архимандритъ *Иннокентій*, кафедральный протоіерей *Никандръ Ивановъ*, протоіерей *В. Соколовъ*, смотритель училища *Ив. Сперанскій*, *П. Ланинъ*, директоръ Смоленскаго тюремнаго Комитета *Вл. Тиленъ*.

Казначей *Алексій Глѣбовъ*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Александръ Яблонскій*.

А К Т Ъ.

1897 г. марта 13 дня мы, нижеподписавшіеся, избраные общимъ собраніемъ Смоленскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества для повѣрки отчета и суммъ

Общества за минувшій 1896 г., повѣрили книги по приходу и расходу суммъ Комитета, причемъ оказалось, что въ 1896 г. было въ остаткѣ суммъ: наличныхъ и процентными бумагами 4320 р. 79 к.; въ 1896 г. поступило 4171 р. 51 к.; за то же время въ расходѣ было 3779 р. 56 к., и затѣмъ должно быть на лицо 4712 р. 74 к., кои при пересчетѣ дѣйствительно оказались въ томъ самомъ количествѣ, какъ значится по книгамъ.

Члены повѣрочной комиссіи: дѣйствит. ст. совѣтникъ *А. Игнатьевъ*, протоіерей *Василій Влассенцевъ*, протоіерей *К. Вишневскій*, архитекторъ *Л. Добролюбовъ*.

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
Смоленской епархіи къ 1 марта 1897 г.

Смоленскій уѣздъ.

Одноклассныя церковно-приходскія школы:

1) Богородице-Рождественская въ г. Смоленскѣ при Богородице-Рождественской церкви, на Рачевкѣ, открыта 1884 г., завѣдующій и законоучитель — свящ. Петръ Полубинскій, учительница Клавдія Каверзнева, учащихся 60 чел.

Вознесенская въ г. Смоленскѣ при Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, откр. 1878 г., завѣдующій — препод. епарх. жен. уч. Николай Медвѣдковъ, законоуч. діак. монастыря Павелъ Высотскій, учительн. Надежда Меньшикова, учащихся 44 ч.

Свирская въ г. Смоленскѣ при Свирской церкви, открыта 1892 г., завѣд. и законоуч. свящ. Петръ Горанскій, учительница Антонина Кульчицкая, учащихся 42 чел.

Соборная въ г. Смоленскѣ въ приходѣ Благовѣщенской церкви, откр. 1897 г., завѣд. свящ. каедр. собора Александръ Санковскій, законоуч. діак. каедр. соб. Никандръ Кремлевъ, учитель псал. кае. соб. Григорій Неклюдовъ, учащихся 55 ч.

5) Ново-Дворская въ с. Новомъ-Дворѣ, откр. 1889 г., завѣд. и закон. свящ. Георгій Каверзневъ, учит. діак. Никодимъ Ракитскій, учащихся 53 чел.

Михейковская въ с. Михейковѣ, откр. 1894 г., завѣд. и

закон. свящ. Дмитрій Данаевъ, учитель Петръ Недосѣкинъ, учащихся 27 челов.

Стабенская въ с. Стабнѣ, откр. 1893 г., завѣд. и закон. свящ. Павелъ Оглоблинъ, учительн. Вѣра Боничъ, учащ. 37 ч.

Сожинская въ с. Сожи, откр. 1893 г., зав. и закон. свящ. Дмитрій Конокотинъ, учительн. Ольга Конокотина, учащ. 42 ч.

Тюшинская въ с. Тюшинѣ, откр. 1887 г., завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Поповъ, учительн. Анастасія Оглоблина, учащихся 41 челов.

10) Цуриковская въ с. Цуриковѣ, откр. 1892 г., завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Ивановъ, учительн. Елизавета Иванова, учащихся 38 челов.

Школы грамоты:

1) Воздвиженская въ гор. Смоленскѣ при Воздвиженской церкви, откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Сумеонъ Четыркинъ, учитель Семень Крапухинъ, учащихся 25 чел.

Нижне-Николаевская въ г. Смоленскѣ при Нижне-Николаевской церкви, откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Смирновъ, учительн. Феоктиста Куйкина, учащ. 27 чел.

Петропавловская въ гор. Смоленскѣ при Петропавловской церкви, откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Павелъ Грибодовъ, учит. діак. Дмитрій Цвѣтковъ, учащ. 16 чел.

Верхне-Николаевская въ г. Смоленскѣ при Верхне-Николаевской церкви, откр. 1896 г., завѣд. и закон. прот. Іоаннъ Соколовъ, учит. псал. Алексѣй Селезневъ, учащ. 17 чел.

5) Одигитріевская въ гор. Смоленскѣ при Одигитріевской церкви, откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Романъ Бѣляевъ, учит. діак. Николай Станкевичъ, учащ. 12 чел.

Ильинская въ г. Смоленскѣ при Ильинской церкви въ Солдатской слоб., откр. 1896 г., завѣд. и закон. прот. Константинъ Вишневскій, учит. діак. Іоаннъ Войниловичъ, учащ. 33 ч.

Школа Долгомостьевой въ г. Смоленскѣ въ прих. Богородице-Рождественской церкви, откр. 1895 г., завѣд. и закон. свящ. Петръ Полубинскій, учительн. Марія Долгомостьева, учащихся 19 чел.

Сосновская въ с-цѣ Сосновкахъ прих. Воздвиженской гор. Смоленска ц., откр. 1894 г., завѣд. и закон. свящ. Сумеонъ Четыркинъ, учит. Павелъ Лисовскій, учащ. 14 чел.

Прудковская въ д. Холощевѣ Прудковского прих., откр.

1896 г., завѣд. свящ. Ѳеодоръ Руженцевъ, законоуч. діак. Михайль Чернавскій, учит. псал. Павелъ Заболотскій, учащ. 30 ч.,

10) Корохоткинская въ с-цѣ Исаковѣ Корохоткинскаго прих. откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Владиміръ Гальковскій, учит. псал. Михайль Четыркинъ, учащ. 23 чел.

11) Бережнянская въ д. Ольховикахъ Бережнянскаго прих., откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Василиій Реверсовъ, учит. Димитрій Дерюхинъ.

Передвижныя школы:

1) Подлѣсьенская, Станцкая, Киселевская и Пропинская Ольшинскаго прихода, завѣд. и закон. свящ. Алексій Каверзневъ.

5) Прокоповская и Залѣсовская Дреснинскаго прихода, завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Сильницкій.

7) Демидовская въ Ново-Дворскомъ приходѣ, завѣд. и закон. свящ. Георгій Каверзневъ.—Всѣ эти семь передвижныхъ школь постоянныхъ учителей и опредѣленнаго числа учениковъ не имѣютъ.

Бѣльскій уѣздъ.

Второклассныя церковно-приходскія школы:

1) Болшевская въ с. Болшевѣ, откр. 1888—1896 г., завѣд. и закон. свящ. Петръ Эльмановичъ, учителя: 1) Иванъ Бородинъ, 2) Василиій Стефановъ и 3) Сергѣй Соколовъ, учащихся 260 чел.

2) Дунаевская въ с. Дунаевѣ, откр. 1896 г., завѣд. и закон. свящ. Димитрій Березкинъ, учителя: 1) Пантелеимонъ Медвѣдковъ, 2) Петръ Крыловъ и 3) Василиій Орловъ, учащихся 73 челов.

Одноклассныя церковно-приходскія школы:

1) Воскресенская въ г. Бѣломъ въ приходѣ Воскресенской церкви, откр. 1889 г., завѣд. и закон. свящ. Александръ Бѣлкинъ, учительница Екатерина Полубинская и помощники

ея: Евфросинія Носкова и псал. Владиміръ Граблинъ, учащихся 125 челов.

Богородице-Рождественская при Богородице-Рождественскомъ жен. мон., откр. 1884 г., завѣд. и закон. свящ. с. Комаровъ Іаковъ Терпиловскій, учительн. Марія Ксюнина, учащ. 29 ч.

5) Болышевская въ с. Болышевѣ, откр. 1885 г., завѣд. и закон. свящ. Сергій Поповъ, учит. Василій Поповъ, учащ. 45 ч.

Борисковская въ с. Борисковѣ, откр. 1885 г., завѣд. и закон. свящ. Іаковъ Селезневъ, учащ. 41 челов.

Бѣлобережская въ с. Бѣломъ-Берегѣ, откр. 1891 г., завѣд. и закон. свящ. Аркадій Руженцевъ, учительн. Софія Котлинская, учащ. 64 челов.

Васильевская въ с. Васильевѣ, откр. 1888 г., завѣд. и закон. свящ. Захарія Зезюлинскій, учительн. Надежда Псальмова, учащ. 60 челов.

Верховская въ с. Верховѣ на Обшѣ, откр. 1892 г., завѣд. и закон. свящ. Константинъ Соколовъ, учительн. Марія Соколова, учащ. 35 челов.

10) Вязовашская въ Кострицкомъ прих., откр. 1889 г., завѣд. и закон. свящ. с. Костриць Сергій Звѣревъ, учит. Василій Блиновъ, учащ. 36 чел.

Голощеповская въ с. Голощеповѣ, откр. 1887 г., завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Соколовъ, учительн. Елизавета Соколова, учащихся 42 челов.

Знаменская (женская) въ с. Знаменскомъ, откр. 1892 г., завѣд. и закон. свящ. Василій Пашинъ, учит. діак. Михай Коречкинъ, учащихся 52 челов.

Іоткинская въ с. Іоткинѣ, откр. 1892 г., завѣд. и закон. свящ. Іоакимъ Людоговскій, учит. Михайль Соколовъ, учащихся 34 челов.

Казулинская въ с. Казулинѣ, откр. 1892 г., завѣд. и закон. свящ. Фотій Лызловъ, учит. діак. Василій Розовъ, учащихся 49 челов.

15) Красногородищенская при Красногородищенскомъ муж. мон., откр. 1885 г., завѣд. и закон. игум. Викторинъ, учит. Николай Колосовъ, учащихся 49 челов.

Крюковская въ с. Крюковѣ, откр. 1888 г., завѣд. и закон. свящ. Михайль Медвѣдковъ, учит. Николай Маторинъ, учащихся 28 челов.

Николо-Немощенская въ с. Николо-Немощеномъ, открыта

1884 г., завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Смирягинъ, учитель Иванъ Ульяновъ, учащихся 28 челов.

Пашковская въ с. Пашковѣ, откр. 1884 г., завѣд. и закон. свящ. Михайль Клитинъ, учительн. Анна Четыркина, учащихся 28 челов.

Селищенская въ с. Селищѣ, откр. 1885 г., завѣд. и закон. свящ. Григорій Лызловъ, учит. Михайль Лызловъ, учащихся 60 челов.

20) Сопотская въ с. Сопоти, откр. 1891 г., завѣд. и закон. свящ. Павелъ Людоговскій, учитель Ефремъ Жуковъ, учащихся 60 челов.

Ново-Александровская въ с. Ново-Александровскомъ, откр. 1894 г., завѣд. и закон. свящ. Василій Руженцевъ, учитель діаконъ Іоаннъ Степаненковъ, учащихся 59 челов.

Рохлинская въ с. Рохлинѣ, откр. 1882 г., завѣд. и закон. и учит. священ. Михайль Волочковъ, помощница Елизавета Волочкова, учащихся 30 чел.

Хрущевская въ Шептовскомъ прих., откр. 1884 г., завѣд. и закон. свящ. Іоаннъ Людоговскій, учитель діак. Алексѣй Клитинъ, учащихся 48 челов.

24) Щербатовская въ с. Щербатовщинѣ, откр. 1885 г., завѣд. и закон. свящ. Николай Харлампіевъ, учит. діак. Николай Волочковъ, учащихся 31 челов.

(Продолженіе будетъ).

Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ церкви села Глухова, Бѣльскаго уѣзда, г. Долговою изъ Москвы пожертвовано 200 р. 2) Въ церковь села Викторова, Краснинскаго уѣзда, графинею Евгениею Артуровною Келлеръ пожертвовано писанныхъ ею 13 иконъ для иконостаса, стоимостію болѣе 500 р. 3) Московскимъ мѣщаниномъ Сергѣемъ Константиновичемъ Новиковымъ въ церковь того же села Викторова пожертвованъ колоколь въ 29 пуд., стоимостію 500 руб., и облаченіе для священника и діакона—болѣе 100 р. 4) На ремонтъ церкви села Богданова, Рославльскаго уѣзда, прихожанами и мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ пожертвовано 635 р.

ПРОГРАММА

дидактики для епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о дидактикѣ. Ограниченіе содержанія и задачъ ея ближайшими потребностями воспитанницъ, какъ будущихъ воспитательницъ въ семьѣ и учительницъ въ начальной школѣ. Теорія и практика въ обученіи. Раздѣленіе Дидактики.

I. Общая часть

А) Учитель.

Значеніе должности учителя. Призваніе его. Обязанности не только учить, но и воспитывать дѣтей въ страхъ Божіемъ. Значеніе личныхъ качествъ и примѣра учителя въ отношеніи къ дѣтямъ.

а) *Правственные качества учителя.* Религіозная настроенность. Патріотизмъ. Добросовѣстность въ исполненіи обязанностей. Любовь христіанская къ дѣтямъ. Терпѣливость. Привѣтливость. Наблюдательность. Справедливость и твердость характера.

б) *Умственные качества учителя.* Подготовка къ учительству. Здоровое пониманіе истинныхъ потребностей народной школы. Самообразование.

в) *Значеніе внѣшности учителя.* Правильное умѣнье держать себя.

г) *Внѣшнія отношенія учителя.* Отношенія его къ священнику, къ начальству, къ родителямъ учащихся, къ обществу. Обязанность учителя по отношенію къ школѣ.

Б) Ученикъ.

Дѣти по ученію Слова Божія. Дѣтя въ семьѣ. Заботы первыи о воспитаніи дѣтей. Краткія психологическія свѣдѣнія о силахъ и способностяхъ душевныхъ и объ условіяхъ правильнаго ихъ развитія. Умственное развитіе дѣтей до школы. Необходимость наблюденія надъ духовною жизнью дѣтей. Темпераменты.

В) Воспитывающее обученіе.

а) *Религіозно-нравственное воспитаніе въ школѣ.*

Религіозно-нравственная основа обученія. Живая связь школы съ церковью. Посѣщеніе учениками богослуженія, участіе ихъ въ вѣрномъ чтеніи и пѣніи. Классная молитва. Религіозно-нравственное чтеніе. Воспитаніе учащихъся въ послушаніи предписаніямъ и обычаямъ церкви православной. Воспитаніе въ дѣтяхъ добрыхъ нравственныхъ качествъ: совѣстливости, правдивости, воздержности, сознанія нравственнаго долга, дружелюбія, навыка въ трудѣ и скромности.

б) *Умственное воспитаніе въ школѣ.* Средствомъ умственнаго воспитанія является ученіе.

1) *Чему учить въ школѣ?* Предметы ученія въ начальной школѣ по программѣ церковно-приходскихъ школъ. Цѣлесообразность этого курса и его исполнимость. Дополнительные уроки для окончившихъ курсъ ученія и взрослыхъ. Ремесленные отдѣленія и руководѣльные классы.

2) *Какъ учить въ начальной школѣ?* Знаніе дѣла и добросовѣстность учителя, какъ первое условіе успѣха ученія. Приготовленіе къ урокамъ. Значеніе правильныхъ *методовъ* обученія. Понятіе о дидактическомъ методѣ и его виды.

Системы обученія. Три главныя группы ихъ

Формы обученія—пзлагающа и вопросительно-отвѣтная. Ихъ практическое примѣненіе.

Учебныя *средства*: а) главныя или прямыя: показываніе, примѣрное дѣйствіе, задачи, заучиваніе наизусть, повтореніе, испытанія; б) *косвенныя*: школьная дисциплина и ея средства—примѣры, привычки, ученіе, соревнованіе, награды и наказанія.

Общія дидаггическія правила обученія.

в) *Физическое воспитаніе въ школѣ*.

Заботы учительницы о здоровьи учащихся. Значеніе чистаго воздуха, свѣта, тепла и здоровой пищи для организма. Чистоплотность. Провѣтриваніе. Вода для питья. Замѣчанія объ одеждѣ учащихся.

Г) Школа.

А) *Внѣшнее устройство школы*. Школьныя зданія. Непримѣнимость широкихъ научныхъ требованій гигиены въ отношеніи нашей школы, въ виду ея бѣдности. Обстановка школы. Школьная мебель. Классныя принадлежности и пособия. Библіотека. Гигиеническое содержаніе школы. Общежитія при школахъ. Желательное устройства огорода, сада и пчельника при школѣ.

Б) *Внутренняя организація школы*. Приемъ учениковъ и дѣленіе ихъ на группы. Школьные порядки и правила школьной жизни. Росписаніе уроковъ. Классныя записи. Посѣщеніе уроковъ учениками. Испытаніе и выпускъ учениковъ.

II. Частная дидактика.

(Методика).

1) Преподаваніе закона Божія. Значеніе закона Божія въ

начальномъ обученіи. Характеръ преподаванія закона Божія. Объемъ преподаванія и обзоръ различныхъ методовъ преподаванія Закона Божія. Преимущества поступательнаго (систематическаго) обученія сему предмету. Замѣчанія о пользованіи картинами. Частныя приемы преподаванія а) молитвъ, б) Священной исторіи, в) Катихизиса и г) ученія о православномъ богослуженіи. Учебники и пособія.

2) *Преподаваніе родного языка.* Обученіе грамотъ. Обзоръніе различныхъ способовъ обученія грамотъ. *Первая* ступень. Приемы обученія чтенію. *Вторая* ступень. Упражненіе въ чтенія съ изъясненіемъ и устной передачей прочитаннаго. *Третья* ступень. Ознакомленіе съ начатками русской грамматики. Приученіе учениковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей. Учебники и пособія.

3) *Обученіе церковно-славянскому языку.* Способы обученія. Соединеніе обученія чтенію съ письмомъ. Церковное чтеніе, его необходимыя условія и качества. Переводъ съ церковно-славянскаго языка на Русскій. Матеріалъ для чтенія и связь его съ церковнымъ богослуженіемъ. Ознакомленіе съ главнѣйшими формами церковно-славянскаго языка. Учебники и пособія.

4) *Обученіе церковному пѣнію.* Значеніе сего предмета, связь съ закономъ Божиимъ. Объемъ и практическая цѣль преподаванія церковнаго пѣнія. Обзоръніе различныхъ способовъ преподаванія сего предмета. Приемы преподаванія. Распредѣленіе учебнаго матеріала. Хоровое пѣніе. Устройство сельскихъ хоровъ и руководство ими. Учебники и пособія.

5) *Обученіе чистописанію.* Практическое значеніе сего искусства. Плавъ послѣдовательнаго обученія чистописанію и связь его съ обученіемъ родному языку. Славянское письмо. Скоропись. Матеріалъ для письма. Учебныя пособія.

6) *Обученіе счисленію*. Практическое и образовательное значеніе этого предмета. Цѣли и объемъ его преподаванія въ начальной школѣ. Обзоръ различныхъ способовъ преподаванія счисленія. Планъ и распредѣленіе предмета. Учебники и пособія.

7) *Сообщеніе начальныхъ свѣдѣній по географіи и исторіи*, входящихъ въ составъ книги для чтенія. Цѣли, объемъ и выборъ матеріала. Пособія.

Замѣчанія относительно обученія ручному труду, ремесленныхъ и рукодѣльныхъ занятій, а также садоводству и огородничеству, гдѣ таковыя занятія удобны и возможны.

П р и л о ж е н і е.

Краткій очеркъ исторіи русской начальной школы, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на просвѣтительную дѣятельность духовенства, на значеніе и судьбы церковно-приходской школы на Руси.

Учебники и пособія для преподаванія дидактики.

Учебникъ — «Учебникъ Дидактики». *С. Миропольскаго*.

Пособія: 1) Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Изд. *Училищнаго Совѣта*.

2) Бесѣды о народной школѣ. *Н. Ильминскаго*.

3) Великая Дидактика *Яна Амоса Коменскаго*.

4) Замѣтки о сельскихъ школахъ. *С. Рачинскаго*.

5) О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія.

Арх. Евсевія.

6) Церковно-приходская школа прот. *П. Смирнова*.

7) Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ. Протоіерея *Платонова*.

8) Курсъ общей педагогики. Профессора *Юркевича*.

9) Курсъ педагогикѣ, дидактики и методикѣ. *В. Тихомирова.*

10) Руководство къ начальному обученію. *Экземплярскаго.*

11) Школьный походъ въ Нилову пустынь. *С. Рачинскаго.*

12) Церковно-приходская школа. № 1—2.

13) Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ народныхъ школъ.

14) Учитель народной школы, его призваніе, качества и значеніе, съ приложеніемъ опыта учительской христоматіи. *С. Миропольскаго.*

15) Дидактическіе очерки. Ученнѣ и воспитывающее обученіе. *Его же.*

16) Практическіе совѣты начинающему учителю. *Его же.*

17) Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. *Его же.*

18) Учебникъ Психологіи. *Гиляревскаго.*

19) «Церковно-приходская школа», журналъ, издаваемый подъ ред. *П. Игнатовича.*

20) Систематическій обзоръ Русской народно-учебной литературы.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Смоленская Духовная Консисторія, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 28 февраля сего года за № 131, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 31 марта—1 апрѣля сего года, постановила: «Имѣя въ виду отзывъ, пропечатанный въ «Прибавленіи къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» № 8 сего года, въ коемъ рецензентъ о поученіяхъ о. Дьяченко отзывается съ похвальной стороны, какъ о книгѣ, въ которой пастыри церкви, ведущіе дѣло церковной проповѣди самостоятельно и энергично, найдутъ полезныя указанія и цѣнныя вспомогательныя пособія къ устной проповѣди и составленію

собственныхъ поученій, рекомендовать духовенству выписать поученія о. Дьяченко въ церковныя библіотеки, особенно въ церкви болѣе состоятельныя, — о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЪ КОНТОРѢ ИЗДАТЕЛЯ-КНИГОПРОДАВЦА

А . Д . С Т У Ц И Н А

(Москва, Никольская ул., домъ Ремесленной Управы)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАННЫЯ

Н О В Ы Я К Н И Г И

Е Ж Е Д Н Е В Н Ы Я П О У Ч Е Н І Я

въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній во дни воскресныя, праздничныя и седмичныя (будніе) всего года. Полное практическое пособие для проповѣдниковъ слова Божія. Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, примѣненнымъ къ церковной импровизаціи, священникъ, магистръ богословія
Григорій Дьяченко. Въ 3-хъ томахъ.

Томъ первый: *Поученія на всѣ воскресныя дни года* съ приложеніемъ поученій на недѣли особыя. (Всѣхъ поученій 475). Стр. LIV + 769. Цѣна безъ пересылки 1 р. 50 к.; съ перес. 2 р. За простой переплетъ 50 к.; за коленкорový 1 руб.

Томъ второй: *Поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые* цѣлаго года, съ приложеніемъ поученій на чтенія, общія святымъ разныхъ ликовъ, и на всѣ высокоторжественныя (царскіе) дни. Всѣхъ поуч. 475. Стр. XLII + 936. Цѣна безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. За простой переплетъ 50 к., за коленкорový 1 р.

Томъ третій и послѣдній: *Поученія на всѣ седмичныя (будніе) дни года съ присовокупленіемъ поученій на всѣ дни пасхальной недѣли, св. четыредесятницы и страстной седмицы*. Всѣхъ поуч. 485. Стр. XLIII + 985. Цѣна 2 р. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ перес., прост. переплетъ 50 к., коленк. 1 р.

Къ каждому тому приложенъ подробный алфавитный указатель всѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и церковно-историческихъ понятій, необходимый для справокъ при подготовкѣ къ церковной импровизаци, при составленіи поученій и веденіи въбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ. Каждый томъ, составляя законченное цѣлое, можетъ быть выписанъ отдѣльно. Изд. 1897 г.

Поступило въ продажу второе пересмотрѣнное и значительно дополн. изданіе книги:

полный годичный кругъ краткихъ поученій,

составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. свящ. событіямъ, воспоминаемымъ церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову (импровизаци). Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣднич. образцамъ, священ. магистръ *Г. Дьяченко*. Въ двухъ томахъ.

Томъ первый (первое полугодіе), заключающій въ себѣ 330 поуч. (548 стр.) Цѣна безъ перес. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р., за простой переплетъ 50 к., за коленкоровый 1 р. Изд. 1897 г.

Томъ второй (второе полугодіе), содержащій 375 поучен. (795 стр.). Цѣна безъ перер. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. За прост. переплетъ 50 к., за коленкоровый 1 руб.

У него-же продаются брошюры и книги того-же автора:

«Вопросы на исповѣди». По руководству 10-ти заповѣдей закона Божія, 9-ти еванг. заповѣдей о блаженствахъ и 9-ти церковн. заповѣдей съ пастырскимъ увѣщаніемъ кающагося послѣ cadaго отвѣта его духовнику.

Пособіе для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющихъ мірянъ, приготовляющихся къ сему таинству. Цѣна этой брошюры 30 к., съ пересылкой 40 коп. Изданіе 2-е значительно дополнен. 1897 г.

Наканунѣ исповѣди. Общеизвестное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Изд. 2-е значительно дополненное 1897 г. Цѣна 20 к., съ перес. 30 к. Изд. 1897 г.

Наканунѣ св. причащенія. Общеизвестное духовно-назидат. чтеніе для говѣющихъ. Цѣна съ перес. 20 к.

Уроки и примѣры христіанской Вѣры, Надежды и Любви. Систематическій сборникъ избранныхъ библейскихъ изреченій и святоотеческихъ свидѣтельствъ, краткихъ церковно-историч. повѣствованій и разказовъ изъ житій святыхъ и др. статей духовнаго содержанія, расположенныхъ по плану «Пространнаго христіанск. катихизиса», наглядно и подробно изъясняющихъ содержание его.

Онъ назначенъ служить пособіемъ: а) для пастырей церкви при составленіи ими катихизическихъ поученій и др. видовъ церк. проповѣди; б) для законоучителей при преподаваніи закона Божія вообще и катихизиса въ особенности и в) для родителей и воспитателей при религіозно-нравственномъ обученіи дѣтей.

Въ трехъ отдѣльныхъ книгахъ, изъ которыхъ каждая, составляя совершенно законченное цѣлое, можетъ быть приобрѣтаема отдѣльно.

Цѣна первой книги: „Уроки и примѣры христіанской вѣры“. (Стр. 745 + XXXIII) (въ коей около 700 отдѣльныхъ статей) 2 руб. безъ пересылки и 2 руб. 50 коп. съ пересылкою. Изд. 4-ое, 1894 г.

Цѣна второй книги: «Уроки и примѣры христіанской надежды». (Стр. 631). 2 р. (два р.) безъ перес., и 2 р. 50 к., (два р. пятьдесятъ к.) съ перес. Изд. 3-е, 1894 г., вновь пересмотрѣн. и значит. дополненное.

Цѣна третьей книги: «Уроки и примѣры христіанской любви». (Стр. 740) 2 р. (два р.) безъ перес. и 2 р. 50 к. (два р. пятьдесятъ к.) съ перес. Изд. 3-е, 1894 г., вновь пересмотрѣн. и значит. дополненное.

Всѣ три книги «Уроковъ и примѣровъ христіанской вѣры, надежды, и любви» Училищ. Сов. при Св. Синодѣ одобрены въ качествѣ учебнаго пособія для законоуч. при преподав. закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно для приобрѣтенія въ бібліотеки второклассныхъ церк.-приходскихъ школъ въ качествѣ назид. и полезной книги для внѣкласснаго чтенія. (См. Церк. Вѣд. изд. при Св. Синодѣ за 1896 г., № 50).

Книги: «Уроки и примѣры хр. вѣры, надежды и любви» продаются и у автора, Священника Московской Трифоновской церкви *Григорія Дьяченко*.

Духовные посѣвы. Краткій сборникъ статей духовно-нравственнаго содержанія, приспособленныхъ къ общедоступному

объясненію главнѣйшихъ истинъ катихиз. ученія православной церкви. Изданіе 2-ое, дополненное, 1897 г. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

«Современный календарь» Ступина, на 1897 г., ц. 15 к.

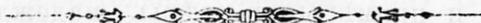
Воззваніе.

Боголюбивые христіане!

Деревянная церковь во имя Преображенія Господня въ селѣ Звѣровичахъ, Краснинскаго уѣзда, Смоленской губерніи, 6-го октября 1896 года сгорѣла. Причтъ и староста Преображенской церкви, желая устроить новый храмъ, но не имѣя на это собственныхъ церковныхъ суммъ и въ то же время не рассчитывая на помощь своихъ прихожанъ, которые, по своей крайней бѣдности, отсутствію заработковъ и частыхъ въ послѣдніе годы неурожаевъ и градобитій, при всемъ ихъ усердіи, положительно не могутъ дать денежныхъ средствъ, находятся вынужденными обратиться, съ разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, къ сочувствію православныхъ христіанъ и слезно просятъ ихъ во Имя Господне оказать свою сильную помощь денежными приношеніями на устройство новаго храма. Каждая лепта принята будетъ съ величайшею благодарностію, и имена жертвователей будутъ записаны въ церковный синодикъ для вѣчнаго у Престола Божія поминовенія.

Христіолюбивые благотворители, желающіе принять участіе въ дѣлѣ устройства храма, благоволятъ адресовать свои приношенія такъ: Городъ Красный, Смоленской губерніи, въ село Звѣровичи Преображенской церкви священнику Константину Глѣбову со старостой.

Села Звѣровичъ священникъ *Константинъ Глѣбовъ.*



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О МОЛИТВѢ.

Бесѣда 5-я.

О молитвѣ Господней и другихъ святыхъ молитвахъ, а также и произношеніи ихъ *).

О чемъ помолимся, якоже подобаетъ, не вѣмы (Рим. 8, 26).

„Цѣло молитвы и служеніе слова, совершаемое надлежащимъ образомъ, выше всякой добродѣтели и заповѣди“, говоритъ преподобный Макарій Египетскій. Несомнѣнно, со- знавая эту трудность молитвы, святые Апостолы и обратились къ Іисусу Христу съ просьбою о наученіи ихъ мо- литвѣ, ибо по истинѣ говорилъ Апостолъ: даже и о *че- сомъ помолимся, якоже подобаетъ, не вѣмы*“. Но если не знали, какъ и о чемъ молиться, святые Апостолы, то какъ же благодарны должны быть мы грѣшныя, что до насъ дошла та молитва чудная, которой научилъ насъ молиться Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, называемая потому *Господнею молитвою*: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да святится имя твое“...

Кто не знаетъ и не разумѣетъ этой святой молитвы Господней—тому грѣхъ! А еще болѣе грѣшитъ тотъ, кто не молится этою молитвою и не испрашиваетъ тѣхъ великихъ милостей, которыя заповѣдано испрашивать чрезъ нее у Отца нашего небснаго. „Молиться несогласно съ симъ образцомъ

*) Произнесена въ Смол. кафедр. соборѣ въ среду на страст. недѣль 1897 г.

преступно“ (говорить св. Каприанъ). И напротивъ, только та молитва истинна, которая согласуется съ ея духомъ и сущностию. Она самая благопоспѣшная. Молитва Господня — это истинно божественное произведение, ибо только Единородный Сынъ Божій, сый въ лонѣ Отчи (Іоан. 1, 17), одинъ могъ дать намъ дерзновеніе обращаться къ Богу, какъ Отцу, по усыновленію насъ Ему чрезъ искупленіе. Нѣтъ ничего равнаго ей и по содержанію и по изложенію.

Въ немногихъ, но ясныхъ ея словахъ, сочетающихся самою тѣсною и неразрывною гармоническою связію, содержится такое богатство и разнообразіе мыслей и чувствъ, что несомнѣнно этотъ молитвенный образецъ, бывшій всегда самымъ употребительнымъ и руководительнымъ у всѣхъ христіанъ, никогда не можетъ быть замѣненъ лучшимъ, какъ невозможнымъ.

Въ изложеніи молитвы Господней можно замѣчать тотъ высшій духъ и характеръ молитвеннаго и богодуховнаго творчества, которымъ отличаются наилучшіе псалмы. И существенное внѣшнее свойство ихъ, заключающееся въ соотвѣтствіи (параллелизмѣ) однихъ мыслей съ другими, здѣсь также весьма очевидно. Причемъ эту особенностію молитва Господня проникнута какъ въ цѣломъ ея составѣ, такъ и въ частяхъ, въ началѣ и концѣ, взаимно сопрягающихся и обоюдно восполняющихся.

Въ молитвѣ Господней *Спаситель нашъ научаетъ насъ молиться Отцу объ освященіи насъ для спасенія нашего и славы Божіей*. Такимъ образомъ, главная мысль молитвы — *слава Божія*, которая должна возвѣщаться одинаково — какъ на небѣ, такъ и на землѣ. А это, какъ извѣстно, составляетъ цѣль бытія міра и возсозданія его, ради Чего и приходилъ на землю Іисусъ Христосъ. Посему, можно сказать, что научивши христіанъ молитвѣ, Іисусъ Хрис-

тось указалъ намъ главный предметъ, о которомъ они должны молиться, а вмѣстѣ и усовершенаться вообще, чтобы всѣ согласно совершали то великое дѣло, ради котораго Онъ приходилъ. Отсюда открывается, что молитва Господня есть такая молитва, которою могутъ молиться только христіане, какъ могущіе выражать соотвѣтствующія духу ихъ вѣры—упованіе и любовь и чрезъ это всецѣло и совершенно сосредоточиваться въ Богѣ, какъ милостивомъ Отцѣ, имѣющемъ до конца сласти искупленныхъ кровію Сына Его и руководствуемыхъ къ спасенію Духомъ Святымъ, во славу Божию. Мысль о Богѣ, какъ небесномъ Отцѣ, есть основная мысль всего христіанства. Въ началѣ молитвы Господней мысль о вѣчной славѣ Божіей внушается, какъ бы прикровенно, въ примѣрѣ Отца, живущаго на небесахъ, гдѣ славится Онъ ангелами, („святится имя Его“), признающими власть Его („царствіе“) и гдѣ всѣ подчиняются Ему („воля Его“). Въ концѣ же молитвы прямо внушается исповѣдывать этого небеснаго Отца, какъ всемогущаго Царя, и прославять, какъ Бога, котораго должно величать во вѣки. Въ этихъ взаимно соотвѣтственныхъ мысляхъ начала и конца молитвы Господней даются, такъ сказать, всѣ религіозныя побужденія и основанія къ тому, чтобы человекъ съ полною сердечностію, смиреніемъ, живѣйшею преданностію обратился въ молитвѣ къ Богу, какъ Отцу и Царю, т. е. — и какъ къ милостивому и какъ всемогущему, а главное, какъ Богу, создавшему все для славы своей и потому ожидающему отъ человека достоюжнаго Его прославленія. Но такъ какъ люди давно уклонились отъ Бога, то Спаситель внушаетъ христіанамъ молиться прежде всего о томъ, чтобы слава Божія возвышалась, Сила Его признавалась и воля Его исполнялась на землѣ такъ же, какъ и на небѣ, гдѣ ангелы и святые люди непрестанно славятъ Его, какъ Бога, почитаютъ какъ Отца, исполняютъ Его волю, какъ Царя.

Такимъ образомъ, и, въ такъ называемыхъ, первыхъ трехъ прошеніяхъ находится полное взаимное соотвѣтствіе мыслей, а именно: о славѣ Божіей и человѣческомъ спасеніи, достигаемомъ чрезъ признаніе Бога, почитаніе Его и исполненіе Его воли. Но всѣ эти великія дѣла христіане могутъ совершать не иначе, какъ при помощи Божіей, о которой и внушается молиться въ первыхъ трехъ прошеніяхъ молитвы Господней. Но такъ какъ люди немощны не только тѣмъ, что они не имѣютъ правильнаго отношенія къ Богу, (испрашиваемаго въ первыхъ трехъ прошеніяхъ), но и сами по себѣ, особенно они немощны въ сравненіи съ безплотными ангелами, не нуждающимися въ пищѣ, то посему далѣе внушается людямъ молиться о насущномъ хлѣбѣ—какъ тѣлесномъ, такъ и духовномъ—словъ Божіемъ и Святыхъ Тайнахъ Тѣла и Крови Господней, какъ таинственныхъ средствахъ къ небесной жизни и общенію съ Богомъ. Такъ же немощны люди и во взаимныхъ отношеніяхъ другъ съ другомъ, а еще болѣе при стеченіи тяжелыхъ обстоятельствъ, наипаче же при нападеніи злаго духа. Для испрошенія необходимой помощи по всѣмъ этимъ предметамъ внушается молиться послѣдними прошеніями, плодами которыхъ должно уравниваться наше личное бытіе, наше доброе отношеніе къ людямъ и мужественное сопротивленіе искушеніямъ отъ враговъ спасенія, преимущественно же отъ діавола, какъ представителя совершенно противоположнаго направленія жизни во славу Божію, какой держатся добрые духи—ангелы, всегда славящіе Господа.

Давши святую молитву, Іисусъ Христосъ сказалъ: „аминь“, т. е. истинно такъ должно молиться. Эта молитва есть такая, о которой Іисусъ Христосъ сказалъ, что *«истинніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истинно, и во*

Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему» (Іоан. 4, 23).

Великое благотворное значеніе молитвы Господней святая церковь выражаетъ тѣмъ, что заповѣдуетъ молиться ей во всѣ часы и дни, какъ въ молитвѣ частной, такъ и общественной, богослужебной. Но предъ возношеніемъ ея церковь научаетъ насъ молиться, чтобы Господь сподобилъ насъ со дерзновеніемъ неосужденно призывать Бога, какъ небеснаго Отца, ибо право именовать Бога Отцемъ преподается только подъ условіемъ живой вѣры въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія и Спасителя, возстановившаго наше сыновство Богу, какъ Творцу нашему. Святой Григорій Великій говоритъ: „Тотъ, кто обладаетъ всѣми совершенствами (Богъ), не можетъ быть Отцемъ тѣмъ, которые поработили себя злу. По сему, если кто прежде очищенія себя осмѣливается присвоить себѣ родство съ Богомъ, то очевидно, что слова его суть дерзновенное богохульство“. А святой Кассіанъ Римлянинъ говоритъ: „Не можетъ быть молитвы выше той, которою мы просимъ, чтобы земное удостоилось сравняться съ небеснымъ“. „И земля уподобилась бы небу“, (говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ). Многіе и другіе святые отцы и учителя церковные всесторонне раскрывали подробно содержаніе молитвы Господней и необходимость потребныхъ чувствъ при ея возношеніи.

Но еще болѣе того они старались подражать ея духу и смыслу въ своихъ молитвахъ. Поэтому почти во всякой болѣе или менѣе обстоятельной молитвѣ непременно содержится мысль о славѣ Божіей и человѣческомъ спасеніи, а также о потребной для того божественной помощи намъ немощнымъ и грѣшнымъ. Такова, напримѣръ, трисвятая пѣснь: „Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный помилуй насъ“. Такова же молитва Святому Духу, въ которой мы въ на-

чалъ и концѣ величаемъ Его, какъ истиннаго Духа, Царя небеснаго, Утѣшителя и человеколюбца, котораго мы должны просить придти къ намъ, вселиться въ насъ, очистить насъ отъ грѣховъ и спасти наши души.

Такова же молитва Іисусова: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“. И даже краткое— „Господи помилуй“. Изъ тѣхъ же основныхъ частей и того же содержанія слагаются и многія другія весьма содержательныя и умиленные молитвы, причемъ⁸⁹⁹ какъ въ молитвѣ Господней, такъ и въ нихъ обыкновенно въ началѣ и концѣ превозносится Богъ, а въ прошеніяхъ излагаются молитвенно наши нужды спасительныя: просвѣщеніе, освященіе, спасеніе и богообщеніе, изрѣдка прерываемыя указаніями частныхъ нашихъ немощей и нуждъ, особенно стоящихъ на пути къ спасенію. Такова, на примѣръ, молитва св. Ефрема Сирина, особенно часто раздающаяся въ нашихъ храмахъ во дни Великаго Поста: „Господи и Владыко живота моего! Духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь ми! Духъ же цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви даруй ми—рабу твоему! Ей Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Есть молитвы, приспособленныя къ частнымъ потребностямъ жизни, къ отдѣльнымъ часамъ дня и ночи. И тамъ все тѣ же мысли и чувства хвалы Богу и прошенія о нашемъ спасеніи. Такова, на примѣръ, молитва Святаго Іоанна Златоустаго на всякій часъ дня и ночи: „Господи, не лишь мене небесныхъ твоихъ благъ“... Славословіе Богу и прошеніе о спасеніи нашемъ,—это начало и конецъ всего содержанія нашихъ молитвъ, ибо не въ томъ ли и вся задача жизни нашей, чтобы Богъ прославлялся въ насъ, а мы спасались чрезъ Него и въ Немъ? По слову одного изъ

вѣстнаго молитвенника, „и всѣ церковныя молитвы—дыханіе Духа Святаго, какъ бы духовный воздухъ и вмѣстѣ свѣтъ, духовный огонь, духовная пища, духовное одѣяніе“. „Слава тебѣ, Душе всесвятый, ходатайствуяй о насъ воздыханіи неизглаголанными, дающій пламенную со воздыханіями и слезами молитву, согрѣвающій хладную душу, дающій умоленіе и скорбь о грѣхахъ, очищающій, освящающій, укрѣпляющій и любящій насъ!“.

Въ молитвѣ надобно, чтобы сердце искренно желало того, чего просить,—чувствовало истину того, о чемъ говорить... Потому надобно молиться не спѣшно, ожидая соотвѣтствующаго отголоска въ сердцѣ каждаго слова молитвы. Потому рѣдкое произношеніе словъ молитвы должно быть положено за непремѣнное правило,—ожидая, пока каждое слово отдастся въ сердцѣ свойственнымъ ему отголоскомъ.

Въ молитвѣ главное, о чемъ нужно прежде всего позаботиться,—это твоя ясновидящая вѣра въ Господа. Представь Его живо предъ собою и въ себѣ самомъ,—и тогда, еже хочешь, проси о Христвѣ Іисусѣ въ Духѣ Святомъ, и будетъ тебѣ. Проси просто, ничтоже сумняся, и тогда Богъ твой будетъ все для тебя, во мгновеніи совершающій великія дѣла и чудныя, подобно тому, какъ крестное знаменіе совершаетъ великія силы“. „Молясь Господу, Божіей Матери и святымъ, всегда помни, что Господь даетъ по сердцу (пс. 17, 5): каково сердце, таковъ и даръ; если молишься съ вѣрою, всѣмъ сердцемъ, то сообразно вѣрѣ твоей, по мѣрѣ горячности твоего сердца, подастся тебѣ даръ отъ Господа“.

„Чѣмъ искреннѣе, сердечнѣе будешь произносить каждое слово молитвы, тѣмъ больше плода отъ молитвы: каждое слово, какъ зернышко, принесетъ тебѣ плодъ духовный, какъ зрѣлый колосъ. Не напрасно Спаситель сравнилъ сѣмя

съ словомъ, а сердце человѣческое съ землею (Мѡ. 13, 5). При молитвѣ держись того правила, что лучше сказать пять словъ отъ сердца, нежели тьмы словъ языкомъ... Но еще лучше, еслибы мы могли съ должнымъ сочувствіемъ сказать тьмы словъ. Господь не оставляетъ труждающихся для Него и долго предстоящихъ Ему, и, соотвѣтственно обилію истинныхъ словъ ихъ молитвы, посылаетъ въ душу ихъ обиліе духовнаго свѣта, теплоты духовной и радости*... „Хорошо иногда на молитвѣ сказать нѣсколько своихъ словъ, дышущихъ горячею вѣрою и любовью ко Господу. Не все быть дѣтми въ вѣрѣ и надеждѣ, надо показать и свой умъ, отрыгнуть отъ сердца и свое слово благо, притомъ же къ чужимъ словамъ какъ-то привыкаемъ и хладѣемъ. Да горитъ каждый духомъ своимъ, работая Господеви“.

„Когда видишь въ ближнихъ недостатки и страсти, молись о нихъ, молись даже и о врагахъ“. „Молись несомнѣнно святымъ Божиимъ человѣкамъ, прося ихъ ходатайства за себя предъ Богомъ. Въ Духъ Святомъ они слышать тебя, ибо Духъ Святой въ насъ и въ святыхъ людяхъ одинъ и тотъ же“... Сердце одно у существа человѣческаго. Чѣмъ оно чище, тѣмъ быстрѣе, дальше и яснѣе видитъ... Потому-то святые видятъ весьма ясно, широко и далеко; видятъ наши нужды; видятъ и слышатъ всѣхъ призывающихъ ихъ отъ всего сердца, т. е. тѣхъ, которыхъ умныя очи прямо устремлялись къ нимъ. Очи сердца молящихся, такъ сказать, совпадаютъ съ очами призываемыхъ“. „Слова молитвы — это дождь душевный, напоющій душу, а та прозябаетъ плоды добродѣтелей, содѣйствующу Святому Духу, особенно если есть еще слезный дождь... Ахъ, какими трудами, потомъ и слезами достигается приближеніе сердца нашего къ Богу!“ „Отдайте же сердце ваше Богу, то любящее, искреннее сердце, которымъ вы любите

своихъ дѣтей, родителей, благодѣтелей, друзей, въ которомъ вы ощущаете сладость непритворной, чистой любви“. И Богъ, какъ любящій Отецъ, придетъ къ вамъ и свою обитель сотворитъ у васъ.

„Егоже аще хотите, просите, и будетъ вамъ“ (Иоан. 15, 7) „И вся, елика аще воспросите въ молитвъ, вѣрующе, примете“ (Мѡ. 21, 22). „Да проситъ же вѣрою, ничтоже сумняся“ (Іак. 1, 6). „Проси каждый не для одного себя, но и для всѣхъ вѣрныхъ, для всего тѣла церкви благъ духовныхъ и вещественныхъ, какъ членъ единого великаго тѣла Церкви Христовой и любящій всѣхъ, какъ чады своихъ во Христѣ, Отецъ небесный исполнитъ тебя великимъ миромъ и дерзновеніемъ“. *Аще Богъ Сына Своего не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ естъ Его: како збо не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ?* (Рим. 8, 32). Амѣнь.

Е. Н.

Свѣтлая радость Воскресенія Христова *).

Христось воскресе... Что это за чудесныя слова! Какъ отъ нихъ пзмѣняется все вокругъ насъ и въ насъ самихъ! Два эти слова обнимають двѣ жизни, сливають два міра, соединяють небо съ землею, тварь съ Творцомъ, человѣка съ Богомъ. „Христось воскресе“ — поють ангелы съ неба; „воистину воскресе“ — отвѣтствуютъ вѣрные на землѣ, и безъ умолку повторяются эти слова нынѣ, полныя жизни и вѣчной радости и неразрывно связанныя другъ съ другомъ. Въ церкви достаточно священнослужителю начать слово: „Христось“... какъ на встрѣчу ему, въ тысячѣ звуковъ, со всѣхъ сторонъ несется: „Воистину воскресе“! Въ этихъ словахъ и побѣдная вѣсть, и призывъ ея радости, и привѣт-

*) Мысли взяты изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго, и архимандрита Антонина («Тр. Лист.» № 573).

ствіе любви, и пожеланіе мира. Чувствуешь, что слова эти были когда-то изліяніемъ такихъ сердець, которыя отъ безутѣшной скорби вдругъ перешли въ нескончаемой радости. Слушая ихъ, какъ-бы своими очами видишь блаженныхъ учениковъ Христовыхъ, какъ они, послѣ долгихъ дней тяжкаго мученія и ужаса, въ сладостномъ волненіи встрѣчаются другъ съ другомъ, смотрятъ на друга умилненнымъ и глубоко проникающимъ взоромъ, и радостно и трепетно, прерывающимся голосомъ, говорятъ другъ другу: „Христось воскресе! Воистину воскресе“! И минута неизреченнаго, святаго восторга вѣнчается лобзаніемъ братской любви... Съ тѣхъ поръ эта благодатная вѣсть черезъ сколько вѣковъ пронеслась, въ сихъ самыхъ звукахъ, изъ устъ въ уста, отъ слуха въ слухъ, изъ рода въ родъ!.. Сколько душъ и сердець радовалась! Сколько вѣрующихъ окрыляла сладостнѣйшею надеждою воскресенія и вѣчной жизни! Сколько неизреченныхъ утѣшеній пролила на все человѣчество! Наконецъ, она и до насъ донесла ту-же самую чистѣйшую и совершеннѣйшую радость, печать которой теперь у всѣхъ на лицѣ, лучъ которой у всѣхъ во взорѣ. Мы, позднѣйшіе ученики Христовы, такъ же радостно говоримъ другъ другу: „Христось воскресе! Воистину воскресе“! Мы слышали въ св. церкви, какъ ангелы и воины, мѣроносицы и апостолы, гробъ и землетрясеніе, камень и пелены— все говорило намъ: „Христось воскресе“! И мы всему отвѣчали и словомъ и мыслію: „Воистину воскресе“! „Сердце и плоть наша возрадовастася о Бозѣ живѣ“ (Пс. 83, 3). У насъ не было трепета и ужаса, которые испытывали апостолы, не было плача и рыданій, которыя лились у мѣроносицъ; мы полны мира и восторга и не знаемъ, и не чувствуемъ, и сказать не умѣемъ ничего, кромѣ одного: „Христось воскресе! Воистину воскресе“! Мы не боимся разглашать предивную и прерадостную вѣсть воскресенія, благовѣствуемъ ее всѣмъ и вездѣ: и въ церкви и дома, и на пути и при встрѣчѣ, и утромъ и вечеромъ, и за трудомъ и за пищей. Мы тысячекратно повторяемъ ее, и чѣмъ больше ее слышимъ, тѣмъ больше даемъ ей живой, вседушевной вѣры: „Христось воскресе! Воистину воскресе“!..

Воскресеніе Христово увѣрило насъ въ прощеніи нашемъ, которое отъ гроба возсіяло, утвердило въ надеждѣ нашего воскресенія и вѣчной жизни: все это дароваль намъ воскресшій Спаситель. „Придите же возрадуемся Господеви, воскликнемъ Богу, Спасителю нашему“! (Пс. 94, 1). Придите, приблизимся къ Нему очами духа и вѣры, послушаемъ ушами нашими хотя нѣсколько словъ изъ того, что говорить Онъ въ сей день. Вотъ Онъ является Маріи Магдалинѣ у гроба Своего и говоритъ ей: „Что плачешь?.. Марія!.. Иди къ братьямъ Моимъ“... Вотъ Онъ встрѣчаетъ женъ мѣроносицъ и говоритъ имъ: «Радуйтесь! Не бойтесь!.. Пойдите возвѣстите братьямъ Моимъ»... Вотъ Онъ является ученикамъ Своимъ въ заключенной хранищѣ и говоритъ: «Миръ вамъ!... Что смущени есте?.. Миръ вамъ! Приимите Духа Святаго»!.. О, братіе! Какое блаженство несутъ слова Его душѣ нашей! «Что плачеша? Не бойтесь! Миръ вамъ»!.. Сколько любви, милости, отрады, утѣшенія заключается въ этихъ словахъ! Мы уже привыкли къ нимъ, слыша отъ дѣтства эту дружескую рѣчь. Евангеліе такъ сблизило насъ съ Господомъ, Богочеловѣкомъ, что насъ уже не удивляетъ кроткая рѣчь Его. Но когда подумаешь, что эти тихія и полныя любви слова говоритъ Побѣдитель ада и смерти, пріившій всякую власть на небеси и на земли, то невольно замираешь въ благоговѣйномъ трепетѣ... О, если-бы Онъ такъ же сталъ говорить къ намъ, когда мы будемъ съ Нимъ, то есть предъ Нимъ, на страшномъ судѣ Его!.. Ибо воскреснемъ нѣкогда и мы, чтобы каждому получить по дѣламъ его. Спасителю и Судіе нашъ! Прииди тогда къ душѣ трепетной и отчаявающейся, скажи ей Свое тихое и милостивое слово: «Что плачеша»? Приступи ко всѣмъ, которые хотя когда-нибудь, хотя какою-нибудь каплю мѣра слезнаго несли ко гробу Твоему, и скажи имъ: «Радуйтесь! Не бойтесь!» Явися посреди собиравшихся нѣкогда во имя Твое на славословіе Тебѣ, стань въ кругу ихъ, Твоихъ учениковъ, и скажи имъ: „Миръ вамъ“!.. О Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа!.. Какое глубокое чувство благодарности проникаетъ, братіе, въ душу при словахъ Его.

«Иди ко братіи Моей... Возвѣстите братіи Моей: Восхожу къ Отцу Моему и Отцу вашему, и къ Богу Моему и Богу вашему»... Слышите, возлюбленные? Его первыя слова по воскресеніи говорятъ о братіи, то есть сначала объ Его ученикахъ, Имъ избранныхъ и Ему преданныхъ, потомъ о всѣхъ и каждомъ, которые чрезъ нихъ увѣруютъ въ Него, слѣдовательно—про насъ съ тобой, возлюбленный братъ! Вотъ новая радость, полная величайшей тайны. У насъ одинъ съ Нимъ—Отець, одинъ съ Нимъ—Богъ. По своему человеколюбію и милосердію, Онъ сошелъ на землю, не устыдился называть насъ братіями, раздѣляя съ нами всю долю многоплачевной жизни человеческой, во всемъ уподобился братіямъ (Евр. 2, 17), страдалъ и умеръ; съ памятію о братіи Онъ воскресъ; благословляя братію, вознеся; утѣшая братію, послалъ имъ Духа Святаго; храня братію, устроилъ на землѣ Церковь Свою святую; освящая братію, зоветъ насъ къ Себѣ въ вѣчныя обители, уготованныя Имъ... О, братія! Дано намъ болѣе, нежели мы понять можемъ! Сдѣлаемъ по крайней мѣрѣ то, что понимаемъ—„просвѣтимся торжествомъ и другъ друга обьемемъ, рцемъ: братіе, и ненавидящимъ простимъ вся воскресеніемъ“!..—Какое благоговѣніе объемлетъ душу при словахъ Его: „Примите Духа Святаго“. „Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“!.. Вотъ послѣднія слова Господа на нынѣшній день. Но Господи нашъ! Еще Тебѣ Самому говорили еврейскіе законовѣдцы (и мы дерзаемъ повторить съ ними): „Кто можетъ оставляти грѣхи? Токмо одинъ Богъ“ (Мр. 2, 7). И это право Божества Ты даешь Своимъ ученикамъ, а чрезъ нихъ и служителямъ Твоимъ во всѣ вѣка. Ты соединяешься съ ними, пребываешь въ нихъ Духомъ Своимъ, живешь въ нихъ. Ты даруешь людямъ власть, приличествующую одному Богу—умирать нашу совѣсть и сердце... Ахъ, братіе! Тутъ изнемогаетъ всякое слово; тутъ чувствуешь себя въ состояніи—только пасть и поклониться Воскресшему, яко Богу...—Но, можетъ быть, кто нибудь скажетъ при семъ: „Какъ однако жаль, что мы не можемъ видѣть Господа Воскресшаго: тогда бы радость наша была еще свѣтлѣе, благоговѣйная благо-

дарность еще полнѣе... Нѣтъ, не думай этого, братъ мой. Видѣли Его Воскресшаго, видѣли долго два ученика,—и не могли узнать Его въ прославленномъ образѣ. Посмотрѣли на Него—и ужаснулись Его ближніе друзья, думая, что видятъ духа... Дивное таинство! Что же послѣ этого наше зрѣніе?.. А кто можетъ сказать, что между нами нѣтъ Господа только потому, что мы Его не видимъ? Кто можетъ въ этомъ усомниться, когда Онъ Самъ сказалъ: «Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ»? (Мѡ. 18, 20). Пусть взоръ и духъ нашъ смотрятъ на Господа Иисуса, какъ на всюду сущаго и всѣхъ насъ содержащаго. Пусть сердце и мысль наша слушаютъ, что Онъ говоритъ: «Блаженны невидѣвшіе и вѣровавшіе». Не видя Христа, вѣруй въ Него, люби Его и будешь не только радостенъ, будешь блаженъ...—Наконецъ, вникните, братіе, еще въ одно слово Его, сказанное предъ страданіемъ: «Паки узрю вы, и возрадуется сердце ваше» (Іоан. 16, 22). Дивное слово! По нашему понятію слѣдовало бы сказать: вы Меня увидите, и возрадуется сердце ваше; но Господь сказалъ напротивъ: «Я увижу васъ, и возрадуется сердце ваше», то есть, все зависитъ отъ того, что Онъ увидитъ учениковъ Своихъ, а не они Его. Подобно тому, какъ солнце свѣтитъ намъ и грѣетъ насъ, хотя мы на него и не смотримъ, хотя мы его и не видимъ: такъ и свѣтъ душъ и радость сердець исходятъ изъ очей Сына Божія Иисуса Христа: все дѣло состоитъ въ томъ, чтобы узрѣлъ насъ воскресшій Господь, узрѣлъ свѣтымъ окомъ благодати, пламеннымъ окомъ любви...—Братіе возлюбленные! Развѣ не чувствуемъ и мы теперь особеннаго просвѣтлѣнія въ своей душѣ и особенной теплоты въ своемъ сердцѣ? Значить, Духовное Солнце взошло и надъ нами. Такъ, Господь несомнѣнно среди насъ, радующихся Его возстанію изъ гроба... Этого мало: Господь указываетъ намъ условіе, при которомъ взоръ Его всегда можетъ на насъ опочить. «На кого воззрю», взываетъ Онъ чрезъ пророка: «только на кроткаго и молчаливаго», или сокрушеннаго духомъ, «и трепещущаго словесъ Моихъ»? (Ис. 66, 2). Если не можешь болѣе, имѣй только кротость, смиреніе,

сокрушеніе духа, страхъ Божій, и Господь воззрѣть на тебя, и исполнить данное Апостоламъ и въ лицѣ ихъ всѣмъ намъ обѣтованіе: «узрю вы, и возрадуется сердце ваше». — Молимъ Бога, да сопровождаетъ Онъ Самъ васъ, братіе, повсюду и Своимъ словомъ и Своимъ образомъ; да исполнить васъ лучшей, совершеннѣйшей радости. Только вы не препятствуйте Божественной радости, только не прогоняйте или не подавляйте ея: она будетъ сама собою продолжаться, возрастать, совершенствоваться, доколѣ наконецъ превратится въ блаженство, сначала временное, здѣсь, потомъ въ безконечное, въ невечернемъ дни царствія воскресшаго Спасителя. Аминь.

(Рус. Паломн.).

Было ли перенесеніе мощей святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба изъ Вышгорода въ Смоленскъ на Смядынь?

Вопросъ этотъ поднятъ въ настоящее время учеными; но онъ возникалъ и раньше, ибо есть серьезныя данныя для существованія этого вопроса и возможность болѣе или менѣе основательныхъ выводовъ при рѣшеніи его. Интересъ предмета за послѣднее время усилился нѣкоторыми открытіями изъ области историческихъ извѣстій.

Въ виду священной важности сюжета, нельзя оставаться индифферентнымъ, если есть возможность хоть сколько нибудь содѣйствовать уясненію дѣла.

Обратимся, сначала, къ исторіи мощей. Въ 1015 г. 24 іюля мученически скончался на рѣкѣ Альтѣ отъ коварнаго брата Святополка святой князь Борисъ; тѣло его съ мѣста убіенія дружиною было привезено въ Вышгородъ и наскоро (по одному житію даже *тайно*) погребено въ деревянномъ гробѣ, въ Вышгородской деревянной церкви св. Василія, которую устроилъ въ честь своего тезоименитаго святаго Владиміръ I, по крещеніи называвшійся Василій. Черезъ 42 дня, 5 сентября (по тогдашнему счисленію это будетъ уже въ

1016 году) въ Смоленскѣ въ устьѣ рѣчки Смядыни отъ убійць, подосланныхъ тѣмъ же коварнымъ Святополкомъ, невинно лишень былъ жизни и св. князь Глѣбъ. Тѣло его положили между двумя сосновыми колодами, а сверху прикрыли хворостомъ. Колоды—это не то, что обыкновенный въ старину выдолбленный гробъ изъ одного дерева съ покрышкою; колоды эти были, вѣроятно, разныхъ размѣровъ, случайно попавшія подъ руки убійцамъ, среди которыхъ наскоро и скрыли злодѣи невинно пострадавшаго Глѣба. Хотя берега Смядыни въ то время были еще „пусты“, покрыты лѣсомъ, люди ходили сюда только для ловли птицъ; однако-жь гражданамъ Смоленска извѣстно было мѣсто погребенія князя, которое къ тому же ознаменовывалось чудесными явленіями: свѣтъ, примѣчаемый ночью надъ мѣстомъ погребенія мученика. Черезъ немного лѣтъ князь Ярославъ I-й, утвердившись окончательно на Кіевскомъ престолѣ, приказалъ привезти тѣло брата Глѣба тоже въ Вышгородъ, чтобы похоронить его рядомъ съ братомъ Борисомъ. Пока прибыли посланные Ярославомъ въ Смоленскъ для перенесенія тѣла Глѣба въ Вышгородъ, граждане Смоленска съ духовенствомъ, по сказанію одного житія, тѣло св. Глѣба, обрѣтенное неплѣннымъ, внесли со Смядыни въ городъ и положили въ церкви; затѣмъ, уже отсюда оно перенесено было въ Вышгородъ для погребенія рядомъ съ братомъ Борисомъ въ той же церкви св. Василя.

Конечно, при торжественномъ перенесеніи въ храмъ съ мѣста перваго погребенія на Смядынѣ бывшаго важнаго въ общественномъ положеніи лица, а особенно предъ отправленіемъ его уже при лучшихъ обстоятельствахъ, именно: по приказанію самого великаго князя изъ Смоленска въ Вышгородъ, сосновыя колоды были смѣнены на болѣе прочный соотвѣтственный княжескому званію гробъ. По крайней мѣрѣ,

при послѣдующемъ вскорѣ вынутіи мощей этихъ святыхъ братьевъ уже изъ земли въ церкви св. Василія, отмѣчается у св. Глѣба большой и тяжелый каменный саркофагъ, съ которымъ трудно было вращаться и проносить въ двери. На мѣстѣ погребенія, въ Вышгородѣ уже, не стали бы дѣлать такой грузный гробъ; видимо, онъ приспособляемъ былъ съ особою прочностію еще предъ отправленіемъ тѣла на дальнее разстояніе, т. е. заготовлялся въ Смоленскѣ, въ замѣнъ сосновыхъ колодъ, которыя одинъ только разъ и упомянуты въ рассказѣ о мощахъ св. Глѣба.

Далѣе, случилось слѣдующее: деревянный Вышгородскій храмъ св. Василія сгорѣлъ отъ оставленной непогашенной свѣчи; а мѣсто погребенія мучениковъ стало ознаменовываться разными чудесами: рассказывали, между прочимъ, что однажды иноземцы варяги пришли изъ Кіева въ Вышгородъ; одинъ ступилъ на могилу князей; вдругъ изъ земли вышло пламя и опалило ему ногу. Въ Кіевѣ объ этомъ всѣ знали, ибо Вышгородъ находится отъ него недалеко, всего въ 15 верстахъ въ верхъ по теченію Днѣпра, и рѣшили такъ: „не лѣпо симъ свѣтильникамъ быти сокровенными подъ землей“! Великій князь Ярославъ I-й, бояре, митрополитъ Іоаннъ и духовенство въ сопровожденіи народа, съ крестами и иконами отправились въ Вышгородъ. Изнесенныя изъ земли мощи оказались совершенно нетлѣнными. Надъ ними устроили кѣльѣ (часовню); а при ней Ярославъ приказалъ строить церковь, тоже деревянную. Нарисованъ былъ образъ этихъ святыхъ и поставленъ на видномъ мѣстѣ; гробницы же не оставилъ безъ покрытія крышками. По устройствѣ и освященіи храма, князь назначилъ ему дань: 10-ю часть вышгородскихъ доходовъ; а митрополитъ поставилъ ко храму поповъ и дьяконовъ и старѣйшаго надъ ними, которымъ приказано было: *„по вся дни служити вечерню, за-*

утреню и литургию“ (жит. Бор. и Глѣба по Нестору и въ „Чтеніяхъ“ общ. ист. и древн. 1859 г. 1 кн.). Митрополитъ установилъ службу святымъ в время празднованія, именно—памятный для кіевлянъ день убіенія св. Бориса на Альтѣ 24 іюля, къ которому было приурочено и освященіе храма (послѣ стали праздновать и 5-е сентября, день убіенія св. Глѣба на Смядыни). На праздникъ участвовали почти всѣ тогдашніе князья. Ярославъ въ теченіи 8-ми дней угощалъ въ Вышгородѣ бояръ, духовенство и народъ. Это было великое торжество всего государства. Вышгородъ прославился во всей Руси; стали стекаться сюда толпы богомольцевъ. Мощи находились въ правой сторонѣ храма.

Храмъ, устроенный Ярославомъ, становился малъ и ветшалъ. Поэтому въ 1072 г. Изяславъ выстроилъ новую церковь „близъ ветхія церкви перваго мѣста“. По освященіи храма, 2 мая приступили къ перенесенію мощей, сначала—Бориса; открыли его раку и увидѣли „тѣло его лежащее мощми“; митрополитъ благословилъ рукою св. Бориса князей и народъ. Послѣ того, приступили къ перенесенію св. Глѣба, причемъ тяжелая каменная гробница его съ трудомъ пронесена была въ двери. Тогда же и мощи св. Бориса переложили тоже въ каменную раку. О перемѣнѣ же гробницы св. Глѣба не упоминается; онъ остается въ той же гробницѣ, въ которой и перевезенъ былъ. Этотъ день перенесенія мощей Святыхъ 2-го мая сдѣлался тоже общеизвѣстнымъ праздникомъ всей Руси, ибо въ немъ принимали участіе тоже почти всѣ тогдашніе русскіе князья; онъ занесенъ былъ въ русскіе мѣсяцесловы, какъ и первое празднество.

Вообще князья обнаруживали большое усердіе къ мощамъ этихъ братьевъ—мучениковъ. Такъ, чрезъ 3 лѣта, именно: въ 1075 г., Святославъ Ярославичъ, великій князь Кіевскій, начинаетъ строить храмъ уже каменный во имя этихъ

святыхъ. При немъ вывели церковь уже на 50 локтей; сводъ же пришлось вести Всеволоду Ярославичу; однако сводъ, по неопытности строителей падаетъ. Постройка остановилась; и только при Владимірѣ Мономахѣ въ 1115 г. совершилось освященіе храма и перенесеніе мощей. Торжество было приурочено тоже ко *2-му мая*, причемъ тяжелый гробъ св. Глѣба 2-й разъ останавливался въ дверяхъ. По перенесеніи вышло недоумѣніе у князей о томъ, гдѣ поставить гробницы: на срединѣ ли храма, или на правой сторонѣ его, въ коморѣ (особой комнатѣ), которая еще при основаніи храма заложена была съ этою цѣлю. Последнее мнѣніе имѣло перевѣсъ: и въ тѣхъ же гробницахъ мощи поставлены были въ коморѣ, на правой сторонѣ, какъ онѣ находились и въ первомъ деревянномъ храмѣ.

Владимірѣ Мономахѣ еще раньше въ 1102 г., смѣрвавъ ночью гробы угодниковъ, по этой мѣркѣ приказалъ изготовить серебряныя вызолоченныя доски и опять ночью обложить ими гробы мучениковъ; а теперь украсилъ всю комору серебромъ, золотомъ и хрустальными украшеніями—на удивленіе всѣмъ, даже иностранцамъ.

Мощи, такимъ образомъ, оказались въ полной сохранности, въ безопасности отъ пожара, а гроба каменные и притомъ обитые серебромъ не могли ветшать. О судьбѣ же прежняго деревяннаго гроба св. Бориса, какъ равно и о 2-мъ и 3-мъ деревянныхъ храмахъ, въ которыхъ находились мощи—не упоминается: скорѣе всего, за ненадобностію, прекращено было ихъ существованіе. Имѣетъ значеніе въ общемъ ходѣ изслѣдованія даннаго вопроса слѣдующее лѣтописное сообщеніе: въ храмѣ этомъ въ 1146 г. былъ погребенъ великій князь Всеволодъ II Ольговичъ Чермный, только въ другой сторонѣ храма.

Находясь въ сохранности, мощи, дѣйствительно, и суще-

ствують, какъ видно изъ лѣтописей, напр., 1150 года. Въ этотъ годъ князь Галицкій Владимирко, участвуя вмѣстѣ съ суздальскимъ Юріемъ Долгорукимъ въ отнятіи Кіева у Изяслава II Мстиславича, ѣздилъ въ Вышгородъ поклониться мощамъ свв. князей. Нахождение мощей въ Вышгородѣ можно прослѣдить и въ 1174 г. Тогда Андрей Юрьевичъ Долгорукій хотѣлъ прогнать князей Ростиславичей, урожденныхъ Смоленскихъ, изъ Кіевской земли. Многочисленная рать, собранная Суздальскимъ княземъ, обружила Вышгородъ, гдѣ заперся одинъ изъ Ростиславичей—Мстиславъ. Около 9 недѣль осаждали укрѣпленный городъ, пока другой Ростиславичъ Давидъ, о которомъ въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи намъ придется вести рѣчь, собравъ войско въ Галицкой области, привелъ его наконецъ подъ Вышгородъ на помощь брату Мстиславу. Все это время, въ надеждѣ на высшее заступничество свв. мучениковъ, Мстиславъ мужественно отражалъ приступы, которые особенно были сильны въ началѣ осады. Объ одномъ изъ этихъ приступовъ говорится въ лѣтописи: „Мстиславъ Ростиславичъ, небоязливъ сый, помолися Богу и свв. мученикамъ Глѣбу и Борису, изыде изъ града и потре средній полкъ и потопта“... (Ипат. л.). Изъ этого почти съ несомнѣнностію мы заключаемъ, что мощи находятся во время этой осады въ Вышгородѣ. Каменный Вышгородскій храмъ, какъ видно почти изъ всѣхъ лѣтописей, существовалъ и въ 1194 г., при великомъ князѣ Святославѣ Всеволодовичѣ, сынѣ похороненнаго въ этомъ храмѣ Всеволода Чермнаго; но о нахожденіи тогда мощей св. Бориса и Глѣба въ этомъ храмѣ начинается, по лѣтописнымъ даннымъ, нѣкоторое несогласіе.

Затѣмъ, наступила мрачная эпоха татарская, прекратившая извѣстія о Вышгородѣ и о его храмѣ. Города, на которые монголы совершали нашествіе, въ томъ числѣ и Выш-

городъ, лежали въ развалинахъ; жители или разбѣжались, или были убиты, или уведены въ плѣнъ. Такъ было въ Кіевѣ, такъ было и въ Вышгородѣ.

Когда же тамъ, черезъ довольно значительный промежутокъ времени, снова возникла жизнь на новыхъ началахъ; то никому изъ новыхъ жителей неизвѣстно было уже о судьбѣ мощей; а каменный храмъ Вышгородскій представлялъ изъ себя развалины. Затѣмъ, Кіевская область попадаетъ подъ власть Литвы съ Польшею. Въ 15 столѣтіи Кіевскіе доминиканцы каменный матеріалъ Вышгородскаго храма Бориса и Глѣба употребляютъ на построение своего костела въ Кіевѣ; благо еще, что они не разобрали его весь до основанія.

Религіозное усердіе православныхъ кіевлянъ къ своей родной святынѣ не угасало и во время польской власти надъ Кіевомъ и Малороссіею. Когда же эта страна перешла подъ державу православнаго русскаго государя, благочестивое и усердное уваженіе вѣковой народной святыни могло проявлять себя уже свободно. Ревностные изъ кіевлянъ и вышгородцевъ, въ числѣ другихъ благочестивыхъ предпріятій, стали розыскивать и мощи святыхъ Бориса и Глѣба, и прежде всего, въ остаткахъ развалинъ Вышгородскаго храма и около нихъ.

По этому поводу Кіевскій ученый, изслѣдователь древностей Сементовскій въ своемъ сочиненіи: „Кіевъ, его святыня и древности“ (изд. 1881 г.) пишетъ слѣдующее: „многіе почитатели святыни занимались разслѣдованіемъ вѣкоторыхъ мѣстъ подлѣ Вышгородской церкви, питая надежду обрѣсти св. мощи Бориса и Глѣба; но изысканія оставались безъ успѣха... Около 1669 г. на развалинахъ каменной церкви построена полковникомъ Макіевскимъ деревянная церковь, которая въ 1702 г. была исправлена; въ 1840 г. по-

строена вновь, а въ 1860 г. снята“ (Семент. 249 стр.). При каждомъ возобновленіи храма любопытствовавшіе строители пользовались случаемъ поискать мощи, провѣряя прежнихъ разслѣдователей. Такъ и Сементовскій пишетъ: „древній фундаментъ церкви мною изслѣдованъ, и, кромѣ незначительныхъ остатковъ церковныхъ вещей и слѣдовъ неизвѣстныхъ гробницъ, ничего не найдено“ (ibid). Въ 1861 г. 29 мая на прежнемъ мѣстѣ стараніемъ настоятеля Вышгородской церкви священника Мих. Скабичевского заложена новая каменная церковь, причемъ еще разъ *тщательно искали мощей*, какъ говоритъ Н. П. Петровъ, но не нашли. Отсюда получаются выводы: если бы храмъ, гдѣ лежали мощи святыхъ былъ деревянный, то могло бы затеряться въ теченіе столѣтій мѣсто нахождения и слѣдъ самого храма, съ нимъ, конечно, погибли бы и мощи; но такъ какъ храмъ былъ каменный, то онъ своимъ матеріаломъ точно обозначалъ его границы, расположеніе и комору его на правой сторонѣ, гдѣ и должны бы, подъ прикрытіемъ развалинъ и щепня, остаться мощи. А какъ изслѣдователи ихъ тамъ не нашли, то возможны разныя предположенія: 1) что доминиканцы, извлекавшіе строительный матеріалъ изъ развалинъ, извлекли изъ нихъ и раки, обитыя серебромъ, и погубили мощи; это могло быть и въ видахъ религіознаго преслѣдованія; по крайней мѣрѣ, въ значительной степени является тѣнь подозрѣнія на дѣятельность доминиканцевъ: они добываютъ матеріалъ для своего костела на дальнемъ разстояніи отъ постройки, между тѣмъ какъ въ самомъ Кіевѣ, въ разныхъ и многихъ каменныхъ руинахъ его въ ту пору (15 вѣкъ) можно было найти достаточно матеріала для постройки. Если признать фактъ, что мощами завладѣли доминиканцы, то розыскиваніе драгоценной для насъ святыни на этомъ должно остановиться: религіозный антагонизмъ не могъ до-

пустить сохраненія ихъ въ цѣлости. Аналогичный примѣръ этому можно найти въ Смоленской исторіи, въ печальной судьбѣ мощей святаго Аврамія Смоленскаго, совершившейся позднѣе, именно—въ 17-мъ, болѣе просвѣщенномъ вѣкѣ, чѣмъ предшествующая эпоха *).

Но религіозное усердіе православныхъ изъ почтенія къ святынямъ не можетъ согласиться на возможность этого факта. Не находя мощей въ остаткахъ храма, вышгородцы и кіевляне предполагаютъ, 2) что мощи святыхъ, въ виду разрушительнаго дѣйствія монголовъ, еще заранѣе, до прихода ихъ, скрыты гдѣ нибудь въ тайномъ мѣстѣ въ Вышгородѣ или въ окрестностяхъ его. Тутъ являлись всяческія предположенія: быть можетъ, онѣ скрыты подъ храмомъ или около него, напр.: у алтаря; нѣсколько разъ въ разное время рыли всюду, искали; но безплодно. Предположили было, что тѣла стратотерпцевъ сокрыты въ колодцѣ, находящемся близъ существовавшей церкви, съ восточной стороны ея,—крайнее мнѣніе о соображеніи нашихъ предковъ въ отношеніи сохраненія мощей въ водѣ, все-таки для убѣжденія однажды вычерпали всю воду въ колодцѣ; но мощей, конечно, тамъ не могло быть. Думали, что онѣ сокрыты въ земляномъ валу, находящемся съ запада церкви, въ коемъ открывали ходы подобные пещернымъ, простиравшіеся въ глубь холма („Кіевъ и его древности“); но сокрыть мощи въ ходахъ городского вала—это значитъ не скрыть ихъ, а помѣстить на проходѣ по крайней мѣрѣ во время военныхъ дѣйствій при защитѣ города. Однако тщательно изслѣдовали эти проходы, но изслѣдованіе не обнаружило мощей. Въ одно время рѣшили было, что гробницы свв. мучениковъ сокрыты

*) Въ одной рукописи, писанной въ прошедшемъ столѣтіи и находившейся у Смоленскаго протоіерея Ильи Васильева, авторъ видѣлъ слѣдующую замѣтку: по взятіи Сигизмундомъ III Смоленска, католики мощи препод. Аврамія, «какъ схизматыя», вынесли изъ храма и повергли гдѣ-то въ неизвѣстномъ мѣстѣ.

въ пещерѣ Межигорской, находящейся въ двухъ верстахъ отъ Вышгорода. Впослѣдствіи оказалось, что пещера Межигорская сама имѣетъ позднее происхожденіе. „Повѣствуется, пишетъ Сементовскій, что въ 15 столѣтіи нѣсколько иноковъ, избѣгая смуть, происходящихъ въ Кіевѣ отъ междоусобій владѣтелей и враговъ, пришли въ Межигорье (долина между двумя горами), изрыли въ одномъ изъ его холмовъ пещеры, подобныя лаврскимъ (Кіевскимъ), поселились въ нихъ и надъ Днѣпромъ построили малую деревянную церковь св. Николая, отчего Межигорская обитель долгое время называлась Николаевской (Кіевъ и его древн. 250 стр.). Если она имѣетъ позднее происхожденіе, а мощи укрывали еще отъ нашествія монголовъ, то въ ней и искать ихъ не приходится; однако-же пещеру изслѣдовали, но мощей не нашли.

Итакъ, результаты всѣхъ поисковъ въ Вышгородѣ, поисковъ усердныхъ и тщательныхъ, въ которыхъ принимали участіе люди ученые, свидѣлствуютъ о *ненахожденіи* *ракъ и мощей св. страстотерпцевъ въ Вышгородѣ*. Это наконецъ рѣшились высказать въ литературѣ и *Н. Закревскій* въ 1868 г. въ своемъ „Описаніи Кіева“, и *Н. Сементовскій* въ 1881 г. въ соч. „Кіевъ, его святыня и древности“, и даже авторитетный Кіевскій профессоръ академіи и почетный археологъ *Н. П. Петровъ* въ 1886 г. Съ поисками мощей въ Вышгородѣ и намъ приходится покончить дѣло; а слѣдуетъ искать ихъ въ другомъ мѣстѣ, если онѣ только не попали въ руки доминиканцевъ.

Есть одно старинное, на первый разъ—странное и не ясное извѣстіе, занесенное въ Никоновскій сводъ лѣтописей, конечно, изъ древнихъ источниковъ, до насъ не дошедшихъ, гдѣ говорится, что мощи Бориса и Глѣба были вынесены, или перенесены, изъ Вышгорода: „и пренесоша мощи *святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба изъ Вышгорода*“ (свод-

ная лѣт. Лейбовича 152 стр. указ. на Ник. л.). Правда, означенное извѣстіе помѣщено хронологически не въ своемъ мѣстѣ, именно: подъ 1072 годомъ, когда онѣ, несомнѣнно, были еще въ Вышгородѣ; тѣмъ не менѣе за этимъ сообщеніемъ нельзя не видѣть другого факта: старинные люди предшествующихъ столѣтій (будь это древній лѣтописецъ, или составитель Никоновскаго лѣтописнаго свода) знали, что мощей въ Вышгородѣ нѣтъ, онѣ были перенесены куда-то; у лѣтописцевъ извѣстнаго времени, быть можетъ, была цѣль скрывать новое мѣсто нахождения ихъ...

Намъ слѣдуетъ здѣсь, по связи съ предыдущимъ, вывести отрадное заключеніе: если мощи были перенесены изъ Вышгородскаго храма, то, значить, онѣ *не попали къ доминиканцамъ*.

А вотъ еще старинное сообщеніе изъ „Пролога“ 16 вѣка, находящагося въ Троицко-Сергіевской лаврѣ. Намъ доводится его выписать изъ статьи П. Казанскаго: „Житіе святыхъ благовѣрныхъ князей и страсотерпцевъ Бориса и Глѣба, нареченныхъ въ св. брещеніи Романа и Давида“ („Душеп. Чтен.“ за 1860 г. II ч. 42 стр. и „См. Епарх. Вѣдом.“ 1896 г. № 6: „Были-ль перенесены мощи свв. Бориса и Глѣба въ Смоленскъ“? Л. Лавровскаго). Тамъ оно читается такъ: „*Мѣсяца Августа 11 день великое освященіе церкви святого мученику Бориса и Глѣба и перенесеніе честнаго гробу отъ Вышгорода на Смядыну*“. Здѣсь указывается уже и мѣсто, куда были перенесены мощи.

А арх. Сергій, руководствовавшійся этимъ „Прологомъ“ при составленіи своего мѣсяцеслова, нашелъ при этомъ извѣстіе и годъ перенесенія, который и выписалъ въ „Полномъ мѣсяцесловѣ Востока“ (т. II, стр. 211) и именно: *1191-й годъ*.

Это такія подробности, которыя останавливаютъ на себѣ

серіозное вниманіе, больше всего тѣмъ, что онѣ выражены точно и опредѣленно, съ полнымъ знаніемъ дѣла.

Уже арх. Сергій останавливался на этихъ извѣстіяхъ и озаботился протолковать ихъ. Подъ 11 августа своего „Мѣсяцеслова“ онъ поставилъ такой текстъ: „*Перенесеніе ветхихъ ракъ* Бориса и Глѣба изъ Вышгорода въ Смоленскъ на Смядынь въ 1191 году“. Иначе сказать: онъ усомнился въ подлинности факта перенесенія самихъ мощей, а допустилъ только перенесеніе старыхъ гробовъ, въ которыхъ прежде лежали эти мученики.

Но этому противопоставляется само собой слѣдующее: 1) изъ указаннаго пролога видно, что въ 16 вѣкѣ совершалось ежегодное празднество 11 августа въ честь *перенесенія честныхъ гробовъ* (не сказано „ракъ“) на Смядынь, и это совершилось не въ одномъ только Смядынскомъ храмѣ, а предоставлялось, по волѣ настоятелей, отправленіе службъ и въ другихъ храмахъ, можетъ быть, даже и по всюду. Это мы заключаемъ изъ того, что приведенное мѣсто пролога есть не что иное, какъ мѣсяцесловъ его: поэтому думать надо, что тоже писалось и въ другихъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ мѣсяцесловахъ; послѣдовательно также распространялось празднество, или воспоминаніе о торжествѣ, бывшемъ на Смядыни, и чрезъ прологи. Обнаружившаяся распространенность праздника или, по крайней мѣрѣ, благочестивое желаніе распространить этотъ праздникъ въ православной русской церкви заставляютъ предполагать, что здѣсь ведется рѣчь о перенесеніи не пустыхъ гробовъ (такой фактъ по своему значенію могъ быть поводомъ только для мѣстнаго торжества, даже въ одномъ храмѣ Смядынскомъ, и не занесенъ былъ бы въ общіе „святцы“). Мысль имѣть больше основаній видѣть въ этомъ воспоминаніи перенесеніе самихъ мощей.

Какъ бы въ подтвержденіе этому исправители церковныхъ книгъ въ 1682 г., провѣряя типиконъ или уставъ 1641 г., въ свою очередь тоже исправленный по древнимъ рукописямъ (греческимъ и славянскимъ) при патріархѣ Іоасафѣ и царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ, гдѣ еще подъ 2 числомъ мая традиціонно значилось старинное празднество 1702 г.: *„Перенесеніе мощей свв. мученикѣ князей русскихъ обои брату по плоти Бориса и Глѣба, нареченныхъ во святомъ крещеніи Романъ и Давидъ,—и уставъ службы имъ съ поміелеемъ“*, исправители устава это празднество зачеркнули; но не упомянули и о празднованіи перенесенія 11 августа, ибо его уже не значилось въ типиконѣ 1641 г. Вопросъ: почему въ Московскои Руси въ 17 вѣкѣ не было уже праздника перенесенія честныхъ гробовъ на Смядынь, между тѣмъ какъ это, очевидно, совершалось въ 16 вѣкѣ?—вопросъ этотъ тоже заслуживаетъ вниманія. Но это выяснится послѣ.

Увѣренность въ томъ, что въ Смоленскѣ, на Смядынь, если перенесеніе было, то, скорѣе всего, самихъ мощей, а не просто гробовъ, укрѣпляется въ 2-хъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что нельзя точно опредѣлить: *о какихъ двухъ ветхихъ ракахъ, перенесенныхъ въ Смоленскъ въ 1191 году*, ведетъ рѣчь арх. Сергій? Если о каменныхъ, то онѣ будучи каменныя (вѣроятно мраморныя), притомъ обитыя серебромъ и стоя въ храмѣ, въ особомъ уютномъ, спеціально для нихъ приспособленномъ помѣщеніи—„коморѣ“, не могли ветшать. Слѣдовательно, не было надобности замѣнять ихъ другими. Изъ деревянныхъ же гробовъ въ Вышгородѣ былъ только одинъ св. Бориса, смѣненный въ 1072 г., который, исполнивъ свое назначеніе, за ненадобностію, едва-ли могъ уцѣлѣть до 1191 г. Въ такомъ случаѣ гробъ долженъ бы былъ

храниться въ Вышгородѣ 119 лѣтъ. Отчего не перенесли его раньше на Смядынь?...

Первичныя же сосновыя колоды св. Глѣба, унижавшія достоинство князя, то же едва ли могли сохраниться въ цѣлости, послѣ того, какъ устранили ихъ; примѣняясь къ тому вѣбу, не видится и цѣли беречь ихъ (будь это даже въ полномъ смыслѣ деревянный гробъ), ибо тогда князь Глѣбъ не былъ еще прославленъ. Наконецъ, изъ предшествующей исторіи мощей вытекаетъ почти полная достовѣрность, что это простое сооруженіе, послужившее нѣкоторое время прикрытіемъ тѣла умершаго князя, осталось въ Смоленскѣ. Слѣдовательно, и переносить изъ Вышгорода нечего. Предшествующее толкованіе падаетъ само собой.

Но фактовъ по интересующему насъ вопросу открывается болѣе. Въ 1894 г. профессоръ Петровъ, занимаясь описаніемъ рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ, нашелъ въ одной рукописи Кіево-Михайловскаго монастыря (по бібліотечному каталогу № 1656, л. 196) такой текстъ: „*Лѣта 6746 (1238 г. по Р. Х.) Давидъ Ростиславичъ созда церковь на пристани—соборъ Архангела Михаила, и Бориса и Глѣба на Смядыни, и принесеніе мощей изъ Вышгорода, и святого Василия церковь созда*“.

Въ этой, безъ сомнѣнія, лѣтописной замѣткѣ, въ ряду отрывающихся новыхъ подробностей дѣла, сообщается, какъ видимъ, точно *о принесеніи именно мощей св. Бориса и Глѣба* изъ Вышгорода въ Смоленскъ. Такимъ образомъ, этимъ предметомъ можно уже покончить дѣло и заключить такъ: если совершилось перенесеніе въ Смоленскъ на Смядынь, то, безъ сомнѣнія, самихъ мощей, а не пустыхъ гробовъ.

Теперь спрашивается: возможно-ли это?

Отстраняя пока другія подробности, сообщаемыя рукописью

Михайловскаго монастыря, требующія толкованія исключительно со стороны смолянъ, такъ какъ окончательное разслѣдованіе дѣла переносится теперь на почву Смоленскую, на Смядынь,—мы обратимъ вниманіе сначала на показаніе годовъ перенесенія мощей.

Въ предыдущихъ замѣткахъ поставлены 2 даты перенесенія: 1238 годъ и другая 1191 годъ. Въ виду ихъ несогласія между собой, надо рассмотретьъ каждую отдѣльно.

Что представляетъ собою 1238 годъ?—Это эпоха монгольскаго нашествія. Послѣ Калкскаго побоища монголы, прекративъ на время свое завоевательное стремленіе, въ этотъ годъ нахлынули съ юга всей массой на Русь. Десятки городовъ русскихъ подверглись разоренію и опустошенію; но Кіевскіе предѣлы остались пока нетронутыми. Однако имъ, какъ ближайшимъ къ татарамъ, болѣе другихъ уцѣлѣвшихъ городовъ грозила опасность такого же разоренія, что потомъ и совершилось въ 1240 г. Татары предъ этимъ уже приходили осматривать столицу, или мать городовъ русскихъ, — несомнѣнно, предстояла опасность Кіеву съ его городами, въ томъ числѣ и Вышгороду. Въ это время могло явиться благочестивое желаніе у русскихъ удалить святыню, столь уважаемую и прославленную, т. е. мощи свв. Бориса и Глѣба на дальнее разстояніе отъ татаръ и такимъ образомъ обезопасить ее. А такъ какъ въ это время въ Кіевѣ часто смѣнявшіеся князья были, по большей части, изъ Смоленской вѣтви; то естественно, что они могли направить ее въ свой Смоленскъ, довольно удаленный отъ татаръ городъ, гдѣ притомъ есть храмъ въ честь этихъ святыхъ, стоящій на мѣстѣ мученической кончины одного изъ нихъ. Это самый лучший моментъ и уважительный поводъ для указываемаго перенесенія.

Оказывается однако, что съ этимъ нельзя согласиться ужь,

прежде всего, потому, что аналогично съ этимъ примѣромъ было бы передвиженіе изъ южныхъ городовъ Кіевскихъ въ болѣе отдаленныя отъ татаръ мѣстности и другихъ святынь, драгоценностей и богатствъ для предохраненія ихъ отъ враговъ, чего въ это время, по историческимъ даннымъ, не замѣчается. Какъ послѣ битвы въ 1224 г. на Калкѣ князья не готовились къ новому нашествію монголовъ, и вообще жизнь шла своей обычной колеей; такъ и теперь, послѣ погрома Руси въ 1238 г., предъ 1240 годомъ, не видно въ Кіевѣ особаго исключительнаго движенія и предохраненія себя и своихъ драгоценностей и святынь отъ разоренія. Если нѣтъ въ этотъ промежутокъ времени случаевъ перенесенія другихъ святынь и сокровищъ; то и мощи не составили бы исключенія, тѣмъ болѣе, что Вышгородъ былъ слишкомъ укрѣпленный пунктъ.

А главное, что заставляетъ усомниться въ означенной датѣ, поставленной въ рукописи Кіевского Михайловскаго монастыря, такъ это слѣдующее обстоятельство: она обнаруживаетъ хронологическое несогласіе со своимъ текстомъ и, прежде всего, съ первыми словами его. Пишетъ такъ: „*Лѣта 6746 (или въ 1238 г.) Давидъ Ростиславичъ созда церковь на пристани—соборъ архангела Михаила... и принесеніе мощей изъ Вышгорода*“. Но князь Давидъ Ростиславичъ умеръ гораздо раньше этого времени, *именно въ 1198 году*; слѣдовательно не могъ жить и дѣйствовать въ 1238 г. То правда, что „на пристани“ (собственно близъ тогдашней Смядынской пристани) построена была *церковь—соборъ архангела Михаила*, называвшаяся иногда и храмомъ *чуда арх. Михаила*, ибо то и другое празднество былъ воспоминаніе событія по разнымъ стариннымъ мѣсяцесловамъ еливалось въ одинъ день 6 ноября (смотри Терновскій календ. 1275 г. изд. общ. люб. др. письм. 1896 г.);

однако несомнѣнно изъ данныхъ другихъ лѣтописей, что эту церковь, существующую и по сіе время и называемую теперь, по народному, Свирскою церковію, создалъ Давидъ Ростиславичъ, во время своего княженія въ Смоленскѣ отъ 1180—1198 г. Слѣдовательно, и второй фактъ текста рукописи не относится къ 1238 году; то же надо сказать и о перенесеніи мощей и о другихъ данныхъ этой замѣтки. Ясно, что дата, по связи и существу дѣла, изолирована отъ текста, не гармонируетъ съ нимъ, подставлена какимъ-то малосвѣдующимъ переписчикомъ древняго текста, который разобралъ въ оригиналѣ старые славянскіе численные знаки по своему пониманію и ввелъ насъ въ недоумѣніе.

С. Писаревъ.

(Продолженіе будетъ).

Нѣкоторыя черты религіозно-нравственнаго состоянія современнаго общества. *)

Характеристика современнаго общества, особенно, *бытовая* сторона его жизни, разносторонне изображается въ свѣтской беллетристикѣ. Тамъ талантливые художники слова мастерски представляютъ въ маломъ—многое, въ простомъ—содержательное и живое. Духовная и, въ частности, проповѣдническая литература стоитъ ближе къ изображенію религіозно-нравственнаго состоянія общества. Мы не художники слова; наша мысль какъ-то все направляется на назидательный тонъ; затрудняемся, на чемъ бы остановиться, какъ бы характеристика наша не вышла такъ *обща*, что въ ней не будетъ слѣдовъ современности, такъ что ее оди-

*) Произнесено, по благословенію Его Преосвященства, на религіозно-нравственномъ чтеніи въ зданіи Рославльскаго духовнаго училища, 16-го марта сего 1897 года.

набого можно будетъ отнести къ любому столѣтію и національности. Далеко не расширяя своего кругозора, остановимся на нѣкоторыхъ только чертахъ современнаго намъ общества, стараясь при этомъ ближе стоять къ обружающей насъ атмосферѣ и своимъ собственнымъ слабостямъ и порокамъ.

Теперь, вообще, очень распространенъ взглядъ, что въ жизни современнаго общества, вотъ уже не первый десятокъ лѣтъ, постепенно впередъ идетъ отрадный поворотъ къ лучшему. И дѣйствительно, въ мирное царствованіе покойнаго Государя Императора нѣсколько поулегся трескучій пылъ отрицательной литературы. Мнимыми корифеями науки, преданными матеріализму, теперь не проповѣдуется уже открыто, что человѣкъ есть животное, что души и духа у насъ нѣтъ, а есть только „мозги да рефлексы“.—Исключительное господство „потребностей организма“, „наслажденія“, устраненіе всякой отвѣтственности за свои поступки, совершенные будто бы въ силу „неодолимыхъ внѣшнихъ обстоятельствъ“, „борьба за существованіе и половой подборъ“—вотъ чѣмъ жила и питалась наша молодежь, теперь перешедшая уже въ періодъ зрѣлости. Вспомнимъ этихъ, небрежныхъ по внѣшности, „борцовъ за идею“, вазойливо щеголявшихъ своимъ цинизмомъ въ словахъ и дѣйствіяхъ. Не съ ужасомъ ли, наконецъ, вспоминается этотъ тяжелый на совѣсти русскаго человѣка вѣнецъ развуданности—неоднократныя покушенія, а потомъ и самое убійство Освободителя народа, Государя Императора!

Пылкіе юноши вступили въ періодъ зрѣлости, болѣе здраваго и сдержаннаго обсужденія предметовъ. Безобразное и практически-неосуществимое сгладилось, если не совсѣмъ уже теперь отброшено. Но вмѣстѣ съ тѣмъ многіе изъ нихъ поняли, что многое можно дѣлать въ маскѣ приличія. Такъ

называемый „половой, напимѣрь, подборъ“ получилъ теперь негласную форму своего развитія, въ ущербъ строгости началъ семейной жизни, не менѣе широкое примѣненіе въ жизни получила и пресловутая „борьба за существованіе“.

Остановимся на этомъ принципѣ *борьбы*, замѣнившемъ для многихъ завѣщанную Спасителемъ міра заповѣдь о *любви*. Начнемъ съ высоко держащихъ свою голову и хорошо обезпеченныхъ служащихъ. Эти въ большинствѣ, сошкельной скамьи, замкнулись каждый въ своей спеціальности; любопытствуютъ, правда, иногда и въ смежной области, по вкусу; но есть область, отъ которой они совершенно сторонятся, это—литература духовная, гдѣ, на ихъ взглядъ, и не можетъ даже быть въ собственномъ смыслѣ *науки*. Со всякой метафизикой у нихъ покончены счеты. Они думаютъ, что всякая истина непременно должна оправдываться опытомъ, вѣрить можно только фактамъ: все остальное—бредъ. Человѣкъ и силенъ только въ области фактовъ и опытовъ. Знай законы, по которымъ совершаются эти факты и опыты,—и онъ покоритъ весь міръ. „Вы будете боги“,—говорятъ современные нѣкоторые представители науки. Электричество, магнетизмъ, воздухъ, вода, огонь, самое разнообразное техническое, механическое и химическое соединеніе стихій и тѣлъ физической природы,—все это расширяется и распространяется въ своемъ дѣйствіи для того, чтобы человѣку было больше средствъ и удобствъ къ жизни: онъ счастливый баловень природы, за свои дарованія достойный пользованія всѣмъ этимъ, онъ стоитъ *впереди* другихъ, какъ вѣнецъ прогресса, одержавшій побѣду въ борьбѣ съ отсталыми неудачниками. Это сознательный и гордый эгоистъ; онъ не смотритъ *назадъ*, а только ловитъ благоприятныя минуты, удачно пользуется случаемъ въ сво-

емъ стремленіи *впередъ*. Ему будто нѣтъ дѣла до того, какъ бѣдные люди быются изъ за простого чернаго куска хлѣба, изъ за 20—30-ти копѣекъ въ день поденной работы, изъ за хлѣба насущнаго. Какъ у всѣхъ этихъ ничего или почти ничего не имѣющихъ напряжены силы, какъ страшно бѣдствуютъ ихъ вдовы и сироты, лишеныя кормильцевъ— работниковъ! Какъ многіе гибнутъ въ этой борьбѣ, въ какую пропасть падаютъ нерѣдко многіе бѣдняки, впадающіе въ пьянство и другіе пороки! Какое обширное поле для разумной и гуманной дѣятельности. Какъ бы хорошо было, если бы наши интеллигенты и богатые люди помнили слова Христовы: „Блаженни милостивіи“.

Въ противоположность описанной категоріи лицъ, иные щеголяютъ вѣрою, но какою?—*Толстовщиной*. Въ свѣтской беллетристикѣ художественное изображеніе *толстовцевъ* мастерски представлено въ Русскомъ Вѣстникѣ В. Соловьевымъ, года два-три тому назадъ. Было описаніе гнѣзда этихъ утопистовъ и въ Смоленскомъ Вѣстникѣ,—съ натуры, —какъ они жили въ Смоленской губерніи *).

Въ концѣ истекшаго года было сообщеніе въ газетахъ, насколько сильно заражены этимъ ученіемъ мѣстности, ближайшія къ Ясной Полянѣ, гдѣ обитаетъ самъ насадитель ученія, и смежная съ ними Харьковская губернія въ особенности. И многое множество лицъ нашей интеллигенціи съ любопытствомъ слѣдятъ за новомоднымъ вождемъ, сожалѣя, что они не имѣютъ силъ быть послѣдовательными проводниками въ жизнь идей своего кумира. Мы не будемъ здѣсь останавливаться и осуждать самого графа, такъ какъ ему, несомнѣнно, не удастся пзбѣжать противорѣчій въ примѣненіи къ себѣ же своихъ принциповъ; но посмотримъ, каковъ

*) Типы толстовцевъ еще представлены г.г. Карновымъ («Учитель истины») и Щегловымъ («Около истины»).

бываетъ *толстолицъ*, проводникъ его идей въ жизни. Поговорите съ такимъ, о чемъ онъ больше всего мечтаетъ? Желаетъ онъ не многого, сравнительно, на его взглядъ, съ его достоинствами: получить тепленькое мѣстечко, быть, примѣрно, директоромъ фабрики, строителемъ какой-нибудь желѣзной дороги; неспециалистъ въ какой-либо определенной области толкается въ чиновники, пли, въ этотъ годъ особенно, въ акцизное вѣдомство. Женится онъ не иначе, какъ съ приданнымъ въ тысячахъ и десяткахъ тысячъ. Онъ не прочь заняться и туалетомъ. Интересно утро такого франта! Держить онъ себя въ обществѣ великолѣпно: танцуетъ, не отказывается отъ картъ. Жить онъ началъ рано. Побѣды на поприщѣ страсти ему давно уже надобли. Съ 15—16-ти лѣтняго возраста, съ чувствомъ собственного достоинства, онъ критикуетъ уже своего папеньку и маменьку и съ убѣжденіемъ объявляетъ, что они вообще *отстали отъ жизни*. Онъ толкуетъ о всякихъ вопросахъ, какихъ вамъ угодно; не желаетъ слушать старшихъ и не прочь поучить всякаго; строго судить о поступкахъ другихъ, съ видимымъ знаніемъ дѣла, разбираетъ, напримѣръ, отношенія между мужемъ и женой и т. п. Для многихъ теперь кажется неправичнымъ жениться. И одному не скучно; свобода полная: что захотѣлъ, то и сдѣлалъ, никто не мѣшаетъ: ни дѣти, ни жена, ни мамки, ни няньки. Да и жалованье тогда дѣли на части, а теперь пользуешься однимъ: живи и наслаждайся!

Мы все смотрѣли въ сторону, наблюдали другихъ, а теперь постараемся *симонаблюдать*, опознать самихъ себя. Спросимъ себя самихъ, желаемъ ли, стремимся ли мы сами къ святости и праведной жизни, имѣемъ ли мы любовь? Кажется, по высотѣ этого великаго чувства, основанія христіанской нравственности, завѣщаннаго намъ Спасителемъ, инымъ можетъ показаться даже оскорбительнымъ самый во-

прось. Мы съ жаромъ осуждаемъ, если въ комъ замѣчаемъ пренебреженіе или неуваженіе къ чувствамъ святой любви и праведной жизни; но и въ тоже время замѣчательно: если кто, проникшись этимъ чувствомъ, начинаетъ въ духѣ его жить, мыслить и дѣйствовать, того мы сейчасъ заклеиваемъ разными позорными именами; мы называемъ его ханжей, лицемѣромъ и какъ угодно,—только не восчувствуемъ къ нему уваженія и любви, какъ бы подобало, по сочувствію къ добру. Да и вообще, приговоръ нашъ о людяхъ дѣлается очень быстро и бываетъ очень строгъ. Достаточно немногихъ словъ, чтобы нашъ собесѣдникъ попался, такъ сказать, на удочку, и о немъ уже готовъ нашъ приговоръ; какъ-то и больше и больше помнятся чужіе промахи и недостатки, и по нимъ гораздо занимательнѣе характеристика личности. Какъ часто нарушается при этомъ девятая заповѣдь: „не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна“.

Всякій возмущается при словѣ „сплетня“ и въ то же время вамъ же рассказываетъ какую-нибудь удивительную исторію съ кѣмъ-либо изъ знакомыхъ, и вы сами же присоединяетесь къ разрисовкѣ этой исторіи; начинается, такъ называемое, „перемываніе косточекъ ближняго“. И все это какъ будто, только „по секрету“ сообщается,—лицами, видпмо, близкими, вслушиваясь въ разговоръ,—и слышите цѣлую кучу взаимныхъ любезностей и комплементовъ; расстаются собесѣдники, и сейчасъ же пропадаетъ взаимная интимность. Да и вообще, въ глаза мы стараемся базаться другъ другу благожелательными, предупредительными и добрыми. Но былъ бы очень наивенъ изъ насъ тотъ, кто повѣрилъ бы всѣмъ любезностямъ другого. Ложь и фальшь въ нашихъ отношеніяхъ иногда заходятъ такъ далеко, что чѣмъ больше кто къ кому ненавистенъ, тѣмъ больше усу-

губляются врагу и любезности и комплементы. И мнимые друзья тонко одинъ другого понимаютъ, но продолжаютъ обманывать одинъ другого языкомъ, взаимно упиваясь головокружительнымъ ядомъ недовольства всѣмъ и вся. „Дипломатъ“,—не хуже самаго лукаваго старца Бисмарка,—вотъ достоинство, которымъ гордится вашъ современный благожелатель на словахъ. И многіе смотрятъ съ уваженіемъ и завистью на такого «дипломата». Всѣ настораживаются, острятъ свои уши, не довѣряя другъ другу. Отсюда общая напряженность, нервность, подозрительность до болѣзненности. Любовь же апостольская, которая „долготерпитъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся покрываетъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаешь, вся терпитъ, николиже отпадаетъ“ (1 Кор. XIII, 4—8)—эта христіанская любовь называется слабостью, наивностью, святой простотой (*sanc-ta simplicitas*), даже болѣе того — глупостью. У кого есть такая любовь, того съ усмѣшкою называютъ „наивнымъ младенцемъ“, забывая при этомъ слова Спасителя, что „таковыхъ есть Царствіе Божіе (Марк. X, 14).

Интересныя иногда устанавливаются отношенія къ такимъ „простецамъ“. Ихъ какъ будто окружаютъ любовью, дѣлаютъ, по крайней мѣрѣ, имъ разныя одожденія, но для чего? Что бы приобрѣсти себѣ лишняго вѣрнаго и покорнаго во всемъ слугу, который бы все хвалилъ, всему удивлялся и во всемъ соглашался бы съ своимъ благодѣтелемъ. Вотъ этотъ хвалится своими значаніями, своими заслугами и трудами,—вы должны поражаться и изумляться энергіи, глубинѣ и новизнѣ, остроумію своего благожелателя. И,—Боже сохрани,—если вы что-либо скажете не по вкусу, если вы осмѣ-

литесь возвысить свой голосъ, даже высказать только свое сомнѣніе, — у васъ тогда прямо замѣчаютъ черную неблагодарность, неуваженіе, если даже не дерзость. Такихъ благодѣтелей много въ наше время. Даже болѣе, — всякій старается стать по отношенію къ другому въ положеніе благодѣтеля, лучше сказать: всякій хочетъ оскорбить другого, унижить его личность, и если это не удастся, оскорбляется самъ и начинаетъ мстить. Мстить любезно, тихо, ѣдко... Такова-то наша любовь, такова-то ваша душевная атмосфера! Совѣсть многихъ подскажетъ — правда ли это, или нѣтъ?

Нашъ кругозоръ могъ бы быть шире: можно было бы взять общество цѣлой Европы; могли бы, далѣе, коснуться отношеній политическихъ, открыть занавѣску, скрывающую потаенную жизнь семейную, взглянуть на отношенія между мужемъ и женою и т. п. Но боимся: не вышла бы картина наша еще болѣе мрачнѣе, нежели какою она является въ обрисованномъ уже очеркѣ.

Всѣ различно осуетились и забыли Бога не мало. А между тѣмъ, для всякаго есть вѣрное пристанище, гдѣ врачуются всѣ недуги, кромѣ одной *хулы на Духа Святаго*, т. е. упорнаго противленія призыву благодати, по дарованной каждому свободѣ его духа. Пристанище это — православно христіанская церковь. Здѣсь истина, здѣсь вѣра, здѣсь любовь, здѣсь спасеніе. Здѣсь пѣніе и слово, здѣсь молитва и утѣшеніе, здѣсь глаголы вѣчной и блаженной жизни, здѣсь радость и счастіе. Сюда всѣ нынѣ усердно призываются, съ торжищъ и распутій міра, и для cadaго здѣсь питательная и утѣшительная трапеза. „*Приидите ко Мнѣ*, говорилъ Спаситель, *вси труждающіися и обремененніи, и азъ упокою вы.* (Мѡ. XI, 28). Что возжелѣннѣе сихъ словъ, что усладительнѣе сего зова? На пиръ зоветъ тебя Господь, когда зоветъ тебя, — толбуешь Святой Іоаннъ Златоустъ, — въ церковь, приглашаетъ къ упокоенію отъ трудовъ, облегчаетъ тяжесть грѣховъ, врачуетъ скорбь душевную удовольствіемъ, печаль — веселіемъ. Какая неизреченная заботливость, какое небесное приглашеніе! Въ церковь притекающій не бываетъ *одинокъ*: онъ дѣлается членомъ Единой

Главы, самого Иисуса Христа, соединяется съ Нимъ въ таинствѣ евхаристіи. Предъ его очами цѣлый сонмъ праведниковъ, „во отшествіи сущихъ“. къ нимъ онъ обращается и отъ нихъ поучается. Послѣдуемъ же благодѣтельному для насъ призыву и будемъ живыми членами церкви Христовой на землѣ!

Димитрій Неклепаевъ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Николаевской города Бѣлаго церкви 12 декабря 1896 г.

Въ бытность свою въ городѣ Бѣломъ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1896 г. Преосвященнѣйшій Никаноръ, между прочимъ, посѣтилъ и приходскую Николаевскую церковь. Сюда онъ прибылъ въ 2 часа пополудни 12 декабря. Храмъ Николаевскій расположенъ въ центрѣ города и окруженъ городскими жилыми строеніями, а потому едва Владыко вступилъ въ храмъ, какъ онъ быстро наполнился гражданами. Послѣ обычнаго молитвословія, отправленнаго при участіи мѣстнаго хора, старшимъ священникомъ Гавр. Полубинскимъ предъ Особою Его Преосвященства сказана была слѣдующая рѣчь:

«Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Древній пророкъ и Боговидецъ Моусей былъ прообразомъ Христа Спасителя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и прообразомъ христіанскихъ пастырей по ихъ приближенію къ Богу. Этотъ древній пророкъ пришелъ разъ въ землю Гесемскую и увидѣлъ: вотъ египтянинъ бьетъ еврея. Сжалился Моусей надъ своимъ единоплеменникомъ, — и спасъ его отъ пораженія, поразивъ самого египтянина. Исконный врагъ рода человѣческаго, котораго изображалъ въ этомъ случаѣ египтянинъ, дѣйствуетъ и понынѣ. Онъ ведетъ теперь ожесточенную битву съ нами — христіанами. Онъ постоянно ходитъ между нами и ищетъ удобнаго случая, какъ-бы кого изранить и какъ-бы обезобразить нашу духовную красоту, возстановленную нашимъ Спасителемъ и Искупителемъ. И мы знаемъ, что битва эта весьма

опасна для насъ, для нашего спасенія. Мы знаемъ также, что, по наставленію Ап. Павла, христіанинъ всегда долженъ быть облеченъ «во всеоружіе», чтобы не потерпѣть въ той или другой степени пораженія, — всегда долженъ прибѣгать къ тѣмъ духовнымъ средствамъ, которыя указываются намъ Спасителемъ, Его Апостолами и св. церковію для борьбы со врагомъ нашего спасенія.

Твердо вѣруемъ, что въ составъ полного христіанскаго вооруженія противъ враговъ нашего спасенія входитъ и твоя святительская молитва, какъ посредствующая между Господомъ и нами, — вѣруемъ, что молитва эта можетъ ослабить силу враговъ нашего спасенія, и даже совсѣмъ отогнать ихъ отъ насъ, если и сами мы будемъ бодрствовать, а потому съ дерзновеніемъ и молимъ тебя, Владыко святой: предстань передъ Господомъ съ своею посредствующею молитвою и за здѣшнее малое стадо Христово и подобно оному древнему пророку Моусею защити и насъ своими молитвами отъ всякихъ пораженій со стороны враговъ нашего спасенія.

Мы же, съ своей стороны, и просимъ и будемъ просить своего небеснаго покровителя, великаго угодника Божія святит. Николая, да даруетъ онъ тебѣ крѣпость и силу въ совершеніи многотруднаго твоего служенія, и да будетъ онъ для тебя постояннымъ охранителемъ отъ всякихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ въ твоихъ путешествіяхъ, предпринимаемыхъ для спасенія ввѣреннаго тебѣ многочисленнаго стада Христова».

Въ отвѣтъ на эту рѣчь, Преосвященный сказалъ присутствовавшимъ въ храмѣ поученіе, содержаніе котораго кратко можно передать въ слѣдующихъ словахъ:

«Пастырь сего храма и сего прихода въ своей привѣтственной рѣчи указалъ на трудность спасенія и на необходимость полного вооруженія въ борьбѣ со враговъ нашимъ — діаволомъ. Но не нужно забывать, что и діаволь имѣетъ слабую сторону. Воины, когда выступаютъ противъ непріятели, стараются подмѣтить слабыя стороны у него. Вотъ и намъ, воинамъ Христовымъ, нужно знать слабыя стороны исконнаго нашего врага — діавола, чтобы не только не быть побѣжденными имъ, а напротивъ — его самого отразить. Діаволь палъ чрезъ гордость и своеволие. Гордымъ и своевольнымъ онъ и остался и на вѣки останется. Какъ гордецъ въ полномъ смыслѣ слова, онъ и людей старается губить именно чрезъ гордость. Онъ подыскиваетъ для своихъ пагубныхъ цѣлей такихъ людей, которые

склонны къ гордости и своеволю. Пользуясь ихъ невнимательностію, онъ возбуждаетъ въ нихъ гордость и развиваетъ своеволие и такимъ образомъ беретъ ихъ въ плѣнъ къ себѣ и покоряетъ подъ свою власть. Отсюда слѣдуетъ, что для того, чтобы діаволь и въ насъ не имѣлъ «ничесоже», и чтобы его нападки оставались безуспѣшными, намъ нужно всемѣрно заботиться объ истребленіи въ самихъ себѣ горделивости и самолюбія, этихъ слабыхъ сторонъ нашихъ, на которыя врагъ нашъ и обращаетъ всегдашнее свое вниманіе, чтобы поразить насъ. Истребивши это въ самихъ себѣ, мы обезсилимъ своего врага. Но мы и со стыдомъ отгонимъ его, если укрѣпимъ въ себѣ добродѣтели: смиреніе и покорность волѣ Божіей, противоположныя порокамъ: гордости и самолюбію. И Св. угодники подвергались нападеніямъ діавола, но смиреніемъ и преданностію Господу побѣждали его. И о святителѣ Николаѣ, въ честь котораго созданъ сей храмъ, поется въ церковной пѣсни, что онъ именно «смиреніемъ высокая, ницетою богатая стяжалъ». И такъ, не гордитесь другъ передъ другомъ и не угождайте только самимъ себѣ, а будьте смиренны и старайтесь объ угожденіи Богу, и вы спасетесь, не смотря ни на какіе нападки діавола». Въ заключеніе Преосвященный произнесъ молитву о спасеніи какъ присутствовавшихъ въ храмѣ, такъ и вообще всѣхъ прихожанъ храма. Поученіе преосвященнаго, сказанное просто и съ строго-логическою послѣдовательностію и убѣдительностію произвело сильное впечатлѣніе на слушателей, тѣмъ болѣе, что для многихъ изъ нихъ оно имѣло и современное значеніе. Это для тѣхъ именно, которые не чужды были и горделивости и самолюбія и которые допускали и то и другое по мѣрѣ развитія своего матеріальнаго благосостоянія. Развитіе самолюбія и гордости прогрессивно съ развитіемъ матеріальнаго благосостоянія можно вездѣ наблюдать, почему печальное это явленіе смѣло можно отнести къ современнымъ общественнымъ нашимъ недугамъ. Но во всякомъ случаѣ поученіе Преосвященнѣйшаго Владыки, какъ извѣстно намъ, не только выслушано было внимательно, но и принято съ благопочтительною покорностію Архипастырю. Преподавъ всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ свое Архипастырское благословеніе, Владыка оставилъ храмъ, поспѣшая въ учебныя заведенія, чтобы и тамъ преподавать слово назиданія. Прихожане Николаевскаго храма надолго сохранять доброе воспоминаніе о посѣщеніи ихъ храма Преосвященнѣйшимъ Владыкою Ни-

каноромъ и, питая къ нему искреннюю признательность за глубоконазидательное поученіе и за его святительскую молитву о спасеніи ихъ, съ усердіемъ будутъ молиться ко Господу о здравіи и долгоденствіи своего благодѣнаго Архипастыря.

Священникъ *Гавріилъ Полубинскій.*

*Общее собраніе членовъ Смоленскаго Отдѣленія
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, происходившее
17 марта 1897 г.*

О времени общаго собранія заблаговременно были увѣдомлены особыми пригласительными письмами: 1) всѣ члены отдѣленія, проживающіе въ г. Смоленскѣ; 2) о.о. уѣздные благочинные; 3) г.г. земскіе начальники и 4) весьма многіе изъ гражданъ г. Смоленска, извѣстные своимъ сочувствіемъ задачамъ отдѣленія.

Общее собраніе открылось, по предложенію предсѣдателя, общимъ пѣніемъ молитвъ: «Царю небесный» и «къ Богородицѣ прилежно»... Послѣ пѣнія молитвъ, дѣлопроизводителемъ Совѣта Отдѣленія, преподавателемъ Епархіальнаго женскаго училища Н. Медвѣдковымъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о дѣятельности Отдѣленія за истекшій годъ, слѣдующаго содержанія:

Смоленское отдѣленіе вступаетъ въ четвертую годовщину своего существованія съ свѣтлыми надеждами, такъ какъ, подводя итоги своей дѣятельности за три минувшихъ года, оно съ увѣренностью можетъ свидѣтельствовать, что церковно-школьное дѣло въ городѣ и уѣздѣ растетъ и крѣпнетъ какъ количественно, такъ и, главнымъ образомъ, со стороны своего внутренняго благоустройства. Такъ, въ 1894 году, въ день своего открытія, Отдѣленіе получило въ свое завѣдываніе 6 церковно-приходскихъ школъ и 3 школы грамоты съ 395 учащимися обоого пола. Въ настоящее время въ вѣдѣніи Отдѣленія—10 церковно-приходскихъ школъ и 12 школъ грамоты съ 826 учащимися *).

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ видно, что число

*) Въ это число не входятъ учащіеся въ двухъ образцовыхъ школахъ—при дух. семинаріи и епарх. ж. училищѣ.

церковно-приходскихъ школъ въ теченіе трехъ лѣтъ почти удвоилось, число школъ грамоты утроилось, также увеличилось вдвое и число учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей обоего пола.

Особенно быстрымъ подъемомъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ отличается минувшій годъ: въ теченіе одного этого года открыто 10 новыхъ церковныхъ школъ, и одна школа грамоты преобразована въ церковно-приходскую (Цуриковская).

Обстоятельства, благопріятствовавшія такому оживленію на нивѣ народнаго образованія въ духѣ церковности, были слѣдующія:

1) Просвѣщенное вниманіе Смоленскаго Архипастыря, Преосвященнаго Никанора, на призывѣ котораго горячо откликнулось какъ градское духовенство, такъ и сельское: въ одномъ г. Смоленскѣ духовенствомъ открыто въ минувшемъ году семь школъ, да предполагаются къ открытію въ самомъ ближайшемъ будущемъ двѣ школы. Благодаря такому просвѣтительному усердію градскаго духовенства, 200-мъ дѣтей обоего пола городской бѣдноты дана возможность получить начальное образованіе и притомъ безмездно, такъ какъ въ открытыхъ школахъ платы за обученіе не взимается. Еще съ большимъ удовольствіемъ Отдѣленіе можетъ свидѣтельствовать, что на содержаніе новооткрытыхъ школъ церковныхъ въ одномъ г. Смоленскѣ было изыскано духовенствомъ около тысячи рублей мѣстныхъ средствъ.

Нужно надѣяться, что и Городское Управленіе, несомнѣнно заинтересованное въ возможно широкомъ распространеніи грамотности среди городскихъ обывателей, по достоинству оцѣнить безкорыстное служеніе на этомъ поприщѣ духовенства и придетъ на помощь новымъ школамъ своими денежными средствами, и тогда, можетъ быть, болѣе не придется присутствовать при тяжелыхъ сценахъ отказа въ пріемѣ въ школу, за неимѣніемъ мѣста, плачущимъ и жаждущимъ образованія бѣднымъ дѣтямъ.

2) Ассигнованіе, по Высочайшему повелѣнію, болѣе трехъ милліоновъ (3,279,145 р.) на содержаніе церковныхъ школъ въ Имперіи. Изъ этой суммы въ распоряженіе Смоленскаго Отдѣленія на 1896-й годъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ передано 700 руб. Благодаря этому пособію, Отдѣленіе имѣло возможность своевременно оказать матеріальную под-

держку какъ новооткрывшимся школамъ, такъ и существовавшимъ ранѣе. Изъ этой суммы Отдѣленіемъ выдано:

- 1) На жалованье учащимъ 335 р.
- 2) На обзаведеніе и ремонтъ школь 148 р.
- 3) На выписку учебниковъ 217 р.

Не смотря на то, что въ отчетномъ году выписано книгъ болѣе, чѣмъ на 200 руб., всетаки въ нихъ ощущается недостатокъ, такъ что Отдѣленіе пришло къ мысли объ устройствѣ постоянного склада учебныхъ книгъ.

3) Учрежденіе должности уѣзднаго наблюдателя за церковными школами по г. Смоленску и уѣзду съ жалованьемъ 360 рублей въ годъ. На эту должность Его Преосвященствомъ назначенъ священникъ градской Георгіевской церкви Григорій Смирновъ. Посѣщая часто школы, о. наблюдатель лично руководилъ преподаваніемъ, на мѣстѣ дѣлалъ необходимыя указанія и разъясненія и своевременно докладывалъ Совѣту о неотложныхъ нуждахъ школь. Такое постоянное взаимоотношеніе между Отдѣленіемъ и школами имѣло самое благодѣтельное значеніе для послѣднихъ. Это значеніе выражалось прежде всего въ своевременномъ удовлетвореніи школьныхъ нуждъ первой важности, во введеніи однообразія въ учебныхъ и школьныхъ порядкахъ вообще.

Переходя къ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, мы должны сказать, что въ этомъ отношеніи, по свидѣтельству о. Наблюдателя и экзаменаціонныхъ комиссій, всѣ церковно-приходскія школы поставлены удовлетворительно. Какъ оо. завѣдующіе, такъ и учителя и учительницы относились къ своимъ обязанностямъ съ заслуживающимъ похвалы усердіемъ. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ были произведены выпускные экзамены (кромѣ женской Сожинской, гдѣ не было экзаменовъ по малолѣтству ученицъ) и въ двухъ школахъ грамоты: Крюковской (2 уч.) и Цуриевской (1 уч.). Всѣхъ сдавшихъ экзамены и получившихъ свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной цер.-пр. школы было 32 мальчика и 17 дѣвочекъ, изъ коихъ 16 дѣвочекъ Вознесенской школы.

Къ наиболѣе выдающимся школамъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи должны быть отнесены: женская Вознесенская и Богородице-Рождественская, обѣ—въ г. Смоленскѣ.

Удовлетворительная постановка учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, ихъ воспитательное вліяніе, простирающееся

не только на учащихся дѣтей, но и на окружное сельское населеніе, наконецъ, дешевизна церковныхъ школъ,—все это создало у народа добрую славу за ними и теперь все чаще и чаще какъ цѣлыя общества сельскія, такъ и отдѣльныя лица заявляютъ желаніе имѣть у себя церковныя школы, за содержаніе которыхъ жертвуютъ свои трудовые гроши. Въ минувшемъ году, напр., прихожане села Цурикова постановили собирать ежегодно до 50 руб. на содержаніе своей школы; прихожане села Сожи ассигновали на содержаніе своей школы такую же сумму; крестьяне дер. Халащова, Прудковского прихода, отвели подъ школу домъ съ квартирой для учителя, изъ своихъ средствъ даютъ отопленіе и нанимаютъ сторожа; на такихъ же условіяхъ желаютъ открыть церковную школу крест. дер. Рудни, Даньковского прихода; въ дер. Ольховикахъ, Бережнянского прихода, школа грамоты содержится на средства попечителя школы, церковнаго старосты Петра Павлова, который платитъ учителю изъ собственныхъ средствъ по 10 руб. въ мѣсяць.; въ селѣ Исаковѣ, Корохоткинскаго прихода, землевладѣльцемъ Павломъ Ашетко дано готовое помѣщеніе съ отопленіемъ подъ школу и ежегодное денежное воспособленіе въ размѣрѣ 15 руб. и мн. др....

Говоря о пожертвованіяхъ на церковныя школы со стороны сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, Отдѣленіе считаетъ своимъ долгомъ принести глубокую благодарность какъ Смоленскому Уѣздному Земству, ассигновавшему на послѣднемъ своемъ очередномъ собраніи пособія шести церковно-приходскимъ школамъ въ размѣрѣ 362-хъ рублей въ годъ, такъ и городскому управленію, отпустившему на содержаніе городскихъ церковныхъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Отдѣленія, 375 рублей.

Въ заключеніе, совѣтъ Отдѣленія долгомъ считаетъ доложить общему собранію, что въ настоящее время имъ возбуждено ходатайство объ открытіи въ Смоленскомъ уѣздѣ, въ селѣ Николо-Яровнѣ, второклассной школы. Если это ходатайство будетъ уважено то мы будемъ обезпечены постояннымъ и правоспособнымъ контингентомъ недорогихъ учителей для школъ грамоты, каковыя школы, при правильной постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла и при ихъ дешевизнѣ, окажутъ большую услугу въ дѣлѣ просвѣщенія среди небогатаго крестьянскаго населенія Смоленскаго уѣзда.

По прочтеніи отчета, Общимъ Собраніемъ, по предложенію

о. председателя Совѣта, была избрана ревизіонная комиссія для освидѣтельствванія приходо-расходныхъ книгъ Отдѣленія съ относящимися къ сему документами. Избраны въ комиссію: свящ. Крестовоздвиженской церкви Сумеонъ Четыркинъ, свящ. Одигитріевской церкви Романъ Бѣляевъ и ст. сов. Семенъ Петровичъ Писаревъ. Комиссія нашла всѣ денежные дѣла Отдѣленія въ порядкѣ, о чемъ составленъ былъ актъ. Этимъ и закончилось общее собраніе, послѣ чего присутствующіе, пропѣвъ «Достойно есть», разошлись.

Н е к р о л о г ъ .

25 марта сего 1897 г. скончался отъ воспаленія легкихъ, на 60-мъ году отъ роду, священникъ села Ларина, Вяземскаго уѣзда, *Николай Самуиловичъ Яблонскій*.

Покойный былъ сынъ діакона с. Георгіевскаго, Бѣльск. у. По смерти отца, въ 1858 году, для поддержанія осиротѣвшей семьи, Н. С. поступилъ на отцовское мѣсто, не окончивъ семинаріи, но взявъ, къ прискорбію своему, увольненіе изъ 4-го класса оной, при отличномъ поведеніи и перворазрядныхъ успѣхахъ. Впрочемъ, и поступивъ на должность, Н. С. старался, по возможности, восполнить недооконченное изъ семинарскаго курса, чрезъ чтеніе книгъ богословскихъ и св. писанія; и, наконецъ, по соизволенію бывшаго Преосвященнаго Іосифа, онъ допущенъ былъ къ испытанію при Правленіи семинаріи въ знаніи богословскихъ наукъ; каковое испытаніе и выдержалъ удовлетворительно. 12 декабря 1880 года тѣмъ же Преосвященнымъ Н. С. рукоположенъ былъ во священника къ церкви с. Ларина, Вязем. у. Село Ларино, одно изъ бѣднѣйшихъ въ епархіи, въ то время находилось въ особенномъ упадкѣ, по случаю перемѣны въ немъ священниковъ, а предъ поступленіемъ Н. С. въ немъ около года и совсѣмъ не было священника. Поступивъ въ с. Ларино, о. Н. С. тщательное вниманіе обратилъ на приведеніе въ благопристойный видъ Ларинскаго храма, который, не будучи исправляемъ съ самаго своего основанія (съ 1816 г.), имѣлъ видъ совершеннаго запустѣнія какъ внутри, такъ особенно снаружи; достаточно сказать, что ветхая кровля на храмѣ придерживалась приставленіемъ къ ней лѣстницы и т. п., а отъ бывшей вѣкогда

каменной ограды по мѣстамъ уцѣлѣли только одни столбы... При помощи церковнаго старосты, крест. Г. А., тоже весьма заботливаго о храмѣ и добросовѣстнаго, о. Н. С. два раза производилъ ремонтъ наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ храма, съ исправленіемъ кровли на немъ,—устроилъ вновь очень хорошую каменную ограду, снабдилъ храмъ новыми колоколами, весьма достаточною и приличною ризницей и т. п. Видя усердіе къ храму своего пастыря, прихожане также весьма сочувственно относились къ нуждамъ храма, и 16-лѣтнее служеніе о. Н. С. въ с. Ларинѣ было отмѣчено весьма замѣтнымъ приливомъ пожертвованій на Ларинскій храмъ какъ деньгами, такъ и разными церковными предметами. Общія усилія увѣнчались, наконецъ, полнымъ успѣхомъ. И посѣтившій с. Ларино въ 1894 г. Преосвященный Гурій отозвался о Ларинскомъ храмѣ, какъ о вполне благоустроенномъ и благолѣпномъ. Въ то же время о. Н. С., своимъ усерднымъ и неопустительнымъ служеніемъ, всегда совершаемымъ чинно и неспѣшно и нерѣдко сопровождаемымъ поученіями, бесѣдами и пр., возстановилъ стройный порядокъ въ отправленіи церковныхъ и приходскихъ службъ; и вслѣдствіе этого церковная жизнь въ заброшенномъ Ларинскомъ приходѣ получила совсѣмъ благоприличный видъ. А любовь къ сельскому труду и умѣнье вести правильное хозяйство поставили о. Н. С. въ самыя близкія отношенія къ прихожанамъ, которые были всегда къ нему расположены, довѣрчивы, послушны и вообще сохранили о немъ добрую память. Посильно служа долгу пастырства, о. Н. С. несъ и нѣкоторыя епархіальныя должности, будучи избираемъ на оныя окружнымъ духовенствомъ, такъ: онъ состоялъ духовникомъ съ 1885 г., членомъ благочинническаго совѣта съ 1890 г. и членомъ окружно-училищнаго съѣзда съ 1896 г. и имѣлъ награды: архипастырское благословеніе за хорошее веденіе церковной лѣтописи, набадренникъ и скуфью.

Погребеніе о. Н. С. совершено было 27 марта мѣстнымъ благочиннымъ, прот. Н. І. Черскимъ съ сосѣднимъ духовенствомъ, при многочисленномъ собраніи прихожанъ. Да будетъ почившему пастырю вѣчная память!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) съ 16 августа сего 1897 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи — правосл. христіанскій катихизисъ), священное писаніе новаго завѣта, психологія, русская гражданская исторія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго, или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи, или гимназіи.

4) Желаящіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

6) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§.

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи, или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій, или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

„ПАМЯТНИКИ“

древне-русской церковно-учительской литературы, издаваемые при духовномъ журналѣ

„СТРАННИКЪ“

подъ редакціей профессора С.-Петербургской духовной Академіи А. И. Пономарева, выходятъ съ 1894 г. по одному выпуску въ годъ, содержащему одно или нѣсколько произведеній изъ наиболѣе извѣстныхъ и важнѣйшихъ въ исторіи нашей церковно-учительской литературы отъ X—XI в. до XVII в., съ руководящими статьями и объяснительными примѣчаніями къ тексту и къ содержанію издаваемыхъ церковно-учительскихъ памятниковъ. Въ изданіи приняли уже и принимаютъ участіе лучшіе изъ нашихъ знатоковъ древне-русской церковной письменности. Задача изданія—дать возможность болѣе близкаго, непосредственнаго знакомства съ нашимъ древнимъ церковнымъ учительствомъ по сохранившимся памятникамъ, какъ не появившимся еще въ печати и стариннымъ первопечатнымъ, такъ и разбросаннымъ по разнымъ малодоступнымъ и дорогимъ новымъ изданіямъ, — а такое знакомство одинаково нужно и для школы, и для пастырей церкви, и для почитателей родной старины вообще.

Вышли три выпуска „Памятниковъ“. Содержаніе перваго изъ нихъ: Поученія Луки Жидяты, преп. Феодосія Печерскаго, митроп. Иларіона и Кирилла Туровскаго съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсѣева, О. Г. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Содержаніе втораго: «Древне-русскій Церковно-учительскій прологъ», часть первая (сентябрь—декабрь), съ примѣчаніями и объяснительной статьёй проф. А. И. Пономарева. Содержаніе третьяго вып.: 1. «Древне-русскія поученія (анонимныя) о разныхъ истинахъ вѣры, благочестія и доброй христіанской жизни», со статьёй и съ примѣчаніями проф. А. И. Пономарева. 2. Поученія на св. Четырдесятницу, со статьёю и съ примѣчаніями проф. Е. В. Пѣтухова. 3. Поученія противъ древне-русскаго язычества и народныхъ суевѣрій, со статьёй и съ примѣчаніями проф. П. В. Владимірова. — Въ четвертый выпускъ, составляющій приложение къ журналу

«Странникъ» на 1897 г., войдетъ вторая часть «Древне-рускаго Пролога» за мѣсяцы январь— апрѣль, со статьей и примѣчаніями проф. А. И. Пономарева.

Журналъ «Странникъ», издающійся съ 1863 г., выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 г., съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ, **ШЕСТЬ** руб., съ приложеніемъ же «Памятниковъ» **СЕМЬ** руб. (Цѣна перваго, второго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ «Странника» по **ОДНОМУ** рублю, для не-подписчиковъ по **ДВА** руб. за экземпляръ); съ пересылкою за границу **ВОСЕМЬ** руб. и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **ДЕВЯТЬ** рублей.— Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173.— Редація покорнѣйше проситъ подписчиковъ точно указывать, какой или какіе именно выпуски «Памятниковъ» они желаютъ получить.

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. И. Пономаревъ.

ВЪ МАГАЗИНѢ
ФЕОФИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА
ТУРАЕВА,
въ Смоленскѣ,

имѣется постоянно большой выборъ парчи настоящей серебряной и чрезъ огонь вызолоченной, 94 пробы, отъ 1 р. 50 к. до 12 р. за аршинъ, и парчи мишурной отъ 60 коп. до 2 руб.

Также хорошій выборъ готовыхъ облаченій для священнослужителей изъ парчи и изъ чернаго бархата (манчестера) для великаго поста.

Въ магазинѣ, кромѣ того, принимаются заказы на облаченія, по личному выбору парчи, или другого матеріала.

Можно дѣлать заказы и чрезъ почту, съ присылкою небольшого задатка и обозначеніемъ, изъ какого матеріала, въ какую цѣну и на какой ростъ; при этомъ, если облаченіе не понравится, можно возвратитъ его обратно въ двухнедѣльный срокъ, и задатокъ возвращается.

Продажа безъ запроса. Цѣны поставлены внѣ конкуренціи и даже дешевле московскихъ цѣнъ; въ чемъ можно убѣдиться при личномъ посѣщеніи магазина.

При покупкѣ, а равно и заказѣ на вышеозначенныя вещи за церковный счетъ, или счетъ духовенства, допускается разсрочка платежа денегъ до 8 мѣсяцевъ, а за наличныя— скидка 5⁰/₀.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Смоленскъ, *Тураеву*.

НАПЕЧАТАННАЯ ВЪ МИНУВШЕМЪ 1895 г. КНИЖКА:

„Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ,“

получившая о себѣ во многихъ журналахъ вполне одобрительныя отзывы (Бог. Библ. л. 1895 г. 9—10 вып.; Спб. Дух. Вѣст. № 49 1895 г.; Церк. Вѣстн. № 16 1896 г.; Кіев. Еп. Вѣд.; Мог. Еп. Вѣд.; Ряз. Еп. Вѣд. и др.) и Ученымъ Комитетомъ Мин. Народн. Просвѣщенія допущенная въ учительскія бібліотеки сельскихъ училищъ,

въ 1896 г. вышла 2-мъ дополненнымъ изданіемъ.

Къ прежнему ея содержанію, которое подраздѣляется на три отдѣла: I) на совѣты, относящіеся къ жизни бывшихъ воспитанниковъ религіозно—нравственной въ ихъ юношескомъ возрастѣ, въ домѣ родителей; II) къ ихъ жизни зрѣлаго возраста самостоятельной—семейной и III) къ жизни практической, сельско-хозяйственной, — во второмъ изданіи присоединены: а) Совѣты о благоповеденіи молодыхъ людей, отлучающихся изъ дома для заработковъ на фабрики и на разные отхожіе промыслы (4 п. II. отд., и б) указаны домохозяевамъ мѣры предосторожности, на случай появленія: холеры и разныхъ повальныхъ болѣзней, а также и заразныхъ дѣтскихъ болѣзней. (13 п. II отд.)

Книжка, по сдѣланнымъ о ней печатнымъ отзывамъ, можетъ быть очень хорошимъ подаркомъ воспитанникамъ и воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ въ школахъ. Изд. 2-е, 156 ст., ц. 20 к., съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Смоленскъ, къ Смотрителю Смоленскаго духовнаго училища **И. П. Сперанскому**, а также въ магазины: **Тузова**, въ С.-Петербургѣ, и **Глазунова**, въ Москвѣ.

При выпискѣ отъ автора на сумму свыше 3 руб., дѣляется уступка на 10⁰/₀, 5 р.—на 15⁰/₀, 10 р. и болѣе—на 20⁰/₀.

У него же имѣется въ продажѣ сочиненіе его:

„Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа“. Книжка Учил. Сов. при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь и школь грамоты. Изд. 2е. Цѣна **25** коп., съ пересылкою.



При семъ №**1** разсылается объявленіе о „*травѣ Кузьмича*“ **К. С. Шерстникова**.

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Высочайшія награды. 2) Утвержд. въ дворян. **И. П. Сперанскаго**. 3) Отчетъ Смол. Комитета пр. Мисс. Общ. за 1896 г. 4) Списокъ церк. школь Смол. епарх. 5) Пожертв. на храмы. 6) Программа дидактики для Епарх. ж. учил. 7) Отъ Смол. Д. Консисторіи. 8) Объявленіе о поученіяхъ свящ. **Гр. Дьяченко**. 9) Воззваніе. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Бесѣда о молитвѣ. 2) Радость Воскрес. Христова. 3) Было ли перенесеніе мощей св. **Бориса и Глѣба** изъ Вышгор. въ Смол. 4) Нѣкот. черты религ.-нрав. состоянія соврем. общества. 5) Посѣщеніе Преосв. Ниваноромъ **Никол. церкви г. Бѣл.** 6) Общ. собраніе Смол. Отдѣл. Епарх. учил. Совѣта 17 марта. 7) Некрологъ свящ. **Н. С. Яблонскаго**. 8) Объявленія.

Редакторъ, Смотритель училища **И. Сперанскій**.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 30 апрѣля 1897 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ **Стефанъ Каверзневъ**.

Паровая типо-литографія **Я. Н. Подземскаго**.