

Годъ изд.

XXII.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 4.

15 февраля 1909 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 4 рубля,
 $\frac{1}{2}$ стран. — 3 р., $\frac{1}{4}$ стран. — 2 р.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Допущенъ къ исполненію должности псаломщика при Фелькской церкви б. учитель Адзель-Койкюль-ской вспомогательной школы Іоаннъ Мусткикасъ 5 февраля.

Умеръ псаломщикъ Валкской Исидоровской церкви Василій Никольскій 8 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Кіелькондской и Рижской Іоанновской; діакона при Пюхтицкой монастырской церкви и псаломщика при церквахъ: Гольдингенской, Рижской Троице-Задвинской, Преображенской пустынской близъ гор.

Митавы, Козенгофской, Либавской желѣзнодорожной, Ревельскомъ соборѣ, Гапсальской, Лаудонской, Рижской Іоанновской и Валкской Исидоровской.

Архіерейскія служенія.

1 Февраля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію.

Въ тотъ же день, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Его Высокопреосвященствомъ было отслужено въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ.

2 Февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, Его Высокопреосвященствомъ была совершена въ кафедр. соборѣ божественная литургія. Слово было произнесено свящ. Іогансономъ.

5 Февраля Его Высокопреосвященство служилъ въ кафедральномъ соборѣ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ.

8 Февраля, въ Воскресенье сыропустное, Его Высокопреосвященствомъ былъ совершенъ въ кафедральномъ соборѣ послѣ вечерни обрядъ всеобщаго прощенія.

11 Февраля, въ среду 1-й недѣли Великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель въ мужск. Алексіевскомъ монастырѣ служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Письмо Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 20 ноября 1908 года за № 57, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Въ село саки, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губерніи, ежегодно въ лѣтнее время пріѣзжаетъ много (въ послѣднее время до 100 и болѣе) лицъ духовнаго вѣдомства обоюга пола изъ разныхъ епархій, до С.-Петербургской и Томской включительно, для леченія въ земской лечебницѣ ревматизма и нѣкоторыхъ другихъ болѣзней мѣстными грязями, цѣлебность которыхъ общеизвѣстна и несомнѣнна. Большое скопленіе больныхъ вызываетъ въ селѣ Сакахъ дороговизну квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, вслѣдствіе чего и самое леченіе обходится очень дорого. Поэтому не каждый священникъ, а тѣмъ болѣе псаломщикъ или учитель церковно-приходской школы можетъ воспользоваться цѣлебными Сакскими грязями для уврачеванія своихъ недуговъ. Въ виду этого, среди духовенства Таврической епархій возникла благая мысль о необходимости удешевить для лицъ духовнаго вѣдомства пользованіе сакскими грязями и въ этихъ цѣляхъ,—по примѣру военнаго вѣдомства, имѣющаго въ Сакахъ для подвѣдомственныхъ лицъ бесплатную станцію, и Таврическаго земства, предоставляющаго своимъ служащимъ бесплатное леченіе,—устроить въ селѣ Сакахъ, на принадлежащемъ мѣстной Ильинской церкви участкѣ земли, особыя помѣщенія, гдѣ лица духовнаго вѣдомства, прибывшія для леченія грязями, за доступную плату могли бы имѣть хотя бы то приличную квартиру. Еще въ 1901 году была обра-

зована особая комиссія для выработки плана построекъ и изысканія потребныхъ для этого средствъ. Означенной комиссіей было предположено выстроить пять павильоновъ-бараконъ, съ 33-мя различной величины комнатами, въ которыхъ въ теченіе сезоннаго времени могли бы имѣть пріютъ до 150 лицъ обоого пола. Однако мѣстныхъ средствъ, и притомъ преимущественно занятыхъ, достало на постройку и оборудованіе необходимымъ инвентаремъ только двухъ павильоновъ съ 18 комнатами въ нихъ для помѣщенія отъ 50 до 55 лицъ. Остающаяся доселѣ крупная задолженность Сакской Комиссіи вынуждаетъ ее воздерживаться отъ рекламированія специальныхъ помѣщеній для лицъ духовнаго вѣдомства въ епархіальныхъ органахъ, чтобы имѣть возможность сдавать не занятая ими свободныя комнаты лицамъ свѣтскимъ по повышеннымъ цѣнамъ (до 5 руб. въ сутки и до 100 руб. въ мѣсяцъ за комнату), что единственно и даетъ комиссіи по частямъ погашать свои займы. Однако и при такомъ положеніи вещей въ Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ ежегодно находятъ себѣ пріютъ отъ 25-ти до 30-ти съ лишнимъ лицъ духовнаго вѣдомства и притомъ преимущественно иноепархіальныхъ (въ сезонъ 1908 года изъ 31 лица 26-ть было иноепархіальныхъ); число это несомнѣнно удвоилось бы, а то и утроилось, если-бы духовенство епархій знало о существованіи специальныхъ помѣщеній для него въ Сакахъ, что, какъ видно изъ предъидущаго, пока не входитъ въ интересы Сакской Комиссіи. А насколько иноепархіальное духовенство, прѣзжающее въ Саки лѣчится тамошними грязями, нуждается въ специальныхъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ, видно хотя бы изъ слѣдующихъ фактовъ, имѣвшихъ мѣсто лишь за одинъ сезонъ прошлаго 1907 г. Такъ,—а) жена священника С.-Петербургской епархій, г-жа В., не зная о существованіи въ Сакахъ специальныхъ помѣщеній для лицъ духовнаго вѣдомства и предварительно не

списавшись поэтому съ о. завѣдующимъ сими помѣщеніями, прибывъ въ Саки съ больною дѣвочкой и груднымъ ребенкомъ, вынуждена была нанять въ деревенской (въ с. Сакахъ) землянкѣ за 16 руб. въ мѣсяцъ буквально конуру; больную дѣвочку нужно было почти ежедневно носить въ грязелечебницу, отстоящую отъ села въ разстояніи одной полутора версты; но никто изъ сельчанъ въ пору лѣтнихъ полевыхъ работъ ни за какія деньги не соглашался. Въ это время въ епархіальныхъ помѣщеніяхъ были заняты не только всѣ номера, но и сторожка и даже уголокъ надворнаго сарая, приспособленный для кипяченія воды, въ большомъ количествѣ необходимой для больныхъ; въ этомъ уголкѣ жили два флотскихъ лейтенанта; несчастная матушка очутилась въ безвыходномъ положеніи; тогда о. завѣдующій епархіальными помѣщеніями упросилъ лейтенантовъ, лечение которыхъ уже почти заканчивалось, перебраться въ его собственную квартиру, а уголокъ въ сараѣ, именуемый временною „кухнею“, предоставить матушкѣ съ ея дѣтьми; отсюда ея больную дѣвочку носили уже специальные служители земской грязелечебницы, которая отдѣляется отъ епархіальныхъ помѣщеній лишь улицей. И матушка была счастлива и весьма благодарна, что нашла пріютъ вблизи грязелечебницы хотя бы то и въ углу простого сарая. б) Діаконъ Тамбовской епархіи о. П. привезъ больную жену, остановился на деревнѣ въ сырой комнатѣ; носить больную въ лечебницу нанятые люди на другой же день отказались; снова о. завѣдующему помѣщеніями пришлось упрашивать одного священника и одного псаломщика поселиться вмѣстѣ въ одномъ номерѣ и освободить другой номеръ для прибывшаго о. діакона съ больной женой. в) Протоіерей Томской епархіи о. З. весь періодъ своего лечения жилъ съ женою во временной кухнѣ при епархіальныхъ помѣщеніяхъ; при этомъ они были настолько добры, что пускали къ себѣ на ночь ротмистра М., вынужденнаго,

за недостаткомъ помѣщеній, цѣлые дни, проводить въ паркѣ земской грязолечебницы. г) Священникъ Р., по пріѣздѣ въ Саки, нѣкоторое время вынужденъ былъ ютиться вмѣстѣ съ сторожами въ церковной сторожкѣ, затѣмъ цѣлую недѣлю ему пришлось жить въ той же временной кухнѣ (сараѣ) при епархіальныхъ помѣщеніяхъ, въ ожиданіи, пока освободится номеръ; и въ этой же „кухнѣ“ вмѣстѣ съ о. Р. нѣсколько дней пришлось помѣщаться и одной дѣвицѣ, сестрѣ Кіевскаго военнаго Протоіерея о. Е. д) Помощникъ смотрителя одного изъ духовныхъ училищъ Подольской епархіи, священникъ В., по пріѣздѣ въ Саки, помѣстился въ земскомъ пансіонѣ при грязолечебницѣ; но тамъ его буквально изводили свѣтскіе больные—земскіе пансіонеры насмѣшками надъ рясой и неприличными разговорами, часто доходившими до ругательствъ; пришлось и для него о. завѣдующему епархіальными помѣщеніями освободить одинъ изъ номеровъ и тѣмъ стѣснять поселившихся тамъ раньше больныхъ. Впрочемъ, всѣхъ подобныхъ случаевъ не перечестъ.

Мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ для выполненія назрѣвшей потребности довести до конца предположенные къ постройкѣ еще три павильона—барака совершенно не имѣется. Мое ходатайство объ отпускѣ потребныхъ для этого средствъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода отклонено „по ограниченности состоящихъ въ его распоряженіи средствъ, имѣющихъ при томъ опредѣленное назначеніе“. И вотъ, входя въ нужды больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій, имѣющихъ надобность лѣчиться Сакскими цѣлебными грязями, по предложенію Св. Синода, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли Вы возможнымъ съ своей стороны пойти на встрѣчу гуманнѣйшіймъ, преслѣдуемѣйшіймъ Таврическимъ Епархіальнымъ Духовенствомъ, сдѣлавъ предложеніе монастырямъ и приходскимъ церк-

вамъ Вашей епархіи объ отчисленіи на устройство Сакскихъ помѣщеній изъ своихъ средствъ хотя бы по 1 рублю, о производствѣ единовременнаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ епархіи въ какой либо нарочитый праздничный день, а также и о приглашеніи подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ личнымъ посильнымъ жертвамъ на святое дѣло братской помощи ближайшимъ своимъ страждущимъ собратамъ, или инымъ какимъ либо способомъ по усмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства.

Взносы и могущія быть пожертвованія прошу адресовать въ г. Симферополь, Таврической губерніи, на имя Предсѣдателя Сакской Комиссіи Протоіерея Александра Сердобольскаго.

Ваше Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря, покорный слуга и Богомолецъ, Алексій, Епископъ Таврической и Симферопольскій.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Какъ Христова Церковь издревле относилась къ вопросу объ отпаденіи отъ нея ея членовъ и къ обратному принятію ихъ?

(Окончаніе*).

Теперь посмотримъ на положеніе отлученнаго. При этомъ мы должны оговориться, что, хотя юридически отлученный и дѣлался чуждымъ церкви, но въ жизни послѣдняя не опускала его изъ виду и принимала косвенныя мѣры къ возвращенію его въ свое лоно.

До принятія церкви подъ защиту и покровительство греческими царями, т. е. до первой $\frac{1}{4}$ IV в., граждански-правовое положеніе отлученнаго не измѣнялось; онъ сохранялъ за собою всѣ права и преимущества, полученныя и пріобрѣтенныя имъ по наслѣдству, образованію, имуществу и личнымъ заслугамъ; съ этого-же времени, точнѣе съ 312 г. дѣло стало нѣсколько иначе, а въ V и VI в.в. и совсѣмъ иначе для отлученнаго. Дѣло въ томъ, что греческіе императоры, сдѣлавшись охранителями господствующей религіи, признали силу государственнаго закона за церковными постановленіями (постановленія I, IV и V соборовъ были даже обнародованы Императоромъ въ видѣ царскихъ указовъ); отсюда ереси и расколы признавались уже преступленіями противъ государственныхъ законовъ и наказывались мірскою властію. Теперь отлученный не могъ уже перейти въ какое-либо другое религіозное общество безнаказанно. Кромѣ потери должностей, отлученные, особенно въ V—VI вв., подвергались конфискаціи имущества, лишались правъ наслѣдства, права дарить, покупать, про-

*) См. № 3 Риж. Епарх. Вѣд. с. г.

давать и т. п., а сверхъ сего подвергались общему позору и посмѣянію. Со стороны же церковной, отлученные, кромѣ совершеннаго лишенія права на блага духовныя-спасительныя, не назывались братьями, лишались братскаго цѣлованія и привѣтствія; имена ихъ вычеркивались изъ церковныхъ диптиховъ и синодиковъ; вѣрующіе ихъ избѣгали; отлученный въ одномъ мѣстѣ, не принимался въ другомъ, даже молиться съ нимъ въ его домѣ не было позволено (ап. пр. 10—12, 45. 65.). Вообще положеніе отлученнаго въ древнее время христіанства въ общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ было очень тяжело.

По духу христіанскаго ученія и церковнымъ правиламъ (Григ. Нисскій 8 пр., Вас. Вел. 3, 84; I всел. соб. 2 пр.; Анкир. 5 пр.; Карѣ 52; VI в. соб. 102.) пастырямъ церкви внушалось изыскивать мѣры къ возбужденію раскаянія, исправленія и обращенія заблудшихъ. И здѣсь, какъ и въ вопросѣ объ отпадшихъ, оказалась вполнѣ несостоятельною теорія новаціанства, отвергавшая законность и спасительность вторичнаго принятія въ церковь изверженныхъ. Слѣдуя словамъ І. Христа—взыскивать и спасти погибшаго,—св. отцы въ своихъ писаніяхъ по отношенію къ падшимъ и отлученнымъ предлагаютъ трудъ и терпѣніе, чтобы не отчаяваться въ спасеніи заблуждающихся,—смотрѣть на отлученіе, какъ на очень строгое наказаніе, не лишая его исправительно-побудительныхъ цѣлей. Эта послѣдняя мысль видна и въ молитвахъ, читаемыхъ донинѣ на молебнѣ въ недѣлю православія. Наконецъ, отлученнымъ, вмѣстѣ съ оглашенными и любопытными изъ язычниковъ, разрѣшался доступъ въ храмъ Божій, гдѣ они могли слышать призывъ къ покаянію. Кто дорожилъ дѣломъ спасенія своего, тотъ долго не оставался въ положеніи отлученнаго, а старался воссоединиться съ церковнымъ обществомъ.

Для полученія разрѣшенія на отлученнаго налагалась

извѣстная эпитимія, условія которой не для всѣхъ были одинаковы; церковная власть и правила сообразовались въ этомъ случаѣ съ возрастомъ, положеніемъ и искренностію обращенія.

Какъ въ древнее время и въ другихъ странахъ, такъ и въ Россіи, съ ранняго времени ея христіанства и доселѣ, появлялись приверженцы ересей, расколовъ и разнаго сектантства, какъ-то: стригольники, жидовствующие, расколъ старообрядчества со всѣми его развѣтвленіями, штунда, пашковщина и т. п. — то явные, то въ большинствѣ случаевъ тайные, боящіеся выступать открыто по разнымъ причинамъ.

Въ своихъ заботахъ о заблудшихъ, нравственно-падающихъ и уклонявшихся отъ вѣры православной, Русская церковь, подобно древне-восточной, употребляла и употребляетъ всѣ мѣры вразумленія и побужденія для исправленія и обращенія тяжкихъ грѣшниковъ на путь истины; при недѣйствительности мѣръ кроткихъ, она, руководясь словомъ Божиимъ, правилами отцевъ церкви, соборовъ и примѣромъ церкви восточной, прибѣгала и прибѣгаетъ къ строгимъ способамъ воздѣйствія на упорныхъ и вредныхъ членовъ общества. Однако нужно отмѣтить здѣсь тотъ выдающійся фактъ, что, въ борьбѣ съ еретиками, раскольниками и сектантами, русская церковная власть не только не злоупотребляла своимъ правомъ, но даже и не пользовалась имъ въ той мѣрѣ, въ какой она могла-бы пользоваться при употребленіи отлученія. Терпѣніе и снисходительность къ недостойнымъ членамъ церкви составляютъ особенность и достоинство въ образѣ дѣйствій русской церкви по отношенію къ еретикамъ и отступникамъ въ новѣйшее время. Такъ, по отношенію не только къ уніатамъ, но и къ совратившимся въ лютеранство и католицизмъ русская церковь держала и держитъ себя выжидательно: она молится о возвращеніи заблудшихъ, жалѣетъ ихъ, вразумляетъ, когда можетъ, но строгихъ мѣръ духов-

наго характера, какъ-то отлученія и анаѳемы не употребляетъ. Только по отношенію къ упорнымъ раскольникамъ и сектантамъ церковь прибѣгала къ анаѳемѣ,—этому-же духовному наказанію, до половины ІХХ в., подвергались бунтовщики, измѣнники государственные, самозванцы и т. п. Тутъ скорѣе умѣстно указать на то обстоятельство, что русская власть гражданская, при помощи тѣхъ или другихъ узаконеній, до самаго послѣдняго времени ставила больше препятствій къ уклоненію отъ господствующей религіи, чѣмъ власть духовная, у которой, съ начала ХVІІІ в., были отняты почти всѣ права въ этомъ отношеніи.

По какому чину богослужебному совершалось отлученіе? Въ первыя времена, по крайней мѣрѣ до вселенскихъ соборовъ, отлученіе совершалось безъ соблюденія какихъ-либо обрядовъ. Обсудивъ еретическое заблужденіе или крайне вредное для другихъ поведеніе извѣстнаго лица соборне, сдѣлавъ постановленіе о томъ, давалось знать чрезъ митрополита или епископа объ отлученіи сосѣднимъ и отдаленнымъ церквамъ. Въ періодъ соборовъ, когда ритуаль Богослужебный уже установился, мы видимъ обрядъ отлученія, главныя части котораго были: 1) выносъ на средину храма св. иконы для лобызанія,—2) благодареніе Богу за торжество церкви надъ ересями,—3) исповѣданіе символа вѣры и изъявленіе о послушаніи церкви и, наконецъ, въ 4)—еретикамъ анаѳема, а защитникамъ, покровителямъ церкви и ея вѣрнымъ сынамъ—живымъ многолѣтіе, умершимъ вѣчная память.

Теперь перейдемъ къ вопросу о томъ, какой былъ въ христіанско-православной церкви издревле порядокъ и чинъ принятія обратно въ ея лоно отпавшихъ и отлученныхъ. О нехристіанахъ здѣсь и рѣчи не можетъ быть, потому что заповѣдь Спасителя о необходимости крещенія для желающихъ быть Его послѣдователями проходитъ красною нитью чрезъ все Свящ. Писаніе новаго завѣта и послѣдую-

щее каноническое устройство церкви Христовой. Вопросъ въ томъ, какъ церковь христіанская въ періодъ вселенскихъ соборовъ смотрѣла на принятіе обратно въ ея лоно еретиковъ, отпадшихъ и отлученныхъ, гдѣ она это запечатлѣла канонически и былъ-ли какой церковный чинъ для принятія таковыхъ? Уже въ IV в., на Лаодикійскомъ соборѣ (около 367 г.) было разсужденіе о томъ, какимъ чиномъ принимать еретиковъ; и о.о. собора въ 7 и 8 правилѣ, а немного позже о.о. 2-го всел. собора (381 г.) 7 правиломъ указали какъ способъ принятія еретиковъ, такъ отчасти и самый чинъ, посредствомъ котораго слѣдуетъ это дѣлать. На VI всел. соб. (692 г.) въ 95 правилѣ съ особою ясностію указывается три чина принятія еретиковъ и отпадшихъ отъ церкви Христовой: крещеніе, муропомазаніе и покаяніе. Эти три чина для присоединяющихся къ церкви спасаемыхъ приняты были и русскою церковію. Съ исторической точки зрѣнія трудно указать, когда именно составлены чины присоединенія, но за то съ несомнѣнною ясностію можно показать, что главные моменты присоединенія, какъ-то: испытаніе, отрицаніе отъ прежнихъ заблужденій, исповѣданіе православной вѣры, исповѣдь, разрѣшеніе отъ грѣховъ и муропомазаніе вошли въ чинъ изъ каноновъ церковныхъ (вотъ эти каноны: Карѣ соб. 68 пр; Вас. Вел. I; II всел. соб. 7 и VI—95 пр.).

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о происхожденіи существующихъ нынѣ въ Русской церкви чиновъ присоединенія къ православію, заключенныхъ въ большомъ требникѣ и въ отдѣльных на то книжкахъ, попытаемся указать: *какимъ богослужебнымъ чиномъ было-бы всего соответственнѣе принимать возвращающихся къ церкви православной, перешедшихъ въ лютеранство изъ православія.* Отдѣльнаго на это чина нѣтъ, но по существу дѣла ближе всего подходилъ бы здѣсь чинъ присоединенія совратившихся въ расколъ. Такимъ обра-

вомъ, на основаніи 95 пр. VI всел. соб., 68 пр. Каре., 1 пр. св. Вас. Вел., присоединять такихъ слѣдуетъ чрезъ таинство покаянія.

1) Предварительно испытывается у ищущаго возвратиться обратно въ лоно православной церкви чистота къ этому намѣреній и ихъ кратко слѣдуетъ наставить въ ученіи православной церкви.

2) Предъ самымъ присоединеніемъ ищущій онаго приводится на средину храма предъ аналогіи, на которомъ лежатъ св. Евангеліе и Крестъ, при пѣніи 26 псал. („Господь просвѣщеніе мое“...); здѣсь онъ, колѣнопреклоненный, исповѣдуетъ свое раскаяніе и высказываетъ желаніе опять присоединиться къ православной церкви. Священникъ благословляетъ его главу и, возложивъ на нее руку, читаетъ молитву: „Господи Боже, вседержителю, согрѣшающимъ образы покаянія предлагаяй и заблудшимъ путь правый показуяй“... (чинъ присоедин. л. 7.) Въ этой-же молитвѣ, вмѣсто „имярекъ“, священникъ возстановляетъ прежнее, но попранное имя, православное имя. Послѣ молитвы, присоединяемый встаетъ съ колѣнъ, исповѣдуетъ православную вѣру чтеніемъ сѣмвола вѣры, цѣлуетъ Евангеліе и, опять опустившись на колѣна, получаетъ разрѣшеніе, т. е. надъ нимъ читается молитва: „Господь нашъ І. Христосъ, ключи царствія небснаго апостоламъ вручивый“... (чинъ л. 9.). Этимъ и закончить присоединеніе; на литургіи, послѣ этого, присоединенный приобщается св. Христовыхъ Таинъ.

Сост. Прот. Ѳ. Либеровскій.

Основы правильной постановки учебно-воспитательного дѣла. *)

Вопросъ объ учебно-воспитательномъ дѣлѣ за послѣднее время приобрѣлъ жгучій интересъ въ обществѣ. Традиціонные методы и приемы педагогики подверглись рѣзкой критикѣ со стороны лицъ новаго направленія въ педагогическомъ дѣлѣ. Устои существующей школы пошатнулись: сами водители этой школы сознали, что путь, которымъ школа шла до сего времени, не ведетъ безошибочно къ своей цѣли. Стало яснымъ, что нужны здѣсь какія-то новыя невѣдомыя тропы, но на какомъ пути искать эти тропы,—этотъ вопросъ все еще остается вопросомъ, далекимъ отъ волнѣ яснаго и категорическаго рѣшенія, обеспечивающаго плодотворность и цѣлесообразность тѣхъ или иныхъ педагогическихъ приемовъ, такихъ или иныхъ учебныхъ методовъ.

Такимъ образомъ въ настоящее время школа стоитъ на распутіи. Передъ ней два, расходящіеся влѣво и вправо пути: одинъ путь—это путь, которымъ школа шла доселѣ; другой—который ей предлагается въ будущемъ.

Школа перваго пути знакома намъ по ея ясно очерченному облику. Учебное и воспитательное дѣло этой школы строго регламентировано уставомъ, дисциплиной и программой. Каждый членъ, вступающій въ эту школу, въ своей индивидуальности ставится въ полную зависимость отъ детально выработанныхъ и категорически установленныхъ школою нормъ.

Въ частности, воспитательное дѣло этой школы строго подчинено однимъ общимъ требованіямъ школьной дисциплины и порядка. Основую его является авторитетъ вос-

*) Рѣчь, сокращенно произнесенная въ актовомъ залѣ Иллукуст. ж. д. училища 21 ноября въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

питателей,—авторитетъ, въ свою очередь утверждающійся на неуклонномъ примѣненіи всегда и во всѣхъ случаяхъ правилъ распорядка училищной жизни.

Сущность такъ построеннаго воспитательнаго дѣла характеризуется, какъ предупрежденіе и исправленіе различнаго рода уклоненій отъ принятыхъ нормъ училищной жизни, въ каковыхъ цѣляхъ въ широкой мѣрѣ практикуется въ школѣ система похвалъ и наградъ, взысканій и наказаній.

Собственно-учебное дѣло школы понимается, какъ сообщеніе учащимся добытыхъ наукою знаній въ опредѣленныхъ рамкахъ (программахъ) по опредѣленному плану (учебнику)—въ опредѣленномъ порядкѣ (классы) и законченности (курсъ школы).

Побужденіемъ къ учебно-воспитательному дѣлу для ученика въ такой школѣ является сознаніе имъ опредѣленной цѣли обученія и воспитанія, каковою цѣлью ставится подготовленіе учащагося къ жизни, а показателемъ его дѣйствительной подготовленности служитъ балловая система, дающая въ своемъ результатѣ аттестатъ.

Такимъ образомъ, въ основу старой школы полагается: единство, подчиненіе частнаго общему, единеніе индивидуальностей въ единствѣ установленныхъ школою нормъ воспитанія и обученія.

Въ такъ поставленной школѣ есть много достоинствъ: подчиненіе въ дѣлѣ знанія и воспитанія индивидуальнаго общему ставитъ это дѣло на совершенно правильный путь. Всякая индивидуальность (геній) не прежде открываетъ новые горизонты въ области науки, какъ усвоивъ данныя науки, составляющія достояніе того общества, гдѣ эта индивидуальность живетъ и развивается.

Отсюда и въ школѣ учащійся долженъ усвоить сначала общепринятые данныя знанія и воспитанія, чтобы на нихъ, какъ на фундаментъ,—стремиться къ индивидуальному развитію.

Такимъ образомъ учебно-воспитательное дѣло старой школы отличается единствомъ, основательностью, уравновѣженностью, серьезностью, постепенностью и является чуждымъ верхоглядства и нравственной легковѣсности.

Однако, въ школѣ, организованной единствомъ принципа, нормъ и цѣли есть одинъ слабый пунктъ, который, если не обратить на него серьезнаго вниманія въ цѣляхъ укрѣпленія въ этомъ пунктѣ началъ здоровой педагогики, можетъ обратиться постепенно въ провалъ цѣлой школы со всей ея постановкой и приемами учебно-воспитательнаго дѣла, какъ бы рациональны и цѣлесообразны они не были.

Такимъ слабымъ пунктомъ старой школы является живая личность ученика и учителя. Школа должна помнить, что ученикъ и учитель при всякихъ регламентаціяхъ и опредѣленіяхъ нормъ школой, какъ бы предусмотрительны и цѣлесообразны эти регламентаціи и нормы не были, остаются живыми личностями, живыя отношенія которыхъ не должны быть подавляемы школьнымъ регламентомъ; подчиненіе индивидуальности ученика общимъ нормамъ школы должно вестись съ мудрою осторожностью и постепенностью. Въ противномъ случаѣ школа будетъ далека отъ плодотворнаго осуществленія ея своихъ цѣлей—умственнаго и нравственнаго развитія своихъ питомцевъ и даже будетъ идти незамѣтно для себя противъ своей цѣли.

Къ сожалѣнію, старая школа, обладающая, какъ мы сказали, большимъ запасомъ дѣйствительныхъ педагогическихъ средствъ, забыла вооружить себя такими же средствами въ одномъ пунктѣ, въ томъ именно, гдѣ соприкасаются учитель и ученикъ, какъ живыя личности. Съ этой стороны и дѣлаютъ нападенія на старую школу представители новыхъ взглядовъ въ области учебно-воспитательнаго дѣла. Вотъ что, напр., пишетъ одинъ директоръ средняго техническаго училища въ г. Варшавѣ, авторъ

статьи: „Семейныя школы“ (Русское Экономическое обозрѣніе, Январь 1902 г.). „Воспитаніе, говоритъ онъ, и образованіе приняло у насъ фабричный характеръ. Правительственныя и созданныя по ихъ образцу частныя и общественныя учебныя заведенія, за рѣдкими исключеніями, трактуютъ дѣтей, какъ рабовъ, которые обязаны, во что-бы то ни стало, проглотить и выложить на экзаменѣ конгломератъ обрывковъ изъ разныхъ учебниковъ, именуемыхъ исторіей, математикой и т. п. Въ этомъ сущность всей системы, остальное только служить украшеніемъ на словахъ и на бумагѣ. Личности ученика и его будущаго нѣтъ. Отсюда вытекаютъ всѣ пагубныя послѣдствія, благодаря которымъ молодое поколѣніе по выходѣ изъ средней школы въ большинствѣ является надломленнымъ, безъ энергіи, безъ инициативы и интереса ко всему, что создаетъ истинную культуру народа“.

Въ такомъ же духѣ пишетъ и другой представитель новой школы. „Все школьное дѣло, пишетъ онъ, построено на внѣшнемъ долгѣ и принужденіи. Школьные предметы не связаны съ личнымъ процессомъ творчества, и никто не заботится объ этой связи; психическая сторона личности не играетъ никакой роли ни въ выборѣ того или иного предмета, ни въ построеніи его программы. . . Скука, апатія и лѣнь — обычные спутники ученика, являясь необходимымъ слѣдствіемъ умерщвленія индивидуальныхъ творческихъ стремленій“ (на стр. 83).

Можно привести изъ современ. педагогич. литературы массу подобныхъ критическихъ замѣчаній въ отношеніи къ существующей школѣ, которыя сводятся къ отрицанію возможности ея обновленія и къ признанію необходимости созданія совершенно новой, но и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы съ убѣдительною заявлять, что главный недочетъ современной школы заключается въ отсутствіи должнаго вниманія съ ея стороны къ живой инди-

видуальности ученика. Этотъ то недочетъ и привелъ школу къ тяжелому кризису, а досужая фантазія нѣкоторыхъ мечтательныхъ педагоговъ постаралась разукрасить этотъ кризисъ такъ, что, повидимому, отъ существующей школы не должно остаться ничего, что, будто, возможна уже рѣчь не объ улучшеніи и исправленіи школы, а о созданіи на ея конечныхъ обломкахъ совершенно новой школы.

Однако, такъ ли это? Ужели при кризисѣ существующей школы, хотя бы то и тяжеломъ, возможна рѣчь только о смерти школы, а не о выздоровленіи. Въ состояніи ли творцы новой школы дать намъ такую здоровую школу, которая не имѣла бы никакой связи съ школой существующей. Ужели все такъ совершенно будетъ въ новой предполагаемой школѣ?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, посмотримъ, на какомъ принципѣ хотятъ построить новую школу? Главнымъ принципомъ новой школы, читаемъ въ одномъ изъ докладовъ комисіи по организациіи семейной школы, должно быть „настойчивое стремленіе къ личному индивидуальному труду учениковъ... Внимательное отношеніе учителей къ индивидуальнымъ требованіямъ учениковъ... *всестороннее развитіе индивидуальности...*“ (ibid. стр. 56 и 57). „Воспитаніе, читаемъ въ другомъ докладѣ, и образование въ школѣ должно имѣть характеръ самовоспитанія и самообразованія, чтобы оно было строго согласовано съ естественнымъ ходомъ развитія каждой индивидуальной личности, съ ея склонностями, способностями и дарованіями, съ ея потребностями и запросами, *естественно въ ней рождающимися*. Все, имѣющее только чисто внѣшній принудительный характеръ, все *авторитетное* и насильственное должно быть *совершенно* исключено изъ системы воспитанія“ (стр. 85).

„Цѣль воспитанія, читалось на засѣданіяхъ вышеназванной комисіи 14 февраля 1904 г. нѣкимъ Клечковскимъ,—проявленіе душевныхъ силъ, вложенныхъ въ ре-

бенка отъ природы, и развитіе тѣхъ особенныхъ споро-
вокъ умственной дѣятельности, которыя свойственны от-
дѣльному индивидууму. Слѣдуетъ оградить, *во что-бы то
ни стало*, свободную естественную дѣятельность живыхъ
силъ ребенка *отъ посторонняго вмѣшательства*. . . Воспита-
ніе должно способствовать *самопроизвольному* развитію ре-
бенка, которое является результатомъ удовлетворенія ес-
тественныхъ стремленій его души и тѣла. . . Ребенку нуж-
но предоставить *полную свободу самостоятельнаго* развитія въ
общеніи съ окружающимъ живымъ и предметнымъ мі-
ромъ“.

Въ воспитаніи должно быть устранено *все*, что имѣетъ
хоть *какую нибудь тѣнь принужденія* и т. д... (стр. 53 и 71).

Изъ приведенныхъ данныхъ міровоззрѣній новыхъ
педагоговъ съ очевидностію ясно, что во главу угла педа-
гогическаго дѣла они полагаютъ какъ разъ то, что старая
школа оставляетъ безъ должнаго вниманія—это именно жи-
вую индивидуальность ученика и, къ сожалѣнію, какъ
это, впрочемъ, всегда бываетъ, исходя отъ крайностей сво-
ихъ противниковъ, доходятъ до другой противоположной
крайности и, высказывая съ своей точки зрѣнія рядъ здо-
ровыхъ педагогическихъ взглядовъ,—въ общемъ, однако,
даютъ такую педагогическую систему, которая можетъ
существовать только на бумагѣ, будучи совершенно непри-
ложима къ дѣлу.

Въ самомъ дѣлѣ, то положеніе новыхъ педагоговъ,
что воспитаніе и образованіе въ школѣ должно сообразо-
ваться съ способностями и склонностями индивидуальной
личности учащихся,—должно быть искренно привѣтствуемо,
но дѣло приметъ совершенно другой оборотъ, если мы на-
зовемъ эти индивидуальныя склонности „естественно рож-
дающимися“. Вѣдь при крайней туманности содержанія по-
нятія „естественный“—естественными можно признать въ
ученикѣ всякія стремленія и склонности; а въ такомъ слу-

чаѣ явится невозможной даже самая рѣчь о воспитаніи, какъ дѣятельности, *нормирующей* душевную дѣятельность ученика.

Точно также всему насильственному, давящему живую личность ученика, какъ совершенно вѣрно заявляютъ представители новой педагогики, въ школѣ мѣста быть не должно. Но утверждать, будто „изъ системы воспитанія должно совершенно изгнать все авторитетное“—это значитъ идти противъ всякаго воспитанія, ибо что же и является главной основой воспитанія и обученія, какъ не умственное и нравственное превосходство учителя предъ ученикомъ и утверждающійся на этомъ превосходствѣ авторитетъ. Безъ уваженія ученика къ превосходству надъ нимъ учителя, къ его авторитету—въ слабой, несовершенной, неупорядоченной волѣ ученика не можетъ, намъ кажется, зародиться даже самага желанія дѣлать что-либо для своего развитія и совершенствованія.

Далѣе, въ правильной системѣ воспитанія и обученія не только возможна, но и необходима рѣчь о свободѣ живыхъ силъ ученика отъ внѣшняго гнета школы и учителя, но говорить о „полной свободѣ“ ученика въ школѣ, говорить о воспитаніи, какъ „о самопроизвольномъ“ развитіи ученика, чуждомъ „хоть какой нибудь тѣни принужденія“ это значитъ отказать себѣ въ способности понимать хоть сколько нибудь психологію ребенка, неустойчивая и неуравновѣшенная природа котораго требуетъ „не полной свободы, граничащей съ самопроизволомъ, а упорядоченія“ и урегулированія извѣстными нормами. Въ этомъ и заключается сущность воспитанія, а слѣдовательно „безъ тѣни принужденія“ въ воспитательномъ дѣлѣ обойтись никакъ нельзя, если принять во вниманіе, что ненормальная человеческая природа имѣетъ особое влеченіе къ произволу и разнузданности.

Итакъ, если старая школа грѣшитъ излишнимъ дог-

матизмомъ, принесеніемъ частнаго въ жертву общему, что часто вноситъ въ школу однообразіе и мертвенность и дѣлаетъ изъ живыхъ дѣтскихъ натуръ преждевременныхъ скучающихъ, разочарованныхъ и озлобленныхъ недорослей, неспособныхъ для идейной жизни, то новая школа, полагая въ основу педагогически никѣмъ и ничѣмъ не стѣсняемую индивидуальность ученика, его самопроизвольное развитіе, грѣшитъ единствомъ разумнаго цѣлесообразнаго принципа, отсутствіемъ строго продуманныхъ нормъ воспитанія и обученія. Больше того, полагая принципомъ педагогики индивидуальность ученика со всею неопредѣленностью ея содержимаго, дѣлая базисомъ воспитанія и обученія голый абстрактъ свободы,—новая школа грозитъ совершенно поколебать всякія основы педагогики и повергнуть это сложное, отвѣтственное дѣло въ состояніе анархіи.

И если можно дѣлать упрекъ старой школѣ въ ея неумѣннѣ готовить для жизни людей, то этотъ же упрекъ не чуждъ и новой школѣ: школа, гдѣ главнымъ принципомъ вносится въ умы и сердца учениковъ анархія въ широкомъ смыслѣ слова, должна сознаться въ своемъ безсиліи служить подготовкой для жизни. Если старая школа воспитываетъ недорослей, то новая школа будетъ выпускать верхоглядовъ; если въ старой школѣ цвѣты жизни вянутъ, не давши надлежащаго плода, то въ новой—будетъ одинъ пустоцвѣтъ.

Всѣ указанные недочеты новой школы сознаютъ даже тѣ, кто долженъ былъ быть на ея сторонѣ. На запросъ комиссіи по организациі семейныхъ школъ, разосланный по Россіи и за границей, получались такіе отвѣты: писатель Лозинскій пишетъ: „Идея проэкта комиссіи остается для меня непонятной. Поскольку же она для меня понятна, я не согласенъ съ ней. Создать школу безъ всякаго принудительнаго начала,—желаніе утопическое, хотя уже давно лелѣемое толстовцами, мирными анархистами, фурьеристами“ и т. п. (Борьб. за свобод. школу стр. 69).

Секретарь генеральнаго общества для распространенія народнаго образованія въ Германіи, нѣкто Тевсъ, пишетъ: „Я считаю пониманіе воспитательной работы, раздѣляемой комиссіей, совершенно ложнымъ: воспитаніе состоитъ въ томъ, что болѣе высокоразвитое существо вліяетъ на менѣ развитое. То же, что вы хотите, т. е. ограниченіе этого вліянія, составляетъ противоположность воспитанію“ (ibid. стр. 71).

Изъ приведенныхъ цитатъ ясно, что новая школа, основываемая на принципѣ широкаго индивидуализма, также стоитъ далеко отъ вполнѣ счастливаго разрѣшенія педагогической проблемы, какъ и школа старая, если не далѣе. И вникая въ педагогическую систему обѣихъ школъ, мы не можемъ не признать въ нихъ двухъ крайностей мыслящаго по педагогическому вопросу *ограниченнаго* человѣческаго ума отдѣльныхъ педагоговъ.

Но крайности въ рѣшеніи какихъ нибудь сложныхъ вопросовъ всегда предполагаютъ собою такое положеніе вопроса, гдѣ онѣ, отбросивъ свои рѣзкія черты, объединяются въ гармоническомъ единствѣ, дающемъ вполнѣ удовлетворительное его рѣшеніе.

Гдѣ же гармоническое, чуждое крайностей, поставленное на правильныя основы и совершеннымъ образомъ достигающее своихъ цѣлей, рѣшеніе педагогическаго вопроса?

Не нужно много утруждать своей головы, чтобы согласиться, что правильнымъ воспитаніе и обученіе будетъ тогда, когда будетъ прочно поставлено *на здоровыя совершеннымъ образомъ понятыя* религіозно-нравственныя основы. „Начало“ всякой „премудрости“, а, слѣдовательно, и премудрости учебно-воспитательнаго дѣла „есть Страхъ Господень“. Такъ утверждаетъ святая глубокая древность. Этотъ страхъ не есть рабская, безотчетная страшливость предъ Безконечнымъ, „изгоняющая любовь“ ко всякой премудрости, а есть то высокое, святое чувство благого-

вѣнія предъ Безконечнымъ Существомъ, которое идею о Богѣ, какъ существѣ совершеннѣйшемъ, полагаетъ основою, нормою и цѣлю премудрости и жизни.

Воспитывать и обучать на страхъ Господнемъ, это значитъ признавать объектомъ воспитанія живую человѣческую личность, живую индивидуальность, однако, развивающуюся не „самопроизвольно“, не въ „строгомъ согласіи съ естественно рождающимися“ наклонностями и стремленіями, а въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣми высокими чертами ума, сердца и воли, которыя заложены Творцомъ въ человѣческой природѣ cadaго индивидуума, призваннаго быть совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ Небесный.

Построенная на такомъ началѣ школа будетъ чужда и ложнаго догматизма и крайностей индивидуализма; ложный догматизмъ будетъ чуждъ школы потому, что первымъ ея догматомъ будетъ безконечное умственное и нравственное совершенствованіе ученика, какъ живой, свободной, богоподобной личности, такъ что программа, дисциплина, классъ и другія нормы школы будутъ не цѣлями, сковывающими живую самодѣятельность ученика, а лишь вѣхами по безконечному пути его духовнаго развитія и усовершенствованія.

Однако, съ другой стороны, это развитіе не будетъ „самопроизвольнымъ“ или безразлично-естественнымъ, но поставленнымъ въ строго опредѣленныя нормы человѣческой богоподобной природы. Приближеніе къ Богу, какъ Высочайшему Уму и Совершеннѣйшему Добру,—такова будетъ основа, норма и цѣль развитія ученика въ истинной школѣ.

И изъ такой школы будетъ выходить не тупая посредственность, внѣшне приспособленная для жизни и, однако, чуждая живыхъ силъ и идейныхъ стремленій, вносящая въ жизнь умственный и нравственный застой, мертвящую скуку, тоску и апатію; а, съ другой стороны, не

маніаки свободы, мечтатели о призракахъ ея, колеблющіе основы всякой жизни, а живые, уравнившіе индивидуумы, способные къ широкому идейному творчеству, однако, не иначе, какъ въ связи и на основахъ добрыхъ началъ окружающей ихъ среды и общественности.

Умственный и моральный застой старой школы, анархія и хаосъ школы новой—*въ нашей* школѣ найдутъ примиреніе чрезъ проведеніе въ систему педагогики идеи постепеннаго и неуклоннаго развитія личности на началахъ Вѣчной Истины и Добра.

Инспек. клас. Иллук. ж. д. уч. Свящ. В. Марковъ.

Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго Общества при наедрѣ Рижскаго Архіепископа.

III годъ (1906—7).

(Продолженіе *).

Б. Въ школѣ на фабрикѣ т-ва М. С. Кузнецова

(18 бесѣдъ) 1906—7 г.г.

1) 12 ноября 1906 года. Состоялось открытіе чтеній на фабрикѣ т-ва Кузнецова. Послѣ рѣчи о важномъ значеніи духовнаго чтенія, свящ. о. Алексій Знаменскій предложилъ бесѣду „О Троице-Сергіевской Лаврѣ“. Содержаніе бесѣды: 1) Что привлекаетъ народъ въ Лавру. Почитаніе памяти и мощей преподобнаго Сергія Радонежскаго. Жизнь, подвиги и чудеса его. 2) Жизнь св. Сергія въ тяжелое время на Руси. 3) Заслуги препод. Сергія предъ отечествомъ во время Куликовской битвы. Смерть его; открытіе мощей. Раззореніе Лавры и ея возстановленіе. 4) Отношеніе царей къ Лаврѣ. 5) Помощь Лавры государству. 6) Посѣщеніе ея Государями; о содѣйствіи Лавры къ избранію Царя Михаила. 7) Историческое ея значеніе, какъ разсадника просвѣщенія на Руси.

*) См. 3 № Риж. Е. Вѣд. 1909 г.

2) 19 ноября 1906 года. Кафедра́льный прот. о. Влади́миръ Плиссъ излагалъ „доказательства бытія Божія.“ Можно ли доказывать бытіе Божіе. Значеніе сомнѣнія въ религіозной жизни человѣка. Что такое Промыслъ Божій? (Постоянное творчество). Вездѣсущіе и вѣчность. Почему Богъ не устроилъ такъ, чтобы на землѣ вовсе не было зла. Почему между людьми находится много невѣрующихъ.

3) 21 ноября 1906 года. Регентъ арх. хора А. Андреевъ прочелъ рассказъ: „Чѣмъ душа болитъ“.

4) 26 ноября 1906 года. Священникъ Іоанновской церкви о. Симеонъ Павскій предложилъ бесѣду „О святителѣ Московскомъ Петрѣ“. Святитель Петръ является какъ бы утѣшителемъ Россіи въ Смутное время. Жизнеописаніе св. Петра. Св. Петръ обладалъ благосклонною, милостивою къ ближнему душою, честною, свѣтлою и непорочною мыслию, несмущеннымъ никакими страстями сердцемъ. Историческое значеніе св. Петра; онъ можетъ служить для насъ примѣромъ въ нынѣшнее тяжелое время. Въ заключеніе было указано на тяжелое состояніе Россіи теперь и во времена святителя Петра.

5) 3 декабря 1906 года. І. Діак. Константинъ Доринъ раздѣлилъ свою бесѣду „О религіозно-нравственномъ состояніи человѣческаго рода предъ пришествіемъ въ міръ Спасителя“—на двѣ части. Въ первой части было изображено плачевное состояніе языческаго міра, погрязшаго въ тинѣ пороковъ и разврата. Затѣмъ описано было далеко невысокое нравственное состояніе еврейскаго народа, не смотря на то, что только въ немъ одномъ сохранилось истинное богопочтеніе, и была представлена характеристика сектъ, современныхъ Христу: фарисеевъ, саддукеевъ, самарянъ и др. Во второй части бесѣды было указано на существованіе и у язычниковъ идеи о Мессіи, какъ Спасителѣ рода человѣческаго отъ грѣха и смерти. Затѣмъ приведены были доказательства изъ обстоятельствъ, предшествовавшихъ и со-

провождавшихъ самое событіе Рождества Христова, того, что въ лицѣ Его явилась въ мірѣ личность не простая, а Богочеловѣкъ.

II. Разсказъ „Дары Артабана“, какъ иллюстрація къ событію поклоненія волхвовъ родившемуся Спасителю.

6) 6 декабря 1906 года. Священникъ Вознесенской церкви о. Іоаннъ Борманъ велъ бесѣду „О назначеніи женщины“. Въ христіанской церкви положено начало призванію женщинъ къ высшему семейному и общественному служенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ образованію. Неотлучный наблюдатель семьи, воспитатель гражданъ въ правилахъ добродѣтелей—это женщина. Древніе считали женщину существомъ до нѣкоторой степени священнымъ. Въ пресв. Дѣвѣ Маріи христіанство возвратило женщинѣ принадлежащія ей права. Предназначеніе женщины—это материнство. Добрая жена-мать озаряетъ свой міръ—семью; она имѣетъ притягательную силу, влекущую къ себѣ и мужа и дѣтей. Доброе сердце матери въ дѣлѣ воспитанія дѣтей—то же, что для природы свѣтъ и тепло лучей солнечныхъ. Женщина должна сдѣлать жизнь счастливою. Въ доказательство той великой роли, какую просвѣщенная женщина можетъ играть въ общественной жизни, было прочтено о дѣятельности Агнесы Вестонъ — знаменитой проповѣдницы трезвости въ Англіи на морскихъ корабляхъ.

7) и 8) 10 и 17 декабря 1906 года. Прот. о. Василий Безрезскій велъ бесѣду для взрослыхъ „О холостой жизни и женитбѣ предъ судомъ Слова Божія и церкви“. I 10/XII. Отговоры и препятствія другихъ вступать въ бракъ. Долгое отлагательство своего брака по привязанности къ вольной холостой жизни. Выборъ себѣ невѣсты за одну красоту или богатство. Бракъ безъ участія родителей или вопреки воли и благословенія ихъ. Бракъ неравный по лѣтамъ. Исканіе брака въ близкомъ родствѣ. II (17/XII). Вольное обращеніе между собой жениха и невѣсты до брака. Суе-

та и разсѣянность предъ бракомъ.—Бракъ есть таинство. Гнушеніе законнымъ бракомъ. Неблагоговѣніе во время вѣнчанія. Разъясненіе обрядовъ при вѣнчаніи. Неприличныя увеселенія и безобразная нетрезвость на бракѣ.

9) 14 января 1907 года. Приступая къ изложенію бесѣды на тему „Враги Христа и Его церкви и судъ Божій надъ сими врагами“, свящ. А. Знаменскій объяснилъ, что и Иисусъ Христосъ всю жизнь свою здѣсь не видѣлъ спокойствія и благополучія, напротивъ непрестанно претерпѣвалъ скорби и тяжелыя страданія отъ враговъ, первымъ изъ которыхъ былъ Иродъ, затѣмъ Іуда Предатель, Понтій Пилатъ; Неронъ, Юліанъ Отступникъ, Симонъ Волхвъ, Арій ересиархъ съ другими еретиками были непримиримыми врагами Его Церкви и, стало быть, Его Самого; наконецъ, появится нѣкогда послѣдній антихристъ, лютѣйшій врагъ Христа, но будетъ наказанъ, какъ и прочіе враги.—Заключительная часть бесѣды была интересна для старообрядцевъ-безпоповцевъ.

10) 21 января 1907 года. Учитель школы на фабрикѣ Кузнецова Василий Ивановичъ Скворцовъ предложилъ бесѣду „О путяхъ жизни“. Надо искать эти пути (смыслъ жизни—совершенствованіе); какъ искать (черезъ Слово Божіе, писаніе св. Отцовъ Церкви); не ищутъ слабовольные и самоувѣренные; святые искали труднымъ путемъ испытаній; мы не знаемъ, какъ теперь ищутъ, но вѣруемъ, что и теперь исповѣдуются пути небесныя; заблуждаются тѣ, кто не исповѣдуетъ любви къ Богу и ближнему; надо учиться, чтобъ отыскать путь къ жизни.

11) 28 января 1907 года. І. Свящ. о. Павелъ Тычининъ читалъ „О назначеніи нашемъ жить върою въ міръ невидимый, а не привязанностями къ міру матеріальному“. Главныя положенія: а) Существованіе міра духовнаго. Неправда раціоналистическаго воззрѣнія, что человѣкъ на землѣ существуетъ только для земли. в) Христіанское признаніе назначе-

нія челоуѣка, единственно дающее смыслъ для жизни-дѣлъ челоуѣка и отраду въ ней. г) Существованіе тайнъ въ религіи христіанской не должно смущать насъ: безъ нихъ эта религія была бы низменна, не могла бы доводить духъ челоуѣка до восторговъ высокихъ и не дала бы міру стойкихъ, самоотверженныхъ дѣятелей. д) Люди, которые хотятъ заставить насъ жить однимъ земнымъ и въ немъ находить себѣ счастье, обманываютъ себя и насъ: истинное счастье, правда, безъ примѣси лжи, святость непоказная, любовь чистая и безконечная живутъ только на небѣ. е) Богъ приводитъ насъ къ вѣрѣ въ міръ невидимый путемъ суровыхъ испытаній и лишеній.

II. Свящ. Тычининъ предложилъ „*Советы молодымъ людямъ относительно выбора себѣ жены*“.

12) 4 февраля 1907 года. Свящ. о. А. Знаменскій въ бесѣдѣ на тему: „*Взаимныя отношенія родителей и дѣтей первыхъ вѣковъ христіанства*“, сравнилъ современное воспитаніе дѣтей съ древне-христіанскимъ, изложилъ взаимныя отношенія ихъ по идеалу христіанства, которое утѣшало и ободряло первыхъ христіанъ взаимно, супруговъ, родителей и дѣтей. Многіе изъ членовъ церкви Христовой, посвятившіе себя на дѣвство Богу, сохраняли свое дѣвство до конца жизни, не смотря на очень сильно испорченные нравы языческаго общества. Чистая жизнь родителей являла примѣры терпѣнія, чистоты и цѣломудрія для своихъ дѣтей. Знатные и простые родомъ жили, какъ братья во Христѣ. Родители ставили главною цѣлью воспитанія развитіе благочестія, воспитаніе души въ христіанскомъ духѣ.

„Римскія Катакомбы“ и „Мученики Колизея“ рисуютъ картину горсти людей, отдавшихъ жизнь свою за вѣру Христову, ближняго, которые и умирали, молясь за враговъ. Сила вѣры первыхъ христіанъ произвела въ мірѣ великій

переворотъ, пересоздала основанія воспитанія общества. Древнѣйшіе же христіанскіе воспитатели и понынѣ остаются идеальными воспитателями и просвѣтителями христіанскаго общества.

(Окончаніе будетъ).

Х р о н и к а.

О дѣятельности Отдѣла Союза Русскаго Народа на островѣ Пирисаарѣ.

Намъ сообщаютъ: 2-го сентября 1907 г., состоялось открытіе Пирисаарскаго Отдѣла Союза Русскаго народа.*) Во второмъ собраніи союзниковъ отъ 12 сентября было постановлено послать телеграмму Его Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшимъ привѣтствіемъ по случаю избавленія Его Величества съ семействомъ отъ смертной опасности въ Финляндскихъ шкерахъ.

По полученіи Высочайшей благодарности, о чемъ напечатано въ томъ же 24 № Риж. Епар. Вѣдом. за 1907 г., 25 ноября въ Пирисаарской церкви былъ отслуженъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ здравія и многолѣтія Всемилостивѣйшему Самодержцу русскаго народа, Государю Императору Николаю Александровичу.

25 же ноября вечеромъ состоялось собраніе членовъ союза въ приходской школѣ. Собрались члены совѣта и союза, а также и много другихъ лицъ, сучувствующихъ дѣлу патриотическаго союза. Присутствовало не мало и эстонцевъ. Предсѣдатель сперва прочиталъ отношеніе г. Лифляндскаго Губернатора о Высочайшей благодарности за выраженіе вѣрно-подданническихъ чувствъ Пирисаарскимъ отдѣломъ

*) Объ открытіи его сообщено въ 24 № Риж. Еп. Вѣд. за 1907 г

Союза Русскаго народа. Когда прочитаны были слова Государя Императора „Искренно всѣхъ благодарю“, раздались голоса, требовавшіе пропѣть „гимнъ“. Гимнъ былъ пропѣтъ 2 раза. По окончаніи гимна раздалось могучее русское „ура“, раскатившееся по всей деревнѣ. Въ виду такой Монаршей Милости союзники постановили: Не скрывать Царской любви къ народу, а 1) напечатать въ органѣ союза Русскаго народа „Русское Знамя“ ихъ вѣрноподданническую телеграмму и Царскій отвѣтъ на нее. (Напечатаны въ № 260 „Русск. Зн.“ за 1907 г.); 2) донести о Высочайшей милости Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому съ почтительнѣйшей просьбой о напечатаніи въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (напеч. въ № 24 за 1907 годъ); 3) копію съ отношенія Г. Губернатора списать въ протокольную книгу отдѣла союза, а самое отношеніе хранить въ золотой рамкѣ подъ стекломъ.

На этомъ собраніи предсѣдатель прочелъ адресъ правыхъ членовъ Государственной Думы Государю Императору и Высочайшій Его Величества отвѣтъ. Стали бесѣдовать и обсуждать способъ поддержки благороднаго поступка правыхъ членовъ въ Г. Думѣ. Послѣ оживленной бесѣды было составлено и отослано члену Государственной Думы В. М. Пуришкевичу отношеніе слѣдующаго содержания: „Пирисаарскій Отдѣлъ Союза Русскаго Народа въ заведеніи своемъ сего 25/XI постановилъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокородія слѣдующее: мы члены Пирисаарскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа присоединяемся къ всеподданническому адресу правыхъ депутатовъ Государственной Думы 3-го созыва и твердо вѣримъ въ Самодержавіе Царской власти; въ Самодержавномъ Государѣ мы видимъ единого, истиннаго Хозяина недѣлимой Руси и мощнаго защитника ея отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Васъ, славный и нелицемѣрный сынъ отечества, Вла-

димиръ Митрофановичъ, просимъ безстрашно и впредь стоять за Самодержавіе Царя, такъ какъ Вашими устами будетъ говорить вся честная Россія, въ чемъ и да поможетъ Вамъ Всемірный Самодержецъ Богъ“.

На этомъ же собраніи обсуждали союзники вопросъ о вздорожаніи хлѣба и рѣшили написать печальнику о бѣдныхъ людяхъ В. М. Пуришкевичу, прося его поставить не въ очередь на обсужденіе Думы вопросъ о насущномъ хлѣбѣ и именно объ удешевленіи цѣнъ на него, чтобы пудъ хлѣба стоилъ ниже одного рубля. Пуришкевичъ 14/III 1908 г. увѣдомилъ нашъ отдѣлъ слѣдующимъ письмомъ: „Вашему цѣнному матеріалу дано соотвѣтственное направленіе въ Государственной Думѣ“. № 762.

Дальнѣйшая дѣятельность членовъ Пирисаарскаго Отдѣленія Союза Русскаго Народа проявлялась обыкновенно въ обсужденіи разныхъ текущихъ дѣлъ въ собраніяхъ, которыя бывали въ квартирахъ членовъ совѣта или у предсѣдателя его.

1 октября 1907 г. старообрядцы-союзники, узнавъ отъ предсѣдателя, что 4 октября 1907 г. исполнилось десять лѣтъ Архипастырскаго служенія въ Рижской епархіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Ага-ангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, послали свое поздравленіе Высокопреосвященному юбиляру, желая Его Высокопреосвященству добраго здравія и душевнаго спасенія. Указомъ Консисторіи отъ 30/I 1908 г. объявлена была Архипастырская резолюція, послѣдовавшая на адресъ старообрядцевъ: „Очень благодарю старообрядцевъ Мески за поздравленіе и выраженные чувства. Спаси ихъ, Господь“.

30 іюня 1908 г. союзники составили отрядный приговоръ въ виду слуха, что одно частное лицо хлопочетъ передъ акцизнымъ вѣдомствомъ объ открытіи въ Петербургской части нашего острова торговли казеннымъ виномъ,

усердно просить г.г. Начальниковъ Лифляндской и С.-Петербургской губерній съ своей стороны принять мѣры и снестись съ Министерствомъ Финансовъ, дабы оно предложило мѣстному акцизному вѣдомству навсегда избавить жителей острова Пирисаара отъ намѣренія устраивать-все равно на Лифляндской или Петербургской сторонѣ его — казенную винную лавку (монополию) или вообще торговлю казеннымъ виномъ подъ какимъ бы то ни было видомъ тѣмъ болѣе, что на нашемъ небольшомъ сравнительно островѣ существуетъ уже корчма въ деревнѣ Мескѣ“.

Подписанъ этотъ приговоръ 102 лицами.

Не смотря на скудные средства, которыми располагаетъ отдѣлъ Союза (они состояются изъ членскихъ взносовъ по 10 коп. въ мѣсяцъ, поступающихъ, кстати замѣтить, не вполне аккуратно), религиозно-просвѣтительная дѣятельность его проявилась въ даровой раздачѣ Евангелій на русскомъ и эстонскомъ языкахъ, въ приобрѣтеніи брошюръ религиозно-нравственнаго содержания для чтенія народу, а патриотическая въ устройствѣ ежемѣсячныхъ чтеній изъ русской исторіи съ туманными картинами, на которыхъ впрочемъ иногда предлагались и рассказы изъ библіотеки „трезвой жизни“.

На эти же средства, въ заботахъ о физическомъ благосостояніи народа, членами Союза заведена при министерскомъ училищѣ и аптечка, въ которой имѣются и противо-холерныя средства.

Въ настоящее время Союзъ озабоченъ приобрѣтеніемъ постоянного помѣщенія для своихъ собраній, желательно имѣть на островѣ свою чайную съ читальней и библіотечкой. Не имѣя своихъ средствъ для открытія чайной, Пирисаарскій отдѣлъ обращался съ просьбой о помощи къ предсѣдателю Союза Русскаго Народа Александру Ив. Дубровину и въ Юрьевскій Комитетъ попечительства о народной трезвости, но получилъ отказъ тоже за недостаткомъ средствъ.

Также союзники хлопчуть объ устройствѣ фонаря на высокой мачтѣ, который могъ бы служить маякомъ бывающимъ въ темное время на чудскомъ озерѣ.

При отдѣлѣ союза открывается учредителями Пирисаарская пожарная дружина, уставъ которой отосланъ на утверждение Г. Лифляндскаго Губернатора.

На своихъ собраніяхъ члены союза обращали вниманіе и на рыбное хозяйство. Обсуждали, наприм., вопросы о снѣговой ловлѣ (рисцами—особымъ видомъ сѣтей) и о ловлѣ крупной рыбы (заколами), относительно же хищнической ловли приплода большихъ рыбъ (неводками) возбуждали ходатайство о запрещеніи его.

Предметами обсужденій на собраніяхъ бывали и стороннія различныя просьбы и предложенія.

Такъ, нѣкоторые эстонцы-монархисты просили принять ихъ въ союзъ русскаго народа. По этому поводу Главный Совѣтъ С. Р. Н. отвѣтилъ, что желательно было бы организовать при отдѣлѣ кружокъ эстонцевъ ссочувствующихъ Союзу.

Секретарь Союза Русскаго Народа г. Ельни, Смоленской губ. В. Л-ская просила рекомендовать людей, желающихъ купить землю изъ живущихъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Просили рекомендовать агронома и пр. Нашъ отдѣлъ по возможности старался исполнять такія просьбы и такимъ образомъ вступалъ въ общеніе и сближался съ единомышленниками.

Въ дѣятельности нашего отдѣла принимаютъ участіе и женщины, которыя вошли въ „союзъ русскихъ женщинъ“ (уставъ высланъ предсѣдательницей) и усердно заботятся о трезвости своихъ родныхъ и знакомыхъ людей.

Наконецъ, слѣдуетъ указать и на то, что при отдѣлѣ образуется умственная сокровищница изъ періодическихъ изданій и книгъ. Такъ, въ отдѣлѣ получаютъ русскія и эстонскія газеты: „Свѣтъ“, „Русское Знамя“, „Русское

чтеніе“, „Церковь“ (для старообрядцевъ), Isamaa и др., а также и 1 лѣвая газета „Биржевыя Вѣдомости“. Изъ журналовъ отдѣль получаетъ: „Ниву“, Вѣстники: судоходства, трезвости и „Природа и люди“. Кромѣ того Главный Совѣтъ Союза Русскаго Народа высылаетъ свои изданія. Высылали свои труды и нѣкоторые лица. Напр., капитанъ Г. р. Императорскаго Россійскаго флота, П. И. Спицынъ прислалъ интересную, въ особенности для батюшекъ, брошюру съ картинками о просвѣтительной для крестьянъ церковно-приходской сторожкѣ „Дума—Совѣтъ“ и свои „деревенскія бесѣды по душѣ“.

В. М. Пуришкевичъ прислалъ свои рѣчи, сказанныя въ Г. Думѣ: о бунтѣ Финляндскихъ сепаратистовъ, о захватѣ евреями печатнаго дѣла, о крестьянскихъ дѣлахъ, о поджогѣ Обуховскаго завода, о милитаризаціи желѣзныхъ дорогъ и т. п. По указанію его Пирисаарскій Отдѣль выписалъ „Книгу Русской Скорби“ (изд. Союза имени Михаила Архангела).

Такъ, съ помощью Божіей, въ любви къ своему Царю Батюшкѣ, въ единомысленномъ объединеніи между собою, соблюдая въ жизни трезвость, существуетъ и трудится во славу Божію и на благо островитянъ Пирисаарскій Отдѣль Союза Русскаго народа.

Сообщилъ Пирисаарскій свящ. А. Лебедевъ.

Библиографическая замѣтка.

Проповѣди для дѣтей А. Декаппета, пастора реформатской церкви въ Парижѣ. Переводъ съ нѣмецкаго прот. М. Синайскаго, законоучителя Реальнаго училища въ Ригѣ. Вып. I-ый. Рига, 1909 г. Стран. 144, ц. 75 к. безъ пересылки.

Означенная книга представляетъ новостъ въ духовной дѣтской литературѣ. Другихъ книгъ съ такимъ названіемъ

мы не знаемъ. Есть *чтенія для дѣтей* пастора Годда, переведенныя съ англійскаго языка, изложенныя въ видѣ проповѣдей для дѣтей и изданныя еще въ шестидесятихъ годахъ прошлаго вѣка. *Чтенія* эти выдержали нѣсколько изданій, и на этомъ основаніи можно сказать, что въ русскомъ обществѣ есть спросъ на хорошія книги, изложенныя въ видѣ проповѣдей для дѣтей.

Поступившая недавно въ продажу книга *Проповѣди для дѣтей* отвѣчаетъ вполнѣ этому спросу. Книга производитъ хорошее впечатлѣніе и по содержанію, и по изложенію. Проповѣди богаты серьезными мыслями, которыя изложены языкомъ простымъ, выражены понятно, но въ тоже время картинно, художественно. Поученія оживляются многими интересными сравненіями и назидательными разказами. Правда, большинство разказовъ взяты изъ западно-европейской жизни, и по этой причинѣ проповѣди эти не могутъ быть произносимы въ цѣльномъ своемъ видѣ во время нашего богослуженія; но безъ этихъ разказовъ или съ замѣною ихъ соотвѣтственными по мысли разказами изъ общей церковной исторіи, проповѣди можно вполнѣ говорить и въ церкви, а тѣмъ болѣе на урокахъ Закона Божія во всѣхъ классахъ, а также ихъ можно читать съ пользою въ домашней жизни.

Хотя авторъ проповѣдей и принадлежитъ къ представителямъ реформатской церкви, но онъ во всѣхъ своихъ проповѣдяхъ остается на нейтральной почвѣ библейско-евангельскаго ученія, общаго всѣмъ христіанскимъ церквямъ. Въ проповѣдяхъ проявляется духъ живой вѣры, искренняго благочестія, восторженной любви ко Спасителю, благоговѣнія къ слову Божію, и особенно пламенное желаніе, чтобы молодое наше поколѣніе воспитано было въ духъ страха Божія, трудолюбія, скромности и почтенія къ родителямъ. Проповѣди назначены для дѣтей школьнаго возраста.

Всѣхъ проповѣдей 15. Каждая изъ нихъ хороша; но особенно хороши проповѣди: *Руководимые звездою, Женитьба Исаака, Хлѣбъ, На пути въ Египетъ* и *Чудесная книга*. Последняя въ родѣ восторженнаго гимна въ честь Слова Божія.

Прот. М. Синайскій.

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ официальный. — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія. — Письмо Таврическаго Епископа Алексія.

Отдѣлъ неофициальный. — Какъ Христова церковь издревле относилась къ вопросу объ отпаденіи отъ нея ея членовъ и къ обратному принятію ихъ? Прот. Ѳ. Либеровскаго. — Основы правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла. Свящ. В. Маркова. — Дѣятельность Религіозно-просвѣтительнаго Общества при каѳедрѣ Рижскаго Архіепископа. — Хроника: — О дѣятельности Пирисаарскаго Отдѣла Союза Р. Н. — Библиографическая замѣтка о кн. Декоптевъ: Проповѣди для дѣтей. Перев. Прот. М. Синайскаго. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 февраля 1909 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.



А. КОЙЛЮ

Рига, Театральный бульвар № 1.

телефонъ № 1160.

Предлагаетъ давно заслужившія вниманіе г.г. потребителей, старыя и хорошо выдержанныя вина Церковныя, непосредственной получки изъ Греціи и Италии, съ ручательствомъ за натуральность и высокое качество ихъ, что подтверждается прогрессивнымъ увеличеніемъ спроса:

Рекомендуются

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 42	Церковное вино за 1/1 бут.	65 коп.
7 1/2	” ” ” ” ”	80 ”
44	” ” ” ” ”	1 р. 20 коп.
45	Кагоръ	80 ”
47	Рогомъ	90 ”
50	Беникарло	90 ”
51	Беникарло	1 р. 20 ”

Изогородніе заказы исполняются немедля наложеннымъ платежемъ.



МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ

Условія подписки на 1909 годъ.

Съ доставкой и пересылкой на:

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.
ВЪ РОССІИ. . .	12 р. 11 р. 20 к.	10 р. 40 к.	9 р. 50 к.	8 р. 50 к.	7 р. 50 к.	
ВЪ РОССІИ. . .	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	6 р. 50 р.	6 р.	4 р. 80 к.	3 р. 60 к.	2 р. 40 к.	1 р. 20 к.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца; годовая подписка—только съ января по 31 декабря.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ точно указать, съ какого мѣсяца слѣдуетъ высылать газету.

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ послѣ-воскресныхъ дней и двенадцатыхъ праздниковъ.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору Редакціи: 5 руб. при подпискѣ, 4 руб. къ 1 мая и 3 руб. къ 1 сентября. Не внесшимъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается. О желаніи получить газету съ разсрочкою платежа непременно должно быть заявлено при высылкѣ перваго взноса.

Гг. подписчики, выписывающіе газету съ разсрочкой, при уплатѣ слѣдующихъ за газету денегъ должны или присылать вмѣстѣ съ деньгами печатный адресъ, или точно обозначать, за что слѣдуютъ высылаемые деньги. При высылкѣ денегъ почтовыми переводами просьба указать на самомъ переводѣ (а не отдѣльнымъ письмомъ) на что присланы деньги.

Народныя школы, крестьяне, при выпискѣ чрезъ волостныя правленія, священно- и церковно-служители православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ Привислинскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ, также и сельское духовенство въ Россіи платятъ въ годъ 8 р. и на полгода 4 р. 50 к.

За перемѣну адреса взимается каждый разъ 40 коп., а за границу разниа въ подписной цѣнѣ.

Подписка принимается: въ конторѣ Редакціи (Москва, Б. Дмитровка, Камергерскій пер., д. № 8 Синодальнаго Вѣдомства), въ Петербургѣ—въ конторѣ Торговаго дома Л и Э. Метцль и К^о, Морская, 11, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, въ Парижѣ—Agence Navas, Place de la Bourse.

Плата за объявленія передъ текстомъ 40 коп., послѣ текста—20 коп. со строки петита или за мѣсто занимаемое ею, въ одну колонну, за каждый разъ.

Стоимость отдѣльныхъ №№ Моск. Вѣд. по 5 коп.

Редакторъ-издатель Л. А. Тихомировъ.

Объ издахиі журкала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1909 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXVI-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ направлениемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ этому направленію и въ 1909 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорныя замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоуѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“ то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45.

Открыта подписка на 1909 годъ
на музыкальный народно-пѣвческій журналъ
3-й годъ изданія

„БАЯНЪ“

СЪ НОТАМИ

и литературнымъ отдѣломъ, посвященный преимущественно
хоровому школьному и регентскому дѣлу.

Если мы, не смотря на многія неблагопріятныя обстоятельства и разныя препятствія не падали духомъ въ первые годы изданія, читающіеся, какъ извѣстно, самыми трудными для начинающихъ дѣятелей, то еще съ большею вѣрою въ лучшее будущее выступаемъ, мы теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился и связи въ читателями углубились. Въ новомъ 1909 году журналъ будетъ выходить въ совершенно улучшенномъ видѣ, какъ по внѣшности, такъ и по содержанію и мы надѣемся дать читателямъ еще больше, чѣмъ могли дать въ минувшемъ году.

Цѣлю журнала по прежнему будетъ: способствовать, по мѣрѣ силъ, распространенію музыки и пѣнія въ народѣ, освѣщать нужды, защищать интересы и объединять всѣхъ тружениковъ на народно-пѣвческой нивѣ, для чего въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться: 1) Статьи и очерки по вопросамъ музыки и хорового пѣнія, 2) Некрологи и біографіи современныхъ музыкальныхъ дѣятелей, 3) Церковно-пѣвческое дѣло, 4) Музыка и пѣніе въ учебныхъ заведеніяхъ, 5) Музыка и пѣніе въ провинціи, 6) Критика, 7) Обзоръ музык. газетъ и журналовъ, 8) Корреспонденція, 9) Библиографія, 10) Новости музыкальной литературы, 11) Разныя извѣстія по музыкѣ и пѣнію, 12) Почтовый ящикъ, 13) Объявленія, а въ музыкальномъ отдѣлѣ—духовные и свѣтскіе хоры, тріо, дуэты и соло для пѣнія, а также русскія и малорусскія пѣсни.

Къ участию въ журналѣ на 1909 годъ приглашены извѣстные музыкальные писатели, дѣятели и композиторы.

Журналъ предназначается для учителей пѣнія, регентовъ свѣтскихъ, церковныхъ, монастырскихъ, народныхъ, военныхъ, любительскихъ и т. п. хоровъ, пѣвицъ и пѣвцовъ, начальныхъ школъ, низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, хоровыхъ обществъ и музыкальныхъ кружковъ, священниковъ, любителей музыки и пѣнія и интересующихся этимъ искусствомъ.

Тамбовскимъ Земствомъ журналъ „Баянъ“ рекомендованъ въ земскія народныя училища.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. На годъ (съ Января) съ нотами 3 руб. (безъ нотъ 2 руб.) на полгода: съ нотами 1 р. 75 к. (безъ нотъ 1 р. 25 к.) Наложнымъ платежемъ—дороже на 25 коп. Въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., въ июнѣ 1 р.

Адресъ редакціи журнала „Баянъ“ (для денежной, заказной и простой корреспонденціи г. Тамбовъ).

Редакторъ-издатель П. П. Богдасевъ (г. Тамбовъ).

Редакторъ музык. отдѣла А. Ф. Пащенко (С.-Петербург. Астраханская № 6, к. 41)

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1909 ГОДЪ

(40-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстриро-
ванный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1909 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи современныхъ событій. **52** КНИГИ отпечатанныя четкимъ шрифтомъ на хорошей глазированной бумагѣ и со держащія:

12 книгъ „ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложений“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

полное собраніе сочиненій въ

22 кни-
гахъ **МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО**

Съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отд. продажѣ безъ пересылки 14 р.).

Талантомъ бытописателя и сатирика русской жизни примыкая къ Салтыкову-Щедрину и Глѣбу Успенскому, Мельниковъ-Печерскій въ то же время принадлежитъ къ художественной школѣ, изъ которой вышли Гончаровъ, Писемскій, Тургеневъ, гр. Левъ Толстой—эти великіе учителя русской жизни, освѣтившіе ея внутренній смыслъ. Всю жизнь провелъ Мельниковъ-Печерскій среди народа, изучая его съ любовью въ его истинной обстановкѣ. И, познавъ всю эту Русь, живымъ словомъ повѣдалъ намъ онъ о ней, повѣдалъ о такихъ сторонахъ ея, какихъ еще не касался до него ни одинъ нашъ художникъ слова. Его два романа—„ВЪ ЛѢСАХЪ“ и „НА ГОРАХЪ“—безпредѣльная картина быта русскаго народа, его жизни, вѣрованій, преданій.

Въ известномъ переводѣ А. и П. Ганзенъ, удостоенномъ Академіей Наукъ почетнаго отзыва. Съ портретомъ, критико-біографич. очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отдѣльн. продажѣ безъ перес. 12 р.).

Имя Ибсена известно всему культурному міру. Пьесы его идутъ на всѣхъ европейскихъ сценахъ, возбуждаютъ восторги и споры въ литературѣ, театрѣ, обществѣ, семьѣ. Мы считаемъ, что теперь каждому культурному человѣку интересно и желательно имѣть ихъ въ своей библиотекѣ.—„Самый сильный человѣкъ тотъ, кто одинъ“—вотъ символъ вѣры Ибсена. Гордо и смѣло выступилъ онъ безпощаднымъ судьей общества и его условности понятій. Ибсенъ—въ вѣчномъ разладѣ съ обществомъ, съ тѣмъ сплоченнымъ большинствомъ, которое онъ считаетъ самымъ опаснымъ врагомъ свободы и истины. Идеализмомъ проникнуто каждое слово Ибсена. Онъ хочетъ сказать намъ, что нельзя долго жить такъ, какъ мы живемъ. Это одинъ изъ тѣхъ сильныхъ умовъ, которые подготовили переживаемый нами великій умственный поворотъ отъ разрушительныхъ теорій къ созидающей философской и художественной работѣ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ“ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодельныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1909 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки 6 р. 50 к. съ доставкой 7 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской 7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.
Съ пересылкою во все мѣста Россіи 8 р. За границу—12 р.

➡ Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. ➡

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

по пр
богосл
тереса
При ж
доступ
цѣльк
тальн
ратур

сочин

клопе
серьез
богосл
дуть

книги
рый в

она и
шего
всѣмъ
ному
ея дж
ясных
ніи пр
вполн
ніемъ

жацій
Christ
отноп
глубо
можно
писчи

10—12

двухъ
восем
сылко

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1909 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложения издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 22 тома), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ десятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая біблія, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ шестой, въ который войдутъ Пророческія книги Ветхаго Завѣта.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. Исусъ Христосъ и современная цивилизація,—трактатъ принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона (I. A. Leighton—Jesus Christ and the Civilisation of to-day), изслѣдующій этику I. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры. Этотъ глубоко интересный трактатъ, написанный не только блестяще, но можно сказать возвышенно, редакція „Странника“ дастъ своимъ подписчикамъ въ переводѣ, соотвѣтствующемъ достоинству оригинала.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богословской Библіотеки“ 2 руб. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 9 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 5 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1. 0 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ Контору редакціи „Странникъ“: Невскій просп., д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированную газету

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

За 4 р.

25-й ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Допущенъ въ бібліотеки дух.-учебн. заведеній.
Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

Въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1908 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ обмѣнѣ 1¹/₂ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошлѣ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія по медицинѣ и сельскому хозяйству. 8) Разныя пзвѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, въ которыхъ будутъ почетельные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простого народа.

12 КН. поученій ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ. Проповѣди будутъ составлены примѣнительно къ потребностямъ времени и разсылаться заблаговременно, чтобы пастыри могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 КН. вѣтбогосл. бесѣдъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію прав. богослуженія и по религиозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ

отъ Луки (1—12 гл.),

изложенное общедоступн. язык. для назидательныхъ чтеній въ церкви и школѣ. Въ текстѣ будетъ помѣщено до 50 рисунковъ изъ евангельской исторіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА **4** НА ПОЛГОДА
на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ **р. 2 р. 50 к.**
со всѣми приложеніями **на годъ**
съ пересылкой и до-
ставкой

**Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз.,
получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ въ редакціи: Мясницкая, домъ
Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. УВАРОВЪ.

„НОВАЯ РУСЬ“

большая ежедневная политическая, общественная и литературная газета.

Издается при ближайшемъ участіи А. А. Суворина и постоянныхъ сотрудниковъ „РУСИ“.

Подписная цѣна на газ. „Новая Русь“.

	На годъ.	На 11 м.	На 10 м.	На 9 м.	На 8 м.	На 7 м.
Съ дост. и пер.	р. к. 12 —	р. к. 11.25	р. к. 10.50	р. к. 10.—	р. к. 9.—	р. к. 8.—
безъ дост.	10 —	9.20	8.50	7.70	6.90	6.15
загран.	20 —	19.—	18.—	17.—	15.—	13.—
	На 6 м.	На 5 м.	На 4 м.	На 3 м.	На 2 м.	На 1 м.
Съ дост. и пер.	р. к. 7.—	р. к. 6.10	р. к. 4.90	р. к. 3.70	р. к. 2.50	р. к. 1.30
безъ дост.	5.50	4.40	3.80	2.90	2.—	1.—
загран.	11.—	10.—	8.—	6.—	4.—	2.—

Подписная цѣна для гг. студентовъ, сельскихъ учителей, сельского духовенства и сельскихъ фельдшеровъ на годъ 9 рублей, а помѣсячно 90 коп. Льготная подписка принимается исключительно въ Главной Конторѣ газеты „Новая Русь“, СПБ. Мойка, 32.

Гг. сельскіе учителя, сельское духовенство и сельскіе фельдшера могутъ подписываться кромѣ Главной Конторы въ Земскихъ Учрежденіяхъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Главной Конторѣ газеты „Новая Русь“ СПБ.
Мойка, 32.

Отдѣленіяхъ:

Москва. П. С. Арсеневъ, Большая Дмитровка, д. № 15, кв. 26.

Вильна. И. И. Гродзенскій, Яковскій пер., д. № 15, кв. 24.

Варшава. Мерецкій, Медовая, 12.

Рига. Артель газетчиковъ, Ивановская, № 14.

Одесса. М. Арфинъ, Ришельевская ул. д. № 42.

Севастополь. Н. Н. Савостинъ, кіоскъ противъ памятника Нахимова.

И въ агентствахъ во всѣхъ городахъ Россіи.

Во избѣжаніе задержекъ на почтѣ и въ доставкѣ газеты, „Новая Русь“ необходимо писать полностью.

Издатель Г. М. Михинъ.

Редакторъ И. К. Заіончковскій.