



Выходить вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волин. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Ноября № 31 1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—21-го сентября 1905 года за № 4548, настоятель Загаецкаго монастыря, Волинской епархіи, архимандритъ Пантелеимонъ перемѣщенъ на такую же должность въ Витебскій Свято Троицкій Марковъ первоклассный монастырь, Полоцкой епархіи.

Копія отношенія на имя Преосвященнаго Антонія, Предсѣдателя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 10 іюня 1905 г. за № 854.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить

этому Обществу произвести, въ пользу его повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января) о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 года за № 1233.

Приступая нынѣ къ организациі ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ,—6 января 1906 года, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою, благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ Русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство не отказать также въ видахъ успѣшности сбора и устранения какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархій, черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, при чемъ приказать консисторіи одинъ экземпляръ сихъ вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня за № 4203, послѣдовала такая: «Консисторіи къ исполненію».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ за время отъ 1-го сентября по 1-е октября сего 1905 года.

1 сентября священникъ м. Ушоміра, Житомирскаго уѣзда, Іаковъ *Хомиковский*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

1 сентября священникъ с. Обиходовъ, Овручскаго уѣзда, Іустинъ *Зилитинкевичъ*, переведенный было въ с. Голыши, того же уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы.

1 сентября назначенный въ с. Обиходы, Овручскаго уѣзда, священникъ Николай *Шеметило* переведенъ въ с. Голыши, того же уѣзда.

2 сентября священникъ с. Строкъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Василій *Подчашицкій* переведенъ въ с. Хорошевъ, Острожскаго уѣзда.

2 сентября окончившій курсъ духовной Семинаріи Теофилактъ *Ивануцкій* назначенъ на священническое мѣсто въ село Строки, Староконстантиновскаго уѣзда.

2 сентября б. священникъ Новоградволинскаго собора Евгеній *Люткевичъ* опредѣленъ къ Ильинской церкви г. Дубно.

10 сентября священники: св. Ильинской церкви м. Камено-Коширска, Ковельскаго уѣзда, Николай *Шитрикевичъ* и с. Сильно, Луцкаго уѣзда, Анатолій *Скалицкій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

10 сентября священникъ с. Коськова, Заславскаго уѣзда, Павелъ *Подвысоцкій* за поступленіемъ въ число студентовъ Кіевской Духовной Академіи, почисленъ за штатъ.

10 сентября священникъ съ Корчевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Алексій *Ливацкій* переведенъ въ с. Коськовъ, Заславскаго уѣзда.

10 сентября священникъ с. Рѣпокъ, Заславскаго уѣзда, Іоаннъ *Загоровскій*, по старости, почисленъ за штатъ.

10 сентября священникъ м. Корницы, Заславскаго уѣзда, Георгій *Гуторевичъ* опредѣленъ священникомъ въ с. Рѣпки, того же уѣзда.

10 сентября завѣдующій приходомъ с. Рѣпокъ, Заславскаго уѣзда, священникъ Антоній *Рыбчинскій* опредѣленъ священникомъ въ м. Корницу, того же уѣзда.

10 сентября священники: с. Шуневъ, Острожскаго уѣзда, Онисимъ *Балковскій* и с. Монастырка, Житомирскаго уѣзда, Тимошей *Яржемскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

10 сентября священникъ с. Буковъ, Житомирскаго уѣзда, Андрей *Левицкій* уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

10 сентября священникъ с. Тупаль, Ковельскаго уѣзда, Никифоръ *Юрковскій* перемѣщенъ въ с. Буки, Житомирскаго уѣзда.

11 сентября священникъ с. Кулешей, Новоградволинскаго уѣзда, Викторъ *Терлецкій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

11 сентября священникъ с. Жджаръ, Владимірволинскаго уѣзда, Іосифъ *Канустицкій* переведенъ въ с. Кулеша, Новоградволинскаго уѣзда.

12 сентября священникъ с. Синютокъ, Заславскаго уѣзда, Никандръ *Корженевскій* переведенъ въ с. Корчевку, Староконстантиновскаго уѣзда.

12 сентября священникъ с. Жорницъ, Дубенскаго уѣзда, Ѳемистокль *Пискановскій* назначенъ вторымъ священникомъ къ Овручскому собору.

12 сентября священникъ с. Хотовицы, Кременецкаго уѣзда, Николай *Третьяковъ* переведенъ въ с. Жорнице, Дубенскаго уѣзда.

12 сентября священникъ с. Усолушь, Житомирскаго уѣзда, Иосифъ *Захаревичъ* перемѣщенъ въ м. Ушоміръ, того же уѣзда.

12 сентября б. священникъ с. Капустина, Заславскаго у., Макарій *Гвоздиковскій* назначенъ священникомъ въ с. Синютки, того же уѣзда.

22 сентября окончившій курсъ Волинской Духовной Семинаріи Евгеній *Марчевскій* назначенъ священникомъ въ с. Кольчинъ, Луцкаго уѣзда.

22 сентября окончившій курсъ Волинской Духовной Семинаріи Анатолій *Сухозанетъ* назначенъ священникомъ въ с. Капустинъ, Заславскаго уѣзда.

27 сентября священникъ с. Жорницъ, Дубенскаго уѣзда, Николай *Третьяковъ* переведенъ въ с. Малую Горенку, Кременецкаго уѣзда.

27 сентября священникъ с. Хотовицы, Кременецкаго уѣзда, Ксенофонтъ *Соколовскій*, переведенный было въ с. Лишню, того же уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Хотовицѣ.

27 сентября священникъ с. Малой Горенки, Кременецкаго уѣзда, Стефанъ *Бобровницкій* перемѣщенъ въ с. Жорнице, Дубенскаго уѣзда.

27 сентября протоіерей с. Бережинець, Острожскаго уѣзда, Іоаннъ *Струмльскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

27 сентября священникъ с. Васьковичъ, Заславскаго уѣзда, Іоаннъ *Струмльскій* переведенъ въ с. Бережинцы, Острожскаго уѣзда.

27 сентября священникъ с. Сморщекъ, Заславскаго уѣзда, Леонцій *Струмльскій* перемѣщенъ въ с. Васьковичи, того же уѣзда.

5 сентября псаломщикъ с. Млыновець, Кременецкаго уѣзда, Викторъ *Стефановичъ* уволенъ отъ должности псаломщика.

5 сентября уволенный изъ Почаевской второклассной школы, псаломщическій сынъ Михаилъ *Кариковскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Млыновцы, Кременецкаго уѣзда.

6 сентября священническій сынъ Владиміръ *Концевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Верхи, Ковельскаго уѣзда.

10 сентября псаломщикъ Староконстантиновскаго собора Михаилъ *Людоговскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

10 сентября окончившій курсъ Волинской Духовной Семинаріи Владиміръ *Недѣльскій* назначенъ псаломщикомъ къ Староконстантиновскому собору.

11 сентября псаломщикъ с. Кобыля, Староконстантиновскаго уѣзда, Иларіонъ *Вижевскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

11 сентября псаломщикъ с. Юзефовки, Новоградволинскаго уѣзда, Филиппъ *Козицкій* перемѣщенъ въ с. Кобылье, Староконстантиновскаго уѣзда.

14 сентября псаломщики: с. Каленскихъ, Овручскаго уѣзда, Кипріанъ *Подконторный* и с. Грижанъ, Житомирскаго уѣзда, Иванъ *Каленчукъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 сентября псаломщикъ-діаконъ м. Ляховець, Острожскаго уѣзда, Филиппъ *Михайловскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

16 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Строкъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Стефанъ *Шиприкевичъ* перемѣщенъ на такое же мѣсто въ м. Ляховцы, Острожскаго уѣзда.

18 сентября и. д. псаломщика въ с. Бакоринъ, Дубенскаго уѣзда, Теодоръ *Вишневскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ исполненія сей должности.

18 сентября б. псаломщикъ Аполинарій *Новицкій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Бакоринъ, Дубенскаго уѣзда.

18 сентября псаломщикъ с. Кураша, Ровенскаго уѣзда, Тихонъ *Скалицкій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

18 сентября и. д. учителя Курашской ц.-приходской школы, Ровенскаго уѣзда, Владиміръ *Занькевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ томъ же приходѣ.

21 сентября псаломщикъ Ровенскаго собора Михаилъ *Пудловскій*, за отсутствіе изъ прихода, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

21 сентября псаломщикъ с. Грань, Луцкаго уѣзда, Теофілъ *Котыковичъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Ровенскому собору.

21 сентября учитель ц.-приходской школы с. Хиночи, Луцкаго уѣзда, Дмитрій *Марчукъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Грань, того же уѣзда.

22 сентября псаломщикъ с. Черной, Новоградволинскаго уѣзда, Лугіанъ *Вакуловичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

22 сентября б. псаломщикъ Георгій *Гайденко* назначенъ псаломщикомъ въ с. Черну, Новоградволинскаго уѣзда.

22 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Цегова, Владимірволинскаго уѣзда, Александръ *Кравскій* и псаломщикъ с. Мокреца, того же уѣзда, Мелетій *Витюковскій*, для пользы службы перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

23 сентября псаломщики Владимірволинскаго уѣзда: м. Дружокполя Иларіонъ *Диликовичъ* и с. Бужанъ Леонтій *Пашкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

23 сентября псаломщикъ с. Млыновець, Кременецкаго уѣзда, Михайлъ *Кариковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Строки, Староконстантиновскаго уѣзда.

24 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Яблонки, Луцкаго уѣзда, Ѳеодосій *Жуковичъ* и псаломщикъ с. Злазно, Ровенскаго уѣзда, Ѳока *Терешкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

27 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Сквородоць, Староконстантиновскаго уѣзда, Григорій *Коссаковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

27 сентября псаломщикъ м. Грицева, Заславскаго уѣзда, Виталій *Картинскій* перемѣщенъ на такую же должность, съ возведеніемъ въ санъ діакона въ с. Сквородки, Староконстантиновскаго уѣзда.

27 сентября псаломщикомъ въ м. Грицевъ, Заславскаго уѣзда, назначенъ Александръ *Малигоновъ*.

28 сентября псаломщикъ с. Хорупаня, Дубенскаго уѣзда, Стефанъ *Ниполовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

28 сентября б. псаломщикъ с. Плоски, Дубенскаго уѣзда, Владиміръ *Коваленко* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хорупань, того же уѣзда.

28 сентября псаломщики: с. Левковичъ, Овручскаго уѣзда, Зотикъ *Лотоцкій* и с. Шоломоць, того же уѣзда, Іустинъ *Логвинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

28 сентября бывшій учитель Витковской церк.-приходской школы Николай *Юхновскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Корнинь, Ровенскаго уѣзда.

28 сентября псаломщикъ-діаконъ с. Корнина, Ровенскаго уѣзда, Іоанвъ *Глодовскій* переведенъ на мѣсто перваго псаломщика въ с. Станишовку, Житомирскаго уѣзда.

28 сентября старшій унтеръ-офицеръ Петръ *Нестрковецъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Подберезье, Владимірволинскаго уѣзда.

22 сентября пономарь с. Косинева, Новоградволинскаго уѣзда, Титъ *Кожулевскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

24 сентября пономарь Хмелево-Хобултовскаго прихода, Владимірволинскаго уѣзда, Михаилъ *Солярскій*, согласно прошенію, почисленъ заштатъ.

9 сентября псаломщическая вдова Анисія *Гаськевичъ* назначена просфорнею въ м. Варковичи, Дубенскаго уѣзда.

28 сентября с. Покалева, Овручскаго уѣзда, Іустина *Данькевичъ* отчислена отъ должности.

28 сентября псаломщическая сирота Юлія *Денисевичъ* определена просфорнею въ с. Покалевъ, Овручскаго уѣзда.

28 сентября просфорня с. Желудокъ, Заславскаго уѣзда, Анастасія *Фировичъ*, назначенная было просфорнею въ с. Рыдомль, Кременецкаго уѣзда оставлена на прежнемъ мѣстѣ въ с. Желудкахъ.

28 сентября священническая сирота Александра *Вьлецкая* назначена просфорнею въ с. Рыдомль, Кременецкаго уѣзда.

Преподанія Архипастырскаго благословенія, объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства, награжденія похвальнымъ листомъ, набедренникомъ и скуфіей.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 22 сентября за № 4127, священнику м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, Іоанну *Барановичу* и его женѣ за пожертвованіе ими въ Вознесенскую церковь с. Рабіевки, Староконстантиновскаго уѣзда, церковной утвари на сумму 120 руб.,—преподается Божіе благословеніе.

Резолюцію Преосвященнаго Амвросія, отъ 26 сентября, за № 5992, церковный староста с. Посягвы, Острожскаго уѣзда, Потапій *Кокиль* и уполномоченный отъ прихожанъ Мятискаго прихода, того же уѣзда, Максимъ *Носаръ*, за проявленное ими особое усердіе въ благоустроеніи храмовъ въ Посягво-Мятенскомъ приходѣ, награждены похвальными листами, а приходскому священнику Антонію *Пушковскому*, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ и ремонту своихъ храмовъ и его усердную службу, выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 28 сентября, за № 1627, крестьянамъ с. Михалья, Владимірволинскаго уѣзда, Ивану *Мацехъ* и Ивану *Бобаку*, за ихъ труды и стараніе при ремонтировавъ приходскаго храма, преподано благословеніе Божіе, церковный староста крестьянинъ Николай *Моссийчукъ*, за его усердіе въ дѣлѣ изысканія средствъ на производство ремонта церкви, на сумму 1267 р. 65 коп., награжденъ похвальнымъ листомъ, а приходскій священникъ Іоаннъ *Коровицкій*, — за особую заботливость о приведеніи въ благолѣпный видъ своего храма, награжденъ набадренникомъ.

Священникъ с. Рогозно, Новоградволинскаго уѣзда, Викторъ *Кашубскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 30 сентября за № 4278, награжденъ скуфіею.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 30 сентября, за № 6033, священнику с. Романовки, Новоградволинскаго уѣзда, Александру *Барталовичу* и прихожанамъ того же села, за усердную заботливость о благолѣпномъ содержаніи храма Божія, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 30 сентября за № 6036, крестьянкѣ с. Припутеня, Заславскаго уѣзда, Агафіи *Богачуковой*, за пожертвованіе ею напрестольнаго креста въ церковь с. Припутеня, стоимостью 20 руб. и всѣмъ остальнымъ прихожанамъ того же села, за пожертвованіе ими церковной утвари въ ту же церковь на сумму 200 руб. преподается Божіе благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисто́ріею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія отъ 17 сентября 1905 г. за № 4006, на имя крестьянъ с. Верхняка Воронковецкаго прихода, Староконстантиновскаго уѣзда, Григорія *Кущирука*, Василя *Яневича* и Карпа *Бабія* выдана книга за № 19672, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ томъ селѣ.

Волинскою Духовною Консисто́ріею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Арсенія отъ 17 сентября 1905 г. за № 1527, на имя крестьянъ с. Дикова Сморгевскаго прихода, Ровенскаго уѣзда, Митрофана Иванова *Самсолюка* и Ѳомы Климентіева *Жука* выдана книга за № 19408, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на ремонтъ церкви того села.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за августъ мѣсяць 1905 года.**

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му августа 1905 г. оставалось	9157	43	353673	84
Въ теченіе августа поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	1940	23	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	1575	30	—	—
4) Получено % по купонамъ	126	50	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Полушено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	9000	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсін	187	48	—	—
10) Получ. прогноновъ Епарх. Свѣзду духовенства	94	95	—	—
11) Поступило отъ продажъ 20 серій Государ. казначейства, а также сбора на погорѣвшія церкви и причтovyя помѣщенія	1912	—	—	—
Итого въ приходъ съ остаточными	15293	89	362673	84
Затѣмъ къ 1-му сентября 1905 г. остается	5066	26	361673	84

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи августа израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	7905	76	—	—
2) На выдачу пенсін	886	57	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	13	50	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выѣвшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано пособій на возведеніе причтовыхъ помѣшеній	1356	—	—	—
11) Перечислено изъ пожарнаго капитала въ эмеритальныя проданныя 20 серій Госуд. казначейства	—	—	1000	—
Итого	10227	63	1000	—

Подлинный за надлежащими подписями.
Вѣрно: Дѣлопроизводитель священникъ *І. Ивановъ.*

Извлечение из отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальных суммъ по содержанию Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духов. училища въ 1904 году.

ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1904 года состояло въ остаткѣ	709	74	500	—
Въ 1904 г. поступило:				
А) смѣтныхъ назначеній:				
1) Вѣничко-молитвенной суммы за 1903 г.	456	43	—	—
2) 2% вычета изъ жалованья причтовъ округа	1148	92	—	—
3) 5 коп. сбора по числу десятиныхъ церковной земли	1116	79	—	—
4) 1/2 коп. сбора по числу исповѣдныхъ душъ въ приходахъ	1881	19	—	—
5) 60 коп. сбора по числу браковъ	3082	20	—	—
6) Сбора отъ доходовъ церквей округа	1779	—	—	—
7) Сбора отъ церквей округа	5320	50	—	—
8) Сбора отъ причтовъ округа	2577	—	—	—
9) Платы за право-ученія	420	—	—	—
10) Пансіонерской платы	7595	50	—	—
11) Доплаты къ полуепархіальн. окладамъ	189	—	—	—
12) Доходовъ отъ училищнаго сада	1100	—	—	—
Итого смѣтныхъ поступленій	26666	53	—	—
Сверхъ смѣтныхъ поступленій:				
1) Внесено въ книжку Ковельской сберегательной касс. за № 7822 для приращенія 0%/0.	—	—	2480	—
2) Получено 0%/0 за 1903 г. по книжкѣ сберегательной кассы за № 7822	64	7	—	—
3) Вынуто по той же книжкѣ	700	—	—	—
4) За проданныя учебныя книги	273	21	—	—
5) За проданныя письмен. принадлежности.	86	54	—	—
6) Мелкихъ поступленій	145	34	—	—
7) Переходящихъ суммъ (залоговыхъ)	350	—	—	—
Итого сверхъ смѣтныхъ поступленій	1619	16	2480	—
А въ всего 1904 г. въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1903 года	28995	43	2980	—

РАСХОДЪ.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1904 г. израсходовано:				
На жалованье:				
Учителю пригот. класса	529	20	—	—
Учителю церков. пѣнія въ пригот. кл.	39	20	—	—
Дѣлопроизводителю Учил. Правленія .	250	—	—	—
Членамъ правленія отъ духовенства.	200	—	—	—
Четыремъ надзирателямъ	1274	—	—	—
Священнику училищной Церкви	150	—	—	—
Училищному врачу	300	—	—	—
Училищному фельдшеру	250	—	—	—
Больничной дамѣ	60	—	—	—
Завѣдующему ученич. библіотекой . .	75	—	—	—
Учителю гимнастики	75	—	—	—
Пищу учил. Правленія	180	—	—	—
Эконому-діакону	300	—	—	—
Кастеляншѣ	120	—	—	—
Учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ	120	—	—	—
Учителю церковнаго пѣнія за управленіе хоромъ	100	—	—	—
Надзирателю единовремен. пособія . .	50	—	—	—
2% вычета изъ жалованья учит. пригот. кл. и 4-хъ надзирателей	35	60	—	—
На содержаніе воспитанниковъ	13689	78	700	—
На содержаніе дома	5865	8	—	—
На содержаніе сада	240	70	—	—
На содержаніе фундамен. библіотеки .	160	64	—	—
На содержаніе ученической библіотеки.	137	66	—	—
На содержаніе канцеляріи	88	22	—	—
На содержаніе больницы и аптеки . .	181	39	—	—
На экстраординарные расходы	51	37	—	—
На содержаніе продажной библіот. . .	316	68	—	—
На содержаніе лавочки письменныхъ принадлежностей	86	54	—	—
Залоговыхъ суммъ	450	—	—	—
Итого	25386	6	700	—

Къ 1 января 1905 года осталось наличными деньгами 3609 руб. 37 коп. и кредитными бумагами 2280 рублей.

Отчетъ проверенъ ревизионнымъ комитетомъ 20 сентября 1905 г.

Дѣлопроизводитель Правленія училища *Л. Клюковскій.*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаево-Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Епископа Владиміръ - Волынскаго
Арсенія

Р а п о р т њ.

Въ дополненіе къ рапорту отъ 15 сент. с. г., за № 1505, имѣю честь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству нѣкоторыя свѣдѣнія о посѣщенныхъ мною во второй половинѣ августа и началѣ сентября мѣсяцевъ сего года приходахъ и ихъ настоятеляхъ.

1. М. Устилугъ.—Съ назначеніемъ въ этотъ приходъ выдающагося по своему настроенію и ревности къ своему служенію свящ. Николая Новоселецкаго, можно сказать, что жизнь этого прихода приняла самое желательное, сравнительно съ прежнимъ, направленіе.

2. М. Турійскъ.—Новый настоятель Турійскаго Преображенскаго прихода, свящ. Барановичъ, производитъ впечатлѣніе дѣльнаго преданнаго своему служенію пастыря, и можно надѣяться, что приходъ сей, получившій въ лицѣ о. Барановича достойнаго преемника въ Бозѣ почившему протоіерею Бржезинскому, будетъ вестись тѣмъ-же ровнымъ и мирнымъ путемъ, какъ ранѣе, что и высказано мною въ рѣчи, собравшимся прихожанамъ.

3. Ковель.—Воскресенскій соборный приходъ, гдѣ служилъ подъ Воскресный (21 авг.) день всенощное бдѣніе при стеченіи многочисленнаго народа. Могу на этотъ разъ съ удовольствіемъ отбѣнить заботу о. протоіерея Коровицкаго о церковномъ хорѣ, поддерживаемомъ при его добромъ вниманіи къ сему важному дѣлу на церковныя, а частью и на его личныя средства. Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ заявить Вашему Преосвященству о состоящемъ при Ковельскомъ соборѣ на діаконской вакансіи священникѣ Антипѣ Силькевичѣ, назначенномъ было Вашимъ Преосвященствомъ на самостоятельный Шельвовскій приходъ. Заславскаго уѣзда, но справедливѣе всего заслуживающемъ совершеннаго почисленія за штатъ, о чемъ Консисторія, согласно моей резолюціи отъ 21 сент., за № 1555, имѣетъ войти къ Вашему Преосвященству съ докладомъ.

Еще считаю своимъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что, такъ какъ со времени послѣдовавшаго Вашего распоряженія о совершеніи въ Ковельскомъ соборѣ непрерывнаго въ теченіе года круга богослуженія, совершеніе ежедневныхъ

лѣтургій въ Благовѣщ. хр. является лишнимъ, какъ находящемся въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ соборомъ, то въ семь подворскомъ (моей обители) храмѣ ежедневная служба мною отмѣнена и сдѣлано распоряженіе о совершеніи богослуженія въ постные и праздничные дни.

4. М. Любомль.—Относительно Георгіевскаго прихода сего мѣстечка. гдѣ мною 21 авг. освященъ прекрасно обновленный въ алтарной части приходскій храмъ, а вечеромъ отслуженъ акаѳистъ Великомуч. Георгію, могу сказать, что тамъ, гдѣ дѣло до сего времени замѣтно падало, нынѣ замѣтна живая и преданная своему дѣлу работа энергичнаго пастыря, хорошаго проповѣдника и чловѣка вполне умѣющаго себя поставить надлежаще и въ приходѣ и мѣстномъ обществѣ. За выдающіеся труды по обновленію храма и за доброе и умѣлое свое пастырское дѣланіе священникъ Мартышевскій поощренъ мною возложеніемъ на него скуфи.

5. Згорянскій приходъ (гдѣ архіерея не было съ 1866 г.).—Деревянный, убогій храмъ и его нищенская обстановка производять грустное впечатлѣніе. Правда, у настоятеля и прихожанъ есть забота о постройкѣ въ ихъ далеко не бѣдномъ приходѣ новаго храма, но, къ сожалѣнію, о. Рѣчинскій ведетъ почему-то столь важное дѣло слишкомъ вяло, между тѣмъ, какъ оно должно было бы, а при личн. его достаткѣ и могло бы составлять не меньшую для него заботу, чѣмъ заботу о собственномъ благополучіи.

6. Шацкъ (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Прекрасный каменный храмъ, къ сожалѣнію, съ католическимъ фасадомъ, содержится въ безуборизненномъ порядкѣ. Дѣльный, производящій во всѣхъ отношеніяхъ хорошее впечатлѣніе настоятель сего прихода, свящ. Юсифъ Герштанскій, видно, съ любовію и усердіемъ несетъ свое пастырское служеніе, что и замѣтно отражается въ общей настроенности прихода сего.

7. Свитязь (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Чудный каменный храмъ византійскаго стиля, живописно расположенный на берегу великолѣннаго громаднаго озера. Молодой настоятель, свящ. Алексѣй Сагайдаковскій, видимо, проникнуть своимъ пастырскимъ служеніемъ, и можно надѣяться, что выйдетъ изъ него хорошій служитель Христовъ.

8. Пища (архіерей не былъ болѣе 10 лѣтъ).—Столѣтній деревянный храмъ производитъ и внѣшнимъ видомъ и внутреннимъ своимъ убранствомъ грустное впечатлѣніе, хотя и содержится сносно. Настоятель прихода, свящ. Конст. Шумскій, онѣ-

же помощникъ благочиннаго, человѣкъ, видно, очень скромный, но едва-ли достаточно усердный дѣлатель на нивѣ Божіей; школьное зданіе у этого помощника благочиннаго ниже всякой критики и не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Я находилъ-бы полезнымъ для дѣла замѣнить о. Константина Шумскаго другимъ помощникомъ благочиннаго, а именно настоятелемъ Шацкого прихода свящ. Іосифомъ Герштанскимъ.

9. Городно (архіерей не былъ болѣе 10 лѣтъ).—Храмъ деревянный, ветхій, но содержится в. опрятно. У почтеннаго настоятеля сего прихода, свящ. Созонта Матусевича и у прихожанъ давно есть забота о постройкѣ новаго храма и школы.

10. Головно.—Впечатлѣніе отъ великолѣпнаго, византійскаго стиля, каменнаго храма, отъ всей его обстановки, опрятности и отъ усердныхъ къ дѣлу Божію прихожанъ, равно какъ и отъ обоихъ іереевъ сего прихода, особенно отъ личности о. Филиппа Литвинчука, нынѣ оправившагося отъ тяжелаго недуга,—получается самое благопріятное.

11. Буснище (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Приходъ о. благочиннаго IV округа. Впечатлѣніе отъ крайне ветхаго храма, нищенской его обстановки, до послѣдней степени убогой школы—получается самое грустное. Правда, нѣсколько уже лѣтъ стоитъ, съ четверть версты отъ дома батюшки—о. благочиннаго, совершенно отстроенный новый храмъ, переходомъ въ который о. Іоаннъ Абрамовичъ, однако, не спѣшитъ, ссылаясь между прочимъ на то, что новый иконостасъ только теперь изготовляется. На мое предложеніе—перенести временно въ новый храмъ иконостасъ изъ стараго, чтобы скорѣйшимъ переходомъ въ новый храмъ открылась возможность разобрать старый и изъ пригоднаго матеріала привести хотя-бы въ мало-мальски сносный видъ «благочинническую» церковную школу—о. Абрамовичъ отвѣтилъ, можно сказать, демонстративнымъ въ присутствіи постороннихъ лицъ молчаньемъ.

12. Радзиховъ (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Безукоризненно содержимый, прекрасный каменный храмъ съ пристроеннымъ при немъ оригинальнымъ (за главнымъ, къ южной сторонѣ, алтаремъ) придѣломъ, личность достопочтеннаго маститаго старца-іерея, о. Митрофана Романовскаго, въ массѣ, не смотря на поздній вечерній часъ, собравшіеся прихожане и вся вообще атмосфера этого свѣтлаго пріюта—производитъ самое отрадное, можно сказать, неизгладимо отрадное впечатлѣніе. Дай Богъ побольше такихъ старцевъ-іереевъ на Воляни!—

13. Олескъ (архіерея не было лѣтъ семь—восемь).—Жизнь этого прихода, руководимая выдающимся настоятелемъ, личность котораго очерчена мною въ примѣчаніи къ Куснищскому приходу, представляетъ собою особенно отрадное явленіе, какъ съ внѣшней стороны, свидѣтелемъ чего служить великолѣпный, безукоризненно содержимый храмъ, такъ и,—насколько можно было замѣтить самому (здѣсь я провелъ почти цѣлыя сутки) и слышать отзывъ другихъ,—въ настроенности прихожанъ, приверженныхъ къ св. храму и съ любовью внемлющихъ авторитетному гласу любимаго пастыря.—Пріемлю смѣлость ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ объ особомъ благоволеніи къ столь достойному іерею назначеніемъ его благочиннымъ IV округа ввѣреннаго мнѣ Вашимъ Преосвященствомъ уѣзда.—Я возлагаю особую надежду на о. Александра Малевича въ дѣлѣ поднятія Моссурскаго прихода, которымъ онъ, въ отсутствіе настоятеля сего прихода, управлялъ и прекрасно ориентированъ въ жизни сего опустившагося прихода, такъ что, при авторитетѣ благочинническомъ, сей іерей можетъ съ успѣхомъ поруководить теперешнимъ настоятелемъ Моссурскаго прихода.

14. Моссуръ (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Замѣчательно чистаго стиля, но, къ сожалѣнію, по ветхости запечатанный храмъ сего прихода служитъ какъ-бы грустнымъ знаменемъ состоянія сего прихода, бѣднаго до послѣдней степени, что и служитъ причиной обхода сей убогой веси правоспособными кандидатами священства и гдѣ поэтому въ настоящее время настоятельствуетъ в. скромный іерей Евгеній Щуровскій, поставленный мною, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, изъ діаконовъ Владимір-волинскаго собора.—Нельзя, однако, сказать, чтобы положеніе дѣла въ селѣ приходѣ было безнадежно: въ настроеніи лучшихъ прихожанъ замѣчается не только сознаніе, но и печаль о такомъ состояніи прихода, справедливо ими же объясняемомъ прежде всего отсутствіемъ богослуженія и проповѣди; а потому у этихъ лучшихъ людей прихода является первою заботой возсоздать свой приходской храмъ, и въ свое время была собрана ими порядочная сумма денегъ на этотъ предметъ; но, конечно, при пристрастіи, благодаря продажѣ въ селѣ казенной водки, большей части прихожанъ къ злоупотребленію винными напитками, сумма эта не могла достигнуть большого, достаточнаго для осуществленія св. дѣла размѣра, а потому въ свое время было поднято и шло съ успѣхомъ дѣло объ отпускѣ субсидіи изъ казны, но какъ-то, не безъ вины того-же благочиннаго, о. Іоанна Абрамовича (какъ объ этомъ

говорять люди), благое дѣло не доведено до конца.— Въ виду сего имѣю честь усерднѣе просить Ваше Преосвященство а) сдѣлать милостивое распоряженіе о возобновленіи сего застывшаго въ Консисторіи дѣла и о возможномъ доведеніи его до конца и б) убѣдить г—на Управляющаго акцизными сборами закрыть въ селѣ Моссурѣ продажу питей; тогда можно надѣяться, что, съ Божіей помощью, удастся еще поднять религиозную жизнь сего прихода, тѣмъ болѣе, что церковная школа въ селѣ функціониреть, подъ руководствомъ окончившаго курсъ дух. семинаріи учителя-псаломщика Жахановича, нигуда, въ укоръ другимъ г.г. семинаристамъ, не стремящагося изъ этого выдающейся бѣдности прихода, функціониреть, можно сказать, сносно, имѣя въ лицѣ о. завѣдующаго школой глубоко религиознаго и вполне способнаго законоучителя.

15. Овлочимъ (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Приходскій храмъ и всё въ приходѣ производитъ сѣренькое впечатлѣніе, начиная съ того, что изъ 2000 прихожанъ батюшка Іерошей Сухозанеть умудрился собрать только небольшую группу людей. Вѣтхій и бѣдный храмъ въ достаточномъ приходѣ служить справедливой и достаточной укоризной сему іерею, заботящемуся, впрочемъ, хоть о чистотѣ Дома Божія.

16. Павловичи (врядъ-ли и здѣсь архіерей былъ менѣе, чѣмъ 10 лѣтъ, хотя сей приходъ и не стоитъ въ спискѣ таковыхъ, правда, едва-ли составленномъ достаточно точно).—Храмъ содержится опрятно, настоятель, священникъ Іаковъ Хомичевскій, производитъ доброе впечатлѣніе, но, къ сожалѣнію, слабое здоровье отвлекаетъ его вниманіе отъ достаточно усерднаго дѣланія въ приходѣ, чего нельзя и требовать отъ больнаго и ктому-же очень мнительнаго человѣка.

17. Киселинъ.—1 сентября освященъ мною здѣсь совершенно обновленный св. Архистратига Михаила храмъ. Усердіе и преданность поступившаго на этотъ приходъ священника Петра Антоновича своему дѣлу не замедлили дать свой результатъ— въ полномъ обновленіи (при живѣйшемъ участіи, въ исполненіи стѣнной живописи храма, самого о. Антоновича) Киселинскаго храма, замѣчательно прочной каменной постройки и оригинальнѣйшей архитектуры: смѣсь стилей: православнаго, католическаго и чуть-ли не индійской пагоды. Вполнѣ можно надѣяться, что жизнь Киселинскаго прихода отнынѣ воспрянетъ и, руководимая добрымъ, рачительнымъ пастыремъ, пойдетъ нормальнымъ путемъ.

18. Ворончинъ (архіерея не было болѣе 10 лѣтъ).—Настоятель прихода, священникъ Аркадій Бержицкій, съ любовью преданъ своему служенію; аккуратность и тщательность отношенія ко всему ярко отпечатывается какъ на личности сего пастыря, такъ и на ввѣренномъ ему приходѣ, начиная съ безукоризненно содержимаго имъ храма.

19. Осьмиговичи.—Выдающійся по размѣрамъ храмъ сего прихода, сооруженный стараніями протоіерея, достопочтеннѣйшаго старца о. Александра Рафальскаго, трудящагося на семь приходѣвъ съ достойнымъ всякаго подражанія и поощренія усердіемъ 43 г. Безукоризненно содержимый, величественный храмъ—дѣло рукъ сего служителя Христова—служить лучшимъ свидѣтелемъ вѣшняго и внутренняго процвѣтанія сего прихода.

29. Новый-Дворъ.—Приписной приходъ къ Осьмиговичамъ, опытною рукою водимый тѣмъ-же пастыремъ, производитъ, начиная съ ветхаго, но прекрасно содержимаго храма и вполне благоустроенной школы, самое отрадное впечатлѣніе.—Дай Богъ сему, полному еще силъ и энергіи маститому старцу-протоіерею многіе годы жизни и неослабнаго дѣланія на нивѣ Божіей.

21. Озеряны.—Храмъ довольно старый, но содержится оч. хорошо. Старецъ іерей Прокопій Матусевичъ (окружной духовникъ), 38 лѣтъ служащій на семь приходѣвъ, умѣлою рукою воздѣлываетъ ввѣренный ему виноградъ Христовъ и стяжалъ себѣ полный авторитетъ у пасомыхъ имъ и любовь и уваженіе всего округа.

22. Куничевъ.—Храмъ уніатскаго стиля, построенный въ 1753 г., громадное, но производящее самое унылое впечатлѣніе и вѣшнимъ и внутреннимъ видомъ, зданіе, хотя содержится опятно заботливою рукою почтеннаго іерея сего прихода, о. Митрофана Ненадкевича, усерднаго труженика и опытнаго въ управленіи ввѣреннаго ему смѣшаннаго (изъ русскихъ и чеховъ) прихода.

Сей наблюдательный и внимательный къ своему дѣлу іерей даетъ, нужно замѣтить, мало утѣшительный, но, вѣрю, правдивый отзывъ о религіозности чеховъ, болѣе лишь вѣшнимъ образомъ воспринявшихъ православную вѣру, и то скорѣе по соображеніямъ вѣка сего, что лучше всего видно изъ того грустнаго положенія, что они, подобно нѣмцамъ-колонистамъ, этому авангарду германской арміи, не только не сливаются ни коимъ образомъ съ коренными представителями и носителями православія, но относятся къ нимъ чуть-ли не съ отбѣнкомъ презрѣнія.

23. Вербично, Ков. у.—Храмъ сравнительно новый и со-
держится въ порядкѣ. Настоятель сего прихода, священникъ
Іоаннъ Саковичъ (см. о немъ выше), производитъ впечатлѣніе
какого-то экзальтированнаго и не думаю, чтобы достаточно
устойчиваго въ настроеніи, хотя далеко не глунаго и съ огонь-
комъ челоуѣка.

24. Черніевъ.—Храмъ сравнительно не старыи, но своей
бѣдностью, неопрятностью и нищенской утварью производитъ
чуть-ли не удручающее впечатлѣніе. Настоятель сего прохода,
священникъ Іуліанъ Моргаевскій, выдающійся, по общему отзыву,
молитвенникъ, сторонящійся людей, видимо, оченъ слабый орга-
низаторъ и потому не можетъ стяжать у прихожанъ, какъ то
было и въ прежнемъ его мѣстѣ служенія (въ Осекровѣ), до-
статочнаго вниманія. Трудно ожидать, чтобы о. Моргаевскій,
правда, исполненный добрыхъ желаній и надежды на успѣхъ
въ будущемъ, могъ поставить и вести приходскую жизнь до-
статочно дѣятельно, о чемъ говорю, впрочемъ, вопреки желанію
говорить такъ грустно о дѣятельности смиреннаго Божьяго че-
лоуѣка, призваннаго скорѣе къ внутреннему дѣланію, чѣмъ къ
активной борьбѣ съ жестоковѣйностью вѣка сего.

25. Свиаринъ.—Приписной приходъ къ Черніеву, съ гро-
маднымъ, опратно содержимымъ, благодаря усерднымъ церковнымъ
старостѣ и сторожу, храмомъ, производящимъ вполнѣ удовлетво-
рительное впечатлѣніе.

26. Осекровъ.—Великолѣпный каменный храмъ, византій-
скаго стиля, своимъ величіемъ и опрятностью производящій
чудное впечатлѣніе. Настоятель сего прихода, священникъ
Севастьянъ Левковичъ, еще молодой, энергичный батюшка, съ
самыми добрыми намѣреніями—стоять, вопреки прежнему на-
стоятелю, какъ можно ближе къ жизни прихожанъ и тѣмъ под-
нять нѣсколько опустившуюся религіозную жизнь сего прихода,
въ чемъ и да поможетъ ему Богъ.

27. М. Оздютичи.—Приписной приходъ къ м. Киселину.
Храмъ в. бѣдный, но содержится въ сравнительномъ порядкѣ,
о чемъ заботится вмѣстѣ съ прихожанами и мѣстная помѣщица,
усердная къ Дому Божію. Къ сожалѣнію, за бѣдностью сего
еврейскаго мѣстечка, нѣтъ возможности, какъ-бы это ни было
умѣстно, открыть здѣсь самостоятельный приходъ. Прихожане
являютъ живое усердіе и заботу о церковной школѣ, стремясь
перенести ее на церковный погостъ, затрудняясь, однако, сред-
ствами, для сего потребными.

Пріемлю поэтому смѣлость ходатайствовать о милостивомъ распоряженіи Вашего Преосвященства Еп. Уч. Совѣту — поддержать здѣшнюю школу и помочь прихожанамъ исполнить задуманное ими вполне цѣлесообразное дѣло перенесенія церковной школы изъ еврейскаго квартала къ храму.

28. Свичевъ.—Приписной приходъ къ Гнойнѣ. Бѣдный храмъ содержится въ сравнительной опрятности. Въ семъ селеніи имѣется костель, въ которомъ хранится благодатная икона Б. М., бывшая ранѣе у православныхъ, привлекающая на 8 сентября много католиковъ и православныхъ. Чтобы отвлечь православныхъ отъ участія въ торжествѣ латинягъ, теперешній настоятель Гнойно-Свичевского прихода, священникъ Филаретъ Вѣлецкій, къ 8-му сентябрю с. г. приобрѣлъ для Свичевского храма копію иконы Холмской Б. М. и къ сему дню торжественно, при участіи многочисленнаго народа и нѣсколькихъ священниковъ, во главѣ съ о. благочиннымъ протоіереемъ Кургановичемъ, водворилъ Святыню въ Свичевскомъ храмѣ.

29. Обенижъ, Ковельскаго уѣзда.—Храмъ каменный, старинной постройки, содержится въ полномъ порядкѣ (надо замѣтить, что посѣщеніе сего и слѣдующаго прихода было надумано мною безъ всякаго предваренія).—На горнемъ мѣстѣ сего храма обращаетъ на себя вниманіе мѣстно чтимое, старинной уніатской живописи, распятіе, исполненное на зеркальномъ фонѣ, что въ высшей степени оригинально.—Настоятель сего прихода, священникъ Іоаннъ Вдовичъ, извѣстенъ мнѣ какъ добросовѣстный и умѣлый труженникъ.

30. Боблы, того-же уѣзда.—Ветхій деревянный храмъ содержится въ опрятности и порядкѣ, говорящихъ о внимательности и любви къ своему дѣлу мѣстнаго настоятеля, священника Стефана Баторевича, котораго, впрочемъ, дома не засталъ, но знаемаго мнѣ за добросовѣстнаго дѣлателя на нивѣ Божіей, увлеченнаго вмѣстѣ съ своей матушкой леченіемъ и себя и народа гомеопатическими средствами—съ большимъ успѣхомъ.

31. Зимненскій монастырь, гдѣ совершены мною 18 сентября малое освященіе обновленнаго (новымъ иконостасомъ и иными капитальными работами, сдѣлавшими сей Домъ Божій, сравнительно съ прежнимъ его видомъ, неузнаваемымъ)—Успенскаго монастырскаго храма и литургія при многочисленномъ, столь рѣдкомъ въ Зимнѣ, стеченіи молящихся.

32. Хотячевъ.—20 сентября совершенно мною малое освященіе приходскаго храма св. Великомуч. Евстафія Плакиды, память котораго въ сейже день и совершается.—Надо отдать

справедливость усердію настоятеля сего прихода, благочиннаго 1-го округа вѣреннаго мнѣ уѣзда, протоіерея Бургановича, сумѣвшаго разбудить жизнь сего прихода призывомъ прежде всего къ обновленію Дома Божія, до сего времени находившагоси въ крайне грустномъ состояніи и служившаго справедливой публичной богатымъ прихожанамъ. — Еще остается о. протоіерею перенести къ храму и перестроить мѣстную церковную школу, тогда о. Бургановичъ выполнить тѣ главныя задачи, которыя были возложены на него съ назначеніемъ его на столь хорошій, сравнительно съ прежнимъ (Вуйковичи), приходъ и возвращеніемъ ему благочинническаго достоинства.

Общее впечатлѣніе отъ посѣщенныхъ мною, совмѣстно съ о. Наблюдателемъ, священникомъ Александромъ Тюменевымъ, всѣхъ сихъ приходоѡвъ получается у меня довольно удовлетворительное: вполне можетъ быть установлено положеніе о достаточной дѣятельности настоятелей сихъ приходоѡвъ, кромѣ весьма немногихъ, въ своемъ мѣстѣ мною отмѣченныхъ.

Въ заключеніи сего отчета имѣю честь смиреннѣйше доложить Вашему Преосвященству, что въ каждомъ приходѣ, за исключеніемъ трехъ—четырехъ, мною по преподаніи благословленія народу, произносились болѣе или менѣе пространныя поученія, сообразованныя съ мѣстомъ и обстоятельствами, при чемъ православные повсюду призывались мною къ особой ревности въ преданности своей матери-Церкви, самодержавному Помазаннику Божію и отечеству и къ охраненію себя, подъ сѣнью святой православной Церкви, отъ тлетворныхъ вліяній злонамѣренныхъ, мнимыхъ русскихъ людей, съ вѣрнымъ и коварнымъ расчетомъ подкапывающихся прежде всего подъ основу жизни Россіи—ея святое православіе.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца низайшій послушникъ Епископъ *Арсеній*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Амвросія, Епископа Кременецкаго, Викарія Волынскаго,

Р а п о р т ъ.

Долгъ имѣю доложить Вашему Преосвященству, что мною 20—23 сент. посѣщены слѣдующіе приходы Житомирскаго уѣзда:

1. с. Писки. || 2. Тулинъ.

- | | |
|--------------------|------------------|
| 3. м. Лѣщинъ. | 12. с. Араповка. |
| Иванковъ. | Вел.-Гальчинець. |
| 5. Волосовъ. | м. Нехворощъ. |
| м. Ивница. | 15. Крыловка |
| Нов.-Котельня. | м. Червоное. |
| м. Ст.-Котельня. | с. Скаковка. |
| Староселье. | Половецкъ. |
| 10. м. Андрушовка. | Гальчинець. |
| Миньковцы. | 20. Солотвинъ. |

При этомъ оказалось, что въ с. Крыловкѣ и Волосовѣ Архіерейскаго посѣщенія вовсе никогда не было, въ нѣсколькихъ селахъ, именно: м. Ивницѣ, Миньковцахъ, Араповкѣ, Скаковкѣ и Солотвинѣ оно было такъ давно, что и старожилы этихъ селеній мало или даже вовсе объ этомъ не помнятъ, въ с. Ивановкѣ было 7 лѣтъ тому назадъ, въ остальныхъ—около 15 лѣтъ не было такого посѣщенія (со времени Архіеп. Палладія).

Въ отдѣльности о нѣкоторыхъ изъ посѣщенныхъ мною приходоѡъ считаю полезнымъ сказать слѣдующее.

Въ с. *Пискаха* церковь очень мала, но на новую, стараниями добраго мѣстнаго пастыря протоіерея Ѳ. Боцяновскаго, собрано уже до 7 тысячъ денегъ. Псал—ъ Иванъ Волинскій—безъ слуха, мало пригоденъ, но старателенъ; читаетъ хорошо.

Въ м. *Лѣщинъ* настоятельствуеъ благочинный, священникъ *Григорій Ковалевскій*, старецъ хотя и не выдающейся дѣятельности, но весьма почтенный годами (65 л.) и виѣшнимъ видомъ, и его можно бы утѣшить саомъ протоіерея.

Пс—къ *Шаравскій* назначенъ съ обязательствомъ сдать экзаментъ, но до сихъ поръ таковаго не сдалъ, не живетъ съ женой, чѣмъ производитъ соблазнъ, и о немъ необходимо позаботиться, если нынѣшнею осенью онъ не будетъ взять на военную службу, которой подлежить.

Въ с. *Волосовъ* приходъ производитъ тяжелое впечатлѣніе. Земли здѣсь всего 12 десятинъ, домъ для священника не оконченъ постройкой и потому онъ живетъ здѣсь одинъ, безъ семьи, а послѣдняя живетъ у тестя за 25 верстъ, изъ построекъ священническихъ—есть только клуня и амбаръ. Священникъ—вялый и мало-толковый Ант. Блонскій и съ пьянымъ жестоковѣрнымъ народомъ этого прихода оправиться не можетъ. Его необходимо перевести въ небольшой, но спокойный приходъ, а сюда назначить лучшаго изъ неокончившихъ курса дух. семинаріи, но *предварительно* нужно заставить прихожанъ привести въ надлежащій

порядокъ домъ священника и возвести необх. постройки для священника и псал—ка, который можетъ жить въ церковной школѣ, какъ это есть и сейчасъ. И къ этому есть возможность, взявъ для сего заимообразно деньги изъ церкви: имѣется около 4 тысячъ на постройку новой церкви, но настоящая еще довольно крѣпка, а новый болѣе энергичный священникъ могъ бы вскорѣ заставить прихожанъ пополнить эту ссуду. Безъ этого необх. условія ни одинъ порядочный священникъ долго не удержится на семь приходѣ, если даже и будетъ увеличено ему содержаніе, согласно доклада Д. Консисторіи отъ 15-го сент.

Пс—къ *Ант. Садовскій* состоитъ вмѣстѣ и учителемъ церковной школы, въ квартирѣ которой и живетъ. Это человекъ порядочный, старательный и скромный: можетъ быть діакономъ.

Въ *Н. Котельнѣ* священникъ *Захарія Ковалевскій*—человекъ старательный и толковый, но болѣзненный очень (одышка) и рѣзкій: трудно ему управить въ мирѣ свой приходъ.

Въ *Ст. Котельнѣ* Успенскій приходъ—малочисленъ, съ оч. хорошей церковью. Сюда былъ прежде причисленъ приходъ Волосовскій; слѣдуетъ и теперь его сюда причислить, пока крестьяне не приведутъ въ порядокъ дома и построекъ священническихъ, хотя разстояніе отъ с. Волосова до Котельни—порядочное (8—10 верстъ).

Близъ Успенской церкви—находится старая Николаевская, приписанная къ приходу «Староселье», коего церковь находится на другомъ концѣ болотистой Котельни. Пока сынъ Старос. настоятеля, нештатный священникъ Дембовецкій служитъ въ Николаевской церкви, прихожане Никол—ой церкви мирятся съ такимъ положеніемъ. А когда онъ получитъ другое назначеніе и устроитъ Волосовскій приходъ,—Николаев—ую церковь слѣдовало бы приписать къ малолюдному Успенскому приходу.

Въ м. *Андрюшовкѣ*—прекрасный храмъ, доброе церковное направленіе 2-го класи. министер. училища (заводится и церков. жен. школа), при старательномъ священникѣ и отзывчивости на всё доброе владѣльца имѣнія А. Н. Терещенко и его управляющихъ,—производить оч. оч. пріятное впечатлѣніе. Почти тоже сказать можно и о приходѣ въ м. *Червономѣ*, гдѣ также прекрасный храмъ, оч. хорошее 2-хъ кл. министерское училище; священникъ *Григорій Андриѣвскій* благочестивъ, миролюбивъ и старателецъ.

Въ с. *Араповкѣ*, гдѣ въ приходѣ около 100 десят. земли, священствуесть *Анемпод. Олифировичъ*—былъ штрафованъ ни-

зведеніемъ въ причетники; въ мирѣ управить приходомъ не сможетъ.

Въ м. *Нехворощи* священникъ А—ръ *Цышковскій* — старательный и очень симпатичный батюшка.

Въ с. *Скаковкѣ* священникъ *Арсеній Ивануцкій* — крайне небрежный о храмѣ и приходѣ человѣкъ, отдавшій всѣ свои лучшія силы веселой жизни въ чиновничествѣ. Едва ли онъ справится съ предстоящей въ этомъ приходѣ постройкой новаго храма.

Въ *Гальчинцѣ* священникъ А—ръ *Панасенко* — очень старательный молодой батюшка. Заботится о приходѣ, храмѣ и проповѣдуетъ; можно бы наградить его *скуфьей*. Родственникомъ священника учителемъ *Орачевскимъ* (оконч. семинарію) въ теченіи 4 лѣтъ организованъ прекрасный хоръ, каковой трудно встрѣтить въ простомъ селѣ.

Въ *Солотвинѣ* священникъ *Стахій Жуковичъ* — очень внушительный и лучшій священникъ, изъ протодіаконовъ. Состоитъ духовникомъ округа.

Въ общемъ посѣщенные мною въ настоящій разъ приходы производятъ грустное впечатлѣніе по правосостоянію населенія: близость губернскаго города и сосѣднихъ мѣстечекъ и сахарныхъ заводовъ — развращающе дѣйствуетъ на населеніе. А создавшаяся десятилѣтіями привычка отпираться въ праздничные дни на базаръ съ женами и дѣтьми лишаетъ оч. часто священниковъ возможности и въ эти дни видѣть въ храмѣ и научить чему нибудь доброму свою паству. Цыянство, воровство, частые поджоги — составляютъ довольно обычное явленіе среди здѣшняго населенія; на это жалуются не только священники, но и лучшіе изъ самихъ крестьянъ. Поэтому Волын. Епархіальное Начальство сдѣдало бы великое дѣло, если бы, при содѣйствіи, конечно, граждан. власти, положило конецъ этому нашему позору — базарамъ съ ихъ безобразьями въ праздничные дни. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ бывшимъ Волынск. губерн. Дунинымъ-Борковскимъ было начато это дѣло, но не доведено до конца. А вѣдь и осуществить его такъ нетрудно, и сколько было бы отсюда блага для христіанскаго народа...

Епископъ Амвросій.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Волинскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевскія Успенскія Лавры, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Приходскаго священника Св.-Покровской церкви села Лаврова

Р а п о р т ъ.

Милосердый Господь явилъ къ намъ грѣшнымъ особую Свою милость! Литургія сегодня совершена была въ самостоятельномъ, Покровскомъ храмѣ, и по окончаніи ея, по обыкновенію, церковный староста Василій Швобюкъ потушилъ всѣ свѣчи, а диаконъ Романъ Лемшукъ накрылъ платками св. Престоль и жертвенникъ, но ни тотъ, ни другой не замѣтилъ искры, упавшей при тушеніи свѣчи на жертвенникъ. Затѣмъ въ 6 часовъ вечера, послѣ благовѣста ко всенощной, я съ диакономъ пришелъ во храмъ, вошли во св. Алтарь и были страшно поражены такой картиной: вся верхняя часть одежды на жертвенникѣ сгорѣла до тла, также и воздухъ, рубоютка копья и даже часть висѣвшей тутъ иконы Спасителя, а часть стѣны храма на этомъ мѣстѣ совершенно обуглилась,—и все это потухло само собой—было уже холоднымъ. Насколько сильный былъ огонь, видно изъ того, что Св. Потиръ серебряный совершенно согнулся и вообще всѣ священныя предметы, находившіеся на жертвенникѣ, совершенно потеряли позолоту и сдѣлались почти черными; видно, что и самое дерево на жертвенникѣ въ одномъ мѣстѣ начало горѣть, но также потухло. Намъ не оставалось ничего другого, какъ немедленно объявить объ этомъ собравшимся прихожанамъ и сообща принести Господу Богу благодарственную молитву за спасеніе нашего храма отъ огня.

О чемъ считаю своимъ нравственнымъ долгомъ донести Вашему Преосвященству.

По поводу настоящаго случая мнѣ припомнился порядокъ, какой существовалъ въ приходѣ моего покойнаго отца: каждый разъ, послѣ Богослуженія во храмѣ, спустя $1\frac{1}{2}$ часа—1 часъ кто нибудь изъ членовъ причта или староста ходилъ въ церковь провѣрять: не остался-ли гдѣ-нибудь огонь непотушеннымъ; если же иногда, по недосмотру, и оставалась свѣча не потушенной (въ особенности это можетъ быть днемъ), то въ такое короткое время она не могла причинить бѣды. Рѣшившись теперь придерживаться такого порядка у себя на будущее время, я почтительнѣйше просилъ бы Ваше Преосвященство рекомендовать

такой порядокъ осмотра и по всѣмъ храмамъ Епархіи,—въ пред-
отвращеніи несчастныхъ случаевъ.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и
Отца,
нижайшій послушникъ, священ. Павелъ Ржепецкій.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ Волынской епархіи.

Правленіе кассы проситъ взыскать денежный сборъ только
на Буракскія Житомирскаго уѣзда, причтовыя постройки, а не
на церковь и причтовыя постройки, какъ сообщено для напе-
чатанія и напечатано въ № 27 Епархіальныхъ Вѣдомостей за
сей 1905 годъ.

Предсѣдатель Правленія священ. *Г. Глаголевъ.*

Дѣлопроизводитель священ. *Г. Ивановъ.*

Отцамъ настоятелямъ приходовъ Волынской епархіи.

Покорно прошу о. Настоятеля того прихода, въ которомъ
проживаетъ въ настоящее время просфорня Звизичскаго прихода,
3-го благоч. окр. Владимірволинскаго уѣзда, Надежда Пуріевичъ,
объявить г-жѣ Пуріевичъ, что она имѣетъ получить отъ меня
жалованье по своей должности за 1 половину текущаго года;
если за полученіемъ жалованья она не можетъ явиться ко мнѣ
лично, то прошу ее сообщить мнѣ свой адресъ, чтобы я могъ
выслать ей деньги почтой. Мой адресъ: м. Дружкополь, Волынск.
губ., с. Квасовъ.

Благочинный священникъ *А. Бордюговскій.*

О смерти протоіереевъ, священника и пономаря.

Благочинный 4 округа Житомирскаго уѣзда, священ.
Хр. Захаріевичъ, отъ 10 октября 1905 года за № 429,
сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 октября скон-
чался заштатный протоіерей П. Павловской церкви м. Чуд-
нова Михаилъ Красицкій на 93 году своей жизни. Послѣ
него осталась вдовою жена его Александра Фаддеева; дѣти
его всѣ пристроены.

Благочинный 4 округа Дубенскаго уѣзда, Протоіерей
Андроникъ Багриновскій, отъ 3 октября 1905 года, за

№ 123, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 29 іюля сего 1905 года на 74 году жизни умеръ протоіерей с. Хотина Дубенскаго уѣзда **Петръ Моссаковскій**, оставивъ непристроенными двухъ дочерей—Анну 38 и Марію 31 года, имѣющихъ право на полученіе установленнаго пособія.

Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда Протоіерей Андроникъ Теодоровичъ, отъ 21 сентября 1905 года за № 513, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 13 сентября сего года умеръ по старости лѣтъ, на 90 году жизни, заштатный священникъ села Дюксина **Тить Васильевичъ Трилссскій**. Послѣ священника Трилссскаго осталась не пристроенною дочь его Елена 41 года. Кромѣ того, послѣ покойнаго, остались еще слѣдующія дѣти: сынъ Иринархъ,— священникъ с. Дюксина, дочь Марія,—въ замужествѣ за священникомъ с. Пищи, Владимірволинскаго уѣзда, Константиномъ Шумскимъ, и дочь—вдова Екатерина, бывшая въ замужествѣ за купеческимъ сыномъ Сѣченовымъ. До выхода заштатъ священникъ Тить Трилссскій 25-ти копѣчные взносы дѣлалъ аккуратно.

Влагочинный 1 округа, Луцкаго уѣзда, священникъ Феофанъ Мальчевскій, отъ 10 октября 1905 года за № 408, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 24 сентября сего года умеръ отъ старческой немощи заштатный пономарь села Губина **Іоаннъ Собуцкій** 68 лѣтъ. Послѣ покойнаго осталась только одна жена Марѳа Харитонова, 76 лѣтъ. Эмеритальные и пятикопѣчные взносы покойный вносилъ аккуратно, а потому вдова его имѣетъ полное право на полученіе эмеритальной пенсіи и единовременнаго пособія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Октября 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября

№ 31

1905 года.

● ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Рождество Господа нашего, Иисуса Христа (Лук. 2, 1—7).

Приближалось время Рождества Христова. Со времени явленія Іосифу Ангела протекло уже нѣсколько мѣсяцевъ. Іосифъ и Марія по прежнему жили въ г. Назаретъ.

Между тѣмъ, согласно предсказанію древняго пророчества, Рождество Мессіи должно было произойти не въ Назаретъ, а въ Вифлеемъ, родинъ царя Давида.

«И ты, Вифлеемъ—Ефраѳа, восклицай во вдохновенномъ пророчествѣ пророкъ Михей, маль-ли ты между тысячами Іудиными? изъ тебя произойдетъ Мнѣ Тотъ, Который долженъ быть Владыкою въ Израиль, и Котораго происхожденіе изъ начала, отъ дней вѣчныхъ» (Мих. 5, 2).

И, дѣйствительно, предсказаніе пророка исполнилось въ точности, и Вифлеемъ, мѣсто рожденія царя Давида, явился мѣстомъ Рождества Великаго потомка Давидова по человечеству.

Случилось такъ, что Іосифъ и Марія, жившіе въ г. Назаретъ, принуждены были ко времени Рождества Христова переселиться въ Вифлеемъ. Причина этого переселенія была слѣдующая.

Лук. 2, 1. *«Въ тѣ дни, повѣствуетъ Евангелистъ Лука, вышло отъ Кесаря Августа повелѣніе сдать перепись по всей землѣ».*

«Въ тѣ дни...», въ которые предстояло родиться Христу. Евангелистъ не указываетъ точно ни года, ни мѣсяца Рождества Христова, выражаясь весьма неопредѣленно «въ тѣ дни». Въ виду этого установить съ точностью годъ Рождества Христова довольно трудно. Въ VI-мъ вѣкѣ римскій монахъ, Діонисій Малый, опредѣлилъ, что Рождество Христово произошло въ 754-мъ году отъ основанія Рима. Сообразно съ этимъ вычисленіемъ Діонисія и было введено настоящее лѣтосчисленіе со времени Рождества Христова. Болѣе тщательное изслѣдованіе по данному вопросу принадлежитъ германскому астроному, Иделеру (ск. въ 1846 г.), по вычисленію котораго Рождество Христово совершилось въ 748-мъ году по основаніи Рима. Если это вычисленіе Иделера правильно, тогда къ современному лѣтосчисленію слѣдуетъ прибавить еще шесть лѣтъ.

«Кесаря Августа...» Этимъ именемъ назывался въ то время римскій императоръ Октавіанъ, пріемный сынъ и преемникъ Юлія Цезаря, получившій отъ римскаго сената титулъ «августъ», т. е. священный.

«Повелѣніе...» Хотя Іудея въ это время и была подчинена римскому владычеству, но находилась въ отношеніи къ Риму не въ полномъ подчиненіи, а скорѣе въ вассальной зависимости, называясь официально союзной съ Римомъ страной. На престолѣ Іудейскомъ въ это время сидѣлъ Иродъ, управлявшій Іудеей довольно самостоятельно. Въ виду этого, по мнѣнію нѣкоторыхъ представителей отрицательной критики, повелѣніе Августа «сдѣлать перепись по всей землѣ» не могло будто бы простираться на Іудею.

Такое мнѣніе отрицательной критики совершенно произвольно. Какъ ни мало было подчиненіе Іудеи того времени римскому владычеству, но все же подчиненіе было, и, не смотря на царствованіе въ Іудеѣ Ирода, главнымъ верховнымъ правителемъ этой страны считался римскій императоръ. А если такъ, то что же удивительнаго, если, издавъ повелѣніе о всеобщей переписи въ своей имперіи и странахъ, къ ней принадлежавшихъ, Августъ распространилъ это повелѣніе и на Іудею, какъ страну подвластную римскому государю? Что же касается Ирода, то, не смотря на свою деспотическую власть въ Іудеѣ, онъ не въ коемъ случаѣ не могъ воспрепятствовать исполненію вышеозначеннаго повелѣнія Августа; такъ какъ, по свидѣтельству исторіи, его собственная власть зависѣла не отъ личнаго могущества и не отъ могущества его страны, а отъ того или иного отношенія къ нему римскаго императора. Отсюда понятно, что въ угоду своему гордому и

тщеславному покровителю, отъ расположенія котораго зависѣло его значеніе въ Іудеѣ, Иродъ могъ только посодѣйствовать возможно скорому и точному исполненію вышеозначеннаго повелѣнія.

«По всей землѣ...» слав. «всю вселенную». Подъ именемъ «всей земли» или «вселенной» разумѣется, конечно, не весь земной шаръ, а только громадная Римская Имперія. Такъ какъ въ предѣлы этой имперіи въ ту пору входили почти всѣ извѣстныя на землѣ страны, то она гордо именовалась Вселенскою Имперіей, или «Вселенною».

Ст. 2. «Сія перепись была первою въ правленіе Квирина Сиріей».

Означенный стихъ требуетъ болѣе или менѣе подробнаго истолкованія. Дѣло въ томъ, что, по свидѣтельству Ев. Луки, перепись, во время которой родился Спаситель, была первою во время правленія Сиріей Квириній; на самомъ же дѣлѣ, Квириній, какъ гласитъ исторія, сдѣлался правителемъ Сиріи лишь спустя 10—12 лѣтъ послѣ Рождества Христова. Какъ примирить это противорѣчіе?

Отрицательная критика доказываетъ, что св. Лука впалъ въ хронологическую ошибку, и на этомъ основаніи готова оспаривать достовѣрность всего вышеозначеннаго Евангельскаго повѣствованія.

Но впасть въ ошибку Евангелистъ Лука не могъ и вотъ почему: въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ 5 гл. 37 ст. этотъ апостолъ говоритъ о второй переписи, бывшей въ правленіе Квирина Сиріей; въ отличіе отъ этой переписи Евангелистъ называетъ перепись, бывшую во время Рождества Христова, первой. Все это говоритъ о томъ, что апостолу Лукѣ вопросъ о переписяхъ былъ хорошо знакомъ, что въ свою очередь исключаетъ возможность какой-либо ошибки.

Вовторыхъ, о томъ, что въ концѣ царствованія Августа, когда именно и родился Спаситель, дѣйствительно производилась всеобщая перепись, мы находимъ указанія, хотя правда и не прямыя, у древнихъ писателей. Такъ, по свидѣтельству Тацита (Апп. 1, 11), сынъ и преемникъ Августа, Тиверій, прочиталъ въ римскомъ сенатѣ собственноручную записку своего покойнаго отца, въ которой содержались подробныя указанія на силы и богатства государства и на военныя силы городовъ и союзниковъ. Очевидно, составить такую записку Августъ могъ только по даннымъ всеобщей переписи, но какой? Разумѣется не той, о которой поминаетъ Лука въ книгѣ Дѣяній, такъ какъ въ ту пору Августа уже не было въ живыхъ. Значитъ еще раньше,

при жизни, или точнѣе, въ концѣ жизни Августа, была также произведена всеобщая перепись, на основаніи которой Августъ и составилъ извѣстную свою записку. Объ этой-то переписи и говорить Евангелистъ Лука въ первой главѣ Евангелія, называя ее по времени первой.

Что-же касается того, какъ примирить указаніе Евангелиста, что вышеозначенная перепись была первою въ правленіе Квиринія Сиріей, съ данными исторіи, что Квириній управлялъ Сиріей лѣтъ 10—12 спустя послѣ Рождества Христова, то объясненіе такому кажущемуся противорѣчію можетъ быть только одно.

Такое трудное и большое дѣло, какъ всеобщая перепись, когда, по косвенному свидѣтельству историка Тацита, исчислено было не только количество римскихъ подданныхъ, но и количество земли, городовъ, сель, распредѣленіе податей, налоговъ, войска и т. д., не могло, конечно, быть произведеннымъ въ короткое время. При этомъ необходимо замѣтить, что въ частности въ Іудеѣ, можетъ быть въ угоду древнимъ Іудейскимъ традиціямъ, способъ переписи былъ избранъ весьма неудобный; именно Іудеи исчислялись не по мѣсту своего жительства въ то время, а по мѣсту происхожденія своихъ предковъ, для чего каждый изъ Іудеевъ долженъ былъ предварительно явиться въ то мѣсто, откуда происходили его предки. Послѣднее, помимо того, что замедляло и безъ того длинную процедуру переписи, затруднялось еще, несомнѣнно, тѣмъ, что послѣ возвращенія Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго въ Іудеѣ произошла полная перестановка древнихъ мѣстъ жительства, когда цѣлый рядъ древнихъ городовъ совсѣмъ не былъ возстановленъ, отъ иныхъ остались одни наименованія, иные-же были возстановлены на новыхъ мѣстахъ и получили новыя названія.

Послѣ предварительной записи слѣдовала, конечно, провѣрка, потомъ новое перечисленіе и т. д.

Очень можетъ быть, что подъ вліяніемъ внутреннихъ неурядиць, какова, на примѣръ, была неурядица, послѣдовавшая послѣ смерти Ирода, перепись на время пріостанавливалась и потомъ начиналась снова.

Отсюда не удивительно, если всеобщая перепись въ Іудеѣ продолжалась не годъ, не два, а болѣе десяти лѣтъ, и, начавшись по указу Августа въ годъ Рождества Христова, окончилась только чрезъ 12 лѣтъ въ правленіе Сиріей Квиринія.

А такъ какъ официальнымъ годомъ переписи былъ поставленъ, конечно, не годъ ея начала, а годъ окончательнаго ея

утверждения, то Евангелистъ Лука и называетъ ее первую переписью въ правленіе Сиріей Квиринія, при которомъ результаты переписи были представлены Римскому правительству.

Такъ вѣроятно и называлась официально эта перепись въ Римѣ; подъ такимъ наименованіемъ она, конечно, была извѣстна и римскому гражданину Теофилу, которому апостоль Лука и назначилъ свое Евангеліе.

Ст. 3. *«И пошли всѣ записываться, каждый въ свой городъ».*

Ст. 4. *«Пошелъ также и Иосифъ изъ Галилеи, изъ города Назарета, въ Иудею, въ городъ Давидовъ, называемый Виолеемъ, потому что онъ былъ изъ дома и рода Давидова».*

Виолеемъ—небольшой городокъ, находившійся въ предѣлахъ колѣна Иудина. Онъ былъ мѣстомъ рожденія царя Давида и считался его фамильнымъ городомъ. Припомнимъ, какъ Господь, посылая Самуила помазать на царство Давида, говорилъ ему: «наполни рогъ твой елеемъ, и поиди; Я пошлю тебя къ Иессею, Виолеемлянину; ибо между сыновьями его Я усмотрѣлъ Себѣ Царя» (1 Цар. 16, 1). Первоначальное названіе Виолеема было «Ефрава», почему пророкъ Михей и называетъ его «Виолеемъ — Ефрава» (Мих. 5, 2). Слово «Ефрава» означаетъ «мѣсто плодовъ», а — «Виолеемъ» — «домъ хлѣба». Такъ назывался Виолеемъ за плодородіе своей почвы. Припомнимъ, какъ ноеминянка, Руѣ, ходила собирать колосья на плодородной нивѣ своего родственника, Виолеемскаго жителя, Вооза, предка царя Давида (Руѣ. 2).

Ст. 5. *«Записаться съ Маріей, обрученной ему женой, Которая была беременна».*

Представители отрицательной критики не понимаютъ, зачѣмъ Иосифъ бралъ съ собой въ Виолеемъ Марію, Которая, какъ женщина, не подлежала переписи?

Отвѣтъ на это даетъ самъ Евангелистъ въ вышеприведенномъ стихѣ: сказано «записаться съ Маріей», слѣдовательно, и Марія подлежала записи, какъ единственная представительница и наслѣдница своего рода. Кромѣ того, Иосифъ не могъ оставить Марію въ Назаретъ потому, что Она въ это время находилась въ послѣднемъ періодѣ беременности и, слѣдовательно, нуждалась въ тщательномъ за нею уходѣ. Наконецъ, Марія могла отправиться въ Виолеемъ и по слѣдующей причинѣ: Такъ какъ приближалось время Рождества Христова, а Иосифъ съ Маріей несомнѣнно знали, что Мессіи предсказано родиться въ Виолеемѣ, то они естественно увидѣли въ этомъ указѣ Августа о переписи и явившейся чрезъ то у Иосифа необходимости отправиться въ

Виоелемъ особое дѣйствіе Промысла Божія о рожденіи Великаго Младенца.

Въ виду этого Марія и отправляется вмѣстѣ съ Іосифомъ въ Виоелемъ, чтобы тамъ, согласно пророчеству, и совершилось Рождество Христа Спасителя.

Ст. 6. *«Когда-же они были тамъ, наступило время родить Ей».*

Ст. 7. *«И родила Сына Своего первенца, и спеленала Его, и положила Его въ ясли; потому что не было имъ мѣста въ гостинницѣ».*

Такъ какъ въ Виоелемѣ по случаю перенеси было въ то время великое множество народа, то не удивительно, что Іосифъ съ Маріей не нашли себѣ мѣста ни въ одной изъ Виоелемскихъ гостинницъ, или заѣзжихъ домовъ, почему, вѣроятно, дни проводили на улицѣ, а на ночь удалялись за городъ въ одну изъ пещеръ, куда Виоелемскіе пастухи загоняли свой скотъ. Здѣсь въ пещерѣ въ одну изъ ночей и совершилось Величайшее міровое событіе—Рождество Великаго Мессіи Искупителя.

Указаніе Евангелиста на то, что Богоматерь, родивъ Сына, Сама спеленала Его и положила Его въ ясли, свидѣтельствуетъ о томъ, что рожденіе Мессіи, какъ чуждаго первороднаго грѣха, произошло для Пресв. Дѣвы совершенно безболѣзненно; тогда какъ, обыкновенно, женщина, рождающая въ мукахъ во исполненіе наказанія Божія «въ болѣзни рождаютъ чадъ» (Быт. 3, 16), не въ состояніи бываетъ сама спеленать родившагося у нея младенца. «Смотри, сколь таинственно рождаетъ Дѣва, говоритъ св. Аѳанасій Александрійскій, Сама рождаетъ—Сама и пеленаетъ! У обыкновенныхъ женъ это дѣлается иначе: онѣ рожаютъ съ помощью другихъ и младенцевъ ихъ пеленаютъ другія; не такъ у Пресвятой Дѣвы: Она Мать—безъ труда и безъ мукъ; Она не допустила никого коснуться нечистыми руками до рожденнаго Ею Пречистаго Младенца, а Сама служитъ родившемуся у Нея и превышему Ея; Сама пеленаетъ и кладетъ Его въ ясли».

«Матерь не познала болѣзней рожденія, свойственныхъ рождающимъ, говоритъ святой Андрей Критскій: Дѣва, родивъ безсѣменно зачатого, пребыла непорочною Дѣвой и сохранила невредимыми ключи дѣвства». «Христось рождается въ обыкновенное время, пишетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, по обыкновенному закону естественнаго чревоношенія, но безболѣзненно, превыше закона рожденія... и за рожденіемъ не послѣдовало болѣзни».

Такъ совершилось на землѣ великое событіе Рождество Господа нашего, Іисуса Христа. Удивительно необычайное уничи-

женіе и смиреніе Божественнаго Искупителя, не возгнушавшагося избрать вертепъ и ясли мѣстомъ Рождества Своего! «Таинство странное вижу и преславное, поеть, вспоминая это событіе, Православная Церковь: небо—вертепъ, престоль Херувимскій—Дѣву; ясли—вмѣстилище, въ нихъ-же возлеже невмѣстимый Христосъ Богъ. Но это необычайное уничиженіе, которымъ сопровождалось Рожденіе Мессіи, входило въ планъ искупительной дѣятельности Христа, Который, будучи образомъ Божиимъ и не почитая хищеніемъ быть равнымъ Богу, ради спасенія людей «уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, и по виду ставъ, какъ человѣкъ» (Филип. 2, 6—7).

Поклоненіе пастырей родившемуся Спасителю (Лук. 1, 8—20).

Ст. 8. *«Въ той странѣ были на полѣ пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего».*

«Въ той странѣ», въ которой находился Вифлеемъ и ясли—мѣсто Рождества Христова. «На полѣ». Хотя по преданію Рождество Христово произошло въ декабрь, но въ Палестинѣ въ этотъ мѣсяцъ часто поля бываютъ покрыты травой и пастухи пасутъ стада на полѣ, какъ и въ другія времена года.

Ст. 9. *«Вдругъ предсталъ имъ Ангелъ Господень, и слава Господня осіяла ихъ; и убоялись страхомъ великимъ».*

Если видѣніе Ангела вызывало чувство страха даже въ такихъ людяхъ, какъ Гедеонъ (Суд. 6, 22), Давидъ (1 Пар. 21, 16), Даниилъ (Дан. 8, 15—18) и Захарія (Лук. 1, 11—12), то что-же сказать о простыхъ бѣдныхъ пастухахъ, увидѣвшихъ Божественнаго Вѣстника и среди мрака ночного внезапно осѣненныхъ чуднымъ неземнымъ свѣтомъ (слава Господня)?

Неудивительно, что пастухи убоялись, по выраженію Евангелиста, страхомъ великимъ.

Подъ именемъ славы Господней, которая осіяла пастуховъ, разумѣется дивный неземной свѣтъ, свѣтлое лучезарное облако. Въ Свящ. Писаніи вышеозначенныя явленія нерѣдко называются славой Господней. Такъ, повѣствуя объ одномъ изъ своихъ видѣній, пророкъ Іезекиль пишетъ: «И поднялась слава Господня съ херувима къ порогу Дома, и Домъ наполнился облакомъ, и дворъ наполнился сіяніемъ славы Господа» (Іезек. 10, 4).

Ст. 10. *«И сказалъ имъ Ангелъ: не бойтесь; я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ въсъмъ людямъ».*

Является вопросъ: почему именно пастыри первыми удостоились услышать дивную вѣсть о рожденіи Спасителя!

Отвѣтъ можетъ быть двойкій. Когда Евангелистъ сообщилъ, что Пресв. Дѣва, родивъ Сына, положила Его въ ясли, и при этомъ добавилъ: «потому что не было имъ мѣста въ гостиницѣ», то становится непонятнымъ, гдѣ были въ эту пору пастухи, хозяева пещеры и ихъ стадо? Если сдѣлать логическое удареніе на выраженіи слѣдующаго стиха «на полѣ», то получается отвѣтъ на вышеозначенный вопросъ: пастухи, хозяева пещеры, находились въ эту пору на полѣ, гдѣ держали ночную стражу у стада своего. Естественно, что рано, или поздно, вѣрнѣе всего предъ наступленіемъ дня, они вмѣстѣ съ стадомъ должны были воротиться въ пещеру и, такимъ образомъ, потревожить покой Великаго Младенца.

Необходимо было поэтому предупредить ихъ, дать имъ знать о томъ, что въ ихъ отсутствіе произошло въ пещерѣ. Последнее и сообщилъ имъ Божественный Вѣстникъ¹⁾.

Къ недостатку этого объясненія можно отнести, главнымъ образомъ, то, что оно считаетъ причину, вызвавшую явленіе Ангела пастухамъ, слишкомъ простой и не—сложной: Божественный Вѣстникъ является къ пастухамъ будто-бы только затѣмъ, что-бы предупредить ихъ не тревожить покоя родившагося Младенца Искупителя. Последнимъ не можетъ не умяляться и самое значеніе Ангеловъ, какъ существъ, близкихъ къ Богу, Вѣстниковъ всесвятой воли Божіей

Въ виду этого, по нашему мнѣнію, болѣе справедливо второе объясненіе, состоящее въ слѣдующемъ: совершилось великое дивное событіе—Рождество Предвѣчнаго Сына Божія, Который воплотился ради спасенія падшаго рода человѣческаго. Исполнилось, наконецъ, то, чего съ великимъ нетерпѣніемъ столь долгое время ожидали люди. Насталъ день великой духовной радости для міра. Но міръ не знаетъ этого: онъ спокойно занятъ своими житейскими дѣлами, не подозрѣвая, что тамъ вблизи Виллема въ бѣдной пещерѣ глубокой ночью уже совершилось долгожданное міромъ великое событіе, о которомъ предсказывалъ великій пророкъ Исаія, восклицая въ пророческомъ восторгѣ: «Младенецъ родился намъ: Сынъ данъ намъ; владычество на раменахъ Его, и нарекутъ имя Ему Чудный, Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира» (Ис. 9, 6).

¹⁾ Что вышеупомянутые пастыри могли быть хозяевами пещеры и яслей, не отрицаетъ и еп. Михаилъ, говоря: «Не принадлежала-ли эта изгородь съ яслями тѣмъ пастырямъ, которые первые поклонились новорожденному Мессіи, которые удостоились счастья пріютить у себя Новорожденного, и которые поспѣшно пришли на мѣсто именно потому, что оно принадлежало имъ?»

И вотъ является Небесный Глашатай къ людямъ возвѣстить міру объ исполненіи этого пророчества; является не ко всѣмъ, а лишь къ нѣкоторымъ, такъ какъ далеко не всѣ ожидали Мессію такимъ, какимъ Онъ явился міру и какимъ Его увидѣлъ міръ. Небесный Вѣстникъ возвѣщаетъ о Рождествѣ Мессіи не тѣмъ горделивымъ мудрецамъ міра, которые отъ Мессіи ожидали великихъ міровыхъ завоеваній, земной славы и земного могущества, а къ тѣмъ скромнымъ бѣднякамъ, которые, съ вѣрой ожидая пришествія Искупителя, надѣялись получить чрезъ Него спасеніе отъ грѣховъ и достигнуть примиренія съ Богомъ. Представителями этого рода ожидающихъ Мессію и были бѣдные Виллеемскіе пастыри, къ которымъ поэтому и явился съ радостнымъ извѣстіемъ Небесный Глашатай. Такимъ образомъ, въ лицѣ пастырей радостная вѣсть о Рождествѣ Мессіи возвѣщается всему искренно и правильно вѣровавшему въ пришествіе Искупителя міру, почему Божественный посланникъ, возвѣстивъ пастырямъ о великой радости, непосредственно добавляетъ: «которая будетъ всѣмъ людямъ».

Ст. 11. *«Ибо нынѣ родился вамъ въ городѣ Давидовомъ Спаситель, Который есть Христосъ Господь».*

Выраженіемъ «родился вамъ» Ангель указываетъ пастырямъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ людямъ, что Христосъ воплотился для людей и ихъ спасенія. Эту истину подтвердилъ впоследствии Спаситель, когда сказалъ: «Сынъ Человѣческой не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупленія многихъ» (Марк. 10, 45).

Добавляя «Который есть Христосъ Господь», Ангель показываетъ, что несмотря на человѣческое рожденіе, Спаситель есть поскольку человѣкъ, помазанникъ Божій (Христосъ) постолько-же и Богъ, иначе говоря «Богочеловѣкъ».

Въ доказательство справедливости и вѣрности сообщеннаго пастырямъ извѣстія, Ангель даетъ имъ знаменіе, призывая ихъ посмотрѣть на Родившагося Младенца и лично убѣдиться въ справедливости Его словъ.

Ст. 12. *«И вотъ вамъ знакъ: вы найдете Младенца въ пеленахъ, лежащаго въ ясляхъ».*

Въ то время, какъ человѣческой міръ ничего не зналъ о происшедшемъ въ эту ночь великомъ міровомъ событіи Рождества Христова, въ то время, какъ земля «приносила Неприступному вертепъ», а жители ея, занятые своими земными дѣлами, даже не подозрѣвали о случившемся; небесный міръ Ангельскій съ благоговѣніемъ созерцалъ Непостижимую тайну воплощенія

Сына Божія. И въ то время, какъ міръ человѣческой проводилъ великую ночь въ полномъ безмолвіи, міръ Ангельскій оглашалъ небеса торжественнымъ Славословіемъ въ честь Бога, Который изъ за благоволенія къ людямъ и устроенія мира на землѣ послалъ на землю «Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную» (Іоан. 3, 16).

Свидѣтелями этого небеснаго Славословія Ангельскаго удостоились быть тѣ-же скромные пастыри, которые только что сподобились услышать дивно-радостную вѣсть о Рождествѣ Спасителя.

Ст. 13. *«И внезапно, повѣствуетъ Евангелистъ явилось съ Ангелами многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взывающее».*

Ст. 14. *«Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣкахъ благоволеніе».*

Подъ именемъ «воинства небеснаго» разумѣется величественный сонмъ Ангеловъ, который въ Св. Писаніи нерѣдко называется образнымъ наименованіемъ воинства, окружающаго небеснаго Царя Господа. Припомнимъ въ доказательство Давида, который, приглашая къ прославленію Бога весь міръ Ангельскій, восклицалъ: «хвалите Его, всѣ Ангели Его; хвалите Его, всѣ воинства Его» (Пс. 148, 2).

Припомнимъ пророка Господня Михея, который, по его собственнымъ словамъ, «видѣлъ Господа, сѣдющаго на престолѣ Своемъ, и все воинство небесное стояло по правую и по лѣвую руку Его» (2 Пар. 18, 18). Слово Божіе указываетъ и вождя небеснаго воинства, которымъ является св. Архангелъ Михаилъ. «И произошла на небѣ война, повѣствуетъ въ Откровеніи св. Іоаннъ Богословъ, Михаилъ и Ангелы его воевали противъ дракона, и драконъ и ангелы его воевали противъ нихъ» (Откр. 12, 7). Ясно, что наименованіе «воинствомъ» усвоено великому сонму ангельскому потому, что однимъ изъ главныхъ назначеній Ангеловъ является—вести духовную брань съ тѣмными силами ада. Въ этомъ случаѣ на образномъ языкѣ Св. Писанія небесному воинству Ангеловъ усвоится даже присущее воинству земному раздѣленіе на извѣстныя части съ извѣстнымъ въ то время наименованіемъ частей «легіоны». «Тогда говоритъ ему (ап. Петру) Іисусъ: или думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Онъ представитъ Миѣ болѣе, нежели двѣнадцать легіоновъ Ангеловъ?» (Матѣ. 26, 58).

Торжественная пѣснь воинства небеснаго: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣкахъ благоволеніе», яв-

лялось прославленіемъ Бога, пославшаго въ міръ Своего Божественнаго Сына для водворенія мира на землѣ и благоволенія въ людяхъ, служить въ то же время указаніемъ на три конечныя цѣли предстоящей мессіанской дѣятельности родившагося Спасителя.

Первая цѣль — прославленіе Великаго Царя Небеснаго Господа. Эту цѣль Своего служенія засвидѣтельствовалъ впоследствии Самъ Христосъ въ молитвѣ къ Богу - Отцу, говоря: «Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить» и далѣе: «И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ: да будутъ едино, какъ Мы едино» (Іоан. 17, 4, 22).

Вторая цѣль мессіанскаго служенія — водвореніе мира на земли, или примиреніе земли съ небомъ. Эту цѣль засвидѣтельствовали еще ветхозавѣтные пророки, когда называли грядущаго Мессію «Княземъ мира» (Ис. 9, 6). Эту цѣль Своего служенія подтвердилъ Самъ Христосъ, когда, отходя на вольныя страданія, говорилъ ученикамъ: «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ; не такъ, какъ міръ даетъ, Я даю вамъ» (Іоан. 14, 27). Этотъ миръ, или примиреніе людей съ Богомъ, былъ достигнуть крестной жертвой Христа, принесенной за грѣхи всего человѣчества, и разрушившей преграду, которая отдѣляла Бога отъ людей. «Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обонхъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду» (Ефес. 2, 14), пишетъ о Христѣ св. ап. Павелъ.

Наконецъ, третья цѣль мессіанской дѣятельности Спасителя — водвореніе любви и благоволенія въ людяхъ. «Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, говоритъ Спаситель людямъ, если будете имѣть любовь между собою» (Іоан. 13, 35). «Любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ» (Матѣ. 5, 44). И когда эта послѣдняя цѣль мессіанской дѣятельности Христа будетъ достигнута людьми, тогда настанетъ то блаженное время, о которомъ предсказываетъ пророкъ Исаія, говоря: «Не будутъ дѣлать зла и вреда на всей святой горѣ Моей; ибо земля будетъ наполнена вѣдніемъ Господа, какъ воды наполняютъ море» (Ис. 11, 9).

«Ст. 15. *«Когда Ангелы отошли отъ нихъ на небо, пастухи сказали другъ другу: пойдѣмъ въ Вифлеемъ и посмотримъ, что тамъ случилось, о чемъ возвѣстилъ намъ Господь.»*

Ст. 16. *«И поспѣшивъ пришли, и нашли Марію и Иосифа, и Младенца, лежащаго въ ясляхъ».*

Ст. 17. *«Увидѣвъ-же, рассказали о томъ, что было возвѣщено имъ о Младенцѣ семъ».*

Ст. 18. *«И всѣ слышавшіе дивились тому, что рассказывали имъ пастухи».*

Ст. 19. *«А Марія сохраняла всѣ слова сіи, слагая въ сердце Своёмъ».*

Всѣ, слыша рассказы пастуховъ о дивномъ явленіи и словахъ Ангеловъ о родившемся Младенцѣ, приходили въ удивленіе, но не видно, чтобы извѣстіе, принесенное пастухами, привело ихъ къ вѣрѣ въ родившагося Мессію. Слишкомъ трудно было примирить рассказанное пастухами съ тѣми бѣдными яслями, въ которыхъ лежалъ Новорожденный Мессія;—странно и удивительно было сопоставленіе небеснаго прославленія Мессіи съ Его униженнымъ состояніемъ на землѣ. Всѣ дивились, но не вѣрили; одна лишь Марія искренно вѣрила въ мессіанское достоинство Своего Сына, одна лишь Она слагала все слышанное въ сердце Своёмъ, размышляя о дивномъ назначеніи Божественнаго Младенца.

Ст. 20. *«И возвратились пастухи, славя и хваля Бога за все то, что слышали и видѣли, какъ имъ сказано было».*
Z.

Язычество, какъ выраженіе утилитарныхъ и чувственныхъ стремленій человѣческой природы.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены представить православно-христіанскій взглядъ на язычество, *какъ выраженіе утилитарныхъ и чувственныхъ стремленій человѣческой природы.*

Язычество безъ всякаго сомнѣнія есть зло, но оно составляетъ, можно сказать, жизнь извѣстной части человѣчества въ качествѣ его религіи, и съ этой стороны заслуживаетъ самого основательнаго и тщательнаго изученія.

Наука «исторіи религій» возникла еще недавно; она не выработала, какъ слѣдуетъ, метода, не установила своихъ границъ, не опредѣлила точно задачъ и характера своихъ изслѣдованій, но все же она сдѣлала уже очень много.

Правда, разница научныхъ воззрѣній на сущность и происхожденіе религій весьма значительна, но для насъ въ данномъ случаѣ важно уже и то, что всѣ историки религій признаютъ ихъ великое, можно сказать, ни съ чѣмъ несравнимое значеніе въ жизни человѣчества. Так. обр. побуждающая причина къ занятіямъ трудами подобнаго рода уже отыскана. Религія—самое священнѣшее достояніе человѣчества, это его святое святыхъ, это идеальная жизнь его.

Поэтому вопрос о происхождении и языческого политеизма, какъ религіознаго міровоззрѣнія, по справедливому замѣчанію еп. Хрисанѳа, составляетъ одну изъ важныхъ проблемъ не богословія только, но и философіи религіи и исторіи вообще. «Религіи древности, пишетъ онъ, это зерно всего міровоззрѣнія древняго міра; здѣсь исходъ, основа и центръ его умственнаго, нравственнаго и общественнаго развитія. Безъ нихъ мы никогда бы не поняли этого исчезнувшаго теперь міра, который предшествовалъ намъ въ исторіи, и, слѣдовательно, исторически съ нами связапъ. Мифы и легенды, въ которыхъ заключены древнія вѣрованія, образы, въ которыя древній человѣкъ облекалъ свои представленія,—все это продуктъ его духовно-нравственной жизни, вѣковая работа его мысли и чувства, частью полная одушевленія, искренности, энергіи, силы, таланта (Религ. древ. міра. т. 1, стр. 1—2)». Словомъ, въ религіяхъ разныхъ народовъ выразились самыя задушевныя стремленія, надежды и упованія человѣчества,—религія—ключъ къ сокровищницѣ человѣческаго сердца; по ней можно достаточно точно опредѣлить моральное развитіе людей, и наоборотъ, судя по нравственной настроенности, легко опредѣлить, во что они вѣруютъ. Религія безъ нравственности не возможна, ибо она есть благочестіе, и нравственность безъ религіи не мыслима; всѣ попытки обосновать первую безъ Бога представляютъ изъ себя не болѣе, какъ неудачныя потуги человѣческаго духа жить совершенно самостоятельной жизнью. Впрочемъ, сама исторія осудила ихъ, и такъ образомъ доказала тѣсную связь религіозныхъ представленій съ моралью.

Всякому изслѣдователю исторіи религіи необходимо признать ту истину, что хотя умственная энергія, лежащая въ основаніи прогрессивныхъ стремленій человѣчества въ области разнаго рода знаній, и можетъ быть разсматриваема какъ самостоятельная способность человѣческой души, однако же во многихъ случаяхъ она несомнѣнно зависима отъ чувства и воли; только при этомъ предположеніи возможно правильное рѣшеніе вопроса о происхожденіи, первой основѣ, постоянномъ и всеобщемъ существованіи религіи въ человѣческомъ родѣ.

Обыкновенно принято думать, что религіозныя вѣрованія служатъ выраженіемъ извѣстнаго культурнаго развитія людей, исповѣдующихъ ее; поэтому историки религіи ставятъ ихъ въ самую тѣсную связь съ цивилизаціей. Конечно, то правда, что на образованіе религіозныхъ представленій громадное вліяніе имѣла цивилизація во всѣхъ ея видахъ; этого оспаривать нельзя, но отсюда еще нельзя заключать, что культура есть *первичный* фак-

торъ въ образованіи религіозныхъ представленій. Можно вѣдь на весьма справедливыхъ основаніяхъ поставить и такой вопросъ: что такое сама культура? Есть ли она основная дѣятельность человѣка, или служить только средствомъ къ удовлетворенію его различныхъ потребностей?

Если бы мы могли наблюдать *единство* цивилизацій по основному характеру ихъ направленія, тогда бы мнѣніе, что культура есть продуктъ первичныхъ силъ человѣка, могло бы быть принято, но такъ какъ этого единства мы не видимъ, — напротивъ, знаемъ столько же культуръ, сколько существуетъ и народовъ, и даже болѣе того, то ясно, что цивилизація не есть продуктъ основныхъ человѣческихъ способностей, а только стоитъ въ известной зависимости отъ нихъ.

Основное стремленіе человѣческой личности по отношенію къ внѣшнему міру состоитъ въ томъ, чтобы явить себя въ немъ; смотря по тому, каково это стремленіе, такова и культура.

Такъ об. понятно, что если религія и зависитъ отъ цивилизаціи, то не какъ отъ первичнаго, а какъ *вторичнаго* фактора; основой здѣсь по всей справедливости нужно считать нравственные запросы человѣчества; *различіе ихъ* и создало *различіе религій*. Впрочемъ, эта разница не такъ велика, чтобы мы не могли т. с. классифицировать нравственные идеалы людей.

Разсматривая исторію человѣчества, мы замѣчаемъ, что нравственные запросы людей съ теченіемъ времени измѣнялись, совершенствовались, развивались. Правда, въ этомъ развитіи мы не наблюдаемъ строго опредѣленныхъ законовъ, здѣсь были даже значительныя отступленія назадъ, однако основная точка зрѣнія на этотъ вопросъ должна остаться во всей своей силѣ.

«Для тѣхъ, кто согласенъ съ этимъ выводомъ, скажемъ словами А. Мензиса, исторія всемірной религіи, полная заблужденій и печальныхъ неудачъ, не можетъ казаться пустымъ и безцѣльнымъ странствованіемъ по міру тѣней. Не безъ божественнаго призыва, не безъ божественнаго руководства человѣкъ такъ рано выступилъ на поиски Бога и такъ неуклонно шелъ по этому пути, не смотря на всѣ свои разочарованія (Истор. религ. С.-Пб. 97 г. стр. 336)».

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній приступимъ къ болѣе частному разсмотрѣнію поставленнаго нами вопроса: что такое язычество? Какъ оно появилось? Изъ нашихъ предварительныхъ замѣчаній слѣдуетъ, что оно есть выраженіе противоправственныхъ требованій человѣческой природы. Но какія имѣются доказательства этого положенія?

I.

Вопросъ о сущности и происхожденіи язычества обыкновенно смѣшивается съ вопросомъ о происхожденіи и сущности религіи вообще, но слишкомъ очевидно, что такая подтасовка понятій совершенно не справедлива.

Правда, носителемъ всякой религіи является человекъ, даже, можно сказать, болѣе того: всякая религія *съ своей субъективной стороны* есть дѣло человека, и, слѣдовательно, вездѣ и всегда должна бы носить одинъ опредѣленный характеръ, но предъ нашими глазами тотъ неопровержимый фактъ, что многія религіозныя воззрѣнія по своему внутреннему содержанию радикально противоположны. Мы не будемъ сравнивать напр., христіанства съ какимъ нибудь фетишизмомъ, потому что эти явленія слишкомъ разныхъ порядковъ уже потому, что первое есть дѣло Божіе, а второй заблужденія человѣческаго,—достаточно указать на буддизмъ и религію Зороастра, чтобы видѣть, что не только нельзя смѣшивать язычество съ религіей вообще, но и о каждомъ, конечно, вполне опредѣленномъ и болѣе характерномъ видѣ перваго необходимо говорить въ отдѣльности, если только мы стремимся къ научному разрѣшенію вопроса.

Впрочемъ, когда мы утверждаемъ различіе религій въ самомъ внутреннемъ характерѣ ихъ, это еще не значитъ, что мы утверждаемъ различіе и основныхъ способностей человека въ качествѣ носителя религіозныхъ понятій,—ибѣ, мы говоримъ только о различіи *направленій* этихъ способностей: человѣческая природа широка: предъ ней лежитъ много путей жизни и она можетъ избрать тотъ изъ нихъ, который хочетъ.

Чтобы понять, что такое язычество, какъ путь жизни, освященный извѣстной религіозной идеей, нужно знать, что религія коренится въ самомъ существѣ человѣческомъ, что «раньше всякой рефлексіи, что раньше всякаго религіознаго мышленія и дѣйствованія, религія уже существуетъ». Она обитаетъ тамъ, гдѣ всѣ способности духовной или душевной жизни сочетаются въ непосредственное единство (Лютар. Апол. хр. стр. 97).

Религія (мы беремъ ее во всѣхъ видахъ) вытекаетъ изъ стремленія человека къ благу; несомнѣнно, что такое стремленіе, какъ и религія, присуще всѣмъ людямъ, но понятно, что это положеніе можетъ быть только тогда признано состоятельнымъ, когда мы допустимъ чисто субъективную оцѣнку блага, что вполне возможно или, вѣрнѣе сказать, *есть*: изъ опыта мы знаемъ, что для одного какая либо вещь благо, а для другого зло.

Здѣсь не мѣсто давать классификацію благъ, но все таки необходимо замѣтить, что стремленія къ нимъ, а отсюда и сами они по обыкновенному воззрѣнію могутъ быть нравственными и безнравственными.

Указать на это различіе должно уже потому, что оно съ субъективной точки зрѣнія обуславливаетъ собою различіе истинной религіи отъ ложныхъ.

Истинная религія, конечно, какъ субъективная настроенность человѣка, зависитъ отъ его добрыхъ, идеальныхъ стремленій; напротивъ, язычество есть результатъ грѣховной, злой воли людей; оно произошло вслѣдствіе уклоненія людей отъ добра.

Это положеніе подтверждается и Словомъ Божиимъ, и св. Преданіемъ и, наконецъ, разсмотрѣніемъ языческихъ религій.

Наука ничего достовѣрнаго не знаетъ о происхожденіи послѣднихъ; это для нея тайна, хоть неразумные поборники *duasi* научныхъ изслѣдованій въ области исторіи религій и не хотятъ признать этого; они дали намъ много теорій, рѣшающихъ вопросъ о появленіи язычества, но всѣ эти теоріи ненаучны и въ настоящее время многія изъ нихъ уже отвергнуты въ ученomъ мѣрѣ: исторія постепенно оправдываетъ истину христіанскаго взгляда на разбираемый вопросъ.

Правда, и библія не говоритъ о томъ, какъ и когда появилось язычество, но она все таки даетъ сравнительно съ упомытыми теоріями нѣсколько цѣнныхъ указаній относительно того, *что такое язычество и какъ оно можетъ явиться*, и такъ об. подготавливаетъ уже почву для научныхъ изслѣдованій въ области исторіи религій.

Если смотрѣть на язычество, какъ выраженіе противонравственныхъ стремленій человѣческой природы, то первое начало его нужно видѣть въ фактъ грѣхопаденія первыхъ людей.

Съ точки зрѣнія откровенія язычество разсматривается, какъ измѣна Богу, какъ признаніе другого жизненнаго блага, кромѣ Его; такъ же понимаетъ оно и грѣхъ прародителей: до паденія они признавали, что источникъ и истина жизни заключаются только въ Богѣ, теперь же они ищутъ его въ себѣ и во внѣшнемъ мѣрѣ: послѣдній признается способнымъ дать благо, а «я» является критеріемъ этого блага; такъ об. центръ жизни перенесенъ человѣкомъ изъ высшихъ сферъ на земль, вслѣдствіе чего по сознанію перваго человѣка стало *два* Высшихъ Существа: Богъ Истинный, сотворившій его онъ самъ какъ мѣра вещей. Это и есть *начало* язычества, какъ отступленія отъ Еди-

наго Бога. Впрочемъ, мы понимаемъ это начало не въ томъ смыслѣ, что съ этого времени является язычество, какъ опредѣленная форма поклоненія твари вмѣсто Творца, а въ томъ только, что здѣсь положенъ первый шагъ къ нему; въ это именно время въ психологію человѣка внесено нѣчто новое, что развиваясь постепенно, необходимо ведетъ къ язычеству, какъ известной формѣ богопочтенія.

Черезъ грѣхъ первые люди и отступили отъ Бога, это нарушило цѣлостность, гармоничность ихъ религіозно нравственныхъ воззрѣній; опытомъ своей *грѣховной* воли они познали, что есть блаженство и внѣ Бога; памятованіе о Немъ стало для нихъ затруднительно, потому что все свое вождельніе они предали, какъ говоритъ въ своемъ подвижническомъ словѣ Блаж. Діодохъ, взысканію внушенія настоящихъ утѣхъ. Это и было первымъ шагомъ къ язычеству, а второй состоитъ въ олицетвореніи, одухотвореніи видимаго, чувственного блага. Этого шага прародители не сдѣлали, не сдѣлали и ихъ потомки, жившіе до потопа, потому что преданіе о Единомъ Богѣ было еще для нихъ ясно, а при такомъ условіи уклониться въ язычество, значило бы потерять совсѣмъ здравый смыслъ. Итакъ, если признать, что начало язычества лежитъ въ грѣхѣ первыхъ людей, то нужно будетъ допустить, что причина язычества чисто нравственная: сначала гордость, а потомъ преобладаніе чувственной природы надъ высшими запросами человѣческаго духа. Человѣкъ захотѣлъ быть богомъ—это несомнѣнно гордость. по внѣшнее обнаруженіе его паденія показываетъ, что гордость вела за собою и чувственность. Эти два грѣха и въ послѣдующей исторіи человѣчества играютъ главную роль, увлекая его на нуть многобожія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

«Когда я немощенъ, тогда силенъ».

(Мысли о проповѣди).

„Это слышали мы, и узнали, и отцы наши рассказали намъ, не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возвѣщая роду грядущему славу Господа, и силу Его, и чудеса Его, которые Онъ сотворилъ“ (Псаломъ 77).

„Народъ Божій любите, не отдавайте стада отбивать пришельцамъ.. Толкуйте народу Евангеліе неустанно“ (Старець Зосима въ «Бр. Карамазъ» Достоевскаго).

— Что подѣлаешь? Никакого не вижу толку изъ своихъ проповѣдей. Ужь, кажется, и стараюсь, какъ бы посылнѣе вышло,

побольше самообвиненія было, какъ бы покрасивѣе, поближе къ жизни, понятнѣе — и все не дѣйствуетъ. Что-жъ удивительнаго, что теряется всякая охота къ импровизаціи? Этакимъ дубинамъ, видно, словомъ сердца не прошибешь!

Такіе взгляды на проповѣдь — вещь слишкомъ не рѣдная. Еще св. Златоуста удерживали отъ увѣщанія Θεодору папшему, говоря: „перестань трудиться напрасно и сѣять на каменя“. Но иногда недовѣрчивость къ проповѣди выражается въ нѣсколько иной формѣ:

— Конечно, нужно что нибудь говорить, но что же именно? Думаешь, думаешь подчасъ, и ничего путнаго въ голову не идетъ. Развѣ „они“ малыя дѣти, не понимающія, что не нужно пьянствовать, воровать, прогонять нищихъ и т. д.?

Иногда даже вотъ что приходится переживать, особенно молодому проповѣднику:

— Неловко ужасно: стараешься ни на кого не смотрѣть, а на себѣ чувствуешь взгляды; какъ будто кто на показъ тебя выставилъ.

Вотъ какія засады часто устраиваются для насъ, проповѣдниковъ, не безъ участія, конечно, „князя тьмы“, и можно ли объять мыслию, сколько отсюда зла происходитъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ нуженъ въ наше время пастырскій голосъ! Покойный протоіерей — проповѣдникъ Г. Дьяченко писалъ предъ своею смертію, что если пастыри наши не будутъ проповѣдывать народу Слова Божія, то чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ (буквально не помню) онъ чуть ли не весь перейдетъ въ инославіе, зектанство и т. п.: отобьютъ его разные пропагандисты („Стражникъ“ 1904 г., первые мѣсяцы).

Дѣло, безъ сомнѣнія, серьезное. Однако, постараюсь сказать здѣсь нѣсколько словъ по этому важному вопросу.

Недавно Преосвященный ректоръ СПб. акад. Владыка Сергій въ устной бесѣдѣ высказался о проповѣди такимъ образомъ. „Хорошо говорить хоть что-нибудь, отъ „крупницъ“ своего знанія. Но проповѣдь неотдѣлима отъ молитвы.

Серьезно, полнымъ убѣжденія голосомъ подтвердилъ Архипастырь: — если только не смотрѣть на нее, какъ на литературное или ораторское произведеніе. Должно быть такое расположеніе сердца: дескать, помоги, Господи, хоть что нибудь сказать, пусть некрасиво, но чтобы хоть сколько нибудь содѣйствовать повышенію Царства Божія. Только, чтобы то и другое было искренно, отъ души, и только.

Скажу прямо, что не знаю лучшаго руководства для себя въ дѣлѣ проповѣди и нахожу его вполне достаточнымъ для того, чтобы проповѣдь была натуральною и безыскусственною: лишь только вспомню, что плодъ и успѣхъ проповѣди зависятъ отъ силы Божіей—прогоняется тщеславная неловкость и слово становится мягче отъ сознанія своей немощи; лишь только вспомню, что моя цѣль очень скромная и что говорю только „крупицы“ своихъ, т. е. самыя простыя, почти всякому извѣстныя вещи—выхожу изъ непріятнаго положенія учителя „господствующаго надъ наслѣдіемъ Божіимъ“.

Да проститъ мнѣ высокоуважаемый Архипастырь, что позволяю себѣ развить нѣсколько его вполне ясныя, впрочемъ, и простыя мысли.

Выходитъ, что центръ тяжести не въ красотѣ, даже не въ „содержательности“ слова, а въ дѣйстви его на сердца слушателей; объ этомъ и нужно, прежде всего, сознавъ свою немощь, просить небесной помощи. Эта мысль глубоко вѣрная и не новая, конечно. „Успѣхъ“, пишетъ святитель Иннокентій Пензенскій: „не наше дѣло, а Господне, наше дѣло свидѣтельствовать истину во славу Божию“ („Письма“). „Многіе“, учитъ св. Златоустъ, „когда меньше всего надѣялись на успѣхъ, тогда особенно и успѣвали“, конечно, по дѣйствию и силѣ Бога, избирающаго „не мудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ“. И самъ паче всѣхъ потрудившійся Апостоль говорилъ: „когда я немощенъ, тогда силенъ“¹⁾, т. е. довольно было для него благодати Божіей; онъ же открыто заявилъ коринтянамъ о проповѣди своей, что она состояла „не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы, чтобы вѣра ваша утверждалась не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей“²⁾.

О. Іоаннъ Кронштадтскій передъ проповѣдью молится Богу о помощи, а послѣ произнесенія благодаритъ за нее Бога („Два дня въ Крон.“).

Вторая главная мысль Преосвященнаго—не задаваться широкими цѣлями.—И зачѣмъ? „Аще точію поскорбиши о грѣсѣхъ, и то тебѣ будетъ превеликое врачевство“, учитъ св. Златоустъ. Если послѣ проповѣди изъ 1000 напр. случаевъ божбы въ день въ приходѣ ихъ будетъ 999--и за то слава Богу; если хоть у одного слушателя изъ 10 недруговъ, окажется ихъ нѣсколько меньше—и то хорошо; если одна изъ многихъ душъ, чающихъ утѣшенія изъ незнакомаго Слова Божія, получить его—и это

¹⁾ 2 Кор. 12, 10.

²⁾ 1 Кор. 2 гл 4, 5 ст.

счастье. Важно тутъ не количество плода, а неослабность, „неустанность“ въ желаніи приносить хоть малую пользу. И стаканъ холодной ¹⁾ воды, поданный во имя Господне, не забыть у Него.

„Вѣрный въ маломъ и во многомъ вѣренъ, а невѣрный въ маломъ не вѣренъ и во многомъ“ ²⁾, утѣшаетъ Господь тѣхъ, кто смущается „малымъ“ или пренебрегаетъ имъ. Широкіе горизонты мысли и „премудрыя слова“ напыщаютъ и не выходятъ изъ предѣловъ бесполезной схоластики. По слову Апостола „разумъ кичитъ, а любы созидаетъ“. И Господь не любилъ фарисеевъ м. п. за то, „что они возлагали на плечи людямъ бремена неудобноносимыя. Поэтому, нужно стараться сообщать на проповѣди именно „крупницы“ своихъ знаній богословскихъ, опыта практическаго, наблюденій надъ жизнью, предостереженій. Это и просто, и легко.

Л. М.

Къ вопросу объ оскудѣніи духовной школы.

Въ 8408 № «Южнаго Края» появилась замѣтка, «О духовномъ оскудѣніи», авторъ которой, какъ видно изъ заключающихся въ ней воззрѣній, близко знакомъ съ состояніемъ духовной школы. Избѣгая „голословности и злословія“, опираясь только на жизненные явленія семинарій, почтенный Пр. П. высказываетъ планы къ поднятію низкаго уровня ихъ, къ устраненію ненормальностей духовноучебныхъ заведеній—и предлагаетъ средства къ оздоровленію ихъ.

Для умственнаго подъема воспитанниковъ семинаріи, по мнѣнію Пр. П., нужно расширить курсъ литературы, усилить чтеніе русскихъ авторовъ.

Соглашаясь со взглядомъ Пр. П. на это дѣло, не можемъ не замѣтить, что извѣстные намъ о. ректоры протоіереи—преслѣдовали тѣхъ воспитанниковъ, которые, видя скудность семинарскихъ библіотекъ, старались добыть книги для чтенія изъ городскихъ читаленъ или отъ частныхъ лицъ; такимъ воспитанникамъ, стремившимся къ самообразованію, уменьшали баллы по поведенію и угрожали изгнаніемъ изъ заведенія. Нельзя по этому поводу не замѣтить, что во многихъ избахъ одно говорить, а другое дѣлають.

Сознавая важность знакомства учениковъ семинаріи съ исторіей, особенно русской, Пр. П. выражаетъ желаніе поста-

¹⁾ Холодной—чтобы ты не отговаривался тратой дровъ на нагрѣваніе воды.

²⁾ Лук. 16, 10.

вить послѣднюю важнѣйшимъ предметомъ изученія, — и тѣмъ заставить питомцевъ полюбить родину. — Раздѣляя съ почтеннѣйшимъ Пр. П. его взглядъ, не можемъ не выразить сожалѣнія, что нѣкоторые о. протоіереи — ректоры семинарій, при разсмотрѣніи въ правленіи списка книгъ подлажающихъ выпискѣ, властною рукою вычеркивали лучшія сочиненія по исторіи русской. — Откуда-же воспитанникъ духовной школы могъ почерпнуть свѣдѣнія объ отечественной исторіи и народовѣдѣніи, если ему не было возможности прочитать то, что одушевило-бы въ немъ свойственную человѣку любовь къ своему отечеству?

Не будемъ оспаривать укоръ автора русскимъ людямъ, за то, что они не слѣдуютъ примѣру меньшихъ братьевъ-славянъ, привязанныхъ болѣе насъ къ нашей родинѣ, какъ они чутки къ нашему горю.

Вѣривъ почтенному Пр. П., — братія славяне, не учившіеся въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, любятъ нашу родину; но образованные въ нихъ такъ благодарны Россіи за воспитаніе свое, что, громко крича о любви ко второму своему отечеству — Россіи, на дѣлѣ являются по отношенію къ ней Стамбуловыми; — средства для жизни получаютъ отъ второго отечества, объ истинномъ-же благѣ его ревнуютъ только въ двадцатый числа каждаго мѣсяца.

Не станемъ повторять желаніе Пр. П., чтобы другія науки: физика, математика и проч., были основательно изучаемы въ семинаріяхъ, не будемъ говорить о лучшей постановкѣ преподаванія наукъ богословскихъ, объ изданіи учебной библіи съ такими пропусками, которые дѣлаютъ чтеніе ея молодыми людьми во многихъ мѣстахъ неудобнымъ, — о возвращеніи къ старому порядку назначенія и чтенія сочиненій. — Все то, что дѣлается теперь въ семинаріяхъ по постановкѣ научныхъ предметовъ, еще не такое зло, котораго нельзя исправить и при нынѣ дѣйствующемъ уставѣ.

Остановимъ вниманіе на нравственной сторонѣ семинарій, — выразившейся, по словамъ Пр. П., «въ послѣднее время въ самой грубой формѣ: битья стеколъ, порчѣ мебели, «уничтоженія классныхъ журналовъ и кондуитныхъ книгъ инспекціи, а кое гдѣ въ еще болѣе преступныхъ дѣйствіяхъ».

Не будемъ оспаривать мнѣнія тѣхъ, которые думаютъ, что виновники этихъ явленій воспитанники семинарій инословные. — Взглядъ этотъ отчасти вѣренъ. Въ большинствѣ зачинщики беспорядковъ въ семинаріяхъ дѣти крестьянъ, мѣщанъ, казаковъ. Болѣе способные и развитые, они не всегда на добро

употребляютъ свои способности и развитіе. Въ одной семинаріи выкращенный еврей сталъ даже въ низшихъ классахъ зачищикомъ и руководителемъ всѣхъ беспорядковъ, вліялъ въ дурномъ отношеніи даже на учениковъ старшихъ классовъ, — и долженъ былъ оставить учебное заведеніе къ огорченію своего благодѣтеля.

Оставляя открытымъ вопросъ о полезности обученія въ семинаріяхъ дѣтей изъ народа, — постараемся взглянуть на дѣло глубже, — гдѣ причина жалкаго состоянія семинарій въ нравственномъ отношеніи и какія мѣры принять къ оздоровленію ихъ?

Пр. П. готовъ видѣть причины разложенія духовныхъ школъ въ духѣ нашего времени. — въ томъ, что «питомцы духовной школы и пастыри сыны своего времени и, какъ таковые, несутъ на себѣ всѣ здоровые соки и болѣзныя нагноенія». Такое оправданіе ненормальныхъ явленій духовной школы никого изъ слѣдующихъ вѣянію вѣка не оправдываетъ. Время, по словамъ В. А. Амвросія, дѣлаемъ мы. Слѣдуя духу вѣка, мы по собственной волѣ воплощаемъ въ себѣ направленіе егѣ. По этой причинѣ питомцы духовной школы и отцы ихъ стали дѣтьми своего времени. Тогда какъ, руководясь духомъ вѣры Христовой, они не должны были-бы сообразоваться съ духомъ вѣка, какъ пастыри такъ и дѣти ихъ, — тогда не было бы печальныхъ явленій, какія указаны Пр. П.

Началомъ разложенія семинарій было введеніе устава духовно-учебныхъ заведеній въ 1867 году. Подъ вліяніемъ этого устава и выработался печальный духъ Церковной школы.

Воспитанники духов. уч. заведеній до 1867 года отличались идеализмомъ, доходившимъ до крайностей.

Бѣдная обстановка духовной школы не убивала въ нихъ тотъ «живой духъ», оскудѣніе котораго находятъ въ воспитателяхъ и питомцахъ современной школы. До 1867 года во главѣ заведеній духовной школы стояли монахи, въ большинствѣ люди не отъ міра сего. Назначались они на должности начальниковъ заведеній, какъ замѣчаетъ Пр. П., не изъ-за академической скамьи. Большинство изъ нихъ, по окончаніи академіи, принявъ монашество, оставались на учительскихъ должностяхъ въ тѣхъ-же академіяхъ, гдѣ окончили курсъ. Оставаясь въ средѣ преподавательской высшаго заведенія, они приобрѣтали тамъ широкій взглядъ на науку, основательно развивали умъ, приобрѣтали нравственную устойчивость, — и съ такимъ богатымъ запасомъ поступали на должности въ семинаріи; въ то-же время ученыхъ

монаховъ не награждали щедро, — были случаи, когда бакалавровъ (адъюнктовъ) награждали набедренниками послѣ двухлѣтней преподавательской службы.

Съ запасомъ опыта, съ широкимъ взглядомъ на дѣло монахи сперва поступали на должность преподавателя, потомъ инспектора; прослуживъ нѣсколько лѣтъ въ этой тяжелой должности, назначались ректорами. На этомъ посту они были полезными руководителями учителей и учениковъ. Послѣ долгихъ лѣтъ службы ректорской и при томъ не въ одной, а въ нѣсколькихъ семинаріяхъ, архимандриты получали епископскій жезлъ.

Не смотря на тяжелые труды начальствованія и учительства, монахи получали самое скудное вознагражденіе.

Ректору семинаріи выдавали въ мѣсяць 42 руб. 90 к.; инспектору и эконому по 10 руб., преподавателямъ по 21 р. 45 к.; на воспитан. семинаріи ассигнуемо было 34 р., но ихъ нужно было раздѣлить пополамъ на бѣдныхъ дѣтей духовенства.

Матеріальная скудость не мѣшала духовному богатству церковной школы. Начальники ихъ — монахи, чуждые партійности, въ большинствѣ семинарій сумѣли около себя объединить преподавателей, которые въ дружномъ проявленіи духовныхъ силъ безкорыстно работали на пользу дѣла воспитанія служителей Церкви. Изъ школъ, дѣйствовавшихъ по уставу 1808 г., вышли лица, составляющіе славу и честь Россіи и Церкви XIX в., каковы: Филареты, Московскій и Кіевскій, Иннокентій и Димитрій Херсонск., Іоаннъ Смолен., Іеремія Нижегород., Кирилль Подольскій, Анатолій Могилевскій, прот. Герасимъ Павскій, прот. Колоколовъ и многіе и многіе другіе.

Въ 60-е годы въ одномъ свѣтскомъ домѣ высшаго круга среди высокопоставленныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго сословія возбужденъ былъ вопросъ сравнить духовныхъ и свѣтскихъ начальниковъ губерній и епархій, — при этомъ сравненіи епархіальныхъ архіереевъ и губернаторовъ пришли къ выводу, что въ числѣ губернаторовъ выдающихся было два или три, а между архіереями такой-же процентъ былъ посредственностей. Единственный семинаристъ архіерей былъ Екатеринбургскій викарій, но и тотъ былъ недюжинная личность по своему уму и нравственнымъ достоинствамъ. Въ ту пору высшій іерархическій чинъ получали только тѣ, кто начиналъ учительскую службу въ академіяхъ. Не то стало дѣлаться послѣ устава 1867 года, когда, по словамъ Пр. П., какой нибудь неудачникъ изъ учителей духовнаго училища, или помощниковъ инспектора семинаріи,

или-же помощниковъ смотрителя училища, лишь приметъ монашество, да еще въ самомъ царствующемъ градѣ на виду у начальства, дѣлается тотъ часъ-же административнымъ лицомъ, и, немного прослуживши, возводится въ высшій іерархическій чинъ. Еще того хуже бываетъ: ненормальный начальникъ духовной школы, пользующійся протекціей свѣтскихъ лицъ, между ними благочестивыхъ патронессъ, быстро получаетъ назначеніе за назначеніемъ, послѣ чего дѣлается епархіальнымъ архіереемъ и, обнаруживъ на двухъ-трехъ епархіяхъ свою непригодность въ дѣлѣ управленія ими, попадаетъ еще на высшій постъ. Это-ли не оскудѣніе въ духовенствѣ?!

Началось измѣльчаніе пастырства и духовноучебныхъ заведеній съ появленія устава 1867 года.

Почтенному Пр. П. почему-то желательно возстановленіе дѣйствія этого устава,— съ устраненіемъ изъ него того, что не практично и непригодно». Пр. П. не нравится уставъ 1884 года. Мы не будемъ защищать послѣдній. Въ немъ много недостатковъ, признанныхъ лицами авторитетными. При этомъ нельзя не сознаться, что никакими уставами людей нельзя исправить, нравственного строя воспитанія правилами устава создать нельзя;—знакомому съ строемъ жизни школы, по прочтеніи нѣсколькихъ уставовъ, не трудно написать новый уставъ для учебнаго заведенія въ нѣсколько дней,—вести его тоже легко. Но развѣ уставъ безъ живыхъ людей оживитъ школу?

Уставъ 1867 г. внесъ нравственное разложеніе въ семинаріи. По духу своему онъ былъ направленъ къ подавленію у питомцевъ духа жизни христіанской. До V кл. воспитанники семинарій не слушали наукъ богословскихъ, отчего въ нихъ вкралось вольнодумство, индиферентизмъ къ вѣрѣ, даже иногда и невѣріе,— и, какъ слѣдствіе этого, нежеланіе идти на служеніе св. Церкви.

Были случаи, когда изъ 4-го въ 5-й кл. семинаріи никто не хотѣлъ поступать; надъ поступающими въ V кл. смѣялись, называя ихъ «содухами» и «аллилуйками».

Ученики IV кл. переставали молиться Богу, тяготились богослуженіемъ, начались безобразія, непрекращающіяся и до нынѣ. Уставъ, давшій поводъ къ этимъ безобразіямъ, почему-то желателей Пр. П.

Удивляться, впрочемъ, нечему, что почтенный Пр. П. желаетъ возстановленія этого устава.

Онъ самъ питомецъ его, и, воплотивъ въ себя духъ его, желалъ-бы видѣть въ другихъ проявленіе того духа, какимъ проникнуть самъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)

XXXI.

Инвентарь Почаевскаго монастыря—съ описаніемъ его имущества движимаго и недвижимаго—отъ 17 сентября 1736 года, а также двѣ вѣдомости о немъ,—одна отъ 2 января 1798 г. и другая отъ 1 декабря 1822 года, и краткая исторія судебныхъ процессовъ монастыря съ Фирлеями и графами Аморг-Тарнавскими.

(Къ исторіи Почаевской Лавры).

(Продолженіе).

III. Kamienie, Perły, złoto, srebro, miedź i. t. d.

Loty. Sztuki.

§ 8. 1. Korona złota niewielka ośmiu kwiateczkami z drobnych dyamencików zrobionych przyodobiona; w średnim większym od innych kwiatku iest kamień wielkości bobowego ziarna, podobny do Topazu, a w niższej części korony, rząd kamieni do Dyamentów podobnych w liczbie 9, i próżnych miejsc 6 w któręy były także kamienie. Na wierzchu korony krzyżyk złoty mały. Korona ta z wierzchu złamana, krzyżyk odłamany i dwa dyamentowe kwiateczki; lecz to wszystko znajduie się w maleńkiem drewnianem pudeleczku 5³/₄ 1

2. Dwie korony złote watykańskie z Rzymu dla ukoronowania Cudownego Obrazu Matki Boskiej przysłane bez kamieni i Dyamentów ważące razem . . . 1¹/₂ 2

3. Koron srebrnych niewielkich z iedney strony złożonych, z których iedna ma różno-farbne kamienie, podobne do rubinów i innych, a druga takiemiż kameczkami i 28-miu drobiutkiemi rubinkami przyozdobiona, większa i mniejsza mogące razem ważyć 4 2

Te dwi korony srebrne jubiler ocenił na rubli srebrnych sześć.

4. Dwie korony na namiestnych obrazach, iedna srebrna czwartęy proby, z iedney strony częścią złożona, przyozdobiona szklami różnego koloru mającemi podobieństwo kamieni. Druga miedziana pozłacona takiemiż szklami na podobieństwo kamieni przy-

ozdobiona. Cena tych obydwóch jubiler postanowił rubli srebrnych szesc 5. Na Monstrancyi srebrnéy pozłożonéy niżej opisanéy, znajduią się kamienie większe i mniejsze różnego koloru, lecz jubiler powiedział, że to nie są kamienne ale imitacya, i dla tego ceny ich naznaczyć nie mógł. 6. Dwa Relikwiarze przyozdobione szklami do kamieni podobnemi podług przyznania Jubilera, nie ocenione dla małej ich wartości. 7. Na obrazie Cudownym Matki Boskiéy na cyprysowéy deszezulce malowanym jest sukienka z drobnych perel zrobiona, po brzegach tej sukienki perły wyrównywią wielkoscią ziarnóm drobnego grochu. Nad głową pięć drobnych rubinów w złoto osadzonych, a na sukience cztery gwiazdki zrobione z najdrobniejszych kamieczków podobnych do rubinów, i oprócz tego 10 krystalików. Takowego przyozdobienia obrazu Jubiler ocenić nie umiał. Na tymże obrazie zawieszony Order Orła Białego, w którym Dyamencików drobnych większych i mniejszych znajduje się 51, wartujących podług przyznania Jubilera rubli srebrnych 15. 8. Obrazek albo kopija cudownego obrazu sukienką z najdrobniejszych większych i mniejszych Perel zrobioną pokryta. Na téy sukience kamieni Ametystowych większych 4, rubinków drobnych 4 i granatków 4, reszta zaś podobieństwo tylko mają szmaragdów, Adamandóm i innych. Cene téy ozdoby całej naznaczył Jubiler rubli zrehrnych 100.—9., Na dwóch axamitnych czerwonych Apparatach, s kturych na jednym Zwiastowanie, a na drugim Zaśnienie Naswietszey Maryi Panny wyszyte są kwiateczki perłami przyozdobione.

Srebro.

Funty. Loty. Sztuki.

Wotów czyli Tabliczek próby 12-téy wazących razem próby 11-tey..., próby 10-tey..., próby 8-méy..., próby 6-téy..., próby 4-téy. Kielichów srebrnych większych wewnątrz i zewnątrz złożonych w karkabach siatkowych srebrnych Amaliami ozdobionych i rysowanemi gwiazdami z patynami na denkach i łyżeczkami do rozdawania Kommunii próby 12-téy wazących razem	8	—	2
Kielichów takichże wewnątrz i ze wnątr złożonych bez Amaliy próby 12-tey	2	—	2
Kielich srebrny wewnątrz tylko złożony próby 12-tey	1	4	1
Kielich srebrny próby 10 téy wewnątrz tylko złożony	1	—	1

Kielich srebrny we wnątrz i ze wnątrz złocony			
proby 10-téy	1	6	1
Kielichów srebrnych zypelnie pozłoconych z			
siatkami nie złoconemi proby 8-méy	1	12	2
Kielichów takichże z siatkami nie złoconemi			
proby 6-tey	9	24	9
Kielichów takichże bez siatek 6-téy proby	5	16	5
Kielichów takichże z siatkami proby 4-téy	3	16	3
Kielichów takichże bez siatek proby 4-téy	1	24	2
Paten srebrnych proby 12 téy wążących razem	—	25	3
proby 10-téy wążących razem	1	12	5
proby 8 méy	—	15	2
proby 6-téy	4	8	18
proby 4-téy	—	14 ^{1/2}	2
Kielich czyli puszka srebrna z siatka i na-			
krawka, na której Imię JEZUS w promieniach srebr-			
nych z krzyżykiem na wierzchu wewnątrz i ze			
wnątrz złocona proby 8-méy dla utrzymywania wi-			
łyków dla chorych	2	—	1
Puszka takąż z nakrywką, na której słup			
ogniasty S. Bazylego Wielkiego wewnątrz i ze wnątrz			
złocona proby 4-téy	1	16	1
Gwiazd srebrnych pozłoconych i niepozłoconych			
proby 12-téy	—	9	3
proby 10-téy	—	6	3
proby 8 méy	—	6	3
proby 6 téy	—	12	6
proby 4-téy	—	8 ^{1/2}	7
Łyżeczek srebrnych pozłoconych 10, niepozło-			
conych 3, do rozdawania Kommunii proby 10-téy	—	21	13
Łyżeczek takichże bez pozłoty proby 6-téy	—	4 ^{1/2}	3
Monstrancya srebrna suto pozłocona z Melchi-			
sedekém proby 10-tey szkiełkami podobnemi do różno-			
farbnych kamieni wyżéy opisanemi ozdobiona	13	—	1
Monstrancya druga srebrna, miejscami wyzła-			
cana czeskiemi szkiełkami przyozdobiona z Melchi-			
sedekém proby 6-tey	8	—	1
Relikwiarz srebrny miejscami pozłocony proby			
6-tey z Relikwiami S. Barbary mieczenniczki	3	—	1
Relikwiarz takież proby 8 méy z Relikwiami S.			
Jakóba męczenika Perskiego	2	—	1

Relikwiarz takiż z cząsteczką Drzewa Krzyża Świętego 4-tej próby	1	—	1
Relikwiarz takiż próby 6-téj z Relikwiami Świętego Juliana	1	16	1
Relikwiarzów takichże z 6-tej próby, z Różnemi Relikwiami	3	16	2
Krzyż miedziany misternie zrobiony połączany i poszebrzany z narożnikami mosiążnemi, na podstawie srebrnéj próby 8-méj waśący razem	4	—	1
Krzyż srebrny na podstawie takiéjże próby 4-téj z promieniami mosiążnemi	2	16	1
Krzyż srebrny na podstawie takiéjże próby 12-tej	2	—	1
Krzyż srebrny bez podstawy z malowanym korpusém amalijami ozdobiony próby 12-tej	1	16	1
Kadzielnic srebrnych z takimiz łańcuszkami próby 6-téj	3	16	2
Kadzielnic mniejszych srebrnych z takimiz łańcuszkami próby 6-tej miedziane blaszki na wierzchu mających	3	16	3
Łódka z łyżeczką 10-téj próby na kadzidło	1	8	2
Lichtarzów srebrnych wielkości arszyna z prętami żelaznemi próby 6-téj wazących	16	—	4
Lichtarzów mniejszych półłokciowych 10-téj próby	2	16	2
Lichtarzyków srebrnych małych próby 12-téj	4	16	6
Essow srebrnych próby 12-téj oprócz żelaza	1	—	2
Lampa srebrna z takimiz łańcuszkami próby 8-méj z kolkiem żelaznym	6	16	11
Lampa takaż próby 6-téj waży	5	—	1
Lamp srebrnych wiszących niewielkich z łańcuszkami takimiz, potrojna iedna i pojedyncza iedna obydwie próby 12-téj	5	—	2
Wsenocznik srebrny z takimiz kiliszeczkami próby 12-téj	3	—	3
Kubków srebrnych na wino i oliwę do Wsenocznego próby 10-tej	—	24	2
Koszyczek srebrny próby 4-téj 1, wazący loty 12. [próby 6-téj	—	24	2
Koszyczek srebrny na pszenicę do Wsenocznego próby 10-téj	—	5 ³ / ₄	1

Kubek srebrny na wodą przy stopce próby 10-téy	—	13 ³ / ₄	1
Czerpaczek i lejeczka srebrne przy teyże stopce próby 4-téy	—	29	2
Ampulek srebrnych z nakrywkami na wino i wodą do Mszy Świętéy z tacką próby 10-téy	1	—	3
Ampulek takichże z tacką próby 8-méy	1	24	3
Ampulek srebrnych bez nakrywek i tacki próby 10-téy	—	18	2
Ampulek srebrnych wewnątrz pozłożonych bez nakrywek i tacki próby 6-téy	—	19 ¹ / ₂	2
Taca srebrna z nalewką próby 8-méy	3	8	2
Tac mniejszych próby 4-téy	1	16	2
Pastorał srebrny próby 10-téy	8	16	11
Krzyżyk srebrny pozłożony próby 8-méy na Mitrze	—	3	1
Sukienka srebrna na dawnym namieystnym obrazie Maryi Matki Boskiéy próby 6-téy	12	—	1
Sukienka srebrna na dawnym namieystnym obrazie Zbawicela Pana próby 6-téy	9	—	1
Sukienka srebrna na Arkuszowym obrazie Matki Boskiéy próby 8-méy	3	—	1
Trzy sukienki w Pieczarze na Obrazach: Świętéy Trójcy, Zasnienia Maryi Panny i S. Barbary męczenniczki	5	—	3
Ewangelia w srebro próby 4-téy oprawna razem z papierem i oprawę waży	60	16	1
Ewangelia w czerwony axamit oprawna, srebrnemi blachami próby 8-méy po brzegach i na szrodki pozłożonemi ozdobiona z papierem i oprawą waży	1	23	16
Ewangelia w niebieski axamit oprawna blaszkami srebrnemi próby 8-méy po brzegach i na szrodku obłożona z papierem i oprawą waży	20	—	1
Ewangelia najmniejsza dawnego druku z iednéy tylko strony szterema srebrnemi blaszkami próby 6-téy ozdobiona waży razem	9	—	1
Ewangelia żółtą posrebrzoną blachą pokryta bez wagi. 1. Mszał w czerwony axamit oprawny, srebrem ósméy próby po brzegach obłożony z papierem i oprawą waży	10	16	1

Wieniec i lawr na obrazie S. Onufrego srebrne proby 6-téy	—	12	2
Mirnica srebrna potrójna pozłocona proby 6-tey	—	9	1

Na cudownym obrazie Najswiętszý Maryi Panny ramy srebrne nieważąca ni probowane dla uniknienia szkody w odrywaniu onych — 1

C y n a.

Lichtarzów Oltarzówchw półtora łokciowych par 12	432	—	24
Lichtarzów takichże łokciowych par 14	252	—	28
ćwiercio-łokciowyc par 26	59	—	52
prezentalowych i bronzowych par 4	—	—	8
Talerzy cynowych pod Ampulki z których 1 roztopiła się od ognia	8	—	8
Przystawek do świeceniá wody	8	—	8
Puszka cynowa z nakrywką dla umyciá ręk daiąc komunią łacinską	5	—	1
Lawaterz cynowy z postawą takąż w Zakrystyi	12	—	2
Lawaterz mały w kaplicy zimowéy miedziany	4	—	1
w pieczarze cynowy	4	—	1

M i e d ź.

Dzwonków wielkich z nakrzywkami, 3, mniey- szych 5	44 ^{1/2}	16	8
Kociołek w kaplicy zimowéy na święconá- wodą	1	—	1
Tac miedzianych: w kaplicy zimowey 1, w za- krystyi 1	5	—	2
Fajerka do noszenia ognia	9	—	1

Kropelnic drewnianych miedzią wybitych—3. Kropelnica mar-
murowa miedzią wybita 1. Mosiądz. Turybularzów par dwie—4.
Kociołków mosiężnych 2, fajerka do rozgrzewania kelichów 1—3.
Łódka z łyżeczką na kadzidło 2.; żelazko do prasowania 1,—3.
Puszka na Ostyc z nakrywką 1, takąż niewielka iedna,—3. Dzwón-
ków różnych małych 30, Dzwonków spizowych małych do ołta-
zów 26. Dzwonek spizowy większy przy Zakrystyi 1, w Oknie Cér-
kiewnem ieden—2. Krzyżów półłokciowych mosiężnych—2. Żelazo.
Łyżka do nabierania ognia 1, Trójnożek mały 1,—2. Żelazko do
pieczenia opłatków 1, obcegi 1, młotkow 2,—4. Lustra. Luster
wielkich arkuszowych 4, połarkuszowych 4,—8. Zwierciadeł ćwiart-
kowych 6, owalowych w ramach złożonych 7,—13. Zwierciadeł

małych w zamkach—5. Obrazy i portrety. Obrazów i Obrazków różnych, w górnéj Cerkwi 37, w kaplicy zimowéj 17, w pieczarze 13,—67. Wyobrazenie Tureckiego Ataku w Poczaiowie—1. Wyobrazenie Koronacyi Cudownego Obrazu Matki Boskiéj w Poczaiowie 1. Portret Fundatorów dawnéj Cerkwi Poczaiowskiéj W. W. Domaszewskich—1. Portret fundatora terazniéjszéj Cerkwi I. W. Mykołaja Potockiego w ramach złoconych—1. Portret papieża Piusa VI w ramach złoconych—1.

Inne sprzęty Cerkiewne. Mitra srebrém haftowana—1. Polica złotem i srebrém haftowana 1. Kafowa z galonkiem 1.—2. Paramanów srebrém haftowych 3. Faldystoryum adamaszkowy z poduszką 1. Baldachin z Adamaszku czerwonego z galonkiem i frezłami złotemi—1. Obycia Adamaszkowego karmazynowego na Opony 4. Antypedium na niebieskim maszestrze z miedzianymi pozłoconymi kwiatami w ramach miedzianych posrebrzanych—1. Antypedium czerwonego Axamitu z wyhaftowaną wieszczą Paniką 1. Antypedium różnych materialnych 5, malowanych 5,—10. Poduszek na Ołtarzach axamitnych z frezłami 3. Poduszek axamitnych małych pod Relikwie 2. Poduszek różnych ordynaryjnych na Ołtarzach 12. Antemisów na płótnie wyciśnionych poświęconych przez J. W. Biskupa Lewińskiego 3. Antemisów na płótnie wyciśnionych poświęconych przez J. W. Biskupa Sylwestra Rudnickiego 5. Antemisów na płótnie wyciśnionych poświęconych przez J. W. Biskupa Cypryana Steckiego 5. Antemis poświęcony przez J. W. Biskupa Łuckiego Opata Żydyczyńskiego Józefa Lewickiego—1. Antemis poświęcony przez J. W. Biskupa Teodosego Rudnickiego—1. Taboretów axamitem czerwonym obitych z galonem i frezłami złotemi obwiedzionych—2. Paludamentów axamitu karmazynowego z frezłami złotemi 3. Firanek wielkich materialnych w różnych kolorach 5. Firanka na kitayce białéj złotem haftowana z frezłami 1. Firanek mniejszych różnych 9. Firanek muszlinowych w pieczarzą na Obrazie S. Barbary 4. Bursa Axamitna stara złotem i iedwabiem wyhaftowana 1. Burs materialnych starych 2. Umbraculum materialne złotem haftowane z frezłami na około, na środku monstrancjum wyhaftowaną złotem mającą 1. Umbraculów siatkowych 2. Krzyż processjonalny z korpusém malowany nowy 1. stary 1, drewniane—3. Obraz processjonalny z wyobrażeniem po jednéj stronie Matki Boskiéj, a po drugiéj Swiętęj Barbary 1. Manty barakanowych zakrystyijnych do Nabożeństwa 3. Krzesel z poręczami suknem obitych 2. skórą obite 1.—3. Krzesel bez poręczy skórą obitych 10, taboretów suknem obitych 3,—13. Krzyżów drewnianych z Passjami wielkimi przy drzwiach 5. Krzyżów

małych ołtarzowych różney formy i malowideł 18. Chorągiew Adamaszkowa zielona z krzyżem na środku kitayki różowey—1. Choregiew Adamaszkowa czerwona na środku z obydwóch stron Jmie Marya z galonu białego srebrnego wyszyte maiąca. 1. Choregiew grodetorowa czerwona z krzyżem na środku grodetoru niebieskiego 1. Choregiew grodetorowa niebieska z krzyżem na srodku grodetoru czerwonego 1. Choregiew grodetoru niebieskiego poszarpana z krzyżem grodetorowym ciemno-różowym 1. Choregiew grodetoru czarnego załobna z białym grodetorowym na środku krzyżem i takimiz czterema trupiemi głowami 1. Choregiew Adamaszkowa czerwona w dwóch łaskach na dręgu z szurkami, na około frezelkami, a u dołu czterema kutasami iedwabnemi ozdobiona, z obrazami malowanemi, po iednéy Niepokalanie początéy Panny Maryi, a po drugiéy S. Barbary Panny i męczenicki 1. Kobierców dużych 2, małych 3. Kielimków różnych 14—19. Sukne czerwonego do uscielania i nakrywania gradusów 9. Sukna czarnego na Okrycia katafałkow 6. Pulpitów drewnianych 2. Lichtarzów drewnianych malowanych 14. Kolumn po Swiec przy katafałku stawianych 6. Skrzyń do chowania bielizny wosku i swie. 7. Zegar żelazny stary ścienny godziny bijący 1. Katafałk z kilku sztuk złożony 1., Trumna fundatorska axanitem czerwonym obita, galonem złotym i takimiz frezlami obwiedziona z czterema Antabami pozłacanemi 1. Trumien: iedna maszestrem niebieskim, druga grodetorem bladroróżowym obitych, z frezelkami galonem szychowym obwiedzionych 2. Trumna drewniana czerwona malowana 1. Instrumenta muzyczne. Skrzypców ze smyczkami 10, gwazdyoli 2, Basetla 1.—13. Klarynettów 4. Flautrowersów 3. Obojów 3, fagot 1, tręmbon 4,—15. Waltorni 4. Kotłów 2, Zeli 2, Tulubas 1,—5.

Xięgi Zakrystyine i chorowe.

Ewangeliy w skore oprawnych 3, strastna 1,—4. Mszałów nowych i starych ruskich 16, Łacińskich 1.—18. Apostołów 2. jermołojów 2,—4. Trebników in folio 2, in 4-to 2, in 8-vo 3. Czasosłówów in folio 10, Oktoichow in folio 10,—20. Minéy na 12 miesiacy Exemplarzy 11, w xiegach 88. Tryfołogionow wielkich 2, Minéy starych 2, Prazdnijek 2.—6. Tryodinów postnych 4, cwietych 4,—8. Psalterzów in folio 2, Akafictów in 4-to 4,—6. Pomianyk in folio pisany 1. Molebstwyiów na dnie tabelne xięzek 10. Pogszebów zakonnych in 4-to xięzek 6.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Какъ священникъ наживаетъ враговъ изъ своихъ прихожанъ.

Жизнь почти каждаго приходскаго (сельскаго) священника исполнена много горя, скорбей, непріятностей, невзгодъ, огорченій и лишеній. Сказанное докажу примѣрами.

На обѣдный, малочисленный и крайне запущенный приходъ поступаетъ—приѣрно—молодой, энергичный и дѣятельный священникъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ.

Внимательный и чуткій ко всему, онъ сразу обратилъ вниманіе на большіе недочеты въ своемъ приходѣ,—и немедленно приступаетъ къ проявленію своей ревностно усердной пастырской дѣятельности—по церкви, школь и приходу. Такъ, церков. службы и всѣ приходскія требы стали совершаться при немъ аккуратно и своевременно, съ должнымъ благоговѣніемъ, съ уставнымъ чтеніемъ и стройнымъ потнымъ пѣніемъ. Своими неопустительными пастырскими поученіями съ цер. амвона и богослужебными собесѣдованіями онъ—между прочимъ—убѣдилъ прихожанъ покрасить свой обветшавшій храмъ, пріобрѣсть церк. утварь, ризницу и ц. - богослужебныя книги, обновить иконостасъ, исправить—гдѣ нужно—церк. полъ, двери и окна, устроить правильную вентиляцію и проч.:—однимъ словомъ, при помощи Божіей и содѣйствіи добрыхъ прихожанъ, онъ въ первые 2—3 года своего пастырства, успѣлъ привести свой убогій храмъ въ подобающее святынь благолѣпіе, порядокъ и благоустройство.

Его стараніемъ церк. погостъ обсаженъ деревьями и обнесенъ приличной оградой. Приходскія кладбища велѣлъ счистить, обсадить деревьями и обопать рвами, а часовни на нихъ привелъ въ надлежащій видъ. При церкви завелъ церк. бібліотеку, съ выдачею книгъ для чтенія грамотнымъ прихожанамъ, учредилъ ц. пр.-Братство и Попечительство.

Затѣмъ, приступилъ къ устройству мѣстной ц.-пр. школы. Своими неусынными заботами и трудами священнику удастся какъ-то построить новое, чистое, свѣтлое и просторное школьное помѣщеніе, на мѣсто ветхаго и полуразрушеннаго. При школѣ заведенъ правильно организованный церковн. хоръ изъ учащихся и взрослыхъ, вечеромъ по воскресн. и праздничнымъ днямъ здѣсь ведутся (въ Филипповъ постъ и св. Четырдесятницу) внѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія для мѣстныхъ прихожанъ, которыхъ охотно собирается на эти бесѣды до 100 и больше человекъ; грамотнымъ выдаются изъ школьной бібліотеки по воскресн. и праздничн. днямъ книги

для чтенія и то большею частью религіозно-нравственные, историческія, патриотическія, бытовые и сельскохозяйственныя, напр. Житія Святыхъ Бахметевой, Троицкіе и Почаевскіе Листки, Доброе Слово въ 3 ч. Прот. Гр. Дьяченко, Училище благочестія и многія изъ книгъ подъ общимъ названіемъ «Приходская Библіотека» Шемякина. Книги эти грамотными крестьянами читаются съ большимъ интересомъ, охотой и благодарностью.

Наконецъ, молодой энергичный батюшка обратилъ свое пастырское вниманіе и на религіозно-нравственный бытъ своихъ пасомыхъ, обучая ихъ по временамъ—и при всякомъ удобномъ случаѣ—правильному крестному знаменію и молитвамъ, а также истинамъ вѣры и правиламъ христіанскаго благочестія, внушая имъ усердіе къ храму Божію и заботу о благолѣпії его. Учитъ своихъ прихожанъ неопустительно ходить въ церковь во всѣ воскресн. и празднич. дни и правильно, вполне по-христіански проводить эти святые дни. Принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры нравственнаго воздѣйствія на своихъ прихожанъ: къ прекращенію пьянства въ народѣ—особенно во всѣ посты и на масленицу, воровства, буйства, ссоръ, дракъ, ругательствъ, божбы, проклятій, сквернословія, сутяжничества и проч., а также къ искорененію разныхъ вредныхъ народныхъ предрасудковъ и суевѣрій. Священникъ обратилъ строгое вниманіе и на то, чтобы въ зимніе длинные вечера не было по хатамъ *посидѣлокъ* (этого бездѣльничанья, баловства и проч.), куда собирается деревенская молодежь, поетъ скверныя пѣсни, куритъ папироски («цыгарки»), играетъ въ карты, пьянствуетъ, занимается гаданіемъ на картахъ и т. под. баловствомъ, какъ это бываетъ напр. 30 ноября, въ день св. Ап. Андрея Первозваннаго. Дѣтямъ священникъ внушаетъ аккуратно ходить въ церковь и школу, слушаться своихъ родителей, почитать и уважать ихъ, а равно и начальниковъ, наставниковъ и всѣхъ вообще старшихъ.

Во время хожденія съ молитвой, по домамъ прихожанъ, въ посты (великій и Филипповъ) мѣстный настоятель наблюдаетъ затѣмъ, чтобы въ избахъ ихъ были иконы православнаго писма, а не—католическаго, чтобы въ семьяхъ былъ миръ и спокойство, възвлвость, покорность и почтительность младшихъ къ старшимъ, чтобы строго соблюдались посты, мѣстные благочестивые обычаи и установленія нашей православной Церкви, чтобы достойнымъ образомъ готовились къ исповѣди и принятію св. Таинъ.

При этомъ священнику весьма часто приходится быть примирителемъ враждующихъ между собою прихожанъ, большей частью изъ за земельныхъ споровъ, раздоровъ и разныхъ мелкихъ своихъ

домашнихъ недоразумѣній,—быть—въкотор.—образомъ нотаріусомъ по составленію крестьянамъ домашнихъ духовныхъ завѣщаній и проч.

Тѣмъ не менѣ ревностный пастырь заботится также и ночной охраѣ сторожей своей *церкви* отъ огня и воровства и о сохраненіи въ цѣлости недвижимаго церковнаго имущества: *церковныхъ земель* отъ захватовъ ихъ людьми злонамѣренными, и *причтовыхъ помѣщеній*—о содержаніи ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, чистотѣ и опрятности. Больнымъ крестьянамъ, по ихъ просьбѣ, онъ подаетъ врачебную помощь и добрый совѣтъ.

Кажется бы такимъ примѣрнымъ священникомъ должны быть довольны всѣ его прихожане, особенно, главнымъ образомъ, за такое миролюбивое обращеніе его съ ними, за его обходительность, безкорыстіе, благотворительность (милосердіе) къ бѣднымъ и несчастнымъ?! За свою многополезную для прихожанъ и добродѣтельную пастырскую жизнь священникъ—кажется—и безъ сомнѣнія долженъ бы встрѣчать одні только ласки, видѣть послушаніе, повиновеніе, покорность, получать одну только признательность и благодарность отъ своихъ пасомыхъ?! Но—увы!.. на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ не то!..

Какъ при жизни Спасителя, такъ и теперь у насъ—между прихожанами—есть іуды-предатели: одни и тѣже люди, крича сегодня «осанна», завтра будутъ вопіять «распи его»... Местъ, ненависть и злоба человѣческая не знаютъ пощады, извиненія и прощенія,—и часто, за сдѣланное добро, они платятъ благодѣтелю своему самую черную неблагодарностью.—Въ приходѣ нерѣдко оказываются врагами священнику не только злые прихожане его, но—иногда—и мѣстный псаломщикъ, диаконъ, пономарь, церковный староста, учитель, волостной писарь, помѣщикъ и другіе, такъ называемые, отрицательные элементы, или враждебные ему личности, которые смотрятъ на своего настоятеля, какъ на перваго врага, и всѣми силами стараются выжить его изъ прихода. А для этого они дѣлаютъ начальству всевозможныя неосновательныя доносы, клеветы, ябеды и проч. Такъ, въ-которые,—напр.,—недобрые прихожане жалуются на своего священника за то, что послѣдній при крещеніи дѣтей устранилъ воспріемника, или удалил воспріемницу, допустилъ младенца умереть безъ крещенія, крестилъ чрезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе,—не хотѣлъ такого то исповѣдывать, а такого-то причащать, допустилъ N умереть безъ напутствованія св. Тайнами,—не хочетъ браковѣнчать сына или дочь N, отказывается погребать умершаго и проч. и проч. т. подобное.

На постунившую, по сему, жалобу на священника, архіерей обыкновенно поручаетъ благочинному произвести предварительное дознание, а затѣмъ уже паряжается надъ подсудимымъ формальное слѣдствіе съ допросомъ свидѣтелей подъ присягой. И что же оказывается? Оказывается, большей частью, ложь всему этому, клевета и неправда. При крещеніи младенца у N кумъ Иванъ дѣйствительно былъ удаленъ священникомъ—пот., что находился въ сильно пьяномъ видѣ и не могъ даже стоять на ногахъ, или: кумъ Григорій малолѣтень (14 л.) и по закону (Указ. Св. Синода отъ 27 авг. 1737 г.) не могъ быть воспріемникомъ, а кума Анна устранена п., что она р. - католичка, а Марія—12 лѣтняя, каковыя, по правиламъ (Ук. Св. Синод. отъ 27 авг. 1737 г. О долж. пр. приход. § 80) также не могутъ быть воспріемницами. У Стефана дитя умерло некрещенымъ не пот., что свящ—къ отказался крестить его, а потому, что кумы принесли въ церковь дитя это уже мертвымъ, безъ всякихъ признаковъ жизни. Дитя Петра, въ исключительномъ случаѣ, было крещено чрезъ обливаніе пот., что дитя это было слаборождено, еле-еле живымъ, съ оч. малыми признаками жизни, и кромѣ того, это было въ сильную зимнюю стужу, когда кумы ни за что не хотѣли принести воды и негдѣ было даже нагрѣть ее.—Что же касается не исповѣди Якова, не приобщенія Ѳомы и допущенія Осипа умереть безъ напутствованія св. Тайнами, то, по справкамъ, оказывается, что Яковъ неговѣвший въ велик. постъ ни одного дня, не бывшій, по лѣности и нерадѣнію, даже на вечернемъ и утреннемъ богослуженіи, просилъ свящ—ка выисповѣдать его предъ литургіей, на которой онъ имѣлъ причащаться, но свящ—къ убѣждалъ Якова прежде поговѣть хоть 2-3 дня, а затѣмъ уже приступать къ таинствамъ (на основ. прав. Тим. Алкс. 51. Учит. Извѣст.). За это Яковъ страшно разсердился на своего батюшку, сильно разгнѣвался—и больше уже не приходилъ къ исповѣди. Ѳому не приобщалъ пот., ч., по рѣшенію гражд. суда и опредѣленію Епарх. Начальства, онъ состоитъ пока на епитиміи (преданъ за свой невольный грѣхъ церк. покаянію, съ отлученіемъ отъ св. Причастія на 2—3 года); N отлучень отъ Причастія по распоряженію дух. власти, за грѣхи явные и болѣе важные (Вас. Вел. прав. 85—89, 7, 77, 87, Анк. 20, VI всел. соб. 77 ое, Анк. 16, 23 и др.); Д,—какъ вступившаго во 2-й бракъ (Лаод. 1, 13, 4); X—въ 3-й бракъ (Вас. Вел. 50); У, какъ находившагося въ безчувственномъ и безсознательномъ состояніи (при смерт. агоніи), и Z, какъ накурившійся табаку, также не могъ быть приобщень (Учит.

Изв. Тим. Алек. отв. 3-й, 6-й, Карө. 26). Осипъ умеръ безъ напутствованія Св. Тайнами не по нераднїю свящ—ка, а по винѣ и крайней небрежности его домашнихъ, которые иногда даютъ знать свящ—ку чуть только при послѣднемъ издыханїи, при исходѣ души изъ тѣла (Кн. о долж. пресв. § 116). Если же священникъ не хотѣлъ браковѣнчать сына Адама, дочь—Павла, или похоронить покойника Власу, то на это также были и есть законныя причины и основанія; а именно: сынъ Адама находится въ близкомъ родствѣ (или свойствѣ) съ усватанной имъ невѣстой,—дочери Павла не достааетъ полгода до совершеннолѣтїя, а хоронить покойника,—въ эпидемическое время, со вносомъ его въ церковь для отпѣванїя, при открытомъ гробѣ,—умершаго отъ инфекціонной болѣзни (холеры, оспы, тифа, скарлатины и проч.),—когда по закону гражданскому вносить въ церковь такихъ заразныхъ воспрещается,—священникъ не рѣшался;—тѣмъ онъ и наживаетъ себѣ столько враговъ! Не говорю уже, что совершеніе крещенїя надъ младенцами д. б. исполняемо, по цер. правиламъ, въ 8 й день, а погребеніе умершихъ на 3 й день (Свод. Зак. Т. XIV, ст. 1081). Объ этомъ нашимъ крестьянамъ и говорить нечего,—не слушаются—и баста. Тоже можно сказать о соблюденїи и строгомъ исполненїи крестьянами разныхъ нелѣпыхъ обычаевъ, обрядовъ и суевѣрій, издревле господствующихъ и сильно укоренившихся въ нашемъ темномъ народѣ. Сколько ни убѣждай крестьянина, но онъ все таки не послушается, станетъ гнѣваться и будетъ дѣлать по-своему. Напр.: *при бракахъ*, когда молодыхъ (т. е. жениха и невѣсту) родители выпроважаютъ *предъ литургїей* изъ дому въ церковь, всегда бываетъ выпивка, играетъ музыка и поются свадебныя пѣсни; *при крестьбинахъ*, если въ этотъ день есть и погребеніе въ селѣ, то крестьяне, по установившемуся суевѣрїю, просятъ свящ—ка прежде окрестить дитя, а послѣ уже погребать покойника; *при погребенїи*—кладутъ ножъ на мѣстѣ покойника и п. под. Традиціи народа неискоренимы никакими мѣрами нравственнаго пастырскаго воздѣйствїя. Всѣ раціональныя доводы священника не приводятъ ни къ чему («такъ было съ давень-давень, за нашихъ дідывъ, батькивъ, такъ и мы робымъ», говорятъ они), а только еще больше ожесточаютъ крестьянъ и накликаютъ на священника одинъ только гнѣвъ, вражду и ненависть. Или, что сказать на то, когда крестьянинъ не давая знать, самъ, безъ вѣдома свящ—ка и вопреки требованїю Закона (Уголов. Улож. гл. 2-я, ст. 78, утверж. 22 марта 1903 г. См. Цер. Вѣд. 1903 № 28, стр. 289, ч. оф.), хоронитъ

свое дитя безъ всякаго христіанскаго обряда православ. Церкви? А подай на него свящ—къ въ судъ—и наживешь себѣ врага.

Въ другихъ селахъ жалуются напр. архіерею, что свящ—къ гордъ, *не хочетъ пить и ѣсть съ крестьянами* на ихъ свадебныхъ и похоронныхъ обѣдахъ.

А между тѣмъ прихожане, приглашая на эти обѣды своего свящ—ка часто въ пьяномъ видѣ, наносятъ ему грубости, дерзости и оскорбленія,—и священникъ всегда въ правѣ отказаться отъ подобныхъ нетрезвыхъ угощеній,—особенно въ постное время (напр. въ страстн. седмицу Св. Четырдесятницы, Филипповъ и др. посты) и наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней предъ совершеніемъ вечерняго богослуженія.

Иногда бываетъ, что одинъ-два или нѣсколько недобрыхъ крестьянъ *самоправно захватили часть церковной земли* у своего священника, или вкосились въ его сѣнокосъ, впахались въ цер. поле, потравили своей домашней скотиной траву, озимые или яровые посѣвы, срубали дерево въ цер. лѣсу, обнесли свящ. садъ, огородъ и т. подобныя причинили своему батюшкѣ пакости, непріятности и огорченія. Обиженный до крайности свящ—къ подаетъ виновныхъ въ судъ. Послѣдній присуждаетъ отвѣтчиковъ къ законной карѣ. Но тогда бѣдному свящ—ку хоть сейчасъ же убирайся съ прихода, а то недовольная сторона отомстить ему самымъ безсовѣстнымъ образомъ (кражей лошадей, поджогомъ и даже убійствомъ). А кромѣ того, сейчасъ же полетятъ жалобы на свящ—ка къ архіерею съ обвиненіемъ его якобы въ корыстолюбіи, вымогательствѣ, взяточничествѣ, вьсутяжничествѣ, немиролюбіи, неуживчивости съ прихожанами и проч. и проч.,—что только можетъ придумать тогда гнѣвъ, ненависть и злоба людская. Надъ неповиннымъ ни въ чемъ свящ—комъ производится формальное слѣдствіе. Каковы бы ни были для свящ—ка послѣдствія обвинительныя или оправдательныя, но тѣ невзгоды, та моральная пытка, и нравственныя страданія и подрывъ авторитета среди своихъ пасомыхъ—окончательно разстраиваютъ его слабое здоровье и преждевременно сводятъ въ могилу.. А мало ли бываетъ и другихъ причинъ къ недовольству прихожанъ на своего батюшку за то именно, что онъ безкорыстно и самоотверженно—по Евангельски заботится объ ихъ личномъ благѣ, объ интересахъ своей церкви и школы, ревностно исполняя при этомъ цер. правила и распоряженія духовнаго и гражданскаго начальства?! Напр. при выдачѣ изъ церкви благочинному годичныхъ положенныхъ сборовъ на духовн. нужды,—сколько мѣстному свящ—ку почти всегда приходится перенести неудоволь-

ствій отъ своихъ прихожанъ, ихъ ропота, нареканій и негодованій на эти, якобы чрезмѣрные и непосильные, поборы изъ церквей. Къ тому же грамотные изъ прихожанъ, прочитавъ въ «Церк. Вѣст.» мнѣніе Арх. Михаила о поборахъ изъ церквей, каковыя поборы онъ считаетъ «беззаконнымъ расхищеніемъ церк. суммъ, на уплату которыхъ придется продать св. сосуды» (Соврем. Лѣт. № 26, 1905 г.),—и совсѣмъ откажутся отъ выдачи какихъ бы то ни было цер. денегъ.... Тогда для духовенства будетъ еще хуже. Въ случаѣ же настоянія, крестьяне угрожаютъ духовенству переходомъ въ иштунду или католицизмъ, гдѣ нѣтъ никакихъ узаконенныхъ церк. сборовъ. А сколько свящ.—ковъ наживаетъ себѣ враговъ отъ обличенія своихъ прихожанъ въ пьянствѣ, воровствѣ, дракахъ и т. п. предосудительн. проступкахъ, —отъ неисполненія ихъ незаконныхъ просьбъ, напр. служить литургію Златоустаго во дни масляной или на 1-й седмицѣ Вел. поста и проч., чего всего и вспомнить нельзя. Но наиболѣе всего свящ.—къ наживаетъ себѣ враговъ, при постройкѣ новой церкви, школы и причтовыхъ построекъ.

Вотъ вамъ и счастливая жизнь, нашего сельскаго батюшки съ его завидной долей!.. Жизнь, исполненная однихъ только горестей, неприятностей, незаслуженной злобы и вражды. А попробуйте-ка вести борьбу со зломъ, хотя бы на самой легонькой почвѣ, какъ на васъ сейчасъ же обрушится все село и рано ли поздно, а все таки въ концѣ-концовъ вамъ придется уйти изъ прихода.—*Будете ненавидѣми всеми, сказалъ Спаситель, имени Моего ради, но въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваши, ибо претерпѣвый до конца спасется.*

ЗАСЛАВЕЦЪ.

Вѣнокъ на могилу Протоіерея Іеронима Іосифовича Туркевича.

17-го іюля сего 1905 г., послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (воспаленія легкихъ) на 76-мъ году жизни скончался старѣйшій представитель православнаго Волынскаго Духовенства и чуть ли не послѣдній, остававшійся въ живыхъ, педагогъ—воспитатель нашего духовнаго юношества «добраго, стараго времени,—заслуженный Протоіерей г. Кременца, Іеронимъ Туркевичъ.

Личность почившаго такъ извѣстна была не только на Волыни, но и въ другихъ разныхъ губерніяхъ нашего Отечества и даже за границей, такъ выдѣлялась своею самобытностью,

своимъ нравственнымъ обликомъ, своею патриархальною простою, своею религіозностью, смиреніемъ и строгою соразмѣрностью между словомъ и дѣломъ, что объ этомъ человѣкѣ можно и нужно сказать многое, многое, доброе...

Тысячи учениковъ—питомцевъ его, живущіе въ разныхъ концахъ Россіи и въ странахъ иноземныхъ, начиная съ высшихъ степеней священства и свѣтской іерархіи, въ чинѣ монашескомъ, въ убогой долѣ сельскаго пресвитера, псаломщика, учителя и на кафедрахъ профессорскихъ—всѣ знали, любили и уважали его и, безъ сомнѣнія, воздохнуть ко Господу о новопреставленномъ Протоіерѣ Іеронимѣ.

Покойный былъ живою лѣтописью временъ давно минувшихъ; онъ зналъ и помнилъ хорошо всѣ малѣйшія мелочи, бывшихъ въ его время, явленій, событій и историческихъ фактовъ и рассказывалъ о нихъ съ замѣчательною правдивостью и картинностью. По необычайной памяти онъ могъ быть названъ живымъ календаремъ святцевъ, а также рожденій, смерти и родства всѣхъ своихъ знакомыхъ. Едва ли найдется питомецъ духовной школы за послѣдніе 50 лѣтъ, котораго бы не помнилъ почившій. Всѣхъ ихъ онъ зналъ, всѣхъ любилъ, за всѣхъ молился. Эту любовь къ человѣчеству онъ развилъ до того, что даже незнаемый ему былъ у него своимъ, пользовался его помощью словомъ и дѣломъ и располагался въ его квартирѣ, какъ у себя дома. Отсюда—вѣчная сутолока въ его домашнемъ быту, постоянная людность въ комнатахъ, постоянное безденежье... Онъ жилъ и умеръ на людяхъ, которые даже въ предсмертные его часы часто сиживали съ нимъ и утѣшали его въ болѣзни. Это уже по истинѣ воздаяніе за его любовь! Волинскіе Архипастыри, Губернаторы и др. Высокопоставленные лица уважали его и, при посѣщеніи г. Кременца, бывали у него запросто и удивлялись его патриархальности и бѣдности... Нынѣшній Владыка Кременецкій, Преосвященнѣйшій Амвросій, также нередко выражалъ ему свое особое Архипастырское благоволеніе и въ послѣднее время не разъ сиживалъ у его смертнаго одра.

Умилялся душой почившій отъ такого вниманія къ себѣ начальства и не находилъ словъ благодарности за оное, по своему обычному смиренію, уничижая себя и свои заслуги низводя до minimum'a.

Ко дню своихъ именинъ—15 іюля—онъ получалъ много телеграммъ изъ разныхъ сторонъ и даже изъ Америки (гдѣ у него были и есть родные и почитатели)—отъ учениковъ, пи-

томцевъ и друзей. Прямо нужно было удивляться обширному кругу его знакомства и дружбы.

Незабвенный I. O. сошелъ въ могилу, но воспоминанія о немъ такъ живы, такъ осязательно ясны, что прямо кажется, будто онъ среди насъ... Вотъ онъ въ классѣ Дерманскаго училища—урокъ ариѳметики, географіи или латинскаго языка... Рѣчь его плавна и увлекательна, отношеніе къ ученикамъ сердечное и, несмотря на требованія дореформенной школы, розги въ отсутствіи...

Вспоминается квартира его, въ которой на его харчакъ не рѣдко бывало по 40 человекъ... Это особый пансіонъ. Ежедневно онъ лично ренетируетъ своихъ квартирантовъ по вечерамъ; всѣмъ помогаетъ и совѣтомъ и деньгами, если ученикъ нуждается въ чемъ либо; ухаживаетъ за больными и каждую полночь обходить спящихъ, поправляетъ имъ подушки, окрываетъ, крестить и бодрствуетъ надъ ними, какъ заботливая няня... Пробуждается больной ученикъ или здоровый сосѣдь его по кровати съ удивленіемъ замѣчаетъ колѣнопреклоненнаго учителя, молящагося о страждущемъ своемъ питомцѣ. Поэтому и квартира покойнаго считалась всегда наилучшей, была полнымъ полна учениками, и эти послѣдніе и хорошо учились, хорошо вели себя и были привержены къ своему благодѣтелю—учителю.

Вотъ онъ—регентъ училищнаго и Архіерейскаго хора. По распоряженію Преосвященнаго Епископа Іерофея, ѣдетъ онъ съ пѣвчими своими въ г. Острогъ для встрѣчи Митрополита Сербскаго Михаила и незабвеннаго Архіепископа Волынскаго Агаѳангела. Не отдѣльную бричку, а убогой общій, деревенскій возъ раздѣляетъ онъ съ своими пѣвчими—квартирантами—малышами и всю дорогу бесѣдуетъ съ ними о Богѣ и Его твореніи, объясняетъ попадающіеся по пути предметы, возводитъ умы и сердца дѣтей къ небу, знакомитъ ихъ съ свѣтилами небесными (дѣло было ночью) и научаетъ, какъ нужно держать себя въ присутствіи лицъ высокооставленныхъ и вообще—старшихъ себя. По пріѣздѣ въ городъ онъ лично вездѣ сопутствуетъ имъ, знакомитъ съ городскими достопримѣчательностями, поить, кормить на свой счетъ и смотреть за ними, какъ любящая мать.

Вотъ онъ—припоминается дальше—помощникъ инспектора Волынской Духовной Семинаріи, обязанный, по долгу службы, слѣдить за поведеніемъ учениковъ и доносить инспектору и семинарскому Правленію о каждомъ замѣченномъ имъ проступкѣ этихъ

последнихъ. Но и здѣсь его чистая душа, его любвеобильное сердце не могутъ примириться съ мыслью о томъ, что за каждымъ его доносомъ о неблагоповеденіи ученика слѣдуетъ болѣе или менѣе тяжелое взысканіе.

По этому онъ зорко слѣдитъ за жизнью воспитанниковъ, замѣчаетъ все и знаетъ почти каждый проступокъ своего питомца, но, только замѣтивъ худую волю въ питомцѣ, заявить о замѣченномъ по начальству, но не отозвется худо о самомъ извѣстномъ шалопай, а всегда готовъ поддерживать его, заступаться за него. Наединѣ онъ отечески пожуритъ воспитанника, пригрозитъ ему, но никогда не исполнитъ своей угрозы, видя чистосердечное раскаяніе виновнаго или ожидая онаго. По этому и льнули къ нему его питомцы. Дѣлили съ нимъ и радость и горе и считали грѣхъ его оскорбить.

Вотъ онъ, еще въ свѣтскомъ званіи, стоитъ въ церкви во время божественныхъ службъ. Колѣни его согбены, голова опущена долу. Частые поклоны, истовое крестное знаменіе и непритворныя молитвенныя слезы на глазахъ обнаруживаютъ въ немъ горячее чувство христіанской вѣры.

Далѣе, онъ—Протоіерей—у Престола Божія, убѣленный съдинами и немощный тѣломъ съ величайшимъ смиреніемъ повергается ницъ и горячо, горячо молится за всѣхъ и вся. А литургійные возгласы его, особенно: Твоя отъ Твоихъ... Они—возгласы эти—прямо выливались у него изъ души глубоко вѣрующей, любвеобильной, почему и проникали въ сердце молящагося и возрождали великія, святыя чувствованія. При видѣ этого ветхаго старца, такъ усердно молящагося, и самъ бывало умилишься душой и невольно думаешь: вотъ истинный Божій служитель, для котораго во время священнодѣйствій все земное какъ бы не существуетъ!. Поэтому то и любили его прихожане, цѣнили его молитву, во множествѣ посѣщали храмъ, когда онъ служилъ и, обкружая его гробъ, лили горькія слезы о такой невозвратной потерѣ.

Вотъ, онъ наконецъ, отецъ семьи, домохозяинъ; среди чадъ и домочадцевъ благословляетъ трапезу. Каждый разъ здѣсь у него читается имъ же самымъ продолжительная молитва о живыхъ и умершихъ и молитва за Царя и Отечество и тогда только благословляется предложенное. Прежде молитвы никто не смѣлъ садиться, но всѣ обизаны были ждать его благословенія. Послѣ обѣда и ужина, всѣ сидѣвшіе за столомъ обизаны были перекреститься и благодарить его за оный, а утромъ и вечеромъ—здравствоваться и прощаться съ нимъ, чтобы получить

его благословеніе. Такая патріархальная простота въ семьѣ бывало трогаетъ сердце и чувствуется и вѣрится при этомъ, что здѣсь именно и присутствуетъ Господь Своею благодатію. По-больше было бы такихъ отцовъ семейства! Почаще бы такъ воспитывались дѣти!

А служебная исполнительность почившаго? Она была по истинѣ удивительною. Богъ и люди видѣли, особенно въ последнее время, его старческую немощь, но онъ-то самъ какъ-бы не сознавалъ ее и до полного лишенія силъ, когда весь организмъ уже отказался служить ему, онъ бымъ всегда на своемъ посту въ самамѣйшихъ служебныхъ случайностяхъ. Службу онъ понималъ не какъ механическое исполненіе своего долга, а посвящалъ ей всю свою энергію, свою душу. И такъ всю жизнь до могилы. Это былъ по всей справедливости вѣрный слуга Божій, слуга Царевъ, не за страхъ, но за совѣсть.

Въ дни Высокоторжественные, въ именины Епископовъ Кременецкихъ и въ другихъ выдающихся случаяхъ онъ всегда являлся на молебень и поздравленіе, и хотя бы еле-еле волочилъ ноги—служилъ литургію, чѣмъ вызывалъ не рѣдко заслуженное удивленіе своихъ собратій и Начальства.

Какъ старшій членъ соборнаго причта, онъ былъ отцомъ—благодѣтелемъ своихъ подчиненныхъ. Нерѣдко онъ мирилъ ихъ и поступался въ ихъ пользу своими доходами. Каждый могъ приходиться къ нему и за совѣтами и за матеріальною помощью. Бѣднякъ діаконъ и сторожа почти ежедневно пользовались его милосердіемъ. Сироты, нищіе, студенты, разныя вѣдомые и невѣдомые ему бѣдняки и неудачники, крещенные имъ изъ еврейства, когда либо и чѣмъ либо служившіе ему, «труждающіеся и обремененные»—всѣ имѣли къ нему безпрепятственный доступъ, могли пользоваться у него столомъ, квартирой и денежною помощью и часто эксплуатировали его.

Куда имъ идти, говаривалъ покойный на совѣты друзей, побуждавшихъ его поставить всю эту бѣдноту въ должное положеніе? Послѣ моей смерти и сами разбредутся!. И дѣйствительно, теперь, когда не стало ихъ благодѣтеля, многіе не знаютъ, какъ ориентироваться имъ въ житейскихъ невзгодахъ. Только безмолвная печаль и горькія слезы бѣдняковъ, имъ обогрѣтыхъ, поднимутся къ небу и, какъ фиміамъ кадильный, вознесутся къ Престолу Божию за душу незабвеннаго Протоіерея Геронима—отца сиротъ и питателя бѣдняковъ.

Выдающейся чертою характера у почившаго было незлобіе, изъ за котораго онъ прощалъ безвозвратно всякаго рода обиды

и огорченія отъ мелкой зависти и низменныхъ натуръ. Онъ даже молился за враговъ своихъ и всемѣрно старался воздавать имъ за зло однимъ только добромъ.

Въ каждомъ человѣкѣ, хоть бы и сильно порочномъ, въ самыхъ извѣстныхъ негодяяхъ, въ своихъ личныхъ врагахъ и недоброжелателяхъ онъ видѣлъ прежде всего человѣка, которому свойственно ошибаться,—своего брата по плоти и благодати и въ душѣ послѣдняго пронойцы—искру Божію, искру добра, которую слѣдуетъ возгрѣвать для спасенія погибающаго. Полное неосужденіе ближняго, искреннее прощеніе обидъ и непамятозлобіе, взваливаніе чужой вины на себя, евангельское безкорыстіе и нестяжательность, замѣчательная стойкость въ дѣлахъ вѣры, правды и патріотизма—все это было у него не только на словахъ, но и на дѣлѣ, въ сердцѣ. И цѣнили же его и уважали за эти качества и начальство, и сослуживцы, и ученики и прихожане! При поступленіи въ священный санъ, отъ семинарской и училищной корпорацій онъ получилъ и дорогую рясу и крестъ и пастырскій жезлъ. Одинъ изъ его почитателей—учениковъ, обладающій солидными средствами, какъ то разъ, ко дню его Ангела, прислалъ о. Протоіерею даже очень цѣнный—рѣдкій подарокъ: изящную серебрянную тарелку и при ней золотую визитную карточку солидныхъ размѣровъ и золотые часы. Св. же иконы подносились ему часто. Медали и ордена украшали грудь его*), но онъ былъ и остался до смерти тѣмъ же смиреннымъ Іеронимомъ Осиповичемъ. Ни тѣни гордости, ни слѣда спеси не было видно на его лицѣ даже въ самыя торжественныя минуты его чествованій. Привѣтливая старческая улыбка, кротость въ обращеніи и благодуніе во всѣхъ обстоятельствахъ—вотъ что было всегдашнимъ, неизмѣннымъ обликомъ незабвеннаго о. Протоіерея.

Его почитали даже евреи и два изъ нихъ, часто посѣщавшие его, не разъ говорили, что если бы всѣ хрістіане были похожи на почившаго въ своей жизни и дѣятельности, то они бы—евреи—сейчасъ приняли хрістіанство.

Таковъ былъ свѣтильникъ вѣры и Церкви, незабвенный Протоіерей Туревичъ.

*) Покойный имѣлъ ордена: св. Владимира 4 ст., Станислава 3 ст., медали—Николаевскую, Александровскую и за Севастопольскую войну, а также—наперсный крестъ, помимо другихъ духовныхъ наградъ—камилавки, скуфы и набедренника.

Перейдемъ къ его біографіи и хотъ вкорткъ скажемъ о главнѣйшихъ событіяхъ изъ его многотрудной и многострадальной жизни.

15-го іюля 1830 года въ бѣдной семьѣ священника с. Биличь Владиміръ волынскаго уѣзда Юсіфа Стефанова Туркевича родился почившій. Мать его—Ирина Филиповна—скончалась отъ холеры, когда ему было не болѣе 1¹/₂ года и такимъ образомъ съ самаго ранняго дѣтства онъ узналъ тяжелую сиротскую долю. Замѣнили ему мать двѣ родныя сестры—Ѳеодора и Елисавета,—имена которыхъ онъ съ любовію вспоминалъ до конца жизни. Подъ руководствомъ отца, человѣка весьма благочестиваго и строгонравственнаго протекло его дѣтство, полное лишений и разныхъ невзгодъ, бѣдности и тяжелаго крестьянскаго труда. 16-ти лѣтъ онъ остался круглымъ сиротою и собственными уже силами пробивалъ торную дорогу къ жизни, стараясь постигнуть разную семинарскую премудрость. Въ это время онъ ходилъ и босикомъ и въ шинели съ воротникомъ изъ кожи свиньи, питался бурсацкимъ пайкомъ и вообще жилъ крайне бѣдно, но учился отлично, былъ добрымъ, веселымъ товарищемъ и добрымъ человѣкомъ. И тогда уже онъ отличался особенною религіозностію, завѣщанною ему покойнымъ отцомъ. Молитва была уже и тогда, такъ сказать, его стихіей, его излюбленнымъ занятіемъ и утѣшеніемъ въ жизненныхъ невзгодахъ.

По окончаніи Семинарскаго курса въ 1851 году въ числѣ первыхъ студентовъ, онъ проходилъ должности учителя въ Загаецкомъ, Вѣлостоцкомъ и Дерманскомъ училищахъ, гдѣ обращалъ на себя вниманіе начальства и вызывалъ любовь учениковъ. Въ Дермани онъ былъ правой рукой и другомъ ректора—А. А. Хотовицкаго и инспектора—Л. С. Александровича. По предложенію Хотовицкаго, ставшаго въ послѣдствіи ректоромъ Волын. Духов. Семинаріи, онъ переселился въ 1883 г. въ Кременецъ на мѣсто помощника инспектора Семинаріи, въ каковой должности и прослужилъ болѣе 18 лѣтъ. Объ его дѣятельности какъ воспитателя юношества я упомянулъ выше. Теперь же скажу только, что это былъ начальникъ, любившій семинаристовъ, какъ родныхъ дѣтей, и учившій ихъ собственнымъ примѣромъ исполнительности, почтительности къ старшимъ, смиренію и религіозности. Вспоминается теперь, какъ во время посѣщеній семинаріи Архіереями или ревизорами нашъ бѣдный І. О. по нѣскольку часовъ ходилъ по корридорамъ, не смотря и на зимній холодъ, безъ шапки изъ почтенія къ высокимъ посѣти-

телямъ, засѣдавшимъ тогда въ рекреационномъ залѣ или клас-сахъ и отъ насъ, юнцовъ, требовалъ того же самого. Мы тогда еще смѣялись надъ нимъ за это, не желая понимать, что добро-дѣтель смиренія почитается и Богомъ и людьми.

Въ зрѣломъ возрастѣ—за 40 лѣтъ—онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью свящ. с. Дерманя Дуб. уѣзда—Анной Антоновной Иваничкой, которая, чрезъ семь лѣтъ супружества, безвременно отошла въ вѣчность... Лютая болѣзнь—ракъ—не поддавалась лѣченію ни Кіевскихъ, ни Вѣнскихъ врачебныхъ знаменитостей и нашъ любимый воспитатель остался одинъ съ тремя малолѣт-ками—сыновьями, изъ которыхъ младшему было 4 мѣсяца. Это было самое трудное время для него. Но не упалъ духомъ І. О. Присущая ему религіозность не допустила его до отчаянія. Всю свою печаль, всю свою надежду онъ возложилъ на ми-лосерднаго Бога и своихъ дѣтокъ воспиталъ самъ, замѣнивъ имъ и мать и отца. И Господь видимо благословилъ эту семью. Сыновья его выросли здоровыми, жизнерадостными, окончили Академію и были утѣшеніемъ и поддержкою престарѣлаго роди-теля. Онъ, кажется, среди ихъ и самъ не замѣчалъ своей ста-рости. Только болѣзнь и смерть младшаго сына подорвала его силы и бодрость духа и онъ какъ-то сразу сталъ драхлѣть, хотя и не высказывалъ своего горя и бодрился по-прежнему, пока тяжелый недугъ окончательно не сломилъ его.

Во время болѣзни онъ нѣсколько разъ исповѣдывался, приобщался Св. Тайнъ и наконецъ 14 іюля соборомъ священно-служителей былъ нанутствованъ въ загробную жизнь Тайнствомъ Елеосвященія. Около 2-хъ часовъ пополудни 17 іюля его не-стало.

Сни же съ миромъ, незабвенный отецъ и благодѣтель! Ты былъ при жизни добрымъ, смиреннымъ и милостивымъ и—на-дѣмся—благо ти будетъ въ обителяхъ Отца Небеснаго, гдѣ на-ходятъ пріютъ и упокоеніе всѣ «труждающіеся и обремененные», милостивые и чистые сердцемъ.

Свящ. *Θ. К.*

Библіографія.

Нѣсколько словъ о книгѣ П. А. Смирнова.

Недавно появившаяся въ печати книга Смирнова—«Жизнь и ученіе Пресвященнаго Теофана, Вышенскаго Затворника», даетъ намъ поводъ сказать, какъ о замѣчательной личности епископа Теофана, такъ и о вышеуказанной книгѣ.

Мы переживаемъ тяжелое время. Передовое интеллигентное общество занято прогрессивнымъ, освободительнымъ движеніемъ. Рука объ руку съ этимъ идетъ и упадокъ нравовъ и невѣрія. Въ современномъ движеніи явная и скрытная борьба съ религіей и Церковію. Все это отражается и на современной свѣтской литературѣ, носящей въ себѣ ядъ невѣрія и растлѣнія. Поэтому появленіе въ печати такихъ книгъ, какъ вышеуказанная о свѣтлой личности епископа Теофана, весьма желательно. Въ противовѣсъ современному невѣрющей интеллигенціи настроенію, бурныя волны котораго не могутъ не отражаться на всемъ русскомъ обществѣ, мы должны чаще напоминать о такихъ личностяхъ, какъ десять лѣтъ тому назадъ умершій епископъ Теофанъ, память о которомъ глубоко хранится. «Великій святи- тель скрылся отъ насъ тѣломъ, но духъ его живетъ и всегда будетъ жить въ православномъ мірѣ. Мы говоримъ не о памяти о немъ въ наукѣ и между образованною частью общества, хотя сколько нибудь интересующагося вопросами религіозной и церковной жизни нашего отечества. Безспорно, что тутъ уже и теперь имя Преосвященнаго Теофана настолько извѣстно и пользуется такимъ высокимъ авторитетомъ, что никогда не можетъ быть забыто. Своими многочисленными литературными трудами онъ поистинѣ воздвигъ себѣ памятникъ нерукотворенный, къ которому не заростетъ трона русской православной мысли и жизни. Но мы разумѣемъ здѣсь память о почившемъ подвиж- никѣ въ глубинѣ сердца массы вѣрующихъ людей всякаго зва- нія и состоянія, не исключая и нашего простолюдина» (Смир- новъ, 381).

Скажемъ же о немъ два три слова. Епископъ Теофанъ какъ извѣстенъ, какъ великій аскетъ, богословъ. Онъ цѣлыхъ 28 лѣтъ прожилъ въ затворѣ въ Вышенскомъ монастырѣ, Тамбовской губерніи, изъ нихъ 22—совсѣмъ не выходилъ изъ своей кельи и каждый день совершалъ божественную литургію. Сохранив- шіяся за это время многочисленныя письма говорятъ о томъ, какое громадное значеніе имѣлъ смиренный затворникъ. Со всѣхъ концовъ Россіи писали ему искавшіе духовнаго совѣта, руководства. И его простыми задушевными словами изнемога- ющіе въ духовной борьбѣ укрѣплялись, несчастные утѣшались и т. д. Это былъ необычайно великій аскетъ-подвижникъ, со- хранившій до смерти доброе, отзывчивое сердце. Онъ весь ухо- дилъ въ молитву, и благодаря этому достигъ высшаго духов- наго совершенства. Пройдя опытно весь подвигъ духовной жизни, онъ изложилъ его въ замѣчательной книгѣ — «Путь ко

спасенію» (руководство для каждаго христіанина-подвижника въ борьбѣ съ своими страстями) и «Письмахъ о христіанской жизни». Послѣднее его твореніе самое лучшее руководство при изученіи христіанской жизни дѣятельной, чѣмъ занимается наука Нравственное Богословіе... Епископъ Теофанъ говорилъ и много проповѣдей, глубоко проникавшихъ въ тайники грѣшнаго сердца... Въ нихъ сильно сказывалось святое вдохновеніе и молитва смиреннаго епископа и его глубокая скорбь о грѣхахъ. Сохранилась масса и другихъ твореній, напр. по изъясненію священнаго писанія его громадныя и цѣныя труды, безчисленныя письма и т. д. Всѣ его творенія носятъ не случайный, временный характеръ, нѣтъ, читая ихъ и теперь и много лѣтъ впередъ каждый будетъ находить какъ свою собственную психологію въ дѣлѣ духовнаго возрожденія. Преосвященный Теофанъ касается въ своихъ твореніяхъ и современнаго настроенія русскаго общества. Приведемъ напр. его взглядъ на прогрессъ въ обличеніе современному гордому суемудрію.—«Науки ли какія проходите въ новомъ направленіи, или подвергаетесь вліянію новаго просвѣщенія и всей письменности, и видите, что они возбуждаютъ въ васъ сомнѣнія въ вѣрѣ,—не считайте успѣха въ этомъ за истинное движеніе впередъ. Нѣтъ, это возвращеніе назадъ, изъ свѣта во тьму, изъ которой произвелъ насъ Господь въ чудный Свой свѣтъ. Встрѣчаете ли обычаи новыя, считающіеся плодомъ высшаго образованія,—и видите, что они отчуждаютъ васъ отъ Церкви и заставляютъ безъ страха нарушать уставы ея,—не считайте усвоенія ихъ улучшеніемъ себя и облагороженіемъ. Нѣтъ, это возвращеніе изъ области Божіей въ область сатанину, ниспаденіе отъ истиннаго благородства въ дикую плотность, хотя подкрашенную и утонченную.—Вынуждены ли бываете подчиниться новымъ условіямъ взаимныхъ отношеній—новому тону, и находите, что они такъ вяжутъ васъ, что вы не имѣете возможности жить по требованію духа евангельскаго,—не считайте вступленіе въ такой порядокъ жизни пріобрѣтеніемъ—освобожденіемъ отъ узъ невѣжества. Такъ судите и о всемъ, что хотя мало противно духу вѣры и Церкви, и не ошибетесь» (47 стр.).

Пріобрѣсти всѣ творенія епископа Теофана въ высшей степени цѣнно, но это конечно не по силамъ каждому... Есть краткія брошюры изъ твореній еп. Теофана, напр. о молитвѣ, но онѣ не достаточны для знакомства съ его твореніями. Вотъ вышеуказанная книга Смирнова является цѣннымъ подспорьемъ, потому что въ ней авторъ собралъ весь наиболѣе цѣнный и

необходимый матеріалъ, въ видѣ выдержекъ, для систематическаго ознакомленія съ мыслями еп. Теофана и по вопросу о воспитаніи, образованіи, современномъ прогрессѣ и объ истинной христіанской жизни, о борьбѣ со страстями, о благодати Божіей, восхожденіи по ступенямъ духовной жизни. Предлагается подробное знакомство съ его письмами, проповѣдями, истолковательными сочиненіями, переводными трудами и т. д. Все это въ связи съ подробной его біографіей, начиная съ дѣтскаго возраста и кончая смертью. И въ біографіи есть много цѣннаго, такъ напр. сообщаются со словъ свидѣтеля затворнической жизни еп. Теофана, настоятеля Вышенскаго монастыря, архимандрита Аркадія, такіе факты, о которыхъ еще не сообщалось въ печати.

Все это говоритъ за цѣнность труда Смирнова. Книга издана тщательно, въ ней 349 страницъ, цѣна 1 р. 20 к. Можно выписывать отъ автора, а именно: гор. Шацкъ, Смотрителю Тамбовскаго духовнаго училища П. А. Смирнову. Книга эта необходима особенно для духовныхъ бібліотекъ.

С. І. Зосима.

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые христіане!

Со времени пожара 4 января 1903 года многочисленный приходъ нашъ остается безъ храма. Третій годъ мы тяжело бѣдствуемъ, принужденные молиться подъ открытымъ небомъ, такъ какъ въ устроенномъ въ церковной сторожкѣ временномъ храмѣ помѣщается десятка два—три молящихся. Напрягши все свои средства, мы достигли того, что имѣемъ удовольствіе видѣть новый нашъ храмъ отстроенный вчернѣ. Но окончить храмъ, устроить въ немъ иконостасъ и снабдить кое-какой утварью—выше нашихъ силъ. Обращаемся къ вамъ, христіане, благотворители: помогите намъ въ нашей нуждѣ, дайте возможность собираться въ новомъ храмѣ, гдѣ и о Васъ мы и потомки наши будемъ возносить горячія молитвы!

Пожертвованія деньгами и вещами просимъ адресовать: г. Дубно, Волынской губерніи, с. Обговъ священнику Александру Лысаковскому съ церковнымъ старостой.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ книжнаго склада, учрежденнаго Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

СПБ. книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жаляющагося на книжный голодь, объявляетъ слѣдующее:

1) Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ священниковъ или завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ) бібліотеки.

1) для домашняго чтенія священниковъ,

2) для священниковъ въ ихъ вибогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди,

3) для выдачи народу.

II) Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы — для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III) Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителя — хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при выпискѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20% и болѣе на собственныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія.

Тѣ же льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ...

При высылкѣ какаго-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30%.

Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются:

Книга о. Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій.

Книга о. Александра Рождественскаго: Семья прав. христіанина и др.

Сборники — на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2-хъ до 5 к.

Готовятся къ изданію:

«Святые минуты». Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (Житія Св., бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. — Болѣе 2000 буквъ на страницѣ).

До ста брошюръ на всѣ праздники, — дешевые сборники.

Книга: «Почему намъ не вѣрять. Къ церковной реформѣ»...
Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. Михаилъ, э—ординарный профессоръ
Д. А.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

99 **БОЖІЯ НИВА** 66

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

въ 1906 году

(пятый годъ изданія)

*Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ
и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.*

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку
всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспита-
нія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ пре-
даній старины; дать этимъ труженникамъ возможность обмѣниваться
мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христі-
анскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то
дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ
жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ
идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа.
„БОЖІЯ НИВА“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и
средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣт-
скаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было
наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ озна-
комленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что
труженники народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благо-
потребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетвор-
ныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ рели-
гіозной жизни современнаго общества.

Исходя изъ желанія показать новымъ подписчикамъ, знакомымъ
съ нашимъ журналомъ лишь по заголовку, что этотъ журналъ не от-
личается специальнымъ характеромъ, а имѣетъ дѣло съ вопросами, ко-
торые могутъ интересовать не только школу, но и семью, редакція
„Божіей Нивы“ измѣнила его подзаголовокъ „Троицкій собесѣдникъ
для церковно-приходскихъ школъ“ въ „ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ
ПРАВОСЛАВНОЙ ШКОЛЫ И СЕМЬИ“.

Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для
выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Епархіальные Училищ-
ные Советы могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій,
требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совета за счетъ
суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ Составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Поезды и восходы: летопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома **Божіей Нивы** можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи Троицкихъ Листковъ можно получать новыя брошюры:

ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ,

Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна cadaго номера 5 коп. съ пересылкой 7 коп.

Всѣхъ №№ вышло 36.

ВЫПИСЫВАЮЩЕ ВСѢ НОМЕРА

„ЗЕРНЫШЕКЪ“

За пересылку не платятъ.

„Зернышки“ можно получать

ОТДѢЛЬНЫМИ ТОМИКАМИ

(по 12 книжекъ)

въ изящномъ коленкор. переплетѣ.

Цѣна cadaго тома въ переплетѣ 80 коп. съ пересылкой 1 руб.

ВЕСЪДЫ

О

ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%. Пересылка же по почтовой таксъ.

НА

БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разсказовъ и стихотвореній

ИЗЪ ЖИЗНИ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ

С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 70 к.

ЧТО НАМЪ

НУЖНЪЕ ВСЕГО.

Бесѣда Троицкаго инока,

Епископа Никона,

Цѣна 10 к., съ пер. 15 в.

Троицкая Народная Бесѣда. Кн. 29-я.

Тревоги нашихъ дней

и

НАДЕЖДА НА БОГА.

Виббогослужебная бесѣда ВЛАДИМИРА, Митрополита Московскаго.

Цѣна 5 к., съ перес. 7 коп.

Епископа Никона.

ГОЛОСЪ

ИЗЪ ОБИТЕЛИ

ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ

О печальныхъ событіяхъ послѣдняго времени на Руси.

Цѣна 2 коп., съ пересылкой 4 коп.

ПАСТЫРСКОЕ УТѢШЕНІЕ

ХРИСТІАНИНА

въ бѣдствіяхъ войны.

Изъ словъ Митрополита Московскаго ВЛАДИМИРА.

Цѣна 5 к., съ перес. 7 к.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій по требованію высылается
бесплатно.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Троицкихъ
Листковъ“.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Кіевской губер

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Отъ Редакціи.

На призывъ священника А. Л. (письмо къ Редактору въ 29 №) почтить 25-ти-лѣтіе педагогической дѣятельности Преподавателя Волынской духовной Семинаріи Б. С. Давидовича откликнулись, какъ признательные ученики его, присылкою на предметъ чествованія—священникъ м. Турійска Іоаннъ Барановичъ 8 р. и свящ. с. Жорницъ Ѳемистокль Пискановской 2 р.

— Отъ Правленія Волынской дух. Семинаріи. —

Правленіе Семинаріи извѣщаетъ, что экзамены для не державшихъ начнутся десятаго, а занятія пятнадцатаго ноября.

При семъ номерѣ разсылаются Почаевскій Листокъ №№ 42, 43, 44 и 45 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рождество Господа нашего, Иисуса Христа.—Поклоненіе пастырей родившемуся Спасителю.—Язычество, какъ выраженіе утилитарныхъ и чувственныхъ стремленій человѣческой природы.—Когда я немощенъ, тогда я силенъ.—Къ вопросу объ оскуднѣніи духовной школы.—Къ исторіи Почаевской Лавры (продолженіе).—Какъ священникъ наживаетъ враговъ изъ своихъ прихожанъ.—Вѣнокъ на могилу Протоіерея Іеронима Іосифовича Туркевича.—Библиографія.—Воззваніе.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Октября 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.