



№ 39.

15 ОКТЯБРЯ.

1912.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1153. Свободныя мѣста. 1154. Утвержденіе законоучителей. 1154. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 1155. Отчетъ о состояніи Попечительства Казанскаго мужскаго духовнаго училища за 1911 годъ. 1158.

Неофициальный отдѣлъ. Слово въ день столѣтней годовщины Бородинскаго сраженія. Свящ. *Θ. Успенскаго*. 1167. Религія въ школѣ и въ жизни. Свящ. *Е. Сосунцова*. 1172. Изъ русской жизни и литературы. Свящ. *А. Кулосова* 1177. Изъ періодической печати. 1179.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Заштатный псаломщикъ Цивильскаго собора Александръ *Срътенскій*—псаломщикомъ къ Цивильскому собору, 8 октября.

Окончившій Миссіонерскіе курсы Сергій *Тресвятскій*—псаломщикомъ въ село Байглычево, Тетюшскаго у., 6 октября.

Окончившій курсъ духовной Семинаріи Стефанъ *Дезидерьевъ*—псаломщикомъ въ село Мансурово, Лаишевскаго у., 6 октября.

Перемѣщенъ псаломщикъ въ санѣ діакона, села Байглычева, Тетюшскаго у., Іоаннъ *Каваровъ* въ пригородъ Билярскъ, Чистопольскаго у., 6 октября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Ронги, Царевokokшайскаго у., прихожане—черемисы; села Карамышева, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши; с. Большаго Сундыря, Ядринскаго у., прихожане—чуваши и с. Вязовыхъ, Свіяжскаго у., прихожане—русскіе.

Діаконскія. При Кладбищенской гор. Чистополя церкви; при церквахъ сель: Чуратчикова, Цивильскаго у., прихожане—чуваши; с. Караево, Казанскаго у., прихожане—русскіе; с. Норуцова, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши.

Уволенъ за штатъ по прошенію псаломщикъ села Сарсасъ, Чистополяскаго у., Александръ *Скворцовъ*, 6 октября.

Принятъ на службу въ Полоцкую епархію священникъ села Большаго Сундыря, Ядрин. у., Веніаминъ *Ляпидовскій*, 18 сент.

Умеръ псаломщикъ, въ санѣ діакона, села Мансурова, Лаишевскаго у., Порфирій *Предтеченскій*, 28 сентября.

Утвержденіе въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ Благовѣщенской церкви, гор. Свіяжска, Петръ *Давыдовъ* Свіяжской низшей ремесленной школы, 24 сентября.

Священникъ села Чутеева, Цивильскаго уѣзда, Іаковъ *Турханъ* Чутеевской земской школы, 2 октября.

Священникъ села Красновидова, Свіяжскаго уѣзда, Павелъ *Четаевъ* Красновидовскаго земскаго училища, 2 октября.

Священникъ села Тогаева, Чебоксарскаго уѣзда, Алексѣй *Богатыревъ* Тогаевскаго 2-хъ класснаго училища, 2 октября.

Священникъ села Коргузы, Свіяжскаго уѣзда, Владиміръ *Виноградовъ* Коргузинскаго земскаго училища, 2 октября.

Законоучитель Свіяжскаго приходскаго мужскаго училища, священникъ Тихвинской, г. Свіяжска, церкви, Аристархъ *Сперанскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности съ 20 сентября за поступленіемъ его въ Казанскую Духовную Академію, 2 октября.

Діаконъ Входа-Іерусалимской церкви при Царевokokшайскомъ женскомъ монастырѣ Михаилъ *Вотьяковъ* освобожденъ отъ препо-

даванія закона Божія въ Медвѣдевскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, вмѣсто него назначенъ законоучителемъ священникъ той же церкви Антоній *Николаевъ*, 2 октября.

Діаконъ села Янгильдина, Козмодемьянскаго уѣзда, Алексѣй *Баилъдинскій* вновь открытаго Сатракасинскаго земскаго училища, Тогаевской волости, Чебоксарскаго уѣзда, 2 октября.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Сентября 2-го. Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 5-го. Чтеніе акаѳиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 8-го. Рождество Пресвятыя Богородицы.

Всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ, а Божественную Литургію въ храмѣ Епархіальнаго женскаго училища, по случаю престольнаго праздника, совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

— Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 9-го. Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

Послѣ Литургіи былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ по случаю 100-лѣтія Отечественнаго войны и совершенъ молебенъ о здравіи Государя Императора и всей Августѣйшей Семьи Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіязскимъ въ сослуженіи Преосвященнаго Анастасія.

— Въ Боголюбскомъ храмѣ Адмиралтейской слободы Божественную Литургію и молебенъ, по случаю пребыванія въ этомъ храмѣ Смоленской иконы Божіей Матери, совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 12-го. Среда. Чтеніе акааиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 14-го. Воздвиженіе Креста Господня.

Божественную Литургію и послѣ оной молебень, по случаю престольнаго праздника въ Крестовоздвиженскомъ храмѣ Императорской I-й гимназіи совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

— Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, а наканунѣ Всенощное бдѣніе и чинъ воздвиженія Честнаго Креста совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

— Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій, совершилъ Всенощное бдѣніе, чинъ воздвиженія Честнаго Креста, малое освященіе обновленнаго храма и Божественную Литургію въ Петропавловской Слободѣ, Чистопольскаго уѣзда. Храмъ прекрасно обновленъ на средства ктитора храма А. С. Макарова. Въ этотъ день по случаю ярмарки собралось въ Слободѣ множество народа, взору котораго представилась картина невиданнаго имъ торжественнаго богослуженія. За Всенощнымъ бдѣніемъ Преосвященный на Литію выходилъ, окруженный сонмомъ духовенства, на церковную ограду, тамъ же на особомъ помостѣ былъ совершенъ и чинъ воздвиженія Креста Господня. Народъ съ неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдилъ за совершающимся. На утро былъ совершенъ чинъ освященія храма, Божественная Литургія и послѣ оной молебень. Молебень былъ совершенъ на площади при массѣ народа, а затѣмъ былъ крестный ходъ вокругъ храма съ осѣненіемъ Животворящимъ Крестомъ и чтеніемъ Евангелія на 4-хъ сторонахъ.

За Литургіей слово произнесъ Преосвященнѣйшій Анастасій, а за всенощнымъ бдѣніемъ ключарь собора.

Собравшееся духовенство выражало единодушное желаніе, чтобы подобныя торжества и Богослуженія совершались по районно при Архипастырскихъ ревизіяхъ, ибо они оставляютъ глубокий слѣдъ въ сердцахъ вѣрующихъ и особенно колеблющихся.

Сентября 14-го. Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 19-го. Среда. Чтеніе акаѣиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 23-го. Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 26-го. Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Въ Іоанно-Богословскомъ храмѣ Духовной Семинаріи Божественную Литургію и молебень послѣ оной, совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Послѣ молебна былъ актъ съ раздачей наградъ наиболѣе успѣшнымъ ученикамъ.

— Чтеніе акаѣиста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Сентября 30-го. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Октября 1-го. Покровъ Пресвятыя Бѣгородицы.

Въ Покровскомъ храмѣ Божественную Литургію и молебень послѣ оной совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

— Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій Божественную Литургію и молебень совершилъ въ Макарьевскомъ храмѣ Адмиралтейской слободы.

Октября 2-го. День взятія г. Казани Царемъ Іоанномъ IV.

Въ храмѣ Памятника воинамъ павшимъ при взятіи Казани Божественную Литургію и послѣ оной панихиду совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Октября 4-го. Обрѣтеніе мощей Святителей и Чудотворцевъ Казанскихъ Гурія и Варсонофія.

Всенощное бдѣніе въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, а Божественную Литургію и молебень послѣ оной Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Михаила.

Октября 5-го. Святителей Московскихъ и всея Россіи Чудотворцевъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.

Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію и молебенъ послѣ оной совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свѣжскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Михаила.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Казанскаго духовнаго училища за 1911-й годъ, съ свѣдѣніями о поступившихъ деньгахъ на учреждаемыя при училищѣ стипендіи. ¹⁾

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о поступившихъ деньгахъ на учреждаемыя въ Казанскомъ духовномъ училищѣ стипендіи для бѣднѣйшихъ учениковъ.

I.

На стипендію имени въ Бозѣ почившаго Батюшки о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго въ 1909—1911 и. отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій:

- 1) Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Казанскаго мужскаго духовнаго Училища изъ капитала, пожертвованнаго еще при жизни самимъ о. Іанномъ 150 р.
- 2) † Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣжскаго 100 р.
- 3) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, епископа Симбирскаго и Сызранскаго 25 р.
- 4) Почетнаго блюстителя по хозяйственной части Казанскаго духовнаго Училища Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника П. В. Щетинкина 200 р.

¹⁾ Продолженіе. См. № 38.

5) М. П. Щетинкиной	100 р.
6) Попечителя Виленского Учебнаго Округа А. А. Остроумова	10 р.
7) Смотрителя Казанскаго духовнаго Училища В. И. Богословскаго	15 р.
8) Е. Н. Богословской	10 р.
9) М. И. Стахѣевой	25 р.
10) † М. М. Данилова	25 р.
11) Е. А. Кривоносовой	25 р.
12) О. О. Зайцевой	10 р.
13) О. Александровой	5 р.
14) С. Я. Ивановой	5 р.
15) С. А. Землянова	5 р.
16) С. Л. Кекина	10 р.
17) М. В. Лукошкова	3 р.
18) В. Н. Унженина	3 д.
19) А. Р.	3 р.
20) Л. А. Матвѣвскаго	10 р.
21) В. И. Ш.	50 к.
22) С. Г. Клыковскаго	3 р.
23) С. Тихомирнова	3 р.
24) И. Самарцева	3 р.
25) Л. Кожевниковой	3 р.
26) Священника Ан. Ив. Кудрявцева	1 р.
27) Профессора И. С. Бердникова	3 р.
28) Священника Ал. Ив. Кудрявцева	5 р.
29) Г-жи Лихачевой	5 р.
30) Антонова	1 р.
31) Н. Н. К.	3 р.
32) А. Н. Полетаевой	2 р.
33) Ректора Казанскаго Университета Г. Θ. Дорми- донтова	3 р.
34) Н. Молоткова	3 р.
35) NN.	3 р.
36) Священника С. К. Спирина	3 р.
37) Н. Н. Кагарова	3 р.
38) В. В. Миловидова	5 р.
39) Ф. Г. Кольвицкаго	3 р.

40) А. М. Покровскаго	3 р.
41) М. В. Братолюбова	3 р.
42) М. Топрановой	1 р.
43) Черноярова	5 р.
44) Настоятеля Зилантова Успенскаго монастыря, архимандрита Сергія	27 р.
45) Отъ о.о. благочинныхъ Казанскаго духовно-учи- лищнаго округа собранныхъ ими пожертвованій:	
1 округа г. Казани	22 р. 50 к.
2 — г. Казани	— р. — к.
1 округа Казанскаго у.	42 р. — к.
2 — —	40 р. — к.
3 — —	22 р. 35 к.
1 округа Лаишевскаго у.	8 р. 45 к.
2 — —	9 р. 95 к.
3 — —	25 р. 57 к.
1 округа Свіяжскаго у.	15 р. 61 к.
2 — —	13 р. — к.
3 — —	21 р. 15 к.
1 округа Тетюшскаго у.	7 р. 65 к.
2 — —	32 р. 25 к.
3 — —	16 р. 31 к.
1 округа Царевскокшайскаго у.	9 р. 35 к.
2 — —	21 р. 60 к.
Единоѣрческихъ церквей	3 р. — к.
Всего же къ 1912 году въ семь капиталѣ съ выросшими $\% \%$ и полученною прибылью при покупкѣ $\%$ бумагъ числится 1300 р. билетами и 134 р. 42 к. наличными, а всего 1434 р. 42 к.	

II.

*На стипендію духовенства 2-го округа Казанскаго уѣзда по-
ступило отъ священно-церковно-служителей сего округа въ
1902—1911 гг.:*

Въ 1902—1910 году поступило	953 р. — к.
Въ 1911 году поступило	102 р. — к.
Всего же къ 1912 году въ семь капиталѣ съ выросшими $\% \%$ и съ полученною прибылью при покупкѣ $\% \%$ бумагъ числится	
	1491 р. 52 к.

III.

На стипендію имени Смотрителя Казанскаго мужскаго духовнаго Училища Вл. Пав. Богословскаго поступило въ 1903—1911 году отъ слѣдующихъ лицъ:

Аверьянова И. Л., діакона Смоленско-Дмитріевской г. Казани церкви	3 р.
Аверьянова С. А., діакона с. Парать, Казанскаго у.	10 р.
† Александрова А. А., священника с. Сунгурова, Казанскаго у.	5 р.
Альфонсова И. В., преподавателя Казанскаго епархіальнаго женскаго училища	10 р.
Альфонсова Ѳ. Е., священника с. Егорьева, Лаишевскаго у.	6 р.
Андрея, Епископа Мамадышскаго	10 р.
Андреева В. Г., діакона гостиннодворской г. Казани церкви	2 р.
Аристовскаго М. Е., о. Смотрителя Чистопольскаго дух. Училища	5 р.
Арнольдова М. П., свящ. с. Осинава, Казанскаго у.	2 р.
Астрономава Е. А., Смотрителя Елизаветградскаго дух. Училища	10 р.
† Бенедиктова М. К., священника с. Александровскаго, Ядринскаго у.	10 р.
Богословскаго В. И., Смотрителя Казанскаго дух. Училища	100 р.
Богословской Е. Н.	100 р.
Богословскаго М. И., профессора Казанской дух. Академіи	5 р.
Богословскаго К. Г., діакона с. Шапшей, Казанскаго у.	1 р.
Братолюбова М. В., преподавателя Казанскаго дух. Училища	8 р.
Братолюбовой О. Н.	3 р.
Братолюбовой С. А., вдовы протоіерея	3 р.
Бѣлокурова В. А., священника Николо-Ляпуновской г. Казани церкви	20 р.
Великанова А. В., священника с. Черемышева, Лаишевскаго у.	3 р.

Веселицкаго В. И., священника с. Армянскаго Базара, Таврической губ.	3 р.
Веселицкаго К. П., священника г. Казани церкви Московскихъ Чудотворцевъ.	6 р.
Веселицкаго С. И., свящ. села Ширданъ Свѣжскаго у.	5 р.
Воздвиженскаго А. С.	3 р.
Воздвиженскаго I. I., свящ. с. Сарсасъ, Чистопольскаго у.	2 р.
Вознесенскаго Н. М., священника с. Астраханки, Лаишевскаго у.	10 р.
Воронцова Н. К., свящ. с. Пановки, Казанскаго у.	5 р.
Воскресенскаго I. А., священника Крестовоздвиженской г. Тетюшъ церкви	3 р.
Далматова К. И., священника с. Богородскаго, Тетюшскаго у.	5 р.
Далматова А. К., коллежскаго ассессора (Помощника бухгалтера Казанскаго вещевого интендантскаго склада) .	8 р.
Давыдова И. И., свящ. с. Ташевки, Свѣжскаго у. .	3 р.
Д. А. А.	1 р.
Дроздова В. Е., священника староклинической Университетской г. Казани церкви	5 р.
Дружинина А. И., профессора Казанской дух. Академіи, прот. Николонизской г. Казани церкви	3 р.
Духовенства 1 окр. Казанскаго уѣзда въ ознаменованіе 50 ти лѣтія юбилея протоіерея I. Ф. Черкасова, согласно постановленію благочинническаго Съѣзда	41 р.
Егорова I. М., свящ. с. Корноухова Лаишевскаго уѣзда	3 р.
Журавлева З. В.	2 р.
Жемчугова Т. С.	5 р.
Зайкова Е. С., свящ. с. Богородскаго, Чистопольскаго у.	3 р.
Зосимовскаго М. Ѳ., протоіерея г. Уржума	10 р.
Иванова И. Д.	40 р.
Иванова И. Е.	30 р.
Ивановскаго М. Н. священника с. Кузнечихи, Спасскаго у.	3 р.
Измайлова Н. П., священника Казанскаго Богородичнаго монастыря	6 р.

Іоаннікія, Епископа Кирилловскаго, викарія Новгородской епархіи	5 р.
Іоанна (Братолюбова), іеромонаха, преподавателя Оло- нецкой дух. семинаріи	5 р.
Касаткина П. І., священника Макарьевской г. Ка- зани царкви	10 р.
Кагарова И. О., діакона с. Байглычева Тетюшск. у.	3 р.
Клыковскаго С. Г.	10 р.
Князева И. Е., священника единовѣрческой церкви с. Марына, Тетюскаго у.	2 р.
Кожевникова Ф. Е., преподавателя Астраханской дух. Семинаріи	15 р.
Козловой О. Н.	3 р.
Козлова Я. И.,	2 р.
Кольвицкаго В. Н., земскаго врача с. Новаго Чу- рилина, Мамадыскаго у.	3 р.
Кольвицкаго П. Г., надворнаго совѣтника	2 р. 33 к.
Кольвицкаго Ф. Г., старшаго преподавателя Казан- скаго дух. Училища	3 р.
К. А. И. свящ.	5 р.
Коробейникова М. В.	14 р.
Лаишевскаго Д. М., свящ. с. Шапшей, Казанскаго у.	3 р.
Лебедева С. А., лѣсопромышленника Царевококшай- скаго у.	35 р.
Магнитскаго В. К., свящ. церкви лейбъ-гвардіи Мо- сковскаго полка (въ С.-Петербургѣ).	1 р.
Малиновскаго Н. Г. священника с. Корноухова, Сві- яжскаго у.	5 р.
Матвѣевскаго П. И., свящ. Лаишев. женскаго мона- стыря	3 р.
Мачихина Н. О.	3 р.
Миловидова В. В., преподавателя Казанскаго дух. Училища	15 р.
Милонова С. П., свящ. с. Морквашъ, Свіяжскаго у. . .	3 р.
Миролюбова Л. И., преподавателя Мещевскаго дух. Училища	1 р.
Миролюбова Н. И., кандидата богословія, присяжнаго повѣреннаго, приватъ-доцента Казанскаго Университета . .	10 р.

Михайлова Н. В.	3 р.
Нечаева В. А., свящ. с. Елагина, Лаишевскаго у.	16 р.
Нечаева В. П., діакона Николо-Ляпуновской г. Ка- зани церкви	1 р.
Николаева А. П., священника с. Полянокъ, Снас- скаго у.	1 р. 50 к.
Неизвѣстнаго	50 р.
Остроумова А. А., Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа	50 р.
Патрушева Л. К., преподавателя Саратовскаго 1-го реальнаго училища	3 р.
† Петропавловскаго Г. А., священника с. Шутне- рева Чебоксарскаго у.	2 р.
Петропавловскаго С. Г., свящ. с. Караваева Казан- скаго у.	6 р.
Покровскаго А. А., священника с. Сухой рѣки, Ка- занскаго у.	9 р.
Покровскаго А. М., помощника Смотрителя Казан- скаго дух. Училища	5 р.
Пранцузъ Н. Я.,	3 р.
Пранцузъ Ювеналія	5 р.
Предтеченскаго П. Ѳ., діакона с. Мансурова, Лаи- шевскаго у.	3 р.
Преображенскаго А. Вл., свящ. с. Паювки, Лаишев- скаго у.	3 р.
Прилуцкаго І. Ф., священника с. Просѣчья, Рязан- ской губ.	3 р.
Семенова Г. Ѳ., священника Благовѣщенской г. Че- боксарь церкви.	5 р.
Сердобольскаго Н. А., протоіерея Варваринской г. Казани церкви	15 р.
Сереброва Н. В., священника с. Большой Тоябы, Тетюшскаго у.	3 р.
† Скворцова В. И., священника с. Подгорныхъ Те- мяшь, Цивильскаго у.	3 р.
Смирнова А. Д., статскаго совѣтника	12 р.
Смирнова А. В., протоіерея, профессора богословія Императорскаго Казанскаго Университета	5 р.

Смирнова А. С., діакона Пятницкой г. Казани перкви	2 р.
Соколова В. Н., свящ. с. Новокорсунскаго, Тюкалинскаго у., Тобольской губ., Омской епархіи	5 р.
Соколова П. П., протоіеря, состоящаго за штатомъ	3 р.
Соколова С. Г., священника кладбищенской г. Казани перкви	5 р.
Соловьева П. М., свящ. села Турминскаго, Свіяжскаго у.	30 р.
Сосунцова Е. Ѳ., свящ. Троицкой г. Казани перкви	10 р.
Софійскаго А. В., діакона Лаишевскаго собора	6 р.
Сонгурова А. С., члена Землеустроительной Комисіи по Чебоксарскому у.	10 р.
Сунгурова Ѳ. С. преподавателя Вознесенской мужской гимназіи, Херсонской губ.	3 р.
Сусловой Н. В.	1 р.
Сухарева А. А., доктора медицины	5 р.
Терпиловскаго Н. И., свящ. села Мурзихи, Лаишевскаго у.	1 р. 50 к.
Троицкаго В. К., священника с. Потанихи, Царевококшайскаго у.	2 р.
Турентинова А. Г., священника с. Дигитлей, Мамадышскаго у.	2 р.
Фортунатова В. Я., священника с. Селенгушъ, Лаишевскаго у.	6 р.
Фастрицкій И. С., свящ. с. Шигалева, Казанскаго у.	3 р.
Цвѣткова В. П., священника с. Шонгутъ, Тетюшскаго у.	3 р.
Челнокова И. В., свящ. с. Парать, Казанскаго у.	3 р.
Черепнина И. Г., свящ. с. Караваева, Казанскаго у.	3 р.
Черкасова П. Д., священника Вознесенской города Царевококшайска перкви	9 р.
Чернышевой М. Н., вдовы діакона	10 р.
Чернышева А. Г., учителя второклассной Кошаконской школы	3 р.
Чернышева Л. Е., учителя Крестовоздвиженской г. Тетюшъ церковно-приходской школы	6 р.
Чернышева Н. Е., псаломщика с. Богородскаго, Казанскаго у.	1 р.

Чеснокова П. Н., священника единовѣр. г. Симбирска церкви	2 р.
Четаева А. И., свящ. церкви при Ложкинской богадѣльни г. Казани	4 р.
Шубина П. Ф.	8 р.
Шульмина А. Т., діакона церкви военного госпиталя гор. Казани	3 р.
Языкова С. М.	3 р.
Якиманскаго Е. В., протоіерея Севастопольскаго адмиралтейскаго собора	10 р.
Яхонтова М. С., свящ. с. Державина, Лаишевскаго у.	3 р.
Яхонтова Н. А., свящ. церкви Казанской окружной лечебницы	3 р.
<hr/>	
Итого	1057 р. 33 к.

Всего же къ 1912 году въ семь капиталѣ съ
наросшими $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ и полученною прибылью при по-
купкѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ числится 1544 р. 11 к.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

С Л О В О

предъ благодарственнымъ Господу Богу молебномъ въ день столѣтней годовщины Бородинскаго сраженія, 26 августа 1912 года. ¹⁾

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

*Помянухъ дни древніе, поучихся
въ дѣлахъ Твоихъ (Ис. 142, 6).*

Въ жизни отдѣльныхъ людей и въ исторіи народовъ бываютъ дни, память о которыхъ никогда не исчезаетъ. Всѣ мы проводили золотые дни безпечнаго дѣтства. Мы когда-то смѣялись, но этого теперь не помнимъ. Мы плакали. Можетъ быть, когда-то очень, очень грустили, но теперь все забыли. Есть, однако, дни, которые никогда не забываются. Это дни, когда, по выраженію ученыхъ, пробуждается сознание индивидуальности. Тогда создаются ступени нашего самосознанія.

Такіе же дни бываютъ и въ исторіи народовъ. Издалека эти дни подготавливаются. Множество незамѣтныхъ усилій отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ поколѣній сливаются здѣсь въ одно и создаютъ то, чѣмъ эти дни памятны въ дальнѣйшей судьбѣ народовъ.

Въ нашей отечественной исторіи есть три такіе дня. Память о нихъ свято хранится въ нашемъ народѣ. Тѣмъ болѣе должны быть памятны эти дни людямъ образованнымъ. Это историческіе дни, когда усиліями всего русскаго народа была завоевана его самобытность среди прочихъ народовъ земли и найденъ былъ правильный путь дальнѣйшаго его развитія.

Первый такой день есть 8 сентября 1380 года. Это день—Мамаева побоища. Народъ безъ всякихъ книгъ до сей минуты помнитъ этотъ день, потому что весьма понятно значеніе этого дня. Премудрость Божія, управляющая міромъ, явила тогда Свою

¹⁾ Произнесено въ Захаріе-Елизаветинской церкви при Казанской мужской учительской семинаріи.

силу. Она опредѣлила въ этотъ день нашу независимость. Съ того дня было обезпечено самостоятельное бытіе русскаго народа.

Второй такой же день 27 іюня 1709 года. Отдѣленные безжалостными сосѣдями отъ просвѣщенныхъ народовъ Европы, русскіе изнывали подъ тяжестью собственныхъ грѣховъ. Дикое варварство, лѣнь позорная и тяжкая, пьянство и другіе пороки угнетали нашъ народъ. Онъ былъ лишенъ почетнаго мѣста среди просвѣщенныхъ народовъ Европы. Но Богъ, въ рукахъ Котораго находится судьба народовъ и царствъ, воскресилъ насъ. До настоящаго времени мы празднуемъ этотъ день русскаго «воскресенія». Полтавская побѣда обезпечила судьбу русскаго просвѣщенія.

Однако, не все то, что именуется просвѣщеніемъ, создаетъ истинную силу народа. Ложное просвѣщеніе опаснѣе, чѣмъ самое варварство. Но гдѣ найти истинное просвѣщеніе? Не трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Братіе, всему надо учиться и все надо испытывать умомъ своимъ, ибо все для блага человѣка создано. И все испытывая, будемъ удерживать въ себѣ лишь одно доброе.

Истина, если она подлинно есть истина, а не человѣческій вымыселъ, не будетъ противорѣчить истинѣ Божію Откровенія, проповѣдь о которой вѣщаетъ намъ святая церковь наша. Все, что подтверждается Словомъ Божіимъ и преданіями церковными, есть именно то доброе, которому нельзя безнаказанно предпочитать что-либо другое.

О христіанинъ! Тебѣ дано великое сокровище. Помни, что если ты не устоишь въ добрѣ и колебаться будешь въ поискахъ того, на что надо тебѣ опереться, Богъ вразумитъ тебя тяжелыми испытаніями.

Это случилось съ нашими предками въ славный день Бородинскаго боя, столѣтнюю годовщину котораго мы теперь вспоминаемъ. Это также одинъ изъ числа тѣхъ дней, память о которыхъ никогда не исчезнетъ. Перстъ Божій ясно предначерталъ въ этотъ великій день дальнѣйшую судьбу нашей страны и указалъ намъ вѣрный путь общенароднаго процвѣтанія.

Со времени Петра Великаго русскіе жадно усвоили европейское просвѣщеніе. Но какъ свойственно полуобразованію, они подъ именемъ просвѣщенія нерѣдко разумѣли совсѣмъ не то, что надо разумѣть подъ этимъ именемъ. Большинство научились только говорить на чужеземномъ языкѣ, да еще, страшно сказать, прези-

рать родную страну. Лучшія преданія православнаго русскаго народа и добрыя обычаи предковъ были уже наполовину забыты.

Но Богъ вразумилъ нашихъ предковъ ужаснымъ испытаніемъ чрезъ тѣхъ самыхъ, кого они считали своими учителями. Забывъ страхъ Божій, враги осквернили храмы Божіи. Кровавымъ путемъ они прошли отъ западной границы во внутренніе предѣлы Россіи. Уже до Москвы осталось всего лишь сто съ небольшимъ верстъ. Уже непріятель льстилъ себя надеждою отдохнуть въ столицѣ отъ похода и заключить миръ на условіяхъ, которыя ему были желательны.

Однако, доблестный духъ отцовъ нашихъ, побѣдившихъ татаръ на Куликовсѣмъ полѣ и завоевавшихъ при Полтавѣ почетное мѣсто для Россіи среди народовъ Европы,—благородный духъ самопожертвованія и героизма, проснулся въ предкахъ нашихъ. Какъ одинъ человекъ, всѣ твердо стали на защиту родной страны.

Гдѣ же источникъ той могучей стойкости, которою была сокрушена 600-тысячная армія французовъ? Въ святой вѣрѣ нашей. Просвѣщенный европейскою наукою дворянинъ и послѣдній крестьянинъ, съ его прстосердечною вѣрою въ Бога и преданностью Государю, единодушно тогда обратились къ Богу и у Него искали спасенія. Храмы Божіи наполнились молящимися. Прекратились всѣ порочныя увеселенія. Когда же наступилъ двухнедѣльный постъ предъ праздникомъ Успенія Богоматери, то никогда еще не было такого большого числа говѣющихъ, какъ въ страшную годину 1812 года. Чѣмъ опаснѣе разгорался псжаръ войны, тѣмъ сильнѣе пробуждалась угасшая вѣра въ Бога.

Но вотъ прошелъ уже почти весь августъ. Уже приближался праздникъ, установленный Православною Церковью въ честь Владимірской иконы Божіей Матери. Главкомандующій ли этого захотѣлъ, или обстоятельства къ тому вынуждали, но принять бой пришлось именно въ этотъ достойный народный памяти день.

Какой же это праздникъ установленъ св. церковью 26 августа? Вотъ о чемъ гласятъ неложныя сказанія глубокой старины. Давно, давно, свыше 500 лѣтъ тому назадъ, когда еще св. Русь томилась подъ игомъ татаръ, страшныя тучи монголовъ устремились на Россію. Это было нашествіе Тамерлана 1395 года.

Ни одинъ народъ не могъ устоять предъ Тамерланомъ. Его жестокостямъ не было предѣла. Онъ нарочно приказывалъ ставить

высокія пирамиды изъ череповъ убитыхъ его дикарями мирныхъ людей. Въ одномъ городѣ хотѣли умилостивить этого звѣря. Жители выслали на встрѣчу Тамерлану всѣхъ своихъ дѣтей. Но Тамерланъ приказалъ своей конницѣ затоптать ихъ конскими копытами.

Этотъ свирѣпый монголь уже стоялъ близъ г. Ельца, нынѣшней Орловской губерніи. Онъ опустошилъ уже цѣлую половину южной Россіи. Правда, тогда здѣсь жили кочевники. Тамерланъ прошелъ всѣ ихъ земли и стоялъ на границахъ Русской земли того времени. Онъ оставилъ въ покоѣ только соплеменниковъ своихъ—татаръ Золотой Орды.

Въ ночь на 26-ое августа варваръ сумрачный оставался въ своемъ шатрѣ. Князя и ханы Азіи окружали. Они съ подобострастьемъ ждали кровожадныхъ приказовъ. Имъ не было сна, какъ не могли сомкнуть глазъ и русскіе, ожидавшіе страшнаго опустошенія родной страны. Всѣ взоры ихъ были устремлены въ эту ночь къ кроткому лику Богоматери съ предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ.

То была икона, именуемая нынѣ Владимірская. Великій князь просилъ митрополита взять эту икону изъ Владиміра. Она была прославлена многими чудесами, а написалъ ее Св. Евангелистъ Лука, какъ гласитъ объ этомъ благочестивое преданіе. Эту икону великій князь желалъ дать христіанскому воинству для нравственнаго подкрѣпленія.

Итакъ, св. икону Богоматери вынесли изъ Владиміра и съ торжествомъ встрѣтили ее близъ Москвы какъ разъ того же 26-го августа. Свирѣпый варваръ въ это время переживалъ душой своей ужасныя минуты. Изъ его палатки разносились кругомъ въ степи дикій вопль и стоны. Страшныя видѣнія вселили трепеть въ его сердце. Онъ былъ недалекъ отъ смерти, потому что ужасъ разслабилъ всю его силу и свирѣпую рѣшимость.

Онъ видѣлъ женщину въ златотканной одеждѣ. Въ рукахъ она держитъ омофоръ и усердно умоляетъ Бога о людяхъ своихъ. Ее окружаютъ сѣдовласые старцы. Золотые жезлы свои они устремляютъ на него, свирѣпаго завоевателя. А тамъ вдали безчисленныя ангельскія воинства сверкаютъ оружіемъ и готовы пронзить ему сердце.

Вскричалъ варваръ отъ боли, и требуетъ, чтобы его войска пошли назадъ. Онъ угрожаетъ смертью, если кто-нибудь промед-

лить хоть минуту. Но свирѣпую свою отвагу онъ показалъ на улицахъ Золотой Орды. Онъ истребилъ соплеменниковъ своихъ и нанесъ непоправимый ударъ поработителямъ Россіи.

Въ воспоминаніе спасенія Россіи отъ Тамерлана установленъ съ той поры праздникъ въ честь Владимірской иконы Божіей Матери. Но вотъ изъ стѣнъ пылавшаго Смоленска, при нашествіи французовъ, русское воинство съ собою взяло образъ той же Парыцы неба съ предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ. А 26 августа загремѣлъ громъ орудій, и застонала земля, когда на грудь ея ложились въ предсмертныхъ мукахъ вѣрные сыны ея.

Трепетъ вошелъ тогда въ черствое сердце врага. Впослѣдствіи, находясь въ изгнаніи, онъ признавался, что то было самое ужасное его сраженіе. Повѣрить этому не трудно. Дивизіи выбывали изъ строя, подкошенные, какъ одинъ человѣкъ. Погибла цѣлая половина русской арміи. Но другая половина не бѣжала, а съ честью выполняла свой долгъ.

Какъ легко было уклониться отъ боя?! Уже ходили по странѣ измѣнники, которые внушали арміи, что бороться съ Наполеономъ бесполезно. Подбрасывались преступныя воззванія къ народу, что Наполеонъ даетъ крестьянамъ свободу отъ крѣпостной зависимости.

Но Богъ Своєю благодатью вселилъ мужество въ сердца защитниковъ отечества. Святая православная вѣра и любовь къ отечеству одушевили всѣхъ въ общей преданности законному своему Государю. Силѣ человѣческой, на которую опирался непріятель, отцы наши противопоставили силу Божію, и надежда на Бога не посрамила ихъ. Въмѣсто вольностей, которыя обѣщаль Наполеонъ, они со всѣмъ усердіемъ служили Государю Императору Александру Павловичу. Народъ не захотѣлъ принять свободы изъ рукъ врага, но съ признательностью принялъ ее отъ своего царя, когда для того наступило время.

Будемъ помнить, братіе, великій день кроваваго подвига русскаго народа. Предки наши въ этотъ день не только сохранили почетное мѣсто свое среди народовъ міра, но и открыли намъ глаза на то, что не всякое просвѣщеніе и не всякая вольнолюбивая мечта западныхъ народовъ достойны усвоенія нами.

Богу же, единому и вѣчному Царю, въ рукахъ Котораго всѣ народы и царства земли, слава и держава во вѣки вѣковъ. *Аминь.*

Свящ. *Θ. Успенскій.*

Религія въ школѣ и въ жизни.

Законъ Божій занимаетъ первое мѣсто въ программѣ всякой начальной и средней русской школы. Но это первенство само по себѣ не обезпечиваетъ успѣха дѣла. Этотъ успѣхъ создается не программами, не бумагой, а живыми людьми. Нравственное вліяніе самая великая сила въ мірѣ, но для дѣйствія этой силы со стороны одной личности на другую необходимо одушевление своимъ дѣломъ воздѣйствующаго. Очень не далеко отъ насъ то время, когда большинство школьныхъ дѣятелей съ увлеченіемъ настаивало на необходимости изгнанія изъ школы преподаванія закона Божія, какъ предмета бесполезнаго и во многомъ вреднаго. Многие утверждали это положеніе не на основаніи собственнаго опыта, не какъ результатъ собственной работы мысли и чувства, а съ чужого голоса.

Порвавши цѣпи чрезмѣрно стѣснительной опеки, не окрѣпшая еще русская мысль бросилась на разрушеніе всего, что прежде считалось неприкосновеннымъ. Какъ буйный ураганъ мѣшаетъ съ грязью и зрѣлое зерно и нѣжный цвѣтекъ, такъ и порывъ разрушительнаго направленія въ недавнемъ прошломъ старался ниспровергнуть все, что было создано исторически, только по одному тому, что оно почиталось въ прошломъ. Но ни какой взрывъ не можетъ уничтожить того, что по самой своей природѣ несокруσιμο. Истина вѣчна, хотя усвоеніе ея человѣчествомъ совершается путемъ медленнаго движенія съ временными частичными уклоненіями въ сторону заблужденія. На землѣ видимо растетъ зло, но совершенствуется и добро. Это добро, понимаемое ложно лишь временами, привлекаетъ на свою сторону людей во всѣхъ стадіяхъ духовнаго роста человѣчества. Частица истины и добра присуща каждому ученію, каждой теоріи, и чѣмъ искуснѣе выставляется эта частица истины на видъ, тѣмъ скорѣе доктрина привлекаетъ къ себѣ любовь большинства. Увлеченіе голымъ зломъ есть удѣлъ лишь духовъ злобы, въ человѣкѣ же, хотя бы онъ былъ признаннымъ злодѣемъ, таятся искра добра, благодаря которой даже отверженный преступникъ привлекаетъ къ себѣ сожалѣніе другихъ людей. Здѣсь вполне примѣнимы слова поэта, хотя и сказанныя въ другомъ смыслѣ:

Такъ храмъ разрушенный—все храмъ,
Кумирь поверженный—все богъ.

Невозможно отрицать истинность тѣхъ мыслей и тѣхъ идей, которыми люди жили прежде насъ потому лишь, что эти идеи не новы. Насколько неправильно отнесеніе золотого вѣка человѣчества въ даль вѣковъ, ведущее къ угнетенію всего новаго, молодого, настолько же неистинно полное отрицаніе тѣхъ основъ, на которыхъ выросла современная культура. Нашъ вѣкъ необычайно высоко цѣнить свои успѣхи въ различныхъ областяхъ знанія, забывая, что настоящее время отличается отъ прошлыхъ вѣковъ не качественно, а количественно. Всѣ завоеванія современной науки и успѣхи современной техники въ идеѣ предносились въ умахъ наиболѣе даровитыхъ представителей человѣчества назадъ тому не одно столѣтіе. Лишь осуществленіе этихъ идей, ихъ техническое примѣненіе совершается въ настоящую пору. Наше время богато не замысломъ, не полетомъ воображенія, а матеріализаціей, полезнымъ примѣненіемъ результатовъ многовѣковой работы человѣческой мысли. Отъ возвышеннаго, отъ небснаго въ наше время человѣческій гений обратился къ земному, къ внѣшнимъ удобствамъ, и теперь развивается борьба не за истину, даже не за существованіе, а за удовольствія. Но заглушить высшихъ потребностей духа не можетъ и эта головокружительная погоня за пріятными моментами наслажденій.

Религія у всѣхъ народовъ, на всѣхъ ступеняхъ развитія, считается наивысшей цѣнностью. Этотъ фактъ отвергается и можетъ отвергаться лишь при предвзятости сужденій, и его необходимо принимать во вниманіе при всякомъ критическомъ разсмотрѣніи прошлаго и при желаніи создать новыя нормы человѣческой жизни. Каждый ученый непремѣнно старается составить свою систему воззрѣній на міръ и на соотношеніе всѣхъ существъ міра, но часто при этомъ вопросъ рѣшается т. н. обывательскимъ способомъ, а не научнымъ. Утверждать, что всякое религіозное вѣрованіе представляетъ собою пережитокъ дикости человѣчества, его неумѣнія правильно и до конца мыслить, слишкомъ смѣло и рискованно. Религіозное чувство и проявленіе его въ различныхъ внѣшнихъ формахъ присуще не только дикарю, но и высокоразвитому человеку. Философы древней Греціи при очень скудномъ запасѣ научнаго матеріала доходили до такихъ логическихъ построеній, которыя не потеряли значенія и въ настоящее время. Поэтому мыслители древности, какъ создавшіе правильные переходы къ истинѣ

съ малыми средствами, никакъ не могутъ быть названы людьми малоразвитыми. Но они, не удовлетворяясь господствовавшимъ въ ихъ пору антропоморфизмомъ, приходили къ мысли о Единомъ, Вѣчномъ, Разумномъ и Безграничномъ, хотя и Невѣдомомъ имъ. Допустимъ, что Сократъ, Платонъ и Пифагоръ менѣе развиты, чѣмъ современный гимназистъ, какъ утверждаютъ современные воспѣватели науки, пусть они для нашего времени потеряли все свое обаяніе, а ихъ мнѣнія всякое значеніе. Тогда намъ придется спросить мнѣнія современныхъ намъ ученыхъ относительно права на существованіе религіи. Это дѣло исполнилъ недавно на нашихъ глазахъ нѣкто Арт. Г. Табрумъ, который въ 1911 г. выпустилъ по этому вопросу отдѣльную книгу подъ названіемъ: *Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ*. Въ этой книгѣ авторъ говоритъ, что онъ обратился къ выдающимся химикамъ, физикамъ, біологамъ, зоологамъ, астрономамъ и медикамъ Англій и Америки съ двумя вопросами:

1) Существуетъ ли дѣйствительно противорѣчіе между фактами науки и основными положеніями христіанства и 2) Приводилось ли адресатамъ встрѣчать въ своей жизни безрелигіозныхъ и враждебныхъ христіанству ученыхъ. На запросъ Г. Табрума откликнулись 181 представитель современной положительной науки, многие изъ которыхъ имѣютъ всемірную извѣстность. Было бы слишкомъ обременительно приводить все письма, занимающія въ общей сложности 150 страницъ обычнаго книжнаго текста, а потому достаточно ограничиться лишь нѣкоторыми. Знаменитый американскій натуралистъ Голландъ пишетъ, что на его долю «выпало счастье имѣть широкое знакомство съ учеными всехъ странъ и ему хорошо извѣстно, что огромное большинство его знакомыхъ ученаго круга—люди благоговѣйные и благочестивые, не усматривающіе въ фактахъ науки ничего сталкивающегося съ ихъ вѣрою въ наличность Высшей Силы, ведущей насъ къ праведности, Силы, въ Которой мы живемъ, движемся и существуемъ». Самъ Голландъ относительно того, что будто современные научныя изысканія обнаружили заблужденія Библии и религіи, говоритъ какъ объ утвержденіи совершенно неправильномъ (стр. 145, 146). Математикъ Ламбъ, проф. Манчестерскаго университета, пишетъ: «никто изъ настоящихъ ученыхъ не относится къ нападеніямъ на религію иначе, какъ съ величайшимъ отвращеніемъ», и онъ свидѣтельствуетъ, что «многіе

изъ новѣйшихъ величайшихъ ученыхъ были религіозны въ лучшемъ смыслѣ этого слова» (стр. 108). Одинъ изъ корреспондентовъ говоритъ, что «изъ всѣхъ людей настоящей ученый, какъ неизбежно смиреннѣйшій изъ смертныхъ, есть вмѣстѣ религіознѣйшій человекъ, такъ какъ великіе учителя науки почти всегда благочестивы и полны вѣры». Великій физикъ Стоксъ, будучи вѣрующимъ самъ, оставилъ выразительное свидѣтельство, что извѣстные ему ученые первой величины, къ которымъ относятся всѣмъ міромъ прославленные Фарадѣй, Максвеллъ, Адамсъ, были людьми глубокихъ религіозныхъ убѣжденій. Вообще же откликнувшійся значительный полкъ независимыхъ ученыхъ двухъ просвѣщенныхъ странъ, говоритъ о томъ, что невѣріе есть удѣлъ мелкихъ величинъ въ наукѣ, обознаго аррьергарда въ научномъ лагерѣ, но не тѣхъ, для кого активный научный трудъ составляетъ истинную жизненную задачу. Нападки же людей незначительныхъ въ наукѣ учеными высшаго ранга объясняются или умственной лѣнностью, или отсталостью отъ вѣка. Въ примѣръ такой отсталости приводится недавній кумиръ большой публики Геккель. Его взгляды и убѣжденія сложились въ семидесятихъ годахъ прошлаго вѣка, когда господствовалъ въ наукѣ грубый матеріализмъ. Съ прежними взглядами Геккель остался и до настоящей поры, переживъ такимъ образомъ самого себя и свое научное значеніе.

Но для послѣдовательнаго мыслителя авторитетъ ученыхъ хотя бы всего міра не имѣетъ непрекаемаго значенія. Со стороны противниковъ религіи возводится на нее тяжкое обвиненіе въ противодѣйствіи всякому прогрессу человѣчества. Такое обвиненіе основывается на томъ соображеніи, что религія въ своихъ истинахъ и положеніяхъ покоится не на постоянномъ успѣхѣ человеческого знанія, а на преданіяхъ древности, при чемъ послѣдняя имѣетъ наибольшее значеніе въ догматическихъ вопросахъ. Въ этомъ обвиненіи правильно лишь утвержденіе о преемственности религіознаго ученія, и эта истина привлекаетъ къ себѣ сторонниковъ, сбивающихся въ дальнѣйшемъ съ правильной дороги. Въ сохраненіи древняго Божественнаго откровенія и заключается значеніе религіи для человека, какъ высшей цѣнности. Въ религіозно-нравственномъ ученіи неизмѣнно сохраняется то, что дѣйствительно вѣчно по своей истинности. Все же временное постоянно улучшается и совершенствуется. Богооткровенное ученіе до Христа

шло по пути прогресса, люди получали через провозвѣстниковъ воли Божіей все новыя и новыя откровенія. Христось же возвѣстиль истину въ такой полнотѣ, какая только возможна для земли. Прогрессъ въ христіанской религіи можетъ заключаться лишь въ воплощеніи истины, въ проведеніи ея, какъ жизненнаго начала всѣхъ человѣческихъ отношеній. Никто не обвиняетъ математику въ противодѣйствіи прогрессу за ея аксіомы. Въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ люди признають, что прямая—кратчайшее разстояніе между точками, что часть меньше своего цѣлаго, что двѣ величины равныя одной и той же третьей равны между собой. Почему же религія противодѣйствуетъ прогрессу, уча о духовности и личномъ бытіи Бога, о безсмертіи души, объ отвѣтственности человѣка за свои дѣла и намѣренія. Религія всегда осуждала все ложное и тѣмъ не препятствовала, а содѣйствовала истинному прогрессу, удерживая человѣчество отъ скитанія по кривымъ извилинамъ зла.

При этомъ нельзя смѣшивать религію съ ея служителями. Люди всегда могли и могутъ заблуждаться и выдавать свои мысли за откровеніе самой Истины, а если они при этомъ обладаютъ властью, то и могутъ якобы во имя Бога препятствовать развитію истины въ умахъ людей. Средневѣковое богословіе присвоило себѣ единственное право на познаніе истины и выдавало свои теоріи за богооткровенное ученіе, а народная темнота создала множество всевозможныхъ суевѣрій и предразсудковъ. Но въ этомъ повинна не религія, а самонѣніе людей. Вѣдь и представители науки никогда не были чужды суевѣрій и заблужденій и не воздерживались отъ преслѣдованій несогласныхъ съ ихъ теоріями изслѣдователей истины. Проповѣдники свободы сами часто вставали въ противорѣчіе съ собой и гнали истину.

Извѣстный Гальвани за свое открытіе въ области электричества подвергся жестокимъ осужденіямъ ученыхъ современниковъ и получилъ отъ нихъ презрительное названіе «лягушечьяго танцмейстера». Гарвей, открывшій кровообращеніе въ живомъ организмѣ, подвергся преслѣдованію не со стороны инквизиціи, какъ можно было бы ожидать, а со стороны ученыхъ людей, находившихъ мысль Гарвея сумасбродной и не соответствующей научнымъ даннымъ. Изобрѣтеніе Фультономъ парохода подверглось осмѣянію со стороны членовъ французской академіи наукъ, какъ невозможное математически. Знаменитый Реомюръ приостановилъ печатаніе

сочиненія Прейсонеля о принадлежности полиповъ къ животному царству. Знаменитый Араго былъ поднятъ на смѣхъ въ академіи за проектъ электрическаго телеграфа. Въ совсѣмъ недавнее время Кюри претерпѣлъ не мало отъ ученыхъ за свое открытіе радія. Примѣровъ преслѣдованія учеными истины можно привести не мало, и, ограничиваясь въ настоящемъ мѣстѣ перечисленными, мы отсылаемъ желающихъ узнать объ этомъ подробнѣе къ книгѣ Дюпреля *Монистическое ученіе о душѣ*, гдѣ собрано достаточное количество свидѣтельствъ о суетвѣрности ученыхъ. Однако никому и въ голову не приходитъ только по этому обвинять самую науку во лжи, въ препятствіи прогрессу, въ устарѣлости. Отрицать положительную науку по другимъ соображеніямъ возможно, какъ это сдѣлалъ графъ Л. Толстой, но никто и никогда не обвинялъ ее въ противодѣйствии прогрессу за грѣхи ея представителей.

Въ нихъ повинны люди, считавшіе свои системы за послѣднее слово знанія, точно также неповинна религія въ преслѣдованіи людьми своихъ собратій. Костры инквизиціи, схоластическіе, мертвящіе живую мысль трактаты средневѣковыхъ теологовъ, ученіе о вопареніи антихриста, какъ давно совершившемся фактъ и т. п. вымыслы также мало относятся къ религіи, какъ клеветническія выходки беззубаго напудренного академика къ астрономіи. Истинная религія чиста и свѣтла, и истинность ея постепенно одерживаетъ побѣду надъ ложью и заблужденіями въ пониманіи людей.

Священникъ *Е. Сосунцовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ русской жизни и литературы.

За послѣдніе два года начали выходить такія капитальныя изданія, какъ «Новый Энциклопедическій Словарь» Брокгауза Ефрона подъ редакціей академика К. К. Арсеньева въ 48-томахъ, «Исторія русской литературы («Народная словесность», «исторія до XIX и XIX в.») подъ редакціей прив.-доц. Аничкова, проф. Бороздина и академ. Овсяннико-Куликовскаго въ 40 вып. изд. т-ва «Міръ», «Итоги науки» приблизительно въ 30 книгахъ подъ редакціей проф. М. М. Ковалевскаго, «Русская исторія» Покровскаго,

Никольскаго и Сторожева въ 10 книгахъ изд. т-ва «Миръ» и нѣк. другихъ.

Въ нихъ, какъ въ зеркалѣ, отражается настроеніе представителей русской науки и литературы.

«Новый Энци. Словарь» является переработкой извѣстнаго 82-томнаго «Большаго Энци. Словаря», но съ воздаяніемъ дани времени: 1 т. взялъ съ мѣста въ карьерѣ, даже не включивъ отдѣла: «Богословіе и церковная исторія». Но практичный Брокгаузъ, повидимому, счелъ неудобной такую односторонность и со 2 тома тонъ былъ значительно пониженъ, проф. И. Д. Андреевъ приглашенъ редакторомъ отпущеннаго было отдѣла, въ 4 т. помѣщены свѣдѣнія о неприятомъ современному теченію умѣренномъ и религіозномъ народникѣ Рене Базенѣ (см. «Извѣстія» № 33) и даже въ 6 т. о свящ. Н. Н. Блиновѣ. Но извѣстный литературный привкусъ сильно замѣтенъ напр. въ замѣткѣ о критикѣ Буренинѣ, гдѣ чувствуется сильная враждебность противъ не преклонявшаго колѣнъ предъ еврействомъ «Новаго времени» и въ томъ, что о пѣвцѣ деревни Бунинѣ развязно трактуеть, повидимому, не выдавшій ее сынъ Израила г. Коганъ.

Еще болѣе самоувѣренно судятъ г.г. Коганъ, Цедербаумъ (Мартовъ) и Лернеръ о русскомъ народничествѣ въ 5 т. «Исторіи русской литературы XIX в.» злорадно отмѣчаютъ кризисъ деревни и злобно обрушиваются на тѣхъ, кто пытался остановить ея разложеніе. Почему?—«Мужикъ, говоритъ г. Коганъ, не знаетъ ничего на счетъ своихъ «правовъ», онъ не интересуется тѣмъ, что совершается въ мірѣ, лежащемъ за предѣлами его хозяйства. Случайности природы онъ сосредотачиваетъ въ Богѣ, случайности всевозможной политики—въ царѣ, но въ *своёмъ* дѣлѣ онъ вникаетъ во всякую мелочь» (69 стр.). Онъ (Коганъ) вмѣстѣ съ Цедербаумомъ и Ч. Вѣтринскимъ приговждаетъ Гайдебуровскую народническую «Недѣлю» за то, что она «отмѣчала свѣтлыя явленія русской жизни и отвлекала вниманіе общества отъ широкихъ социальныхъ идеаловъ» (64 и 67 стр.). Ч. Вѣтринскій тоже бичуетъ ее за «проповѣдь такъ называемыхъ малыхъ дѣлъ, исключительно культурной дѣятельности интеллигенціи въ противовѣсъ подразумѣваемаго стремленія къ постановкѣ широкихъ социальныхъ и политическихъ задачъ» (433 стр.).

Такая неприязнь къ земледѣлю г.г. Цедербаума, Когана и проч., должно быть, происходитъ отъ расовыхъ особенностей: «Попытки обратить евреевъ къ земледѣльческому труду не имѣли большаго успѣха... Земледѣліе у евреевъ (въ Новороссіи) находится далеко не въ блестящемъ состояніи» («Россія» изд. Девриена подъ ред. Семенова. XIV т., 215 стр.)...

Послѣ такой «русской литературы» меня соблазнили проспектъ «русской исторіи» въ древне-русской обложкѣ Билибина съ роскошными картинами изъ древне-русской жизни и религіозно-нравственнаго содержанія Васнецова, Нестерова и др. художниковъ со старинными заставками и концовками. Тутъ «русскій духъ, тутъ Русью пахнетъ», да и авторы: Покровскій, Никольскій и Сторожевъ. Но жестоко ошибся: тамъ расовая неприязнь, а здѣсь какая-то ренегатская ненависть ко всему, что создало мощь и величіе Россіи. Безотрадная картина!

Если такія солидныя 25—200 рублевая изданія, этотъ «свѣтъ тьма есть, то тьма кольми?»... То что же представляютъ изъ себя безчисленныя книгоиздательства «Молоть», Буревѣстникъ» и проч., имъ же нѣсть числа?...

Священникъ *Алексій Кулясовъ*.

.....

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Опредѣлился составъ зимней сессіи Синода. Такого многочисленнаго состава не было въ продолженіе послѣдняго полулѣтія. Это объясняется важностью церковныхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ предстоящей сессіи. Кромѣ митрополитовъ петербургскаго Антонія, московскаго Владиміра, кievскаго Флавіана, въ нее, какъ передають, войдутъ восемь архіепископовъ: Сергій финляндскій, Антоній волынской, Никонъ бывшій вологодскій, экзархъ Грузіи Иннокентій, Димитрій херсонскій, Арсеній псковскій, Іоаннъ рижскій и Агаангель литовскій и два епископа, Серафимъ подольскій и Никандръ олонецкій (Колок.).

■ Вопросъ о наилучшемъ матеріальномъ обезпеченіи нашего духовенства продолжаетъ служить предметомъ обсужденія въ нашей печати, не только церковной, но и свѣтской. Да это и понятно,

потому что условія матеріальнаго положенія нашего духовенства, особенно сельскаго, настолько ненормальны и тягостны, что неблагоприятно отражаются на различныхъ сторонахъ нашей церковно-общественной жизни. Если русское духовенство будетъ поставлено въ другія, болѣе благопріятствующія его пастырской дѣятельности, условія матеріальнаго обезпеченія, тогда оно разностороннѣе и успѣшнѣе разовьетъ свою дѣятельность и принесетъ наибольшую долю пользы не только Церкви, но и государству, которое, несомнѣнно, очень нуждается въ моральной помощи нашего пастырства. Въ оцѣнкѣ важности наилучшаго обезпеченія нашего духовенства сходятся представители различныхъ политическихъ партій, хотя мотивы такого единодушія и сочувствія далеко не одинаковы. Въ пользу обезпеченія нашего духовенства казеннымъ жалованіемъ высказывается и октябристская газета «Голосъ Москвы».

Одной изъ наиболѣе назрѣвшихъ, даже наболѣвшихъ, реформъ въ области церковнаго устройства,—говорится здѣсь въ статьѣ «Доброхотныя даянія»,—по всей справедливости необходимо считать обезпеченіе опредѣленнымъ содержаніемъ нашего блага духовенства.

Было время, когда духовенству въ деревнѣ жилось, если и не особо привольно, то сносно и сытно. Но тогда и самый строй деревенской жизни былъ иной: то было время натуральнаго хозяйства; немудрено, что и доброхотныя даянія прихожанъ своему пастырю выражались натурой—хлѣбомъ печенымъ и въ зернѣ, яйцами, платками и проч. Въ денежной платѣ деревенскій причтъ также былъ скромнѣе, и мѣдная монета считалась достаточнымъ вознагражденіемъ за многія требы. Само духовенство умѣло и охотно устраивало собственное натуральное хозяйство на церковномъ надѣлѣ, имѣя свой скотъ и своихъ батраковъ; нерѣдко выручала ихъ и «помочь міра».

Но вся эта идиллія деревенской поры давно миновала: доброхотныя даянія натурой сошли почти на нѣтъ, рѣдкій крестьянинъ принесетъ священнику по доброй старинѣ каравай хлѣба, да и самъ причтъ тяготится уже этими постылыми и постыдными сборами натурой, зная, какъ тяжелы теперь стали сборы для деревни, и не желая рисковать встрѣтить грубую насмѣшку вмѣсто признательности и привѣта. Особенную грубость проявляетъ модное поколѣніе, не останавливающееся даже надъ издѣвательствомъ и

неприличными выходками по отношенію къ духовному лицу. А между тѣмъ, жизнь все дорожаетъ, и все нуднѣе становится жить деревенскому причту (Ц. Вѣстникъ).

■ «Нижегород. Ц.-Об. Вѣстникъ» совѣтуетъ сельскому духовенству принять самое живое участіе въ кредитныхъ товариществахъ. Кредитныя товарищества, если только они умѣло поставлены, при хорошо подобранномъ составѣ правленія и совѣта, являются самымъ благодѣтельнымъ учрежденіемъ для деревни. Богатый селянинъ можетъ найти для себя кредитъ въ Государственномъ банкѣ или же въ самой деревнѣ, для бѣдняка же закрытъ тотъ и другой путь. «Нижег. Ц.-Общ. Вѣстникъ» ставитъ вопросъ: кому въ деревнѣ скорѣе всего должно озаботиться открытіемъ кредита для бѣдныхъ селянъ, какъ не приходскому пастырю? Теоретическое изученіе законовъ кредитныхъ товариществъ времени отнимаетъ немного, а между тѣмъ активное участіе духовенства въ дѣятельности товариществъ, несомнѣнно, усиливаетъ его вліяніе на паству, поднимаетъ авторитетъ, улучшаетъ матеріальное положеніе. Къ 1-му іюня 1911 г. въ Нижегородской губерніи числилось до 120 кредитныхъ товариществъ. Въ 31-мъ изъ этихъ кооперативовъ духовенство занимало ту или другую должность. Въ составѣ правленій кредитныхъ товариществъ 1 іюня 1911 года значилось: 7 священниковъ, 2 діакона, 3 псаломщика; въ составѣ провѣрочныхъ совѣтовъ—12 священниковъ, 1 псаломщикъ; счетоводами были: 8 священниковъ, 3 діакона, и 2 псаломщика. Священники чаще всего участвуютъ въ совѣтахъ. По мнѣнію «Ниж. Ц.-Об. Вѣстника», желательно, чтобы они принимали участіе въ правленіяхъ и стали во главѣ ихъ, такъ какъ, именно, правленія вѣдаютъ и отправляютъ всѣ денежные операціи. Тѣ товарищества, во главѣ управленія которыхъ стоятъ священники, растутъ и нравственно и матеріально. «Рязанскія Еп. Вѣд.» отмѣчаютъ, что и рязанское духовенство принимаетъ самое живое и непосредственное участіе въ устроеніи и поддержкѣ кооперативныхъ учреждений. И кредитныя товарищества, руководимыя духовенствомъ, процвѣтаютъ. По поводу этого послѣдняго замѣчанія «Кіевскія Еп. Вѣд.» пишутъ:

Вполнѣ вѣримъ, что тѣ кредитныя товарищества, въ которыхъ принимаютъ дѣятельное участіе священники, процвѣтаютъ. Но желательно было бы узнать, не страдаетъ ли собственно пастырское

дѣло тѣхъ священниковъ, которые являются самыми лучшими дѣятелями въ народныхъ кредитныхъ товариществахъ?

Если на этотъ вопросъ приходится отвѣтить: «да», пастырское дѣло ихъ страдаетъ,—то не лучше ли было не привлекать духовенства въ предсѣдатели и члены правленій, а ограничиться для нихъ ролью членовъ совѣтовъ, не столь отвлекающею ихъ отъ болѣе или менѣе исправнаго выполненія своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей (Ц. Вѣстникъ).

■ Закончились засѣданія предсоборнаго присутствія придворнаго духовенства относительно духовныхъ академій. Предсоборное присутствіе между прочимъ высказалось за предоставленіе совѣтамъ академій права рекомендаціи кандидатовъ на свободныя преподавательскія мѣста. Признано необходимо нужнымъ открыть еще двѣ дух. академіи: одну въ Вильно, а другую въ Томскѣ или въ Иркутскѣ, такъ какъ Сибирь и Западный край нуждаются въ центрахъ духовнаго православнаго просвѣщенія. Высказано также пожеланіе объ увеличеніи матеріальнаго содержанія доцентовъ и профессоровъ дух. академій и о пріемѣ семинаристовъ въ академіи безъ экзаменовъ.

Въ заключеніе принять проектъ реформы епарх. суда на слѣдующихъ основаніяхъ:

Судебныя учрежденія раздѣляются на три группы: судъ благочиннической, судъ епархіальный и судъ синодальный. Благочиннической судъ, какъ въ епарх. вѣдомствѣ, такъ и у придворнаго духовенства, долженъ носить характеръ товарищескаго суда, причемъ его компетенціи передается часть маловажныхъ дѣлъ, нынѣ подлежащихъ разсмотрѣнію консисторіи. Вторая инстанція—судъ епархіальный преобразовывается на новыхъ началахъ: дух. консисторія распадается на два епарх. правленія: административное и судебное, каждое съ отдѣльнымъ секретаремъ. Члены судебного отдѣленія раздѣляются на постоянныхъ и временныхъ. Постоянные избираются епарх. начальникомъ и утверждаются Синодомъ, временные же избираются самимъ духовенствомъ на сѣздахъ и утверждаются епарх. архіереемъ. Обязанности обвинителя исполняетъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ суда, неучаствующій въ произнесеніи приговора по данному дѣлу. Обязанности слѣдователя возлагаются на священниковъ, избираемыхъ по округамъ. Духов-

ный слѣдователь можетъ избираться и на нѣсколько округовъ. Преданіе суду и утвержденіе приговора зависятъ отъ власти епарх. архіерея, который можетъ смягчать и отмѣнять опредѣленные епарх. судомъ наказанія.

По дѣламъ бракоразводнымъ и вообще по дѣламъ о свѣтскихъ лицахъ, подлежащихъ духовному суду, временные судьи, избираемые духовенствомъ, не участвуютъ.

Производство разслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ предсобрное присутствіе придворнаго духовенства склонно передать свѣтскому суду (Колок.).

■ Въ Св. Синодѣ вырабатывается проектъ объ увеличеніи жалованья профессоровъ дух. академій.

Предполагается орд. профессорамъ, которыхъ по всеѣмъ академіямъ имѣется 52 человекъ, присвоить оклады содержанія въ 4,200 руб., 45 экс. профессорамъ по 3,600 руб. и 41 доценту по 1,800 руб. каждому.

Это увеличеніе жалованія будетъ лишь переходомъ къ окладамъ профессоровъ, которые имѣлись въ проектѣ штатовъ устава дух. академій еще отъ 1910 года, гдѣ жалованье орд. профессоровъ было опредѣлено въ 4,500 руб., а съ двумя прибавками по 750 руб.—въ 6,000 рублей, экс. профессоровъ въ 4,000 рублей, а съ прибавками въ 5,000 руб. и доцентовъ въ 1,800 руб., а съ прибавками въ 2,400 р. (Колок.).

■ Академическій праздникъ въ московской академіи 1-го октября отпразднованъ былъ съ особой торжественностью, очень рѣдкой для удаленной отъ столицы московской академіи. Еще наканунѣ ко всеобщему удивленію прибылъ изъ Москвы членъ Св. Синода, высокопреосвященнѣйшій Антоній, архіепископъ волынской, который и принялъ участіе въ совершеніи торжественнаго всеобщаго бдѣнія. Въ день праздника къ литургіи прибылъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Владиміръ, который и совершилъ литургію въ сослуженіи архіеп. Антонія, епископа Феодора, ректора академіи и сонма архимандритовъ.

Послѣ литургіи состоялся торжественный актъ, на которомъ присутствовали вышеупомянутые іерархи и членъ Св. Синода преосвященный Никонъ. Проф. С. Смирновъ прочиталъ рѣчь объ «исповѣди земель». Секретарь прочиталъ извлеченіе изъ годичнаго отчета,

причемъ преосвященный ректоръ провозгласилъ имена вновь избранныхъ почетныхъ членовъ академіи, въ какое званіе избраны были: высокопреосвященный Іаковъ, архіеп. казанскій, преосв. Никонъ, бывшій вологодскій, преосв. Алексій, епископъ саратовскій, Влад. Алекс. Кожевниковъ, Ѡ. Д. Самаринъ и издатель «Религіозно-философской бібліотеки» М. А. Новоселовъ.

Послѣ акта въ покояхъ преосвященнаго ректора состоялся товарищескій обѣдъ профессоровъ, на которомъ присутствовали и всѣ почетные гости во главѣ съ архипастырями, послѣ чего владыка-митрополитъ отбылъ въ Москву.

Около 6 ч. вечера въ квартиру преосвященнаго ректора собрались профессора и студенты академіи. Здѣсь высокопреосвященный Антоній въ двухъ-часовой оживленной бесѣдѣ вспоминалъ о времени своего ректорства въ московской академіи. Съ захватывающимъ интересомъ слушали всѣ эту въ высшей степени живую и содержательную бесѣду, въ которой высокопреосвященный вспомнилъ и внѣшнія событія академической дѣятельности, свои скорби и радости, своихъ сослуживцевъ—академическихъ дѣятелей, характеризовалъ общественныя, литературныя и философскія теченія эпохи, говорилъ о возрожденіи православнаго богословія, объ освобожденіи его отъ вѣкового католическаго вліянія и закончилъ свою бесѣду пожеланіями процвѣтанія академіи и успѣха ея дѣятелямъ (Колок.).

■ 26-го сентября исполнился 25-лѣтній юбилей профессорской дѣятельности при петерб. дух. академіи В. С. Серебренникова.

По окончаніи въ 1886 г. курса петерб. дух. академіи, В. С. былъ оставленъ при академіи и 22-го сентября 1887 года былъ назначенъ на кафедру психологіи.

Въ 1892 году онъ получилъ степень магистра богословія.

Въ 1896 году В. С. былъ утвержденъ въ должности экстра-профессора, а въ 1909 году удостоенъ высшей уч. степени доктора богословія.

Преподаваніе психологіи въ академіи было постановлено В. С. высоко.

Трудами В. С. при академіи устроены психологическая бібліотека и кабинетъ опытной психологіи.

В. С., кромѣ академіи, читаетъ еще лекціи по исторіи философіи въ связи съ исторіей права въ училищѣ правовѣдѣнія, со-

стоитъ членомъ уч. комитета при Св. Синодѣ, тов. предс. общества нормальной и патологической психологіи при воен.-мед. академіи и членомъ философ. общества при спб. университетѣ (Колок.).

■ Т. с. Заіончковскій составилъ «Православный толковый молитвословъ» и представилъ въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе.

Въ своемъ прошеніи онъ объяснилъ, что при составленіи означеннаго труда имъ руководило, главнымъ образомъ, то, что огромное большинство молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній плохо понимается не только мірянами, но даже и лицами духовными, вслѣдствіе непонятности языка, и потому требуютъ объясненія.

Г. Заіончковскій утверждалъ, что образованный классъ охлаждѣлъ къ церковной поэзіи, и не по безвѣрію, въ чемъ его огульно укоряютъ, а по непониманію ея. А за высшимъ классомъ идетъ и народная масса, которая желаетъ понимать, что она читаетъ и слышитъ (Колок.).

■ Въ Петербургъ прибылъ архіепископъ американскій Платонъ и остановился въ Александро-Невской лаврѣ. Въ концѣ октября онъ уѣзжаетъ въ Америку (Колок.).

■ Въ храмѣ Воскресенія по инициативѣ петербургскаго отдѣла національнаго союза совершенно молебствіе о ниспосланіи побѣды христіанскому воинству, борющемуся за освобожденіе христіанскихъ народовъ на Балканахъ. Въ церкви греческаго посольства совершенно молебствіе по случаю начала военныхъ дѣйствій.

(К. Телеграфъ).

■ Подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Дмитрія учреждается комитетъ для повсемѣстнаго въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу отрядовъ Краснаго Креста дѣйствующихъ войскъ (К. Телеграфъ).

■ Въ Вяткѣ при огромномъ стеченіи народа торжественно празднуется трехсотлѣтіе дня кончины историческаго общественнаго дѣятеля, мѣстно чтимаго св. Трифона Вятскаго (К. Телеграфъ).

■ При казанскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ учреждается новая стипендія имени покойнаго протоіерея П. И. Захарьевскаго. Собрано около 700 р. (К.-В. Рѣчь.).

■ Кипрскій архієпископъ отслужилъ молебствіе о ниспосланіи побѣды греческому оружію, послалъ 400 фунтовъ стерлинговъ на Красный Крестъ. Король Георгъ въ телеграммѣ союзнымъ государямъ, посланной при переходѣ греческими войсками границы, привѣтствуетъ дружественныя союзныя христіанскія націи, которыхъ отчаяніе заставило соединиться неразрывными узами въ общей борьбѣ. Объединившіяся націи смиренно призываютъ благословеніе Всемогущаго на крестовый походъ и молятъ объ успѣхѣ совмѣстныхъ дѣйствій союзныхъ армій. Да восторжествуютъ эти народы въ священной борьбѣ христіанъ за освобожденіе! (К. Телеграфъ).

■ Между греческимъ и армянскимъ патріархомъ, съ одной стороны, и болгарскимъ экзархатомъ съ другой, состоялось полное соглашеніе о тѣхъ мѣрахъ, какія они должны принять въ качествѣ протеста противъ призыва на воинскую службу христіанъ отъ 29 до 45 лѣтъ. Предпринято будетъ совмѣстное выступленіе. Оба патріарха и экзархъ потребуютъ, чтобы правительство категорически заявило, что оно откажется отъ медицинскаго осмотра призываемыхъ. Если Порта откажется дать требуемое заявленіе, то патріархатъ и экзархатъ объявятъ всенародно, что на христіанъ воздвигнута гоненіе (Колок.).

■ Въ послѣднемъ номерѣ (18) „Acta Anostolicae Sedis“ опубликована конституція Пія X („Tradita ab antiquis“) отъ 14 октября н. с., отмѣняющая существующія запрещенія для латинянъ причащаться по восточному обряду, а для католиковъ восточнаго обряда по латинскому. Всѣмъ католикамъ теперь разрѣшается по благочестивымъ побужденіямъ причащаться по любому обряду. Священники освящаютъ и преподавать евхаристію должны каждый по обряду своей церкви, но въ случаѣ необходимости тамъ, гдѣ нѣтъ священника другого обряда, хлѣбъ для евхаристіи латинскому священнику дозволяется употреблять квасный, а восточному—прѣсный (Ц. Вѣстникъ).



Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 13-го октября 1912 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анастасій.**