

Государственный  
БИБЛИОТЕК  
ОССР  
И. В. И. Ленин

н 4653

ВЪ КАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
меньше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Катериносла-  
вской Семинаріи. Цѣна го-  
вому изданію съ пересылкою  
и доставкою 5 руб. серебромъ.



1-го октября № 19. 1875 года.

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 2 сентября 1875 года за № 38, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высконоповорожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали, во первыхъ, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святейшему Синоду въ 22 день августа 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашега Великаго Князя Александра Владиміровича. Повелываемъ праздновать въ 19 день августа, а Тезоименитство въ 30 день августа»,

во вторыхъ, предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, въ 22 день того же августа, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеньяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича, — предложили при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича совершено, по церковному чиноположенію, въ 31 день того же августа въ Царскосельскомъ Дворцѣ, — *Приказали:* О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича и о Высочайшемъ Государя Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 19 день августа, а Тезоименитство въ 30 день августа — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также и ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣноупреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (крѣмъ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его

ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

### ФОРМА

#### на великой эктени.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николай и Георги Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Александрѣ Владимировичѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Алексѣи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николай, Константинѣ, Димитри и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николай

Николаевичъ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгии, Александрѣ и Сергѣи Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ Ксении Александровнѣ: о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ Анастасіи Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екаторинѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

## ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Августа 19. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Александра Владиміровича.

Августа 30. Тезоименитства: Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго, Его Императорскаго Высочества, Благовѣр-

наго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей: Александра Владимировича и Александра Михайловича, и Рожденіе Ея Величества, Благовѣрныхъ Государыни Королевы Виртембергскія Ольги Николаевны: И Кавалерскій праздникъ ордена Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, основанному на ходатайствѣ Его Преосвященства, соизволилъ, въ 12-й день августа сего года, причислить священника с. Вознесѣнки, Александровскаго уѣзда, Евсевія Татарчевскаго, по случаю пятидесятилѣтія службы его въ священномъ санѣ, въ ордену св. Владиміра 4-й степени.

### ■ ■ .

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Екатеринославская Духовная Консисторія *слушати* рапортъ благочиннаго церквей 1-го округа Александровскаго уѣзда отъ 27 истекшаго іюля за № 204, о разрѣшеніи прихожанамъ Петро-Павловской церкви с. Балабино-Петровскаго, произвести на ихъ счетъ, починку и покраску обветшавшихъ дверей и желѣзной крыши приходской церкви, а также покрасить внутри и внѣ самую церковь. *Приказали:* Согласно рапорту благочиннаго свящ. Симона Иванова отъ 27 іюля за № 204, разрѣшить произвести починку и покраску обвет-

шавшихъ дверей и желѣзной крыши Петро-Павловской церкви с. Балабино-Петровскаго, а также покрасить внутри и снаружи церковь на средства прихожанъ, подъ наблюдениемъ приходскаго священника; о чемъ и послать указы благочинному, съ донесениемъ, по окончаніи работъ, о стоимости оныхъ. — Журналъ Консисторіи утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 августа.

— Екатеринбургская Духовная Консисторія *слушала* рапортъ благочиннаго церквей 11-го округа Александровскаго уѣзда отъ 27 истекшаго іюля за № 206, о разрѣшеніи прихожанамъ Николаевской церкви с. Жеребца произвести на свой счетъ штукатурку и побѣлку в своей приходской церкви. *Приказали:* Согласно рапорту благочиннаго, разрѣшить произвести штукатурку и побѣлку Николаевской церкви с. Жеребца на средства прихожанъ, подъ наблюдениемъ настоятеля церкви; о чемъ и послать указы благочинному, съ донесениемъ, по окончаніи работъ, о стоимости оныхъ. — Журналъ Консисторіи утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 августа.

— Екатеринбургская Духовная Консисторія *слушала* рапортъ благочиннаго церквей 1-го округа Александровскаго уѣзда отъ 27 истекшаго іюля за № 205, о разрѣшеніи прихожанамъ Георгіевской церкви м. Григорьевки произвести на ихъ счетъ покраску, штукатурку и побѣлку приходской ихъ церкви, внутри и внѣ, съ колокольнею, сторожкою и оградою. *Приказали:* Согласно рапорту благочиннаго, разрѣшить произвести покраску, штукатурку и побѣлку внутри и внѣ Георгіевской церкви м. Григорьевки, съ колокольнею, сторожкою и оградою, на средства прихожанъ, подъ наблюдениемъ приходскаго священника; о чемъ и послать указы благочинному, съ донесениемъ, по окончаніи работъ, о стоимости оныхъ. — Журналъ Консисторіи утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 августа.

— Екатеринославская Духовная Консисторія *слушала* отношение Прокурора Изюмского Окружного Суда отъ 28 прошлаго іюля за № 3061, съ препровожденіемъ, согласно опредѣленію Изюмского Окружного Суда, выписки изъ духовнаго завѣщанія, вдовы титулярнаго совѣтника Елены Башинской, въ 1-мъ пунктѣ котораго, сказано: «все мое движимое и недвижимое имѣніе, состоящее Екатеринославской губерніи, въ г. Бахмутѣ вблизи Кладбищенской церкви, доставшееся мнѣ по духовному завѣщанію, совершенному въ 1867 г. мая 28 дня и явленному къ засвидѣтельствуванію у крѣпостныхъ дѣлъ Бахмутскаго уѣзднаго суда того же года мая 30 за № 35, послѣ смерти мужа моего титулярнаго совѣтника Егора Башинскаго и по купчей крѣпости, отъ жены губернскаго секретаря Вильгемины Петровны Имшенецкой, совершенной у крѣпостныхъ дѣлъ Бахмутскаго уѣзднаго суда 3 іюля 1867 г. за № 93, заключающееся въ дворовомъ мѣстѣ съ домомъ на ономъ и всѣми прочими надворными постройками, имѣющимъ границы съ одной стороны дворовымъ мѣстомъ титулярнаго совѣтника Бонольбасъ съ другою наследниковъ умершаго коллежскаго ассесора Шмакова и купцомъ Горяиномъ, съ третьей проѣзжая улица и съ четвертой жены губернскаго секретаря Имшенецкой, со всею находящеюся въ этомъ домѣ и при дворѣ движимостію, въ чемъ бы таковая ни заключалась, завѣщаю священнослужителямъ и причту Бахмутской Соборно-Троицкой церкви, но съ тѣмъ, однакожъ, чтобы изъ получаемыхъ доходовъ завѣщаннаго мною имъ недвижимаго имѣнія, четвертая часть поступала въ пользу Бахмутской Соборно-Троицкой церкви, какъ равно и со всего движимаго имущества, которое останется послѣ смерти моей, по продажѣ таковаго; четвертая часть должна поступить также въ пользу Бахмутской Свято-Троицкой церкви; 2) расходы на ремонтъ завѣщаннаго мною дома и построекъ, сколько тако-

выхъ въ теченіе каждаго года будетъ оказываться, лежать на обязанности священнослужителей съ причтомъ и въ отчетной части на Соборно-Троицкой церкви, которыми они и должны быть уплачиваемы изъ получаемыхъ доходовъ завѣщаннаго мною вышесказаннаго въ семь пунктовъ имѣнія и 3) предоставляю полное право священнослужителямъ Соборно-Троицкой церкви продать кому-либо оное завѣщанное мною имѣніе, но съ тѣмъ, чтобы полученные за проданное имѣніе деньги, они отослали въ какое-либо кредитное учрежденіе для приращенія процентовъ, изъ которыхъ четвертую часть должна получать Соборно-Троицкая церковь, а остальные священнослужители и причтъ. *Приказамъ:* Подтвердить благочинному священнику Рубанову о выполненіи указа Консistorіи отъ 16 сентября 1874 г. за № 6637, съ прописаніемъ, что какъ копія завѣщанія Елены Башинской уже препровождена въ Консistorію при отношеніи Прокурора Изюмскаго Окружнаго Суда отъ 28 іюля за № 3051, то она и должна быть исключена изъ требуемыхъ тѣмъ указомъ документовъ. — Журналъ Консistorіи утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 августа.

—Екатеринославская Духовная Консistorія *слушамъ* рапортъ благочиннаго церковей 3-го округа Верхнедніпровскаго уѣзда отъ 9 прошлаго августа за № 258, при коемъ, препровождая рапортъ причта и церковнаго старосты Вознесенской церкви с. Краснопавловки, просить о дозволеніи прихожанамъ помянутой церкви, безъ проекта техникомъ составленнаго, приступитъ къ постройкѣ церковной каменной стожбы. *Опредѣлимъ:* Рапортъ благочиннаго отъ 9 августа за № 258, оставивъ безъ послѣдствій, предписать ему о выполненіи, къ чему слѣдуетъ, указа Консistorіи отъ 30 іюня за № 4093, относительно составленія, согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 декабря 1874 года, чрезъ

техника проекта на постройку при Вознесенской церкви с. Краснопавловки каменной сторожки. — Журналъ Консисторіи утвержденъ Его Преосвященствомъ 20 августа 1875 г. — Екатеринославская Духовная Консисторія слушала рапортъ благоточнаго иерейск. 1-го округа Павлоградскаго уѣзда отъ 12 августа сего года за № 342 съ приложеннымъ въ копіи актомъ дознанія о похищеніи изъ Дмитріевской церкви с. Вербокъ 75 руб. 15 коп. сереб. Копія акта дознанія слѣдующаго содержания: «1875 г. іюня 29 дня, Павлоградскій волостной старшина Андрей Середя въ слѣдствіе заявленія священнои-церковнослужителей села Вербокъ Дмитріевской церкви отъ 29 числа іюня мѣсяца о воровствѣ, неизвѣстномъ кѣмъ, изъ церкви 75 руб. денегъ и мѣднаго чайника съ поврежденіемъ трехъ дверей и со взломомъ двухъ замковъ, одного висячаго и другого внутреннаго, и при понятыхъ, и ниже сего поименованныхъ, учинилъ осмотръ снаружи и внутри церкви, причемъ оказалось: 1) наружная дубоваго лѣса дверь, ведущая въ пономарню снаружи и не была заперта висячимъ замкомъ, а изнутри запиралась деревяннымъ засовомъ, и напротивъ засова по срединѣ дверей просверлена буравомъ (цинтуромъ) круглая дыра, величинюгласъ мѣдный пятакъ, такъ что свободно въ нее можно вложить большой палець и отворить засовъ, и въ тѣхъ же дверяхъ, и ниже той дыры на 10 вершковъ, тоже просверлено вмѣстѣ 1) 2 дыры; 2) внутренняя дубоваго же лѣса дверь, ведущая изъ пономарни въ алтарь, по срединѣ противъ пробоя, тоже просверлена тѣмъ же буравомъ (цинтуромъ), кругомъ въ 3/4 вершка и пробой свободно вынуть съ деревомъ, а висячій замокъ остался безъ поврежденія, и 3) изъ того же лѣса дверь, ведущая изъ алтаря въ ризницу, тоже просверлена тѣмъ же самымъ буравомъ, дыра длиною одна четверть, а шириною два вершка, пробой вынуть, а висячій замокъ остался безъ поврежденія.

Сундукъ, хранившійся въ ризницѣ, длиною два, а шириною 3 четверти арш., и вышиною одинъ аршинъ, прикованный къ стѣнѣ, у котораго высочайшій замокъ отбитъ и оказался поврежденнымъ, гдѣ находились мѣдныя деньги въ количествѣ 50 руб., которыя остались невзатыми, у небольшого сундука, хранившагося внутри большаго сундука, внутренній замокъ оказался поврежденнымъ, и въ немъ хранившіеся деньги, билеты и мелкимъ серебромъ, въ количествѣ 75 руб., уворованы. Церковный староста с. Вербокъ Димитріевской церкви Романъ Литвиненко заявилъ: вчерашняго числа, т. е. 28 іюня онъ въ 2 часа пополудни пришолъ изъ дому своего въ церковь съ намѣреніемъ взять церковныхъ денегъ для покупки свѣчей, и вмѣстѣ съ постояннымъ церковнымъ сторожемъ, крестьяниномъ, с. Вербокъ Иваномъ Потапенкомъ, отперши переднюю церковную дверь, вошли въ алтарь, гдѣ увидѣли двое дверей, ведущихъ изъ алтаря, однѣ въ пономарню, а другіе въ ризницу, отворенными и въ нихъ пробуравленныя дыры, а у небольшого деревяннаго сундука, хранившагося въ ризницѣ, замокъ отбитымъ, и въ немъ небольшой крашеный деревянный сундучекъ, у котораго также внутренній замокъ отбитъ, изъ котораго похищено денегъ билетами и мелкимъ серебромъ 75 руб., мѣдныя же деньги въ количествѣ 50 руб., хранившіеся въ большомъ сундукѣ, остались невзатыми, въ то же время о случившемся въ церкви происшествіи объявилъ шедшему по улицѣ пономарю Федоту Сирыцкому и сей послѣдній объявилъ священникамъ Θεодору Шереметьеву и Θεодору Ястремскому. Церковный сторожь крестьянинъ с. Вербокъ объявилъ тоже самое, что и церковный староста Романъ Литвиненко; причемъ добавилъ, что въ ночь противъ 28 числа, находились при церкви сторожами крестьяне с. Вербокъ Иванъ Брикунъ и Антонъ Ярмола; въ чемъ постановилъ актъ, который для произведенія формальнаго слѣдствія представить

вмѣстѣ съ деревяннымъ засовомъ, испорченнымъ замкомъ и двумя пробоями г. судебному слѣдователю 2-го участка Павлоградскаго уѣзда, о чемъ донести Павлоградскому уѣздному полицейскому Управленію и г. Товарищу Прокурора Екатеринославскаго Окружнаго Суда по Павлоградскому уѣзду.

*Приказали:* Изъ акта видно, что въ церкви, во время похищенія денегъ, было послѣднихъ 125 руб., такъ какъ, по силѣ указа Св. Синода, опубликованнаго по епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, строго предписано причтамъ церквей Екатеринославской епархіи оставлять не болѣе ста руб., то за неисполненіе сего правительственнаго распоряженія и допущеніе чрезъ то быть уворованными 75 рублямъ, на основаніи помянутаго указа Св. Синода, взыскать съ священниковъ и старосты похищенные деньги и, по взысканіи и запискѣ на приходъ и потомъ расходъ, отослать въ кредитное учрежденіе, для приращенія процентами, на имя церкви, съ тѣмъ, чтобы билетъ или расчетная книжка на эти деньги, по полученіи изъ Банка, были записаны по книгѣ прихода; причѣмъ строжайше подтвердить причту ни подъ какимъ видомъ не держать въ церкви денегъ болѣе ста рублей, подъ опасеніемъ подвергнуться за противное суду и взысканію по законамъ. Судебнаго же слѣдователя просить о положеніи сего дѣла увѣдомить Консисторію. — Опредѣленіе это Его Пресвященствомъ утверждено 22 августа.

— Екатеринославская Духовная Консисторія *слушала* рапортъ благочиннаго церквей 1-го скруга Павлоградскаго уѣзда отъ 14 августа сего года за № 345, съ донесеніемъ о томъ, что церковный староста Петро-Павловской церкви с. Хандалѣвки крестьянинъ Дикій отказывается выдать 50 р. изъ кошельковой суммы, разрѣшенныхъ епархіальнымъ Начальствомъ къ отпуску на ремонтъ церковнаго дома, въ которомъ помѣщается приходскій священникъ, при рапортѣ

представленъ отзывъ Хандалѣвскаго волостнаго правленія за № 371, послѣдовавшій вслѣдствіе отношенія благочиннаго о внушеніи старостѣ Дивому не противиться распоряженіямъ Начальства. Въ отзывѣ томъ между прочимъ прописано, что Попечительство отказало въ выдать мѣстному священнику денегъ изъ церковной суммы, такъ какъ и въ законѣ не опредѣляется выдавать изъ церковной суммы священникамъ на ремонтіровку дома, а должно Попечительство съ своей стороны озаботиться и исхлопотать для этого отъ прихожанъ; вслѣдствіи этого предложено попечителями прихожанамъ, которые и обязались дать 25 р. серебромъ на поправку дома, и другими средствами отъ добротнаго пожертвованія пособить. *Приказамъ:* Вслѣдствіе рапорта благочиннаго отъ 14 августа за № 345, предложить указомъ чрезъ него церковно-проходскому Попечительству с. Хандалѣвки, согласно отзыву волостнаго правленія за № 371, неотложно озаботиться исправленіемъ церковнаго дома для помѣщенія священника; вмѣстѣ съ тѣмъ объявить означенному Попечительству, что по указу Св. Синода отъ 12 октября 1868 года за № 62, приходскія Попечительства не должны вмѣшиваться въ распоряженіе церковными суммами, а церковному старостѣ внушить, что если впредь онъ не будетъ выполнять распоряженій епархіальнаго Начальства, то будетъ удаленъ отъ должности, такъ какъ на основаніи § 13 инстр. церк. старост. церковные старосты сами должны заботиться объ устроеніи домовъ для церковнаго причта. — Журналъ Консисторіи утверждень Его Преосвященствомъ 27 августа.

*Постановленія V-го епархіальнаго Сѣзда духовенства  
Екатеринославской епархіи, августа 31 дня 1875 года.*

**I. Извлеченіе изъ протокола № 6-го.**

Въ настоящемъ году принято въ Епархіальное Женское Училище наше 102 воспитанницы, т. е. вдвое болѣе чѣмъ сколько ихъ было въ этомъ заведеніи до вакацій (90). По смѣтному исчисленію, сдѣланному Сѣздомъ въ настоящую сессию, предметы расходовъ по епархіальному женскому училищу исчислены такъ: добавочнаго содержанія на 1875 годъ на 4 мѣсяца, съ сентября по декабрь включительно, потребно 9,253 р. 22 к.—На содержаніе того же училища въ 1876 году по всѣмъ статьямъ потребно 37,075 руб. 6 коп. На открытіе параллельнаго класса при Екатеринославской Духовной Семинаріи уже ассигновано Сѣздомъ на 4 мѣсяца сего 1875 года 1,485 руб.—изъ мѣстныхъ церковныхъ средствъ съ тѣмъ, чтобы о. о. благочинные представили оную въ Правленіе Семинаріи къ 1-му октября сего года, и на 1876 и 1877 гражданскіе годы ассигновано по 2,200 руб. На воспитаніе училищу при Тихвинской женской общинѣ, приготавлиющему дѣтей къ поступленію въ епархіальное женское училище 1,000 р., итого 51,013 р. 28 к. Для покрытія сего расхода въ 1875 году, вслѣдствіе преобразованія училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное и сдѣланнаго большаго приѣма воспитанницъ, имѣется въ Правленіи училища 5,825 руб. и предполагается къ поступленію взноса отъ родителей за содержаніе воспитанницъ съ сентября сего года по декабрь включительно 4,800 руб. и по смѣтному исчисленію на 1876 гражданскій годъ 34,517 р. 65 к. Всего на покрытіе расхода предполагается 45,142 р. 65 к.; слѣдовательно (51,013 р. 28 к.—45,142 р. 65 к.—) 5,870 р. 63 к. духовенство должно изыскать на покрытіе духовно-училищ-

ныхъ нуждъ епархіи. *Опредѣлили:* Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ о томъ, чтобы дозволено было о.о. благочиннымъ представить деньги въ Собраніи Епархіальнаго Женскаго Училища по раскладкѣ, сдѣланной Съездомъ на благочинническіе округи, для покрытія всѣхъ нуждъ, исчисленныхъ въ семь протоколѣ. Но какъ Съездъ сдѣлалъ уже раскладку суммы 1485 р. на благочинія, необходимой на содержаніе параллельнаго класса при Семинаріи въ семь 1875 году и протоколѣ Съезда утвержденъ Его Преосвященствомъ, то, скинуть изъ общаго дефицита (5870 р. 63 к.) эту сумму (1485 р.), получится цифра 4385 р. 63 к., какую сумму Съездъ предположилъ разложить такимъ образомъ:

*Екатеринославскій уѣздъ:* по благочиніямъ: протоіерея Михалевича 184 р., Чернаго 76 р., Ващинекаго 91 р. и Барышпольскаго 154 р. — *Верхнеднепровскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Демяновскаго 136 р., Васютинскаго 85 р. и Иличевского 124 руб. — *Новомосковскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Вахнина 187 р., Запорожскаго 229 р. и Чевяги 106 р. — *Павлоградскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Гутовскаго 223 р., Павловскаго 97 руб., Березовскаго 115 р. и Перенелицына 76 р. — *Александровскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Сухомлинова 25 р., Иванова 76 р., Кретинина 109 р. и Котляревскаго 175 р. — *Бахмутскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Лисенкова 42 р., Рубанова 199 р., Левандовскаго 97 р., Домовскаго 97 р. и Данилова 133 р. — *Славяносербскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Ермоленкова 97 р., Павлова 166 р. и Пшеничнаго 103 р. — *Ростовскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Ручкица 310 р., Покровскаго 40 р., Шапошниковъ 166 р. и Воздвиженскаго 114 р. — *Маріупольскій уѣздъ:* по благочиніямъ: Леонтьева 140 руб., Гончарова 103 р., Васильева 79 руб., Яровицкаго 79 руб., Бошнякова 79 руб. и Орловскаго 79 руб., итого 4391 руб.

Если 48% взносъ за 1875 годъ окажется большимъ противъ предположеній сметы, въ такомъ случаѣ причитающаяся по сей раскладкѣ на благочиніи сумма восполняется 48% взносомъ; въ противномъ случаѣ благочиніе то изыскиваетъ средства на восполненіе суммы, причитающейся по раскладкѣ. Раскладка эта опредѣляется въ случаѣ недостатка 48% взноса свѣчной прибыли, на удовлетвореніе численныхъ здѣсь нуждъ епархіи только она 1876 году, изъ суммъ близъ суммы 40,624 руб. численной на 1877 годъ, 38,824 руб. 66 к. достаточно будетъ на покрытіе расходовъ по Епархіальному Женскому Училищу, на содержаніе параллельнаго класса при Екатеринославской Духовной Семинаріи и на воспитаніе Тихвинскому женскому училищу; остающаяся сумма 1799 руб. 34 к. должна поступить въ строительный капиталъ при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. По полученіи этой суммы Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища, въ январѣ или февралѣ 1876 года, долженъ препроводить въ Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи 2,200 руб. и въ Совѣтъ женскаго училища при Тихвинской Общинѣ 1,000 руб. съ тѣмъ, чтобы, согласно заявленію членовъ Коммиссіи, осматривавшихъ Тихвинское училище, изъ этой суммы къ получаемому законоучителемъ того училища жалованью сдѣлана была добавка въ такомъ количествѣ, чтобы годовое его жалованье состояло изъ 250 рублей. Чтобы Екатеринославское Епархіальное Женское Училище преобразовано было теперь изъ трехкласснаго въ шестиклассное во всемъ согласно съ уставомъ на 200 воспитанницъ, изъ коихъ должно быть 60 казеннокоштныхъ, 40 полуказенныхъ и 100 съ взносомъ отъ родителей.

Резолюція Его Преосвященства отъ 3 сентября 1875 года:  
*„Статья протокола о раскладкѣ денегъ по благочиніямъ на потребности Училища и Семинаріи утверждается. — Немед-*

ленно отпечатать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и для своевременнаго исполненія съ стороны его“.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Сѣзда).

II. Протоколъ № 10-й, сентября 3 дня 1875 года.

1) Баллотировали членовъ отъ духовенства въ Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи, и, посредствомъ закрытой баллотировки, оказалось, что членами избраны священники: Іоаннъ Покровский и Александръ Пашкевичъ, кандидатами: священники Григорій Стадницкій и Григорій Бѣлосвѣтовъ и протоіерей Даврентій Мальчевскій.

2) Баллотировали членовъ отъ духовенства въ Сѣздъ Епархіальнаго Женскаго Училища, и, посредствомъ закрытой баллотировки, оказалось, что членами избраны протоіерей: Косма Михалевичъ и Петръ Катрашовъ, кандидатами священники: Григорій Бѣлосвѣтовъ и Александръ Пашкевичъ.

Баллотировочные листы присемь прилагаются.

3) Вопросы о пенсіонно-сберегательной кассѣ и то, болѣе правильномъ устройствѣ свѣчной продажи и оставить, & открытыми до будущаго епархіальнаго Сѣзда, о который дѣлѣть быть 18 августа 1877 года.

Протоколы сей представить на архиепископское и Его Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе, и, по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, считать Сѣздъ закрытымъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 4 сентября 1875 года:

„Избранные въ семинарское Правленіе на 6-ты мѣсяцевъ въ Правленіе Женскаго Епархіальнаго Училища на три года отцы члены и кандидаты ихъ утверждаются въ сихъ должностяхъ. Немедленно дать знать о семъ, кому слѣдуетъ; а въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ припечатать къ свѣдѣнію духовенства“.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Сѣзда).

## БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на должность членовъ отъ духовенства въ Совѣтъ  
Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища сентября  
2 дня 1875 года.

	ОБЩЕЕ ГЛАСОВАНИЕ		ЧИСЛО БАЛЛОВЪ.		
	за Священника	за Секретаря	Изра- тельныхъ.	Неизбра- тельныхъ.	
Свящ. Платонъ Дьячевскій . . .			16	21	Не избранъ.
Прот. Косма Михалевичъ . . .			24	13	Избранъ членомъ.
» Лаврентій Мальчевскій . . .			18	19	Не избранъ.
» Петръ Катрановъ . . .			20	17	Избранъ членомъ.
Свящ. Григорій Бѣлосвѣтовъ . . .			19	17	Избранъ кандидатъ.
Собственный . . .			1	—	
» Николай Долгополовъ . . .			5	32	Не избранъ.
» Василій Острогорскій . . .			8	29	— —
» Петръ Руляницкій . . .			5	32	— —
» Григорій Стадницкій . . .			13	24	— —
» Пантелейм. Патенковъ . . .			15	22	— —
Александръ Пашкевичъ . . .			19	18	Избранъ кандидатъ.
По перебаллотировкѣ:					
Прот. Петръ Катрановъ . . .			22	15	
Свящ. Григорій Бѣлосвѣтовъ . . .			20	17	

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Съѣзда).

## БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

**на должность членовъ отъ духовенства въ Правленіе  
Екатеринославской Духовной Семинаріи сентября 2  
дня 1875 года.**

	ОБЛОЖЕНІЕ БАЛЛОНА		ЧИСЛО БАЛЛОВЪ.		
	Испрѣ- вленіе	Испрѣ- вленіе	Изра- тенныхъ.	Неизбра- тенныхъ.	
Свящ. Іоаннъ Покровский . . .			37	1	Избранъ членомъ.
Александръ Пашкевичъ . . .			29	8	Перебаллотиро- вывается.
Прот. Лаврентій Мальчевскій . . .			27	10	3-й кандидатъ.
Свящ. Іоаннъ Домовскій . . .			16	21	Не избранъ.
» Григорій Бѣлосвѣтовъ . . .			27	9	2-й кандидатъ.
Собственный . . .			1		
» Григорій Стадницкій . . .			29	8	Перебаллотиро- вывается.
По перебаллотировкѣ:					
Свящ. Александръ Пашкевичъ . . .			32	5	Избранъ членомъ.
» Григорій Стадницкій . . .			16	21	1-й кандидатъ.

(Слѣдуютъ подписи, предсѣдателя и членовъ Сѣзда).

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Награждены набедренникомъ:** 7 сентября священникъ Покровской церкви с. Таромскаго Екатеринославскаго уѣзда Павелъ *Барвинскій*—за долговременную службу;—12-го сентября священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Мизиричь Павлоградскаго уѣзда Савва *Петровъ*—за долговременную, усердную и полезную службу;—18-го сентября священники Славяносербскаго уѣзда: с. Черкаскаго Павелъ *Поновъ*, с. Хорошаго Василий *Крещановскій* и с. Александровки Василий *Федоровскій*—по вниманію къ усердной ихъ службѣ.

**Опредѣлены:** 9 сентября священникъ Свято-Димитріевской церкви въ г. Ростовѣ (на Дону) Феодоръ *Рудневъ*—законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы;—12-го сентября священникъ Воскресенской церкви с. Успенскаго Славяносербскаго уѣзда Тимоѣй *Зданъвичъ*—законоучителемъ Успенской сельской школы;—священникъ Свято-Димитріевской церкви въ г. Ростовѣ (на Дону) Феодоръ *Рудневъ*—законоучителемъ Ростовскаго городского мужескаго училища;—пономарь Николаевской церкви с. Кириловки Мариупольскаго уѣзда Мелетій *Соловьевъ*—къ Андреевской церкви с. Андреевки того же уѣзда на штатное причетническое мѣсто.

**Перемѣщены:** 9-го сентября сверхштатный священникъ Александро-Невской церкви посада Азова Ростовскаго уѣзда Павелъ *Зосимовичъ*—въ г. Таганрогъ къ Цареконстантиновской церкви на штатное мѣсто помощника настоятеля;—исправл. долж. псаломщика при Николаевской церкви с. Краснаго-Кута Славяносербскаго уѣзда Феодоръ *Сажновскій* и исправл. долж. псаломщика при Александро-Невской церкви с.

Авдотына Бахмутскаго у. Павелъ *Песковъ* — одинъ на мѣсто другаго; — помощникъ настоятеля при Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ Александровскаго уѣзда Димитрій *Гончаровъ* — настоятелемъ той же церкви; — 12 сентября диаконъ Таганрогской кладбищенской Всѣхъ-Святыхъ церкви Пётръ *Яровицкій* — въ с. Сартану Мариупольскаго уѣзда на штатное псаломщицкое мѣсто; — диаконъ больницы Скорбященской церкви г. Таганрога Маркъ *Жолтжевичъ* — на праздную вакансію псаломщика въ тамошней кладбищенской Всѣхъ-Святыхъ церкви; — пономарь Цареконстантиновской церкви г. Таганрога Димитрій *Стебленковъ* — въ тамошнюю больницу Скорбященскую церковь на праздную вакансію псаломщика.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* настоятель Успенской церкви с. Архангельскаго Бахмутскаго уѣзда священникъ Александръ *Климовъ* и заштатный священникъ Евфимій *Лошаковъ*.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

**СОДЕРЖАНИЕ:** I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Постановленія V-го епархіальнаго Съѣзда духовенства Екатеринославской епархіи. III. Епархіальные извѣстія.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

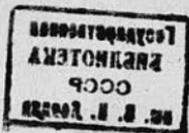
## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го Октября № 19. 1875 года.

### Къ вопросу объ устройствѣ свѣчной продажи въ нашей епархіи.

Послѣ священника И., на защиту старо-давняго порядка въ дѣлѣ церковной свѣчной операціи, всталъ благочинный священникъ Василій Гончаровъ. Не мало удивляясь «слишкомъ поверхностному взгляду» на дѣло о свѣчной продажѣ Таганрогскаго духовенства (Епарх. Вѣд. № 5) и 1-го округа Бахмутскаго (Епарх. Вѣд. № 6), и полный сознанія, что его собственное мнѣніе, въ данномъ случаѣ, сораздѣляетъ духовенство 1-го и 5-го округовъ Мариупольскаго уѣзда и 2-го округа Александровскаго уѣзда — благочинный священникъ Василій Гончаровъ пожелалъ оказать посильную услугу своимъ приснымъ: въ 11-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей изложилъ свой взглядъ на свѣчное дѣло, «діаметрально противоположный взгляду Таганрогскаго и Бахмутскаго духовенства», т. е. взглядъ слишкомъ основательный и глубокой. Собственно говоря, послѣ замѣтки нашей, напечатанной въ 13 № Епарх. Вѣдомостей, мы не имѣли бы нужды низходить въ сію основу, *поступать въ эту глубину*, если бы отецъ благочинный Гончаровъ не обпаружилъ въ своемъ взглядѣ печальной тенденціозности, которая, какъ такая, невольно обращаетъ на себя вниманіе.



грубешин  
током и  
тонкими  
Затрав

«Заключение условия на поставку свѣчъ положительно невыгодно для церкви въ матеріальномъ отношеніи, а доставляетъ выгоду однимъ лишь поставщикамъ» — говоритъ о. Гончаровъ. «Разительный примѣръ на это — контрактные годы съ бывшимъ поставщикомъ, которые на долго останутся въ памяти духовенства и церковныхъ старостъ епархіи нашей, какъ самая темная спекуляція, весьма невыгодно отзывавшаяся на церковномъ хозяйствѣ. Тяжело, возмущается духъ при одномъ обломѣ воспоминаніи о томъ, что дѣлалось въ періодъ контрактнаго срока съ бывшимъ поставщикомъ... Все это — тысячу разъ такъ. Но позвольте спросить васъ, почтеннѣйшій отецъ благочинный — кто наливалъ бѣду эту на наши церкви? Твердо знаю и помню, что представленіе епархіальнаго Начальства въ Святейшій Синодъ о поставкѣ свѣчъ для епархіи г. Анисимовымъ было мотивировано тѣмъ, что старосты не показываютъ точно количества свѣчъ, ежегодно продаваемыхъ въ церквахъ, что они хоронятъ деньги въ платкахъ, въ церковныхъ сундукахъ, не обозначая ихъ въ приходорасходныхъ книгахъ, что нарашеніе свѣчной суммы годъ отъ году бываетъ только копѣечное, что священники дѣйствуючи, въ данномъ случаѣ, за одно съ старостами, что свѣчи покупаются въ церквахъ епархіи по несообразной разлнчной цѣнѣ, что при такомъ порядкѣ трудно удовлетворять потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, что средство для приведенія въ извѣстность количества ежегодно продаваемыхъ свѣчъ, а слѣдовательно и суммы выручаемой по продажѣ оныхъ, усматривается, за невозможностію устроить свѣчной заводъ, въ передачѣ продажи свѣчъ въ епархію по одинаковой, условленной цѣнѣ въ руки одного лица, у котораго одного должны были покупаться свѣчи, и по отчетности котораго, поэтому, усматривалась возможность опредѣлить приблизительно нормальное количество свѣчъ, ежегодно про-

даваемыхъ въ церквахъ епархіи. Центральная власть уважила представленіе епархіальнаго Начальства. Кто же виноватъ во всемъ этомъ, снова спрашиваю васъ отецъ благочинный?... Мы сами, т. е. не лично мы съ вами отецъ благочинный, а старый чордакъ въ веденіи церковной экономіи, перешедшій, какъ наследственная порча отъ предковъ къ потомкамъ, — чордакъ, котораго не пожелало болѣе терпѣть епархіальное Начальство... Контрактъ съ поставщикомъ, какъ извѣстно, заключенъ былъ весьма осмотнительно: въ обезпеченіе исправной доставки свѣчей г. Анисимовъ внесъ, куда слѣдуетъ, 5 тыс. р. сер. — словомъ дѣло было гарантировано по надлежащему. Кто же виноватъ во всѣхъ послѣдующихъ тяжелыхъ невзгодахъ и душевныхъ возмущеніяхъ? Опять таже наследственная порча. По чувству ложнаго стыда и ложнаго страха не хотѣлось, чтобы по отчету поставщика значилось дѣйствительное количество свѣчей, ежегодно закупаемое у него для церквей: пошли переговоры, слѣлки... а поставщику этого-то, душе всего, и надо было. Уступка поставщикомъ была слѣлана; *древо восковаго мира* было насаждено, но плоды его были черезчуръ горьки: трескъ, зловоніе, бичева, обвѣшиваніе, обсчитываніе, оной, грязная масса съ фитилями чуть не изъ мочалы. Жаловались епархіальному Начальству — «мѣсяць другой порядочныя свѣчи, а потомъ опять таже исторія». Почему же именно таже исторія? Потому, что при указанныхъ нами переговорахъ и слѣлкахъ иначе и быть не могло: все это было натурально — или, точнее, до того не натурально и безобразно, что во всей этой жалкой игрѣ было меньше толку, чѣмъ «въ рѣзвой пляскѣ комаровъ». — Кто поручится, спрашиваетъ отецъ Гончаровъ, что и теперь не повторится того же снова? Поручится честность и добросовѣстность благочиннаго, который каждый разъ, съ условіемъ въ рукахъ, имѣеть принимать свѣчи отъ постав-

щика. Если же иной благочинный подрезаетъ этимъ дѣломъ, въ такомъ случаѣ можно постановить общимъ правиломъ: чтобы поставщикъ доставлялъ свѣчи, по-полугодно, на Съездъ духовенства <sup>1)</sup>. Тутъ составитъ сообща смѣта, освидѣтельствуется духовенствомъ и старостами, въ присутствіи благочиннаго, свѣчи, и тутъ же разберется потребное количество ихъ по церквамъ. Затѣмъ, что касается огарковъ, то съ ними уже хлопотъ благочинному не предвидится слишкомъ много.

«Но допустимъ, — продолжаетъ отецъ ончаровъ, — счастливую случайность — новые поставщики будутъ люди идеально-безкорыстные, свѣчи будутъ продаваться не выше цѣны существующихъ и хорошаго качества; осуществленіе на дѣлѣ прозкта принесетъ дѣйствительно воображаемыя выгоды, но вѣдь цѣль служенія нашего церкви не матеріальная, а гораздо болѣе возвышенная. Мы призваны служить духовнымъ интересамъ прихожанъ, мы дѣатели въ виноградникѣ, лозы котораго омыты кровію Сына Божія! А вслушайтесь, что говорятъ прихожане наши, не городскіе мудрецы, а простецы сельскіе: они поставщиковъ свѣчей не иначе называютъ, какъ откупщиками и положительно приписываютъ корыстнымъ цѣлямъ духовенства всякую сдѣлку съ ними.. Не входя въ справедливость и логичность мнѣнія прихожанъ, не уже-ли мы, правственные ихъ руководители, не обратимъ никакого вниманія на то, что мы подаемъ поводъ къ соблазну немощнѣйшимъ изъ нашихъ братьевъ? Нѣтъ, каждый истинный служитель Христовъ лучше согласится довольствоваться малымъ, а не приобрѣтать великое такую высокою цѣною — соблазномъ ближнихъ». Отецъ благочинный! не уже-ли вы не замѣчаете, что вы сами безпощадно подрываете то основаніе, на которое

<sup>1)</sup> Понятно, что правило это съ удобствомъ можетъ практиковаться въ то время, когда поставщикъ, а прежде его само духовенство узнаетъ о количествѣ свѣчей, потребномъ на годъ въ каждую церковь.

хотите стать, какъ на *недвижимый камень*? Подумайте съ холоднымъ вниманіемъ разсудка—кто истинный служитель Христовъ, кто разумный дѣятель въ виноградникѣ, лозы котораго омыты кровію Сына Божія, Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, тотъ-ли священникъ, который не входитъ въ справедливость и логичность мнѣній своихъ прихожанъ даже тогда, когда дѣло касается блага церкви и всего относящагося къ ней, который пассивно относится ко всѣмъ лживымъ толкамъ, распространяющимся, въ данномъ случаѣ, среди темнаго люда, и своимъ страдательнымъ молчаніемъ, на соблазнъ немощнѣйшихъ братій, закрѣпляетъ ростъ этихъ толковъ въ народѣ, или же тотъ священнослужитель, который, помня, что за каждую христіанскую душу, ввѣренную его пастырскому попеченію, онъ долженъ отдать строгій отчетъ Богу, входитъ въ справедливость и логичность мнѣній своихъ прихожанъ относительно и матеріальныхъ и нравственныхъ потребностей церкви и духовенства, способуетъ правильному пониманію вещей, устраняя тѣмъ соблазнъ, порождаемый непониманіемъ, невѣжествомъ кривотокковъ? Если въ прежнее время истинный служитель Христовъ, по распоряженію высшей духовной власти, долженъ былъ, не боясь соблазна, нисколько не унижая своего призванія и духовнаго значенія, ратовать противъ народнаго непониманія—*относительно разведенія картофеля, употребленія въ пищу рясной, соленой рыбы, привитія коровьей ослы*: то тѣмъ болѣе, въ данномъ случаѣ, онъ долженъ принимать близко къ сердцу возрѣнія народа на благо мѣстной церкви и служителей ея—разяснить народу, что поставка свѣчей не имѣетъ, и не должна имѣть ничего общаго съ бывшимъ виннымъ откупомъ, что такой постановки дѣла требуетъ правильное устройство церковнаго хозяйства въ епархіи, котораго до сихъ поръ не было. Мы увѣрены, что простѣйшій изъ простецовъ сель-

свихъ, послѣ задушевной бесѣды съ священникомъ по этому случаю — при одномъ словѣ о правильномъ устройствѣ церковнаго хозяйства, своимъ натуральнымъ смысломъ пойметъ, что здѣсь дѣло идетъ къ добру, а не къ злу. Если бы отецъ Гончаровъ, не прибѣгая къ одностороннему идеалу священства, сказалъ просто, что на поставку свѣчей само духовенство, — по крайней мѣрѣ известная часть его; — смотреть какъ на соблазнъ въ церкви... О! это дѣло совсемъ другое. Мы не только согласились бы съ отцемъ благочиннымъ, но готовы указать здѣсь на то, что причина предубѣжденій духовенства противъ контрактной поставки кроется въ томъ, что первая попытка въ этомъ родѣ — контрактъ съ г. Анисимовымъ, былъ заключенъ безъ предварительнаго, гласнаго обсужденія этого дѣла, безъ всякаго участія въ этомъ важномъ дѣлѣ самаго духовенства, что все дѣло сдѣлано было канцелярскимъ порядкомъ, и явилось, какъ снѣгъ на голову, въ то время, когда духовенство наше сильно расположено было думать, что все у насъ обстоитъ благополучно, все благоденствуетъ, потому что все молчитъ.

Въ своемъ увлеченіи одностороннимъ идеаломъ священства, отецъ Гончаровъ дошелъ до того, что въ правильномъ устройствѣ свѣчной продажи при церквахъ видитъ источникъ всѣхъ возможныхъ золъ. «Кому — говоритъ благочинный Гончаровъ — неизвестно, что съигсли нравственнаго и религіознаго растлѣнія витають теперь повсюду, а особенно ихъ много въ городахъ портовыхъ и торговыхъ? Что мудренаго, что и такая постановка продажи свѣчъ въ нашей епархіи можетъ послужить для народа поводомъ къ оклеветанію духовенства въ своекорыстіи, въ желаніи всѣ трудовыя копѣйки, приносимыя въ церковь за свѣчи святотатственно обращать въ свою пользу своихъ, и такимъ образомъ охладить въ прихожанахъ любовь и усердіе къ храму. Вождю, что въ разо-

рите, потещь благоиндѣй, невѣрно: свѣатели нравственнаго и  
религіознаго растлѣнія совѣсьмь о другомъ проповѣдуетъ. а  
следовательно ваще опасеніе, что X проактируемое устройство  
продажи церковныхъ свѣщъ можетъ окончательно подорвать  
средства токъ—содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не  
имѣетъ резоннаго основанія. *кончаномъ нѣхдана йѣшнн ахвѣэо*  
—Вы, впочтеннѣйшій отецъ Василій, ссылаетесь на то, что  
въ свѣтской журналистикѣ не разъ уже были печатаемы  
обвиненія духовенства въ слишкомъ матеріальномъ взглядѣ  
на достоиніе церковное и храмы Божіи, на которые духовен-  
ство смотритъ, какъ на доходныя какія либо статьи. Не  
правда въ свѣтской журналистикѣ попадались обличительныя  
статьи относительно поборовъ духовенства, его вымогательства,  
его умѣнья и со вкусомъ, охъ пражетановкой, а въ жалъ лишнюю  
копѣйку охъ сельскаго Простеца за погребеніе его отца, ма-  
тери, и жены съ иными прочими; та же журналистика, безъ сом-  
нѣнія, понимаетъ, что *вси служащии на алтарю отъ алтаря ни  
что не берутъ*— и подаривъ назадъ съ энергіей проводила эту мысль,  
своего правительству, нѣмъ изыскивать громадныя средства къ  
обезпеченію духовенства и пораздо удобнѣе было бы принять  
воспитаніе духовнаго юношества на свой счетъ, а въ обез-  
печеніе служащаго духовенства предоставить цюлна суммы,  
собираемыя нынѣ въ церквахъ имперіи. Та же самая журна-  
листика вращалась около сей мысли еще въ 1868 и 1869  
годахъ—когда трактовала о хаотическомъ состояніи церков-  
наго хозяйства, о безцеремонномъ обращеніи съ церковными  
суммами церковныхъ старостъ, объ удетучиваніи этихъ суммъ  
въ случаѣ смерти старосты, его банкротства, срочныхъ пла-  
тежей въ банкъ, и другихъ не предвидѣнныхъ и предвидѣ-  
нныхъ въ обстоятельствѣ эпохи *атннрвдд* этэвронкъзвому онѣзэн  
нижъ. Говорятъ живя во время самага сильнаго броженія умовъ и  
проявленія разныхъ и не совѣсьмъ честныхъ воззрѣній, что во время,

когда клеветы на православную вѣру Христову и служителей ея устно и черезъ печать, явно и тайно разсѣваются повсюду—когда въ Кіевской и Херсонской епархіяхъ цѣлыми тысячами появились штундисты, отдѣлившіеся отъ церкви, какъ говорятъ, въ слѣдствіе своекорыстія духовенства,—когда и въ селахъ нашей епархіи появились шалопуты, внотецъ Гончаровъ высказываетъ о насеніе—какъ бы проектируемая продажа свѣчь не усилила клеветы, и не распространила въ нашей епархіи штундизма и шалопутства. Это извѣстная система запугиванья—ни къ чему, въ данномъ случаѣ, не ведущая: *тамъ бо устранишася страха, идѣже не бѣ страхъ*. Противъ тайной клеветы, почтеннѣйшій отецъ благочинный, въ давномъ случаѣ, можетъ дѣйствовать лично пастырѣ церкви—правильно растолковывая прихожанамъ, какъ мы выше замѣтили, мѣтропріятія епархіальнаго Начальства, клонящіяся ко благу церкви и духовенства; противъ явной, печатной клеветы—мы тоже не беззащитны. Мы не скажемъ, что въ этомъ случаѣ намъ необходимо поставить мечъ противъ меча, коварство противъ коварства, грязь противъ грязи, собачій лай противъ собачьяго лая; но мы, опираясь на свою правоту и здравый смыслъ, можемъ взять въ руки перо, и почеркомъ пера разоблачить эту клевету. Какъ ночныя хищныя птицы, какъ нетопыри боятся дневнаго свѣта, такъ клеветы боятся разоблаченія. Разоблачить клевету—значитъ нанести ей смертельное пораженіе. Да, мы живемъ въ такое время, когда спокойное, разумное перо, при существующемъ у насъ общественномъ мнѣніи, представляетъ изъ себя силу, и не менѣе грозную, чѣмъ сила меча *обюдоуостра*. Что касается штундистовъ и шалопутовъ—то тутъ вы, отецъ Василій, опять невѣрно умозаключаете. Объяснять происхожденіе штундизма и шалопутства исключительно своекорыстіемъ или поборами духовенства—можно, но такое объясненіе крайне односто-

ронне и недобросовѣстно — и духовенству честному, чуждому вымогательства и поборовъ, такого объясненія бояться нечего. Штундизмъ и шалопутство, кромѣ поборовъ духовенства, выродились у насъ изъ самыхъ болючихъ и злокачественныхъ общественныхъ ранъ. Штундизмъ — это, къ глубочайшему сожалѣнію, не есть исчадіе дѣлны, опьянства и *религіознаго нестыжества*, заѣдающихъ нашъ темный, простой людъ, и самоchinный протестъ противъ того, «другаго и третьяго». Шалопутство — это, какъ бы въ посмѣваніе моднымъ теоріямъ «о свободной любви», «о зараждающейся и исчезающей гармоніи организмовъ», «о половомъ подборѣ», — есть отраженіе въ жизни сельскихъ простецовъ, въ самыхъ циническихъ формахъ, того, что, благодаря указаннымъ теоріямъ, створится въ высшихъ слояхъ общества, (нерѣдко среди блеска и роскоши, среди той раздражающей, возбуждающей и опьяняющей обстановки, какую только въ состояніи былъ измыслить европейски — утонченный развратъ нашего времени. Что же общаго, теперь, между штундизмомъ, шалопутствомъ и правильнымъ устройствомъ свѣчной продажи въ Екатеринбургской епархіи? Конечно — ничего! Между тѣмъ, по логическому теченію мыслей о Гончарова, выходитъ, что стоить только оставить въ церквахъ старо-давній порядокъ свѣчной купли и продажи — и наша Екатеринбургская епархіа будетъ на славу гарантирована отъ нашествія штундизма и шалопутства. Дальше такой утрировки, предмета — увлеченія *любимымъ предметомъ* идти нельзя. Нѣтъ, почтеннѣйшій отецъ благочинный, противъ штундистовъ и шалопутовъ нужно принимать другія мѣры.

Въ замѣткѣ, напечатанной въ 13-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ числѣ нуждъ нашей епархіи, мы упомянули о необходимости увеличенія въ епархіи числа священнослужителей съ академическимъ образованіемъ, путемъ воспитанія въ Кіевской Академіи, на епархіальный счетъ, нѣсколькихъ

студентовъ (Екатеринославской Семинаріи Мѣрзета и) — при существующей реформѣ въ духовенствѣ, и въ силу которой окончившіе курсъ семинаристы должны (после полученія священства и даже діаконства) 3—4 года выслуживать, и при новыхъ правилахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на основаніи которыхъ воспитанники Семинаріи, для поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, должны подвергаться испытанію зрѣлости въ определенное время въ классическихъ гимназіяхъ Имперіи, и наравнѣнъ съ гимназистами, — кажется намъ единственнымъ средствомъ, и натурально разрѣшающимъ всѣ возможные въ данномъ случаѣ, и недоразумѣнія. Мѣрзета во *первыхъ* должна благотворно дѣйствовать на занятіи семинаристовъ въ Семинаріи, поддерживая у нихъ благородное соревнованіе и энергію<sup>2)</sup>; ибо въ перенектатѣ неуспособныхъ и прілежныхъ семинаристовъ — не мѣсто псаломщика и многолѣтнее выжиданіе діаконства или священ-

О практичности этой мѣры долго думать нечего. Если мы на содержаніе нашихъ окружныхъ училищъ разумемъ, въ особенности Мариупольское и Бахмутское, гдѣ воспитывается нѣсколько десятковъ мальчиковъ — отъ которыхъ, Богъ вѣсть, скоро ли будетъ польза церкви — тратимъ ежегодно десятки тысячъ церковныхъ рублей: то не менѣе практично, и гораздо болѣе производительно для церкви — будетъ затрачиваніе гораздо меньшей суммы на воспитаніе въ Кіевской Академіи, примѣрно 30 воспитанниковъ (десять стипендіатовъ мы предполагали бы воспитывать въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ). Въдѣ на содержаніе этихъ 30 студентовъ, считая каждую стипендію въ 300 руб. потребно 9-ть тыс. т. е. по раскладкѣ на 400 церквей епархіи, по 22 руб. на каждой церкви на этотъ важнѣйшій предметъ потребовалось бы въ годъ только *двадцать два руб. пятьдесятъ копеекъ*. Само собою понятно, что самое отправленіе стипендіатовъ въ Академію должно совершиться не разомъ, а постепенно. Въ 1-й годъ въ Академію можетъ быть отправлено *около* студентовъ въ 2-й *восемь*, въ 3-й и 4-й *по шести*. Затѣмъ опять ежегодно таже самая пропорція, или на оборотъ.

<sup>2)</sup> Для поступленія въ Академію отъ семинариста обязательно требуется степень студента Семинаріи.

Авт.

Авт.

ства, а Академія, высшее образованіе, хоздающее самый доро-  
гой цензъ въ жизни, и, по окончаніи академическаго курса,  
продолжающагося (3—4 года<sup>1)</sup>), непосредственно мѣсто свя-  
щенника. Мѣра эта *во вторыхъ*: должна ограничить, побѣдо  
изъ духовнаго званія лучшихъ, здоровыхъ, молодыхъ людей,  
которымъ, во избѣжаніе псаломщицкой перспективѣ, стремятся,  
во что бы то ни стало, въ свѣтскій высшій заведенія, хоти  
и могутъ встрѣчать для себя на этомъ пути, не легкія услов-  
вія. Мѣра эта *въ третьихъ*: приносеть громадную пользу  
мѣстной церкви — такъ, какъ означенные студенты, до окон-  
чанія академическаго курса, могли бытисъ достоинствомъ зан-  
имать мѣста настоятелей церквей въ той именной мѣстности,  
гдѣ спокойствію и миру церкви угрожаетъ штундизмъ и инако-  
лопутьство — вообще себѣянство, или расколь. Эта миссіонер-  
ская дѣятельность, выпадающая на долю молодыхъ священни-  
ковъ — академикомъ, за воспитаніе ихъ, въ высшемъ духовно-  
учебномъ заведеніи на церковный счетъ, будучи сама по себѣ  
въ высшей степени почетна, можетъ быть парантирована и  
въ матеріальномъ отношеніи — *предоставляемъ права священ-  
ника миссіонерамъ воспитывать своихъ дѣтей въ епархіаль-  
ныхъ учебныхъ заведеніяхъ по казенной, т. е. по епархіаль-  
ной сметѣ*. Ибо (извѣстно, что лица, желающія занять свя-  
щенническія мѣста въ городахъ, руководятся, при этомъ,  
единственно священною заботою объ удобствахъ для воспи-  
танія дѣтей.

Вотъ что, почтеннѣйшій отецъ благочинный, по нашему  
мнѣнію, неотложно нужно для борьбы съ штундизмомъ и  
Въ настоящее время, какъ извѣстно, студенты Академіи по ис-  
теченіи 3-хъ академическихъ годовъ, получаютъ степени действительнаго студента Академіи и выбываютъ изъ оной для поступленія  
въ епархіальную или училищную службу. На 4-й академическій  
годъ остаются въ заведеніи кандидаты и магистранты на 5-й годъ

шалопутами, и для охраненія известной мѣстности нашей епархіи отъ этой и подобной заразы, а не сохраненія стараго порядка относительно купли и продажи церковныхъ свѣчей. Да и что такое, въ сущности, проектируемая Комиссіею поставка свѣчей, противъ которой ратуетъ о Гончаровъ? Это далеко не то, что контрактъ съ г. Анисимовымъ. Читаемъ со вниманіемъ 4, 5 и 6 пункты свѣчнаго проекта и убѣждаемся, что это не эксплуатація, не монополія, предоставляемая одному лицу, сопровождающаяся обыкновенно злоупотребленіями, а раціональная, предупредительно-заботливая мѣра епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы во всѣхъ церквахъ епархіи благовременно и, для большаго удобства, равными лицами <sup>1)</sup> доставляемы были, по предварительно заключенному на годъ условію, отличнаго качества церковныя свѣчи. Признаемъ, проще этого ничего быть не можетъ: это тоже самое, что теперешняя покупка свѣчей въ уѣздномъ городѣ, въ лавкѣ какого нибудь вольнаго продавца, — но съ тѣмъ различіемъ что 1) здѣсь свѣчи бываютъ и хорошаго качества, но нерѣдко попадаются и дурныя, а иногда ихъ въ наличности можетъ оказаться не столько и не такого разбора, сколько и какого разбора можетъ потребоваться разомъ для нѣсколькихъ церквей; 2) поставщикъ, по условію, можетъ представлять свѣчи самъ на съѣздъ духовенства, а при вольной покупкѣ за свѣчами нужно посылать въ

<sup>1)</sup> Въ проектѣ говорится такъ: Комиссія съ однимъ, или двумя или тремя поставщиками сама, или чрезъ благочинныхъ, заключаетъ письменное условіе. Ясно, что Комиссія не опредѣляетъ числа поставщиковъ; слѣдовательно для удобства ихъ можетъ быть и 4 и 5 и болѣе: однимъ словомъ столько, сколько уѣздовъ въ епархіи. Иначе сказать поставщиками могутъ быть тѣ самыя лица, у которыхъ и теперь покупаются свѣчи по вольнымъ цѣнамъ; только они, въ силу контрактовъ, должны стать въ болѣе раціональныя отношенія касательно снабженія церквей свѣчами. Авт.

городъ, т. е. тратить время по-пусту. Иначе сказать: польза отъ проэктируемаго Коммиссіею устройства свѣчной продажи въ нашей епархіи, устраняющаго и предупреждающаго всякую сказанную случайность, до того осязательно-понятна и очевидна, что нѣтъ ни малѣйшаго основанія считать это разумное предпріятіе за такое, которое требовало бы провѣрки многолѣтнимъ опытомъ, и предаваться печали и при мысли, если оно, т. е. разумное предпріятіе Коммиссіи увѣнчается успѣхомъ, осуществится на самой практикѣ — на самомъ дѣлѣ. «Духовенство — читаемъ мы въ замѣткѣ отца Гончарова — теперь сознательно относится къ достоянію церковному (и боится въ тоже время, скажемъ въ скобкахъ, и клеветы и штундистовъ и шалопутовъ), и своимъ усердіемъ и готовностію жертвовать на устройство и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, не подало никакого повода къ тому, чтобы надъ церковными доходами еще больше усиливать надзоръ, помимо опредѣленнаго высшею церковною властію». Вонъ-оно-что: *Коммиссію долой!* Ну, отецъ благочинный, безъ Коммиссіи, безъ особаго учрежденія при Духовной Консистоіи, наблюдающаго за движеніемъ свѣчной продажи въ церквахъ епархіи, и руководящаго этимъ дѣломъ, трудно надѣяться — это подсказываетъ практика и многолѣтній опытъ — чтобы сами отцы благочинные съумѣли справиться съ тѣми застарѣлыми, замаринованными предрасудками, которые существуютъ у насъ относительно веденія церковной свѣчной операціи. Нѣтъ, отецъ Василій, если мы ведемъ свое дѣло безукоризненно, съ сознаніемъ долга, съ полнымъ убѣжденіемъ, что дѣлаемъ — сколько можемъ и должны сдѣлать, — тогда никакой строгій контроль не будетъ и, по натурѣ вещей, не можетъ служить для насъ обидою: напротивъ самый строгій контроль есть *единственное* средство засвидѣтельствовать публично, предъ другими людьми, нашу честную, добросовѣстную дѣя-

тельность. Что же касается въ частности великой общественной денежной операци, при томъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ, то *душа* *ея* *контроль*. Это финансовая аксіома — не требующая доказательствъ.

Пора кончить и нынѣ принести почтеннѣйшему собрату, отцу благочинному священнику Василию Гончарову, великое и задушевное спасибо за то, за что, по нѣ оказавъ намъ носильную услугу, далъ намъ возможность — въ которыя наши мысли, изложенныя въ письмѣ къ почтеннѣйшему священнику И. довести. Здѣсь догадка, руководясь при этомъ, конечно, не предчувствіемъ, а вносильнымъ вниманіемъ дѣла въ здравомъ смыслѣ.

*Прот. Ж. Покровскій*

12 июля 1875 года, в Таганрогѣ.

### Занятія въ приготовительномъ классѣ при духовныхъ училищахъ

(Продолженіе)

Всякій, конечно, знаетъ, что въ настоящее время дѣло обученія дѣтей много измѣнилось къ лучшему; известно о крайней мѣрѣ, что въ настоящее время во всякой порядочно устроенной школѣ нѣтъ болѣе ни прозога, ни брани, ни той бессмысленной болтовни по книгѣ, которую прежде называли чтеніемъ. Но, измѣнившись къ лучшему по видѣности, современное обученіе дѣтей можетъ быть несколько не лучше стариннаго по своему духу и значенію для развитія дитяти. Стоитъ только забыть учителю, что великій дѣтскій трудъ есть удовлетвореніе неотложныхъ потребностей дѣтскаго духа, и всякое чтеніе обратится въ рукахъ его въ механическое и виртуозное продѣлываніе фокусовъ современной методики; стоитъ только не знать учителю, что всякій, правильный умъ

ственный труд возбуждает человека къ радости и нравственному миру, и онъ въ состоянн будетъ прибывать при занятяхъ съ дѣтьми къ чисто-внѣшнимъ средствамъ побужденн дѣтей къ труду. Наконецъ, стоитъ только забыть учителю, что всякое его занятн съ дѣтьми должно сопровождаться какимъ-либо положительнымъ, заранее предвидѣннымъ, результатомъ, и всѣ его занятн съ дѣтьми будутъ имѣть характеръ спивчивости и неопредѣленности, и будутъ развиваться въ дѣтяхъ не любовь и охоту къ учению, но разбѣанность и отвращенне отъ труда.

Итакъ, если дитя, съ одной стороны, естественно, — по свойству самой природы человѣческой, — склонно любить трудъ, а съ другой — правильнымъ веденнемъ дѣла со стороны учителя можетъ быть систематически расположено къ нему, то намъ остается рѣшить только слѣдующн вопросъ: какъ же поступать для того, чтобы дитя, будучи расположено и подготовлено къ труду, на самомъ дѣлѣ любило трудъ и притомъ — трудъ школьный, систематическн?

Для того, чтобы дитя получало удовольствне отъ труда, а потому и любило его, необходимо, кромѣ другихъ условн, о которыхъ мы говорили прежде, соблюсти еще слѣдующее: *всякн дѣтскн трудъ*, такъ или иначе, — насколько возможно, но непременно, — *долженъ быть собственностн дитяти*. Но соблюденне этого условн невозможно, если предлагаемое дитяти занятн не представляетъ ему *накакого-то труда*, поэтому учителю необходимо заботиться о томъ, чтобы каждое дѣло, какое только онъ назначаетъ дѣтямъ, непременно заключало въ себѣ какиа-либо посильння трудности для нихъ. Это отнюдь не значитъ того, что учитель при занятяхъ съ дѣтьми можетъ оставлять свое дѣло неоконченнымъ, т. е. неразбясненнымъ. Нѣтъ! Это требованне значитъ только то, что въ каждомъ урокѣ, — какъ бы ни былъ онъ простъ, ясно и по-

дробно объясненъ, — учитель долженъ находить такія стороны, которыя, для объясненія своего, заставили бы дѣтя потрудиться самостоятельно. Само собою разумѣется, что сами дѣтя не могутъ знать, какія именно стороны дѣла требуютъ съ ихъ стороны новой самостоятельной работы; потому что для того, чтобы знать это, необходимо знать предметъ всесторонне; но такого знанія отъ дѣтей приготовительнаго класса можно ожидать всего менѣе. Такимъ образомъ понятно, что когда рѣчь идетъ о самостоятельной работѣ дѣтей, тогда не то хотѣть сказать, что учитель приготовительнаго класса нѣкоторую часть своей работы можетъ поручать исполнить самимъ дѣтямъ, т. е., давать имъ задачи или уроки на домъ, или же и въ самомъ классѣ предлагать вопросы и спокойно, ничего не дѣлая, ждать отвѣта на нихъ; но то, что учитель приготовительнаго класса своими занятіями съ дѣтями долженъ настолько развить въ послѣднихъ желаніе трудиться, чтобы они охотно, подъ руководствомъ, а слѣдовательно, и въ присутствіи его, предпринимали и такія работы, которыя требуютъ отъ нихъ усилія воли; терпѣнія или настойчивости и сообразительности. Предпринятая работа непременно должна быть исполнена самими дѣтями; учителемъ должно быть сдѣлано все для того, чтобы предпринятая работа не превышала силъ дѣтяти; всѣ трудности должны быть предусмотрѣны; цѣль и ходъ занятій должны быть заранѣе опредѣлены, и въ такомъ случаѣ учитель можетъ надѣяться, что занятія дѣтей будутъ и пріятны и полезны для нихъ; потому что извѣстно, что мы всегда и особенно любимъ и цѣнимъ то, что назвали своими силами и средствами. (Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы — сотрудники { А. Ржевскій.  
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Къ вопросу объ устройствѣ свѣчной про-  
дажи въ нашей епархіи. II. Занятія въ приготовительномъ  
классѣ при духовныхъ училищахъ (продолженіе).

Дозволено цензурою. 3-го октября 1875 года.

19 № Епарх. Вѣд. сдавъ на почту 5 октября. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

МОСКВА  
ИЗДАТЕЛЬНО