

15-го ОКТЯБРЯ

1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 20.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Въдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Въдомости 1905 г. Редакція Костромскихъ Епарх. Въдомостей усерднѣйше проситъ причты церквей Костромской епархии озаботиться своевременной присылкой подписной платы, такъ какъ несвоевременная присылка ея не только лишаетъ Редакцію ясности расчетовъ относительно изданія Въдомостей, но и производитъ путаницу въ счетахъ ея.

Указъ Свят. Правит. Синода № 15. Преосвященному Виссариону, Епископу Костромскому и Галичскому.

О дозволеніи С.-Петербургскому попечительному о сестрахъ Краснаго Креста комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе С.-Петербургскаго попечительнаго о сестрахъ Краснаго Креста комитета, отъ 2 минувшаго іюля, о дозволеніи сему комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предполагаемаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ. Приказали: С.-Петербургскій попечительный о сестрахъ Краснаго Креста комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему фотографировать внутренности церквей и монастырей, а также отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предполагаемаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ. Обсудивъ сіе ходатайство и не встрѣчая, съ своей стороны, прелятствій къ его удовлетворенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить названному комитету всякій разъ, когда потребуется фотографамъ снятіе той или другой церкви, монастыря или предметовъ, хранящихся въ храмахъ и ризницахъ, обращаться съ просьбою къ мѣстному епархіальному архіерею, который, по соображеніи условій времени и способа снятія означенныхъ предметовъ, можетъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству такихъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣнное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ; и 2) поручить синодальной канцеляріи увѣдомить объ изложенномъ заключеніи С.-Петербургскій попечительный о сестрахъ Краснаго Креста комитетъ, а синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать указы. Сентября 4 дня 1904 г.

Отношеніе на нцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона отъ 13 сентября 1904 г. за № 7135.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Циркулярнымъ моимъ отношеніемъ отъ 11 ноября 1893 г. за № 5987 на имя всѣхъ преосвященныхъ было подробно изъяснено о необходимости соблюденія сроковъ и всѣхъ установленныхъ въ законѣ требованій при испрошеніи Высочайшихъ наградъ. Но несмотря на это циркулярное разъясненіе, отъ епархіальныхъ начальствъ попережнему, особенно въ послѣдніе годы, продолжаютъ поступать представленія, отступающія какъ отъ указанныхъ сроковъ, такъ и отъ другихъ, относящихся къ сему предмету требованій закона.

Принимая во вниманіе, что несоблюденіе означенныхъ требованій создаетъ большія затрудненія, вызываетъ большую и напрасную переписку, а иногда ставитъ и въ полную невозможность дать ходъ награднымъ представленіямъ, имѣю честь, въ дополненіе и подтвержденіе означеннаго циркуляра, покорнѣйше просить, при возбужденіи наградныхъ ходатайствъ непремѣнно соблюдать слѣдующія условія:

А) Для наградныхъ представленій, въ соотвѣтствіе времени внесенія мною наградныхъ вѣдомостей въ инспекторскій отдѣлъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и въ кавалерскія думы, могутъ быть допущены слѣдующіе крайніе сроки: представленія о награжденіи по статутамъ должны поступать: орденомъ св. Владиміра 4 степени — не ранѣе 1 мая и не позже 1 іюля, орденомъ св. Анны 3-й степени — не ранѣе 1 сентября и не позже 1 ноября; представленія за служебныя отличія — не ранѣе 1 октября и ни въ коемъ случаѣ не позже 1 января каждаго года; при чемъ необходимо аккуратное доставленіе *предварительныхъ свѣдѣній* о наличномъ составѣ служащихъ, какъ по духовно-учебному вѣдомству, такъ и по административнымъ учрежденіямъ (исключая лицъ духовнаго сана и лицъ, не пользующихся служебными правами) къ 1 октября каждаго года.

В) Краткіе наградные списки должны быть составляемы по формамъ, строго опредѣленнымъ въ законѣ, соотвѣтственно роду представленія, содержа самыя точныя отвѣты на всѣ вопросы, показанные во всѣхъ графахъ этихъ списковъ (Уст. Служб. Прав. Т. III изд. 1896 г. прилож. къ ст. 675 Лит. А, Б, В и Т. I. II изд. 1892 г. Учр. Орд. прилож. къ ст. 430). Въ частности въ первой графѣ списка лит. А: „должность, чинъ, званіе, имя и фамилія, знаки отличія“ должно быть обращено вниманіе на слѣдующее: 1) *во-первыхъ, на самое точное обозначеніе должности*, занимаемой лицомъ, представленнымъ къ награжденію, и особенно должностей членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій. На основаніи Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 года Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты, названные члены училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій могутъ быть а) постоянными б) назначаемыми отъ министерства народнаго просвѣщенія, в) приглашаемыми отъ уѣзднаго земскаго собранія и городского общества и г) членами по должности (Полож. статьи 27, 29, 37, 38); и только первые изъ нихъ пользуются присвоенными имъ правами службы по духовному вѣдомству (Высочайшее повелѣніе 26 февраля 1896 г. объ утвержденіи названнаго положенія п. IV); а посему необходимо точное опредѣленіе, къ какому именно разряду названныхъ членовъ принадлежитъ представляемое лицо; кромѣ того, не слѣдуетъ смѣшивать понятій: „исправляющій должность“ и „исполняющій обязанности“, ибо по смыслу ст. 138 Т. III изд. 1896 г., первое выраженіе равносильно „состоящій въ должности“, тогда какъ второе указываетъ лишь на временное исполненіе обязанностей по какой-либо должности; 2) *во-вторыхъ, на показаніе всѣхъ должностей*, которыя занимаетъ представляемое въ наградѣ лицо, не только по духовному, но и по другимъ вѣдомствамъ, съ добавленіемъ, по штату ли тамъ эта должность занимается или по найму, и, если по штату, то сдѣлано ли было сношеніе съ подлежащимъ начальствомъ о неимѣніи препятствій къ награжденію того лица; 3) *въ-третьихъ, не только на перечисленіе всѣхъ знаковъ отличія*, каковыя имѣетъ

представляемое лицо, но и на *точное обозначение времени* (годъ, мѣсяць и число) *полученія* каждаго изъ нихъ и вѣдомства, по коему они получены.

В) Во всѣхъ графахъ краткихъ наградныхъ списковъ подъ рубриками „въ службѣ, вѣдомствѣ, чинѣ и должности и какую получилъ послѣднюю награду“ *непремѣнно* должны быть показываемы не только годъ, но и мѣсяць и число; при этомъ здѣсь разумѣется тотъ чинъ, въ которомъ состоитъ представляемое лицо, а не первый чинъ, полученный имъ на службѣ, и, именно, старшинство въ чинѣ, то есть, время, съ каковаго *надлежитъ* считать состояніе извѣстнаго лица въ чинѣ, а не время, когда состоялся о семъ производствѣ Высочайшій приказъ, какъ это нерѣдко понимается. Относительно „послѣдней награды“ необходимо добавлять, въ какомъ порядкѣ она была получена: по правиламъ, или внѣ правилъ, или по статуту.

Г) Краткіе наградные списки должны быть составляемы не о нѣсколькихъ лицахъ вмѣстѣ, а *непремѣнно* о каждомъ лицѣ особо, на отдѣльномъ листѣ. Въ томъ случаѣ, когда представилась бы необходимость испрашивать кому-либо награду *внѣ правилъ*, о выдающихся отличіяхъ того лица слѣдуетъ доставлять, кромѣ награднаго списка, и особую записку (ст. 683 Уст. Сл. Прав. Т. III изд. 1896 г.)

Д) Наконецъ, при ходатайствахъ объ испрошеніи правъ дѣйствительной государственной службы, а равно о награжденіи первымъ класснымъ чиномъ, необходимо прилагать свидѣтельство объ образованіи представляемаго къ награжденію лица и его служебный списокъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч. *К. Побыдоносцевъ.*

На семъ резолюція Его Преосвященства: „1904 г. окт. 1. Опубликовать въ Еп. Вѣдомостяхъ къ руководству при наградныхъ представленіяхъ. Еп. Виссаріонъ.“

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О 3,6% билетахъ государственнаго казначейства. (Журнальное опред. 20—28 сентября 1904 г. № 3113, утвр. Его Преосвященствомъ).

Принадлежащія нѣкоторымъ церквамъ, монастырямъ и учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства спеціальныя суммы, не подлежащія немедленному расходованію, находятся въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка и въ казначействахъ на текущихъ счетахъ, въ депозитахъ и безсрочныхъ вкладахъ. На вклады, состоящіе на текущихъ счетахъ и въ депозитахъ, государственный банкъ вовсе не уплачиваетъ процентовъ, а по вкладамъ безсрочнымъ начисляетъ всего 1%. Между тѣмъ на основаніи Высочайшаго указа отъ 30 іюля сего года, произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ государственнаго казначейства на номинальную сумму 150.000.000 руб. По условіямъ выпуска сіи билеты, приносящіе 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, имѣютъ быть принимаемы во всѣ платежи государственному казначейству и государственному банку по нарицательной цѣнѣ съ начисленіемъ 0%-въ по день платежа и, такимъ образомъ, помимо приносимаго ими сравнительно высокаго дохода, являются для расчетовъ съ казною и государственнымъ банкомъ равнозначущими съ наличными деньгами. Принимая во вниманіе, что помѣщеніе упомянутыхъ спеціальныхъ суммъ, находящихся на текущихъ счетахъ, въ депозитахъ и безсрочныхъ вкладахъ, въ означенныя серіи государственнаго казначейства, при возможности во всякое время обратитъ ихъ въ наличныя деньги по нарицательной цѣнѣ, представляетъ для владѣльцевъ капиталовъ существенную выгоду, епархіальное начальство, согласно отношенію господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за № 22123, предписываетъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ и настоятелямъ церквей и монастырей епархіи, имѣющимъ въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка и казначействахъ какія-либо суммы, не подлежащія немедленному расходованію, на текущихъ счетахъ, безсрочныхъ вкладахъ и въ депозитахъ, безотлагательно обратитъ въ вышеозначенныя

3,6% билеты государственного казначейства, выпущенные на основании Высочайшего указа от 30 июля текущего 1904 года, объявление о выпуске коих из государственного банка печатается вслѣдъ за симъ. 1904 года октября 8 дня № 12548.

Отъ государственного банка.

На основаніи Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 30 день іюля 1904 года, произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ государственнаго казначейства на номинальную сумму до 150,000.000 руб.

Означенные билеты выпускаются на 4-лѣтній срокъ, въ листахъ 50 руб. достоинства и приносятъ 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога; %%-ты уплачиваются по полугодіямъ 1 февраля и 1 августа.

Теченіе %%-о по билетамъ начинается съ 1 августа 1904 года, соотвѣтственно чему первый купонъ при билетахъ — на срокъ 1 февраля 1905 года.

Уплата по симъ билетамъ — процентовъ въ указанные сроки производится во всѣхъ казначействахъ и въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка.

Означенные билеты принимаются во всѣ платежи государственному казначейству и государственному банку, а также въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и, вообще, по всѣмъ обязательствамъ съ казною — по паритетельной цѣнѣ.

При платежахъ сими билетами казначействамъ и государственному банку проценты по текущимъ купонамъ начисляются до дня платежа; на этомъ же основаніи производятся зачеты и при продажѣ билетовъ государственнымъ банкомъ и казначействами частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и казеннымъ мѣстамъ, а сіи послѣднія по взаимнымъ расчетамъ дѣлаютъ зачеты тѣмъ же порядкомъ.

Къ платежу въ казначействахъ и учрежденіяхъ государственнаго банка билеты принимаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ при себѣ всѣ купоны, сроки оплаты которыхъ еще не наступили, и когда платежная сумма не менѣе суммы билета съ выросшими %%-о-тами.

Билеты сохраняютъ платежную силу въ продолженіе 10 лѣтъ послѣ истеченія четырехлѣтія, на которое они выпущены, а ку-

поны этихъ билетовъ—въ продолженіе 10 лѣтъ со дня, назначеннаго для ихъ оплаты. По истеченіи же указанныхъ 10-лѣтнихъ сроковъ не представленныя къ платежу билеты и купоны признаются недѣйствительными.

Такимъ образомъ означенные билеты, имѣя для расчетовъ съ казною и государственнымъ банкомъ совершенно одинаковое значеніе съ наличными деньгами, приносятъ вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцамъ доходъ въ размѣрѣ 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, т.е. равный начисляемому по вкладамъ въ сберегательныхъ кассахъ.

Продажа означенныхъ билетовъ производится во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка и казначействахъ. 3,6% билеты продаются указанными учрежденіями по нарицательной цѣнѣ, съ присоединеніемъ лишь 0%—въ, выросшихъ по день продажи, и безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ расходовъ для покупателей.

Заказы на покупку 3,6% билетовъ могутъ быть дѣлаемы какъ лично, такъ и по почтѣ. Билеты, затребованные по почтѣ, будутъ высылаемы по принадлежности безъ какихъ-либо расходовъ для владѣльцевъ,

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костр. Еп. Вѣдомости на 1905 г. Указъ Свят. Синода № 15 Преосвященному Виссаріону. Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Снн. на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Приложенія: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1903 годъ.

Списокъ должностныхъ лицъ въ Костром. д. семинаріи и въ дух. училищахъ Костром. епархіи къ началу 1904—1905 учеб. г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Октября 12 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

Распоряженіе епарх. начальства.

О веденіи церковнаго письмоводства. (Журн. опред. епарх. начальства 18 сент.—10 окт. 1904 г № 4155).

Костромская духовная консисторія имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми благочинными епархіи вопросу о томъ, кто изъ членовъ причта долженъ вести церковно-приходское письмоводство въ причтахъ, состоящихъ изъ трехъ членовъ — священника, діакона и псаломщика. Справка: 1) Въ опредѣленіи Костромской Духовной Консисторіи, отъ 15-го декабря 1889 года, о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ Костромской епархіи, по вопросу о церковномъ письмоводствѣ постановлено было слѣдующее: п. 5) Штатные діаконы пользуются изъ общихъ мѣстныхъ средствъ содержанія причта двумя псаломщическими частями, но подъ тѣмъ условіемъ, если они состоятъ въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ учителями, или законоучителями, или въ случаѣ неспособности къ учительству, или же несуществованія школы, по крайней мѣрѣ ведутъ письмоводство по церкви и приходу въ трехъ—членномъ причтѣ—*все*, а въ многочленномъ—*въ большей мѣрѣ*, чѣмъ другіе члены причта. 2) Въ отвѣтахъ редакціи въ прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1903 г. № 46, стр. 1815—вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ: „Въ силу примѣчанія къ § 43 синодальной инструкціи благочинному приходскихъ церквей“, всѣ церковные документы долженъ вести самъ священникъ, или же возложить на діакона и причетниковъ, но во всякомъ случаѣ подъ своею отвѣтственностію, а согласно § 4 Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, письмоводство по церкви и приходу составляетъ обязанность псаломщиковъ. Сопоставляя сіи правила и принимая во вниманіе, что послѣдній журналъ присутствія умолчалъ о діаконахъ потому, что діаконскія должности были имъ исключены изъ штатовъ причтовъ, а нынѣ онѣ возстановлены, веденіе церковнаго письмоводства долж-

но быть возложено на діакона и псаломщика вмѣстѣ, а какіе именно документы долженъ вести псаломщикъ и какіе діаконъ,— это зависитъ отъ усмотрѣнія настоятеля церкви“. Приказали и *Ею Преосвященство утвердилъ*: Принимая во вниманіе вышеизложенное, равно и то, что діаконъ, состоящіе учителями въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ настоящее время за трудъ учительства получаютъ приличное денежное вознагражденіе, ксьмоводство по церкви и приходу возложить, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію настоятелей церквей, на штатныхъ діаконъ и псаломщиковъ *равномѣрно*. Настоящее постановленіе для руководства и исполненія со стороны церковныхъ причтовъ напечатать въ ближайшемъ № Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: с. Куфьево: с. Баконъ священникъ Леонидъ Промтовъ 25 авг., с. Темты священникъ Іоаннъ Виноградовъ 25 авг., Богословской ц., что при Ипатіевскомъ монастырѣ Николай Давидовскій 30 сентября.

Перемѣщены: с. Припавина священникъ Іоаннъ Капустинъ въ с. Николо-Каликино 23 авг., с. Ильинскаго-Анастасіиныхъ псал. Георгій Рябцовскій въ с. Шохну 24 сент., с. Шохны псал. Василій Рябцовскій въ с. Красногорское на діаконскую вакансію, с. Макатова священникъ Александръ Успенскій на службу по военноморскому вѣдомству, с. Бобушкина священникъ Петръ Кремлевскій къ Преображенской ц. г. Кинешмы.

Благочинный Кологривскаго 3 окр. прот. Θεоктистъ Іорданскій, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой благочиннической должности, съ назначеніемъ на таковую священникъ Кологривскаго собора Вячеславъ Успенскаго 29 сент., и. д. благочиннаго единовѣрческихъ церквей Варнавин. у. священникъ Іоаннъ Виноградовъ утвержденъ въ благочиннической должности 28 сент.

Спредѣлены: діак. с. Красногорскаго Василій Войкинъ—на священническое въ с. Гари, зашт. діак. с. Ушакова Павелъ Гаандр-

свѣй—на псаломщическое въ с. Михайловское Чухлом. у.; протвораскольнической миссіонеръ Полоцкой епархіи, свящ. Витебской Благовѣщенской единовѣрческой церкви Евѳимій Зубаревъ 14 сент. 1903 г. принять въ Костромскую епархію съ назначеніемъ на должность епархіальнаго миссіонера и причисленіемъ 5—12 ноября 1903 г. къ Буйскому Благовѣщенскому собору на 2-ю священническую вакансію.

Уволенъ за штатъ г. Кинешмы Преображенской ц. свящ. Іоаннъ Козловъ за поступленіемъ въ Московскую д. академію.

Умерли: с. Солды, Солигал. у., діак. Александръ Знаменскій 18 авг., с. Троицкаго на Верхнемъ, свящ. Леонидъ Новлянскій 20 авг., с. Сандагоры зашт. діаконъ Сергій Соколовъ 3 сент., с. Ильинскаго Варнавин. у. свящ. Макарій Дружининъ 4 сент., Петропавловской ц. г. Костромы діаконъ-псаломщикъ Александръ Пернаткинъ 22 сент.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ на Волу, Тонкинѣ, Семеновѣ, Богоявленскомъ на Волу, Притыкахъ, Ильинскомъ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Бобушкинѣ Макарьев. у., въ Селитской волости, Погаряхъ, Троицкомъ на Верхнемъ Галич. у.; Карпунихѣ, Холкинѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у.; Троицкомъ Буйскаго у., Паломѣ Кологрив. у., Кинешем. Успенскомъ жен. монастырѣ.

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Ваяхъ, Овсянкѣ, Ключахъ, Содомовѣ, Колдомѣ, Вятской-Горѣ, Хрѣновѣ, Гольчихѣ, Хмѣлевкѣ, Варнавинскомъ соборѣ, Олтуховѣ, Олифинѣ, Починкѣ, Ильинскомъ-Анастасииныхъ, Петропавловской г. Костромы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

За 70 коп. марками или наложеннымъ платежемъ высылаю книжку

ЦѢННЫЯ РУССКІЯ

МОНЕТЫ

В. М. Квитковъ, Москва, Б. Садовая, д. № 165.

Списокъ членовъ православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства въ г. Костромѣ за 1903 г.

Августѣйшій покровитель братства Его Императорское Высочество Государь и Великій Князь Сергій Александровичъ.

Попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

I. Почетные члены.

Преосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Калачевъ Викторъ Васильевичъ, сенаторъ.

Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, начальникъ Владимірской губерніи.

Князевъ Леонидъ Михайловичъ, начальникъ Костромской губерніи.

Шиповъ Авдій Ивановичъ, тайный совѣтникъ.

Субботинъ, Николай Ивановичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

Павловъ Петръ Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ.

II. Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодные взносы единовременными вкладами не меньше 50 руб.

Ионафанъ, архіепископъ.

Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Менандръ, епископъ.

Поликарпъ, архимандритъ.

Виноградовъ Петръ Тихоновичъ, смотритель Костромского духовнаго училища.

Мелхиседекъ, іеромонахъ Троицкой Кривоезерской пустыни.

Аристовъ Иванъ Яковлевичъ, Костромской купецъ.

Зотовъ Владиміръ Андреевичъ, Костромской потомственный почетный гражданинъ.

Кашинъ Николай Константиновичъ, Костромской потомственный почетный гражданинъ.

Литовъ Михаилъ, Ярославскій купецъ.

Красильщикова Елена Ивановна, купеческая вдова.

Третьяковъ Иванъ Петровичъ, Судиславскій купецъ.

Громовъ Иванъ Михайловичъ, Галичскій купецъ.

Разореновъ Александръ Ал., потомственный почетный граж-
данинъ.

Бакакинъ Иванъ.

Гордѣевъ Дмитрій.

Скворцовъ Иванъ.

Медвѣдевъ Никандръ.

Примѣчаніе. Къ пожизненнымъ членамъ также принадлежать
преосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій,
фабрикантъ П. А. Павловъ, состоящіе въ числѣ почетныхъ чле-
новъ.

III. Дѣйствительные члены, внесшіе не менѣе 3 руб.

Сколько поступило
въ 1903 г.

Аквилевъ Дмитрій, протоіерей Покровской ц. г.	
Костромы	»
Алмазовъ Павелъ, свящ. Благовѣщенской ц. г.	
Костромы	3
Альтовскій Геннадій, свящ. Николаевской ц., что на Острову, Чухл. у.	3
Альтовскій І, священникъ г. Кинешмы	3
Алякритскій Павелъ, благоч. прот. г. Юрьевца	3
Андрониковъ Ник., коллежскій совѣтникъ въ г. Кинешмѣ	»
Анфисовъ А., свящ. с. Бѣлышева, Варнавин. у.	3
Аполловъ А., свящ. с. Валовъ, Макарьевского у.	3
Аполловъ Николай, благоч. свящ. с. Каменниковъ, Юрьевоцкаго у.	3
Аристовъ А., свящ. с. Михайловскаго, Галич. у.	3
Архангельскій А, свящ. с. Георгіевскаго, Кине- шемскаго у.	3
Богословскій Павелъ, прот. вѣлючарь Костромскаго каедр. собора	»
Богоявленскій Павелъ, свящ. г. Кинешмы	3
Бушневскій Николай, прот. г. Костромы	3
Бѣликовъ А., свящ. Спасопреображенской ц. г. Кинешмы	3
Бѣликовъ Павелъ, церк. стар. при пріютѣ г. Ки- нешмы	3
Бѣлорукровъ І., благоч. прот. с. Шаги, Ветлуж- скаго у.	3
Бѣлорукровъ Павелъ, благоч. свящ. с. Бѣлониколь- скаго Кинешем. у.	3

Бѣляевъ Василій, свящ. с. Григорцова, Нерехт. у.	»
Бѣляевъ Ник., благоч. свящ. погоста Богословскаго, Нерехт. у.	3
Введенскій Сергій, свящ. с. Самети, Костром. у.	3
Веснинъ А., купецъ г. Юрьевца	»
Весновскій В., свящ. с. Старого-Погоста, Макаар. у.	»
Весновскій І., свящ. с. Шебаль, Галичскаго у.	3
Вилинскій Вас., заштатный свящ. с. Лазаревки, Юрьевецк. у.	»
Вилинскій Н., прот. с. Семигорья, Кинешем. у.	3
Виноградовъ А., благоч. свящ. с. Семеновскаго, Кинешемскаго у.	»
Виноградовъ А., свящ. с. Нивитскаго, Нерехт. у.	»
Виноградовъ А., свящ. с. Семеновскаго, Макаар. у.	3
Виноградовъ Иванъ Павловичъ, директоръ народныхъ училищъ Костром. губ.	3
Виноградовъ Александръ, свящ. каедр. собора	3
Виноградовъ Н., свящ. с. Сельца, Костромск. у.	3
Вишневскій А., свящ. с. Бардакова, Нерехтск. у.	»
Вознесенскій І., прот. Богоотцовской ц. г. Костромы	3
Войкинъ Павелъ, свящ. с. Дмитриевскаго, Макаар. у.	3
Воскресенскій Іаковъ, свящ. с. Митина, Нерехт. у.	»
Высотскій Василій, свящ. с. Георгіевскаго	»
Гериновъ Дмитрій, церковн. староста владбищен. ц. г. Кинешмы	»
Гиринскій Ѡ., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	3
Голубевъ А., свящ. с. Митина-Верховья, Солигаличскаго у.	»
Горлицкій А., благоч. свящ. г. Магарьева	6 за 2 года
Городецкій Н., коллеж. ассесоръ въ г. Кинешмѣ	3
Городковъ Н., свящ. с. Романова, Костромскаго у.	3
Горскій А., свящ. Спасской за р. Волгою ц. г. Костромы	3
Горскій Михаилъ, свящ. с. Цибина, Макаарьев. у.	3
Грузевъ А., благоч. свящ. с. Баранъ, Костр. у.	3
Грузевъ Сергій, свящ. с. Калачева, Костром. у.	3
Грязновъ Н., церк. стар. г. Кинешмы	3
Гурылевъ Ник., крест. с. Свѣточевой-Горы	»
Даниловскій Ѡ., свящ. владбищ. ц. с. Середы	6 за 2 года
Дмитріевъ Василій, мѣщанинъ г. Плеса	»
Добродѣевъ Ген., свящ. Преображенской ц. г. Юрьевца	3

Доброхотовъ І, церк. стар. въ г. Кинешмѣ	”
Доброхотовъ П., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	”
Драницынъ Андр., свящ. церк. при Костромскомъ дух. училищѣ	”
Драницынъ Н., свящ. с. Палкина, Галичскаго у.	3
Дроздовъ А., свящ. с. Каргачева, Кинешемск. у.	3
Дроздовъ Ефр., свящ. с. Ивановскаго, Нерехт. у. 9 за 3 года	3
Дроздовъ Кап., благоч. свящ. пос. Пучежа	3
Дружининъ Вл., свящ. с. Столпина, Макарьев. у.	”
Думаревскій І., свящ. с. Бушнева, Чухломскаго у.	3
Зарницынъ І., благоч. прот. г. Ветлуги	3
Зерновъ І., свящ. с. Якунькина, Макарьевскаго у.	3
Зубаревъ Евв., свящ. епархіальный миссіонеръ	3
Ивановскій Д., свящ. с. Дмитріевскаго, Макарьев. у.	3
Игнатовскій Ард., благоч. свящ. с. Минскаго, Ко- стромскаго у.	3
Извъковъ Е. Е., Костромской вице-губернаторъ	”
Изюмовъ В., свящ. с. Мостищъ, Галичскаго у.	3
Изюмовъ Фил., свящ. с. Озерковъ, Чухломск. у.	3
Ильинскій Вл., свящ. с. Солды, Солигаличскаго у.	”
Ильинскій Всев., свящ. с. Дороватова, Ветлуж. у.	3
Ильинскій І., прот. г. Галича	3
Инякинъ Н., свящ. г. Костромы	3
Ювъ, архимандритъ, настоятель Макарьево-Унжен- скаго монастыря	6
Юрданскій Вас., прот. с. Биберова, Нерехтск. у.	3
Юрданскій Мих., свящ. Троицкой ц. на Вексѣ, Буйскаго у.	3
Юрданскій Феокт., благоч. прот. Кологрив. собора	3
Калистовъ І., свящ. с. Дмитріевскаго, Нерехт. у.	3
Калистовъ Н., свящ. с. Понизья, Галичскаго у.	3
Кандорскій І., благоч. прот. с. Котвишева, Ко- логривскаго у.	6 за 2 года
Китаевъ Филиппъ, церк. стар. с. Лезговца, Ки- нешемскаго у.	3
Князевъ А., свящ. с. Тезина, Кинешемскаго у.	3
Князевъ Леонидъ Михайловичъ, Костромской гу- бернаторъ	5
Кожинъ Андрей, церк. староста с. Валовъ, Ма- карьевскаго у.	”
Козловъ Г., свящ. Спасо-Преображенской ц. г. Ки- нешмы	3

Коковинъ Н., церковн. староста Кинешемскаго со- бора	3
Кокоревъ Ив., потомственный почетный гражданинъ	3
Кокоревъ Н., потомственный почетный гражданинъ	3
Королевъ Иванъ, мѣщанинъ г. Плеса	"
Корсаковъ Петръ, церк. староста с. Шадрина	3
Котельскій А., свящ. пог. Ильинскаго на Шачѣ, Буйскаго у.	"
Котельскій Ген., свящ. Благовѣщенской на Монзѣ ц.	3
Красильщикова Н., церковн. староста с. Родниковъ, Юрьевоцкаго у.	3
Краснопѣвцевъ Л., благоч. свящ. с. Рѣшмы, Ки- нешемскаго у.	"
Краснопѣвцевъ Николай, свящ. Сергіевской ц. г. Костромы	3
Кремлевскій П., свящ. с. Бобушкина, Макарьево- скаго у.	3
Крутиковъ А., свящ. г. Юрьевца	"
Крутиковъ Вл., свящ. с. Коробова, Костром- скаго у.	"
Крутиковъ Н., свящ. с. Владычня, Кинешемскаго у.	3
Крыловъ І., свящ. Преображенской ц. г. Плеса	"
Куфтинъ И., церковный староста въ г. Кинешмѣ	3
Лаговскій Ник., благоч. свящ. г. Плеса	"
Лебедевъ А., благоч. свящ. с. Шири, Кологрив- скаго у.	3
Лебедевъ Г., свящ. с. Татаурова, Чухломскаго у.	"
Лебедевъ Дмитрій, свящ., духовникъ семинаріи	3
Лебедевъ Иванъ Арсеньевичъ, преподаватель Во- логодской семинаріи	3
Левашевъ Петръ, свящ. Успенской ц. г. Костромы	3
Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, Владимірскій гу- бернаторъ	"
Лидовъ В., купецъ г. Юрьевца	3
Лобановъ Василій, мѣщанинъ г. Плеса	"
Локтевъ Мак., купецъ г. Юрьевца	"
Магдалинскій Вас., благ. свящ. с. Подольскаго, Костромскаго у.	"
Махлашинъ Ив., церковн. староста с. Есиплева, Кинешемскаго у.	3
Масленниковъ Нивиф., церковн. стар. с. Андреево- скаго, Нерехтскаго у.	"

Махровский Петръ, свящ. с. Бобушкина Макара у.	»
Метелкинъ Павелъ, свящ. г. Юрьевца	3
Миндовскій Н., староста Предтеченской церкви г. Юрьевца	3
Митинскій А., благоч. свящ. с. Буракова Костром- ского у.	3
Михайловскій І., свящ. с. Каргина Макара у.	3
Могутовъ Ів., церк. староста въ г. Кинешмѣ	3
Мухинъ І, благ. свящ. с. Апраксина Костр. у.	3
Набатовъ Гр., цер. стар. с. Владычня Кинеш. у.	3
Наградовъ А., благоч. свящ. пог. Введенскаго Костромского у.	6
Назаровъ Петръ, свящ. г. Галича	»
Наливинъ Петръ, Костромской купецъ	»
Нешпановъ Ів., церк. староста въ г. Галичѣ	3
Николаевскій І., благоч. свящ. г. Кинешмы	3
Николаевскій Н., протоіерей с. Баковъ Варнавин- скаго у.	3
Никольскій Вас., благ. свящ. с. Иванцева, Не- рехтскаго у.	3
Никольскій Вл., свящ. с. Срѣтенья, Нерехт. у.	»
Никольскій Ник., свящ. с. Каликина, Чухломск. у.	3
Новлянскій Л., свящ. Троицкой ц., что на Верх- немъ, Галичскаго у.	3
Обнорскій Константинъ, свящ. с. Филиппова, Не- рехтскаго у.	»
Оранскій Михаилъ, свящ. с. Порздней Юрьевец. у.	3
Оранскій Пав., свящ. с. Лужинокъ Юрьевецк. у.	»
Орловъ Вас., церк. стар. с. Деревенекъ Нерехт. у.	3
Орловъ Н., свящ. с. Дмитриевскаго Макарьев. у.	»
Орловъ М., свящ. церкви Костромской губернской больницы	»
Орнатскій Пав., свящ., уѣздный наблюдатель цер- ковно приходскихъ школъ	3
Островскій А., свящ. с. Деревенекъ Нерехт. у.	3
Остроумовъ І., благоч. прот. села Вичуги	3
Пановъ В., благ. свящ. с. Пархачева Юрьевецк. у.	3
Пановъ Н., церковн. стар. въ пос. Больш. - Соли	3
Пепеновъ Н., церк. стар. въ пос. Пучежѣ	3
Перепелкинъ І., свящ. с. Родниковъ Юрьевецк. у.	3
Перловъ Вл., свящ. с. Филисова, Юрьевецкаго у.	»
Петропавловскій В., свящ. с. Романцева Буйск. у.	3

Писемскій Андр., свящ. Спасо-Запрудненской ц. г. Костромы	3
Писемскій Пав., свящ. с. Романцева Буйскаго у.	"
Покровскій Петръ, благоч. свящ. с. Холма Га- личскаго у.	3
Политковскій І., свящ. с. Новлянскаго, Кинешем- скаго у.	"
Померандевъ А., свящ. Троицкой у Головъ ц. Чухломскаго у.	3
Понизовскій І., свящ. с. Понизья Галичск. у.	3
Понизовскій П., свящ. с. Матвѣева, Кологрив. у.	3
Поспѣловъ Ник. Иванов., смотритель Макарьев- скаго дух. училища	"
Платонъ—архим., настоят. Кривоезерской пуст.	3
Постниковъ Н., свящ. с. Жукова, Солигалич. у.	3
Потаповъ Мих., свящ. с. Лезговца, Кинешемск. у.	"
Потѣхинъ Пав., свящ. с. Вѣльшева, Варнав. у.	3
Предтеченскій Д., свящ. Николаевской на Доруд. Галичскаго у.	3
Преображенскій С., свящ. г. Кинешмы	3
Преображенскій А., свящ. г. Костромы	3
Прокошевъ А., свящ. с. Иды, Чухломскаго у.	3
Разумова Екат. Конст., дочь ст. сов.	3
Разумовъ Конст., діаконъ г. Кинешмы	"
Реформатскій Ник., прот. г. Кинешмы	3
Розинъ Ник., протоіерей г. Кинешмы	3
Романовскій С. Н., преподаватель Костромской духовной семинаріи	3
Рыболовскій Петръ, благ. свящ. с. Тетеринскаго Нерехтскаго у.	3
Рязановскій В., свящ. с. Высокова, Солигалич. у.	3
Самаряновъ А., свящ. с. Мокроносова Макарьев- скаго у.	3
Сапоровскій Н., свящ.	"
Сахаровъ Іак., благоч. свящ. с. Покровскаго на Кубани Костромскаго у.	"
Сахаровъ І., свящ. с. Наволокъ, Кинешемскаго у.	3
Свирскій Ник., свящ. пос. Пучежа	"
Семеновскій Вас., свящ. с. Соболева Буйскаго у.	3
Семеновскій І., свящ. с. Ушакова, Буйскаго у.	3
Сиринь Н., свящ. с. Арсеньевой - Слободы Чух- ломскаго у.	3

- Сладковъ М., церк. стар. с. Новинскаго Кинешем. у. 3
Смирновъ Емел., цер. стар. Крестовоздвиж. ц. г.
Кинешмы 3
Смирновъ Стеф., прот. Златоустовской ц. гор.
Костромы „
Снѣгиревъ Гр., благоч. прот. Галичскаго собора „
Соколовъ І., свящ. с. Рождествина Нерехтскаго у. „
Соколовъ І., свящ. с. Солдоги Кинешемскаго у. „
Соколовъ Пав., свящ. пос. Пучежа 3
Сокольскій Н., свящ. с. Фроловскаго Нерехтск. у. 3
Соловьевъ Вас. свящ. Покровской ц при Тихо-
новой пустыни Юрьев. у. „
Соловьевъ Порф., свящ. с. Кувакина Нерехт. у. „
Софійскій Конст., свящ. Николо-Бовыкинск. мон. „
Сперанскій І., прот. Ильинской ц г. Костромы „
Сперанскій Пав., благоч. свящ. с. Богословскаго
Галичскаго у. 3
Станиславовъ І., свящ. с. Шуды Варнавин. у. „
Стафиловскій І., прот. Макарьевскаго собора 3
Суворовъ Алекс., псаломщикъ с. Стараго-Погоста
Макарьевскаго у. 3
Трояновъ Пав., свящ. г. Солигалича 3
Троицкій А., свящ. с. Галкина, Варнавинск. у. 3
Троицкій А., свящ. с. Одѣлева Нерехтскаго у. „
Троицкій А., свящ. с. Уст-нейскаго Макарьев. у. 3
Троицкій Н., свящ. с. Мамонтова, Макарьев. у. 3
Успенскій В. свящ. г. Кинешмы „
Успенскій В., свящ. с. Пелегова, Макарьев. у. 3
Успенскій Петръ, свящ. г. Кинешмы 3
Ухановъ Ник., свящ. Власьевской ц. г. Костромы 3
Филатовъ С., церк. староста с. Устья Макар. у. „
Филиппчевъ К., купецъ, церк. староста с. Дми-
тріевскаго Нерехтскаго у. „
Флеровъ Н., свящ. г. Кинешмы „
Френевъ І., свящ. с. Иды Чухломскаго у. „
Фортунатовъ Сим., благоч. свящ. с. Турани Вар-
навинскаго у. 3
Цвѣтковъ С., церковн. староста с. Якунькина, Ма-
карьевскаго у. „
Цвѣтковъ Флег., свящ. с. Леглова Костромскаго у. „
Шелутинскій І., благоч. свящ. с. Добриць, Юрье-
вецкаго у. 3

Шуйскій Мих., свящ. Благовѣщенской на Сендегѣ ц. Буйскаго у.	3
Ювенскій Дм., благоч. прот. с. Семеновскаго Макарьевскаго у.	3
Ювенскій Мих., благ. свящ. с. Бушнева, Чухлом- скаго у.	3
Юницкій Ник., благоч. свящ. с. Шартанова Чух- ломскаго у.	3
Юницкій А. Е., епарх. наблюд. церковн. школъ Костромской епархіи	3
Яблововъ В., свящ. с. Герасимова Солигалич. у.	3
Федосѣевъ С., крестьянинъ с. Дмитріевскаго Не- рехтскаго у.	„

ВѢДОМОСТЬ

о книжныхъ складахъ отъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства
при церквахъ Костромской епархіи за 1903 годъ.

№ №.	НАИМЕНОВАНИЕ СКЛАДОВЪ.	Годъ открытія скла- довъ.	На какую сумму выслано книгъ въ отчетномъ году.		Сколько получено денегъ за книги въ отчетомъ году.	Сколько остается долгу въ 1904 г.		ПРИМѢЧАНІЯ.
			Руб.	К.		Руб.	К.	
По Костромскому уѣзду.								
1	Село Апраксино, Богоро- дицкая ц въ .	1891	„	„	„	„	„	
2	с. Сущево, Христорожд. ц.	1894	„	„	1 50	„	„	
3	с. Буниково, Воскресен. ц.	1894	„	„	„	„	„	
4	с. Спасъ-Вежи, Преобра- женская ц-въ .	1894	„	„	1 56	„	„	
5	с. Петрилово, Казанск.п.	1894	„	„	2	„	5	
6	с. Сельцо за р. Воржею, Николаевская ц-въ .	1894	„	„	„	„	„	
7	с. Саметь, Николаев. ц.	1894	5	„	3 60	„	„	
8	с. Шунга, Покровская ц.	1894	„	„	3	„	„	
9	с. Малое - Яковлевское, Ильинская ц-въ .	1894	13 35	„	13 21	„	6 65	
			(въ томъ числѣ 3 р. 21 к. книгами).					

10	с. Мизское, Успенская ц.	1894	"	"	"	"	5	50	
11	с. Вознесенское на р. Мезъ, Вознесенская ц.	1891	"	"	"	"	5	2	
12	с. Кишино, Богородицк. ц.	1893	"	"	"	"	28	"	
13	7 окр. с. Левашево, Воскресенская ц.	1891	"	"	"	"	14	"	
14	пос. Большая-Соли, Спасо-Преображенская ц.	1891	"	"	"	19	40	"	
15	пос. Большая-Соли, Воскресенская (соборная) ц.	1892	"	"	"	5	"	16 88	
16	с. Малыя-Соли, Христорождественская ц-въ	1892	"	"	"	2	"	6 "	
17	с. Ворцино, Николаев. ц.	1891	"	"	"	1	"	9 65	
18	8 окр. пог. Малышево, Николаевская ц.	1894	"	"	"	"	"	15 26	
19	10 окр. с. Красное, Богоявленская ц-въ	1891	"	"	"	"	"	13 27	
20	9 окр. с. Семилово, Троицкая ц-въ	1893	"	"	"	"	"	9 18	
21	5 окр. с. Буяково, Введенская ц-въ	1897	"	"	"	"	"	23 43	
22	г. Судиславль, Преображенская ц.	1895	"	"	"	"	"	" "	
23	6 окр. с. Трестино, Николаевская ц.	1901	"	"	"	"	"	17 "	
Галичский уездъ.									
24	2 окр. с. Тушебино, Соборо-Богородицкая ц.	1892	"	"	"	"	"	12 28	
25	1 окр. г. Галичъ, собор. ц.	1894	"	"	"	"	"	40 "	
26	с. Михалево, Троицкая ц.	1900	"	"	"	"	"	9 87	
27	3 окр. с. Палкино, Николаевская ц. на Дору	1891	"	"	"	"	"	21 36	
28	Троицк. ц., что въ Шебалѣ	1894	"	"	"	"	"	5 "	
29	4 окр. с. Холмъ, Николаевская ц.	1891	"	"	"	8	"	35 "	
30	с. Чудцы, Ильинская ц.	1891	"	"	"	"	"	11 5	
31	5 окр. с. Яхноболъ, Богословская ц.	1896	"	"	"	"	"	15 "	
32	6 окр. с. Никольское на р. Суздальцѣ	1901	"	"	"	20	"	12 21	
33	с. Рязаново, Вознесенск. ц.	1901	16	57	10	"	"	24 37	
Кинешемский уездъ.									
34	3 окр. с. Воздвиженское, Крестовоздвиженская ц.	1891	"	"	"	"	"	" "	
35	с. Владычное, Богоявл. ц.	1891	"	"	"	8	"	" "	

36	с. Бѣлоникольское, Николаевская ц.	1891	"	"	3 70	8	"
	с. Новлянское, Покров. ц.	1891	11	95	19	6	51
	с. Каргачево, Знаменск. ц.	1892	"	"	9	8	75
	4 окр. с. Батманы, Христорождественская ц.	1891	"	"	"	6	5
40	с. Шилекша, Троицкая ц.	1903	23	45	"	"	"
	5 окр. пог. Дмитревское, Дмитревская ц-вь	1892	"	"	3	"	"
	с. Барцево, Христорожд. ц.	1894	"	"	"	"	"
	с. Колшево, Введенск. ц.	1894	"	"	"	15	53
	6 окр. пог. Куюкша, Ильинская ц-вь	1895	"	"	"	10	62
	(окружный складъ). Его отдѣленія:						
45	а) при Богородицкой с. Адищева	1895	"	"	"	36	42
	б) с. Комарово, Воскресенская ц.	1895	"	"	"	17	97
	пог. Александровъ, Николаевская ц.	1901	"	"	"	8	77
	пог. Бережки, Николаев. ц.	1898	"	"	"	39	44
	в) с. Покровское, Покровская ц-вь	1895	"	"	"	21	26
50	г) с. Угольское, Богородицкая ц.	1895	"	"	"	15	52
	е) с. Твердово, Воскресенская ц.	1895	"	"	"	5	80
	7 окр. с. Вичуга, Николаевская ц-вь	1895	"	"	"	76	11
	с. Углець, Николаевск. ц.	1902	"	"	16	73	5
	8 окр. Николаевская ц. при устьѣ р. Мѣры	1894	"	"	"	5	"
55	с. Заборье, Спасская ц.	1894	"	"	"	"	"
	пог. Старое-Дворище, Авадасіе-Кирилловская ц.	1898	"	"	"	31	60
	Юрьевецкій уѣздъ.						
	3 окр. с. Порздни, Успенская ц-вь	"	"	"	5	"	"
	5 окр. г. Лухъ, соборная Успенская ц-вь	1891	"	"	"	50	98
	с. Болотново, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"
60	с. Макатово, Воскрес. ц.	1894	"	"	"	17	32
	с. Филисово, Введенск. ц.	1891	"	"	"	"	"
	с. Парское, Предтеченск. ц.	1890	"	"	"	"	"
	6 окр. с. Воронцово, Троицкая ц-вь	1891	"	"	"	28	45

	пос. Пучежь, Преображенская подгор. ц-вь .	1891	"	"	"	"	12	80	
65	пос. Пучежь, Воскресенская ц-вь .	1896	"	"	"	"	5	2	
	пос. Пучежь, благочиннич. библиот. Юрьевецк. 6 окр.	1897	"	"	"	14	50	14 49	
	г. Юрьевецъ, Казанск. ц.	1899	"	"	"	"	"	"	
Нерехтский уѣздъ.									
	2 окр. с. Тетеринское, Успенская ц. .	1894	"	"	"	"	"	2 65	
	с. Ѳеодоровское, Рождественская ц-вь .	1894	"	"	"	"	"	9 50	
70	с. Сыпаново-слобода, Троицкая ц. .	1894	"	"	"	"	"	"	
	с. Марьинское, Воскресенская ц. .	1894	"	"	"	"	"	17 "	
	с. Есипово, Троицкая ц.	1894	"	"	"	"	"	1 50	
	3 окр. с. Большое-Яковлевское, Николаевская ц.	1895	29	23	55	"	"	92 23	
	с. Сидоровское, Николаевская ц-вь .	1894	"	"	"	"	"	16 "	
75	5 окр. с. Стрѣлка, Петропавловская ц. .	1900	3	"	7	15	"	5 25	
	с. Шехна, Васильевск. ц.	1894	"	"	"	"	"	89 46	
	6 окр. с. Писцово, Троицкая ц. .	1891	55	22	10	"	"	90 95	
	с. Поемечье, Троицкая ц.	1892	"	"	"	"	"	28 4	
	с. Березники, Соборно-Богородицкая ц.	1891	"	"	"	"	"	9 "	
80	с. Дмитріевское, Вознесенская ц. .	1897	"	"	"	"	"	14 40	
	с. Сотницы, Успенская ц.	1893	"	"	"	"	"	12 29	
	с. Срѣтенье, Срѣтенск. ц.	1893	"	"	"	"	"	13 29	
	с. Строева-Гора, Богородицкая ц-вь .	1896	"	"	8	"	"	19 45	
	с. Гробищево, Покровск. ц.	1894	"	"	"	"	"	17 4	
85	с. Филиппово, Николаевская цер. .	1893	"	"	"	"	"	11 "	
	с. Сорохта, Преображенская ц-вь .	1893	"	"	"	"	"	10 20	
	с. Космодамианское, Троицкая ц-вь .	1894	"	"	"	"	"	19 59	
	с. Провино, Архангельская ц-вь .	1893	"	"	"	"	"	7 66	
	с. Ѳомиинское, Спасская п.	1893	"	"	"	"	"	7 16	
90	10 окр. с. Фрянково, Николаевская ц-вь .	1897	"	"	10	"	"	8 18	

91	с. Середа-Упиной, Богородице-Скорбящ. кладб. ц.	1898	96	9	75	"	277	99
	8 окр. г. Плесъ, Преображенская п.	1901	10	20	18	"	74	92
	г. Плесъ, Воскресенск. ц.	1902	"	"	"	"	77	45
	7 окр. с. Горкино, Преображенская ц-въ	1903	42	24	"	"	42	24
Манарьевскій уѣздъ.								
95	2 окр. с. Столпино, Преображенская ц.	1893	"	"	"	"	27	43
	с. Нѣжегино, Воскрес. ц.	1894	21	32	"	"	31	32
	с. Пречистенское, Рождество-Богород. ц.	1894	"	"	6	"	"	"
	с. Чернышево, Преображенская п.	1894	"	"	"	"	11	87
	г. Кадый, Николаевск. ц.	1892	"	"	"	"	6	"
100	3 окр. Словинки, Богородицкая ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Ключи, Рождество-Богородицк. единовѣрч. ц.	1895	"	"	"	"	15	54
	с. Коршунское, Вознесенская ц.	1897	"	"	"	"	14	"
	4 окр. с. Ковернино	1890	"	"	"	"	27	48
	5 окр. Воскресенская ц.							
	с. Бобушкино	1893	"	"	"	"	20	12
105	с. Пелегово, Преображ. ц.	1901	"	"	"	"	14	"
Буйскій уѣздъ.								
	1 окр. с. Контѣево, Архангельская ц.	1894	"	"	"	"	5	"
	2 и 4 окр. с. Молвитино, Воскресенск. ц.	1895	"	"	"	"	45	6
	3 окр. Желѣзоборовскій монастырь, Предтеченск. ц.	1896	"	"	"	"	2	75
	Троицкое на р. Вексѣ	1899	"	"	"	"	14	14
110	с. Ушаково, Одигитриевская ц-въ	1902	"	"	"	"	22	37
	с. Покровское на Удгодѣ, Покровская ц.	1902	34	15	26	"	34	76
Чухломскій уѣздъ.								
	1 окр. с. Верхняя-Пустынь, Соборно-Богородиц. ц.	1894	"	"	"	"	22	45

115	Введенская ц. на р. Вигъ	1894	"	"	"	"	14	30
	с. Ножкино, Покровск. ц.	1896	"	"	"	"	18	"
	г. Судай, Благовѣщен. ц.	1894	"	"	"	"	5	33
	г. Чухлома, Преображен- ская соборная ц.	1893	"	"	"	"	4	65
	с. Шартаново (центральный складъ)	1900	65	60	"	"	131	41
	4 окр. с. Озерки, Ризпо- ложенская ц.	1891	"	"	"	"	"	"
Солигаличскій уѣздъ.								
120	г. Солигаличъ, Кресто- воздвиженская ц.	1893	"	"	"	"	9	"
	1 окр. с. Верхній-Бере- зовецъ Николаев. ц.	1895	"	"	1	20	9	60
	с. Чудцы, Николаевск. ц.	1903	104	55	"	"	104	55
	3 окр. с. Корцово, Нико- лаевская ц.	1894	"	"	"	"	21	8
125	Георгиевская ц., что на Старомъ	1894	"	"	"	"	22	38
	с. Залъсье, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	13	74
	с. Березовецъ, что на Нолъ	1895	"	"	"	"	6	65
	с. Плещеево, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
Нологривскій уѣздъ.								
130	1 окр. с. Матвѣево, Рож- дество-Богород. ц.	1893	"	"	"	"	"	"
	с. Ширь, Ефремовск. ц.	1884	"	"	"	"	"	"
	с. Ширь, Николаевск. ц.	1894	"	"	"	"	11	"
	с. Нейское, Успенск. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Потрусово, Преображ. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Вожерово, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Никитское, Троицк. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Михайловское, Пре- ображенская ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	2 окр. с. Кузбаль, Вос- кресенская ц.	1895	"	"	"	"	48	14
	с. Онуфриевское, Онуфри- евская ц-вь	1892	"	"	"	"	12	44
135	с. Верховолостное, Геор- гиевская ц-вь	1891	"	"	"	"	"	"
	пос. Парфентьевъ, Собор- ная Ризположенская ц-вь	1894	"	"	книгами на 9 р. и деньг. 1р.	"	"	"

При рапортѣ благоч. Колотр. 1 окр.
святц. Алекс. Леблева отъ 17 іюня
1903 г. за № 151 отъ всѣхъ книжныхъ
склад. округа въ окончательн. уплату
долга за книги прислано 23 р. 70 к.

Ветлужскій уѣздъ.							
140	1 окр. с. Хмѣлевицы, Макарьевская ц.	1894	"	"	"	"	95
	с. Карпуниха, Трехсвятительская ц-вь	1893	"	"	"	"	"
	с. Топшаево, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"
	с. Холкино, Успенская ц.	1897	21	50	20	"	23 87
145	с. Макарьевское, что на Вятской дорогѣ, Макар. ц.	1899	"	"	10	94	"
	с. Изваль, Троицкая ц.	1900	"	"	"	"	14 31
	с. Опминское, Архангельская ц-вь	1894	"	"	"	"	"
	2 окр. с. Хорошевское, Георгиевская ц.	1892	"	"	"	"	15 "
150	с. Шангское - Городище, Николаевская ц.	1895	"	"	"	"	25 "
	3 окр. с. Одоевское, Николаевская ц.	1891	"	"	"	"	5 90
	с. Печенкино, Успенск. ц.	1892	"	"	"	"	"
	с. Хмѣлевка, Богородицкая ц-вь	1894	"	"	5	61	6 "
Варнавинскій уѣздъ.							
155	2 округъ с. Шуда, Николаевская ц.	1895	"	"	"	"	40 18
	1 окр. с. Урень, Трехсвятительская ц.	1895	"	"	"	"	15 41
	с. Семеново, Богород. ц.	1895	"	"	"	"	15 "
	с. Знаменское, Знамен. ц.	1896	"	"	"	"	22 "
158	с. Староустье, Архангельская ц-вь	1897	"	"	"	"	18 22
	с. Баки, Николаевская ц.	1901	"	"	10	"	1 5
	с. Темта, Покровская единовѣрческая ц.	1901	"	"	"	"	20 57
	с. Чердаки, единовѣрч. ц.	1901	"	"	"	"	10 29

Книжные склады при церквахъ открываются и закрываются по письменнымъ заявленіямъ священниковъ. Книги въ открытые склады могутъ быть высылаемы и въ кредитъ, подъ условіемъ высылки денегъ по мѣрѣ распродажи книгъ, но не рѣже двухъ разъ въ годъ. Пересылка книгъ въ склады на сумму не менѣе 10 руб. принимается на счетъ братства и дѣлается уступка съ номинальной цѣны 5—10%.

Завѣдующій главнымъ книжнымъ складомъ братства
священникъ *Димитрій Лебедевъ.*

б) Въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

8. **Протоіерей Петръ Іоанновичъ Красовскій.** Имѣеть синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1862 г.; 14 февр. 1886 г. учитель закона Божіа въ параллельныхъ классахъ Костромского д. училища, съ оставленіемъ въ должности священника Преображенской, что въ Подвязьи, церкви (съ 26 марта 1875 г.).

9. **Сергѣй Ивановичъ Казанскій,** надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III, Студентъ Виоанской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромского д. училища; 6 апр. 1886 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; 11 февр. 1898 г. совмѣстно состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

10. **Петръ Дмитріевичъ Можаровъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1886 г.; 25 сент. 1887 г. учитель церковнаго пѣрія и надзиратель въ Скопинскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1888 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; 12 іюля 1890 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ параллельныхъ классахъ Костромского д. училища.

11. **Николай Васильевичъ Спасскій,** надворный совѣтникъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 3 сент. 1896 г. учитель и законоучитель въ Игрицкой церковно-приходской школѣ Костромского у.; 28 марта 1897 г. учитель по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ Костромского д. училища.

12. **Протоіерей Стефанъ Павловичъ Смирновъ.** Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1890 г.; съ окт. 1875 г. учитель чистописанія въ Костромскомъ д. училищѣ съ оставленіемъ въ должности священника Костромской Златоустовской церкви (съ 5 дек. 1867 г.).

13. **Геннадій Певловичъ Долотовъ,** окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромского дух. училища.

14. **Александръ Николаевичъ Вертоградскій**, титулярный совѣтникъ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромского дух. училища; 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ.

15. **Алексѣй Васильевичъ Позизовскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

16. **Андрей Васильевичъ Драницынъ** священникъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широкова Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромскаго дух. училища и священникъ Трехсвятительской домовоі при немъ церкви.

17. **Михаилъ Михайловичъ Чумаковъ**, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. почетный блюститель по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) Кинешемское дух. училище.

1. **Смотритель протоіерей Павелъ Евѣиміевичъ Крутиковъ**. Имѣеть орденъ св. Анны и Станислава 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Святодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Ко-

стромского епархіального училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 10 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1894 г. по 16 сент. 1902 г.

2. **Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Петръ Ивановичъ Троицкій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣеть званіе учителя гимназій по древнимъ языкамъ; съ 14 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ немъ же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія.

4. **Василій Васильевичъ Нузнецовъ**, надворный совѣтникъ. Кандидатъ Московской д. академіи 1895 г.; 18 янв. 1896 г. преподаватель гомилетики, литургіи и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи; 30 сент. 1899 г. учитель ариѳметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Васильевичъ Голубевъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; 22 окт. того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

6. **Александръ Константиновичъ Серафимовъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 11 нояб. того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ; 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища.

7. **Алексѣй Александровичъ Мальцевъ**, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища.

8. **Александръ Александровичъ Рождественскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 1 декабря того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

9. **Николай Александрович Писаревъ.** Кончилъ курсъ въ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; 16 іюля учитель церковнаго пѣнія въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. **Петръ Васильевичъ Груздевъ.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 28 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

11. **Макаръ Ивановичъ Сахаровъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

12. Должность третьяго надзирателя состоитъ вакантною.

13. **Петръ Васильевичъ Лебединскій,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны и Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Городовой врачъ, — съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно врачъ при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

14. **Николэй Ивановичъ Кокоревъ,** потомственный почетный гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.; 27 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

15. **Діаконъ Павлинъ Александровичъ Халезовъ.** Изъ воспитанниковъ I класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ 2 сент. 1897 г. эконокъ въ Кинешемскомъ дух. училищѣ и діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15 окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Нерехтскомъ Казанскомъ соборѣ.

г) Макарьевское дух. училище.

1. **Смотритель Николай Ивановичъ Поспѣловъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена св. Анны 2-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; 25 авг. 1889 г. преподаватель гоимлетивы, литургіики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской дух. семинаріи; 9 окт. 1891 г. преподаватель словесности и литературы въ Костромской д. семинаріи; 11 сент. 1895 г. Костромской епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ; съ 2 нояб. 1902 г. смотритель Макарьевскаго дух. училища.

2. **Помощникъ смотрителя Владиміръ Павловичъ Ухановъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

Невѣріе іудеевъ во Христа, какъ свидѣтельство ихъ непослушанія Моисею и пророкамъ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю
22-ю по Пятидесятницѣ.

Имутъ Моисеа и пророки, да послушаютъ ихъ (Лук. 16, 29).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи предложена нашему вниманію евангельская притча о богатомъ и Лазарѣ. Приведенныя изъ сей притчи слова сказаны Авраамомъ, державшимъ на лонѣ своемъ Лазаря, въ отвѣтъ на ходатайство богатаго, попавшаго въ адъ послѣ роскошной чувственной жизни,—ходатайство о томъ, чтобы Авраамъ послалъ Лазаря на землю предостеречь братьевъ богатаго отъ опасности подвергнуться такимъ же адскимъ мукамъ, какъ и онъ. Авраамъ отказалъ въ этой просьбѣ, ссылаясь на то, что для этого предостереженія вполне достаточны законъ Моисеевъ и писанія пророческія: *имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ*. „Ели же не послушаютъ“, прибавилъ Авраамъ,—то если кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, ему не повѣрятъ и не покаются“. Итакъ, законъ Моисеевъ и писанія пророческія были достаточны къ руководству въ дѣлѣ спасенія для ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ, если бы только они слѣдовали этому руководству, слушались Моисея и пророковъ. Подъ этимъ условіемъ могли бы быть спасительны и для современныхъ намъ іудеевъ писанія Моисея и пророковъ. Къ сожалѣнію, іудеи хотя хвалятся приверженностію къ закону Моисееву и ветхозавѣтнымъ пророкамъ, на самомъ дѣлѣ ихъ не слушаютъ, ибо, еслибы слушали, то увѣровали бы во Христа, на Котораго указываютъ и законъ Моисеевъ и пророки. Обратимъ вниманіе на эти указанія.

Законъ Моисеевъ апостоль Павелъ называетъ путеводителемъ ко Христу (Гал. 3, 24). Онъ путево­дилъ ко Христу или приготовлялъ къ вѣрѣ въ Него не только предписаніями о жертвахъ, прообразовавшихъ жертву Христову, но и нравственными. „Писано, говоритъ апостоль (Гал. 3, 10): проклятъ всякъ, кто постоянно не исполняетъ всего, что написано въ книгѣ закона“ (Второз. 27, 26). Но такъ какъ никто изъ подзаконныхъ, даже великихъ праведниковъ, не могъ исполнить всѣхъ предписаній закона въ совершенствѣ, то, очевидно, проклятіе закона, падало на всѣхъ, для кого онъ данъ. Посему-то и говорится о законѣ, что онъ „гнѣвъ содѣловаетъ“ (Рим. 4, 15), то-есть гнѣву Божию подвергаетъ, что онъ есть „буква убивающая“ (2 Кор. 3, 6). Какъ же въ такомъ случаѣ можно было избавиться отъ проклятія? Не иначе, какъ посредствомъ вѣры въ милосердіе Божіе. Законъ могъ дать только познаніе грѣха (Рим. 3, 20). Съ познаніемъ же грѣха, возникающимъ въ чело­вѣкѣ при свѣтѣ закона, неразлучно признаніе виновности и безотвѣтности предъ Богомъ. Оставалась одна надежда—на милосердіе Божіе. Оно одно могло избавить чело­вѣка отъ проклятія закона. Но Господь не только милосердъ, но и праведенъ. Еслибы Онъ посту­палъ съ людьми по одному милосердію, то это было бы для нихъ не добро, а зло. Это значило бы потворствовать грѣху, возбуждать въ грѣшникѣ надежду безнаказанности и этою надеждой поощрять его къ безпечности о своемъ спасеніи. „Господь милостивъ, сталъ бы разсуждать грѣшникъ: сколько ни грѣши, Онъ не взыщетъ, все проститъ“. Но если недостаточно для спасенія чело­вѣка одного милосердія и надлежало вмѣстѣ удовлетворить правосудію Божию, то какимъ образомъ можно было достигнуть этого? Ка­кимъ образомъ можно было умиловить Бога, не оскорбляя Его правосудія? Одна премудрость Божія могла рѣшить этотъ во­просъ. И мы знаемъ, каково было это рѣшеніе. Христосъ изба­вилъ насъ отъ клятвы законной, принявъ эту клятву на Себя одного. Онъ былъ распятъ за насъ на крестномъ деревѣ, но по за­кону проклятъ всякъ висѣй на деревѣ (Гал. 3, 13; Второз. 21, 23). Взявши на Себя это проклятіе или осужденіе на погиль, Онъ

снялъ его съ людей, ибо пострадалъ за нихъ, будучи ни въ чемъ не виноватъ. И не по этой только причинѣ спасительна для насъ Его крестная жертва, но и потому, что принесшій ее былъ Богъ во плоти. Вслѣдствіе этого, Его жертва имѣла безконечную цѣну предъ правдою Божіею и потому была вполне достаточна для умилостивленія небснаго правосудія. Ветхозавѣтные вѣрующіе, безъ сомнѣнія, не знали всего этого въ той мѣрѣ, какъ мы знаемъ; но когда они приносили кровавыя жертвы для умилостивленія Бога, то не могли не знать, что животныя, приносимыя въ жертву, сами по себѣ не были виноваты предъ Богомъ, виновенъ былъ предъ Богомъ только человѣкъ. Стало быть, онъ и долженъ былъ отвѣчать за свою вину предъ Богомъ. Стало быть, и проливаемая на жертвенникахъ кровь невинныхъ безсловесныхъ свидѣтельствовала только о его надеждѣ на милосердіе Божіе, которое было привлекаемо его смиреннымъ сознаниемъ своей безотвѣтности, и такимъ образомъ пролагаемъ былъ путь вѣрѣ во Христа.

Для современныхъ намъ іудеевъ вѣровать во Христа на основаніи того, что сказано о Немъ у Моисея и пророковъ, гораздо больше побужденій, чѣмъ у жившихъ до Христа, такъ что если неизвинительно было невѣріе послѣднихъ, всего менѣе извинительно невѣріе первыхъ. Современные намъ іудеи, равно какъ и всѣ поколѣнія ихъ, народившіяся послѣ Христа, поражаются своимъ невѣріемъ потому, что вопреки очевидности возстаютъ противъ истины, засвидѣтельствованной исполненіемъ пророчествъ о Христѣ, содержащихся въ писаніяхъ Моисея и пророковъ. Возьмемъ, напримѣръ, пророчество о времени пришествія Христова. По сказанію Моисея, патриархъ Іаковъ на смертномъ одрѣ, окруженный своими сыновьями, родоначальниками двѣнадцати колѣнъ, предсказывая ихъ будущую судьбу, изображаетъ ее въ такихъ чертахъ, какъ будто онъ былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ того, что должно случиться въ отдаленномъ будущемъ. Такъ, онъ прорекъ объ Іудѣ: „не оскудѣетъ князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его, пока не придетъ Примиритель“. Подъ примирителемъ разумѣется Христосъ, виновникъ примиренія Бога съ человѣкомъ.

Патріархъ ясно опредѣляетъ время пришествія Его. Онъ придетъ тогда, когда народъ іудейскій утратитъ свою политическую самостоятельность, перестанетъ находиться подъ властію природныхъ своихъ князей и вождей. Какой ясный признакъ того времени, въ которое надлежало ожидать пришествія Мессіи! Судя по этому признаку, Мессія уже давно пришелъ, потому что уже давно іудеи утратили свою самостоятельность и свое правительство. Начало этой утраты совпадаетъ со временемъ земной жизни Іисуса Христа. Въ это время, послѣ Ирода, іудеи находились въ полнѣйшей зависимости отъ римлянъ и управляемы были намѣстниками римскихъ императоровъ, такъ что если и были у нихъ свои представители власти, они не имѣли права исполнять приговоры по своимъ уголовнымъ законамъ, на примѣръ, безъ согласія Пилата они не могли казнить Христа. Итакъ, пророчество Іакова о времени пришествія Христова исполнилось. Іудеи это видятъ и, не смотря на это, во Христа не вѣруютъ. Чего же они ждутъ? Другого срока для событія, предсказаннаго патріархомъ Іаковомъ, нѣтъ.

Возьмемъ другое пророчество о времени пришествія Христова, — пророчество Даніила (9, 24—27) о семидесяти седминахъ. Даніиль получилъ ясное откровеніе отъ Бога, что черезъ семьдесятъ седмиць, со времени указа о возстановленіи Іерусалима (въ 451 году), преданъ будетъ на смерть Христось, должна у іудеевъ прекратиться жертва и разрушено будетъ святилище, единственное законное мѣсто для жертвоприношеній. И это пророчество исполнилось съ поразительною точностію. Въ первой половинѣ послѣдней седмины, т. е. семьолѣтія, умерщвленъ Христось. Его смерть положила конецъ ветхозавѣтнымъ жертвамъ, ибо имѣла значеніе такой жертвы, для которой ветхозавѣтныя служили только прообразованіемъ. Правда, іудеи, не признавая жертвы Христовой, еще продолжали совершать жертвоприношенія въ Іерусалимскомъ храмѣ; но это продолжалось не долго. Черезъ тридцать шесть лѣтъ Іерусалимскій храмъ и самый городъ были сожжены римлянами. Законнаго мѣста для принесенія жертвъ не осталось, и іудеи до сихъ поръ, находясь повсю-

ду въ разсѣяніи, лишены возможности приносить Богу жертвы кровавыя и безкровныя; да и жреческаго сословія у нихъ не стало. Все это всякому извѣстно, все это служить поразительнымъ обличеніемъ невѣрія іудеевъ во Христа. Они благоговѣнно чтутъ пророческія писанія, ясно свидѣтельствующія о времени пришествія Мессіи, и однакожь, видя исполненіе этихъ пророчествъ, вопреки имъ не вѣрятъ во Христа, ждутъ другого времени для Его явленія. Чѣмъ объяснить это упорное невѣріе, это ослѣпленіе, такъ что они видя не видятъ? Ничѣмъ инымъ, какъ ихъ превратными понятіями о Мессіи. Они ожидали и до сихъ поръ ожидаютъ видѣть въ Мессіи земного царя, который превзойдетъ всѣхъ царей своимъ могуществомъ, покоритъ всѣ народы своей власти и дастъ преобладаніе надъ всѣми народу іудейскому. Они мечтали, что Мессія явится во всемъ блескѣ земной славы и величія. Но ихъ ожиданія и мечтанія не сбылись. Христось пришелъ въ міръ въ уничиженномъ видѣ, пришелъ не за тѣмъ, чтобы служили Ему, но чтобы послужить спасенію людей,—не за тѣмъ, чтобы завоевать міръ и основать всемірное царство земное, но чтобы побѣдить діавола, разрушить его царство, царство лжи, суевѣрій, идолопоклонства и основать царство духовное, не отъ міра сего, т. е. святую Церковь. Этого до сихъ поръ не могутъ понять іудеи. Крестъ Христовъ, проявляющій крайнюю степень уничиженія Христова, для нихъ служитъ соблазномъ. Но и въ этомъ случаѣ ихъ невѣріе во Христа свидѣлствуетъ о ихъ непослушаніи голосу пророковъ. Ибо пророки предсказывали не объ одной славѣ, но вмѣстѣ объ уничиженіи и страданіи Христа для нашего искупленія. Они хорошо знаютъ, напр., пророчество о семъ Исаи: *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша. Язвою Его мы вси исцѣльхомъ* (Исаи 53, 4).

Итакъ, невѣріе іудеевъ во Христа ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Они „имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ“. Они ихъ не слушаютъ, и хотя видятъ исполненіе ихъ пророчествъ о Христѣ, въ Него не вѣрують.

Но для однихъ-ли іудеевъ обязательно руководствоваться ветхозавѣтными пророческими писаніями для того, чтобы видѣть въ нихъ опору вѣры во Христа? Нѣтъ, и для новозавѣтныхъ вѣрующихъ это руководство обязательно. Мы должны дорожить, какъ величайшею святынею, не только пророчествами о Христвѣ, содержащимися въ ветхозавѣтныхъ книгахъ и подтверждающими нашу вѣру во Христа, но и вообще ученіемъ, въ нихъ заключающимся. Моисей и пророки въ семъ отношеніи должны быть священны для христіанъ такъ же, какъ для іудеевъ. Христовъ, какъ Самъ говоритъ (Матѣ. 5, 17), пришелъ не нарушить законъ или пророковъ, но исполнить. Онъ исполнилъ ихъ въ Своемъ лицѣ, ибо сдѣлалъ все, что Ему надлежало сдѣлать согласно съ писаніями Моисея и пророковъ, и вмѣстѣ далъ намъ примѣръ ревности къ исполненію ветхозавѣтныхъ наставленій и заповѣдей, насколько они соотвѣтствуютъ новозавѣтнымъ. Вотъ почему въ нашемъ богослуженіи на ряду съ новозавѣтными книгами употребляются ветхозавѣтныя, особенно Псалтирь. Но дѣло не въ томъ, чтобы только читать или слушать ветхозавѣтныя писанія, а въ томъ, чтобы руководствоваться ими въ жизни, не только слухомъ усвоить ихъ, но и къ сердцу принимать, иначе знакомство съ ними не принесетъ намъ никакой пользы, какъ не пользуются они іудеевъ, которые имутъ Моисея и пророки, но ихъ не слушаютъ и потому во Христа не вѣруютъ. Аминь.

Прощальная рѣчь сельскаго священника по увольненіи „за штатъ“.

Въ послѣдній разъ допущень я милосердіемъ Божиимъ вознести безкровную жертву о спасеніи и оставленіи грѣховъ, васъ, прихожанъ св. храма сего. Засимъ служеніе мое въ качествѣ приходскаго пастыря и настоятеля св. храма сего кончена. Правда, молитвенное общеніе мое съ вами не совсѣмъ и еще не навсегда прекращено. Преосвященнымъ Архипастыремъ нашимъ мнѣ преподано соизволеніе на совершеніе богослуженія, по мѣрѣ моихъ силъ, и добрый преемникъ мой — теперешній настоятель, смѣю

падѣяться, никогда не откажетъ мнѣ въ этомъ. Но, не взирая на это, я не могу не излить предъ вами тѣхъ скорбныхъ чувствъ, какія волнуютъ меня при настоящемъ случаѣ. Слезы неудержимо просятся на глаза, когда думаю о настоящемъ моемъ положеніи. Ибо что уже за служба (представляется мнѣ) со связанными, а не распростертыми горѣ руками, съ запечатлѣнными, а не отверстыми для благовѣстія устами?!... Отселѣ всѣ мои заботы уже должны быть сосредоточены на „единомъ на потребу“; всѣ мои думы должны быть устремлены къ небесной отчизнѣ. Вѣдь дни мои видимо уже склоняются „на западъ солнца“; вѣдь очи мои смотрять уже „вечернимъ свѣтомъ“, и я желалъ бы теперь одного: „душу свою положить за вѣранныхъ мнѣ чадъ“, т. е. служить Богу и вамъ пока не наступитъ тотъ часъ, который прозвучитъ мнѣ глаголь Сумеоновъ: „нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ“?

Богъ судилъ иначе. Не по своему желанію схожу съ высоты своего служенія. Но не хочу и не нахожу здѣсь умѣстнымъ говорить предъ вами о тѣхъ обстоятельствахъ, коими понужденъ прервать это служеніе: они извѣстны вамъ, и вы сами не осудите меня въ нихъ... Хочу теперь своимъ примѣромъ преподать вамъ послѣднее наставленіе. Въ тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ нахожусь я, я признаю за самое лучшее „смириться подъ крѣпкую руку Божию“, которая „смиряетъ и выситъ“. Въ такомъ рѣшеніи меня всецѣло укрѣпляетъ вѣра во всеблагій промыслъ Божій, который всѣ пути всякому человѣку направляетъ къ его благу; ибо Господь Богъ *остмъ чловѣкомъ хоцетъ спастися*. Если ни одинъ волосъ съ головы человѣческой не пропадаетъ даромъ, если ни одинъ воробей не погибнетъ безъ воли Божіей: то я вѣрую, что и опредѣленіе богоучрежденной іерархіи о моей настоящей „судьбѣ“ состоялось не безъ всеблагого промысла Божія; что Онъ ни пакого не возлагаетъ креста не по силамъ, но *со искушеніемъ сотворитъ и избытіе*. Если я, стоя на *свѣщникъ* и будучи *солю земли* (Мѡ. 5, 18, 19), не выполнилъ въ должной мѣрѣ своего назначенія, то премилосердый Богъ путемъ удаленія моего съ этого мѣста, — всеконечно желаетъ предотвратить меня отъ

тмы кромъшиной—вѣчной. Если я за столь некороткій періодъ своего служенія не созрѣлъ въ спѣлую пшеницу, пригодную для небесныхъ житницъ, то остальнымъ путемъ моей жизни Богъ желаетъ избавить меня отъ участи „плевель“, отъ огня неугасимаго. Если я, *въ чести сый*, шель по пути широкому, вводящему въ пагубу, недугуя гордынею и самомнѣніемъ, то Господь въ настоящемъ моемъ положеніи наглядно указываетъ мнѣ путь узкій, путь смиренія и уничиженія. Дабы мнѣ, поставленному на служеніе спасенію другихъ, не оказаться самому неключимымъ, то остатокъ своей жизни я долженъ *въ страхъ и трепетъ содѣлать свое спасеніе, въ терпѣніи стяжевать душу свою.*

Засимъ всѣмъ простите меня, бр., во всемъ, въ чемъ я погрѣшалъ передъ кѣмъ, за все время своего служенія, при исполненіи своихъ обязанностей какъ во св. храмѣ семъ, такъ и въ селеніяхъ и домахъ вашихъ. Не забывайте меня въ вашихъ молитвахъ; я же, пока будутъ бродить мои стопы до сего святилица, не престану молиться о васъ душою и сердцемъ. По исходѣ же моемъ изъ сея жизни, запишите мое имя въ ваши поминальныя книжки и подавайте ихъ сколь можно чаще для поминаенія за божественною литургіею на проскомидіи. Вѣкъ помните, что ничѣмъ во всемъ мірѣ мы не можемъ болѣе содѣйствовать спасенію душъ нашихъ, какъ поминаеніемъ за литургіею: ибо честною кровію Христовою, возносимою здѣсь, отмываются грѣхи поминавшихся тутъ. Пріимите преподанное рукою моею грѣшною благословеніе Господне на васъ. Аминь.

С. I. П.

Письма пастыря православной церкви къ уклоняющемуся отъ нея образованному мужу.

Письмо 1-е.

Изъ вашихъ разговоровъ со мною и другими лицами ясно увидѣлъ, что вы мыслите о предметахъ вѣры неправо, руководясь только своимъ разумомъ. Развѣ вы не знаете, что разумъ нашъ часто ошибается и въ обыкновенныхъ, видимыхъ предметахъ? Что же сказать о предметахъ вѣры—невидимыхъ, божественныхъ? Что сказать о самомъ Богѣ всеблагомъ, всеправедномъ, всемогущемъ, Творцѣ всего видимаго и невидимаго? Да, Богъ не можетъ быть понятъ нашимъ разумомъ. Онъ выше нашего разума. Поэтому, если мы станемъ мыслить о Богѣ, руководясь только нашимъ разумомъ, мы непременно погрѣшимъ. Это неопровержимо доказали всѣ народы, которые мыслили о Богѣ, не руководясь откровеніемъ божественнымъ. Такъ, греки имѣли своихъ боговъ, персы вѣровали иначе, индусы по своему, китайцы тоже не сходились съ другими въ своихъ вѣрованіяхъ, и всѣ они, какъ мы знаемъ, несомнѣнно заблуждались. Такъ и вы мыслите не право, утверждая, что зло—грѣхъ отъ Бога. Вы разсуждаете такъ: все сотворено Богомъ, зло существуетъ въ мірѣ, слѣдовательно, и оно отъ Бога. Вамъ говорятъ: зло не отъ Бога, а отъ діавола. А діаволь-то откуда? спрашиваете вы.—Огвѣчаютъ вамъ: діаволь былъ сотворенъ ангеломъ и былъ одинъ изъ высшихъ ангеловъ, но возгордился своими силами и достоинствомъ, отпалъ отъ Бога, источника всякаго блага, и сталъ злымъ духомъ, діаволомъ; отъ діавола зло перешло и къ людямъ.—Нѣтъ, утверждаете Вы, зло отъ Бога; еслибы Онъ захотѣлъ, чтобы зла не было въ мірѣ, его и не было бы; Онъ всемогущъ. И вы не страшитесь допустить, что зло, какъ слабость человѣческая, грѣхъ—отъ Бога всеблагого, всемогущаго? Подумайте, разсудите сами, что справедливѣе и что достойнѣе Бога: мыслить ли, что зло отъ гордости діавольской, или мыслить, что оно отъ Бога? Нѣтъ, нѣтъ, зло, грѣхъ не можетъ быть отъ Бога. Такъ учить насъ и божественное откровеніе, ему и покоримъ нашъ разумъ, во многомъ ошибающійся, иногда кичливый. Но такъ какъ вы

чуждаетесь божественнаго откровенія, то вы хотите лучше зна-
комиться и знакомить другихъ съ ученіемъ какого нибудь Будды,
чѣмъ съ ученіемъ Спасителя нашего и Его святыхъ апостоловъ.
Вамъ, конечно, наговорили, что въ божественномъ откровеніи много
непонятнаго, многое противорѣчить разуму нашему, и вы вмѣ-
сто того, чтобы самому хорошо, основательно изучить слово Божіе,
вмѣсто того, чтобы послѣдовать безчисленному множеству вели-
кихъ христіанскихъ мыслителей, вселенскихъ учителей и святителей,
великихъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ, поддались ново-
моднымъ и хорошо незнакомымъ съ христіанскимъ ученіемъ мы-
слителямъ и уклонились отъ праваго и спасительнаго ученія.
Что вы мало знакомы съ Христовымъ ученіемъ, это я знаю изъ
того, что вы не имѣете правильнаго понятія о церкви Христовой,
вмѣстѣ съ гр. Толстымъ думаете, что не нужно молиться Богу
въ церкви, а нужно молиться въ клѣти или уединенной комна-
тѣ,—такъ будто училъ самъ Господь; что рабство противно самому
христіанскому ученію: *нѣсть рабъ*, сказано въ священномъ
писаніи. Вы утверждаете, что будто самъ митрополитъ Филаретъ,
который такъ много уважается въ православной церкви, былъ будто
противъ отмѣны крѣпостнаго права. А кто написалъ самый ма-
нифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависи-
мости? Противникъ этого освобожденія уклонился бы отъ со-
ставленія противнаго его убѣжденію акта. Какъ мудрый святи-
тель, Филаретъ только совѣтовалъ имѣть осторожность при введе-
ніи великой реформы, а не былъ противъ этой реформы. Это
клевета на великаго святителя Русской церкви, распространяе-
мая недобросовѣстными недоброжелателями этой церкви. Прочи-
тайте все мѣсто у святого апостола Павла, гдѣ стоятъ слова:
„нѣсть рабъ“, и вы сами ясно увидите, что апостоль Христовъ
вовсе не отвергалъ рабства, которое царило тогда въ граждан-
ской жизни, а училъ только, что какъ греку, такъ и іудею,
какъ рабу, такъ и свободному одинаково доступны въ христіан-
ствѣ дары спасительной благодати Божіей и рабство нисколько
не попрепятствуетъ рабу быть добрымъ христіаниномъ, истинно
благочестивымъ и правовѣрующимъ въ Христа, и нащѣ крѣпост-
ной христіанинъ по своей благочестивой жизни могъ быть и ча-
сто бывалъ въ очахъ Божіихъ несравненно выше, чѣмъ свобод-

ный, но преданный порокамъ. И главная забота св. церкви не о томъ, чтобы христіанинъ жилъ на этомъ свѣтѣ свободно и въ довольствѣ, хотя и этихъ земныхъ благъ она не только не отвергаетъ, но и молится объ нихъ. Нѣтъ, главная забота ея о томъ, чтобы христіане были добрыми дѣтьми Царя Небеснаго и чтобы своею благочестивою жизнью приготовились къ будущей блаженной жизни. Свободно мыслящіе упрекаютъ православную церковь въ томъ, затѣмъ она не старается передѣлать гражданскую жизнь Россіи по ихъ понятію, затѣмъ она не воюетъ противъ недостатковъ этой жизни. Но забываютъ недовольные строемъ общественной жизни слова Спасителя: *црство Мое нсть отъ міра сего* (Іоан. 18, 36); и св. церковь Христова не вмѣшивается въ политику и воюетъ только противъ того, что противно святой вѣрѣ Христовой и заповѣдямъ Божиимъ, воюетъ съ нечестіемъ и беззаконіемъ. Вы желаете, чтобы церковь враждовала съ государствомъ, но она, проповѣдница міра и любви, проповѣдница терпѣнія и покорности властямъ предержащимъ (Рим. 13, 1), исполняя ваше желаніе, перестала бы быть истинною церковію Христовою; не требуйте же отъ нея невозможнаго. Вы перестали ходить въ церковь къ богослуженію, думая, что Спаситель заповѣдалъ намъ молиться не въ церкви, а дома въ уединенной комнатѣ. *Ты, егда молишися, вниди въ кѣльи твои и, затворивъ двери твои, помолися Отцу твоему, иже въ тайнѣ: и Отецъ твой, видя въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явъ* (Мѡ. 6, 6). Но здѣсь Господь говоритъ не о церковной общественной молитвѣ, а о частной, домашней, говорить въ обличеніе фарисеевъ, которые совершали частную молитву на площадяхъ и на перекресткахъ, чтобы ихъ видѣли люди и уважали, какъ людей самыхъ благочестивыхъ, хотѣли только славы людской, а не милости Божіей. Прочитайте предыдущіе стихи св. Евангелія и вы ясно увидите это. Что Спаситель не отвергалъ церковной общественной молитвы, это очевидно изъ того, что Онъ Самъ ходилъ въ церковь, особенно въ праздникъ Пасхи и называлъ церковь домомъ молитвы (Мѡ. 21, 13). Это же очевидно изъ притчи о мытарѣ и фарисеѣ. Господь сказалъ: два человека вошли въ церковь помолиться Богу (Лк. 18, 10),—видите не сказалъ Онъ, что одинъ человекъ вошелъ въ свою кѣлью помолиться Богу, а въ цер-

ковъ — мѣсто обычной молитвы. И какъ вы думаете: ужели всякая молитва въ кѣлти будетъ угодна Богу? конечно, нѣтъ, а только смиренная, усердная, какъ молитва мытаря. Если бы фарисей сталъ также горделиво и порицая другихъ молиться Богу въ своей кѣлти, онъ былъ бы осужденъ Богомъ. Въ церкви все располагаетъ къ усердной молитвѣ — и святыя иконы, и возженные свѣтильники, и пѣніе, и чтеніе, покаянныя молитвы, особенно во время Великаго поста, и премѣръ усердныхъ молитвенниковъ. Развѣ вы все это найдете въ своей кѣлти? И скажите откровенно, гдѣ вы усердиѣе и достойнѣе Бога совершали свою молитву, когда еще не помышляли о порицаніи св. церкви, — въ храмѣ ли Божіемъ или у себя дома? И теперь каждый ли день или каждый ли праздникъ дома отправляете вы свою молитву? Не оставляете ли вы ее совсѣмъ? Къ этому ведетъ совершенное оставленіе храма Божія. Вы говорите, что въ церкви одна обрядность, безсердечное отправленіе богослуженія, разсѣянность, болтовня и другія безчистава богомольцевъ не способствуютъ, а препятствуютъ усердной молитвѣ. Не будьте фарисеемъ, осуждающимъ ближнихъ, неблагопристойно ведущихъ себя въ храмѣ Божіемъ, вы не дадите за нихъ отвѣта предъ Богомъ; да подумайте еще вотъ о чемъ: неприличные богомольцы чрезъ нѣсколько минутъ, можетъ быть, придутъ въ себя и принесутъ смиренную покаянную молитву и выйдутъ изъ церкви оправданными, какъ мытарь. Чтобы не соблазнили васъ непристойно стоящіе въ храмѣ, удалитесь отъ нихъ и усердно помолитесь за нихъ, а не осуждайте. Вы хотите проникнуть въ душу отправляющихъ богослуженіе? Мудрено это сдѣлать, да и для чего это вамъ? Ужели для того, чтобы стать на мѣстѣ фарисея? Бросьте эту роль, она недостойна христіанина. Васъ приглашаютъ славословить Господа, какъ всемогущаго Творца и премилосердаго промыслителя и Спасителя нашего, васъ приглашаютъ благодарить Его за Его великія милости къ намъ; васъ приглашаютъ просить Его о разныхъ нуждахъ духовныхъ и тѣлесныхъ: дѣлайте это отъ всего сердца своего, и благо вамъ будетъ. А то выходитъ вотъ что: вамъ и другимъ богомольцамъ говорить священнослужачій: станемъ добрѣ, станемъ со страхомъ, вонемъ, а вы своимъ подозрѣніемъ въ искренности этого приглашенія какъ бы говорите:

нѣтъ, подожди еще, я не буду такъ стоять, ты не отъ сердца приглашаешь меня такъ стоять! Посудите сами, разумно ли, достойно ли христіанина такъ поступать за богослуженіемъ предъ очами Божіими.

Письмо 2-ое.

Вы говорите, что у насъ въ богослуженіи все обряды, одна внѣшность, ничего не говорящая духу. Это — клевета на наше православное богослуженіе. Приглашеніе къ прославленію Господа, благодаренію и прошенію, молитвы, пѣснопѣнія, поученія — развѣ это обряды? А изъ этого и состоитъ все наше богослуженіе, или почти все. А что въ обрядахъ церковныхъ вы не находите смысла, или духа, это не отъ обрядовъ. Поищите — и вы найдете въ нихъ смыслъ. Такъ, напр., крестное знаменіе развѣ не ясно напоминаетъ намъ распятаго за насъ Господа? Вы, изображая на себѣ во время молитвы крестное знаменіе, какъ бы говорите: окажи намъ, милосердый Господи, Свою милость не ради насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ твоихъ, а ради распятаго за насъ на крестѣ Спасителя нашего. Въ случаѣ постигшаго насъ великаго горя, или при глубокомъ чувствѣ раскаянія въ содѣянномъ нами тяжкомъ грѣхѣ, развѣ не падете вы умильно на колѣни, чтобы просить у Господа великой Его милости? Вообще, внѣшняя сторона богослуженія необходима для человѣка, имѣющаго не одну душу, но и тѣло. *Прославите Бога въ тѣлесныхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія*, учитъ св. ап. Павелъ (1 Кор. 6, 20); намъ пужно служить Богу не только душой, но и тѣломъ, которое далъ намъ Богъ, какъ и душу. И по тѣсной связи души съ тѣломъ священные обряды, дѣйствуя на внѣшнія чувства, возбуждаютъ въ душѣ благовѣйныя мысли и чувства, значить, помогаютъ христіанину достойно служить Господу. Поэтому отвергать священные обряды нельзя, — это неразумно. Вы вооружаетесь противъ архіерейскаго облаченія среди храма предъ совершеніемъ имъ литургіи и спрашиваете: что въ немъ поучительнаго и спасительнаго для присутствующихъ въ храмѣ? Предубѣжденный противъ обрядовъ православной церкви, конечно, можетъ не найти для себя никакого смысла въ архіерейскомъ облаченіи потому, что онъ не

хочетъ найти въ немъ этотъ смыслъ, а добрый православный найдетъ въ немъ назиданіе себѣ: онъ слышитъ слова, обращенныя къ высшему священнослужителю алтара Господня: *да возрадуется душа твоя о Господь; облече бо тя въ ризу спасенія*; слышитъ, что на него излита сугубая благодать Божія и что Самъ Богъ препоясалъ его силою мноюю для исполненія имъ его священной обязанности—служить Богу для спасенія своего и ввѣренныхъ его попеченію дѣтей Божіихъ, и что онъ, какъ добрый пастырь, долженъ искать заблудшихъ духовныхъ овецъ и каждую изъ нихъ возлагать на свои плеча и возносить къ Богу, что означаетъ омофоръ, возлагаемый на плеча архіерея. Слыша все это, развѣ не умилился своею душею добрый православный? развѣ не возблагодаритъ Господа, что Онъ даровалъ намъ такого святителя, который облеченъ высшею благодатію и можетъ совершать богослуженіе во спасеніе свое и молящихся съ нимъ православныхъ? Воодушевленный такими мыслями при архіерейскомъ облаченіи, добрый христіанинъ съ полнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ выслушаетъ совершаемую святителемъ во спасеніе свое и молящихся въ храмъ божественную литургію. — Оглянитесь на самихъ себя, припомните и разсмотрите, такъ ли усердно вы молитесь теперь въ своей кѣлти, обуреваемый сомнѣніями въ истинѣ св. православія, какъ вы прежде въ простотѣ сердца, вѣрующей въ Бога и въ Его св. церковь молились въ храмъ Божіемъ за каждымъ богослуженіемъ, которое вы любили посѣщать вмѣстѣ съ своими преданными св. церкви родителями, а особенно съ вашею благочестивою матерью, увѣ! уже отошедшею ко Господу и тамъ за васъ молящеюся. Если бы ваша благочестивая и преданная церкви Христовой мать явилась къ намъ съ того свѣта и узнала, что вы уклоняетесь отъ этой церкви, она сказала бы вамъ: другъ мой! дорогой моему сердцу сынъ! великій грѣхъ берешь ты на свою душу, что удаляешься отъ церкви Христовой, полной спасительной благодати Божіей, даруемой намъ въ святыхъ таинствахъ: безъ этой благодати нельзя спастись, и горе, вѣчное горе ожидаетъ въ будущей жизни лишающаго себя этой благодати! И ваша болѣзнующая о васъ мать горько—горько поплакала бы о васъ!

Письмо 3-е.

Переставши ходить въ храмъ Божій къ богослуженію, вы перестали приступать къ св. таинствамъ — покаянію и приобщенію св. таинъ. Въ оправданіе свое вы приводите то, что между священниками, извѣстными вамъ, вы не находите достойнаго, предъ которымъ бы вы открыли свою душу. Опять вы хотите подражать фарисею, порицающему всѣхъ людей. Въ нашемъ городѣ много священниковъ и въ числѣ ихъ есть достойнѣйшіе священники, а всѣхъ ихъ вы заклеили позорнымъ именемъ недостойныхъ; вѣдь вы совершенно неправы. Да и зачѣмъ вамъ разбирать достоинства или недостатки своего духовнаго отца? Каждый изъ насъ, священниковъ, имѣетъ тѣ или другіе недостатки, — кто не грѣшенъ предъ Царемъ Небеснымъ! — но эти недостатки и грѣхи священника вовсе не препятствуютъ ему, чрезъ совершеніе таинства, сообщать приступающему къ таинству спасительную благодать Божію и въ таинствѣ покаянія даровать искренно покаившемуся прощеніе и разрѣшеніе отъ всѣхъ грѣховъ. Вы только вотъ на что смотрите: истинный ли священникъ, законно ли поставленъ отъ святителя вашъ духовный отецъ, къ которому вы идете на исповѣдь? И если у васъ не будетъ сомнѣнія въ этомъ, смѣло идите къ нему и чрезъ чистосердечное раскаяніе вы получите отъ него прощеніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ. Вы еще вотъ что говорите: предъ Богомъ я согрѣшилъ, предъ Богомъ я и долженъ каяться; зачѣмъ еще нуженъ мнѣ священникъ? Такъ обычно говорятъ лютеране; но и самъ Лютеръ не отвергъ исповѣди, и нынѣ нѣкоторые лютеране допускаютъ исповѣдь; такъ ясно объ ней говорятъ слово Божіе. Явись Своимъ ученикамъ послѣ воскресенія, Спасительъ сказалъ имъ: *Примите Духъ Святъ: Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; Имже держите держатся* (Іоан. 20, 23). Предъ Богомъ согрѣшили вы, предъ Богомъ должны вы и каяться; совершенно вѣрно. Но приходя на исповѣдь къ священнику, развѣ вы не предъ Богомъ кааетесь? Вотъ что говоритъ вамъ тогда священникъ: *се, чадо, Христосъ кевидимо стоить, приѣмля исповѣданіе твое, азъ точію свидѣтель есмь*. Священникъ, какъ свидѣтель, необходимъ при исповѣди для того, чтобы видѣть ваше искреннее раскаяніе во грѣхахъ, чтобы вразумить васъ, какъ важенъ предъ Богомъ тотъ

или другой вашъ грѣхъ, какъ избѣжать вамъ того или другого грѣха, и чтобы, по данной ему отъ Самого Спасителя власти, простить и разрѣшить васъ отъ всѣхъ грѣховъ вашихъ. Вы хотите при покаяніи предъ Богомъ обойтись безъ священника; напрасно вы обольщаете себя, когда думаете принести достойное покаяніе въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ только. Прежде всего спрошу васъ: да каетесь ли вы когда-либо предъ Богомъ? не всего ли скорѣе дѣло вашей исповѣди состоитъ только въ томъ, что вы скажете Господу: „я согрѣшилъ предъ Тобою, Господи; но что въ томъ за бѣда“? подразумѣваете вы: „я человѣкъ слабый, а Ты многомилостивый. Ты все простишь мнѣ“; а пожалуй скажете и хулу на Господа, прибавивъ: „и долженъ простить, чѣмъ же я виноватъ, что я слабый человѣкъ? не виноватъ я и въ томъ, что существуетъ на свѣтѣ зло, какъ грѣхъ,—онъ—Твое вѣдь твореніе“. И за такую исповѣдь, или скорѣе самооправданіе и даже обвиненіе Самого Господа, вы думаете получить прощеніе своихъ грѣховъ!? О, нѣтъ, вы только тяжкій грѣхъ возьмете на свою душу. Но положимъ, вы принесете искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ, но кто вамъ скажетъ, что тотъ или другой вашъ грѣхъ тяжелъ предъ Богомъ? Самъ себѣ судьей никто не бываетъ,—нуженъ посторонній свидѣтель—судья,—это и есть облеченный благодатію Божіею священникъ. И кто вамъ скажетъ, что Богъ прощаетъ вамъ всѣ ваши грѣхи, какъ не тотъ же священникъ? Тѣ, которые не хотятъ исповѣдать своихъ грѣховъ предъ священникомъ, обнаруживаютъ недостатокъ смиренія, обнаруживаютъ гордость, а помните, что гордымъ *Богъ противится* и только *смиренымъ* даетъ спасительную *благодать* (1 Петр. 5, 5), а значитъ, и прощеніе грѣховъ. Вамъ не хочется, стыдно исповѣдывать предъ священникомъ свои грѣхи, особенно важные; но если вы не скрываете своей жизни отъ уважаемаго вами лица—отца, друга,—то зачѣмъ вамъ не открыть сокровенныхъ дѣяній вашихъ предъ поставленнымъ отъ Бога духовнымъ отцемъ, заботящимся о вашемъ вѣчномъ благѣ—спасеніи вашей души? Вамъ стыдно исповѣдывать свои грѣхи; но надобно стыдиться совершать грѣхи, а не признаваться въ нихъ. Исповѣдываться въ грѣхахъ препятствуетъ наша гордость,—этотъ Богу противный, губящій

насъ сатанинскій грѣхъ. Чуждаясь церкви и отвергая таинство покаянія, вы лишаете себя величайшаго для христіанина блага — причащенія св. животворящихъ таинъ — тѣла и крови Христовыхъ, лишаете себя соединенія съ Самимъ Спасителемъ нашимъ, Который есть путь, истина и жизнь (Іоан. 14, 6), и значитъ, вы удаляетесь отъ пути, приводящаго ко спасенію, удаляетесь отъ истины и остаетесь въ неправдѣ, удаляетесь отъ истинной жизни, — жизни свѣта и спасительной благодати и остаетесь во тьмѣ и безотрадномъ блужданіи по путямъ человѣческимъ, неизвѣстно для самихъ блуждающихъ, куда приводящимъ. Въстѣ съ графомъ Толстымъ вы не вѣруете въ это таинство. Но какъ же вѣруеть въ это таинство многое множество христіанъ и причащаются тѣла и крови Христовой, изъ нихъ довольно милліоновъ самыхъ образованныхъ и просвѣщенныхъ мужей? Отчего вы думаете, что только гр. Толстой и его послѣдователи не ошибаются, а всѣ другіе христіане ошибаются? Нѣтъ, сама небесная Истина — Христосъ заповѣдалъ намъ причащаться тѣла и крови Своей и сказалъ: *Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. 7, 54), и горе тому, кто лишаетъ себя этого таинства: *аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Ею, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53).

Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ *).

Что же должно составлять основу всего воспитанія? То, что должно служить основой и всей жизни человѣка — союзъ человѣка Богомъ, т. е. религія, такъ какъ Самъ Богъ чрезъ предвѣчное Слово произнесъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже... Азъ есть путь, и истина, и животъ* (Іоан. 14, 6.). Сравнивая Себя съ лозой, а Своихъ послѣдователей съ вѣтвями, Господь въ бесѣдѣ съ Своими учениками говоритъ имъ: *пробудѣте во Мнѣ и Я въ васъ...* Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама по себѣ, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы вѣтви. Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приносить много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего; кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ. Если пребудете во Мнѣ и слова Мои въ васъ пребудутъ, то, чего не пожелаете, просите, и будетъ вамъ“ (Іоан. 14, 4—7).

*) См. Костр. Епарх. Вѣдомости № 18.

Религія есть духовный союзъ съ Богомъ, и это опредѣленіе религіи указываетъ на всеобъемлющій характеръ ея. Она обнимаетъ собою все существо человѣка, со всѣми его духовными силами, и всѣ стороны духовной жизни, выражая собою все, что есть наиболѣе возвышеннаго, благороднаго и прекраснаго въ существѣ человѣческаго духа. Она дѣйствуетъ на умъ, сердце и волю человѣка, направляетъ ихъ къ благороднымъ и возвышеннымъ цѣлямъ. Въ области умственной развитія человѣка дѣйствіе религіи проявляется горячимъ стремленіемъ къ вѣчной истинѣ, къ самому высшему знанію, къ богопознанію; въ области чувства—выраженіемъ самыхъ благороднѣйшихъ и возвышенныхъ чувствъ благоговѣнія, преданности, любви къ Богу и ближнимъ. Религіозное настроеніе проявляется и въ чувствѣ наивысшаго духовнаго удовольствія—въ чувствѣ свѣтлаго и радостнаго религіознаго восторга, и въ глубокомъ чувствѣ сокрушенія человѣка о своемъ недостоинствѣ, и въ чувствѣ благоговѣйнаго страха, въ признаніи человѣческой немощи, зависимости, нужды въ высшей помощи. Въ области воли религіозное настроеніе человѣка обнаруживается дѣятельностью, сообразною съ высшими требованіями существа человѣка. Такимъ образомъ, религія въ дѣлѣ воспитанія должна занимать не второстепенное и едва замѣтное мѣсто, а имѣть первенствующее и господствующее значеніе.

Въ виду всего этого, религія въ дѣлѣ воспитанія и народнаго образованія должна служить его фундаментомъ, придавая ему несокрушимую прочность и устойчивость, его центромъ. Безъ религіи воспитаніе, а слѣдовательно, и жизнь человѣка теряетъ, такъ сказать, свою *душy живу*, получаетъ отпечатокъ мертвенной сухости, лишается высшихъ и самыхъ прочныхъ своихъ принциповъ.

Въ настоящее время въ школахъ обращено особенное вниманіе на естественныя науки. Подъ напоромъ возрѣвѣвшей литературы и печати, естествознаніе съ его развѣтвленіями поставлено чуть не главнымъ предметомъ школьныхъ познаній. Такое возвышеніе естествознанія среди другихъ предметовъ школьнаго курса, можно объяснить лишь тѣмъ, что на него долгое время совсѣмъ не обращалось никакого вниманія. Оно заслонялось рѣшительнымъ господствомъ классицизма, который дѣлалъ изъ школьника существо совершенно отвлеченное чуждое интересовъ окружающей жизни и практическихъ ея потребностей. Но всякая крайность вызываетъ другую крайность, и этой крайностью мы должны считать нынѣшнее увлеченіе естествознаніемъ. Само по себѣ, безъ руководства религіи, оно можетъ привести только къ матеріализаціи взглядовъ на жизнь. Ибо естествознаніе, открывая человѣку порядокъ, устр-йство и законы жизни міра и природы, не даетъ

принциповъ для жизни и дѣятельности человѣка въ мірѣ и въ обществѣ и никогда не вдохновитъ его на тяжелый жизненный подвигъ ради любви къ ближнему. Только тогда, когда изученіе естествознанія возводитъ мысль изучающаго къ Богу, какъ Творцу всей природы, — только тогда оно становится благотворнымъ и цѣннымъ для жизни знаніемъ. Воспитанный безъ мысли о Богѣ человѣкъ, какъ бы много онъ ни зналъ, все свое счастье, всю цѣль своего земного бытія будетъ видѣть на землѣ, въ ограниченныхъ рамкахъ своего земного существованія; онъ будетъ далекъ отъ слѣдованія завѣту христіанской любви, который выраженъ въ словахъ Спасителя: *больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя*, а также: „возлюби ближняго своего, какъ самого себя“... Во всѣхъ дѣлахъ и поступкахъ своихъ на первомъ мѣстѣ онъ будетъ ставить собственное „я“, хотя бы онъ обладалъ самыми благороднымъ характеромъ и вель себя съ полнымъ достоинствомъ. Онъ глухъ будетъ къ голосу евангельской истины, внушающей человѣку смиреніе и прощеніе обидѣ. Онъ всю цѣль жизни будетъ ставить въ устройствѣ своего земного благополучія, и для другихъ онъ будетъ хорошъ настолько, насколько ихъ существованіе не вредитъ его благополучію. На этомъ положеніи будетъ основанъ весь его патріотизмъ и гражданскія доблести, если онъ будетъ проявлять ихъ. Христіанскія добродѣтели — терпѣніе, незлобіе, чистота сердца, цѣломудріе будутъ совершенно исключены изъ кодекса его нравственныхъ правилъ, или искажены до неузнаваемости. Воля и сердце человѣка будутъ направлены на служеніе мамонѣ, а не Богу... До полной нравственной распущенности остается одинъ шагъ. Невозможно перечислить всю бездну тѣхъ золъ, какія постигнутъ человѣчество, если оно отторгнется отъ религіи и оставитъ Бога, и эта бездна золъ ожидаетъ нашу школу, если законъ Божій будетъ находится въ пренебреженіи и не займетъ въ системѣ воспитанія подобающаго имъ мѣста. Это пренебреженіе и является главной и основной причиной того печальнаго явленія, что современное образованіе, въ томъ числѣ и народное, не приноситъ тѣхъ благихъ результатовъ, какихъ ожидаетъ отъ него правительство и народъ.

Чтобы выполнить важную задачу воспитанія и образованія въ народной школѣ, чтобы т. е. положить въ основаніе жизни каждаго выходящаго изъ школы твердыя религіозно-нравственныя основы, учителя и учительницы должны прежде всего сами собой, своей жизнью, подавать живой примѣръ дѣтямъ, что бы дѣти, слушая ихъ наставленія видѣли, осуществленіе ихъ наставленій въ ихъ же собственной жизни. Учитель и учительница, удовле-

творя образовательному цензу, прежде всего должны быть сами людьми религиозными и въ нравственномъ отношеніи должны стоять выше той среды, гдѣ имъ приходится вращаться, чтобы своей жизнью и примѣромъ оказать доброе вліяніе на окружающее ихъ общество и на дѣтей. При подготовкѣ учителей и учительницъ и выборѣ ихъ, на эту сторону дѣла должно быть обращено главное и серьезное вниманіе. Всегда бываетъ такъ: если учителя и воспитатели сами имѣютъ грубые недостатки и равнодушны къ религіи, и дѣти это замѣчаютъ, то пусть они проповѣдуютъ что угодно, трудъ ихъ будетъ напрасенъ. Дѣти скоро подмѣчаютъ протворѣчіе ихъ жизни и дѣлъ ученію и мало по-малу приходятъ къ мысли, что иное дѣло правило, наставленіе, и иное — жизнь, что жить можно совсѣмъ иначе, чѣмъ требуютъ правила.

Насколько дурное поведеніе учителей дѣйствуетъ заразительно на душу учащагося, можно видѣть изъ жизни Юліана Отступника. Послѣдній получилъ отъ родителей хорошее воспитаніе; но, привязавшись потомъ къ языческимъ учителямъ, такъ ими былъ развращенъ, что не только сдѣлался идолопоклонникомъ, но и опаснѣйшимъ врагомъ христіанства.

Въ большинствѣ случаевъ родители не имѣютъ возможности сами дать надлежащее воспитаніе своимъ дѣтямъ; поэтому долгъ общества прійти имъ на помощь въ выборѣ благочестивыхъ и мудрыхъ наставниковъ. Заботятся ли у насъ объ этомъ? Въ отвѣтъ на это можно привести слова Іоанна Златоуста, которыя примѣнимы и къ настоящему времени. „Нынѣ больше пекутся о коняхъ нежели о дѣтяхъ, ибо избирая возницу, старательно смотрятъ, не глупъ ли онъ, не пьяница ли, не воръ ли, а когда нуженъ руководитель ихъ дѣтямъ, принимаютъ кто встрѣтится, и отнюдь не примѣчаютъ: нѣтъ ли въ немъ безбожнаго головокруженія, не заразитъ ли онъ юную душу духовнымъ пьянствомъ, не украдетъ ли у дѣтей обѣты, данные Богу при крещеніи, и право на вѣчное блаженство“. Учитель долженъ быть силенъ не столько суммой пріобрѣтенныхъ имъ познаній, сколько способомъ ихъ усвоенія, вѣрой въ Бога и своимъ нравственнымъ достоинствомъ. Просвѣщая дѣтей свѣтомъ разума, онъ долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ обращать ихъ взоры и на простыхъ людей — неученыхъ, но прошедшихъ школу жизни, чтобы учиться у нихъ практической мудрости, заставить любить этотъ простой и темный людъ, потому что „въ простотѣ сердца Богъ почиваетъ“ (слова митрополита Платона). Просвѣщеннѣйшій изъ іерарховъ Русской церкви митрополитъ Платонъ самъ искалъ себѣ наученія у людей простыхъ, которые не въ школѣ науки, а въ школѣ жизни изучили вѣру Христову. Въ Вианскомъ уединеніи его окружали по большей

части люди неученые и простосердечныя, каковы были: архимандритъ Ираклій, о. Ноня, Ааронъ, Никонтъ; съ ними онъ молился и часто бесѣдовалъ. Тотъ же митрополитъ Платонъ и другой великій іерархъ Русской церкви митрополитъ Филаретъ неоднократно высказывались, что одно образование не дѣлаетъ людей основательными въ жизни, и что успѣхъ ученія зависитъ не столько отъ уставовъ, сколько отъ исполнителей ихъ.

То, что примѣнимо къ учителямъ вообще, къ учительницамъ примѣнимо въ особенности. „Никто не можетъ научить нравственности лучше, какъ мать“ (слова Иппокентія митрополита Моск.). Учительница же въ школѣ замѣняетъ ребенку его мать. Понимаемое въ самомъ широкомъ, нравственно-христіанскомъ смыслѣ, материнство можетъ осуществиться женщиною, безъ сомнѣнія и тогда, когда она не бываетъ матерію въ собственномъ смыслѣ этого слова. Вотъ что по поводу этого говоритъ Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Семейство, материнство, воспитаніе дѣтей—вотъ въ чемъ истинное призваніе женщины. Отъ этого святого призванія и первая женщина въ мірѣ, наша общая прародительница получила непревосходнѣйшее изъ всѣхъ именъ человѣческихъ имя. Она была названа *жизнію*, ибо она есть мать всѣхъ живущихъ. Итакъ, *жизнь* и мать—вотъ истинно вѣрные наименованія женщины. Материнство съ возвышенной христіанской точки зрѣнія, конечно, не есть въ женщинѣ одно только физическое материнство. Оно по преимуществу характеризуется высокими нравственными чертами. Не та женщина есть мать, которая только рождаетъ дѣтей, но та, которая воспитываетъ ихъ съ нѣжною, сердечною любовью, залагаетъ въ ихъ душу сѣмена добра, научаетъ познанію Бога и Его святой воли. Поэтому истинное материнство есть источникъ того животворнаго свѣта, той ласки и тепла, которыя даютъ красоту и радость человѣческой жизни. Оно есть источникъ того человѣческаго счастья, въ которомъ люди справедливо видятъ выраженіе Божія благословенія. Оно есть и для самой женщины источникъ того несравненнаго величія ея, того чистаго высокаго почитанія, которыми наше сердце привыкло окружать священное имя женщины-матери. Эта чистая нравственная область материнства требуетъ несомнѣнно и высокаго нравственнаго развитія женщины. Чѣмъ шире и правильнѣе это развитіе, тѣмъ болѣе оно возвышаетъ женщину, тѣмъ болѣе оно приближаетъ ее къ тому свѣтлому идеалу, ради котораго ей дано имя *жизни*. Итакъ, материнство—вотъ средоточный пунктъ призванія женщины и конечная цѣль ея образованія.

Въ школѣ идею материнства должна осуществлять учительница, поэтому на нравственную подготовку учительницъ должно

быть обращено еще болѣе строгое вниманіе, чѣмъ на подготовку учителей. Если въ домашнемъ быту мать является путеводной звѣздой для всей семьи и, какъ магнитъ, приковываетъ къ себѣ сердца дѣтей, то подобное же значеніе можетъ имѣть учительница въ школѣ. Надо замѣтить, что женщина болѣе всѣхъ другихъ воспитателей воспитываетъ гуманно. Мужчина—мозгъ, женщина—сердце человѣчества; онъ—разсудокъ, она—чувство; онъ—сила, она—краса и утѣшеніе. Лишившись матери, дѣти весьма часто нравственно погибаютъ, несмотря на всѣ заботы о нихъ отца, если не найдетъ для нихъ другое лицо, которое можетъ замѣнить мать. Справедливо изреченіе о женщинахъ, что въ ихъ рукахъ судьбы человѣчества. Если религія въ дѣлѣ воспитанія занимаетъ первое мѣсто и если влияніе женщины въ этомъ дѣлѣ такъ велико, то несомнѣнно, что учительница сама должна быть прежде всего религіозной, вѣрующей и высоконравственной. Религіозная женщина направитъ судьбы человѣчества къ лучшему, возвышенному, благородному, святому. Онъ, въ роли матери-воспитательницы, переродитъ человѣчество, создастъ новое, лучшее, болѣе одухотворенное, просвѣщенное человѣчество, возвратитъ и приблизитъ его къ церкви Христовой, къ самому Іисусу Христу, Сыну Бога живаго, имѣющаго глаголы жизни вѣчной. Печальныя явленія послѣднихъ дней, состоящія въ томъ, что юноши и дѣвцы выходятъ изъ почтенія къ родителямъ и старшимъ, чувствуютъ себя совершенно самостоятельными и не хотятъ знать никакого авторитета—ни божескаго, ни человѣческаго, стоятъ въ большой зависимости, между прочимъ, и отъ пониженной религіозности современной женщины, увлекающейся вѣтромъ разныхъ ученій (Ефес. IV, 14), стремящейся къ своеобразно понимаемой свободѣ и равноправности и удаляющейся отъ Христа и Его святой церкви. Само собой понятно, какъ важно повышеніе религіозности женщины до сознанія, что не свобода отъ религіозныхъ и нравственныхъ обязанностей дѣлаетъ человѣка счастливымъ, а свобода духа, происходящая отъ внутренней чистоты человѣческой души. Эти же самыя начала должны лежать въ основѣ при подготовленіи женщины къ роли учительницы—воспитательницы.

Получивъ правильную подготовку, учитель и учительница должны поставить себя какъ можно ближе къ дѣтямъ, узнать дѣтскую душу, заслужить довѣріе отъ дѣтей и полюбить ихъ. Этимъ напередъ уже обеспечивается успѣхъ воспитанія.

Поставивъ учительскій персоналъ на должную высоту въ дѣлѣ воспитанія какъ въ смыслѣ образовательнаго ценза, такъ и въ смыслѣ религіозно-нравственной подготовки, правительству и обществу легче будетъ вышолнить вторую задачу—дать правиль-

ное воспитаніе учащимся въ школахъ дѣтямъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ вѣрныхъ сыновъ церкви и отечества. Цѣль эта, какъ было выше сказано, можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ, если научное преподаваніе будетъ идти не врозь, а въ связи съ религіей и будетъ проникнуто ею. Пусть Богъ невидимо присутствуетъ въ школахъ и невидимо благословляетъ школьное дѣло, и Духъ Божій научить всему дѣтей и наставитъ ихъ на всякую истину. Какъ нервы покрываютъ все тѣло человѣка и служатъ главными функціями во всѣхъ фізіологическихъ процессахъ, безъ чего немыслима и самая жизнь человѣческаго тѣла, такъ мысль о Богѣ и Его промыслѣ должна лежать въ основѣ каждой науки и всего научнаго преподаванія.

(До слѣд. №).

Диффамация церковныхъ школъ.

Въ № 109-мъ „Костромскаго Листка“, по поводу разсмотрѣнія 27 сентября сего года въ Костромскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи доклада управы о народномъ образованіи, корреспондентъ, между прочимъ, сообщаетъ: „Н. Г. Ратьковъ. Крестьяне говорятъ, что въ церковныхъ школахъ мало учениковъ, потому—что тамъ плохо учать“.

Для возстановленія истины считаю необходимымъ сказать, что корреспондентъ неполно передалъ слова Ратькова, а именно: Ратьковъ сначала сказалъ: „я посылалъ крестьянъ въ Легловскую школу“, а потомъ продолжилъ: „крестьяне говорятъ, что тамъ плохо учать, а потому“, прибавилъ онъ, „мало учениковъ въ церковныхъ школахъ“. По поводу высказанныхъ Ратьковымъ словъ я замѣтилъ ему, что Легловская школа не существуетъ. На мое замѣчаніе Ратьковъ ничего не отвѣтилъ.

Что касается до плохого обученія въ церковныхъ школахъ, то я долгомъ для себя поставилъ фактически доказать противное словамъ Ратькова. Такъ какъ г. предсѣдатель земскаго собранія—А. В. Перелешинъ, бывши земскимъ начальникомъ, производилъ экзаменъ одновременно ученикамъ 3-хъ школъ грамоты, то я и обратился къ нему за подтвержденіемъ: „Александръ Вавильевичъ! Вы производили экзаменъ въ Апраксинскомъ волостномъ правленіи ученикамъ Апраксинской, Ждановской и Безгачевской школъ и остались очень довольны отвѣтами дѣтей?“ „Да“, сказалъ г. Перелешинъ, „отвѣчали хорошо“. При этомъ гласный—И. А. Трухипъ спросилъ: „это, можетъ быть, церковно-приходскія школы?“ „Нѣтъ“, отвѣтилъ—Александръ Васильичъ,—

„грамоты“. Изъ вышеизложеннаго, по моему мнѣнію, ясно, что Ратьковъ не имѣлъ твердой почвы для публичнаго диффамірованія церковныхъ школъ.

Въ дополненіе вышесказаннаго, умѣстнымъ нахожу присовокупить, что Ратьковъ не въ первый разъ неосновательно диффамируетъ церковныя школы. Такъ, въ октябрѣ 1903-го года, обзрѣвая школы, я остановился на ночлегъ въ Семеновскомъ волостномъ правленіи, куда пришолъ Ратьковъ. Старшина отрекомендовалъ мнѣ Ратькова, какъ сосѣдняго помѣщика, а ему отрекомендовался я, какъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ. Узнавъ это, Ратьковъ началъ обрисовывать церковныя школы, какъ очень плохія. На мое предложеніе—доказать фактами такую обрисовку онъ сообщилъ мнѣ: „да вотъ въ Семеновской школѣ *) весною с./г. на экзаменѣ всѣхъ провалили“. Въ отвѣтъ на это Ратькову я сказалъ, что весною о. пресѣдатель отдѣленія прот. П. Красовскій въ этой школѣ производилъ экзаменъ, который успѣшно сдали 15-ть человекъ; всѣ они получили установленныя свидѣтельства. Но скажите, пожалуйста, продолжалъ я, отъ кого вы слышали, что въ Семеновской школѣ всѣхъ провалили?“, „Отъ моего батюшки“, отвѣтилъ Ратьковъ.

Послѣднія слова Ратькова по адресу его батюшки я не счелъ нужнымъ провѣрять и диффамачію его передавать тогда гласности. Въ данный моментъ тоже ничего не сказалъ бы, еслибы корреспондентъ Костромскаго листка полнѣе передалъ слова Ратькова, сказанныя на земскомъ собраніи, и мои замѣчанія по поводу словъ его помѣстилъ въ своей корреспонденціи.

Костромской уѣздный наблюдатель,
священникъ Павелъ Орнатскій.

Епархіальная хроника.

— 25-го сентября, въ субботу, въ праздникъ въ честь преп. Сергія Радонежскаго, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Новогеоргіевской ц.-пр. школы Солигал. у. Константина Воскресенскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Халбужъ Кологрив. у. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Архипастырь посѣтилъ Костр. д. семинарію и присутствовалъ за уроками по обученію грамотѣ въ образцовой школѣ, въ 1 отдѣл. IV кл. за урокомъ гоми-

*) Семеновское волостное правленіе находится при дер. Захаровъ, отъ коей Семеновская школа около 6-ти верстъ.

летики и въ 1 отд. II кл.—за урокомъ словесности. Потомъ Владыка прослѣдовалъ въ семинарскую церковь и сказалъ собравшимся воспитанникамъ рѣчь, въ которой убѣждалъ ихъ смиренно и безпрекословно подчиняться предписаніямъ Св. Синода о соблюденіи благочинія въ семинаріи и внѣ ея, предостерегалъ ихъ отъ самочинія и своеволія, указавъ на пагубныя послѣдствія проявленія ихъ.

— 26-го сентября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Константина Воскресенскаго. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Спасской, что въ рядахъ, церкви о. Александромъ Преображенскимъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о дарованіи побѣды.

— 1-го октября, въ храмовой праздникъ женскаго епарх. училища, Преосвященный Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви означеннаго училища. Во время чтенія Часовъ воспитанницей училища Преосвященнѣйшій Владыка посвятилъ въ стихарь четверыхъ воспитанниковъ VI-го кл. Костр. д. семинаріи и, въ обычное время литургіи, монаха Галич. Паисіева монастыря Аѳанасія рукоположилъ во іеродіакона. Передъ молебномъ Архипастыръ обратился съ назидательнымъ словомъ къ воспитанницамъ училища на текстъ: *Блаженнѣе смышляющіи слово Божіе и хранящіи е* (Лук. 11, 28). Нѣкоторыя пѣнопѣнія на божественной литургіи исполнялись воспитанницами совмѣстно съ архіерейскими дѣвчими подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора о. А. Сіонскаго. По окончаніи литургіи совершено было молебное пѣніе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій Преподавъ благословеніе каждой воспитанницѣ училища, Преосвященнѣйшій Владыка, послѣ краткаго отдыха, прослѣдовалъ въ зданіе общежитія училища. По прибытіи Владыки воспитанницами училища подъ управленіемъ учителя пѣнія въ училищѣ о. А. Говоркова процѣтъ былъ концертъ. Затѣмъ инспекторомъ классовъ о. П. Алмазовымъ прочитано было извлеченіе изъ отчета о состояніи училища за 1903—1904 уч. г. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ роздалъ награды наиболѣе успѣвшимъ въ минувшемъ году воспитанницамъ училища; награды состояли изъ книгъ, похвальныхъ листовъ и нотъ синодальнаго изданія. Въ числѣ наградныхъ книгъ было не мало пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ его сочиненій. По раздачѣ наградъ хоръ воспитанницъ исполнилъ гимнъ кн. Владиміру и „Боже царя храни“. Актъ закончился пѣніемъ „Достойно“. По окончаніи акта почет. блюстителемъ училища П. И. Сергѣевымъ была предложена праздничная трапеза Его Пре-

освященству, всѣмъ служащимъ въ училищѣ лицамъ и нѣкоторымъ гостямъ.

— 3 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскотъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ изъ дневного евангельскаго чтенія (Лук. 7, 16) о томъ, въ какомъ смыслѣ Христосъ подобенъ пророку Моисею. По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ о побѣдѣ.

— 5 октября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. соборѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Жиригинской ц.-пр. школы Михаила Іорданскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Троицкаго Буйскаго у. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе о заслугахъ празднуемыхъ въ сей день святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа въ жизни церковной и государственной. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. Начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебенъ святителю Алексію съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 8 октября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Сергѣя Рязановскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Митина Галич. у., и во священника—діакона Михаила Іорданскаго.

— 10 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. соборѣ, посвятилъ въ стихарь четырехъ воспитанниковъ VI кл. К. д. семинаріи и во священника—діакона Сергѣя Рязановскаго. Послѣ причастиаго стиха прочтано было поученіе Владыки, по его порученію, свщ. губ. зем. больницы о. Михаиломъ Орловымъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о побѣдѣ.

Содержаніе неофициальной части. Невѣріе іудеевъ во Христа, какъ свидѣтельство ихъ непослушанія Моисею и пророкамъ. Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ. Прощальная рѣчь сельскаго священника по увольненіи „за штатъ“. Письма пастыря православной церкви къ уклоняющемуся отъ нея образованному мужу. Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ. (Продолженіе). Епархіальная хроника. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стрелецъ.