

# САРАТОВСКІЯ

# СВЯТЫЙШИЯ ВѢДОМОСТИ

## ПОДПИСКА

принимается въ  
Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдо-  
мостей при Брат-  
ствѣ Св. Креста  
въ типографіи  
Кувардина.

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.  
ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

## ЦѢНА

за годовое из-  
даніе 5 руб-  
лей съ пере-  
сылкою.

9-го января 1878 г.

№ 1.

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Свягѣйшаго Синода.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

1. Отъ 23-го ноября 1877 года, за № 1,791, о разрѣшеніи  
обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки  
для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ  
воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свягѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе  
господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го  
ноября 1877 года № 9,259, по ходатайству главнаго  
управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ  
воинахъ о разрѣшеніи, на время продолженія войны,  
производить при каждомъ богослуженіи въ церквахъ

сборъ для нуждъ раненыхъ и больныхъ воиновъ. Въ означенномъ предложеніи изъяснено: въ видахъ увеличенія средствъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4-го--23 марта 1876 года постановлено: учрежденныя при церквахъ кружки, для сбора приношеній въ пользу означеннаго Общества, обносить въ церквахъ поочереды съ имѣющимися кружками на сборъ для другихъ богоугодныхъ цѣлей. Принимая во вниманіе, что, при значительномъ числѣ кружекъ, носимыхъ въ церквахъ, очередь на кружки для сбора въ пользу Общества приходится чрезъ значительный промежутокъ времени, что сборъ въ пользу Общества долженъ быть обращенъ на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, нетерпящихъ отлагательства, и что при такомъ порядкѣ ношенія въ церквахъ кружекъ для сбора на этотъ предметъ, у желающихъ дѣлать приношенія на раненыхъ и больныхъ отнимается возможность исполнить это богоугодное дѣло, главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ ходатайствуетъ нынѣ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, сборъ въ церквахъ на нужды Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ производить безъ очереди, при каждомъ богослуженіи. И, по справкѣ, приказали: Согласно изъясненному ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, разрѣшая, на все время войны Россіи съ Турціею, обносить въ церквахъ установленныя для сбора пожертвованій въ пользу

раненныхъ и больныхъ воиновъ кружки не по очереди („Церковный Вѣстникъ“ 1876 г., № 14), а при каждомъ богослуженіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 16-го — 26-го ноября 1877 года, № 1,755, о доставленіи Святѣйшему Синоду епархіальными начальствами, а также главными священниками гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными лицами и учрежденіями пожертвованіяхъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала справку о нѣкоторыхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Святѣйшимъ Синодомъ по поводу настоящей войны съ Турціею. Изъ справки этой видно: 1) указомъ отъ 4-го — 23-го марта 1876 года („Церковный Вѣстникъ“, № 14), въ число кружекъ для сбора пожертвованій, разносимыхъ въ православныхъ церквахъ при богослуженіяхъ по очереди, не болѣе одной кружки каждый разъ, включены и кружки для сбора подаеній въ пользу Общества „Краснаго Креста“. Высыпку денегъ изъ этихъ кружекъ и отсылку оныхъ по назначенію, указомъ отъ 24-го сентября — 8-го октября того же года („Церковный Вѣстникъ“, № 41) предписано производить два раза въ годъ: въ іюнѣ и въ концѣ года съ такимъ расчетомъ, чтобы во второй разъ высыпанныя деньги могли быть получены въ главномъ управленіи Общества „Краснаго

Креста“ не позже 15-го декабря, для включенія въ отчетъ управленія за тотъ же годъ; 2) указомъ отъ 24-го ноября—1-го декабря 1876 г. („Церковный Вѣстник“, № 48) всѣ женскіе монастыри и общины наши приглашены озаботиться немедленнымъ пріисканіемъ или приготовленіемъ, по мѣрѣ средствъ, изъ подвизающихся въ обителяхъ лицъ, способныхъ къ правильному уходу за больными и ранеными, и образовать изъ этихъ лицъ отряды *сердобольныхъ сестеръ*, для отправленія въ военныя лазареты; 3) въ тоже время названныя обители приглашены заняться изготовленіемъ корпіи, бинтовъ и другихъ, по возможности, лазаретныхъ принадлежностей по указаніямъ Общества „Краснаго Креста“; 4) указомъ отъ 3-го—15-го марта 1877 года („Церковный Вѣстник“, № 13) мужскіе монастыри приглашены образовывать, по возможности, отряды *сердобольныхъ братьевъ* изъ монашествующихъ и послушниковъ, къ тому способныхъ и благонадежныхъ; 5) указомъ отъ 6-го—9-го мая („Церковный Вѣстник“, № 20) приглашены къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи какъ церкви и приходское духовенство, такъ въ особенности ставропигіальныя и прочіе монастыри; 6) указомъ отъ 16-го—23-го октября 1877 года („Церковный Вѣстник“, № 45) предписано всѣмъ мужскимъ монастырямъ, и въ особенности расположенымъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ или вблизи оныхъ, немедленно передать въ распоряженіе Общества „Краснаго Креста“, для устройства госпиталей или пріготовъ для выздоравливающихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, всѣ свободныя или могущія освободиться въ монастырскихъ

зданіяхъ помѣщенія и по мѣрѣ средствъ содѣйствовать къ приготовленію и поддержанію сихъ помѣщеній согласно новому временному назначенію, о послѣдующемъ же, по мѣрѣ исполненія, доносить Святѣйшему Синоду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, 7) предписано священникамъ приходскихъ церквей, соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ, располагать своихъ прихожанъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ на нужды настоящей войны. Приказали: Предписать указомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей донести Святѣйшему Синоду, съ наступленіемъ будущаго года, какія послѣдствія имѣли по 1-е января 1878 года вышеизложенныя распоряженія Святѣйшаго Синода, а именно: 1) какими именно монастырями и въ какомъ составѣ образованы отряды сердобольныхъ сестеръ и сердобольныхъ братьевъ и какое дано имъ назначеніе, съ указаніемъ расходовъ, при этомъ обителями понесенныхъ; 2) сколько, какими обителями и при какихъ издержкахъ изготовлено корші, бинтовъ или другихъ лазаретныхъ принадлежностей и куда таковыя переданы; 3) сколько поступило денежныхъ пожертвованій отъ монастырей, общинъ, церквей и духовенства; когда и куда таковыя пожертвованія переданы по назначенію; 4) сколько собрано и отправлено въ Общество „Краснаго Креста“ по устроеннымъ въ церквахъ кружкамъ сего Общества, и 5) какіе именно изъ мужскихъ монастырей и въ какомъ составѣ передали въ распоряженіе названнаго Общества, для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ воиновъ, свобод-

ныя въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и какое содѣйствіе оказали Обществу при приготовленіи и поддержаніи сихъ помѣщеній согласно новому ихъ назначенію? Поименованныя въ пунктахъ 3 и 4 настоящаго опредѣленія свѣдѣнія обязываются представить Святѣйшему Синоду и главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи церквамъ, изъ коихъ нѣкоторыя приходскія.

**III. Отъ 26-го октября—26-го ноября 1877 г., № 1,615 о приглашеніи церковно-приходскихъ попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го октября 1877 г. № 3,671, съ приложеніемъ полученнаго отъ главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ отношенія о привлеченіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ къ дѣлу оказанія помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Въ означенномъ отношеніи изъяснено: Высочайше утвержденными 9-го іюля сего года временными правилами разрѣшено учрежденіе особыхъ попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На основаніи примѣчанія къ § 8 означенныхъ правилъ существующимъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приходскимъ попечительствамъ о неимущихъ предоставлено право, въ порядкѣ указанномъ временными правилами, обращать свою дѣятельность и на предметъ пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. Главное попечительство въ засѣданіи 19-го сентября обратило

вниманіе на учрежденныя при православныхъ церквахъ приходскія попечительства, дѣйствующія на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года положенія и имѣющія предметомъ своей дѣятельности, между прочимъ, попеченіе о приходскихъ бѣдныхъ и сиротахъ. Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1874 годъ видно, что такихъ попечительствъ существуетъ въ губерніяхъ болѣе 10,000, а денежныя средства ихъ въ этомъ году превышали 1.300,000 р. Въ виду этихъ данныхъ главное попечительство пришло къ убѣжденію, что при существованіи такого значительнаго числа уже организованныхъ учреждений для помощи бѣднымъ, какъ приходскія попечительства при церквахъ, участіе ихъ въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ могло бы принести несомнѣнную пользу. Такое участіе, съ одной стороны, было бы согласно съ положеніемъ 2 авг. 1864 г., возложившимъ на пер. попечительства заботу вообще о приходскихъ бѣдныхъ, а съ другой стороны оно соотвѣтствовало бы и Высочайше утвержденнымъ временнымъ правиламъ о попечительствахъ, предоставившимъ существующимъ приходскимъ попечительствамъ обращать свою дѣятельность и на предметы пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На этомъ основаніи главное попечительство положило: снестись съ правос. вѣдомствомъ о возможномъ привлеченіи приход. попечительствъ при церквахъ къ дѣлу помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Такое предположеніе глав. попечительства удостоилось Высочайшаго одобренія Ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы попечительствъ. Сообщая о вышеизложенномъ главное попечительство просить о послѣ-

дующемъ его увѣдомить. Приказали: Объ изъясненномъ предложеніи главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, удостоенномъ Высочайшаго одобренія ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы попечительствъ, дать знать всѣмъ епархіал. преосвященнымъ, для объявленія, чрезъ приходскихъ священниковъ, приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ, съ приглашеніемъ ихъ согласно п. 5, § 5 положенія сихъ попечительствъ, къ участию въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

**IV Отъ 9 — 26 ноября 1877 г., за № 17,05, о невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 4786, въ коемъ изъяснено: управляющій морскимъ министерствомъ, имѣя въ виду, что по закону офицеры, вступившіе въ бракъ безъ разрѣшенія начальства, подвергаются строгому выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ, но что тѣмъ не мѣнѣе было нѣсколько случаевъ вступленія офицеровъ въ бракъ безъ такового разрѣшенія, проситъ устранить возможность совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія безъ представленія офицерами разрѣшенія начальства. Справка: въ Высочайше утвержденныхъ 3-го апрѣля 1867 г. правилахъ, для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, объявленныхъ къ исполненію по

тому вѣдомству приказомъ Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала отъ 8 апрѣля того же 1867 г., за № 71, между прочимъ, изъяснено: п. 1) офицеры морскаго вѣдомства не иначе могутъ вступать въ бракъ, какъ по правиламъ общими государственными законами опредѣленнымъ; п. 2) просьбы на вступленіе въ бракъ должны заключать въ себѣ фамилію и происхожденіе невѣсты, а также свидѣтельство въ томъ, что невѣста достигла узаконеннаго 16-ти лѣтняго возраста. Безъ сего свидѣтельства начальство не вправѣ дать разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, а священники вѣнчать; п. 6) разрѣшеніе браковъ офицерамъ морскаго вѣдомства дается главными командирами и командирами портовъ; п. 7) разрѣшеніе на бракъ офицерамъ: состоящимъ по резервному флоту, служащимъ на коммерческихъ судахъ, находящимся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и въ безсрочномъ отпуску, дается главными командирами и командирами портовъ, если тѣ офицеры находятся въ одномъ изъ портовъ морскаго вѣдомства. Въ случаѣ же нахождения ихъ внѣ портовъ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ дается директоромъ инспекторскаго департамента; п. 8) офицерамъ, состоящимъ на должностяхъ въ учрежденіяхъ министерства, разрѣшеніе на бракъ дается начальниками тѣхъ учреждений; п. 9) разрѣшеніе брака офицерамъ находящимся въ обыкновенныхъ отпущкахъ, зависитъ отъ ихъ начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что по 9 ст. X т. Зак. Гражд. и 2144 ст. Свод. Воен. Пост. 1859 г., ч. II, кн. I, запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ

бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ подѣ ответственностію подписавшихъ должно быть объяснено, что испрашивающій дозволеніе холостъ или вдовъ и что безъ сего разрѣшенія священники не могутъ совершать браки, Св. Синодъ опредѣляетъ: съ изъясненіемъ изложенныхъ въ справкѣ, Высочайше утвержденныхъ 3 апрѣля 1867 г., правилъ для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы духовенство, какъ епархіальнаго, такъ и военнаго вѣдомствъ не приступало къ вѣнчанію офицеровъ морскаго вѣдомства безъ соблюденія вышеизъясненныхъ правилъ.

У Отъ 18—26 ноября 1877 г. за № 1760, относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 28 октября сего года за № 2318, въ коемъ объяснено: тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей, при рапортѣ 14 іюля 1876 г. за № 1034, на основаніи 237 ст. Уст. Уг. Суд., представилъ въ общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ, для разрѣшенія пререканія возникшаго между съѣздомъ и там-

бовскою духовною консисторією. Изъ дѣла видно, что оно возбуждено у мирового судьи 3-го участка тамбовскаго округа, жалобою священника Кроткова, который обвинялъ исправляющаго должность псаломщика Писарева въ клеветаніи его Кроткова. Тамбовскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о Писаревѣ и находя это дѣло подсуднымъ духовному суду, передалъ оное въ тамбовскую духовную консисторію. Имѣя въ виду, что иски, къ коимъ по 261 ст. т. X, ч. 2 принадлежатъ и обиды, на основаніи 202 ст. т. X, ч. 2 и 17 ст. XV т. должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подсуденъ отвѣчикъ, консисторія, по руководству сими законами и примѣч. къ 1539 ст. ул. о наказ., возвратила помянутое дѣло въ съѣздъ. Святѣйшій Синодъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ по настоящему дѣлу заключенія, въ вѣдѣніи изъяснилъ, что съ подобнымъ настоящему представленіемъ въ 1869 г. входилъ въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ мировой судья 2 участка жиздринскаго округа по поводу непринятія калужскою духовною консисторією къ разсмотрѣнію дѣла, объ обидѣ священникомъ Извъковымъ мѣщанина Азарова. При этомъ общее собраніе, принимая во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извъковъ обвинялся въ такомъ преступленіи, за которое онъ можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епарх. начал., и что консисторією дѣло возвращено къ судѣ, потому что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашло, что та-

ковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности и не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Уг. Суд., и что всимъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ уставовленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, не кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Собр. рѣш. общ. собр. кассац. депар. Прав. Сената 1869 г. № 13). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что и настоящее представленіе тамбовскаго мирового съѣзда также не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ постановленіе тамбовской консисторіи относительно возвращенія мировому съѣзду дѣла, по жалобѣ священника Кроткова, также касается несоблюденія просителемъ одной формальности и не заключало въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ Собраніи I и кассационныхъ департаментовъ, раздѣляя заключеніе Святѣйшаго Синода, находитъ, что какъ дѣло сіе возвращено консисторіею единственно по причинѣ несоблюденія священникомъ Кротковымъ формальности въ предьявленіи жалобы своей на исправляющаго должность псаломщика, то такое постановленіе консисторіи, не заключая въ себѣ отказа въ принятіи дѣла по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, которое

по 237 ст. Уст. Уг. Суд., подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и по сему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей признать нетребующимъ разрѣшенія Правительствующаго Сената и о семъ, съ возвращеніемъ представленнаго дѣла, дать знать указомъ тамбовскому съѣзду мировыхъ судей, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ подобныхъ настоящему въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 г. судебныя уставы, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому порядку, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

VI Отъ 23 ноября—2 декабря 1877 г., за № 1793, по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 17 минувшаго ноября за № 4608, по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію. Приказали: Изъ настоящаго дѣла видно, что въ теченіи 4 лѣтъ, съ 1872 по 1876 г., были приняты въ разные классы владимірской духовной семинаріи 19 воспитанниковъ изъ старшихъ классовъ какъ мѣстной, такъ и др. гимназій; въ

настоящемъ же 1877 г. держали въ семинаріи пріемное испытаніе 17 таковыхъ воспитанниковъ и изъ числа ихъ принято въ оную 12. Имѣя въ своихъ гимназическихъ свидѣтельствахъ большею частію неудовлетворительныя отмѣтки даже по нѣсколькимъ предметамъ, лишившія ихъ права въ гимназіи на переходъ въ слѣдующій классъ, воспитанники эти получали на пріемныхъ испытаніяхъ въ семинаріи удовлетворительныя баллы. Но изъ всѣхъ не малочисленныхъ случаевъ перехода учениковъ гимназій въ семинарію за все указываемое время не было ни одного, когда кто либо изъ таковыхъ воспитанниковъ оставался въ V или VI классахъ семинаріи собственно для полученія богословскаго образованія: всѣ воспитанники оставляли семинарію непосредственно по окончаніи курса въ IV классъ и поступали въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Такимъ образомъ всѣ эти случаи перехода молодыхъ людей изъ гимназій въ семинарію были обусловлены личными побужденіями учениковъ, именно разсчетомъ на поступленіе изъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія, куда не могутъ быть приняты неокончившіе полного курса гимназій, на что большинство означенныхъ гимназистовъ не имѣло надежды понеудовлетворительности ихъ успѣховъ въ гимназіи. Православныя же духовныя семинаріи имѣютъ своимъ прямымъ назначеніемъ готовить воспитывающееся въ нихъ юношество къ служенію православной церкви (Уст. § 1) и только въ этихъ именно видахъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ семинарскому уставу, открыть безпрепятственный доступъ въ семинаріи дѣтямъ всѣхъ

вообще сословіи, дабы каждый, имѣющій расположеніе къ служенію церкви въ званіи пастыря и учителя, имѣлъ возможность посвятить себя именно этому служенію (стр. 12). Посему Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, признаетъ противнымъ уставу духовныхъ семинарій и ихъ назначенію допущеніе въ семинарію такихъ лицъ, которыя, не имѣя намѣренія получать специальное богословское образованіе и не готовя себя на служеніе церкви, смотрятъ на семинарское образованіе только какъ на средство для достиженія своихъ личныхъ цѣлей и при томъ такихъ, осуществленіе коихъ прямымъ путемъ оказывается для нихъ невозможнымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы въ подвѣдомственныя имъ духовныя семинаріи не были принимаемы воспитанники гимназій, не заявляющіе желанія поступить въ спеціальныя богословскіе классы и въ духовное званіе.

VII. Отъ 9-го — 22-го ноября 1877 года, № 1,699, относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ саратовской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдніе общаго собранія касационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27-го октября сего 1877 года, за № 2,312, въ которомъ, между прочимъ, объяснено: саратовская духовная консисторія, при разсмотрѣніи

дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Дегазовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для консисторіи. Признавая этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводила къ прокурору саратовскаго окружнаго суда. Прокуроръ предложилъ саратовскому окружному суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи епископу саратовскому, присланномъ 23-го іюля 1873 года, съ намѣреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ саратовской духовной консисторіи, такъ и для священника Соколова, какъ лица, производившаго, по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст. Улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, саратовской окружной судъ нашолъ: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ духовной консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бывають членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, производившаго по порученію консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйст

віе священнослужителя, обвиняючагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1,017 ст. Уст. Угол. Суд., и рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго кассационнаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду, и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже окружнымъ судомъ и опредѣленіемъ его 19-го января 1873 года признано неподсуднымъ окружному суду. Посему окружной судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство, съ своей стороны, нашло, что окружной судъ основалъ неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—священникъ и нанесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, но только начальствующіе надъ ними священнослужители. почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе окружнаго суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1,017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямаго указанія, чтобы духовныя лица за проступки подобныя проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената 1869 г. № 1, говоритъ о под-

судности церковнослужителей за оскорбленіе священнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго кассационнаго департамента 1868 г. за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду, Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусмотрено, — признавъ, что настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; велѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд., сообщилъ о вышеизложенномъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о духовныхъ консисторіяхъ 27-го марта 1841 г. (Пол. Собр. Зак. ст. 14,409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и пожалобамъ

на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в.); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б и в.); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1,017 и 1,019, въ которыхъ изъяснено, что лица, принадлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотренію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15-го декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (Сборн. № 594), изъяснено, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго

щаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120—213 Уст. дух. коне., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г. №№ 181, 284 и 526 и 1869 г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакона Добротова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. дух. коне. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежать не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано ни какого изыятія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу священника Шипова), и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уголовного кассационнаго департамента 1871 года № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, вѣсказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю, не есть простая оби-

да, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1,017 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такимъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія саратовской духовной консисторіи, въ прошеніи, поданномъ саратовскому преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная консисторія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто

въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія; оскорбленіе духовной консисторіи не предусмотрено, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а посему номѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею, съ намѣреніемъ выражений, прямо оскорбительныхъ для духовной консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 283 Улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій, за силою ст. 1,019 Уст. Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ саратовскому окружному суду, для должнаго исполненія съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ, подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія казенныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Слово на новый годъ.—Объ Архіереяхъ, управлявшихъ Саратовскою епархіею.—Какъ получилъ Государь Императоръ извѣстіе о сдачѣ Османа-Паши.—Самоотверженность казака и турецкія звѣрства.—Посѣщеніе болгарскаго митрополита.—Объявленія.

## С Л О В О

## НА НОВЫЙ ГОДЪ.

*Иисусъ же преувѣдалъ въ премудрости и возрастѣ, и въ любви Бога и человековъ. (Лук. II гл., 52 ст.).*

Предъ нами, прав. слуш., поученіе нынѣ прочитаннаго Евангелія одинаково важное для быта частнаго человѣка и обществъ. Предъ нами поученіе одинаково важное для нашего, вновь наступившаго и будущаго годовъ. Предъ нами въ поученіи вопросы для благоустроенія нашей жизни здѣсь—на землѣ, и для приготовленія себя къ вѣчности.

Счастливы тѣ родители, общества, народы, которые могутъ спокойно, правдиво сказать о своихъ дѣтяхъ и грядущихъ поколѣніяхъ, что они въ періодъ своего воспитанія возрастаютъ въ премудрости и благочестіи, въ полной, искренней любви и уваженіи у людей.

Ученіе о воспитаніи, самовоспитаніи и образованіи—серьезные вопросы нашего времени. Въ силу особеннаго значенія пережитыхъ нами событій въ области мысли и знанія, въ виду печальныхъ частыхъ явленій разлада молодого возрастающаго поколѣнія съ установившимся, въ виду грустныхъ жертвъ заблужденія.

ошибокъ и проступковъ, какими иногда проявляется молодость въ своей самобытной жизни, вопросъ о характерѣ воспитанія и образованія становится дѣломъ первой важности какъ для настоящаго времени, такъ и для будущей жизни грядущихъ поколѣній въ нашемъ отечествѣ.

Многіе въ наше время заняты вопросомъ о воспитаніи, о томъ, какъ бы улучшить образованіе юношества, чтобы будущія поколѣнія сдѣлать болѣе счастливыми, болѣе достойными высокаго назначенія, указаннаго человѣку Провидѣніемъ.

Надобно сознаться, что самыя мудрыя улучшенія въ дѣлѣ воспитанія, самыя усердныя заботы о дѣтяхъ, со стороны воспитателей, немного принесутъ пользы будущимъ поколѣніямъ, если не будутъ дѣятельно заботиться объ этомъ общество и родители, — если изъ собственной жизни общества и родителей не будетъ нравственныхъ примѣровъ и благотворнаго вліянія на дѣтей.

Общества, вступившія въ періодъ зрѣлости, сами становятся строгими хранителями и проводниками тѣхъ началъ, тѣхъ бытовыхъ формъ жизни, которыя, по извѣданнымъ вѣковымъ опытамъ, ведутъ къ благоустроенію ихъ жизни и частныхъ лицъ. Въ этомъ залогъ его твердости и благосостоянія. Русскій народъ, прожившій тысячелѣтіе съ достойною въ исторіи славою, передалъ въ наслѣдіе для современнаго общества уроки преданности православной Вѣрѣ, Престолу и Отечеству, святости и благочестія семейнаго быта, доблести и безкорыетія гражданской дѣятельности. Если русскій человѣкъ любилъ родину свою — Россію, если онъ разумный членъ общества, священнѣйшая обязанность для него — хранить благоговѣйнымъ уваженіемъ тѣ наслѣдованныя начала, которыя для него самого служатъ оплотомъ жизни, и которыя со стороны другихъ народовъ и разумныхъ людей даютъ право на нравственно-разумное существованіе и уваженіе. Таково мнѣніе образованныхъ людей. — Кто же тѣ, которые и въ жизни и въ обществѣ проводятъ мнѣнія противоположныя? Православнаго

христіанина въ нашей жизни называютъ отсталымъ за то, что онъ строго держится вѣры своихъ предковъ, строго соблюдаетъ уставы церкви, ставить въ домъ своемъ святые иконы и лампады предъ ними? Глумленія надъ вѣрою и уставами церкви становятся иногда веселыми темами для разговоровъ и дѣйствій?! Лица, слегка познакомившіяся съ содержаніемъ Бюхнера, Ренана и Прудона, наживаютъ авторитетъ, овладѣваютъ вниманіемъ многихъ и даже сочувствіемъ, приглашаются въ присутствіи дѣтей передавать вычитанное. Это факты нашей жизни.—Выводы изъ нихъ тѣ несчастныя послѣдствія, которыя видимъ въ грустныхъ жертвахъ заблужденія и проступковъ молодости.—Виновато-ли дитя, если, по небрежности присмотра взрослыхъ, оно страдаетъ болѣзнями?

Для блага собственнаго и будущихъ поколѣній, общество должно хранить святые, извѣданныя начала жизни.—Въ нихъ сила и условія естественнаго развитія русскаго народа.

Воспитательное вліяніе общества подготавливается вліяніемъ семьи,— жизни родителей на дѣтей ихъ.

Кто не знаетъ, что каждое сѣмя приноситъ плодъ по роду своему? Каково дерево, таковъ и плодъ его. Такъ въ природѣ вещественной, такъ и въ человѣчествѣ. Не однѣ только внѣшнія свои черты родители передаютъ дѣтямъ своимъ, они сообщаютъ имъ нерѣдко и свои душевныя расположенія. Всѣ люди живутъ подражаніемъ, и болѣе другихъ любятъ подражать неопытнымъ дѣтямъ. Они способны подражать одинаково прекрасному и дурному, если образцы подражанія видятъ въ существахъ близкихъ, такъ много любимыхъ ими по природѣ. Кто изъ родителей проводитъ жизнь въ чувственныхъ наслажденіяхъ, не знаетъ сытости въ нихъ, тотъ прививаетъ къ дѣтямъ этотъ порокъ своимъ образомъ жизни. Или иные родители проводятъ безукоризненно жизнь внѣшнюю,—степенны и воздержны относительно удовольствій чувственности, но въ душѣ ихъ гнѣздятся страсти,—ску-

ность, корысть, гнѣвъ, зависть, злость, тщеславіе, честолюбіе, которыя такъ открыто выражаются въ нѣдрахъ семьи. Отъ такжхъ родителей дѣти перенимають образъ выраженій, и образъ дѣйствій, и характеръ чувствованій. Такъ важно вліяніе жизни родителей на жизнь дѣтей ихъ!

Понимая эту истину, люди давно придумываютъ различныя средства къ тому, чтобы избавить дѣтей отъ соблазна жизнью своихъ родителей. Были люди, которые, понимая нравственное поврежденіе современныхъ имъ обществъ, чтобы предохранить отъ него юныя поколѣнія, положили совершенно удалять дѣтей изъ домовъ родительскихъ на время ихъ воспитанія, для сего устроены особенныя заведенія. Конечно, это — лучшія и благодѣлнѣйшія учрежденія. Но, безъ предварительнаго добраго настроенія сердца дѣтей въ домахъ родителей, они при всѣхъ усиліяхъ или совѣтѣхъ не достигаютъ своей цѣли, или достигаютъ ее только въ половину. Ибо предположимъ, что соблазны и дурныя страсти не проникаютъ въ эти пріюты чистоты и невинности, — что здѣсь въ сердцахъ дѣтей, вмѣстѣ съ святыми правилами Вѣры, не укореняются мірскіе предразсудки, суетные обычаи, тщеславіе, любовь къ нѣгѣ и роскоши, положимъ, что здѣсь во всемъ возможное совершенство, что ничто непристойное, суетное, тѣмъ болѣе нечистое, сюда не можетъ имѣть входа. Но эти юныя существа, здѣсь воспитывающіяся, навѣкъ-ли остаются въ затворѣ? Не должны-ли они, по истеченіи извѣстныхъ лѣтъ, быть возвращены въ дома родителей и обществу, откуда они были взяты на время? Не повѣтъ-ли на нихъ и не поразитъ-ли тотчасъ суета общества своимъ тлетворнымъ дыханіемъ? Не возмѣютъ-ли своей обаятельной силы надъ чистыми сердцами ихъ его соблазны, — моды, обычаи, нѣга, роскошь, забавы, удовольствія? И дастъ-ли имъ это, удаленное отъ міра, воспитаніе, ту твердость духа, ту крѣпость разума, ту силу воли, съ которыми они могли-бы вступить въ борьбу съ этими соблазнами и выцѣли изъ

этой борьбы побѣдителями? Нѣтъ; при всемъ нашемъ уваженіи къ подобнымъ воспитательнымъ учрежденіямъ, мы должны сознаться, что ихъ однихъ недостаточно для того, чтобы достигнуть нравственнаго улучшенія въ будущихъ поколѣніяхъ человѣческихъ. Къ этому самое вѣрное и могущественное средство въ улучшеніи жизни людей современнаго поколѣнія

Указываютъ средства въ образовательныхъ заведеніяхъ, сохраняющихъ дѣтей отъ зловредныхъ вліяній семьи. Говорятъ, что постепенное развитіе, подѣ вліаніемъ образованія, спасаетъ дѣтей и даетъ имъ иной міръ понятій и нравственныхъ убѣжденій, предохраняющихъ ихъ отъ порчи и соблазна семьи. Но періодъ впечатлительнаго дѣтства, слабого волею и сильною воспримчивостію, живетъ дитя въ своей семьѣ.—А эта школа вліятельнѣе всякой благоустроенной школы. Учите дѣтей закону Божію, проповѣдуйте имъ священные нравственные правила въ школѣ. Слабо прививаются къ сердцамъ дѣтей спасительныя истины, когда они видятъ явное противорѣчіе этому ученію со стороны людей, достигшихъ совершеннаго возраста,—своихъ братьевъ и сестеръ, и своихъ и чужихъ родителей. Какъ можно расположить юношу къ христіанскому смиренію, безкорытному человѣколюбію, искренности и справедливости, степенности и цѣломудрію, когда въ его семьѣ дѣломъ и словомъ проповѣдывается, что гордость, украшаемая названіемъ благородной, есть добродѣтель,—что для охраненія чести благородный человѣкъ долженъ платить оскорбленіемъ за оскорбленіе,—что иногда лесть, иногда скрытность предъ ближними необходимы для успѣховъ въ жизни?

Трудно привить къ молодымъ людямъ святія правила Евангелія,—трудно перевоспитывать ихъ, пока не перевоспитаютъ себя и не стануть такъ жить тѣ, которые даровали имъ жизнь.

Родители, вѣрные внушеніямъ совѣсти, заповѣдямъ Евангельскимъ, уставамъ церкви, своему долгу въ быту общественномъ, могутъ быть истинно-полезными воспитателями и помощниками къ успѣхамъ нравственнаго образованія своихъ дѣтей. Пусть не толь-

ко безукоризненная, но и благочестиво-доблестная жизнь родителей будетъ всегда открыта для нихъ, — и это для дѣтей будетъ самою лучшею школою нравственнаго воспитанія. Пусть сынъ видитъ въ отцѣ своемъ честнаго труженика, пусть онъ знаетъ, что отецъ его всегда доволенъ своимъ, назначеннымъ ему отъ Бога, положеніемъ и всегда вѣрно исполняетъ свое общественное служеніе; пусть, находясь всегда на глазахъ родителей, онъ никогда не замѣчаетъ въ нихъ ни гнѣва, ни вражды, ни скуности, ни расточительности, ни невожденія.

Истинно — благочестивая христіанская семья, не увлекающаяся соблазнами и предрасудками, но неуклонно слѣдующая путемъ вѣры и совѣсти, — вотъ самая лучшая школа для приготовленія людей, достойныхъ своего человѣческаго и даже христіанскаго достоинства; безъ этого никакіе воспитатели, никакое воспитаніе не образуетъ людей, лучшихъ настоящаго поколѣнія; при этомъ самое лучшее образованіе будетъ не первымъ средствомъ для дѣтей къ улучшенію ихъ нравовъ, а лишь легкимъ пособіемъ. Изъ этой школы — благочестивой семьи могутъ выйти истинные патріоты, мудрые правители, мужественные воины, безкорыстные судьи, честные граждане, добрые отцы, вѣжливныя матери, — словомъ — истинныя христіане. Аминь.

С. М. С.

---

### *Объ Архіереяхъ, управлявшихъ Саратовскою епархіею.*

Въ настоящемъ году исполнится 50 лѣтъ со времени открытія самостоятельной Саратов. епархіи, согласно Высочайше конфирмованному 3 нояб. 1828 г. докладу Св. Синода. Въ теченіи этого времени управляли епархіею слѣдующіе архіереи: 1) Моисей; 2) Іаковъ; 3) Аѳанасій; 4) Іоанникій I; 5) Евѳимій; 6) Іоанникій II, и 7) нынѣ управляющій Тихонъ.

Сообщаемъ краткія о нихъ біографическія свѣдѣнія, какія только удалось намъ собрать \*).

**І Моисей** (Богдановъ-Платоновъ. 1828—1832 г.г.).

Первыи епископъ Саратов. и Царицынскій, по тому же Высочайше подтвержденному 3 нояб. 1828 г. докладу Св. Синода, переведенъ на кафедру Саратов. епархіи изъ епископовъ Вологодскихъ и Устюжскихъ; прибылъ въ Саратовъ 22 декаб. того же 1828 г. Въ 1832 г. Преосв. Моисею Высочайше повелѣно быть Экзархомъ Грузіи, куда онъ и отправился изъ Саратова 4 мая.

Преосв. Моисей былъ сынъ дьячка с. Богдановки, Коломенскаго уѣзда, Московской губерніи. Отца онъ лишился въ малолѣтствѣ.

\*) Послужныхъ епископѣ, изъ которыхъ можно бы заимствовать біографическія свѣдѣнія, ни въ архивѣ Саратов. д. консисторіи, ни въ архивѣ арміерейскаго дома не оказалось ни объ одномъ изъ бывшихъ саратовскихъ епископовъ. Настоящія свѣдѣнія сообщаются по памятнымъ запискамъ Саратов. каедралъ собора и на основаніи документовъ, сохранившихся въ частныхъ рукахъ, а также печатныхъ статей. Что касается архивныхъ дѣлъ консисторіи, то всѣ тѣ немногіе матеріалы для исторіи епархіи и края, какіе мы успѣли и успѣемъ еще извлечь изъ нихъ, будутъ помѣщаемы нами въ Епархіал. Вѣдом. за настоящій г. Если бы кто изъ постороннихъ лицъ, къ просвѣщенному содѣйствію которыхъ мы позволяемъ себѣ обратиться, пожелалъ сообщить какія либо свѣдѣнія по тому же предмету, личныя воспоминанія или рассказы, слышанные отъ другихъ, то всѣ такого рода сообщенія приняты будутъ Редакціею съ глубокою благодарностію; при чемъ подлинныя документы, по желанію доставившихъ, будутъ аккуратно имъ возвращаемы, но снятіи копій. Адресъ: Редактору официалнаго отдѣла Саратов. Епарх. Вѣдом., Секретарю д. Консисторіи Правдину. Въ Саратовѣ.

Вотъ перечень статей, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Саратовской епархіи, отпечатанныхъ на страницахъ Саратов. Епарх. Вѣдомостей, со времени изданія ихъ: 1) Открытіе Саратовской епархіи. Саратов. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 1—5, 8; 2) О Петровскомъ монастырѣ. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 11 и 12; 3) Открытіе Саратовской дух. Семинаріи. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 30—32; 4) О г. Петровскѣ. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 2; 5) Празднованіе 59-лѣтія въ Саратовскомъ дух. училищѣ. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 8—9; 6) Свѣдѣнія о церквахъ, приходахъ и причтахъ въ Саратов. епархіи въ концѣ прошлаго столѣтія. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 7; 7) Изъ воспоминаній о Преосвященномъ Іаковѣ, Саратов епископѣ. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 16; 8) Историческая записка объ учрежденіи Епархіальнаго женскаго училища въ г. Саратовѣ. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 3—24; 9) Преосвященный Афанасій (некрологъ). Епарх. Вѣд. 1877 г. № 1.

Воспитывался въ училищахъ на казенныя средства и, достигнувъ высшего образованія, возведенъ былъ въ степень доктора богословія. Служеніе его было: бакалавромъ въ С.-Петербургской дух. академіи, Ректоромъ Кіевской дух. Семинаріи, а потомъ Кіев. дух. академіи, которую онъ открывалъ и былъ въ ней первымъ ректоромъ; епископомъ Викаріемъ въ Новгородѣ; Епархіальнымъ архіереемъ въ Вологдѣ, а затѣмъ въ Саратовѣ; наконецъ архі-епископомъ въ Тифлисѣ и членомъ Св. Синода. По отзывамъ лицъ, близко стоявшихъ къ Преосв. Моисею \*), онъ былъ судья справедливый, несправлялъ терпѣливо проступки подчиненныхъ, любилъ ихъ и никого не обидѣлъ даже словомъ; умѣлъ награждать за заслуги и усердіе по службѣ; въ обращеніи съ подчиненными былъ простъ и ласковъ, съ свѣтскими—привѣтливъ и вѣжливъ, остороженъ и благоразуменъ: за то всеми былъ любимъ, какъ мудрый отецъ.

## II. Іаковъ (Вечерковъ. 1832—1847 г. г.).

Возведенъ въ санъ епископа Саратов. 27 Марта 1832 г.; до того времени былъ ректоромъ Екатеринославской дух. Семинаріи, въ санѣ архимандрита; на епархію прибылъ 8 мая 1832 г. Въ 1847 г. янв. 13 Преосв. Іакову Высочайше повелѣно быть епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, и онъ выѣхалъ изъ Саратова 10 Февр.

*(Продолженіе будетъ).*

Ванъ получилъ Государь Императоръ извѣстіе о сдачѣ Османа-Паши. Въ то время, какъ Османъ-паша пытался проложить себѣ дорогу къ Виддину, пишетъ изъ Порадима, отъ 29 поября корреспондентъ „Голоса“, — „все начальствующи лица арміи отправились къ Плевнѣ. Выѣхалъ изъ Тученицы генераль Тотлебенъ,

\*) Изъ записокъ бывшаго ключаря Саратов. кафедрал. собора Протоіер. В. П. Пелянского.

направился туда же Великій Князь Главнокомандующій изъ Бюгота; наконецъ, изъ Порадима на Радишевскія позиціи выѣхалъ Государь Императоръ. Здѣсь, на своемъ обычномъ пунктѣ наблюденія, Его Величество оставался до исхода событій, неожиданно нагрянувшихъ на насъ 28 ноября. Понятно каждому, какія чувства волновали теперь Государя, терпѣливо выжидавшаго въ грязномъ болгарскомъ селеніи, вдали отъ всякихъ удобствъ жизни, въ теченіи долгихъ, безконечныхъ мѣсяцевъ того дня, въ который должно было восторжествовать русское оружіе!..

„Проходили минуты и часы, исполненные надеждъ и тревоги. Наконецъ, усиленная канонада за Видомъ стала смолкать. Наступила непонятная тишина. Можно было догадываться, что все кончено, но какъ кончено—объ этомъ не было свѣдѣній. Получались извѣстія, что занять Гривицкій редутъ, что остальные позиціи, одна за другою, переходили въ наши руки, что войска проникаютъ въ Плевну; но ничего не было извѣстно съ той стороны, гдѣ сосредоточивался главнѣйшій интересъ дѣла, ничто не говорило еще объ окончательной судьбѣ арміи Османъ-паши.

„Вдругъ, съ Радишевскихъ позицій замѣченъ былъ всадникъ во весь опоръ скакавшій въ ту сторону, гдѣ находился Государь. Всадникъ не скачетъ, а летитъ. Онъ безъ шапки, она у него въ рукахъ; онъ машетъ ею во все стороны, доносится наконецъ все легче и легче радостное „ура!..“ Это полковникъ Моравскій: онъ скачетъ съ важнымъ допосеніемъ. Къ нему сѣмьять на встрѣчу, его окружаютъ; онъ соскочилъ съ замученной лошади, подбѣгаетъ къ Государю и говоритъ, запылавшись отъ усталости и волненія:

— Плевна, Османъ-паша, вся его армія у ногъ Вашего Императорскаго Величества!

Государь переспросилъ.

— Самъ видѣль, ей Богу, самъ видѣль, Ваше Величество! восклицаетъ полковникъ Моравскій, едва переводя духъ.

Можно представить какое радостное, какое задушевное громкое „ура!“ огласило Радишевскія позиціи. „Ура!“ это, какъ электрическая искра, разнеслось по всемъ линіямъ и огласило все ильменскія высоты. Телеграфъ не замедилъ передать его въ Петербургъ, въ Москву, во все уголки Россіи; онъ донесся уже до всей Европы.

Государь Императоръ поздравилъ полковника Моравскаго флигель-адъютантомъ; его никто не посылалъ, онъ по собственному почину прискакалъ къ Государю съ радостною вѣстью“.

(„Церков. Вѣсти“).

**Самоотверженность казака и турецкія звѣрства.** Въ „Моск. Вѣд.“ пишетъ князь Мещерскій изъ-подъ Карса:

Послѣ небольшого кавалерійскаго дѣла, гдѣ русскіе отступили, драгунъ приходитъ съ сотенному командиру.

— Что тебѣ?

— Я, ваше б—іе, пришелъ заявить, что одинъ казакъ вашъ спасъ мнѣ жизнь.

— Какъ такъ?

— А какъ мы назадъ-то бѣжали, лошадь у меня убили, я слышу, турки за нами, бѣгутъ что только есть мочи, какъ будто не хватаетъ; только слышу, позади меня справа кто-то кричить мнѣ: „Землякъ, а землякъ!“ Я гляжу: какъ разъ справа камень, а за камнемъ лошадь стоитъ; подхожу: казакъ лежитъ, значитъ, раненый, да крѣпко стонетъ. Онъ меня, значитъ, подмѣтилъ, да и говоритъ мнѣ: „Вари, землякъ, мою лошадь, и скачи, потому турки вагоняютъ и убьютъ“. Я браться не хочу, совѣство. „Тебѣ, казакъ, пригодится“, говорю. Онъ меня торопитъ: „Скорѣй, говоритъ, слышишь, турки бѣдутъ. Обо мнѣ не заботь-

ся, я ужь убитый, а ты спасайся“.. Я и беру, значить, лошадь, напередь помолвившись Богу, съѣлъ на нее, пожавши казаку руку, а онъ все меня торопить, чтобъ я ѣхалъ, и только сказалъ: помяни душу казака Николая Спинова. Такъ я и спасся“.

Брупныя слезы полились по щекамъ драгуна,

Прослезился и офицеръ, слушаая этотъ чудный рассказъ. Базакъ этотъ былъ изъ Кизляро-Гребенскаго полка.

На другой день казаки и драгуны вернулись подбирать своихъ. И что они застають? Всѣ тѣла уцѣлѣли, но раненыхъ уже не было. Всѣ были догола раздѣты, поставлены въ разные позы и увы, еще живыми послужили предметомъ страшныхъ истязаній и поруганій. Лица выражали ужасныя мученія. Почти каждому отрѣзаны были части тѣла, почти каждого саблей ударили по головѣ (офицеры этия забавлялись), отрѣзаны были носы, выжжены были на груди большіе кресты, залпами въ упоръ стрѣляли въ животъ, отрублены были ноги, однимъ словомъ—каждый изъ раненыхъ былъ измученъ звѣрски, пока не умеръ. Здѣсь опять сказалось чудное сердце казаковъ и солдатъ. Всѣ собрали между собою рубахи, подбитаники, кто послѣднія отдавъ, одѣли убитыхъ и предали ихъ землѣ. („Соврем. Изв.“).

## Посѣщеніе болгарскаго митрополита.

Корреспондентъ „Моск. Вѣд.“ сообщаетъ слѣдующее: „Третьяго дня мнѣ представился случай посѣтить болгарскаго митрополита Панарета Рашева, живущаго въ Букарештѣ съ тѣхъ поръ, какъ дѣятелямъ по болгарскому церковному вопросу стало не безопасно проживать въ Константинополѣ, т. е. съ шестидесятихъ годовъ. Греческій патріархъ въ то время назначилъ Панарета митрополитомъ погоніанской епархіи, по прибытв въ Букарештъ, болгарскій владыка нашелъ широкое поле дѣятельности и благо-

разсудилъ поселиться здѣсь... Не стану описывать вамъ его дѣятельность и сотрудниковъ его, румынскихъ болгаръ, значительно способствовавшихъ возрожденію и развитію какъ здѣшнихъ, такъ и задунайскихъ болгаръ.

Въ настоящее время митрополитъ Папаретъ состоитъ председателемъ здѣшней болгарской общины, имѣющей отдѣльную свою церковь и свое училище. Кроме того, онъ председатель „Человѣколюбиваго Настоятельства“, учрежденнаго съ цѣлю помогать нуждающимся славянамъ.

Семидесятилѣтній старецъ говорилъ со мною о настоящей войнѣ съ большимъ воодушевленіемъ и обнаружилъ въ своихъ сужденіяхъ разумный взглядъ на современное положеніе дѣлъ. Онъ не сомнѣвался въ близкомъ паденіи Плевны, но прибавилъ: „Я еще не вижу въ этомъ окончательнаго пораженія турокъ. Послѣ взятія Плевны, предстоитъ еще не мало работы: перейти на другую сторону Балканъ, занять долину Розъ (Казанлыкскій округъ), взять Софію и т. д. Кроме того, силы русскихъ должны будутъ обратиться къ Русуку, Силистріи и Разграду. Только по достиженіи всѣхъ этихъ результатовъ Турція можетъ очутиться въ безвыходномъ положеніи и, пожалуй, рѣшится искренно вести переговоры о мирѣ“.

Между прочимъ, отъ самого митрополита я узналъ слѣдующее: Въ здѣшней болгарской церкви сорокъ дней сряду совершалось молебствіе о дарованіи побѣдъ русскимъ православнымъ войскамъ „противъ супостата“. Въ прошлое воскресенье былъ отслуженъ „сарандаръ“ (панихида въ сороковой день по смерти) памяти героически павшаго на полѣ брани герцога Сергія Лейхтенбергскаго. На этой панихидѣ присутствовали князь Горчаковъ, русскій генеральный консулъ въ Букарештѣ баронъ Стюартъ и множество находящихся въ Букарештѣ русскихъ военныхъ и статскихъ.

Митрополитъ обратилъ, между прочимъ, вниманіе на тотъ фактъ, что въ румынскую столицу продолжаютъ прибывать изъ разныхъ концовъ Болгаріи пострадавшіе, не имѣющіе ни крова, ни дневнаго пропитанія. Полицейскія власти распорядились посылать этихъ несчастныхъ въ „придворье“ (монастырь) болгарской церкви. Между ними особенно много женщинъ и малолѣтнихъ дѣтей; есть также нѣсколько монахинь изъ Казанлыкескаго женскаго монастыря, передававшія, между прочимъ, ужасные рассказы о происходившихъ въ ихъ монастырѣ ужасахъ, совершенныхъ баши-бузуками, по отступленіи русскихъ.

„Но все эти наши несчастія, замѣтилъ митрополитъ, ступеньваются, въ виду тѣхъ великихъ благодѣяній, которыя въ непродолжительномъ времени получить болгарскій народъ отъ нашего Отца и Освободителя. Да благословитъ Всевышній Его великое предпріятіе и да пошлетъ Ему долгіе дни, а православному воинству—нобѣду надъ супостатомъ“! Когда онъ сталъ представлять себѣ то приближающееся будущее, когда свобода и безопасная жизнь водворятся во всехъ концахъ Болгаріи, голосъ его дрожалъ: „Господь сподобилъ меня, заключилъ онъ, узрѣть идущаго на освобожденіе болгаръ Государя, котораго мнѣ самому пришлось встрѣтить въ Плоештахъ съ хлѣбомъ-солью. Теперь смѣло могу сказать: „Ныгѣ отпущаени раба Твоего, Владыко, съ миромъ“...

(„Церков. Вѣстн.“).

о продолженіи изданія

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

въ настоящемъ 1878 году

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(еженедельнаго изданія),

Каждую недѣлю по субботамъ (за исключеніемъ страстной не-

дѣли) будетъ выходить номеръ „Церков. Вѣстника“ (не менѣе, какъ въ два, а большую частію въ три обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями, и въ воскресенье будетъ сдаваться на почту для отсылки иногороднимъ подписчикамъ

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода, присылаемыя для опубликованія, сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений: Духовно-учебнаго Комитета, Канцеляріи г. синодал. Оберъ-Прокурора и Хозяйств. Управленія.

2) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православ. русскоѣ ц. и къ православ. духовенству.

**Примѣчаніе.** Редакція съ своей стороны употребитъ все усиліе, чтобы официальные извѣстія сообщать со всевозможными точностію и быстротою.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ:

Въ составъ неофициальной части войдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной ц.*

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православ. церквей.* Этотъ отдѣлъ получилъ имѣть особенный интересъ, потому что перемѣны, готовящіяся въ политическомъ состояніи православныхъ царствостей, подвластныхъ Турціи, не могутъ не сопровождаться измѣненіемъ къ лучшему церковнаго быта и устройства нашихъ единъвѣрныхъ соплеменниковъ, и на него редакція въ настоящее время, какъ и въ будущемъ, обратитъ особое вниманіе.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*

4) *Лѣтопись.* Въ ней Редакція будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церквей, жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной ц., причѣмъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духов. періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, изъ писемъ и сообщеній на имя Редакціи и редактора, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ, или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

**Примѣчаніе.** Цѣлѣй радъ патріотическихъ мѣръ, принятыхъ Св. Правительствующимъ Синодомъ и епархіальнымъ духовенствомъ „на пользу доблестныхъ воиновъ Россіи, жертвующихъ здоровьемъ, кровью и жизнью за освобожденіе единоверцевъ нашихъ отъ мусульманскаго ига“ (слова изъ указа Св. Синода отъ 16-го сент. 1877 г.), показываетъ, какое живое и глубокое участіе принимаетъ отечественная ц. въ начавшейся войнѣ Россіи съ Турціею. И редакція официальнаго и наиболѣе распространеннаго духов. журнала, съ самаго начала борьбы съ врагомъ христіанства, съ преимущественнымъ предъ всѣми другими ея задачами вниманіемъ стала слѣдить за ходомъ великаго христіанскаго дѣла, принятаго на себя православнымъ отечествомъ. Такъ было въ текущемъ, такъ будетъ и въ настоящемъ г., пока не окончится война. Всѣ, полученныя въ теченіи недѣли съ мѣсяцъ военныхъ дѣйствій, официальныя телеграммы

будутъ сполна помѣщаться въ еженедѣльныхъ выпускахъ „Церков. Вѣстника“; за всѣми проявленіями воспитанныхъ православ. вѣрою и возбужденныхъ великою борьбою духовныхъ силъ русскаго воинства и народа русскаго редакція будетъ старательнѣе послѣдить, чтобы своевременно сообщать о нихъ своимъ читателямъ, большинство которыхъ — сельскіе священники. Сельскіе пастыри большею частію не получаютъ ежедневныхъ газетъ, а между тѣмъ наши села и деревни главнымъ образомъ отъ нихъ узнаютъ теперь всѣ новости про войну съ невѣрными и ими возбуждаются къ пожертвованіямъ на больныхъ и раненыхъ нашихъ воиновъ и на страдающихъ православныхъ собратій.

Пріемъ пожертвованій при редакціи по прежнему будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ г.

## II.

### „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ„

(мѣсячныхъ прибавленій)

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церков. Вѣстника“ будутъ выходить ежемѣсячныя прибавленія, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Редакція оставляетъ за собою право соединять, какъ было и доселѣ, двѣ ежемѣсячныя книжки „Христіанскаго Чтенія“ въ одну, отъ 17-ти до 22-хъ печатныхъ листовъ, выпуская ее для удобства читателей за два мѣсяца впередъ. Въ составъ „Христіанскаго Чтенія“ по прежнему войдутъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ, съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1878 г. составит-ся *пятый* выпускъ литургій.

2) Затѣмъ войдутъ: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія; б) преимущественно — изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной ц. в) критическіе разборы разныхъ противохристіанскихъ и противоправослав-

ныхъ теорій—экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ, подробные критическія разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православ. христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости. Въ теченіи года изъ этого рода статей составитя учено-богословскій сборникъ въ два большихъ тома, каждый около 50 печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ будутъ печататься протоколы засѣданій совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ.

Цѣна за 51 номеръ „Церков. Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Читенія“ (всего—больше 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; „Христіанское Читеніе“—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

*Важное примѣчаніе:* Чтобы редакція хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ настоящемъ году, а затѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за настоящій годъ (печатаніе адресовъ для того огромнаго числа подписчиковъ, какое составилось въ первые три года изданія „Церков. Вѣстника“, требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1878 г. „Церков. Вѣстникъ“ съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. Причѣмъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, монастыри, благочинныя и причты церковей уполномочиваются присылать свои требованія

даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ редакцію, но съ тѣмъ, чтобы 1) выслать не позже первой половины января будущаго 1878 г., и чтобы 2) при высылкѣ денегъ было непременно заявлено о предварительномъ безденежномъ требованіи (отсутствіе такого заявленія будетъ служить знакомъ, что подписчикъ желаетъ получить второй экземпляръ).

### ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, и сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества, для помѣщенія въ „Церков. Вѣстникъ“ и „Христіанскомъ Читеніи“, обозначая минимумъ желаемаго вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція имѣетъ кромя своей и еще конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ — при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ — при книжномъ магазинѣ Оеранонтова, и разсылаетъ печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также и у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимается для разсылки и печатаются при журналѣ сто роуннія объявленія. Издатели новыхъ книгъ, желающіе, чтобы об ихъ изданіяхъ помѣщены были рецензіи въ „Церков. Вѣстникѣ“ благоволятъ выслать бесплатно въ Редакцію по одному экземпляру своихъ изданій.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія, допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библиотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академією, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіал. Вѣдомс-

стей безъ исключенія Редакція будетъ высылать безмездно „Церков. Вѣстникъ“ вмѣстѣ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“, по стѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: *„въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей конной, домъ № 152, кв. № 2, э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому“*. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи приемъ у редактора по вторникамъ и пятницамъ съ 9 до 12 час. утра.

з) Контора редакціи, гдѣ можно подписываться на журналъ и получать отдѣльныя изданія редакціи и „Христ. Чтеніе“ за прошлые годы, находится: *на Невскомъ проспектѣ, подлѣ с.-петербургской д. консисторіи, домъ № 190, кв. профессора А. Е. Свѣтлицина—№ 3*. Контора открыта въ понедѣльникъ, среду, пятницу и субботу—отъ 10 часовъ утра до 2 по-полудни.

## ВЪ РЕДАКЦІИ

### ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

по уменьшоннымъ почти на половину цѣнамъ

#### ПРОДАЮТСЯ:

I. Церковный Вѣстникъ за 1875, 1876 и 1877 (съ 1-го января 1878) гг. по 3 р. съ пересылкою.

II. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 г., по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ нечисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ перес. 25 р. с.

III. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг.,

по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ перес. за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ перес.

IV. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес. за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ перес.

V. Христіанское чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

VI. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876 и 1877 (съ 1-го января 1878) гг., по 3 р. съ пересылкою; вмѣстѣ съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ за эти же годы по 5 руб. за годъ съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.;

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ—за 1856 и 1857 г.;

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимооею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VII. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна златоустаго:

1) на Псал. два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; во 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;

2) къ Антиохійскому народу, т. 1-й—1р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

3) на Евангеліе Іоанна, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр. 34 л.; во-мъ т. 552 стр. 34 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою;

4) на разные мѣста Св. Писанія, три т. (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л.; во 2-мъ т. 572 стр. 35 л.; въ 3-мъ т. 617 стр. 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;

5) на разные случаи, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л.; во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Ц. за оба т. 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.;

6) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л.; во 2-мъ т. 436 стр., 27—л.) 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) Письма Златоуста (320 стр., 20 л.), 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма Ѳеодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л.; во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная исторія Евсевія Памфила (544 стр., 34 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10) Пресвящ. Филарета—Св. Подвижницы Восточной Ц. (326 стр., 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) Проф. И. В. Чельцова—Древнія формы Символа вѣры (207 стр., 13 л.), 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою.

12) Митр. Шагуны—Каноническое право (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13 Первый, второй, третий и четвертый выпуски Собрания древних литургій, по 1 р. за каждый съ пересылкою. За все четыре выпуска вѣсть три рубля и съ пересылкою.

14) Указатель къ „Христіанскому Чтенію“ за 1821—1870 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою.

15) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Проф. *М. Голубева*. (337 стр., 21 л.). Ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.

16) Ученіе древней церкви объ исхожденіи св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ *С. Кожомскаго*. 1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

17) Генетическое введеніе въ православ. богословіе. Лекціи (по занискамъ студентовъ) покойнаго профессора богословія и философіи въ с.-петербургскомъ университетѣ, протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*, исправленныя и приведенныя въ порядокъ редакціей „Христіанскаго Чтенія“. Цѣна безъ пересылки 80 к., съ пересылкою 1 р.

18) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученые богословскія степени и званія, съ объяснительной запиской къ проекту оного. Цѣна безъ пересылки 25 к., съ пересылкою 30 к. Выписывающіе вдругъ четыре экземпляра платятъ одинъ рубль и съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ НАСТАВНИКОВЪ АКАДЕМІИ:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Проф. *Е. Ловягина*. 1872. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) Исторія христіанской ц. Т. 1. Проф. *И. Челыцова*, Цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Проф. А. *Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ перес. 50 к., безъ перес. 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію. Соч. проф. А. *Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ перес.

5) Догматическое ученіе о семи церкв. таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей ц. до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе профессора А. *Катанскаго* (Стр. 423). Цѣна 2 р. 50 к. съ перес.

6) Изложеніе вѣры церкви армянской, начертанное Пересесомъ, каеволикосомъ армянскимъ. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *И. Трошцаго*. Сиб. 1875 г. Цѣна 2 р. съ перес.

7) Исторія санктпетербургской д. академія. Соч. проф. *И. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ перес.

8) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. Изданіе 2-е. Сиб. 1876 г. Ц. 1 р. 25 к.

9) Оеофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Цѣна 2 р.

10) Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Цѣна 1 р.

11) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. профессора *И. Нильскаго*. Сиб. 1869 г. Цѣна безъ перес. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Цѣна безъ перес. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

12) Несколько словъ о русскомъ расколѣ *Его же*. 1864 г. Цѣна 75 к. съ перес.

13) Учебникъ логики. Проф. *А. Свѣтлина*, Изданіе 3-е. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

14) Историі возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч. проф. *М. Кояловича*. 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Цѣна 2 р. съ перес.

15) Объ анокриспѣ Христофора Филарета. Доцента *Н. Скабалановича*. Сиб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

16) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Доцента *И. Якимова*. Сиб. 1874 г. Ц. 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

17) Разборъ мѣстной отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія. Выпускъ 1-й. Проф. *Θ. Леонскаго*. Ц. 2 р. 50 к.

18) Посланія всероссійскаго патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю и благовѣщенскаго попа Сильвестра къ казанскому воеводѣ Шуйскому-Горбатову. Проф. *Ник. Барсова* Сиб. 1872 г. Ц. 75 к. съ перес.

19) Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія, *Его же* 1873 г. Ц. 75 к. съ пересылкою.

ВЪ РЕДАКЦІЮ  
 ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ  
 ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Прошу выслать.....

....., за что прилагаю..... р. .... к.

Мѣсто для адреса:

Редакція покорнѣе проситъ Гг. подписчиковъ: 1) писать адресъ *подробно и чётко*, съ обозначеніемъ ближайшаго къ подписчику почтового мѣста; 2) обозначать, что именно имъ выслать: оба ли изданія вмѣстѣ или одно которое нибудь; 3) на этмхъ же бланкахъ писать и требованія на отдѣльныя книги, продающіяся въ Редакціи; 4) на имя редактора требованія на журналы и на изданія не адресовать; 5) если подписчикъ получаетъ «Церковный Вѣстникъ» или другой какой журналъ, то благовольтъ приложить къ требованію прежній печатный свой адресъ.

Адресъ редакціи: Невскій, д. № 125, кварт. проф. А. И. Предтеченскаго  
 Адресъ конторы: Невскій, д. № 190, кварт. проф. А. Е. Свѣтлина.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВНОВЬ ОТКРЫТА ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

художникомъ

С.-Петербургской ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ

**Дмитріемъ Николаевичемъ Россовымъ.**

въ Саратовѣ, на углу Соборной и Царицынской у., д. Скопиной

Исполняетъ заказы въ самомъ лучшемъ видѣ и во всевозможныхъ стиляхъ, по самой умѣренной цѣнѣ.

**Художникъ Д. Н. Россовъ.**

---

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ. Января 9 дня 1877 г.

Типографія И. Кувардина.