

...отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, при чемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исклю-

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907.

№ 5. ГОДЪ СОРОКЪ ВОСЬМОЙ. 1 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 6 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

Циркулярно.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, при чемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исклю-

чаются участки, отведенные или необходимые для отвода церквямъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользынымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подл необходимыми для отвода церквямъ участками, очевидно, *слѣдуетъ разумѣть земельные участки для обезпеченія причтовъ.* Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквямъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъ относительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквямъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе десятины; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Коммис-

сіямъ вмінено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянамъ о продажѣ казенныхъ земель *выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей.* Поэтому, при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависить своевременно заявить Коммиссіи, о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависить своевременно заявить Землеустроительной Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года № 4. Подлинный указъ

подписали: **Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ.** Секретарь **Ал. Ростовскій.**

На семь указъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «№ 684. 8 февраля 1907 года. Напечатать въ ближайшемъ №-рѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». На настоящій указъ обращается особое вниманіе духовенства. Особенно принять этотъ указъ во вниманіе тамъ, гдѣ, при существованіи церкви, неимѣніемъ земельного участка для причта затрудняется открытіе прихода. **Архіепископъ Дмитрій.**»

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ поступающихъ въ Епархіальное Управление донесеній замѣчается, что случаи ограбленія приходскихъ церквей за послѣднее время сдѣлались особенно часты, по сему напоминаетъ настоятелямъ и старостамъ церквей епархіи о необходимости усилить бдительность въ охранѣ церквей и наблюденіе за исправностью сторожей церковныхъ.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Дмитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

12 февраля, псаломщикъ с. Заселья, Херсонскаго уѣзда, *Викторъ Заводовскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Пантелеимоновской церкви с. *Малой Александровки*, того же уѣзда;

19 февраля, священникъ с. Врадѣвки, Ананьевскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивановъ*, назначенъ наблюдателемъ церковныхъ школъ *Ананьевскаго уѣзда*;

24 февраля, діаконъ Екатеринославской епархіи *Николай Коробчанскій*, согласно прошенію, назначенъ на третье діаконское мѣсто къ *Одесскому Кафедральному Собору.*

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

12 февраля, священникъ с. Стецовки, Александрійскаго уѣзда, *Николай Грабенко*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Ивановку—Мариновку*, Аванъевскаго уѣзда;

— священникъ Маріе-Магдалининской церкви г. Николаева *Анатолій Зальбедскій* перемѣщенъ въ с. *Новониколаевку*, Херсонскаго уѣзда;

— священникъ с. Тишовки, Елисаветградскаго уѣзда, Харалампій *Платоновъ* перемѣщенъ къ Маріе-Магдалининской церкви города *Николаева*.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Анатолія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

12 февраля, діаконъ с. Покровскаго, Александрійскаго уѣзда, *Андрей Романовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви города *Ольвиополя*;

14 февраля, псаломщикъ с. Красной Каменки, Александрійскаго уѣзда, *Стефанъ Полянскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. *Брашевановку*, Тираспольскаго уѣзда;

22 февраля, псаломщики с. *Качкаровки*, Херсонскаго уѣзда, *Іоаннъ Галицкій* и с. *Глинска*, Александрійскаго уѣзда, *Александръ Гуковичъ*, согласно прошенію, взаимно перемѣщены;

— исполняющій обязанности псаломщика с. Кучіерь, Тираспольскаго уѣзда, *Андрей Ивашкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ гор. *Григоріополь*.

Увольненія.

22 февраля, псаломщикъ гор. Григоріополя *Василій Ивашкевичъ* Его Преосвященствомъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

23 февраля, исполняющій обязанности псаломщика с. *Гуровки*, Александрійскаго уѣзда, *Бонстантинъ Додровольскій*, Его Высокопреосвященствомъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Свѣдѣніе объ умершемъ.

Волею Божіею скончался 8 января псаломщикъ с. Калниболотъ, Елисаветградскаго уѣзда, Павелъ *Бойченко*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

- Въ г. *Одессь*, при церкви духовнаго училища, съ 5 дек.
 Въ с. *Златоустовомъ Полю*, Одесскаго уѣзда, съ 9 февр.
 Въ с. *Сентово*, Александрійскаго уѣзда, 2-е мѣсто.
 Въ с. *Стецовкь*, того же уѣзда, 1-е мѣсто, съ 12 февр.
 Въ с. *Александровкь — Авраимово*, того же уѣзда.
 Въ с. *Карловкь*, Ананьевскаго уѣзда, съ 26 декабря.
 Въ с. *Тишковкь*, Елисаветгр. уѣзда, 1-е мѣсто, съ 12 февр.
 Въ с. *Андреевкь*, того же уѣзда, съ 24 ноября.
 Въ п. *Новоукраинкь*, того же уѣзда, при Варваринской церкви, 1-е мѣсто, съ 9 февраля.
 Въ с. *Пріютъ*, того же уѣзда, съ 16 января.
 Въ с. *Анновкь*, Херсонскаго уѣзда, съ 8 января.

В) Псаломщиція:

- Въ г. *Одессь*, при Базанской церкви, съ 9 февраля.
 Въ г. *Одессь*, при Николаевской Портовой церкви, съ 1 февр.
 Въ г. *Елисаветградъ*, при Владимірской церкви, 1-е мѣсто.
 Въ с. *Федоровкь*, Херсонскаго уѣзда, съ 19 января.
 Въ с. *Засель*, того же уѣзда, съ 12 февраля.
 Въ м. *Дмитровкь*, Александрійскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 2-е мѣсто.
 Въ с. *Красной Каменкь*, того же уѣзда, съ 14 февраля.
 Въ с. *Покровскомъ*, того же уѣзда, 1-е мѣсто, съ 12 февр.
 Въ м. *Валегоцулово*, Ананьевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви.
 Въ с. *Пасицелъ*, того же уѣзда, при Николаевской церкви.
 Въ с. *Плетеномъ Ташлыкь*, Елисаветградскаго уѣзда.
 Въ м. *Братскома*, того же уѣзда.
 Въ с. *Кучіерахъ*, Тираспольскаго уѣзда.

Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Опредѣленіями Херсонской Духовной Консисторіи утверждены въ должности церковнаго старосты:

11—18 декабря минувшаго года:

крестьянинъ Георгій *Ванинъ* къ Покровской церкви мѣст. Базанки, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ Θεодотъ *Серюкъ* къ Свято-Андреевской церкви с. Ново-Андреевки, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ Ілія *Шафоростовъ* къ Троицкой церкви села Троицкаго, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ Мануилъ *Колымба* къ Николаевской церкви с. Чернаго Кута, Аनावьевскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе;

дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ *Супруненко* къ Преображенскому Кафедральному Собору гор. Одессы, на первое трехлѣтіе;

18—20 декабря минувшаго года:

мѣщанинъ Іоаннъ *Чалый* къ Петропавловской церкви села Новопетровки, Херсонскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе;

7—21 декабря минувшаго года:

купецъ Андрей *Чутковъ* къ Александро-Невской, что при Александровскомъ Реальномъ училищѣ, церкви города Николаева, на первое трехлѣтіе;

18—29 декабря минувшаго года:

турецко-подданный Іванъ *Кутузаки* къ Св. Лувинской церкви с. Славяно-Сербии, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

21—30 декабря минувшаго года:

почетный гражданинъ Николай *Логиновъ* къ Петропавловской церкви с. Завидовья, Аनावьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

29—30 декабря минувшаго года:

крестьянинъ Іоаннъ *Марьянъ* къ Рождество-Богородичной церкви с. Добрянки, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

13—30 декабря минувшаго года:

крестьянинъ Поликарпъ *Дробященко* къ Успенской церкви с. Григороденисовки, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ *Димитрій Абашизъ* къ Покровской церкви села *Иванковецъ*, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

20—30 декабря минувшаго года:

крестьянинъ *Григорій Сарана* къ Архангело-Михаиловской церкви с. *Архангельскаго*, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ *Сергій Безпалый* къ Архангело-Михаиловской церкви с. *Малой-Александровки*, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ *Іоаннъ Рыжухина* къ Николаевской церкви села *Староселья*, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

крестьянинъ *Левъ Матишнюкъ* къ Іоанно-Богословской церкви с. *Ахмечетви*, Ананьевскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

29—31 декабря минувшаго года:

крестьянинъ *Нифифоръ Кударенко* къ Рождество-Богородичной церкви с. *Пустельниговой*, Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

22 декабря 1906 года—4 января 1907 года:

крестьянинъ *Порфирій Ирха* къ Троицкой церкви с. *Семи-ковски*, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

29 декабря 1906 года—10 января 1907 года:

крестьянинъ *Филиппъ Дуда* къ Вознесенской церкви села *Петрова*, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

Нѣжинскій грекъ *Александръ Мурмураки*, къ Басперо-Богородичной церкви с. *Ранжева*, Одесскаго уѣзда, на второе трехл.;

4—10 января сего года:

крестьянинъ *Іоаннъ Бьлоусъ* къ Покровской церкви села *Губовки*, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

4—15 января сего года:

крестьянинъ *Димитрій Мухинъ* къ Успенскому Собору гор. *Дубоссарь*, Тираспольскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

мѣщанинъ *Трофимъ Мирзакъ* къ Всѣхсвятской церкви гор. *Дубоссарь*, Тираспольскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

крестьянинъ *Евдокимъ Дорошенко*, къ Казанской церкви с. *Елисаветградки*, Александрійскаго уѣзда, на первое трехл.;

8—15 января сего года: крестьянинъ *Василій Дмитренко* къ Иоанно-Богословской церкви с. Бирзулы, Анапьевскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе;

8—17 января сего года: мѣщанинъ *Андрей Афанасіевъ* къ Николаевской, что на Пересыпи, церкви гор. Одессы, на первое трехлѣтіе;

10—17 января сего года: крестьянинъ *Павель Рудой* къ Покровской церкви с. Буличева, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе;

15—19 января сего года: крестьянинъ *Борисъ Алексѣевъ* къ Рождество-Богородичной церкви с. Воронцовки, Херсонскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

ВОЗЗВАНІЕ

Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу голодающаго населенія Поволжскихъ губерній.

Придите, благословеннии Отца Моего, говоритъ Господь низъ Иисусъ Христосъ, и наследуйте уготованное вамъ царство отъ суженія міра: взаимажбося и дасте Ми ясти... нагъ бѣ, и одѣяте Мене (Матѣ. 25, 34, 35).

Россію постигло новое тяжкое испытаніе. Вслѣдствіе неурожая прошлаго года дѣляя сотни тысячъ крестьянъ-земледѣльцевъ обречены на голодъ. Земля закрыла свои материнскія нѣдра, отбазалась питать своею грудью. Черный ангелъ простеръ свои мрачныя крылья и голодъ... страшный голодъ съ каждымъ днемъ вырываетъ все новыя человѣческія жертвы. Неурожаемъ поражено почти все наше Поволжье. Но особенно острою нужду терпятъ жители Самарской, Саратовской, Казанской и Тамбовской губерній. Хлѣба и корма нѣтъ никакого. Гумна и хлѣбныя закромы ихъ пусты. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

дергали урожай руками и набрали 1—2 пуда на десятинь. Скотина и лошади проданы за безцвнокъ. Во многихъ деревняхъ ѣдятъ уже не хлѣбъ, а ужасную смѣсь изъ желудей и лебеды, съ небольшою лишь примѣсью ржаной муки. Отъ такой пищи люди начинаютъ пухнуть, десны болятъ и сочатся кровію, лица принимаютъ одутловатый видъ, словомъ, наступаетъ ужасная болѣзнь, порождаемая голодомъ,—цынга. Особенно тяжело смотрѣтъ на блѣдныя, замученныя голодомъ лица несчастныхъ дѣтей. А между тѣмъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, дѣтей только школьнаго возраста, остающихся безъ всякой пищи, до 150 тысячъ, а малютокъ беспомощныхъ и голодныхъ—въ нѣсколько разъ больше...

Требуется немедленная, неотложная, самая широкая помощь несчастнымъ.

Чтобы пожертвованія, скорѣе и вѣрнѣе достигали своей цѣли, въ г. Одессѣ, по предложенію нашего Архiepископа, Высокопреосвященнѣйшаго Архiepископа Димитрія, учрежденъ Духовный Комитетъ, имѣющій своею цѣлью сборъ пожертвованій на пользу голодающаго населенія Поволжскихъ губерній.

Помогите же, Христа ради, несчастнымъ голодающимъ. Жертвуйте изъ своихъ щедротъ, кто сколько можетъ!

Всякая лепта, принесенная вами, будетъ немедленно отослана по назначенію.

Блаженъ разумѣвая на нища и убога, въ день лють избавитъ его Господь! (Пс. 40). Аминь.

Отъ Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній.

Поступили пожертвованія: отъ Архiepископа Димитрія 50 р., отъ Епископа Анатолія 25 р., отъ Ректора семинаріи, протоіерея Константина Бречкевича 6 р., отъ Каѳедральнаго протоіерея В. Флоровскаго 5 р., отъ священника А. Тимо-

еева 5 р., отъ протоіерея Г. Молдавскаго 5 р., отъ учениковъ Солоновской церковной школы 2 р., отъ діакона с. Солонаго Андрея Степаненко 2 р., отъ П. И. Супруненко 11 р., отъ діакона Ф. Гирканова 3 р., отъ діакона Б. Королькевича 2 р., отъ діакона І. Тимотіевича 2 р., отъ діакона Н. Сахарова 3 р., отъ священника С. Лобачевскаго 5 р., отъ игумена Веніамина 3 р., отъ протоіерея М. Гастева собранные имъ въ Юнкерскомъ училищѣ 300 р., отъ Софіи Алексѣевны Супруненко 100 р., отъ священника Троицкой церкви с. Троицкаго, Херсонскаго уѣзда, Григорія Синицкаго собранные среди прихожанъ 184 р. 25 к., отъ Н. Гордынскаго 3 р., отъ Г. С. Димитріева 6 р., отъ В. Н. Чемыны 5 р., отъ Л. М. Хлопиной 5 р., отъ Ѳ. П. Пирожнаго 1 р., отъ священника Ѳ. А. Милянскаго 5 р., отъ Екатерины Н. 100 р., отъ протоіерея Университетской церкви А. Клитина по сборному листу за № 18-мъ 14 р. 60 к., отъ протоіерея Г. Молдавскаго собранные имъ въ церкви Гладковскаго пріюта 15 р., собрано въ Каѳедральномъ Соборѣ 25 февраля за ранней и поздней литургіями 138 р. 35 к., собрано при вечернемъ богослуженіи въ Архангело-Михайловской, чтѣ на Молдаванѣхъ церкви 12 р. 46 к., собрано 25 февраля въ Брестовой церкви Архіерейскаго дома за ранней и поздней литургіями 136 р. 81 к. и по подписному листу за № 87-мъ 51 р. 95 к. А всего 1207 р. 42 к.

Изъ этой суммы отослано: Архіепископу Симбирскому Іакову 100 р., Епископу Самарскому Константину 450 р., Епископу Саратовскому Гермогену 150 р., Епископу Тамбовскому Иннокентію 100 р., Архіепископу Казанскому Димитрію 100 р., на покупку письменныхъ принадлежностей, книгу прихода и расхода, штемпеля и другіе мелкіе расходы 3 р. 40 к., за переводъ денегъ по почтѣ 1 р. 75 к., Преосвященному Саратовскому Гермогену 300 р. А всего 1205 р. 15 к.

Выражая искреннюю благодарность всѣмъ жертвователямъ, Комитетъ покорнѣйше просить не присылать пожертвованій пищевыми продуктами, напр. сахарями, а направлять таковыя непосредственно въ голодающія губерніи.

Въ Благотворительное Общество дамъ духовнаго званія Херсонской епархіи при Одесскомъ Каѳедральномъ Соборѣ

на ПРИХОДЪ поступило съ 25 января до 22 февраля 1907 г.

Отъ Херсонской духовной Консисторіи 108 р. 26 к., отъ Одесскаго Каѳедрального Собора 45 р. 8 к., отъ 1-го Одесскаго благочинія 64 р. 64 в., отъ 2-го Одесскаго благочинія 15 р. 27 в., отъ Рождество-Богородичной на Слободкѣ Романовкѣ церкви 17 р. 67 в., отъ Вознесенской на Слободкѣ Романовкѣ церкви 3 р. 57 в., отъ Новгородковскаго благочинія 25 р. 49 в., отъ Новоодесскаго благочинія 27 р. 89 в., отъ Херсонскаго викариатскаго дома 18 р. 32 в., отъ Благовѣщенскаго женскаго монастыря 3 р., отъ Іоанно-Предтеченскаго женскаго Чечелевскаго монастыря 55 в., отъ Марьи Александровны Недзѣльницкой 3 р., отъ Серафимы Мартиріевны Логиновой 3 р., отъ Евѣтерины Павловны Сичевской 3 р. и билетовъ въ столовой для бѣдныхъ въ январѣ м. продано на 273 р. 10 в. Всего на приходъ поступило 605 р. 84 в.

ИЗРАСХОДОВАНО.

Выдано пособіе: Борису Мартинюку 3 р., Людмилѣ Стратулатъ 5 р., Кириллу Шаранову 1 р., Петру Петрову 2 р., Елисаветѣ Сердюковой 1 р., Марѣ Персіяновой 1 р., Аняѣ Расковой 1 р., Аванасію Григорьеву 1 р., Діонисію Лѣвию 2 р., Дмитрію Кисилеву 1 р. и Михаилу Перимонду 1 р. Уплачено за напечатаніе и наклейку объявленій 4 р. 80 в. По содержанію столовой: по счету паровой мельницы Ергенова за 40 п. ишена по 1 р. 25 в. за пудъ—50 р., пекарнѣ Расновскаго за 218 п. ржаного хлѣба по 80 в. за пудъ—174 р. 40 в., мясной торговлѣ за 42 п. 6 ф. мяса по 4 р. 40 в. за пудъ и за 3 п. сала по 5 р. 40 в. за пудъ—202 р. 65 в., 100 п. дубовыхъ дровъ по 20 в. за пудъ—20 р., за бакалейные товары 241 р. 22 в., авансовой расходъ 29 р. 6 в., жалованье завѣдующей

столовой и прислугѣ 52 р. и на канцелярскіе расходы въ январѣ м. выдано дѣлопроизводителю 10 р. Всего израсходовано 802 р. 13 к.

Въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ 1906 года поступило въ Херсонскую духовную консисторію пожертвованій:

1) Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Имперіи

Отъ благочиннаго Михаила Вижевскаго	15 р. 4 к.
Отъ благочиннаго Симеона Глядкового	6 р. 89 к.
Отъ и. д. благочиннаго Владиміра Синькевича	7 р. 15 к.
Отъ благочиннаго Пантелеимона Луговенко	24 р. — к.
Отъ него же	21 р. 42 к.
Отъ него же	17 р. 84 к.
Отъ благочиннаго Гавріила Чайковскаго	20 р. 87 к.
Отъ благочиннаго Александра Курлова	29 р. 18 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Манжелея	20 р. 80 к.
Отъ благочиннаго Димитрія Курбета	16 р. 54 к.
Отъ него же	8 р. 15 к.
Отъ благочиннаго Евгенія Торскаго	5 р. 55 к.
Отъ него же	2 р. 2 к.
Отъ благочиннаго Владиміра Ефремова	5 р. 72 к.
Отъ него же	6 р. 78 к.
Отъ него же	6 р. 39 к.
Отъ благочиннаго Виктора Буженицкаго	6 р. 7 к.
Отъ благочиннаго Стефана Козачинскаго	17 р. 70 к.
Отъ благочиннаго Мануила Бортовскаго	6 р. 65 к.
Отъ него же	7 р. 15 к.
Отъ него же	6 р. 80 к.
Отъ благочиннаго Михаила Муретова	36 р. 19 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Манжелея	8 р. 92 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Павловскаго	10 р. 53 к.
Отъ благочиннаго Василия Михайловскаго	23 р. 72 к.
Отъ благочиннаго Максима Кондратовича	18 р. 32 к.
Отъ благочиннаго Александра Курлова	25 р. 97 к.
Отъ благочиннаго Николая Высоцкаго	12 р. 6 к.
Отъ благочиннаго Петра Брилева	12 р. 54 к.
Отъ Протоіеря Одесскаго Каѳедральнаго Собора Василія Флоровскаго	35 р. 97 к.
Отъ и. д. благочиннаго Алексія Киселевича	11 р. 12 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Діаковскаго	15 р. 53 к.

Отъ и. д. благочиннаго Виктора Краснянскаго	14 р. 96 к.
Отъ настоятельницы Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря игумені Архелаи	3 р. 5 к.
Отъ благочиннаго Павла Торскаго	19 р. 93 к.
Отъ благочиннаго Симеона Глядкоvsкаго	10 р. 83 к.
Отъ благочиннаго Михаила Вижевскаго	16 р. 27 к.
Отъ благочиннаго Гавріила Чайковскаго	7 р. 28 к.
Отъ благочиннаго Георгія Попруженко	21 р. 89 к.
Отъ благочиннаго Терентія Горянова	17 р. 93 к.
Отъ настоятельницы Чечелевскаго Иоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря, игумені Маріи	1 р. 3 к.
Отъ и. д. благочиннаго Владиміра Синькевича	8 р. 32 к.
Отъ него же	3 р. 95 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Діаковскаго	16 р. 03 к.
Отъ благочиннаго Стефана Козачинскаго	11 р. 50 к.
Отъ и. д. благочиннаго Виктора Краснянскаго	10 р. 5 к.
Отъ благочиннаго Павла Торскаго	23 р. 28 к.
Отъ благочиннаго Пантелеимона Луговенко	27 р. 60 к.
Отъ благочиннаго Николая Высоцкаго	27 р. — к.
Отъ и. д. благочиннаго Алексія Киселевича	10 р. 32 к.
Отъ благочиннаго Георгія Попруженко	16 р. 69 к.
Отъ и. д. благочиннаго Антонія Стоянова	16 р. 68 к.
Отъ благочиннаго Максима Кондратовича	19 р. 51 к.
Отъ благочиннаго Михаила Муретова	32 р. 30 к.
Итого	806 р. 34 к.

2) *Въ пользу нуждающихся и голодающихъ Херсонской епархіи.*

Отъ благочиннаго Михаила Вижевскаго	5 р. 89 к.
Отъ него же	10 р. 16 к.
Отъ благочиннаго Петра Брилева	8 р. 4 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Діаковскаго	13 р. 73 к.
Отъ благочиннаго Павла Торскаго	21 р. 38 к.
Отъ благочиннаго Павла Колосова	16 р. 30 к.
Отъ благочиннаго Іоанна Діаковскаго	14 р. 59 к.
Отъ благочиннаго Павла Торскаго	18 р. 57 к.
Итого	108 р. 66 к.

А всего 915 р., изъ коихъ отослано: 806 р. 34 к. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Имперіи—въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а 108 р. 66 к. въ пользу нуждающихся и голодающихъ въ епархіи—въ Совѣтъ Кружка дамъ духовнаго званія Херсонской епархіи.

Отчетъ Совѣта Херсонскаго Перепелицынскаго Пріюта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пріюта въ 1905 году.

П р и х о д ъ

Предположе- Дѣйстви-
но по смѣтѣ по поступило
Р. К. Р. К.

Еще 1-му января 1905 года оставалось:

наличными	—	—	3	7
церковныхъ свѣчей 30 ф.				

Въ 1905 году поступило:

А. Изъ мѣстныхъ источниковъ:

1) Арендной платы за принадлежащій

Пріюту участокъ земли на островѣ «Масловъ»	357 12	357 12
--------------------------------------------	--------	--------

2) Арендной платы за пріютскій садъ и огородъ	100 —	120 —
------------------------------------------------------------	-------	-------

3) Доходовъ отъ квартиръ городского Перепелицынскаго дома: № 1 отъ г. Бара- баша 284 р., № 2 отъ г. Алейниковой 250 р., № 3 отъ г. Круберъ 224 р. и № 4 отъ г. Язвинской 201 р.; итого 959 р.	800 —	959 —
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	-------

4) Доходовъ по церкви Перепелицын- скаго Пріюта:

а) отъ продажи 4 п. 2 ф. свѣчей		
291 р. 60 к. и б) отъ продажи 1 п. 22 ф.		
огарковъ 24 р. 80 к.; итого 316 р. 40 . . .	300 —	316 40

б) кружечнаго и кошельбоваго сбора . . .	—	42 91
------------------------------------------	---	-------

А всего по 4-му пункту 359 р. 31 к.

5) Выручено отъ продажи фруктовъ (абри- косовъ, вишенъ и грушъ) въ количествѣ третьей доли, полученной отъ арендатора пріютскаго сада	—	—	31 26
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---	-------

6) Получено отъ Херсонскаго мѣщанина Григорія Баранчува, по приговору городского				
-------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

судьи, въ возмѣщеніе убытковъ по захвату Баранчувомъ части пріютской усадебной земли — — 15 20

7) Получено отъ благочиннаго Висунскаго округа пособіе призрѣваемому Михаилу Стефановскому — — 11 78

Б. Изъ суммъ Епархіального Попечительства:

8) Получено отъ смотрителя Херсонской Епархіальной свѣчной лавки 5439 22³/₄ 3230 —

Итого 6996 34³/₄ 5086 74

Расходъ

Предполо-	Дѣйстви-
жено по	но нарасхо-
сметѣ	вано
Р. К.	Р. К.

1) На продовольствіе:

а) Бѣлаго хлѣба—къ чаю, объѣду и ужину: 247 п. 5 ф. \times 1 р. 80 к. = 444 р. 80 к. 821 25 444 80

б) Ржаного хлѣба: 15 п. \times 80 к. = 12 р.,
20 п. 30 ф. \times 90 к. = 18 р. 68 к.; всего
35 п. 30 ф. = 30 р. 68 к. 159 68³/₄ 30 68

в) Мяса—по цѣнамъ 26 п. 15 ф. \times
4 р. = 105 р. 50 к., 8 п. \times 4 р. 20 к. =
33 р. 60 к. и 43 п. 6 ф. \times 4 р. 40 к. =
189 р. 86 к.; свиного: 1 п. 3 ф. \times 5 р.
60 к. = 6 р. 2 к.; всего 78 п. 24 ф. =
334 р. 98 к. 537 — 334 98

г) Рыбы—по цѣнамъ: 1 п. \times 2 р. 80 к. =
2 р. 80 к., 15 п. ¹/₂ ф. \times 3 р. 20 к. = 48 р.
4 к., 3 п. 10 ф. \times 3 р. 60 к. = 11 р. 70 к.,
12 п. 10 ф. \times 4 р. = 49 р. и 20 ф. \times 5 р. =
2 р. 50 к.; всего 32 п. ¹/₂ ф. 114 р. 4 к. 464 80 114 4

д) Приварокъ (Счетъ № 1) 613 20 490 38

е) Сахару—по цѣнамъ: 21 п. 19¹/₂ ф. \times
6 р. = 128 р. 96 к. 183 36 128 96

ж) Чаю—по цѣнамъ: 1 п. 8 ф. = 64 р. =
76 р. 80 к. 136 — 76 80

з) На улучшение стола призреваемымъ въ праздники Рождества Христова, Св. Пасхи и храмового дня (Счетъ № 2) 50 — 49 71

Всего «на продовольствіе» ассигновано и израсходовано 2965 29³/₄ 1670 35

2) На одежду и бѣлье (Счетъ № 3) 617 26 288 79

3) На обувь и починку ея (Счетъ № 4) 108 50 99 10

4) На отопленіе: дровъ: 2 саж. = 30 р. = 60 р.; камыша: 1100 пач. \times 2¹/₂ к. = 27 р. 50 к. и 5000 пач. \times 3 к. = 150 р. и кирпича: 9 саж. \times 8 р. = 72 р.; итого 309 р. 50 к. 524 — 309 50

5) На освѣщеніе (Счетъ № 5) 182 96 102 01

6) На водоснабженіе 60 — 49 25

7) На лѣченіе больныхъ (Счетъ № 6) . 120 — 54 20

8) Расходы по церкви (Счетъ № 7) . . 248 — 244 41

9) На содержаніе лошади (Счетъ № 8) . 150 — 153 35

10) На канцелярскіе расходы 12 — 8 78

11) На ассенизацію и мелкій ремонтъ городского дома (Счетъ № 9) 120 — 115 72

12) Единовременные расходы (Счетъ № 10) 346 33 298 27

13) Экстраординарные расходы (Сч. № 11) — — 147 04

14) На мелочные расходы (Счетъ № 12) . 180 — 157 42

15) На содержаніе служащихъ (Сч. № 13) . 1362 — 1311 —

Всего по всѣмъ статьямъ израсходовано въ 1905 году— 5009 р. 19 к., а поступило на приходъ въ этомъ же году вмѣстѣ съ остаточными отъ 1904 года—5086 р. 74 к.,—въ остаткѣ въ 1-му января 1906 года—77 р. 55 к., что совершенно согласно съ приходо-расходной книгой. Свѣчей церковныхъ въ остаткѣ—1 п. 24 ф.

(Окончаніе впереди).

Отъ Херсонскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Херсонскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 16 сего февраля за № 183 былъ представленъ къ утвержденію въ званіи попечителя Демидовской второклассной школы, Тираспольскаго уѣзда, почетный членъ Херсонскаго Губернскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, землевладѣлецъ Петръ Николаевичъ *Левтеръ*, выстроившій въ 1905 году два зданія для церковныхъ школъ: въ д. Антоновкѣ (Левтеровкѣ) и въ с. Демидовѣ, Тираспольскаго уѣзда, израсходовавъ на сіе до 5000 руб.,—и содержащій первое зданіе на свои средства. На представленіи Совѣта 18 февраля за № 896 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго слѣдующаго содержанія: «Петръ Николаевичъ Левтеръ утверждается въ должности Попечителя Демидовской второклассной школы. За его пожертвованія щедрія на церковно-школьное дѣло призываю на него благословеніе Божіе,—о чемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Воззваніе Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу голодающаго населенія Поволжскихъ губерній.—Отъ Одесскаго духовнаго Комитета для сбора пожертвованій на голодающее населеніе Поволжскихъ губерній.—Въ благотворительное Общество дамъ духовнаго званія Херсонской епархіи при Одесскомъ Кафедральномъ Соборѣ.—Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ Имперіи.—Отчетъ Совѣта Херсонскаго Перепелицынскаго Пріюта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пріюта въ 1905 году.—Отъ Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ протоіерей Константинъ Бречневичъ.

«Славянская» тип. Е. Хрисогелось, улица Кондратенко (Полицейская), домъ № 8.

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1907.

№ 5.

ГОДЪ СОРОКЪ ВОСЬМОЙ.

1 Марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ недѣлю 34-ю.

Лук. 19, 1—10.

Нѣкій Іерихонскій начальникъ мытарей, человекъ богатый, именемъ Закхей искалъ видѣть Іисуса, а когда Спаситель Самъ предложилъ Закхею посѣтить домъ послѣдняго, то Закхей *принялъ Его съ радостью* (Лув. 19, 6) и, благодарный Христу, пообѣщавъ раздать бѣднымъ половину своего имѣнія и воздать вчетверо тѣмъ, кого онъ обидѣлъ чѣмъ либо. Спаситель, видя искренность и радушіе, съ какимъ Закхей принимаетъ Его, объявилъ, что пришло спасеніе дома Закхеева, такъ какъ Сынъ Человѣческой пришелъ взыскать и спасти погибшаго.

Обратимъ, возлюбленные, свое вниманіе на замѣчаніе св. Луки о томъ, что Закхей *съ радостью принялъ Христа* въ своемъ домѣ и въ своемъ сердцѣ. Это поучительно въ томъ отношеніи, что въ наше маловѣрное время христіане особенно не оказываютъ такого радушнаго приѣма Христу въ своихъ сердцахъ, хотя гоненія на Христа были въ прежнія времена. Сердце человѣческое очень похоже на ту гостиницу Вифлеемскую, въ которой не оказалось мѣста Богоматери съ Сыномъ Божиимъ (Лук. 2, 7), такъ что ясли въ пещерѣ вмѣстили младенца Христа.

Теченіемъ 5000 лѣтъ родъ человѣческій, со времени грѣхопаденія Адама въ Едемѣ до времени рожденія Христа въ Вифлеемѣ, ждалъ Его пришествія, и когда Онъ приходитъ, первое, что мы слышимъ,—это: *не нашлось мѣста для Него...*

Быть можетъ, кто нибудь скажетъ: если-бъ люди знали, кто Онъ былъ, такъ нашлось бы очень много мѣста, всѣ истинныя чада Божьи радостно привѣтствовали бы Христа въ Вифлеемѣ и Іерусалимѣ; всюду царили бы восторгъ и ликование; но едва ли было бы такъ, потому что мы читаемъ, что когда мудрецы прибыли возвѣстять, что Онъ былъ Онъ, что родился царь Іудейскій, не только Иродъ, но весь Іерусалимъ встревожился потому, что именно Онъ пришелъ. Когда державная или вообще высокая особа пріѣдетъ въ извѣстный городъ, всѣ заботятся о прискаваніи приличнаго помѣщенія для нея въ городъ, стараются доставить все пріятное взору и согласно привычкамъ ея и т. п. Газеты строятъ предположенія о цѣли такого посѣщенія,—словомъ, воображеніе всѣхъ занято такъ или иначе необычайнымъ гостемъ города и страны; но когда Царь Небесный сошелъ съ неба на землю, Онъ не пришелъ для какой нибудь тайной миссіи, но, по Его словамъ,—Сынъ Человѣческій пришелъ възыскать и спасти погибшаго (Лук. 19, 10), исцѣлить сокрушенныхъ сердцемъ, утѣшить скорбящихъ, Онъ принесъ съ неба на землю славную Евангельскую вѣсть потерянному міру;—но когда Онъ пришелъ, такъ въ гостиницѣ не нашлось Ему мѣста, никто не пожелалъ Его.

Быть можетъ, кто нибудь скажетъ, еслибы Христосъ пришелъ въ эту ночь, то было бы нѣчто другое, хотя трудно повѣрить этому. Намъ извѣстно, что послѣ того, какъ Онъ вернулся въ Назаретъ (Лук. 4 гл.), когда уже слава Его распространилась въ странѣ и люди сильно желали узнать, идетъ ли Онъ творить чудеса, въ день субботный Онъ вошелъ въ синагогу; Ему подали книгу пророка Ісаіи для чтенія народу. Всѣ глаза устремились на Него. Конечно, тамъ было чрезвычайное возбужденіе среди присутствовавшихъ, и Онъ читаетъ это великое пророчество:

Духъ Господа Бога на Мя, ибо Господь помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ, послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плыннымъ освобожденіе и слѣпымъ прозрѣніе (Исаи 61, 1).

Извѣстно, что Христосъ пришелъ поднять Назаретъ выше другихъ городовъ міра, сдѣлать его весьма извѣстнымъ городомъ въ исторіи, но граждане не позволили Спасителю говорить рѣчь. Онъ произнесъ бы столь великую рѣчь, какъ нагорная проповѣдь; но они выгнали Его вонъ изъ синагоги, вывели Его изъ города на вершину горы и вознамѣрились ввергнуть Его въ пропасть (Лув. 4; 28—29). Таково человѣческое сердце! Такъ какъ Онъ не проповѣдывалъ то, что имъ нравилось, то они не пожелали терпѣть Его присутствія среди себя. Надо только представить себѣ картину, какъ Онъ стоялъ внѣ стѣнъ этого маленькаго Галилейскаго городка, изгнанный Его близкими. Что Онъ перечувствовалъ, будучи одиновимъ когда Онъ стоялъ тамъ!

Тогда Онъ пошелъ въ Капернаумъ, гдѣ Онъ исцѣлилъ многихъ больныхъ, даровалъ зрѣніе слѣпымъ, дѣлалъ прокаженныхъ здоровыми. Но не долго продолжалось это, такъ какъ вскорѣ жители города стали преслѣдовать Его изо дня въ день. Въ этомъ градѣ Іерусалимѣ, который Христосъ возлюбилъ больше, чѣмъ другой городъ въ мірѣ, потому что тамъ былъ домъ Отца Его, — когда Онъ въ храмѣ проповѣдывалъ Свое Божественное ученіе, поднялось волненіе, перешедшее въ возстаніе цѣлаго города противъ Него, окончившееся распятіемъ Спасителя на Голгофѣ. Въ Іерусалимѣ не было мѣста для Него, жители не пожелали Его. И сейчасъ нѣтъ страны, которая хотѣла бы Іисуса Христа. Наша родина зовется Святою Русью, христіанской страной, но развѣ въ христіанской странѣ мѣсто убійствамъ слугъ Царя и родины? Мѣсто ли пожарамъ, грабежамъ, производимымъ анархистами, мѣсто ли насилію, своекорыстію, предательству измѣнниками ихъ отечества, христіанской страны языческому народу? Русскіе люди забыли заповѣдь Христову о

любви къ ближнему и не позволяютъ Христу быть ихъ Господомъ, Промыслителемъ, Царемъ. Это все позабылось! И хоть св. Евангеліе проповѣдуется въ мірѣ 19 столѣтій, а на Руси около 1000 лѣтъ, люди не даютъ мѣста Христу въ своихъ странахъ и своихъ сердцахъ. Достаточно въ Англійскомъ парламентѣ оратору сказать: «такъ Господь сказалъ», какъ подымется шумъ, порицанія и не дадутъ ему говорить болѣе. Или пусть во Франціи представитель палаты депутатовъ скажетъ тоже самое, и вы будете свидѣтелемъ безобразнѣйшей сцены тамъ. Идите въ Германію, и тоже самое услышите. Всѣ вы знаете, какую ожесточенную войну объявили теперь во Франціи атеисты Христу; все христіанское изгоняется оттуда. Не даютъ мѣста Христу. Многіе, пожалуй, сомнѣваются въ столь печальномъ сообщеніи, но подойдемъ ближе къ дому, прямо въ наши храмы, и надо сказать, что многіе приходы не хотятъ Христа; иначе о чемъ можетъ свидѣтельствовать быстрое распространеніе сектантства и опустѣніе храмовъ?

Мы читаемъ въ одномъ мѣстѣ, что Онъ воззрѣлъ на небо и вздохнулъ. Представьте себѣ Его глядящимъ въ высоту, гдѣ Онъ былъ прославляемъ, гдѣ всѣ Его были и въ блаженствѣ видятъ лице любящаго Его Отца... Вокругъ Христа была болѣзнь, морь, горе, страданіе и смерть. Онъ пришелъ исцѣлить больного, дать жизнь мертвому, поднять тѣхъ, кто палъ, и они отвернулись отъ Его состраданія и помощи. Многіе изъ насъ, если бъ встрѣтили Его въ Іерусалимѣ, когда Онъ былъ на землѣ, и если бъ они тамъ жили, ихъ дома были бы заперты передъ Нимъ. Іисусъ, которому ангелы воспѣвали, Ктò имѣлъ силу на небѣ и землѣ, сошелъ на эту мрачную землю, и хотя Онъ былъ богатъ, но и колыбель, что Онъ имѣлъ, и та была позаимствована; могила для Него была одолжена, и единственное время, когда Онъ ѣхалъ верхомъ, это было на занятомъ животномъ. И Онъ сдѣлался бѣднымъ для того, чтобъ пріобрѣсть любовь народа; но когда Онъ окончилъ Свое земное служеніе, въ общемъ не нашлось болѣе 500, дѣйствительно преданныхъ Ему. Не

удивительно, что Онъ воззрѣлъ на небо и глубоко вздохнулъ. Не чувствовали ли и вы, возлюбленные братія и сестры о Господѣ, когда—нибудь горечь признанія, что никто не заботится о васъ и что міръ пренебрегаетъ вами и вы были въ ужасномъ состояніи духа? Правда? Сынъ же Божій имѣлъ много—много подобныхъ горькихъ часовъ на землѣ,—часовъ, которыхъ не могли раздѣлять съ Нимъ ученики Его, и это должно было сильно угнетать Его временами.

Непонятный фактъ, почему женщина можетъ идти противъ Сына Божія въ то время, когда Христосъ такъ много сдѣлалъ для нея... Въ странахъ: Индіи, гдѣ буддизмъ утвердился, въ Китаѣ, гдѣ Конфуцій проповѣдывалъ,—женщина принижена; а въ странахъ магометанскихъ съ выучнымъ животнымъ лучше обращаются, чѣмъ съ женщиною. Христосъ возвысилъ ее на высокой пьедесталъ. Впрочемъ тамъ, въ Іерусалимѣ, нѣкоторые изъ женщинъ были послѣдовательницами Христа, хотя надо сознаться, что ихъ было весьма мало. Но въ бурю, которая собиралась вокругъ Него и которая дѣлалась все чернѣе и грознѣе, тамъ есть звѣзда, выступающая во мракѣ, которая блеститъ какъ брильянтъ и которая возшла надъ масличною горою, покойно возвышавшеюся надъ малымъ городомъ Виѳанією. Имя этой женщины Марѳа. Когда всеобщее негодованіе росло противъ Спасителя, въ Виѳаніи была маленькая семья, имѣвшая смѣлость дать мѣсто Христу въ ихъ домѣ. Темная туча висѣла надъ ними тогда, но Марѳа и не подозрѣвала этого. Представляю, какъ она пошла въ Іерусалимъ и, увидавши большую толпу въ храмѣ, спросила, что это? Ей отвѣтили, что это былъ пророкъ изъ Галилеи. Она въ толпѣ увидѣла Христа. Быть можетъ, Онъ проповѣдывалъ на текстъ: «пріидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азь упокою васъ.—«О, говоритъ Марѳа, это есть то, чего я хочу. Я стремилась къ покою недѣлями и мѣсяцами, къ покою для моей души; я никогда не слышала прежде, что бы кто нибудь обѣщалъ покой душамъ», и, хотя ея сердце было исполнено вражды и предубѣжденія, когда она

услышала эти прекрасныя слова, — подумала: «я желала бы слушать Его опять; интересно бы знать, пожелаетъ ли Онъ посѣтить мой домъ. Конечно, если Онъ прійдетъ, многіе изъ моихъ близкихъ друзей и знакомыхъ въ Іерусалимѣ прекратятъ со мною знакомство». Допустите, что это стоило Марѣ большой тревоги принять Іисуса въ ея домъ. Онъ былъ очень непопулярень; но Марѣ просить Его прійти и быть ея гостемъ. Могло случиться, что Марія и Лазарь оба были противъ Христа, когда Марѣ просила Его въ свой домъ; но Онъ не скоро пришелъ туда, прежде чѣмъ они оба плѣнились Христомъ. Послѣ этого мы часто видимъ Его идущимъ въ Виванію, гдѣ оказывали Ему всегда радушный пріемъ, гдѣ Марія сидѣла у ногъ Спасителя, а Марѣ была счастлива служить за столомъ. Скажите, не были ли тѣ часы пріятными, полными радости и восторга для двухъ сестеръ? И вотъ случилось, что Лазарь заболѣлъ. Быть можетъ, сестры послали за докторомъ въ Іерусалимъ; всѣ мѣры были употреблены для излеченія, но напрасно; ему становилось все хуже и хуже, пока, наконецъ, не пришелъ его послѣдній часъ. Нѣкоторые изъ насъ знаютъ, что значить, когда докторъ выйдетъ изъ комнаты больного и скажетъ, что никакой надежды уже нѣтъ и близкій нашему сердцу долженъ умереть. Теперь эта гроза должна была разразиться надъ этимъ домомъ. Марѣ и Марія почувствовали нужду во Христѣ и послали слугу за Нимъ. Спаситель могъ исцѣлить ихъ больного, страдающаго брата. Но больной быстро таетъ отъ болѣзни и, наконецъ, умираетъ. Онѣ держали тѣло такъ долго, какъ могли, въ той жаркой странѣ, и наступилъ часъ, когда онѣ послѣдній разъ взглянули въ его лице и проводили брата на маленькое кладбище. Всему былъ конецъ, и онѣ возвратились въ свой осиротѣлый домъ. Нѣкоторые изъ васъ, матери, сестры и жены, знаютъ, что это значить...

Прошло три дня, а слуга, посланный за Христомъ, еще не вернулся. На 4-ый день прибѣгаетъ гонецъ въ домъ сестеръ и говоритъ Марѣ, что Іисусъ находится возлѣ самаго города.

Она сейчас же бѣжитъ на встрѣчу Спасителю и, падая къ Его ногамъ, говорить: «Господи, если бѣ ты былъ здѣсь, не умеръ бы братъ мой». (Іоан. 11, 21). Иисусъ отвѣчаетъ ей: «воскреснетъ братъ твой» (ст. 23). «Знаю я, что онъ воскреснетъ въ послѣдній день (ст. 24). Иисусъ сказалъ ей: Я есмь воскресеніе и жизнь, вѣрующій въ Меня, если и умретъ,—оживетъ (ст. 25). Марѳа была первая, услышавшая эти слова. Между тѣмъ и Марія, оставивъ тѣхъ пріятелей, которые не вѣровали во Христа, выбѣжала Ему на встрѣчу (ст. 29). И Марія обратилась съ тѣми же словами къ Спасителю, съ какими встрѣтила Его и Марѳа.— «Да, но твой братъ оживетъ опять», и за тѣмъ спросилъ Иисусъ: «Гдѣ вы положили его»? И прослезился (ст. 35)... Ктѣ изъ насъ, братіе, не пожелаетъ Христа, Который можетъ идти съ нами къ могилѣ и плавать, когда мы плачемъ? Я хочу сказать, что это одно согрѣваетъ мое сердце во время печали, и я такъ благодаренъ Ему, что Онъ заплакалъ тогда... Спаситель приказалъ ученикамъ отвалить камень отъ гроба. Сестры не могли представить, чтобъ ихъ братъ, который былъ такъ добръ, опять ожилъ, и сказали: «Господи, уже разложился братъ нашъ, такъ какъ онъ во гробѣ четыре дня». Иисусъ отвѣтилъ имъ: «не сказалъ ли Я, что если будете вѣровать, увидите славу Божію»? (Іоан. 11, 40). И позвалъ его по имени: «Лазарь! иди вонъ». И Лазарь вышелъ. Чтѣ за сцена это была!..

Желательно спросить: ошиблась ли Марѳа, принявши Христа въ свой домъ? Ошиблась ли Марія, избравши для себя мѣсто у ногъ Христа и слушая Его наставленія? Одѣлалъ ли ошибку Закхей, принявшій Его съ радостью (Лук. 19, 6) въ своемъ домѣ и, въ отвѣтъ на свою любезность, услышавшій отъ Христа: *нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама, ибо Сынъ Человѣческій пришелъ взискать и спасти погибшее* (Лук. 19, 9—10).

Всѣ мы, возлюбленные братья и сестры о Господѣ, должны знать, что придетъ время, когда каждый изъ насъ почувствуетъ нужду во Христѣ. Приготовимъ же мѣсто въ нашихъ сердцахъ

для Него. Когда Сынъ Божій возносился на небо, Онъ сказалъ намъ, что идетъ Онъ туда, что бѣ приготовить мѣсто для насъ. Сдѣлаемъ же мы Ему мѣсто здѣсь. Мы не можемъ принять Его въ домахъ своихъ такъ, какъ сдѣлали это Марѳа и Марія, или Закхей; но мы можемъ принять Его въ сердцахъ нашихъ. Въ эти дни, когда многіе такъ враждебно толкуютъ противъ Христа, не пожелаете ли вы постоять за Него? Онъ стоитъ и стучить въ дверь нашихъ сердецъ. Только рѣшитесь приготовить для Него сегодня же мѣсто и скажите: «да, Я хочу имѣть Тебя своимъ гостемъ, Господи». Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Недзѣльницкій.

Они требуютъ отреченія отъ христіанства.

«Христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу, какъ огонь и вода»,—таковъ взглядъ Бебеля на ученіе Христа.

Никакъ нельзя отказать этому мнѣнію Бебеля, по крайней мѣрѣ, въ ясности и категоричности.—Автора этихъ словъ, конечно, очень позволительно было бы спросить, такъ ли онъ хорошо знакомъ съ христіанствомъ, чтобы произносить свои авторитетно высказываемые приговоры. Бѣ величайшему сожалѣнію, онъ можетъ указать въ подтвержденіе своихъ словъ на германскій католическій центръ, всегда въ рейхстагѣ голосующій за буржуазные интересы. Но вѣдь католичество есть по существу своему ученіе почти только государственное; римскій католицизмъ есть въ существѣ дѣло государства, столица котораго—Римъ, а государственный гербъ—крестъ. И вотъ Бебель, противопоставляя социализмъ христіанству, имѣлъ въ виду, несомнѣнно, одно католичество.

Однако, его приговоръ ни мало не извиняетъ его пренебреженія къ евангелію, какъ ученію, стоящему въ нравственномъ отношеніи и высотѣ безусловно идеальной и не имѣющему въ этой области среди произведеній человѣческой мысли ничего, что могло бы вѣсти съ нимъ въ какое либо сравненіе. И евангеліе

было социализмом сначала забыто, а потом вовсе отвергнуто. Ясно, что въ социализмъ не могло послѣ этого оставаться «ни одного грана этики», какъ остроумно выразился одинъ изъ критиковъ социалистическихъ учений (Зомбартъ). Бываютъ отдѣльныя личныя проявленія самоотверженности, великодушія и героизма со стороны социалистовъ, но эти случайности находятся въ вопіющемъ противорѣчій съ самой теоріей социализма, отвергающей всякое «любвеобиліе» и признающей единственнымъ мотивомъ поступковъ человѣка лишь собственное благополучіе его; таковъ, по крайней мѣрѣ, принципъ научнаго социализма.

А если такъ, то прамымъ слѣдствіемъ принятія такого принципа явится уже не одно лишь забвеніе евангелія, но и открытая борьба съ нимъ. И нѣкоторые изъ социаль-демократовъ,—конечно, болѣе смѣлыхъ чѣмъ серьезныхъ,—совершенно откровенно признають, что «однимъ ударомъ покончить съ церковью» для нихъ очень было бы пріятно. Къ сожалѣнію для социаль-демократіи—это невозможно по многимъ причинамъ... Такая досада...

Но насколько откровенны заграничныя вожди социалистовъ, настолько ихъ русскіе ученики нерѣшительны въ своихъ сужденіяхъ и стремятся умалчивать о чрезвычайно многомъ, что можетъ слушателямъ не понравиться.

Это—называется тактическій приемъ...

Ранѣе это называлось ложью, обманомъ, шантажемъ; теперь это просто тактическій приемъ политической борьбы... Какія красивыя слова! И сколько въ нихъ можетъ заключаться величайшаго, наглаго обмана, сознательной лжи!..

И вотъ, когда русскій человѣкъ спрашиваетъ политическаго оратора: «а какъ въ Бога вѣруешь? А ну—перекрестись!»—ораторъ говоритъ *не крестясь*: «да вамъ какое дѣло, какъ я вѣрую... Вы вѣруйте по своему, а я буду вѣровать по своему. Я вамъ даю (или по крайней мѣрѣ обещаю) всѣ блага земли, а вы вѣруйте, какъ хотите; намъ это безразлично»...

Русскій человекъ отъ этого «безразличія» къ вѣрѣ въ Бога какъ-то инстинктивно морщится, но загнанный въ нищету и часто лишенный дневнаго пропитанія—на широкія социалистскія обѣщанія смотритъ, какъ на прекрасный сонъ, и рѣчи выслушиваетъ...

Но сомнѣнія не проходятъ у него...

И вотъ на одномъ изъ казанскихъ «политическихъ митинговъ» какая-то наивная православная торговка подошла къ одному горячему оратору, завѣдомо не христіанину, и говоритъ:

— Да ты сначала перекрестись, а то я и слушать не буду...

И ораторъ врестится (разумѣется, не на каюдрѣ).

— А ну—прочитай: вѣрую...

И господинъ, завѣдомо не христіанинъ, читаетъ символъ вѣры... Это—тактичскій приемъ политической борьбы!

Такими «политическими приемами», т. е. попросту говоря несравненно безсовестностью, социалисты достигли того, что въ русскихъ головахъ, чрезвычайно непривычныхъ къ вритиѣ, образовался настоящій хаосъ и социализмъ совершенно серьезно смѣшивался съ практическимъ осуществленіемъ христіанскихъ заповѣдей, социаль-демократическіе союзы сравнивались съ христіанскими общинами первыхъ вѣковъ христіанства, а одинъ смѣлый, но очень легкомысленный проповѣдникъ произнесъ въ Петербургѣ пространную рѣчь, въ которой называлъ І. Христа первымъ социалистомъ. Однако Христосъ училъ, что человекъ созданъ для святой вѣчности, а социализмъ отрицаетъ и вѣчность и существованіе самой души человеческой, а святость проклинали, называя ее «слизнякамъ любвеобиліемъ»... Кажется, есть разница въ этихъ взглядахъ...

Но недоразумѣнія и ошибочныя представленія о социализмѣ среди русскихъ должны пройти безвозвратно; и какъ бы на будущее время они не маскировали себя только религіозными индифферентистами или невѣждами, нужно твердо помнить, что мы имѣемъ дѣло съ врагами религіи вообще и съ врагами христіанства въ частности.

На меня, конечно, закричатъ: ложь! «соціалъ-демократія есть государственная доктрина, а не религіозное ученіе» (такъ уже кричали на меня въ одной газетѣ): соціалъ-демократы только не интересуются религіей, но не противники ея...

Но... но этому я уже рѣшительно не вѣрю! Признаюсь: долго вѣрилъ! Я никогда не вѣрилъ теоріямъ, но больно не вѣрить въ людей. Всякія теоріи и ученія кромѣ одного, носятъ въ себѣ всѣ признаки саморазрушенія, но какъ человекъ самъ сознательно можетъ идти на обманъ—это самая глубокая и обидная для меня тайна. Большаго горя, чѣмъ разочарованія въ людяхъ и недовѣріе къ нимъ, я не переживалъ.

Но когда обманъ, скрытый для другихъ, становится для меня очевиднымъ,—не признаю возможнымъ молчать...

Итакъ: тѣ соціалъ-демократы, которые говорятъ, что они къ религіи относятся только безразлично,—говорятъ ложь. И русскіе вожаки этой партіи сознательно обманываютъ русскихъ людей, въ цѣляхъ своей партіи; а свой обманъ они называютъ «тактическимъ партійнымъ приѣмомъ».

Читатель ожидаетъ отъ меня фактическихъ доказательствъ?—Съ удовольствіемъ предлагаю ихъ,—потому что ради ихъ обнаруженія и началъ писать.

Въ Казани имѣется въ продажѣ книжка «Новая нагорная проповѣдь»; цѣна 1 коп.

Это холодное, сознательное глумленіе надъ нагорною проповѣдію Иисуса Христа *); новая нагорная проповѣдь принадлежитъ городскому рабочему, «который одѣтъ въ обыкновенное платье горожанина». Это соціалъ-демократъ? или кто онъ?—судите сами, читатель, по слѣдующимъ выдержкамъ изъ его «проповѣди».

«Вы слышали проповѣдь (христіанскую),—такъ обращается къ своимъ слушателямъ соціалъ-демократъ.—Вотъ уже скоро

*) И подобныхъ книжекъ въ Казанскихъ книжныхъ магазинахъ г. Дубровина и Башмакова—очень много. И антихристіанское просвѣщеніе гораздо дешевле 30 серебрянниковъ,—книжки продаются не дороже 50 копѣекъ; такъ дешево нынѣ глумленіе надъ І. Христомъ.

двѣ тысячи лѣтъ, какъ раздалась она впервые въ Галилеѣ. Съ того времени, изо дня въ день и на всѣ лады кормить народъ обѣщаніями всякихъ блаженствъ... Пора положить конецъ этому вѣбовому обману, и отвергнувшись лжи, познать истину!»

Всѣхъ послѣдователей Христовыхъ они такъ называютъ: «это люди, сердце которыхъ дрябло,—которые ни взора ничего не радуютъ, ни голода утолить не могутъ»...

Такъ что величайшіе герои духа, возросшіе или въ Церкви или, по крайней мѣрѣ, на идеяхъ христіанства, на идеѣ о любви и всепрощеніи, о милости и самоотверженіи, всѣ они—только «подкупленные холопы» съ дрябыми сердцами...

Положимъ: это ужъ очень невѣжественно, но за то—откровенно... Но гдѣ же однако эта «истина», которую обѣщаютъ намъ социаль-демократы?—Вѣдь они же вѣчно, хотя и безсердечно, твердятъ міру, что ихъ идеаль—свобода, равенство и братство всѣхъ безъ исключенія...

Каюсь: я самъ долго вѣрилъ въ ихъ искренность; каюсь: я думалъ, что для нихъ есть хотя что-нибудь святое; я думалъ, что они цѣнятъ хотя свое собственное слово.—Увы,—эти слова о равенствѣ и братствѣ—тоже только «тактический приѣмъ» ихъ партіи, т. е. только коварный обманъ для привлеченія въ свою партію большого числа членовъ.

Вы, читатель, въ негодованіи спросите, какъ я могу такъ опредѣленно и рѣзко обвинять цѣлую партію въ неблаговидныхъ поступкахъ.

Выписываю изъ «новой нагорной проповѣди» доказательство справедливости моихъ сужденій: «вы слышали, что сказано (Христомъ): любите враговъ вашихъ и благословляйте обижающихъ и гонящихъ васъ», а я говорю вамъ: «ненавидьте враговъ вашихъ всѣми силами души».

И далѣе. Мы знаемъ слова Господа: придите ко Мяѣ труждающіеся и обременные. «Новая проповѣдь» социаль-демократовъ говоритъ иное: Вы слышали влечь: труждающіеся и обременные всѣхъ странъ, соединяйтесь! Слѣдуйте этой заповѣди!

Итакъ «ненавидѣте враговъ вашихъ», — вотъ та новая «истина», которую отбрывають социалисты... Прекрасное равенство и братство у этихъ лицемѣровъ! Кто же наши «враги»? — Да всѣ, рѣшительно всѣ безъ исключенія, ближнихъ для нихъ нѣтъ.

И какое же «общество» можно основать и какое общество можетъ жить, основываясь на началахъ всеобщей взаимной ненависти?

Да, вѣдь у разбойниковъ даже этой «заповѣди» нѣтъ о ненависти ко врагамъ...

Не ясно ли, что люди, поставившіе девизомъ своей дѣятельности извѣстныя слова: пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь, «т. е. такъ называемые социаль-демократы», — требуютъ отреченія отъ христіанства.

Да, они всегда молчатъ о Христѣ и молчаливо, но настойчиво требуютъ отъ своихъ послѣдователей отреченія отъ христіанства и вообще отъ всякой религіи.

Ихъ проповѣдь есть проповѣдь о ненависти, о какомъ то людоедствѣ, недостойномъ чловека.

Ихъ слова о братствѣ-по существу своему обманъ; они считаютъ «братьями» только свою партію, всѣ остальные у нихъ считаются врагами, которыхъ нужно только ненавидѣть.

А это и есть несомнѣнное отреченіе отъ Христа и христіанства, и теоретически и практически. *И русскіе* социалисты — не лучше нѣмецкихъ своихъ учителей. («Почт. Телеграфъ»).

Архимандритъ Андрей.

Нѣсколько словъ по поводу введенія общецерковнаго пѣнія.

Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 1 февраля, въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, нѣкто К., изложивъ свое мнѣніе о церковныхъ хорахъ и общенародномъ пѣніи, въ концѣ говоритъ: «желательно прочесть сообщенія тѣхъ іереевъ, кото-

рые сумѣли приучить прихожанъ къ общему пѣнію и какими мѣрами это было достигнуто».

Имѣя много дѣла по приходу, школамъ и благотворенію, я долго ничего не писалъ для печати, но обращеніе почтеннаго К. на столько важно, что я рѣшилъ отвѣтить ему. Я совершенно раздѣляю взглядъ К. на хоровое пѣніе въ церкви вообще и на концерты въ частности, почему мысль о введеніи въ своей приходской церкви общенароднаго пѣнія занимала меня съ первыхъ дней моего священства. По разнымъ причинамъ я свое благое желаніе долго не осуществлялъ. Не отличаясь музыкальностью слуха и имѣя отъ природы слабый голосъ, я долго не рѣшался приступить къ обученію прихожанъ общему пѣнію. Кромѣ этихъ причинъ, не послѣднюю, если не первую роль играли и неуменье взяться за дѣло, а также ложный стыдъ. «Что скажутъ, услышавъ мое нововведеніе, знатоки пѣнія, мѣстная интеллигенція, да и сосѣдніе батюшки?» Этотъ ложный стыдъ держалъ меня точно въ тискахъ и не позволялъ приступить къ дѣлу. Но такъ какъ желаніе ввести общенародное церковное пѣніе было у меня сильное, то оно и превозмогло противустоящій сему стыдъ.

Первый опытъ общенароднаго пѣнія я началъ вводить на вѣббогослужебныхъ бесѣдахъ въ церковной школѣ. Прихожане сначала посмотрѣли на эту новинку какъ на нѣчто странное и, пожалуй, на дѣло совершенно не подходящее. На приглашеніе мое пропѣть предъ началомъ бесѣды молитву «Царю Небесный», откликнулись два, три лица, участниковъ хора, а прочіе смотрѣли на дѣло съ недоумѣніемъ. По окончаніи бесѣды, я счелъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу общаго пѣнія вообще и церковнаго въ особенности, а за тѣмъ вновь предложилъ всѣмъ пропѣть нѣкоторыя общеизвѣстныя молитвы. Послѣднія были теперь пропѣты большимъ числомъ голосовъ. Само собой понятно, что о нововведеніи заговорило все село, почему на слѣдующую вѣббогослужебную бесѣду явилось несравненно большее количество душъ прихожанъ. Предложеніе

мое пропѣть всѣмъ молитву въ этотъ разъ принято было большимъ числомъ душъ. Въ концѣ бесѣды, по моему предложенію, вновь пропѣты были общеизвѣстныя молитвы и пѣніе было далеко многолюднѣе, чѣмъ первый разъ. Въ теченіе всѣхъ великопостныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, я непрерывно училъ прихожанъ общему пѣнію сначала общеизвѣстныхъ имъ молитвъ, а потомъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній болѣе, или менѣе имъ извѣстныхъ, какъ напр.: «Подъ Твою милость», «О всепѣтая Мати», «Помилуй насъ, Господи, помилуй...» и другихъ. Когда это дѣло начало нѣсколько развиваться и народъ въ большемъ количествѣ сталъ участвовать въ общемъ пѣніи, я, при первомъ же освященіи полей, предложилъ всѣмъ участвовать въ пѣніи молебновъ, припѣвовъ послѣ икосовъ и кондаковъ акаѳистовъ и, наконецъ, водоосвященія. Считаю нужнымъ оговориться, что въ моемъ приходѣ, с. Грушевкѣ, освященіе полей состоитъ въ цѣлдневномъ хожденіи по полямъ, при чемъ народъ просить совершать молебствія, водоосвященія и читать акаѳисты и молитвы о бездождіи. Конечно этотъ обычай очень тяжелый для священника, но онъ далъ мнѣ возможность приучить народъ общему пѣнію. Чѣмъ далѣе мы ходимъ по полямъ, тѣмъ многолюднѣе дѣлается нашъ хоръ, тѣмъ воодушевленнѣе разносится по полямъ шумное общенародное пѣніе. Хотя это пѣніе и много грѣшитъ противъ законовъ гармоніи, но вѣрьте мнѣ, старому іерею, что оно своею сердечностію неотразимо и благотворно дѣйствуетъ на душу всякаго человѣка, даже и маловѣрующаго.

Для того, чтобы провѣрить только что сказанное мною, нужно самому испытать вліяніе этого общенароднаго пѣнія. Кромѣ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и освященія полей, я сталъ приучать прихожанъ пѣть при погребеніяхъ и на панихидахъ, сначала только внѣ церкви, а потомъ въ церкви. Съ теченіемъ времени, когда дѣло стало развиваться, народъ постепенно привыкалъ къ общему пѣнію, я приглашалъ ихъ участвовать уже въ церкви, но только въ пѣніи частныхъ молебновъ, водоосвященій, а также въ пѣніи на Божественной литургіи Символа

вѣры и Молитвы Господней. Въ 1886 году с. Грушевка имѣла счастье удостоиться не только посѣщенія, но и служенія въ нашей скромной сельской церкви приснопамятнаго Владыки Херсонскаго Никанора. Было отданіе Пасхи. Все богослуженіе пѣлъ нашъ мѣстный хоръ, удостовѣившійся получить отъ Владыки, знатока пѣнія, Архипастырскую благодарность. Символь вѣры и Молитва Господня пропѣты были народомъ и это такъ умилило Владыку, что изъ глазъ его потекли слезы и онъ нервно вздрагивалъ. По окончаніи богослуженія Архипастырь благодарилъ народъ за пѣніе, а также и меня за труды по обученію народа. Но не смотря на всѣ опыты, а также на одобреніе Архипастыря по сему, я долго не рѣшался допустить, чтобы народъ пѣлъ все суточное богослуженіе, а потому пользовался всегда церковнымъ хоромъ и только отдѣльныя пѣснопѣнія разрѣшалъ народу пѣть въ церкви. «А что, думалъ я, если нѣкоторые изъ неискусныхъ пѣвцовъ увлекутся и своимъ крикливымъ диссонансомъ произведутъ соблазнъ въ церкви и тогда вмѣсто благозвучнаго хороваго пѣнія, получится возмутительная какофонія, чему причиной буду только я». Но не смотря на весь этотъ страхъ, я все же не оставлялъ мысли завести въ церкви общенародное пѣніе, почему обдумывалъ разные способы какъ лучше достигнуть намѣченной цѣли. Продолжая по прежнему пѣть съ народомъ внѣ церкви, а въ послѣдней только отдѣльныя пѣснопѣнія, я поручилъ псаломщику, управляющему хоромъ, учить всѣхъ дѣтей мѣстной церковной школы пѣть по слуху все суточное богослуженіе. Такая подготовка дѣтей къ общему пѣнію въ церкви у меня продолжалась лѣтъ шесть—семь и только, когда получился значительный континентъ молодыхъ пѣвцовъ, я рѣшился начать въ церкви общенародное пѣніе вечера, утрени и божественной литургіи. Въ этомъ случаѣ я поступаю такъ. По моему распоряженію, псаломщикъ, онъ же учитель пѣнія, становится передъ началомъ богослуженія со школьниками противъ царскихъ вратъ, гдѣ и управляетъ пѣніемъ какъ школьникомъ, такъ и всего народа. Смыслѣ всѣхъ поютъ школьники, а за

ними весь народъ, и пѣніе, вопреки бывшему моему предположенію, получается довольно стройное. Тѣ, которые ближе къ управляющему пѣніемъ, внимательно слѣдятъ за его рукой, а кто стоитъ далѣе, тѣ прислушиваются къ поющимъ школьникамъ и такимъ образомъ получается довольно стройное и гармоничное пѣніе. Правда, общенародное пѣніе не особенно нравится мѣстной интеллигенціи, привыкшей къ хорошему пѣнію, но это не такъ важно, хотя по двенадесятимъ праздникамъ всегда поетъ хоръ.

Изъ вышесказаннаго мною, всякій можетъ видѣть, что общенародное пѣніе при добромъ желаніи можно-бы было у меня завести въ церкви далеко ранѣе, чѣмъ это я сдѣлалъ, но всему причиной здѣсь моя нерѣшительность, происходившая отъ тѣхъ мнимыхъ страховъ, которые пугали меня. Убѣдившись же на опытъ, что дѣло это не такъ трудно, какъ можетъ казаться, я теперь совѣтую всѣмъ своимъ собратіямъ священникамъ смѣло и немедленно, если только кто желаетъ, приступить къ этому весьма пріятному и полезному дѣлу. Такъ какъ церковныя школы есть почти вездѣ при церквахъ, то слѣдуетъ, по моему, дѣтей этой школы, а также лѣтей и всѣхъ другихъ школъ, предварительно научить пѣть суточные богослуженія, и когда дѣти будутъ къ этому готовы, то съ Божіей помощію можно не откладывая, какъ это дѣлалъ я по своей природной трусости, на долгое время, немедленно приступить къ открытію общенароднаго пѣнія въ церкви.

Прошу о.о. собратій своихъ не забывать сказаннаго мною въ началѣ, что я владѣю слабымъ голосомъ, не имѣю особаго музыкальнаго слуха и не смотря на все это, при помощи Божіей, достигъ давно желаннаго общенароднаго пѣнія, а отсюда, само собой понятно, что тѣ изъ собратій, которыхъ Господь Богъ одарилъ особыми голосовыми средствами, могутъ достигъ въ этомъ дѣлѣ далеко скорѣе и несравненно лучшихъ результатовъ.

С. Грушевки Протоіерей Павелъ Торскій.

По тому же вопросу другой священник пишет. В № 3 «Епархіальных Вѣдомостей» помѣщена замѣтка о церковныхъ хорахъ. Авторъ замѣтки, повидимому, большой сторонникъ общенароднаго пѣнія и, если такового въ храмѣ не существуетъ, отдаетъ предпочтеніе предъ цѣлымъ хоромъ пѣнію даже одного псаломщика, если только это послѣднее проникнуто религіознымъ духомъ. Не станемъ спорить о томъ, что правильно поставленное общенародное пѣніе имѣетъ громадное значеніе въ церкви, но для того чтобы оно было именно такимъ, необходимы руководители, знающіе пѣніе церковное въ совершенствѣ и затѣмъ многолѣтній тяжелый трудъ, да и при такихъ условіяхъ не всегда можно достигнуть благопріятныхъ результатовъ. Что же касается пѣнія псаломщиковъ, то оно въ большинствѣ случаевъ оставляетъ желать очень и очень многого: помимо того, что въ немъ не чувствуется религіозной настроенности, оно часто отзывается явнымъ пренебреженіемъ къ дѣлу Божію. Можетъ быть въ старину и были такіе псаломщики, о которыхъ говорится въ замѣткѣ, но въ настоящее время ихъ почти нѣтъ.

Говоря о композиторахъ духовной музыки, авторъ указываетъ на «странное противорѣчіе между фразой молитвы и музыкальной фразой», но такое противорѣчіе мы можемъ встрѣтить только у доморожденныхъ композиторовъ, что же касается великихъ творцовъ духовной музыки, какъ Бортнянскій, Турчаниновъ, Львовъ, Архангельскій и многіе другіе, то у нихъ такое противорѣчіе не встрѣчается. Сравнить пѣніе хорошо организованнаго церковнаго хора, поющаго великое произведеніе духовнаго композитора съ пѣніемъ псаломщика, это все равно, что сравнить безсмертное произведеніе великаго художника съ лубочной картинкой и находить въ послѣдней болѣе достоинствъ.

Нельзя также согласиться и съ тѣмъ, что человекъ, прослушавшій въ храмѣ прекрасное пѣніе хора, ничего не выноситъ отсюда. Пишущему эти строки, во время довольно продолжительнаго священства, приходилось не разъ наблюдать такіе факты: заходить въ храмъ человекъ, совершенно индифферентно

относящийся къ религіи и, прослушавъ богослуженіе съ участіемъ прекраснаго хора, говоритъ: «представьте себѣ, я въ первый разъ сегодня молился отъ души и понялъ глубокой смыслъ церковныхъ пѣснопѣній!» Возьмите для примѣра псаломъ «Сважи ми Господи кончину мою» муз. Бортнянскаго, «Господи услыши молитву мою» — Архангельскаго, «Милость мира» № 6-й его-же и вникните въ эту чудно-божественную музыку, какъ она располагаетъ васъ въ молитвенному настроенію и именно приближаетъ къ Богу! Само собою разумѣется, что при выборѣ духовныхъ пѣснопѣній необходима большая строгость и знаніе церковнаго духа, а также необходимо избѣгать употребленія непризнанныхъ композиторовъ, которые вносятъ въ духовную музыку то, что ей совершенно несвойственно. Лучшими произведеніями даже для небольшихъ сельскихъ хоровъ надобно признать всѣ переложенія Турчаинова, въ которыхъ онъ сумѣлъ совмѣстить творчество великаго художника съ глубокою простотою обиходно—церковныхъ напѣвовъ.

Переходя къ «духовнымъ концертамъ», устраиваемыхъ въ залахъ общественныхъ собраній, авторъ находитъ ихъ несоотвѣтственными съ духомъ религіи: «Въ тѣхъ-же залахъ, гдѣ Вяльцева увлекаетъ публику цыганскими пѣснями, церковный хоръ поетъ херувимскую пѣснь, и... никому это не кажется страннымъ».

Намъ кажется, что нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ, что духовныя пѣснопѣнія исполняются иногда въ тѣхъ залахъ, гдѣ распѣваются цыганскіе романсы. Развѣ нельзя предположить, что въ числѣ слушателей духовнаго концерта найдутся люди, которые никогда не бывали въ храмѣ и вотъ здѣсь, прослушавъ глубоко прочувствованное пѣснопѣніе, исполненное художниками пѣвцами, получаютъ ту искру Божію, которая часто является въ сердцѣ человѣка совершенно неожиданно. Не забудемъ и того, что не мѣсто освящаетъ дѣйствіе, а дѣйствіе освящаетъ мѣсто, и, что «на всякомъ мѣстѣ владычество Его». Никому вѣдь не кажется страннымъ, когда совершается молебное пѣніе на ярмарочной площади, гдѣ предъ этимъ слышенъ былъ и пьяный разгулъ, и сквернословіе и проч.?

С. Терновка Священникъ Григорій Федоровъ.

Что такое патриотизмъ.

Кажется нѣтъ страны и народа въ мірѣ, которые бы слабѣе понимали, что такое патриотизмъ или любовь къ родинѣ, чѣмъ современная Россія и Русскіе...

У насъ, благодаря необыкновенному хаосу понятій и отсутствію трезваго, вдумчиваго отношенія къ жизни, понятіе патриотизма не только не признается, не только мало уважается, но часто служитъ предметомъ насмѣшекъ и поруганія. Быть патриотомъ въ Россіи считается очень многими постыднымъ или глупымъ. Патриотами называютъ себя у насъ и черносотенцы, и революціонеры, и социалисты.

Благодаря чему произошло такое извращеніе русской мысли? Съ каваго времени считать ослабленіе чувства патриотизма въ русскомъ народѣ, доведшее насъ до послѣднихъ бѣдствій?

На первый вопросъ цѣлый рядъ отвѣтовъ, изложеніе которыхъ могло бы занять многіе томы общественно-историческихъ изслѣдованій. На второй можно отвѣтить короче, оглянувшись на прошлое русской жизни.

Несомнѣнно, что въ допетровской Руси было больше патриотизма, чѣмъ въ Россіи послѣ Петра. Несомнѣнно, что процессъ европеизаціи русскаго государства до сихъ поръ еще не законченъ и что именно эта ломка древне-русскаго строя и переходъ къ новымъ западнымъ формамъ были главными причинами ослабленія чувства русскаго патриотизма.

Въ связи съ этой основной причиной, какъ я сказалъ выше, цѣлый рядъ общественно-историческихъ, внѣшнихъ и внутреннихъ условій за эти два послѣднихъ вѣка содѣйствовалъ тому же ослабленію чувства русскаго патриотизма, не находившаго поля для своего развитія въ напряженной общественной борьбѣ и шатавіяхъ. Патриотизмъ за это время держался лишь въ русскомъ народѣ и въ русской арміи, и то полусознательно, только временами, часто ослабѣвая. Гражданскій же патриотизмъ почти отсутствовалъ. Возьмите эпоху послѣ Петра, вѣкъ Ека-

терины, наконецъ истекшее столѣтіе, вы увидите, что русскій патріотизмъ за это время былъ только случайный, проявляясь лишь въ критическія минуты жизни страны. какъ во времена Наполеона, и хотя въ эти минуты онъ пробуждался во всей своей силѣ, онъ не былъ тѣмъ постояннымъ ферментомъ, тѣмъ животворящимъ духомъ, какимъ жила московская или кievская Русь или какимъ живутъ современные культурныя государства.

За послѣднюю половину XIX вѣка русскій патріотизмъ кромѣ того подвергся жестокой травлѣ со стороны русской политической, общественной и философской мысли, начиная съ Л. Н. Толстого, и кончая социализмомъ, анархизмомъ, русскимъ сектантствомъ, русской интеллигенціей и другими.

Всѣ эти теченія, протестуя противъ существующаго государственнаго строя Россіи, желая помимо него найти свое счастье, отшатывались отъ него, замыкаясь въ свои узкіе и одно-сторонніе взгляды.

Л. Н. Толстой слышнѣе всѣхъ говорилъ, что патріотизмъ вредное, низкое, дурное чувство, которое надо не воспитывать въ людяхъ, а всячески подавлять; что люди, исповѣдующіе патріотизмъ, лгуны и подлецы, что они дѣлаютъ это «ради своихъ корыстныхъ цѣлей», начиная съ королей и кончая писателями, художниками, чиновниками, учителями и т. д.

Рядомъ съ этимъ дѣйствовали безумные революціонеры, стремившіеся къ тому, чтобы перевернуть весь русскій строй и насадить на его развалинахъ новое, счастливое, социалистическое государство.

Такъ шла русская жизнь до тѣхъ поръ, пока не грянулъ японскій громъ.

Лаояны, Мукдены, Цусимы всколыхнули русскую жизнь, разбудили русскую мысль, и она лихорадочно бросилась искать спасенія и правды изъ гибели и лжи, къ которымъ ее привело несчастное прошлое.

— Чтожъ это такое?—спросилъ себя всякій русскій человекъ,—что это значитъ?

Значить, непротивленіе, социализмъ, анархизмъ, сектанство, терроризмъ, либерализмъ, всё наши русскія глубокія истины, новыя и старыя, великія и малыя, ничего не стоятъ? Всё онѣ дожь, всё онѣ ведутъ къ нашему уничтоженію? Значить, и самыя основы русской жизни несовершенны и непрочны и надо ихъ передѣлывать? Въ чемъ же наши ошибки? Въ чемъ грѣхи и заблужденія?

И всякій честный русскій человѣкъ честно, по мѣрѣ силъ, отвѣтилъ себѣ на эти вопросы. Онѣ отвѣтилъ себѣ:

«Да, дѣйствительно, мы заблуждались. Дѣйствительно наша жизнь лишена того цемента, который одинъ спаиваетъ народы въ могущественныя государства, дѣйствительно вся наша жизнь полна вредныхъ бредней и нелѣпостей».

Всякій честный русскій человѣкъ прежде всего отвѣтилъ себѣ, что въ сущности своей онѣ, какъ и большинство русскихъ людей, ни во что не вѣрять, какъ слѣдуетъ, искренно и непоколебимо, что онѣ ничего какъ слѣдуетъ не любить и ни къ чему, какъ бы онѣ желалъ этого, неспособенъ.

И опять рядъ вопросовъ и разсужденій возникъ передъ нимъ.

«Во что же вѣрять? Что любить? Къ чему стремиться? Что дѣлать? Почему другіе народы счастливѣе русскаго и жизнь ихъ полна здоровыхъ, широкихъ интересовъ и радости?»

Если я не вѣрю въ страну и въ народъ, къ которымъ я принадлежу, такъ во что же мнѣ тогда вѣрять? Вся жизнь моя будетъ бессмыслицей? Эту страну завоюютъ враги, завоюютъ и уничтожатъ въ ней и меня и мою личность.

Если я не люблю моей страны, то что же мнѣ тогда любить? Мою семью, богатство, дѣло? Но враги придутъ и уничтожатъ все это и вмѣстѣ со всѣмъ этимъ и меня.

Если я не стремлюсь къ благу моей страны прежде всего, къ чему мнѣ тогда стремиться? Я буду стремиться къ благу враговъ моихъ, къ благу какого-то неопредѣленнаго, неизвѣстнаго человѣка? Это безуміе. Стоитъ жить только для моей страны. Если я буду дѣлать не для нея, то какая цѣль моей жизни?

Не остается никакой... Другіе народы счастливы, работоспособны и сильны только потому, что они проникнуты чувством патриотизма»...

И русскій человѣкъ понялъ то, чего раньше не хотѣлъ понимать. Онъ понялъ то реальное, вѣчное, великое, разумное и неизбежное, что онъ попираетъ вѣками. Онъ понялъ то единственное, что можетъ дать ему силы и счастье.

«Надо вѣрить въ Россію, надо любить ее, надо служить ей, надо для нея одной жить». Вотъ единственный отвѣтъ на всѣ сомнѣнія и на всѣ вопросы.

Я убѣжденъ въ томъ, что Россія вступаетъ въ новую пору своей исторіи, когда довершится начатое великимъ Петромъ, и наша страна станетъ дѣйствительно европейскимъ, граждански-равноправнымъ, свободнымъ, единымъ и могущественнымъ конституціоннымъ государствомъ, и настанетъ конецъ внутренней междоусобицѣ и общественнымъ распрямъ.

Это совершится при непремѣнномъ условіи, что Россія теперь вся, какъ одинъ человѣкъ, проникнется вдохновеннымъ чувствомъ патриотизма.

— Но, скажутъ на это, что же такое патриотизмъ? Можетъ быть на самомъ дѣлѣ нѣтъ никакого патриотизма и не должно быть... Что значитъ любить родину и какъ можно любить такую родину, какъ Россія, нищую, несчастную, голодную; деспотическую, варварскую, полную произвола, тьмы, невѣжества, грубости, несправедливости, неравенства и т. д.? Такую страну можно ненавидѣть, жалѣть, но не любить. Въ такую страну нельзя вѣрить, такой странѣ нельзя служить, пока она такая.

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, достаточно уяснить себѣ, что надо разумѣть подъ чувствомъ и понятіемъ патриотизма вообще.

Вотъ какъ опредѣлялъ это понятіе Владиміръ Соловьевъ: «Когда собирательная жизнь человѣчества держалась кровной связи между членами отдѣльныхъ небольшихъ группъ, чувство

общественной солидарности совпадало съ чувствомъ семейнымъ. Такой первичный патриотизмъ рода или племени совмѣстенъ и съ кочевымъ бытомъ. При переходѣ племени къ осѣдлому земледѣльческому быту, патриотизмъ получаетъ свое специфическое значеніе, становясь любовью къ родной землѣ. Это чувство естественно слабѣетъ въ городскомъ быту, но здѣсь развивается новый элементъ патриотизма—привязанность къ своей культурной средѣ или къ родной гражданственности. Съ этими природными основаніями патриотизма соединяется его нравственное значеніе, какъ обязанности и добродѣтели. «Ясное сознаніе своихъ обязанностей по отношенію къ отечеству и вѣрное ихъ исполненіе образуютъ добродѣтель патриотизма, которая издревле имѣла и религіозное значеніе». «Ясное сознаніе своихъ обязанностей по отношенію къ отечеству и вѣрное ихъ исполненіе образуютъ добродѣтель патриотизма, которая издревле имѣла и религіозное значеніе».

Таково научное опредѣленіе патриотизма прежняго и современнаго. Оно подтверждается множествомъ примѣровъ. Что патриотизмъ въ настоящее время есть не только природное чувство любви къ роднымъ мѣстамъ, гдѣ вы родились и выросли, не только любовь къ вашей религіи, расѣ, вашему языку, вашимъ нравамъ, привычкамъ, обычаямъ и т. д., но еще любовь къ извѣстнымъ формамъ гражданской жизни, къ извѣстной *культуре*, видно на жизни многихъ даже современныхъ народовъ.

Въ Финляндіи напимѣръ шведоманы и Финны одинаковые патриоты своей страны, хотя говорятъ на разныхъ языкахъ. Въ Швейцаріи Нѣмцы и Французы одинаковые швейцарскіе патриоты. Въ Германіи Нѣмцы патриоты не только своихъ маленькихъ государствъ, но и пангерманизма.

Значить, патриотизмъ въ наше время основывается уже не на одномъ природномъ чувствѣ чловѣка, даже не на одной религіи или общности расы, языка, установленій, нравовъ и т. д., а на гораздо болѣе широкомъ началѣ, на чувствѣ любви и благодарности къ одной общей культурѣ.

Такъ опредѣляютъ понятіе патріотизма и западно-европейскіе ученые. Если это опредѣленіе вѣрно, то какія можно вывести изъ него заключенія?

Прежде всего то, что если патріотизмъ это любовь къ извѣстной культурѣ, то тамъ, гдѣ чувство патріотизма сильнѣе, тамъ выше культура. Справедливость этого положенія мы видимъ повсюду. Въ Швеціи, Японіи, Англіи и Германіи чувство патріотизма развито очень сильно и культура въ этихъ странахъ очень высокая. Въ Россіи и Турціи патріотизмъ всего слабѣе и потому культура тамъ низкая.

Несомнѣнно, что съ развитія чувства патріотизма надо начинать тѣмъ народамъ и странамъ, которые хотятъ поднять свою культуру. Разсуждать обратно было бы грубой ошибкой потому, что поднять культуру безъ патріотизма невозможно такъ же, какъ невозможно поднять тяжесть безъ желанія сдѣлать это, такъ же, какъ идти на работу безъ любви къ ней. Если бы русскіе люди раньше поняли этотъ законъ, они давно бы двинулись впередъ. Только вслѣдствіе самооплевыванія, вслѣдствіе постоянного отрицательнаго отношенія къ нашей собственной жизни, нашимъ государственнымъ и гражданскимъ формамъ, ко всей нашей бѣдной русской культурѣ мы до сихъ поръ не подняли ея, и только, когда проснется въ насъ истинный патріотизмъ, мы сможемъ улучшить и формы нашей жизни.

Изъ связаннаго сами собой вытекають отвѣты на поставленные выше вопросы:

«Да, конечно, намъ надо любить Россію такой, какою она есть, несмотря на всѣ ея несовершенства. Только любя, можно служить. Не слѣдуетъ любить все дурное въ странѣ, а только все хорошее, а въ странѣ живой, въ цѣломъ живомъ государственночъ молодомъ тѣлѣ, какова Россія, не можетъ быть все дурное. Въ такую страну нельзя не вѣрить. Поэтому съ любви къ Россіи и вѣры въ нее надо начинать. Это азбука, которую намъ надо пройти для того, чтобы стать граждански-грамотными и дѣйствительно культурными.

Патріотизм—любовь къ извѣстной культурѣ. Если русская культура низка, изъ этого не слѣдуетъ, что ея вовсе не существуетъ и что любить ее нечего. Русскій гражданинъ, не любящій Россіи,—прежде всего лжецъ передъ самимъ собой и своей совѣстью. Такой человѣкъ грѣшитъ противъ первой добродѣтели—честности—и не достоинъ ѣсть хлѣбъ страны, добываемый потомъ и кровью народа.

Не въ пустомъ протестѣ всему несовершенному, не въ отрицаніи самой молодой русской культуры и государственности, а прежде всего въ признаніи ихъ и затѣмъ въ разумномъ, самоотверженномъ имъ служеніи мы найдемъ выходъ къ свѣту».

(Нов. Вр.).

Х р о н и к а.

18 февраля, воскресенье. Божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій. Во время литургіи рукоположены: во священника псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви мѣст. Валегоцулово, Ананьевскаго уѣзда, діаконъ Іоакимъ Медвѣдскій, назначенный на второе священническое мѣсто въ с. Яново, Александрійскаго уѣзда, и во діакона псаломщикъ Покровской Единовѣрческой церкви гор. Новогеоргіевска, Александрійскаго уѣзда, Василій Шкляръ.

19 февраля, понедѣльникъ. Память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Божественную литургію и благодарственный молебенъ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій. Рукоположены: во священника діаконъ Св. Николаевской церкви с. Пасицель, Ананьевскаго уѣзда, Іоакимъ Ропіоръ, назначенный на третье священническое мѣсто къ Свято-Параскѣевской церкви с. Врадѣвки, Ананьевскаго уѣзда, и во діакона псаломщикъ Приморской Николаевской Карантино-Портовой церкви, окончившій курсъ семинаріи, Порфирій Писецкій, назначенный на священническое мѣсто въ с. Галагановку, Херсонскаго уѣзда.

20 февраля, вторникъ. Въ день открытія Государственной Думы въ Кафедральномъ Соборѣ благодарственное молебствіе

совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій. Предварительно Преосвященный обратился къ молящимся съ рѣчью, въ которой разъяснилъ значеніе дня открытія Государственной Думы и пригласилъ всѣхъ помолиться, чтобы Господь Богъ благословилъ свою благодатію новую Государственную Думу.

24 февраля, суббота. Преосвященный Епископъ Анатолій совершалъ чинъ погребенія въ Крестовой церкви надъ усопшимъ экономомъ архіерейскаго дома игуменомъ Даниломъ, умершимъ отъ огнестрѣльной раны, нанесенной злоумышленникомъ.

25 февраля, воскресенье. Божественную литургію въ Каеедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Епископъ Анатолій. Во время литургіи было прочитано воззваніе и произведенъ сборъ въ пользу голодающаго населенія Поволжскихъ губерній. Рукоположены: во священника діаконъ Порфирій Писецкій и во діакона, окончившій курсъ семинаріи, псаломщикъ Успенской церкви мѣст. Захарьевки, Тираспольскаго уѣзда, Стефанъ Ковальскій, назначенный на священническое мѣсто въ Архангело-Михайловской церкви с. Пантазіевки, Александрійскаго уѣзда.

Въ тотъ же день въ 4 часамъ вечера Преосвященный Епископъ Анатолій прибылъ въ Архангело-Михайловскую, что на Молдаванкѣ, церковь на открытіе чтеній. Послѣ положенной встрѣчи была совершена торжественно вечерня. По окончаніи вечерни Преосвященный Епископъ Анатолій въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, протоіерея Покровской церкви Игнатія Попова, мѣстнаго причта, священниковъ М. Дудицкаго и В. Ширяева читалъ акаѳистъ св. Архистратигу Михаилу. Послѣ многолѣтій Владыка сказалъ слово о предстоящихъ чтеніяхъ въ великомъ посту, призывая народъ приготовиться къ наступающимъ днямъ покаянія—посѣщеніемъ храма Божія, слушаніемъ слова Божія (т. е. евангелія) и добрыми дѣлами. Заканчивая свое слово, Владыка обратился къ молящемуся народу съ призывомъ о пожертвованіяхъ, указавъ, что въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Поволжья, страшный голодъ и потому нужна немедленная помощь—при этомъ Владыка самъ внесъ первую

лепту на голодающихъ, а послѣ и многіе изъ молящихся сѣшили и свои посильныя пожертвованія положить на блюдо.

— 25 февраля въ покоехъ Архіерейскаго дома состоялось годовое собраніе Одесскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. На собраніи присутствовали: Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій, Преосвященный Епископъ Анатолій, члены Комитета и приглашенные гости. Владыка Архіепископъ, чувствуя себя нездоровымъ, предложилъ Епископу Анатолію предсѣдательствовать въ собраніи.

По предложенію Предсѣдателя прочитанъ былъ отчетъ за истекшій 1906 годъ. Въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: товарищъ предсѣдателя Епископъ Хрисановъ, волею Божіею, скончался, скончались также члены Комитета— тайный совѣтникъ С. Н. Сомовъ и Одесскій 1-й гильдіи купецъ И. Е. Бирюковъ. Присутствовавшіе почтили память умершихъ вставаніемъ и пропѣли вѣчную память. На мѣсто двухъ выбывшихъ членовъ Комитета были избраны: ректоръ семинаріи, протоіерей К. В. Бречевичъ и соборный староста П. И. Супруненко; товарищемъ предсѣдателя еще раньше былъ назначенъ Преосвященный Епископъ Анатолій.

Движеніе суммъ Комитета за истекшій годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: приходъ—24750 р. 19 к.; расходъ—17877 р. 20 к.; въ остаткѣ 6862 р. 99 к.

Собраніе закончилось молитвою «Достойно есть».

Извѣстія и замѣтки.

Открытіе второй Государственной Думы 20 февраля 1907 года.

Молебенъ.

Съ 11 часовъ утра по направленію къ Таврическому дворцу тянулись жидкіе ряды пѣшеходовъ всякихъ званій и профессій, среди которыхъ пестрѣло не мало формъ учащихъ въ сопровожденіи «товарищей—курсистовъ». Однако публику въ выш-

немъ году не пропускали близко ко дворцу, и прилегающія улицы, а также и площадь предъ дворцомъ были совершенно безлюдны.

Къ началу 12 часа Екатерининская зала дворца была уже многолюдна: здѣсь находились облаченное въ золотыя ризы духовенство, многочисленный нарядъ чиновниковъ Государственной канцеляріи разныхъ ранговъ въ служебныхъ вицмундирахъ, при орденахъ и лентахъ, многіе сановники, изъ которыхъ только нѣкоторые были въ мундирахъ и при лентѣ, а большинство въ сюртукахъ, въ томъ числѣ и всѣ министры съ премьеромъ Столыпинымъ во главѣ. Высочайше назначенный отърывать Государственную Думу вице-предсѣдатель Государственного Совѣта И. Я. Голубевъ былъ въ мундирѣ съ Александро-Невскою лентою черезъ плечо, съ нимъ рядомъ стоялъ государственный секретарь Ивскуль-фонъ Гильдебрандтъ. Члены Государственной Думы представляли собою пеструю смѣсь лицъ и одеждъ; они полукругомъ установились позади духовенства, выстроившагося предъ иконою Николая Чудотворца. Однако, какъ это ни прискорбно, многіе депутаты лѣвыхъ партій во время молебна сидѣли въ залѣ засѣданій, другіе же и вообще публично развязно ходили по залу, ведя разговоры и производя шумъ.

Молебствіе совершали Митрополитъ Антоній, епископы члены Государственной Думы, Платонъ Чигиринскій и Евлогій Холмскій, въ сослуженіи архим. Меодія и Діонисія и причта Исаакіевскаго собора. Пѣлъ также исаакіевскій хоръ. Послѣ Евангелія, Высокопреосвященный Митрополитъ обратился къ членамъ Думы съ рѣчью, которую приводимъ по стенограммѣ.

Рѣчь Митрополита.

Возлюбленные братья о Христѣ! Сегодня среди насъ собравшихся здѣсь для строенія дѣла Государева, по Его монаршей волѣ, мы мысленно переносимся къ началу христіанской исторіи, когда Господь Самъ избралъ Себѣ помощниковъ, которымъ поручилъ апостольское служеніе. Господь избралъ изъ нихъ 12. Когда изъ этого апостольскаго числа, избраннаго Господомъ,

выбылъ Іуда, тогда уже сами апостолы замѣнили его и избрали на такихъ условіяхъ.

«Изберемъ, говорили они, одного изъ тѣхъ, которые всегда находились съ нами и обращались среди насъ, начиная со дня крещенія Іоаннова до того дня, когда Господь вознесся,—чтобы онъ былъ вмѣстѣ съ нами свидѣтелемъ Христова Воскресенія».

Т. о. апостолы не прямо избирали кого нибудь на дѣло своего служенія: они избирали лицо, которое знало жизнь Христа, Его ученіе, которое было свидѣтелемъ всѣхъ Его великихъ божественныхъ дѣлъ и призвали съ тѣмъ, чтобы онъ былъ свидѣтелемъ проповѣди Его ученія.

Т. о. если примѣнять эти великія начала къ этимъ избранникамъ народа, призваннымъ теперь для рѣшенія дѣлъ и устроенія блага и счастья страждущей нашей родины, намъ требуется: исторія подготовки историческихъ событій,—знаніе тѣхъ основныхъ началъ, на которыхъ росло и крѣпло русское государство. Вмѣстѣ съ тѣмъ надо носить въ сердцѣ твердое представленіе о томъ, зачѣмъ пришли, что призваны дѣлать. Апостолы избрали тѣхъ, которые должны быть свидѣтелями о воскресеніи Христа; вы, избранные, призваны къ тому, чтобы свидѣтельствовать по чести, по совѣсти и правдѣ о нуждахъ народа. Нужно устремить все свое пониманіе на то, чтобы усвоить всѣ начала христіанской жизни и служить на пользу дорогой Родины.

Благо Родины понимается различно—разными людьми. Вѣдь и Господь воскресшій различно являлся Своимъ ученикамъ. Нѣкоторымъ Онъ являлся въ видѣ виноградаря, нѣкоторымъ являлся въ видѣ путника, иные готовы были принять Его за призракъ, а иные даже выказали недостатки вѣры въ то, что Онъ воскресъ. Но внимательное отношеніе къ явленіямъ Христа, къ Его рѣчамъ укрѣпляло вѣру и всѣ утверждались въ ней.

Итакъ, примѣняя это положеніе къ настоящему собранію и къ открытію предстоящихъ засѣданій Г. Д., я не вхожу въ задачи чисто политическаго свойства предстоящей Думы, которыхъ я не знаю и не имѣю для этого достаточной подготовки,

я лишь молюсь, чтобы Господь услышалъ молитвы ваши, чтобы Господь всѣмъ избранникамъ народа помогъ обратить вниманіе не на то, чтобы побѣдить своихъ противниковъ, а на то, чтобы работать на благо всѣмъ.

Никогда не надо забывать въ минуту разгоряченнаго спора эти существенныя стороны—думать только о томъ, на какой сторонѣ будетъ побѣда,—это вредно отзывается на томъ дѣлѣ, ради котораго созвана Государственная Дума. Нужно обратить все вниманіе на работу, на изученіе дѣла, нужно понять истинныя основы жизни и благо родины нашей; не споря, а дружно приступить въ совмѣстной работѣ, къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣлъ, какія будутъ предстоять Думѣ.

Совершая настоящее моленіе, закончимъ его молитвеннымъ пожеланіемъ. Да будетъ предстоящая Дума Государственная, на которую весь народъ смотритъ съ унованіемъ, не шумливой, не говорливой, но да будетъ она Думой вдумчивой, думающей, разумной работницей. Да благословитъ Господь васъ на ваше святое и великое дѣло.

Народный гимнъ.

Молебствіе закончилось царскимъ многолѣтіемъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и Наслѣднику Цесаревичу, а затѣмъ Державѣ Россійской, Членамъ Государственной Думы.

Послѣ пѣнія «Спаси Господи»,—послышались сначала отдѣльные голоса, но затѣмъ дружно подхваченные массою:—«гимнъ», «гимнъ». Патриотическое требованіе это, повидимому, было неожиданнымъ. Пѣвчіе запѣли родное, дорогое «Боже Царя Храни». Изъ ложъ верхнихъ и изъ депутатской залы многіе рванулись, какъ ужаленные, въ сторону, откуда лились мощные, трогаящіе за русское сердце звуки «Царствуй на страхъ врагамъ, Царь православный». Неожиданность эта была естественной, такъ какъ въ прошлую думу своды Таврическаго дворца народный русскій гимнъ не оглашалъ.

По окончаніи гимна раскатилось громкое: «ура, ура!» «Гимнъ, гимнъ». Пѣвчіе снова начали пѣть. Имъ начали вторить

изъ ложъ и въ корреспондентской ложѣ, не смотря на негодованіе «іудействующихъ товарищей».

Духовенство начало разоблачаться, а депутаты стали занимать свои мѣста. **Послѣ молебна.**

Пѣніе гимна и крики «ура» вызвали какъ въ членахъ Государственной Думы, такъ и въ публикѣ различное настроеніе и толки, которые сводились къ тому, что нынѣшняя Дума не такая *однотонная*, какъ прошлогодняя, а значительно попестрѣла и поправѣла. Такъ какъ отношеніе къ народному гимну и выраженію патріотическихъ чувствъ было въ общемъ корректное и сдержанное со стороны оппозиціонныхъ партій, то какъ-то всѣ сразу повеселѣли и пріободрились.

Депутаты начали занимать мѣста,—справа отъ ложи предсѣдателя первыя мѣста заняли епископы Платонъ и Евлогій. Въ нимъ подошли изъ министерской ложи и приняли архипастырское благословеніе предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ, министръ финансовъ Кобовцевъ и др., а также и многіе изъ членовъ Государственной Думы. Третій рядъ направо заняли бессарабскіе депутаты г.г. Пуришкевичъ и Крушевандъ.

Ни одинъ членъ нынѣшней Думы не вызываетъ такого любопытства у публики и особенно у представителей печати, какъ Крушевандъ.

Всѣ думали, что это какой-н. гигантъ, а онъ ниже средняго роста, скромный, лысый, съ загорѣлымъ цвѣтомъ лица и только глубокіе черные глаза, мечущіе блескъ ума, непреклонности воли, говорятъ, что это человекъ особенный. Многіе интересуются и епископами. Духовенства православнаго въ этой думѣ больше, около 8—10 человекъ, и оно нынѣ и другого типа, больше правыхъ, хотя, вѣжета, найдутся и кадеты, кромѣ о. Петрова. Перерывъ длился около получасу. Ложи государственнаго совѣта и дипломатическія были полны.

Открытіе засѣданія.

Въ 1 ч. 3 м. на предсѣдательскую трибуну вошелъ И. Я. Голубевъ, его сопровождаетъ государственный секретарь. Раскла-

нявшись центру, правой и лѣвой, И. Я. Голубевъ предложилъ государственному секретарю прочесть текстъ Высочайшаго указа о созывѣ Государственной Думы на 20 февраля

Послѣ того И. Я. Голубевъ продолжаетъ: «Возложивъ на меня почетное порученіе открыть Государственную Думу изъ состава избранныхъ отъ населенія въ 1907 году членовъ ея, Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ прочесть отъ Высочайшаго Его Имени (въ этотъ моментъ вся правая сторона, состоящая на этотъ разъ по бѣглому подсчету изъ болѣе 150 членовъ, встаетъ, какъ одинъ человѣкъ, на лѣвой же сторонѣ кое кто поднимается и опять садится,—кадеты и лѣвыя продолжаютъ неподвижно сидѣть) членамъ Государственной Думы Его пожеланія:

«Да будутъ съ Божьей помощью труды ваши въ Государственной Думѣ благотворны для блага дорогой Россіи».

Справа депутатъ Пуришкевичъ въ отвѣтъ на это Высочайшее пожеланіе громко воскликнулъ: «Да здравствуетъ Его Величество, Государь Императоръ». Раздалось громогласное и долго несмолвавшее «ура» справа, поддерживаемое нѣкоторыми и слѣва, но въ общемъ лѣвое крыло хранило глубокое молчаніе и чувствовало себя, видимо, сконфуженнымъ, но и на это патріотическое выступленіе правой партіи лѣвые отвѣтили вполне сдержанно и корректно. Сидѣлъ и самъ будущій предсѣдатель Государственной Думы, но М. А. Стаховичъ всталъ.

Въ ложахъ для публики слышны были оживленные разговоры: — Спасибо правымъ, теперь наша дума похожа стала на русскую Думу,—и Бога и Царя вспоминають, порадуется этимъ сердце и матушки Россіи и батюшки Царя. Слава Богу, немного времени прошло, а перемѣна къ добру видимая.

Затѣмъ предсѣдательствующій предложилъ встать и выслушать блятвенное обѣщаніе. Всѣ встали и И. Я. Голубевъ прочелъ присяжный листъ, который затѣмъ члены подписывали.

Избраніе предсѣдателя.

Предсѣдательствующій И. Я. Голубевъ плавно, безстрастно и методично продолжалъ: «Члены Государственной Думы собра-

лись въ числѣ, превышающемъ установленный учрежденіемъ Государственной Думы составъ для дѣйствія ея засѣданій, а потому объявляю засѣданіе Государственной Думы открытымъ». Далѣе предлагается на основаніи прочитанной 33 статьи закона о Думѣ приступить къ избранію предсѣдателя. Сначала предложено записать на бумажкахъ по одному кандидату. Проходить 5 минутъ. Предсѣдательствующій предлагаетъ чиновникамъ взять ящики и идти съ ними собирать билеты. Ящики поднимаютъ вверхъ и запираютъ на ключъ. Въ теченіе 5 мин. записки были вложены въ ящики и предсѣдатель предлагаетъ избрать уполномоченныхъ для подсчета записокъ и голосовъ. Слышатся въ лѣвой имена кн. Долгорукова, Караваева, Полякова. Ихъ вызываютъ къ столу и начинается подсчетъ записокъ. Другіе депутаты окружаютъ столъ и слѣдятъ.

Черезъ 15 м. объявляется слѣдующій результатъ подсчета: Федоръ Ал. Головинъ 331 записка, Н. Д. Хомяковъ 91, Стаховичъ 3, Караваевъ 2 и Тесленко 1. На предложеніе предсѣдателя всѣ, кромѣ Головина, отъзываются отъ баллотировки. Начинается баллотированіе Головина шарами,—депутатами при баллотировкѣ называются тѣже и гр. Бобринскій.

Чиновникъ вызываетъ депутатовъ въ алфавитномъ порядкѣ губерній, начиная съ Агмолинской области. Любопытно было наблюдать выступающихъ съ правыхъ и лѣвыхъ мѣстъ депутатовъ, причемъ правыми безусловно оказались: Бессарабская, Волынская, Гродненская, Казанской—одинъ правый (проф. Бапустинъ), остальные лѣвые, Калужская, Кіевская, Минская, Могилевская, Тульская и др., но за то Донская, Курская, Воронежская и др. всѣ лѣвые.

Въ 3 ч. 40 м. окончилась баллотировка. Шары подсчитывалъ членъ Думы Иващенко и оказалось 357 избирательныхъ и 102 черныхъ. Предсѣдатель объявилъ избраніе Головина состоявшимся и самъ оставилъ предсѣдательскую ложу, на которой появился г. Головинъ, встрѣченный апплодисментами лѣвыхъ и большинства правыхъ.

Рѣчь председателя.

Плавно, спокойно, дѣловитымъ тономъ безъ ораторскаго увлеченія—по заученному произнесъ председатель Государственной Думы свою первую рѣчь, основныя мысли которой были слѣдующія: Воля Государственной Думы для меня, ея члена,— законъ и потому я принялъ на себя обязанности председателя Государственной Думы. Великая честь, оказанная вами мнѣ, велика и моя симпатія къ вамъ и я сдѣлаю все, что въ моихъ силахъ, дабы оправдать ваше довѣріе. Насъ объединяетъ одна цѣль,—одна работа на почвѣ конституціонныхъ началъ, провозглашенныхъ 17 октября 1905 г. Я постараюсь заботиться объ охранѣ достоинства Государственной Думы... Вы всѣ знаете, какъ страна изстрадалась и жаждетъ покоя и возрожденія. Путь для этого намѣченъ прошлою Думой. Онъ состоитъ въ проведеніи въ жизнь страны констатүціонныхъ началъ, провозглашенныхъ 17 октября, и социальныхъ реформъ. Постараемся сдѣлать все, что способны сдѣлать могучія силы народнаго представительства въ единеніи съ Монархомъ.

По закону председатель долженъ явиться на аудіенцію къ Государю Императору и тогда уже открывать дѣловыя засѣданія Думы. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Въ ствѣтъ раздались апплодисменты слѣва и въ центрѣ. Такъ благополучно прошло открытіе второй Государственной Думы. При выходѣ депутатовъ лѣвыхъ сдѣланы были массами оваціи, которыя вызвали кое-гдѣ столбновенія съ полиціей.

— Первые члены Государственной Думы—изъ православныхъ епископовъ. Первая Государственная Дума не имѣла въ составѣ своемъ ни одного члена изъ православныхъ епископовъ, но за то былъ въ ней католическій епископъ Роопъ. Нынѣшніе выборы дали двухъ членовъ—архипастырей православной церкви. Какъ извѣстно, въ Государственную Думу избраны епископъ Платонъ Чигиринскій, ректоръ Бѣвской духовной академіи, и епископъ Холмскій—Евлогій.

Преосвященный Платонъ сынъ священника Курской епархіи, въ міръ Порфирій Рождественскій, 40 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи въ 1887 году, онъ былъ рукоположенъ во священника и въ теченіе пяти лѣтъ подвизался на поприщѣ сельскаго пастыря, гдѣ успѣлъ близко присмотрѣться къ нуждамъ народнымъ и запросамъ земли. Овдовѣвъ, онъ рѣшилъ посвятить себя наукѣ, и въ 1901 году поступилъ въ Кіевскую духовную академію, причемъ въ III курсѣ принялъ монашество съ именемъ Платона. По окончаніи курса въ академіи, онъ былъ оставленъ профессорскимъ степендіатомъ, а черезъ годъ былъ назначенъ доцентомъ академіи. Въ 1898 году, будучи удостоенъ степени магистра богословія, былъ возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора и вмѣстѣ съ тѣмъ до 1902 года исполнялъ обязанности инспектора академіи. 2-го мая 1902 года состоялась хиротонія во епископа преосвященнаго Платона и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ назначенъ ректоромъ Кіевской духовной академіи, состоя одновременно первымъ викаріемъ Кіевской митрополіи.

Въ этомъ году Преосвященный первый изъ нашихъ епископовъ предпринялъ свое частное изданіе еженедѣльнаго популярнаго нарочно-церковнаго изданія подъ заглавіемъ «Церковь и Народъ». Журналъ представляетъ собою первый въ исторіи нашей духовной журналистики опытъ епископскаго издательства.

По его слѣдамъ пошла московская академія, гдѣ ректоръ преосвященный Евдокимъ тоже предпринялъ изданіе ежемѣсячника «Христіанинъ».

Преосвященный Евлогій, въ міръ Василій Георгіевскій, уроженецъ Тульской губерніи, — ему отъ роду 39 лѣтъ. Окончивъ въ 1892 году курсъ Московской духовной академіи, онъ такъ же, какъ и епископъ Платонъ, не сразу на школьной скамьѣ принялъ монашество. Преосвященный три года провелъ въ педагогическомъ подвигѣ, начавъ службу съ уѣзднаго Ефремовскаго училища. Принявъ въ 1895 году монашество, преосвященный Евлогій былъ назначенъ инспекторомъ Владимірской

семинаріи, затѣмъ въ 1897 году ректоромъ Холмской духовной семинаріи, а въ 1902 году онъ былъ хиротонисованъ во епископа Люблинскаго, викарія Холмско-Варшавскаго.

При немъ и его заботами кафедра изъ викаріатской была преобразована въ 1905 году въ самостоятельную епархію. Обособивъ свою паству въ самостоятельную церковную единицу, ревностный архипастырь стоитъ во главѣ дѣятелей, помогающихъ, ради блага народа, холмскую Русь сдѣлать и самостоятельной административной единицей — губерніей. (Колоколь).

— Приглашеніе къ пожертвованію. Священникъ Покровской церкви села Романовой Балки Іоаннъ Савицкій 5-го минувшаго февраля отъ пожара лишился почти всего. Прихожане-бѣдняки и ни чѣмъ не могутъ помочь ему и семьи. Въ настоящее время несчастный пастырь помѣщается въ сторожкѣ церковной, а жена и дѣти размѣщены по крестьянскимъ избамъ. Средства нибавихъ, а голодную семью нужно кормить и грѣть.

Обратился онъ къ Епархіальному Попечительству за субсидією, но не извѣстно, удовлетворитъ ли оно его просьбу и какъ скоро. Нахожу, по моему крайнему разумѣнію, что слѣдуетъ облегчить горе семьи и обратиться къ братскому сочувствію духовенства епархіи *).

Благочинный, протоіерей М. Бортовскій.

Отъ священника Василія Бульчицкаго поступило 5 рублей.

— 5-го февраля 1907 года, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, духовенство Дубоссарскаго благочинническаго округа праздновало пятидесятилѣтіе службы священника с. Малаешты 2, Тираспольскаго уѣзда, о. Константина Кисловскаго. Въ знакъ молитвенной памяти почтенному юбиляру была поднесена отъ духовенства округа икона Спасителя, при чемъ было высказано много благожеланій какъ самому юбиляру, такъ и его семейству.

*) Пожертвованія просятъ направлять или на имя благочиннаго о. Бортовскаго, почт. ст. Голта, Херсонской губерніи, или въ редакцію Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Одесса.

ПРОТИВЪ СОБОРА

Одесса.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОСТИННИЦА

Преображенская, 40.

Зановоотдѣланная тихая семейная гостинница. Чистота и комфортъ отвѣчающій новому времени.

Электрическое освѣщеніе, ванны и проч.

104 номера отъ ОДНОГО рубля.

Первоклассный ресторанъ подъ личнымъ наблюденіемъ извѣстнѣйшаго въ Одессѣ кулинера Д. Г. Коровина.

Съ почтеніемъ владѣлецъ Центральной Гостинницы

Д. Г. КОРОВИНЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ недѣлю 34-ю.—Они требуютъ отреченія отъ христіанства.—Нѣсколько словъ по поводу введенія общецерковнаго пѣнія.—Что такое патріотизмъ.—Хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Константинъ Бречкевичъ.

„Славянская“ тип. Е. Хрисогелосъ, улица Кондратенко (Полицейская), домъ № 8.