

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪДОМОСТИ

### XXXII ГОДЪ.

ВЫХОДЯТЪ

# № 35.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орель, Орлов-  
ская Духовная Кон-  
систорія.

25-го августа 1896 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Признательность Епархіального Начальства.

Объявляется признательность Орловскаго Епархіальнаго Начальства: 1) лесопромышленнику, крестьянину с. Большаго Кричина, Дмитровскаго уѣзда, Или Николаеву Петрову, за ревностное попеченіе о благоустройствѣ Александро-Невской церкви въ д. Новой Погочи, Трубчевскаго уѣзда, и за пожертвованіе имъ же колокола въ 45 пуд., стоимостью 1000 рублей;—и

2) старостѣ церкви села Оберца, Ливенскаго уѣзда, Ливенскому купеческому сыну Павлу Никитину за пожертвованіе его 600 р. на ремонтъ приходскаго храма.

Вдомостей  
Орловскаго  
Епархіальнаго  
Начальства  
2. р. 50 к.  
нію.

О Началь-  
ствѣ Орлов-  
щанская  
Сотворецъ  
Свѣтъ Яку-  
льскій.—

года.

### О награжденіи скуфьями.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены *скуфьями*: 4-го минувшаго іюля и. д. благочиннаго, священникъ церкви с. Гнилаго Волота, Кромскаго уѣзда, Павелъ Высотскій, за долговременное и усердное пастырское служеніе и 20 того же іюля священникъ церкви села Бѣлголовичъ, Трубчевскаго уѣзда, Петръ Колпенскій, за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при весьма хорошемъ поведеніи.

### О награжденіи набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 5 минувшаго іюля священникъ Соборной, г. Дмитровска, церкви Василій Рязановъ, за особые безмездные труды по народному образованію, при отлично-хорошемъ поведеніи, награжденъ *набедренникомъ*.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

#### Священническія:

Село Морачево, Брянскаго уѣзда—съ 22 іюля, село Салтановка, Трубчевскаго уѣзда—съ 20 августа и село Никольское—Семеновка, Мценскаго уѣзда—съ 19 августа.

Село

Середицкое, К.  
Болховское, Ливенское,  
Селенинское, Трубчевское

Ру

Евдоким

церкви

вакансіи

Оп

Семивар

Малоар

Семина

Малоар

Семина

мианска

ста; ок

Сергій

—13 а

ска, це

ныхъ

**Діаконскія:**

Село Афанасьевское, Елецкаго уѣзда—съ 3 іюня, с. Середичь, Болховскаго уѣзда,—съ 18 іюня, село Богородицкое, Трубчевскаго уѣзда—съ 14 іюня, Ивановское, Карачевскаго уѣзда,—съ 18 іюля, с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда,—съ 9 іюля, с. Успенское Кобылье, Ливенскаго уѣзда,—съ 25 іюля, с. Богородицкое-Стрѣльниково, Елецкаго уѣзда,—съ 12 августа и с. Журавки, Трубчевскаго уѣзда,—съ 29 іюля.

**И з в ѣ с т і я.**

*Рукоположенъ во діакона* псаломщикъ церкви с. Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда, Владиміръ Турбинъ къ церкви того же села, съ оставленіемъ по псаломщической вакансіи—29 іюля.

*Опредѣлены псаломщиками:* воспитанникъ 1 класса Семинаріи Андрей Григорьевъ къ церкви с. Губкина, Малоархангельскаго уѣзда—13 августа; окончившій курсъ Семинаріи Дмитрій Христофоровъ къ церкви с. Теляжье, Малоархангельскаго уѣзда—15 іюля; окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Георгіевскій къ церкви с. Космодамианскаго, что въ Акинфовѣ, Орловскаго уѣзда—16 августа; окончившій курсъ Ливенскаго Духовнаго училища Сергій Маховъ къ церкви с. Спасскаго, Елецкаго уѣзда—13 августа; бывшій священникъ Богоявленской, г. Мценска, церкви Іоаннъ Богоявленской къ церкви с. Удѣльныхъ Утовъ, Трубчевскаго уѣзда—съ 4 августа.

Отъ Комитета по обновленію Орлов. Петропавловскаго Собора.

На украшеніе Орлов. Петропавловскаго Собора отъ 31 іюля по 10 августа сего 1896 г. поступили денежныя пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: благочин. 4 уч. Орлов. у. тарелочнаго сбора за 29 іюня 1896 г. — 11 р. 70 к., Старшины Крупецкаго волост. Правленія Сѣв. у. по подпис. лист. 1 р., настоят. Мцен. Мужск. монаст. тарелоч. сбора — 2 р., благоч. 3 уч. Болхов. у. — тарелоч. сбора — 6 р. 15 к., благоч. 2 уч. Кром. у. тарелоч. сбора — 4 р. 80 к., благоч. 3 уч. Орлов. у. тарелоч. сбора — 8 р. 69 к., благоч. 1 уч. Трубч. у. тарелоч. сбора — 9 р., благоч. 4 уч. Сѣв. у. тарелоч. сбора — 11 р., благоч. 1 уч. Болхов. у. тарелоч. сбора — 8 р. 55 к., Настоятельница Лив. Маріи-Магдалинск. монаст. тарелоч. сбора — 38 к. и отъ общины — 10 р. 62 к. — всего 11 р., Настоятеля Площанской Пуст. тарелоч. сбора — 1 р., Настоят. Елецк. Мужск. монаст. тарелоч. сбора — 3 р. 70 к., благоч. 1 уч. Карачев. у. тарелоч. сбора — 27 р. 28 к., завѣдующаго Архіерейск. Клетнев. подворьемъ тарелоч. сбора — 2 р. 3 к., благоч. 2 уч. Елецк. у. тарелоч. сбора — 12 р. 40 к., благоч. 5 уч. Болхов. у. тарелоч. сбора — 4 р. 70 к., благочин. 1 уч. Сѣв. у. тарелоч. сбора — 4 р. 20 к., благочин. 3 уч. Лив. у. тарелоч. сбора — 10 р. 70 к., благочин. 3 участ. Мценскаго у. тарелочнаго сбора — 10 р., благочин. 3 уч. Карачев. у. тарелоч. сбора 16 р. 80 к.; всего за означенное время поступило 166 р. 70 к., а съ прежними — 34.908 р. 25 к.

О.с  
1896  
священни  
ила Звѣр  
Іоанна П  
кахъ у  
скаго, по  
произшел  
оказалос  
сгорѣла  
стройки,  
работія  
несло на  
постанов  
ніе псал  
епархіи.  
выслать  
Бла  
189  
никовъ  
принадл  
Петру  
произош  
ника А  
амбара  
крупой,  
ледникт  
со всѣм  
ходимы

О.о. Благочиннымъ Орловской епархіи.

1896 года іюля 2 дня, комиссія, состоящая изъ священниковъ села Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, Гавріила Звѣрева, Θεодора Леонова и священника села Юрова Іоанна Покровскаго производила изслѣдованіе объ убыткахъ у псаломщика села Плюскова Θεодора Космодамианскаго, понесенныхъ имъ, Космодамианскимъ, отъ пожара, произшедшаго апрѣля 25 дня сего 1896 г., при чемъ оказалось слѣдующее: у псаломщика Космодамианскаго сгорѣла жилая хата, амбаръ, дворъ и дворовыя постройки, бѣлье, домашній инвентарь, хлѣбъ, гречиха и рабочія принадлежности. Убытковъ псаломщикомъ понесло на двѣсти пятьдесятъ рублей. А потому Комиссія постановила: признать возможнымъ—дать вспомошествованіе псаломщику по двадцать копѣекъ съ каждаго причта епархіи. Собранныя деньги о.о. благочинные благоволятъ выслать по слѣдующему адресу:

Г. ТРУБЧЕВСКЪ.

Благочинному, протоіерею Николаю Раевскому.

1896 г. іюля 21 дня комиссія изъ трехъ священниковъ произвела осмотръ сгорѣвшаго 5 іюля имущества, принадлежащаго священнику с. Лубошева, Сѣвскаго уѣзда, Петру Архангельскому; при чемъ оказалось, что пожаръ произошелъ отъ молніи и истребилъ изъ имущества священника Архангельскаго: домъ подъ желѣзной крышей, два амбара съ закромами и находящимся въ нихъ хлѣбомъ, крупой, овсомъ и просомъ, флигель подъ тесовой крышей, ледникъ, ворки, конюшни и прочія надворныя постройки со всѣмъ инвентаремъ, конская сбруя, двѣ кожи необходимыя для домашняго обихода, повозка съ колесами;

изъ скота—убито молніей три лошади, сгорѣло двѣ свиньи съ 17 поросятами, изъ птицы—индѣйка съ 20 дѣтенышами и до 50-ти штукъ куръ; сгорѣли также кухонныя принадлежности и годичный запасъ жизненныхъ продуктовъ. Коммиссія, приведя въ извѣстность всѣ убытки, оцѣниваетъ ихъ въ двѣ тысячи рублей, а потому признаетъ вполне справедливымъ назначить священнику о. Петру Архангельскому пособіе отъ каждаго причта епархіи по 60 копѣекъ. Собранныя деньги о.о. благочинные благоволятъ выслать по слѣдующему адресу.

Ст. БРАСОВО.

Благочинному, священнику Дмитрію Попову.

Редакторъ, Секретарь Консисторій **Н. Никитинъ.**

Дозв. Ценз. Орель. Августа 25-го дня 1896 года.

Богоро

тынь,

ВОЗ

По

леніе, іе

ная крес

Теодоро

ля поро

чиновн

имѣла у

Москву

было В

целяріе

и обо

Че

Пусты

окрест

стынь

лобитн

дарстве

человѣ

рили од

монаст

на мов

занія и

опись

вые ар

ское у

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Богородицкая Пощанская общежительная пустынь, Стѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, въ возрожденномъ и обновленномъ видѣ.

(Продолженіе).

Подавъ челобитную въ Московское Дворцовое Управленіе, іеромонахъ Тихонъ писалъ въ ней, что земля застроенная крестьянами, подарена Пустынь *Царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ*, и что крестьяне ложно показали, будто земля порожняя и никому не принадлежитъ и просилъ послать чиновника для изслѣдованія дѣла. Когда челобитная не имѣла успѣха желаемого, тогда о. строитель подалъ въ Москву новое прошеніе о томъ же. Вслѣдствіе чего дано было Высшею Властію предписаніе управляющему Канцеляріей Камарицкой волости *Чечерину* изслѣдовать дѣло и обо всемъ представить опись въ Правленіе.

*Чечеринъ* во исполненіе предписанія, прибывъ въ Пустынь, произвелъ слѣдствіе; при этомъ допрашивалъ окрестныхъ крестьянъ, точно ли тутъ существовала Пустынь прежде, и точно ли крестьяне, показанные въ челобитной, живутъ на монастырской землѣ, а не на государственной? Всѣхъ крестьянъ при допросѣ было 150 человѣкъ, большею частію были пожилые; всѣ они говорили одинаково, что на семь мѣстъ издревле существовалъ монастырь и что земля принадлежала ему, что крестьяне на монастырской землѣ поставили свои избы. Всѣ показанія крестьянъ были записаны тогда; составлена была опись всему монастырскому строенію и имуществу, какіе акты представлены были въ Московское Дворцовое Управленіе.

Послѣ донесенія чиновника слѣдователя Чечерина, на его имя данъ былъ въ 1730 году Высочайшій указъ за № 558, которымъ предписывалось хорошенько разобрать дѣло о землѣ монастырской, виновныхъ крестьянъ выселить, а землю возвратить монастырю <sup>5)</sup>. Виновные крестьяне обѣщались очистить землю монастыря и дали въ томъ подписку, но не исполняли обѣщанія своего, — жили по прежнему на монастырской землѣ. Строитель Тихонъ этимъ вынужденъ былъ подать еще челобитную въ Дворцовое Правленіе на имя Государыни Анны Іоанновны <sup>6)</sup>. Въ отвѣтъ на челобитную вторично посланъ

<sup>5)</sup> Копія съ сего указа хранится въ монастырской ризницѣ. Указъ подлинный подписанъ былъ оберъ-гофмейстерами: Матвеемъ Олсуфьевымъ и Петромъ Савеловымъ, еще гофмейстерами: Елагинымъ и Дмитриемъ Колошинымъ, а также и секретаремъ Михаиломъ Бостоновымъ.

Указъ приводился въ исполненіе при содѣйствіи чиновника Герасима Дубровскаго. Дальнѣйшій ходъ дѣла показываетъ, что указъ сей не былъ выполняемъ крестьянами должнымъ образомъ, что огорчало о. строителя пустыни и заставляло его заводить новые хлопоты по дѣламъ монастырскимъ.

<sup>6)</sup> Вотъ содержаніе сей челобитной, слово въ слово, съ орографіей подлинника: „Всепресветлейшая державнейшая Великая Государыня Императрица Анна Іоанновна самодержица всероссійская! По присланному Вашего Императорскаго Величества изъ Москвы изъ Главной Дворцовой Канцеляріи указу 1730 года велено Площанскую пустошь съ угодьями отдать намъ нижайшимъ богомолцамъ во владеніе, а которые на той пустоше вновь поселились крестьяны дворами, тѣхъ всехъ сослать безсрочно на прежніе ихъ жереби. и. д....“

Всемиловитѣйшая Государыня, Императрица, прошу Вашего Императорскаго Величества да повелитъ державство ваше сие мое челобитье въ канцелярію принять по уложенію свои многомилостивѣйшіи указъ учинить“.

Сию челобитную писалъ камаричанинъ Василій Паренковъ.

Етой челобитной руку приложилъ Тихонъ.

Ксеи челобитной Площанской пустоши монахъ Венедиктъ руку приложилъ.

былъ чин  
марицкую  
зомъ къ  
дня 1731  
взять съ  
отмежевал  
кругомъ т  
знаки опи  
писцовомъ  
исполнен  
щанской  
настырск  
и межева  
целярію и  
телю Пус  
Получивъ  
ревностно  
пустыни.

7) По  
Ея Импер  
стыни стр  
вѣчное в  
косы и со  
монастырь  
кой прика  
неотмежов  
тивъ пря  
томъ вкам  
дня 1732  
дѣленію Г  
лобитью с  
и прочее..  
На  
Борисъ Т  
Головинъ.

быль чиновникъ Герасимъ Дубровскій въ Дворцовую Камарицкую волость съ инструкціями и Высочайшимъ указомъ къ Управителю Маіору Ивану Караулову марта 27 дня 1731 года (7). Указомъ предписывалось чиновнику взять съ собою окольныхъ стороннихъ людей и съ ними отмежевать Площанскую пустошь окружною межею, и кругомъ той пустоши находящіяся всякія урочища и иризнаки описать и между учинить, какъ о томъ написано въ писцовомъ наказѣ о Площанской пустыни, что и было исполнено. Послѣдствіе указа было отрадное для Площанской пустыни, именно: крестьяне выселены, земля монастырская обмежована и возвращена монастырю, указъ и межевая книга отосланы въ Главную Дворцовую Канцелярію и въ приказную избу Камарицкой волости, строителю Пустыни выданы копии съ указа и межевой книги. Получивъ копии съ документовъ означенныхъ о. Тихонъ ревностно и дѣятельно занялся приведеніемъ въ порядокъ пустыни. Первою его заботою было установить правиль-

7) Подлинникъ Указа слѣдующаго содержанія: „Былъ челомъ Ея Императорскому Величеству Сѣвскаго губернатора, Площанской пустыни строитель Тихонъ збратію: отдано, вилощанскую пустынь, ввѣчное владѣніе, площанская пустошь съ землею и сѣнными покосы и со всѣми угодьями на которой пустоши вышеобъявленный монастырь построенъ издавнихъ летъ, и для владѣнья искамарицкой приказной избы дана имъ выпись а отсумециковъ де тоя земли неотмежовано, и чтобъ тою пустошь отмежевать по урочищамъ противъ пражняго ихъ владѣнья, какъ издавнихъ летъ владели, и о томъ вкамарицкую волость куправителю послать Указъ... Мая 2-го дня 1732 года, по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Главной Дворцовой Канцеляріи, по вышеобъявленному челобитью строителя Тихона збратію, велено омежеванье учинить и прочее....

На подлинномъ указѣ подписались. Александръ Раевскій, Борисъ Толстой, Секретарь Петръ Соколовъ и канцеляристъ Андрей Головинъ.

вую службу церковную по монастырскому уставу, затѣмъ выстроить вновь скотный дворъ, гостинницу, братскія келли, — вообще все, что нужно было для благоустройства Св. Обители и онъ, при помощи Божіей, съ успѣхомъ выполнилъ свои благія предпріятія. На новомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ пустынь нынѣ, онъ выстроилъ новую деревянную церковь, снабдивъ ее церковною утварью; имѣлъ намѣреніе построить новую каменную церковь, и заготовилъ для нея нужные матеріалы, но Богъ не судилъ ему осуществить свое желаніе; завелъ по давнему чину церковное пѣніе, особые ежедневные акаѳисты, положилъ начало библиотекѣ, въ которой и понынѣ имѣются его книги; раздѣлил монастырскую землю на пашенную и сѣнокосную, а лѣсъ — на строевой и дровяной. А что особенно похвально, такъ это то, что съ заботливостію и трудами объ устроеніи пустыни, о. Тихонъ соединялъ неусыпное попеченіе о душѣ своей, — о спасеніи ея и душевномъ спасеніи братіи монастырской, подавая ей примѣръ молитвы, воздержанія, трудолюбія, энергіи во благо ближнимъ, образцовой дѣятельности, смиренія и терпѣнія — высокихъ добродѣтелей христіанскихъ. Да будетъ благословенно имя о. Тихона навсегда! О. Тихонъ, добръ пожившій и многое сдѣлавшій въ пользу Св. Обители, послѣ 16-лѣтняго управленія ею, мирно скончался на 70 году отъ рожденія своего въ 1741 году.

Преемникомъ ему былъ тоже достойнѣйшій строитель о. іеромонахъ Іоасафъ — ученикъ покойнаго о. Тихона и намѣстникъ во время отлучекъ его по дѣламъ монастырскимъ, раздѣлявшій скорби и труды по устроенію пустыни.

Ревнуя о славѣ Божіей, изъ подражанія своему учителю благоразумному и благочестивому, новый правитель пустыни о. Іоасафъ дѣятельно занялся построеніемъ, вмѣ-

сто деревья  
готовленна  
Божіей Ма  
Святителя  
освященъ  
въ 1749 г  
ковь во в  
Та и друг  
частью бла  
нимаемаго  
вый камер  
въ немъ,  
братскихъ  
ризницу  
вешей; бе  
жебными  
о внѣшне  
ніяхъ о.  
ихъ, въ  
добрымъ  
послушан  
дящимъ  
ни. Благо  
о. Серап  
стыни, хо  
другимъ  
богоугод  
стностямъ  
за получе  
ренной и  
симъ при  
пустынек  
нутія. I

сто деревянной, новой каменной церкви изъ заранѣе приготовленнаго матеріала; церковь была построена во имя Божіей Матери Казанскія, съ придѣломъ во имя и честь Святителя и Чудотворца Николая по правую сторону; освященъ въ 1746 году придѣльный храмъ, а соборный въ 1749 году. Въ то же время заложилъ онъ новую церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и окончилъ. Та и другая церковь строились на средства Обители и частію благотворителей. Въмѣсто деревяннаго корпуса, занимаемаго братскою трапезою, о. Іоасафъ выстроилъ новый каменный, болѣе прежняго пространный, и помѣстилъ въ немъ, кромѣ трапезы, поварню, хлѣбню и нѣсколько братскихъ келлій; монастырь обнесъ деревянною стѣною; ризницу церковную увеличилъ числомъ ризъ и другихъ вещей; бібліотеку пополнилъ разными церковно-богослужебными и духовно-назидательными книгами. Заботясь о внѣшнемъ благоустройствѣ пустыни во всѣхъ отношеніяхъ о. Іоасафъ не оставлялъ духовныхъ подвиговъ своихъ, въ которыхъ съ юныхъ лѣтъ упражнялся. Онъ былъ добрымъ примѣромъ для братіи въ воздержаніи, трудахъ, послушаніи и молитвѣ; любилъ уединеніе, давалъ приходящимъ хорошіе совѣты для духовной христіанской жизни. Благочестивыя упражненія его, пишетъ ученикъ его о. Серапіонъ въ своихъ запискахъ, не только въ сей пустыни, хотящимъ ради Бога жить, были свѣдомы, но и другимъ многимъ служили на спасеніе души. Слава о его богоугодной жизни, распространившаяся далеко по окрестностямъ, и частыя посѣщенія ищущихъ пути спасенія за полученіемъ совѣтовъ, стали тяжки для его души смиренной и стремившейся къ совершенному уединенію, по симъ причинамъ о. Іоасафъ отказался отъ начальства надъ пустынею, избравъ себѣ въ преемники о. іеромнаха *Пафнутія*. Послѣ 6-ти лѣтняго управленія монастыремъ (съ

1741—1746 г.) удалился подвижникъ въ Брянскія лѣса, любимые имъ, проживъ въ уединеніи 20 лѣтъ; но и тамъ не могъ укрыться отъ искавшихъ его душевно-полезныхъ совѣтовъ. Нѣкоторые изъ приходившихъ туда пожелали сдѣлаться учениками о. Іоасафа и остаться съ нимъ жить, и оставались. Но это возбудило негодованіе со стороны духовенства ближнихъ сель; послѣдовала жалоба на о. подвижника въ Консисторію за противозаконныя будто бы дѣла его постригать въ монашество безъ дозволенія Начальства духовнаго. Консисторіею было запрещено о. Іоасафу постригать вольно приходившихъ въ монашество; послѣ предписанія Консисторіи онъ не переставалъ дѣлать тоже. Посему указомъ Консисторіи предписано было взять его и привести въ г. Сѣвскъ, какъ нарушителя закона. На пути въ г. Сѣвскъ случилось встрѣтиться съ о. подвижникомъ—узникомъ Преосвященному Кириллу, епископу Сѣвскому и Брянскому, пожелавшему видѣть лично старца, наружный видъ котораго такъ сильно тронулъ Преосвященнаго, что по приказанію послѣдняго о. Іоасафъ былъ освобожденъ отъ оковъ и оставленъ въ Площанской пустынѣ, гдѣ и скончался на 74 году своей жизни. Избранный строителемъ о. Пафнугій управлялъ пустынею 12 лѣтъ съ 1746—1758 г.; за время управленія своего онъ окончилъ постройку новой каменной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, которая и освящена была съ благословенія высокопреосвященнаго Платона, архіепископа Московскаго и Сѣвскаго Столбовскимъ архимандритомъ Александромъ въ 1754 году іюля 7-го; достроилъ трапезный корпусъ и прочія постройки монастырскія, не доконченныя его предшественникомъ. Потрудившись довольно, о. Пафнугій заболѣлъ. Когда почувствовалъ приближеніе своей кончины, то позвалъ братію, благословилъ ее и просилъ ее молиться. Послѣ

напутствія  
Онъ былъ  
любивъ. П  
На мѣсто  
іеромонахъ  
штатовъ по  
на своемъ  
ніемъ 7-ми  
17 лѣтъ ( )  
только два  
другаго о

8) Въ  
31, чрезъ  
лѣвую стор  
показался  
переложили  
стію; тѣло  
и видъ ли  
ваемъ; оде  
лось ни от  
кій, дышал  
въ монахи  
былъ 28 л  
Былъ онъ  
бивый. По  
лень, труд  
при жизни  
воздають.

напутствія Св. Тайнами тихо скончался въ 1758 году. Онъ былъ жизни добродѣтельной, цѣломудренъ и братолюбивъ. Память о немъ хранится въ пустынѣ добрая <sup>8)</sup>. На мѣсто о. Пафнутія строителемъ пустыни опредѣленъ іеромонахъ *Иоиль*. Въ его управленіе было распредѣленіе штатовъ по монастырямъ; Площанская пустынь оставлена на своемъ иждивеніи независимо отъ казны, съ положеніемъ 7-ми монашествующихъ лицъ. Управлялъ пустынею 17 лѣтъ (1758—1775 г.); за нимъ управлялъ пустынею только два года іеромонахъ *Вассіанъ*. Въ жизни того и другаго особенно замѣчательнаго ничего не происходило.

(Продолженіе будетъ).

<sup>8)</sup> Въ лѣтописяхъ монастырскихъ записано: 1787 года мая 31, чрезъ 29 лѣтъ по смерти о. Пафнутія, стали копать рвы по лѣвую сторону алтаря большой Казанской церкви, подъ ризницу, показался гробъ его изъ сосновыхъ досокъ ничѣмъ не вредимъ, переложили оный на другое мѣсто въ Покровской церкви съ честью; тѣло покойника въ своихъ составахъ цѣло и неразсыпалось и видъ лица его мало измѣнился, такъ что старцами былъ узнаваемъ; одежда на немъ вся крѣпка, зловонія никакого неощущалось ни отъ тѣла, платья и гроба, воздухъ тамъ былъ легкой, дышалось свободно. Въ Площанской пустынѣ онъ постриженъ въ монахи при строителѣ іеромонахѣ Тихонѣ 1730 г. Монахомъ былъ 28 лѣтъ; здѣсь умеръ и погребенъ, оплаканный братією. Былъ онъ начальникъ добрый, наставникъ мудрый, отецъ залюбивый. По жизни своей былъ молчаливъ, воздерженъ, нестяжатель, трудолюбивъ и послушливъ до смерти. Любили его дорогоаго при жизни, почитаютъ его всѣ и по смерти. Достойному достойное воздаютъ.

Проектъ правилъ взаимной помощи пострадавшимъ отъ пожара въ средѣ духовенства Орловской Епархіи.

1. Взаимная помощь въ пожарныхъ случаяхъ организуется среди Орловскаго духовенства не въ видахъ вознагражденія за понесенный матеріальный ущербъ, а въ видѣ нравственнаго долга оказать въ своемъ кругу матеріальное пособіе пострадавшему отъ пожара.

2. Пособія пострадавшимъ отъ пожара назначаются въ трехъ размѣрахъ, по мѣрѣ понесеннаго ущерба: полнымъ, половинномъ и третномъ.

3. Для пособія съ каждаго причта епархіи выписывается: а, священнику—полнаго—60 копѣекъ,—половинаго—30 коп. и третнаго—20 коп.; б, діакону—полнаго—40 к.,—половинаго—20 к. и третнаго—15 коп., и в, псаломщику—полнаго—20 коп.,—половинаго—15 коп. и третнаго—10 коп.

*Примѣчаніе.* Двухштатные причты на этотъ предметъ представляютъ двойной взносъ, трехштатные—тройной и т. д.

4. Заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія опредѣляется пособіе въ уменьшенномъ размѣрѣ, какъ благотворительность, а не взаимная помощь, безъ всякихъ взносов съ ихъ стороны: священникамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ—полное 30 к., половинное 15 к. и третное 10 к., діаконамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ—полное 20 к., половинное и третное 10 к., псаломщикамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ всякое 10 коп.

5. Проживающіе въ церковныхъ, монастырскихъ и общественныхъ домахъ штатные священноцерковнослужители тоже пользуются пособіемъ на точномъ основаніи §§ 6 и 7 сихъ правилъ.

Видн 6. По  
пожара им  
ность, по  
(чистыя к  
и кухня с  
(помѣщені  
сарай и  
жилыми п  
построекъ  
ное).

7. В  
либо визъ  
третье п  
другой, б  
ное посо  
полное и  
уничтоже  
дѣляется

8. П  
сумму (в  
псаломщ

9. I  
составля  
какъ то:  
содержа  
собленій

товыхъ  
обще вс  
подобны

10.  
небрежн  
онимъ

11

6. Пособіе назначается только въ случаѣ утраты отъ пожара имущества, составляющаго существенную потребность, подъ коею разумѣются: а, *жилая помѣщенія* (чистыя комнаты, съ находящимися при нихъ кладовыми, и кухня съ чуланами при ней), б, *надворныя постройки* (помѣщенія для скота, помѣщеніе для хлѣба, подъѣздные сараи и подобныя, находящіяся въ одномъ дворѣ съ жилыми постройками) и в, *движимый инвентарь жилыхъ построекъ* (святыя иконы, мебель, одежда, посуда и подобное).

7. Въ случаѣ уничтоженія пожаромъ одной какой либо изъ указанныхъ частей имущества опредѣляется третное пособіе; при уничтоженіи одной и поврежденіи другой, болѣе чѣмъ на 100 рублей, опредѣляется половинное пособіе; при уничтоженіи двухъ частей опредѣляется полное или половинное пособіе, смотря по нуждѣ, при уничтоженіи пожаромъ всѣхъ частей имущества опредѣляется полное пособіе.

8. Потерпѣвшему отъ пожара на незначительную сумму (на 100 р. священнику, на 70 р. діакону и 40 р. псаломщику) пособіе не опредѣляется.

9. Въ случаѣ уничтоженія пожаромъ имущества, не составляющаго необходимой потребности для духовенства, какъ то: бесѣлокъ, построекъ отдаваемыхъ въ арендное содержаніе, разныхъ заводовъ и механическихъ приспособленій—мельницъ, молотилокъ, рушекъ, вѣялокъ—торговыхъ помѣщеній, запасныхъ амбаровъ, задворковъ, вообще всѣхъ построекъ внѣ двора—ригъ, овиновъ, бань и подобныхъ, пособіе не опредѣляется.

10. Не опредѣляется пособіе въ случаѣ доказанной небрежности обращенія съ огнемъ или злоупотребленія онымъ со стороны пострадавшаго.

11. Пособіе опредѣляется помощникомъ благочиннаго

и членами Благочинническаго совѣта, а Благочинный наблюдаетъ за правильностію назначенія пособія и распорядяется о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ постановленія по этому дѣлу съ указаніемъ адреса, по коему должно быть высылаемо пособіе.

12. Въ поставленіе о пособіи должно быть обстоятельно указано кому, за что и сколько назначается въ пособіе.

13. По опредѣленію несогласному съ сими правилами пособіе не высылается.

14. Такъ какъ взаимопомощь составляетъ нравственный долгъ и касающіяся оной постановленія опираются, главнымъ образомъ, на совѣсти и убѣжденіи, то ни какой доказанный случай нарушенія чистоты дѣла не можетъ быть оставленъ безнаказаннымъ. Въ случаѣ доказанной несправедливости въ опредѣленіи пособія по винѣ назначающихъ оное, виновное штрафуется Епархіальнымъ Начальствомъ денежнымъ взносомъ въ половинномъ размѣрѣ неправильно опредѣленнаго пособія, а въ случаѣ несправедливости опредѣленія пособія по винѣ пострадавшаго, виновный штрафуется денежнымъ взносомъ въ полномъ размѣрѣ неправильно опредѣленнаго пособія. Таковыя штрафы представляются въ Духовное Попечительство на пострадавшихъ отъ пожара.

15. Сборъ на пожарные случаи, бывшіе съ марта мѣсяца по августъ, Благочинные представляютъ по адресамъ не позднѣе августа, а бывшіе въ остальное время года, не позднѣе марта. Въ сентябрѣ и апрѣлѣ пою. Благочинные, получавшіе взносы на пожарные случаи, печатаютъ въ Еп. Вѣд. списки полученныхъ и не полученныхъ взносовъ съ показаніемъ полученія недоимокъ. О Благочинныхъ не представившихъ взносовъ въ теченіе

двухъ по  
Начальст  
нію. —

Опр

въ пожар  
тильнаго  
взаимопо  
ный дол  
словами

вайте,

(Евр. 13

дѣлена в

и доброт

руководс

ущербъ,

оказать

стольки

развлека

рушенія

Апостолу

3), а сл

солиднос

собить ч

ся объ о

быть ог

энергіи

несчаст

себя нег

нію хоз

двухъ полугодичныхъ сроковъ доносится Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о побужденіи къ исполненію. —

### Пояснительная записка.

Опредѣляемая означенными правилами взаимопомощь въ пожарныхъ случаяхъ не преслѣдуетъ видовъ меркантильнаго характера. Предполагается, что проектируемая взаимопомощь должна выразить въ дѣлѣ тотъ нравственный долгъ человѣка духовнаго, который опредѣляется словами Апостола: *благовореніи и общеніи не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13 16). Въ такомъ только духѣ можетъ быть опредѣлена взаимопомощь епархіальнымъ съѣздомъ, желательна и добротворна для епархіи. Почему въ 1 п. правилъ руководственнымъ началомъ показанъ не матеріальный ущербъ, наносимый несчастіемъ, а нравственный долгъ оказать пособіе въ несчастіи. Руководствуясь этимъ апостольскимъ свѣтильникомъ къ достиженію цѣли, нельзя развлекать вниманіе грандіозностію матеріальнаго разрушенія и детальностію поврежденій; такъ какъ по Апостолу, все матеріальное тщета и уметы (Филипп. 3), а слѣдуетъ сосредоточивать мнѣніе въ нравственной солидности. Поэтому, прямыя задачи взаимопомощи: пособить человѣку оправиться отъ несчастія и позаботиться объ обезпеченіи необходимымъ въ своемъ кругу, должны быть ограничены, дабы не ослабить въ человѣкѣ личной энергіи къ осторожности отъ напастей и къ борьбѣ съ несчастіями надеждою на помощь и дабы не взять на себя неисполнимыя обязанности, относящіяся къ обезпеченію хозяйственныхъ приспособленій, улучшеній и удобствъ

матеріальной жизни, каковое может быть разрѣшаемо только отдѣльными личностями—каждой для себя. Благотворительность сама по себѣ неограничиваема, но въ связи съ общительностію, выражаясь въ благотворительной взаимопомощи должна быть уравниваема: средствами, притязаніями на жизнь (§§ 3, 4 и 5) по состоянію и опредѣленною необходимостію (§ 2). Изъ этого само собою выясняется представленіе взносовъ на помощь по частямъ получаемыхъ доходовъ, опредѣленіе помощи по чину въ клирѣ и по мѣрѣ несчастія. Первые два условія взаимопомощи по своей несложности не могутъ вызывать затрудненій. Но опредѣленіе взаимопомощи по мѣрѣ несчастія—задача весьма сложная, представляющая для разсужденія трудности и, потому, могущая вызвать пререканія, рѣшить кои безъ уступки невозможно. Вообще градское духовенство относительно несчастныхъ случаевъ отъ пожара находится въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ духовенство сельское. Въ городахъ организованы пожарныя команды и постройки представляютъ много препятствій для возникновенія и распространенія пожара; въ городахъ скученность населенія и занятія домашняго характера по первому знаку о пожарѣ вызываютъ многочисленную толпу людей готовыхъ на помощь. Все это даетъ полную возможность удачно бороться съ несчастіемъ. Въ селахъ наоборотъ: отсутствіе организованной пожарной команды, сплоченныя безпорядочныя постройки изъ легко воспламеняемаго матеріала, частое отсутствіе старшихъ членовъ семьи, поголовно, на полевые работы, исключаютъ всякую надежду на удачную борьбу съ пожаромъ и, почти всегда, въ селахъ сгораетъ дотла, находящееся по вѣтру и пожаръ прекращается тогда, когда не чему горѣть, а собравшіеся на пожаръ только наблюдаютъ, какъ огонь ихъ имущество истребляетъ; потому что съ имѣющимися

подъ р  
нѣтъ в  
печено  
стливѣ  
это оч  
предст  
ни одн  
Въ сча  
и прич  
помощ  
ковных  
видѣ  
духове  
дѣла,  
тельно  
мощи  
желані  
въ по  
зующи  
вилахъ  
дѣлае  
необх  
а не  
дѣлае  
и огр  
потер  
Разум  
шую  
опыта  
въ рѣ  
увѣре  
дующ

подъ руками приспособленіями бороться съ этой стихіей нѣтъ возможности. Что градское духовенство болѣе обезпечено отъ раззоренія пожарами, чѣмъ сельское и счастливѣе въ этомъ отношеніи своихъ сельскихъ собратій, это очевидно подтвердилось въ послѣдніе годы, въ кои представлялся сборъ на помощь погорѣвшимъ, неуказавшіе ни одного пожарнаго случая среди градскаго духовенства. Въ счастливомъ же случаѣ въ этомъ отношеніи находятся и причты, обезпеченные церковными домами. Взаимопомощь для градскаго духовенства и живущихъ въ церковныхъ домахъ въ этомъ дѣлѣ можетъ выразиться въ видѣ чистой благотворительности въ пользу остальнаго духовенства и поэтому создать препоны и пререканія для дѣла, будетъ обременительно для перваго и весьма желательно послѣднему. Уравновѣсить дѣло для взаимопомощи нельзя: здѣсь нужна уступка первыхъ и ограниченіе желанія послѣднихъ; да не исполнятся менѣе счастливыя въ пожарныхъ случаяхъ наши собратія поношенія гобзующихъ. На этомъ основаніи въ проэктируемыхъ правилахъ взаимопомощи при пожарныхъ случаяхъ опредѣляется пособіе только въ случаяхъ утраты имущества, необходимаго въ обыденной жизни, составляющаго личную, а не профессиональную потребность (§§ 6 и 9), не опредѣляется пособіе при незначительныхъ утратахъ (§ 8) и ограничивается размѣръ пособій (§ 7) не цѣнностію потеряннаго имущества, а его житейскою потребностію. Разумѣется, эти статьи, обусловливающіе существеннѣйшую и сложнѣйшую сторону взаимопомощи, по недостатку опыта въ этомъ направленіи, не могли быть выражены въ рѣшительномъ и совершенномъ видѣ, и не даютъ увѣренности въ своей прочности и солидности. Послѣдующій опытъ долженъ укрѣпить и отдѣлать ихъ.

Священникъ Іоаннъ Васильевскій.

**Преосвященный Тихонъ Якубовскій, Епископъ  
Сѣвскій, Воронежскій и Суздальскій.**

1764—1786.

(Продолженіе).

Вступая на Сѣвскую кафедру, Преосвященный Тихонъ напередъ имѣлъ уже свѣдѣнія о неблагопріятныхъ условіяхъ ввѣренной ему епархіи относительно просвѣщенія, тѣмъ не менѣе встрѣченное имъ невѣжество священно и церковно-служителей казалось ему поразительнымъ. „Нѣкоторые священно и церковнослужители,— писалъ Преосвященный въ указѣ Консисторіи 24 октября 1764 года,—съ грамотами и указами къ намъ явившеся, на вопросъ о Законѣ Божіи, о членахъ Вѣры и ея таинствахъ, отвѣщали, что они въ тотъ часъ яко бы не могли отвѣщать право за приключившимся имъ тогда нѣкимъ изумленіемъ и робостію, а въ самомъ дѣлѣ выученое ими во время своего производства за нераченіемъ забвенію предали“... Каждая явка новаго духовнаго лица, которое подвергалъ испытанію Преосвященный, открывала предъ нимъ все большее и большее невѣжество священнослужителей не только относительно истинъ Вѣры, но и самаго совершенія Богослуженія. „По освидѣтельствваніи мною самимъ во священнодѣйствіи,— писалъ Преосвященный въ другомъ своемъ указѣ отъ 1 ноября 1764 года,—нѣкоторый епархіи нашей вдовый попъ, кой уже священнодѣйствовалъ болѣе 30 лѣтъ, явился совсѣмъ службы Божіей совершать не умѣющимъ, ниже молитвы какой-либо въ Служебникѣ прочесть могущимъ, кромѣ единыхъ возгласовъ“... Въ новомъ указѣ Преосвященнаго читаемъ: „Изъ явившихся къ намъ вдовыхъ поповъ за

вдовиц  
щеннос  
но и к  
умѣющ  
своему,  
говори  
обычно  
приобы  
Преосв  
вдовств  
и нера  
ученых  
такіе с  
литвы  
томъ в  
являли  
литурги  
„весьм  
В  
священ  
Преосв  
нія упр  
нить в  
служен  
а умѣю  
были“  
29,  
30,  
ановъ,  
благочи  
сокъ 25  
литурги  
щенны  
по един

вдовьями... грамотами, по освидѣтельствованіи ихъ въ священнослуженіи, оказались многіе, не точію кои пять лѣтъ, но и кои 20 и 30 лѣтъ совершали службу, вовсе не умѣющими и въ самыхъ важныхъ рѣчахъ, по неразумію своему, ошибающимися, а именно: вмѣсто „преложивъ“ говорили „предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, и, по обыкновенію своему въ такой погрѣшности, едва могли приобыкнуть къ одному надлежащему реченію“<sup>29)</sup>... Скоро Преосвященный убѣдился, что „вдовые поны однимъ точію вдовствомъ разнствуютъ отъ невдовыхъ, а въ невѣжествѣ и нерадѣніи, уповательно, всѣ сравниться могутъ, кромѣ ученыхъ, чиновныхъ и градскихъ“... Находились даже такіе священники, кои были „вовсе слѣпы и читали молитвы наизусть, точію по застарѣлой своей упорности въ томъ не сознавались“. Особенно же сельскіе священники являлись неопытными въ совершеніи преждеосвященной литургіи и въ чтеніи положенныхъ на ней молитвъ были „весьма неискусны“.

Въ виду такого невѣжества и крайняго нерадѣнія священнослужителей въ исполненіи своихъ обязанностей, Преосвященный Тихонъ, запросивъ предварительно мнѣнія управителей Духовныхъ Правленій, распорядился „учинить всѣмъ поамъ, вдовымъ и невдовымъ, въ священнослуженіи пробы всякой годъ, и забывшимъ приобучивать, а умѣющимъ притверживать, дабы всегда въ исправности были“<sup>30)</sup>... Независимо отъ этого распоряженія Преосвя-

<sup>29)</sup> Указъ отъ 25 апрѣля 1765 года.

<sup>30)</sup> Протопопъ Сѣвскаго Успенскаго Собора Алексѣй Адриановъ, учинивъ предписанную пробу священнослужителямъ своего благочинія, представилъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго списокъ 25-ти священниковъ, кои оказались неискусными въ служеніи литургіи Златоустовой, а наипаче Преждеосвященной. Преосвященный велѣлъ: „По сообщенному реестру сыскавъ, представлять по одному, или по два, или по три, какъ могутъ только явиться

щенный чрезъ Сѣвскую Духовную Консисторію предписаль указомъ, „чтобы всѣ отнынѣ священники все въ Службникѣ чиноположеніе, съ молитвами имѣющееся, и ясно и разумно читали, и благочинно совершали священнодѣйствіе; также при томъ, что надлежитъ и до исповѣди святой, уважали бы наставленіе Духовнаго Регламента, и какъ вопросы и молитвы, такъ особливо и *разрѣшительную* молитву съ разумомъ умѣли бы читать; тѣмъ же указомъ велѣтъ и діаконамъ и дьячкамъ и пономарямъ, дабы съ полученія указа сего чрезъ полгода изучились читать, пѣть, писать и письменное читать по надлежащему, а буде кто окажется изъ священно и церковно-служителей послѣ сего указа неисправнымъ, какъ нынѣ являются, то неотмѣнно лишень будетъ своего чина“. Одновременно почти съ этимъ предписаніемъ изъ Духовной Консисторіи разосланъ былъ по Духовнымъ Правленіямъ, а изъ Правленій по всѣмъ церквамъ Сѣвской епархіи, указъ Преосвященнаго съ „наставленіемъ таковымъ, дабы всѣ священно и церковно—служители, всеконечно содержа себя въ страхъ Божіи и подая примѣръ честнаго, трезвеннаго и постояннаго житія порученнымъ себѣ словеснымъ овцамъ, какъ Божій Законъ Десятословный, такъ члены Вѣры съ таинствами и прочая, священству, діаконству и всему причту церковному принадлежащая, наизусть выучивали, и выученная съ надлежащимъ изъясненіемъ твердо въ умѣ своемъ содержали, да во время, въ кое вопрошены будутъ, не извинялись бы робостію и изумленіемъ, но сказывали бы самое дѣло съ дерзновеніемъ и надеждою полученія себѣ, за свое раченіе, достойныя похвалы и нашего пастырскаго благоволенія, паче же вѣчанамъ для усмотрѣнія отъ Консисторіи“. „Совершенно неискусные“ и „малоискусные“, по вызовѣ, были оставляемы до совершеннаго обученія при Архіерейскомъ домѣ и градскомъ Соборѣ.

наго на  
нашего  
лись б  
отъ Го  
Способ  
лей, П  
нію пр  
разсыл  
держав  
наприм  
Сократ  
слано  
Въ тѣ  
прежні  
вленія  
лей, о  
свобод  
варите  
званіе;  
скаго  
и рѣц  
разум  
управи  
ся „и  
отвѣт  
нія и

3  
систор  
Правле

наго награжденія отъ самого Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа; въ противномъ же случаѣ опасались бы гнѣва и штрафованія отъ насъ убо временнаго, отъ Господа же нашего и Бога Иисуса Христа вѣчнаго<sup>31</sup>. Способствуя самообразованію священно-церковно-служителей, Преосвященный Тихонъ сдѣлалъ попытку къ заведенію при церквахъ библиотекъ, въ которыя выписывалъ и разсылалъ книги не только церковно-богослужебнаго содержанія, но и богословскаго и полемическаго, каковы, напримѣръ: „Увѣщаніе на раскольниковъ“ и „Книжица Сокращенной Богословіи“, которой въ 1767 году разослано было по епархіи 850 экземпляровъ, на сумму 340 р. Въ тѣхъ же видахъ Преосвященный Тихонъ, устраняя прежній способъ избранія въ управители Духовнаго Правленія посредствомъ выбора мѣстныхъ священнослужителей, объявлялъ иногда открывшуюся вакансію управителя свободною для соисканія желающимъ подвергнуться предварительному въ Консисторіи испытанію на таковое званіе; но послѣдняя мѣра, при общемъ невѣжествѣ сельскаго духовенства, была пока преждевременною, такъ какъ и рѣшавшіеся подвергнуться испытанію оказывались „не разумѣвшими ни гражданскихъ, ни духовныхъ правъ управительскаго званія“, а нѣкоторые изъ экзаменовавшихся „и въ Десятословіи Закона Божія не могли хорошо отвѣтствовать, извиняясь яко бы необычностію вопрошенія и робостію“<sup>31</sup>).

Г. Пясецкій.

(Продолженіе будетъ).

<sup>31</sup>) Таковы именно были результаты испытанія, даннаго Консисторіею пяти священникамъ вѣдомства Столбовскаго Духовнаго Правленія, которые, по предложенію Преосвященнаго, вызвались

## Извѣстія и замѣтки.

*Отъѣздъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.*—13 сего августа, въ 10 часовъ 30 мин. утра, послѣдоваль отъѣздъ Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны за границу—въ Вѣну, откуда Ихъ Величества посѣтятъ г. Кіевъ, для присутствованія на торжествѣ освященія храма св. Владимира. Проводить Ихъ Величества собрались на вокзаль министр внутреннихъ дѣлъ сенаторъ Горемыкинъ, временно управляющій министерствомъ путей сообщенія генераль-лейтенантъ Петровъ, помощникъ министра Императорскаго Двора генераль-адъютантъ баронъ Фредериксъ, генераль-адъютантъ и лица Государевой свиты изъ живущихъ въ Петергофѣ.

Въ путешествіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Вѣну сопровождаютъ: гофмейстерина свѣтлѣйшая княгиня Голицына, фрейлина Васильчикова, министры: Императорскаго Двора и Иностранныхъ Дѣлъ; генераль-адъютанты: Рихтеръ и Гессе, Свиты Его Величества генераль-маіоръ графъ Бенкендорфъ, состоящій при Ея Величествѣ, въ должности гофмейстера графъ Гендриковъ, флигель-адъютанты: князь Оболенскій и князь Долгорукій, лейбъ-хирургъ Гиршъ, въ званіи камергера Копыткинъ и въ званіи камеръ-юнкеровъ: Мамонтовъ и Дюбрейль-Эшаппарръ.

Въ тотъ же день въ Исаакіевскомъ соборѣ послѣ божественной литургіи совершенно первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященнымъ Пал-

подвергнуться испытанію для полученія желанной должности управителя и, къ посрамленію своему, возвратились ни съ чѣмъ, обнаруживъ даже недостаточность познаній и для исполненія священническихъ обязанностей.

ладіемъ,  
съ прису  
карными  
ствіе о б

*Епа*  
типограф  
Къ епарх  
Оренбург  
бавилась  
22 „Ряза  
слѣдуюці  
Рязанскій  
1895 г.  
ствомъ о  
альномъ  
средства  
Рязанска  
открыть,  
Василія  
люденіем  
скаго, о  
особымъ  
належаю  
къ ея от  
года. Въ  
женіи бр  
водосвяте  
вышеозна  
зданіи ко  
семь отк  
Послѣ се

ладіемъ, митрополитомъ с.-петербургскимъ и ладожскимъ съ присутствующими въ Синодѣ преосвященными и викарными епископами и соборнымъ духовенствомъ, молебствіе о благополучномъ путешествіи Ихъ Величествъ.

*Епархіальныя типографіи.*—Число провинціальныхъ типографій духовнаго вѣдомства постепенно увеличивается. Къ епархіальнымъ типографіямъ, открытымъ въ Вильнѣ, Оренбургѣ, Тобольскѣ, въ концѣ прошедшаго года прибавилась типографія Рязанская. Объ открытіи ея въ № 22 „Рязанск. Епарх. Вѣдом.“ за 1895 г. сообщаются слѣдующія свѣдѣнія. Преосвященный Іустинъ, епископъ Рязанскій и Зарайскій, представленіемъ, отъ 2 октября 1895 г. за № 550, входилъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть при Рязанскомъ Епархіальномъ Братствѣ св. Василия, епископа Рязанскаго, на средства сего Братства типографію. Согласно ходатайству Рязанскаго Преосвященнаго, Св. Синодъ разрѣшилъ открыть, въ видѣ опыта, типографію при Братствѣ св. Василия Рязанскаго на средства сего Братства подъ наблюдениемъ и личною отвѣтственностію Епископа Рязанскаго, о чемъ Преосвященный Іустинъ и увѣдомленъ былъ особымъ синодальнымъ указомъ. По полученіи указа и по надлежащемъ устройствѣ типографіи приступлено было къ ея открытію, которое и совершилось 6 ноября 1895 года. Въ этотъ день Преосвященный Іустинъ, въ сослуженіи братчиковъ и соборнаго духовенства, совершилъ водосвятное молебствіе по случаю открытія и освященія вышеозначенной типографіи, помѣщающейся въ старомъ зданіи консисторіи, съ прочтеніемъ указа Св. Синода о семъ открытіи и провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Послѣ сего машина была пущена въ ходъ, и отпечатано

было нѣсколькихъ пробныхъ листовъ, розданныхъ братчикамъ на память. Въ открытой такимъ образомъ Рязанской братской типографіи имѣютъ быть печатаемы— „Епархіальныя Вѣдомости“, „Миссіонерскій Сборникъ“, книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ, а также разнаго рода бланки: для канцеляріи епархіальнаго преосвященнаго, духовной консисторіи, духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи, епархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій, для церковно-приходскихъ школъ, епархіальнаго свѣчнаго завода, братства св. Василия Рязанскаго, церквей, монастырей и о.о. благочинныхъ. Типографія имѣетъ скоропечатную машину новой конструкціи, снабжена новыми шрифтами въ достаточномъ количествѣ и можетъ исполнять заказы безъ замедленія.

*Щедрый даръ Архіепископа Новгородскаго Теогноста.*  
28 іюня сего года, въ правленіе новгородской дух. семинаріи поступило собственноручное предложеніе высокопреосвященнаго Теогноста, архіепископа новгородскаго и старорусскаго, слѣдующаго содержанія: „Правленію новгородской духовной семинаріи. При семъ препровождаю три тысячи рублей, жертвуемыхъ мною на ремонтъ семинарскихъ домовъ, находящихся на Московской улицѣ и назначенныхъ для квартиръ наставниковъ“. Съ живѣйшимъ чувствомъ глубокой признательности выслушавъ милостивое предложеніе его высокопреосвященства, всѣ члены семинарской корпораціи выразили единодушное желаніе въ воскресный день 30 іюня, послѣ божественной литургіи въ храмѣ обители преподобнаго Антонія, на благодарственномъ молебствіи вознести Господу Богу усердныя молитвы о многолѣтнемъ здравіи архипастыря и по-

становили  
ляющія в  
ней преда  
постоянно  
наставник  
дахъ, выр  
ственныхъ  
тирь („Но

*Относ  
къ вопросу  
пятствіях  
женія въ  
имуществе  
одинокъ  
не только  
интеллиге  
рентной  
роны и п  
3). По м  
въ пасты  
обнаружи  
заботясь*

Въ  
духовенст  
единеніи  
работки  
путей къ  
званію,  
отношені  
ные; они  
венство

становили выразить его высокопреосвященству одушевляющія всѣхъ служащихъ въ семинаріи чувства сыновней преданности и глубоко-сердечной благодарности, за постоянно-милостивое вниманіе къ трудящимся въ оной наставникамъ и истинно-отеческое попеченіе о ихъ нуждахъ, выразившееся въ столь щедромъ дарованіи собственныхъ средствъ на благоустройство для нихъ квартиръ („Новгородскія Епарх. Вѣдом.“).

*Отношенія некоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ къ вопросу объ объединеніи духовенства.* По вопросу о препятствіяхъ къ успѣшному прохожденію пастырскаго служенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ указываются преимущественно неблагоприятныя условія. Пастырь почти одинокъ въ своей дѣятельности, въ большинствѣ случаевъ не только не находя поддержки со стороны мѣстной интеллигенціи, все еще остающейся довольно индеферентной къ религіи, но еще часто встрѣчая съ ея стороны и прямое противодѣйствіе (Тульск. епар. вѣд. № 3). По мысли преосвященнаго Тульскаго, вина здѣсь и въ пастыряхъ не малая; они сами часто равнодушны, обнаруживая какое-то толстовское непротивленіе злу, не заботясь объ усиленіи своего вліянія на паству.

Въ цѣляхъ своего болѣе успѣшнаго вліянія на паству, духовенство должно стараться о своемъ внутреннемъ объединеніи для обсужденій вопросовъ пастырскихъ, для работы общихъ программъ дѣятельности, для указанія путей къ достиженію высшихъ цѣлей, какъ по самообразованію, такъ и по просвѣщенію пасомыхъ. Въ этомъ отношеніи должны быть вождями прежде всего благочинные; они должны быть тою связующею окружное духовенство нравственною силою, которая можетъ по истинѣ

сдѣлать ихъ „старшими братьями,“ „отцами,“ а не просто формалистами, угашающими духъ своихъ подчиненныхъ, младшихъ братьевъ или дѣтей (Самар. епар. вѣд., № 1). Объединенію духовенства способствуютъ бывающіе во многихъ мѣстахъ братскія собранія священниковъ, именуемая „благочинническими сѣздами“ (о нихъ см. замѣтку по поводу благочинническихъ сѣздовъ“. Воронеж. епар. вѣд. № 3, стр. 138—142). Необходимость ихъ весьма понятна. Одинъ священникъ пишетъ въ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что современная жизнь предъявляетъ пастырю Церкви очень много требованій, вопросовъ, а порой—и недоразумѣній, трудно разрѣшимыхъ въ одинокомъ безпомощномъ состояніи. При современномъ накопленіи обязанностей пастыря Церкви нужда въ обмѣнѣ мыслей и сужденій по разнымъ вопросамъ пастырской дѣятельности сказывается все больше и больше. Прекрасные по своей идеѣ общепархіальные сѣзды духовенства не соотвѣтствуютъ своему назначенію быть выразителями нуждъ и интересовъ своего духовенства. Авторъ указанной „замѣтки“ отмѣчаетъ то обычное явленіе въ дѣятельности извѣстнаго депутата, что на сѣздѣ онъ часто является безъ достаточной подготовки, а иногда и въ полномъ невѣдѣніи относительно тѣхъ вопросовъ, для обсуждения которыхъ его приглашаютъ въ сѣздѣ. Естественно, говоритъ тотъ же отецъ, что при такихъ условіяхъ служенія интересамъ своихъ собратьевъ, едва-ли возможно сдѣлать что-либо полезное, даже при самомъ искреннемъ и добросовѣстномъ отношеніи къ обязанностямъ своего положенія. Депутатъ, являющійся въ сѣздѣ безъ предварительнаго обсуждения вопросовъ въ тѣсномъ кругу своихъ собратьевъ, едва-ли можетъ назваться выразителемъ интересовъ духовенства своего района и, слѣдовательно, не всегда можетъ оправдать довѣріе, возлагаемое на него

его собрата  
что въ давн  
въ полномо  
гочинническ  
всего лучше  
ясненію на  
экта (тамъ-  
духовенства  
епар. вѣд.  
„праздничн  
собираются  
любителей  
такъ. Къ ка  
кое-нибудь  
читанной о  
богословски  
прочтении п  
ются пренія  
латься како  
обсужденія  
какое-либо  
въ приходѣ,  
часа провес  
полезно. Не  
автора, что  
ваніе пасты  
текущая жи  
Вопрос  
весьма важн  
рей. Въ Вя  
ника проэк  
раго состои  
въ каждомъ

а не просто  
личинныхъ,  
вѣд., № 1).  
ющіе во мно-  
и, именуемая  
замѣтку по  
к. епар. вѣд.  
весьма понят-  
скихъ епар-  
изнь предъ-  
аній, вопро-  
шимыхъ въ  
временномъ  
а въ обмѣнѣ  
пастырской  
льше. Пре-  
бъзды духо-  
ю быть вы-  
тства. Авторъ  
явленіе въ  
съездъ онъ  
а иногда и  
просовъ, для  
съездъ. Есте-  
скихъ усло-  
едва-ли воз-  
омъ искрен-  
изанностямъ  
съездъ безъ  
сномъ кругу  
разителемъ  
довательно,  
мое на него

его собратами по благочивію. Авторъ стоитъ за ту мысль, что въ данномъ случаѣ этотъ существенный недостатокъ въ полномочіи о.о. депутатовъ могли бы устранить благочинническіе съезды. На нихъ, на мѣстѣ—такъ сказать, всего лучше можно было бы выяснитъ все данныя къ уясненію намѣченнаго общепархіальнымъ съездомъ проекта (тамъ-же).—Какъ на попытку частнаго объединенія духовенства, авторъ статьи „къ новому году“ (Самар. епар. вѣд. № 3) предлагаетъ устроить собранія въ видѣ „праздничныхъ духовныхъ вечеровъ“, въ родѣ того, какъ собираются по временамъ въ Москвѣ члены общества любителей духовнаго просвѣщенія. Авторъ проектируетъ такъ. Къ каждому вечеру можетъ быть приготовлено какое-нибудь „братское слово“ съ изложеніемъ, напр., прочитанной о чемъ-нибудь интересной статьи по вопросамъ богословскимъ, миссіонерскимъ, служебно-пастырскимъ; по прочтеніи предлагаются вопросы, возраженія, возбуждаются пренія; предметомъ оживленной бесѣды можетъ слѣжаться какое-либо выдающееся распоряженіе со стороны обсужденія условій по его практическому примѣненію, или какое-либо происшествіе общественной жизни, или случай въ приходѣ, въ пастырской практикѣ и т. п. Два-три часа провести на такомъ вечерѣ будетъ очень и очень полезно. Нельзя не согласиться съ тѣмъ заключеніемъ автора, что такіе вечера могутъ вліять и на самообразоваваніе пастырей, заниматься которымъ побуждаетъ ихъ текущая жизнь съ ея нуждами.

Вопросъ о самообразованіи духовенства одинъ изъ весьма важныхъ въ заботахъ и архипастырей, и пастырей. Въ Вятской епархіи онъ вызвалъ у одного священника проектъ (Вятск. епар. вѣд. № 2), сущность котораго состоитъ въ составленіи *объединительнаго каталога*, въ каждомъ благочиніи. Частные каталоги церковныхъ

Библиотекъ благочинія представляются одному или нѣсколькимъ компетентнымъ лицамъ для раздѣленія всѣхъ помѣщенныхъ въ нихъ книгъ на два разряда: годныхъ и устарѣлыхъ. Изъ годныхъ произведеній составляется одинъ общій перечень, который приводится въ систему по библиотечному образцу, съ раздѣленіемъ на отдѣлы. Отличіе отъ обыкновеннаго библиотечнаго каталога здѣсь будетъ заключаться въ томъ, что противъ каждой книги будетъ сдѣлана отмѣтка: въ какой церкви имѣется эта книга. Копія съ объединительнаго каталога рассылаются по всѣмъ церквамъ благочинія и хранятся въ церковной библиотекѣ. Такимъ образомъ, лучшія книги всѣхъ церковныхъ библиотекъ получаютъ живое употребленіе, и каждый священникъ, въ случаѣ надобности, можетъ пользоваться нужною ему въ данный моментъ книгою, не затрачивая скудныхъ церковныхъ средствъ на ея приобрѣтеніе. Наравнѣ съ книгами церковными въ этотъ каталогъ могутъ быть внесены и книги, принадлежащія частнымъ лицамъ изъ служащаго духовенства. Пока въ епархіи нѣтъ правильно организованныхъ библиотекъ, онѣ и могутъ быть замѣнены такими каталогами; при основаніи окружной библиотеки, объединительный каталогъ будетъ служить готовымъ базисомъ для нея, показывая направленія, въ какомъ должна быть ведена выписка книгъ для нея; послѣ того какъ библиотека учреждена, объединительный каталогъ является дополненіемъ къ ней. — Архипастыри же раскрываютъ мысль (Новгор. епар. вѣд. № 4; Тульс. № 3; Казанскія извѣст. № 1), что весьма полезнымъ и необходимымъ дѣломъ должно считаться устройство библиотекъ по приходамъ и благочиніямъ.

Воскресное  
духъ и

В  
I. Поуче  
дни и на раз  
изготовленные  
церковныхъ.  
будетъ разосл  
книга, подъ  
пастыря къ с  
Первый выпу  
представляют  
виль вѣры  
Божія, св. О  
примѣрами и  
единственный  
недѣли мыта  
но—къ тѣмъ  
бесѣды.

II. Ста  
торыя такъ  
правленные  
ковъ и слу  
Статьи объ  
церковныхъ  
проявленіяхъ  
Духовно-нази  
полезныя свѣ  
важныхъ, во  
статей журн  
книжки сель

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА  
„Воскресное Чтеніе“

въ 1896 году.

Воскресное Чтеніе въ 1896 году будетъ продолжено въ томъ же духѣ и направленіи. Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Между прочимъ—будутъ помѣщены уже изготовленные къ печати 15-ть бесѣдъ о таинствахъ и требахъ церковныхъ. Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу будетъ разослана всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ книга, подъ заглавіемъ **Внѣбогослужебныя бесѣды** сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангелія всего года. Первый выпускъ, 28 бесѣдъ, болѣе 300 печат. страницъ. Бесѣды представляютъ изъясненіе евангельскихъ чтеній съ выводами правилъ вѣры и нравственности, подкрѣпляемыхъ ученіемъ Слова Божія, св. Отцовъ, учителей и подвижниковъ Церкви Христовой, примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ,—единственный въ своемъ родѣ трудъ. Бесѣды начинаются съ недѣли мытаря и фарисея. №№ журнала рассылаются заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которые назначены извѣстныя поученія и бесѣды.

II. Статьи по изъясненію тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя такъ или иначе извращаются вольнодумцами; статьи, направленные противъ заблужденій сектантовъ, отчасти раскольниковъ и служащія къ охраненію и утвержденію правилъ вѣры. Статьи объ истиннахъ христ. нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ,—о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви. Духовно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія. Общеполезныя свѣдѣнія, краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ дух. содержанія. Въ числѣ статей журнала будутъ помѣщаться выдержки „Изъ памятной книжки сельскаго священника“.

Въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: Резолюціи московскаго митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2. р. 50 к. безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Признательность Епархіальнаго Начальства. — О награжденіи скуфьями. — О награжденіи набедренникомъ. — Праздныя мѣста. — Извѣстія. — Объявленія. — II. Богородицкая Площанская общежительная пустынь. — Проектъ правилъ взаимопомощи пострадавшимъ отъ пожара. — Преосвященный Тихонъ Якубовскій. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева.

Дозв. Ценз. Орель. Августа 25-го дня 1896 года.

Е П

Цѣна г  
изданію с  
кою и пе  
6 руб.

Указъ ЕП  
МОДЕРЖ  
вительству

По ука  
Святѣйшій  
чайше ут  
нѣйшій до  
священна  
состоянію.  
Преосвящ  
гилевским  
ханскому  
Приказали: