

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Последнія событія въ расколѣ и мѣры къ ослабленію его.

(Продолженіе ¹⁾).

Такія же іерархическія нестроенія и розни волнують и противоокружниковъ, раздѣлившихся на двѣ враждебныя партіи—сторонниковъ Іова московскаго и сторонниковъ Іосифа нижегородскаго. Раздѣленіе началось еще въ 1883 г. изъ-за вопроса о томъ, кому владѣть богатою Московскою епархіей, и окончательно совершилось послѣ московскаго собора 1885 г. подъ предсѣдательствомъ Іова, на которомъ единогласно было рѣшено: «подвергнуть Іосифа изверженію изъ священнаго сана, да именуется простымъ инокомъ Іосифомъ» ... Произнесено было отлученіе и сторонникамъ Іосифа. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1889 г. у сторонниковъ Іова снова былъ соборъ, на которомъ присутствовали всея противоокружническіе епископы его партіи: Пафнутій Саратовскій, Кирилль Балтскій и Макарій села Великаго и до 40 поповъ. На немъ поднятъ былъ вопросъ о примиреніи съ Іосифомъ и его сторонниками; но чтобы не стать въ противорѣчіе съ постановленіями собора 1885 г., рѣшено было въ разрѣшительныхъ грамотахъ Іосифу и попамъ его партіи упомянуть, что настоящимъ соборомъ они признаются въ своихъ санахъ не потому, что будто-бы прежній соборъ 1885 г. неправильно подвергъ ихъ лишенію степеней священства, а единственно ради мира церковнаго. Отправили пословъ звать Іосифа на соборъ, но тотъ отказался ѣхать въ Москву подъ предлогомъ нездоровья и дѣло о примиреніи враждующихъ партій отложено до болѣе благоприятнаго времени, которое едва ли когда-либо настанетъ ²⁾. Противоокружники сильно тяготеютъ іерархическими нестроеніями и рознью, ослабляющими и позорящими ихъ партію. По сообщенію «Друга Истины» (1890 г. № 11, стр. 207—8), 2-го февраля прошлаго года въ Москвѣ, въ квартирѣ извѣстнаго начетчика Герасима Онуфріева Завалова собралось человекъ 30—40 противоокружниковъ и задались

¹⁾ См. № 8 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1891 г.

²⁾ «Бр. Слово» за 1889 г., т. II, стр. 157—162.

вопросами: «что намъ дѣлать? мы разбились, а наши архіереи другъ друга прокляли!»! Собраніе раздѣлилось на три партіи: одна признавала надъ собой «владыкою» Іосифа, другая Іова, а третья тянула къ Савватию... «Придетъ постъ, а къ кому намъ идти на исповѣдь? Не поладили между собой архіереи, жестоко ссорятся попы»!.. Къ этимъ раздорамъ присоединилась внутренняя скорбь у противниковъ, провѣдавшихъ, что Іосифъ на Керженцѣ живетъ очень зазорно, а Іовъ въ Москвѣ ѣздитъ частенько къ одной особѣ женскаго пола, о которой мнѣніе его паствы очень неодобрительное. Вслѣдствіе всего этого нѣкоторые изъ присутствовавшихъ предложили обратиться съ просьбою къ Савватию, чтобы онъ принялъ ихъ въ общеніе съ окружающими, не подвергая чинопріему; но на это Заваловъ, какъ предѣдатель собранія, возразилъ: «уже если намъ оставлять своихъ архіереевъ, то надо идти не къ Савватию, а къ великороссійскимъ» т. е. православнымъ. Дѣйствительно, это единственно благоразумный выходъ изъ того состоянія, въ которомъ находятся противники, да и всѣ другіе, такъ называемые, старообрядцы...

Достаточно и представленныхъ фактовъ, чтобы видѣть, какую печальную картину представляетъ собою австрійскій расколъ въ лицѣ своихъ мнимыхъ архіереевъ, которые, враждуя другъ съ другомъ и являясь виною нестроенія въ средѣ своихъ пасомыхъ, сами находятся въ рабскомъ подчиненіи отъ свѣтскихъ воротилъ раскола, грубо и деспотически властвующихъ надъ ними. Чтобы понять это, нужно взять во вниманіе отсутствіе твердыхъ нравственныхъ устоевъ и даже элементарнаго образованія не только у низшаго, но и у высшаго раскольническаго духовенства. Раскольническіе архіереи въ подавляющемъ своемъ большинствѣ едва умѣютъ написать нѣсколько словъ съ соблюденіемъ самыхъ начальныхъ орфографическихъ правилъ, и только недавно умершій Пафнотій Казанскій выдавался своимъ умомъ, начитанностію и даже умѣніемъ хорошо писать, что особенно доказывается обширными его сочиненіями противъ Антонія Шутова, московскаго лжеархіерейскаго, и его борьбою съ новоявленнымъ лжеучителемъ Онисимомъ Швецовымъ. Раскольническіе попы, не имѣя школьнаго образованія, не получаютъ никакой почти подготовки къ своему служенію. Главнымъ разсадникомъ раскольническаго духовенства служатъ Гуслицы—старинный центръ раскола, находящійся въ Богородицкомъ

уѣздѣ, въ 80-ти верстахъ отъ Москвы. Гуслицами называется собственно Ильинскій погостъ, стоящій на рѣкѣ Гуслинкѣ, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ г. Егорьевска, Рязанской губерніи. Такъ какъ Гуслицкій погостъ издавна служитъ важнымъ промышленнымъ пунктомъ въ этой мѣстности, то названіе Гуслиць едѣлалось нарицательнымъ для цѣлаго округа, простирающагося на 20 слишкомъ верстѣ, съ населеніемъ до 20 тысячъ мужскаго пола. Половину населенія составляютъ раскольники. Въ этой мѣстности много фабрикъ и богатыхъ фабрикантовъ, во главѣ которыхъ стоятъ богачи Морозовы. Среди гусяковъ—раскольниковъ въ ходу очень своеобразный промыселъ: съ фальшивыми паспортами расходятся они по разнымъ, иногда весьма отдаленнымъ, мѣстамъ русской земли собирать подаванія на монастыри, несуществующія бѣлшія, на погорѣлое, на бѣдность, на сиротъ, на рекрутовъ, на бѣдныхъ невѣсть и т. п. Гуслицы знамениты также конокрадами и фальшивыми монетчиками.

Въ огромномъ большинствѣ гуслицкіе раскольники прежде были бѣглопоповцами, а теперь держатся австрійской іерархіи, чему много содѣйствовалъ бывшій московскій лжеархіепископъ Антоній Шутовъ. По особой симпатіи къ Гуслицамъ онъ охотно ставилъ тамошнихъ раскольниковъ въ поны, съ тѣхъ поръ и повелся обычай избирать раскольническихъ поповъ даже для довольно отдаленныхъ отъ Москвы мѣстностей изъ гусяковъ. Поддержанію и успѣшному росту здѣсь раскола особенно способствуютъ мѣстные фабриканты—раскольники: они на своихъ фабрикахъ отдають предпочтеніе раскольникамъ и употребляютъ всѣ средства, чтобы совратить въ расколъ православныхъ своихъ рабочихъ. Особое усердіе въ этомъ показываетъ извѣстный Арсеній Морозовъ, расплодившій [множество раскольническихъ поповъ изъ своихъ фабричныхъ ¹⁾]. Своею разнузданностію поны эти подрываютъ уваженіе къ себѣ среди своихъ пасомыхъ, а постояннымъ ослушаніемъ вызываютъ нерасположеніе своихъ владыкъ. Савватій московскій двукратно указывалъ гуслицкимъ попамъ на небрежное отправление богослуженія въ общественныхъ раскольническихъ молельняхъ въ праздничные и воскресные дни. Но предписанія остаются безъ исполненія, потому что раснущенность—одно изъ выдающихся качествъ раскольническихъ поповъ, преслѣдующихъ лишь корыстныя цѣли. Въ концѣ 1889 года Гу-

¹⁾ Хр. Чтеніе 1890 г., I—II кн.

слицы посѣтилъ противоположеніи архіерей Іовъ, устроилъ собраніе стариковъ-старообрядцевъ и въ ихъ присутствіи «гонялъ» ослушныхъ поповъ за то, что они не даютъ надлежащаго отпора никоніанскимъ миссіонерамъ. Но тотъ же Іовъ самъ не могъ разъяснить вопросовъ, раздѣляющихъ мнимо старовѣріе съ Церковью и защитить свое самозванное архіерейство, когда начетчики—австрійцы изъ дер. Завальной приставали къ нему съ требованіемъ: «ты намъ докажи писаніемъ, коль ты истинный пастырь»²⁾. Какъ, послѣ этого, могутъ противостоятъ православнымъ миссіонерамъ невѣжественные раскольническіе попы, вся подготовка которыхъ къ священству состоитъ въ томъ, что они, научившись читать по-славянски, приучаются править службы въ часовняхъ гуслицкихъ деревень. О богословскомъ образованіи и даже объ ознакомленіи съ ученіемъ вѣры и отеческими писаніями по старопечатнымъ книгамъ никто и не думаетъ. Едва грамотный синоальщикъ или красильщикъ, понравившійся Морозову за голосъ или осанку, иногда противъ воли, охотно поставляется Савватиемъ въ попы. Понятно, что съ невѣжествомъ соединяется у нихъ полнѣйшее пренебреженіе къ обязанностямъ и званію священника, даже полнѣйшее непониманіе обязанностей и необходимыхъ для священника качествъ. Кто изъ нихъ имѣетъ правильное понятіе о догматахъ вѣры, о значеніи и способѣ совершенія таинствъ, и кого изъ нихъ, прежде поставленія, спрашиваютъ обо всемъ этомъ, да и кому спрашивать? Сколько между ними людей, перебивавшихъ во всѣхъ сектахъ, неоднократно перекрещенныхъ! Сколько запрещенныхъ своими архіереями и ни во что поставляющихъ эти запрещенія!.. Прекрасною иллюстраціей сказаннаго можетъ служить напечатанная въ «Бр. Слово»¹⁾ «Повѣсть о походеніи Петра Савельевича Ануфриева, како домогался получить себѣ чиновластіе ради еквернаго прибытка, денежной наживы и сластолюбія, а не ради спасенія души», составленная старообрядцемъ и потому не могущая вызвать сомнѣнія относительно ея правдивости, тѣмъ болѣе, что справедливость ея засвидѣтельствована бывшимъ раскольническимъ іереемъ, составившимъ «Дополненіе»²⁾ къ этой «Повѣсти».

Оставивши православіе, рассказываетъ въ «Повѣсти», Петръ

¹⁾ Астраханскія Е. В. 1890 г., № I стр. 30—31.

²⁾ Бр. Слово за 1890 г. №№ 1—4, стр. 58—63.

³⁾ Ibid стр. 63—66.

вступилъ въ общество мнимоокружниковъ, надѣясь быть у нихъ попомъ и играть видную роль. Обманувшись въ расчетъ, онъ переходитъ къ безоповцамъ въ надеждѣ быть у нихъ наставникомъ и обогатиться. Онъ вторично принялъ крещеніе, при чемъ бросилъ въ рѣку бывшіе съ нимъ запасные дары и крестъ. Оказавшись негоднымъ въ наставники по своей безграмотности, Петръ въ скоромъ времени оставилъ безоповцевъ и упросилъ австрійскаго попа Хрисанфа принять его въ свое общество. Но ища не истинной вѣры, а того, «дабы его почитали настоятелемъ, и ради сквернаго прибытка и денежной наживы опять надумалъ уйти въ третью вѣру». Встрѣтившись съ безоповцами—бракоборами, прельщенный обѣщаніемъ значительной награды ему деньгами и обезпеченнаго содержанія его женѣ, Петръ перешелъ въ ихъ общество и крестился въ третій разъ. Но тутъ вмѣшалась его жена, возмущенная проповѣдью новыхъ единовѣрцевъ своего мужа о безбрачномъ сожителствѣ; она убѣдила Петра снова покаяться Хрисанфу и возвратиться въ общество австрійскихъ старообрядцевъ. Хрисанфъ положилъ на него епитемію на три года: по триста поклоновъ на день мясного не вкушать, по средамъ и пятницамъ ѣсть по одному разу въ день. Тяготясь епитеміей, Петръ упросилъ своего архіепископа Антонія разрѣшить его отъ епитеміи; а потомъ сталъ домогаться поповства. Обличенный предъ Антоніемъ въ отступничество, онъ обманомъ добился священства у противоокружническаго архіерея, тоже Антонія... «Въ какихъ правилахъ нашли его достоинство, восклицаетъ авторъ «Повѣсти», такого законопреступника и невѣжи? Какія онъ беззаконныя дѣла и поруганія надъ христіанскою вѣрою творилъ! Что можетъ беззаконникъ Петруха? Какую благодать преподавать людямъ, когда самъ благодати не имѣетъ?... И послѣ, по словамъ автора «Дополненіе» къ «Повѣсти», онъ нѣсколько разъ переходилъ отъ противоокружниковъ къ окружникамъ и возвращался обратно. Въ настоящее время Петръ священно-корчемствуетъ въ приходѣ с. Добрынскаго (близъ Владиміра).

Приходится поражаться, что глаголемые старообрядцы относятся снисходительно къ подобнымъ понамъ, невѣжественность и беззаконныя дѣйствія которыхъ для нихъ вполнѣ ясны,—что они вручаютъ имъ духовное руководство и свое спасеніе. Для нихъ оказывается достаточнымъ то, что попъ одѣваетъ священническія ризы, ненавидитъ никоніанство, истово крестится и благословляетъ двумя

перстам
имъ и
Во
хода го
какъ е
шенно
творил
въ бли
вліяте
въ Ду
щеннос
судьям
Іова М
Іудѣ г
стырем
деревн
ватіем
той, н
шись
грамот
какъ
ковъ
тарю
этихъ
окруж
васть
хинъ
шеств
ставле
и упр
ковъ
благод
рить,
ніе; а
онъ а
кото
2-го
ста т

перстами, да править службу по уставному. До всего остального имъ и дѣла нѣтъ.

Вотъ и другой образчикъ раскольническаго пона, изъ-за дохода готоваго идти куда угодно, и дѣлать что угодно,—Иуда или, какъ его называютъ сами старособрядцы, Юда. Человѣкъ совершенно невѣжественный, безъ всякихъ нравственныхъ правилъ, Юда творилъ много незаконнаго, между прочимъ, онъ за деньги вѣнчалъ въ ближайшихъ степеняхъ родства. Возмущенный его поступками, влиятельный въ расколѣ купецъ Соробинъ послалъ на него жалобу въ Духовный Совѣтъ, и тотъ запретилъ пона Юду въ священнослуженіи. Лишившись доходовъ и желая отомстить своимъ судьямъ, онъ рѣшилъ перейти въ противоокружническую партію Юва Московскаго. Обрадованный Ювъ (12 окт. 1889 г.) выдалъ Юдѣ грамоту, которой благословилъ его быть парахіальнымъ пастыремъ и исправлять все духовныя требы попрежнему въ той же деревнѣ Яичкиной и разрѣшилъ отъ запрещенія, наложеннаго Савватіемъ и Д. Совѣтомъ. Но когда Юда воротился съ этой грамотой, никто изъ раскольниковъ не сталъ къ нему ходить. Оставшись безъ прихода, онъ измѣнилъ Юву, передалъ Савватію его грамоту и былъ возстановленъ имъ въ прежнихъ правахъ. Такъ какъ грамота эта содержитъ въ себѣ рѣзкія осужденія окружниковъ и особенно Д. Совѣта, то Д. Совѣтъ поручилъ своему секретарю Перетрухину составить на нее опроверженіе. Въ содержаніи этихъ документовъ ясно выразилась давняя вражда и рознь между окружниками и противоокружниками. Ювъ въ своей грамотѣ называетъ Д. Совѣтъ окружниковъ мерзостью запустѣнія; а Перетрухинъ отъ лица Совѣта называетъ мерзостью самого Юва и все общество противоокружниковъ—бѣсовскимъ собраніемъ. Грамота составлена очень умѣло и съ знаніемъ слабыхъ сторонъ въ ученіи и управленіи окружниковъ; такъ въ ней Ювъ обвиняетъ окружниковъ въ признаніи у еретиковъ 2-го и 3-го чиновъ пребыванія благодати Св. Духа. Перетрухинъ въ своихъ «Замѣчаніяхъ» говорить, что Ювъ напрасно взводитъ на окружниковъ такое обвиненіе; а между тѣмъ въ своемъ сочиненіи «Мечъ духовный» (л. 128) онъ же самъ писалъ, что епископы греко-россійской церкви, отъ которой переходящихъ и окружники принимаютъ какъ еретиковъ 2-го чина, имѣютъ рукоположеніе преемственное отъ Иисуса Христа т. е. благодатное, и что будто-бы «св. отцы на соборахъ не

отрицали у еретиковъ 2-го и 3-го чина присутствія преемственной хиротоніи и прочихъ благодатныхъ даровъ Св. Духа»... Съ особенной силой нападаетъ Іовъ на Д. Совѣтъ за участіе въ немъ свѣтскихъ членовъ, которые и вершатъ все церковныя дѣла окружниковъ, помимо желанія и воли епископовъ, и называетъ это дѣломъ богопротивнымъ. Этотъ пунктъ, поэтому, подвергнуть Перетрухинымъ особому разсмотрѣнію. Сославшись на то, что и на вселенскихъ соборахъ участвовали сенаторы, онъ утверждаетъ далѣе совершенную ложь, что будто-бы въ Д. Совѣтъ, безъ воли Савватія, мірскіе члены не дерзаютъ произносить сужденія. Здѣсь кстати припомнить слова раскольническихъ братчиковъ о положеніи дѣлъ въ Совѣтъ: «Святительская власть,—писали они—въ Московскои епархіи безсильна, потому что порабощена властью мірскаго произвола. А взгляните, какія лица есть въ числѣ порабощителей,—такія, о которыхъ срамно есть и глаголати... Чѣмъ давать такому лицамъ распоряжаться властью священноначальника, играть архіепископомъ и московскимъ духовенствомъ, какъ дѣтской игрушкой, не лучше ли бы взятыя архіепископу за дарованную ему власть св. церкви и страхнуть съ себя тяжелое и постыдное иго порабощительскихъ рукъ»¹⁾. Вообще между окружниками и противоокружниками издавна идетъ открытая вражда, то затихая на время, то возбуждаясь съ новой силой подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ. Такъ возобновившіяся въ 1889 г. враждебныя отношенія между ними по случаю изданія Перетрухинымъ книги «Миръ ко внѣшнимъ», гдѣ въ униженіе противоокружниковъ говорится о безобразныхъ дѣйствіяхъ ихъ пастырей,—о томъ, какъ Іосифъ извергъ Іова московскаго, и какъ Іовъ съ своей стороны извергъ Іосифа,—продолжились и въ 1890 г., благодаря стараніямъ Савватія и Д. Совѣта подчинить себѣ гуслицкихъ противоокружниковъ. Противоокружники рѣшили нанести пораженіе мнимоокружникамъ на публичномъ собесѣдованіи, каковое и назначили въ деревнѣ Мисцево, 8-го апрѣля, въ Оумино воскресеніе²⁾. Бесѣда велась между Перетрухинымъ и причетникомъ Ив. Пуговкинымъ отъ 12 до 7 часовъ по полудни и закончилась побѣдой противоокружниковъ. Это объясняется тѣмъ, что противоокружники твердо держатся чистораскольническихъ основъ и древнераскольническихъ мнѣній о пра-

¹⁾ Бр. Слово за 1890 г., № 8, стр. 618—622.

²⁾ Бр. Слово за 1890 г., № 9, стр. 692—709.

вослави
въ ней
вѣрует
шіе окр
ныя су
всяких
именем
Спасит
дѣленія
доказы
церкви
въ «ис
ряды.
ное по
жіе, ко
окружи
церкви
извѣст
Перетр
затѣ
ясным
славна
не то
въ не
трухи
всѣхъ
посла
тивоот
слани
непра
втору
призи
ныя
рекла
иным
эта ц
Троиц

вославленной церкви, что будто-бы она повреждена ересями, будто-бы въ ней царствуетъ антихристъ, будто-бы она подъ именемъ *Иисусъ* вѣруеть въ иного Бога и пр. А между тѣмъ раскольники, принявшіе окружное посланіе, отвергая эти, чисто безпоповщинскія, хульные сужденія о православной церкви, отрицая пребываніе въ ней всякихъ ересей и свверны антихристовой и утверждая, что подъ именемъ *Иисусъ* она вѣруеть не въ иного Бога, а въ истиннаго Спасителя міра, — не рѣшаются признать незаконность своего отдѣленія отъ нея и вступитъ съ нею въ общеніе, напротивъ, они доказываютъ важность причинъ своего отдѣленія отъ православной церкви, видя такія причины въ соборныхъ (1667 г.) клятвахъ и въ «пореченіяхъ полемическихъ книгъ на именуемые старыя обряды. Такимъ образомъ окружники поставили себя въ двусмысленное положеніе и дали въ руки противоокружниковъ серьезное оружіе, которымъ послѣдніе и пользуются очень умѣло, требуя отъ окружниковъ быть послѣдовательными — или прямо стать на сторону церкви, или всецѣло держаться раскольническихъ мнѣній. Этимъ, извѣстнымъ уже и раньше, способомъ дѣйствовалъ теперь противъ Перетрухина и Пуговкинъ. Перетрухину, правда, легко было доказать всю ложь и нечестіе противоокружническихъ сужденій о церкви ясными доводами, но они имѣютъ силу только въ устахъ православнаго, а когда ихъ приводитъ раскольникъ, они оказываются не только безсильными, но и ставятъ самого употребляющаго ихъ въ немалое затрудненіе: это, дѣйствительно, и случилось съ Перетрухинымъ. Затѣмъ окружники, желая установить полное общеніе всѣхъ старообрядцевъ австрійскаго толка, то отмѣняли окружное посланіе, вмѣняя яко не бывшее, то снова возстановляли его. Противоокружники справедливо говорятъ имъ: если въ окружномъ посланіи содержится правое ученіе, зачѣмъ его уничтожили? а если — нечестное, зачѣмъ его держитесь и не отвергните рѣшительно.

На бесѣдѣ Пуговкинъ, прочитавъ изъ Окружнаго посланія всю вторую статью, въ началѣ которой вѣра господствующей церкви признается православною, а въ концѣ — что она имѣетъ вины важныя и богословныя, жестокия клятвы изрекла и злохульно нарекла имя Спасителя нашего *Исусъ*: равноухимъ, чудовиднымъ и инымъ богомъ», — спросилъ Перетрухина: признаеть-ли онъ, «что эта церковь съ пореченіемъ имя *Исусъ* ругаетъ одно лицо отъ Св. Троицы? Получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ вычиталъ изъ книги

Перетрухина «Мечъ духовный» (л. 44), что великороссійская церковь пишемое «съ одною іотою имя Ісусъ признаеть не за Спасителя, а простымъ челоукомъ»; что ея пастыри проклинаятъ это имя, — требовалъ показать: гдѣ въ святоотеческихъ книгахъ еретики — хулители одного изъ Лиць Св. Троицы признавались правовѣрующими, какъ-то: ариане, македоніане, несторіане и прочіе имъ подобныя. Возражая Пуговкину, Перетрухинъ доказывалъ, что православная церковь, употребляя имя *Іисусъ*, не можетъ быть укорена за это въ ереси, и показывалъ въ Бесѣдахъ Апостольскихъ, изданныхъ до п. Никона, такое начертаніе имени Спасителя. Когда Пуговкинъ сослался на сочиненіе Швецова «Истинность», въ которой тотъ говорить, что Бесѣды Апостольскія печатаны «ополчившимся малороссомъ Захаріей Копыстенскимъ, который издалъ Номоканонъ свой, и въ немъ вмѣсто Ісусъ напечаталъ Іисусъ», — Перетрухинъ возразилъ: «эта книга Швецова есть еретическая; она у насъ соборнѣ осуждена, и самъ Швецовъ въ неправоуности своей книги сознался и раскаялся въ своемъ заблужденіи, и получилъ прощеніе отъ собора». Защищая далѣе авторитетъ З. Копыстенскаго, онъ указалъ, что этотъ писатель въ «Книгѣ о вѣрѣ» называется ревнителемъ православія; на что Пуговкинъ справедливо замѣтилъ: «этотъ ревнитель повелѣваетъ по муропомазаніи еретиковъ снова рукополагать. Если ему вѣрить, то необходимо вашимъ и нашимъ архіереямъ и понамъ снять ризы»... Вообще это собесѣдованіе раскольниковъ было необычайно шумно, противныя стороны укоряли другъ друга въ содержаніи ересей и доходили до «деревенской брани»...

Переходя къ современной жизни бѣглопоповщинской общины, мы видимъ тѣже нестроенія и шатанія. Бѣглопоповцевъ всегда занимаетъ мысль о присеканіи поповъ, которые согласились-бы измѣнить православной церкви, проклясть ея мнимыя ереси, совершать богослуженія и требы по древнепечатнымъ книгамъ и установившимся въ ихъ общинѣ обрядамъ; и всегда почти у нихъ ощущается недостатокъ въ подобныхъ попахъ. Если и рѣшаются весьма рѣдкіе изъ нашихъ пастырей измѣнить православной церкви, то по чисто житейскимъ денежнымъ расчетамъ и, въ большинствѣ случаевъ, — люди порочныя; но и они въ скоромъ времени сознають всю глубину своего паденія и, мучимые угрызеніями совѣсти, добровольно являютя съ повинной къ своему прежнему владыкѣ; иногда,

впрочемъ ихъ и ствен
1889
патріа
два п
когда
родск
о прі
днихъ
голос
не на
няли
что в
лено
и ст
пензе
Пенз
убѣд
а вм
наго
ной
пост
исти
наго
раск
нѣбо
отъ
пенз
яніе;
добн
изъ
по т
раск
попо
того.

впрочемъ, бѣглопоповцы и сами удаляютъ такихъ пастырей, видя ихъ небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ и ихъ безнравственную жизнь. Вслѣдствіе этого, когда въ концѣ великаго поста 1889 г. умеръ попу Димитрій Бѣляевъ, бывший главою и даже патріархомъ бѣглопоповцевъ, у нихъ на всю Россію всего было два пона. И однако, при такой постоянной скудости священства, когда въ концѣ ноября 1888 г. городецкіе раскольники (Нижегородской губерніи) собрали многочисленную сходку для рѣшенія вопроса о пріобрѣтеніи новаго пона, такъ какъ у нихъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ перебывало шесть поповъ и все никуда негодныхъ, голоса раздѣлились: одни кричали, что нужно искать пона, другіе — не надо. Послѣдніе говорили: сколько мы чрезъ этихъ поповъ приняли страху и денежной траты! Не надо ихъ! При этомъ оказалось, что на одинъ пріѣздъ изъ Москвы бѣглаго пона Димитрія употреблено было 105 р.¹⁾

Недовольство такимъ печальнымъ положеніемъ церковныхъ дѣлъ и стремленіе выйти изъ него съ особенною силою сказывается среди пензенскихъ бѣглопоповцевъ. Большинство изъ нихъ, по сообщенію Пензенскихъ Еп. Вѣдомостей (№ 1, 1890 г.), приходитъ къ тому убѣжденію, что ихъ общество, какъ неимѣющее епископскаго чина, а вмѣстѣ съ тѣмъ и таинства хиротоніи, освященія мѣра и законнаго совершенія всѣхъ прочихъ таинствъ, — не составляетъ истинной церкви Христовой. Такое сознаніе бѣглопоповцевъ должно бы поставить ихъ на истинный путь, — должно бы побудить искать истинной церкви, въ которой нѣтъ спасенія; но чуждые правильнаго руководства, за такую церковь они могутъ принять общество раскольниковъ, пріемлющихъ австрійскую іерархію, которое, имѣя нѣкоторое подобіе истинной Церкви Христовой, можетъ отвлечь ихъ отъ возвращенія въ лоно церкви православной. Такимъ образомъ пензенская бѣглопоповщина переживаетъ теперь переходное состояніе; она, по прекрасному сравненію упомянутыхъ вѣдомостей, подобно сказочному богатырю стоитъ на перекресткѣ двухъ дорогъ, изъ которыхъ одна ведетъ къ свѣту и истинѣ, а другая пролегаетъ по тѣмъ же дебрямъ мрака и лжи, въ которыхъ блуждаютъ всѣ раскольники. По которой изъ этихъ двухъ дорогъ пойдутъ бѣглопоповцы Пензенской епархіи, это, конечно, будетъ зависеть отъ того, кто болѣе окажетъ воздѣйствія на бѣглопоповцевъ, православ-

¹⁾ Бр. Слово за 1889 г. т. I, 748—750 стр. и т. II 63, 64 152 и 153 стр.

ная-ли церковь или поповцы, приѣмающіе бѣлокриницкую іерархію. Какъ воспользуются этимъ важнымъ моментомъ мѣстные пастыри въ интересахъ православія—не извѣстно; а вотъ о городецкомъ духовенствѣ сообщается, что оно совершенно игнорируетъ подобное же движеніе бѣглопоповцевъ, стремящихся выбраться изъ окружающаго ихъ мрака. Бр. Слово, поставивъ вопросъ, что дѣлаетъ въ Городцѣ православное духовенство въ отношеніи къ процвѣтающему и ширящемуся тамъ расколу? даетъ такой отвѣтъ: «не только ничего не дѣлаетъ, но и не хочетъ дѣлать, не хочетъ даже имѣть и книгъ, которыя знакомятъ съ расколомъ и учатъ, какъ дѣйствовать противъ раскола. Когда одинъ молодой священникъ вздумалъ завести при церкви хоть небольшую противораскольническую бібліотеку, прочіе отцы, и особенно старѣйшій, возстали на него и не позволили вводить такія новости»¹⁾... А между тѣмъ расколъ въ лицѣ своихъ представителей—поповъ, начетчиковъ, монаховъ, келейницъ и пѣвницъ стремится всячески расширить предѣлы своей пропагандной дѣятельности. Какъ не разборчивы пропагандисты раскола на средства для привлеченія въ свое общество православныхъ, говорить рассказъ одного священника, приводимый въ Пензенскихъ Еп. В. (1890 г. № 1, 8—9 стр). Одинъ изъ его прихожанъ пожелалъ обвѣнчать сына, которому до церковнаго совершеннолѣтія оставалось еще нѣсколько мѣсяцевъ. Священникъ совѣтовалъ ему обратиться къ мѣстному Преосвященному о разрѣшеніи этого брака. Но такъ какъ къ тому дню, въ который отцу жениха угодно было совершить бракъ, прошеніе его съ резолюціей Преосвященнаго не сошло, а священникъ безъ нея не хотѣлъ вѣнчать, то онъ обратился къ раскольническому пону. На вопросъ этого пона: почему отецъ жениха не обратился къ своему священнику, тотъ отвѣтилъ: «да свой понь не вѣнчаетъ, говорить, что жениху годовъ не достаетъ». — «А сколько жениху годовъ?» спрашиваетъ испъ. — «Семнадцать съ половиною»; отвѣчаетъ православный. — Тогда раскольническій понь раскрываетъ Номоканонъ и говоритъ: вотъ смотри, церковныя-то правила повелѣваютъ вѣнчать пятнадцати лѣтъ, а это все повшество, ереси никоніанскія, что говорятъ вамъ ваши поны. Этою ссылкою на старопечатную книгу раскольническій понь обончательно убѣждаетъ своего собесѣдника въ мнѣніи ере-

¹⁾ Бр. Слово 1889 г., № 9, стр. 750.

тичест
удовля

Въ 1
стей

1

Торже

Ц. 2

ство

ста. 1

7) Ц

Пресв

Богор

творя

святы

Божіе

город

Крещ

ста.

во св

Совн

въ би

велич

19) 1

Его :

Нѣк

коп.,

болы

5 ру

ше —

книж

«Цер

тичествѣ именуемой «никоніанской» церкви и такимъ образомъ уловляетъ его въ сѣти раскола...

Д. М.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются слѣдующія книжки для народнаго чтенія.

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 2) Торжественный входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 3) Страстная седмица. Изд. 2-е. Ц. 4 к. 4) Свѣтлое Христова Воскресеніе. Изд. 2-е. Ц. 4 к. 5) Вознесеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 6) Святая Пятидесятница. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 7) Преображеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 8) Успеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 9) Рождество Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 10) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 11) Покровъ Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 к. 12) Великое чудо милости Божіей 17 Октября. Ц. 2 к. 13) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Ц. 2 к. 14) Рождество Господа І. Христа. Ц. 2 к. 15) Крещеніе Господа І. Христа. Ц. 2 к. 16) Срѣтеніе Господа І. Христа. Ц. 2 к. 17) Пресвятая Троица или Трїединый Богъ, дивный во святыхъ Своихъ. Составилъ прот. Г. Краснянскій (*Училищнымъ Советомъ при Святейшемъ Синодѣ допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ*). Ц. 10 к. 18) Святой великій постъ, какъ проповѣдникъ покаянія. *Его же*. Ц. 4 коп. 19) Всероссийская церковь есть воистину православная церковь. *Его же*. Ц. 4 к.

Нѣкоторыя книжки изданы съ священ. изображеніями (картинками).

Цѣна за всѣ книжки безъ перес. 54 к., съ перес. прост. банд. 64 коп., заказы.—70 к., съ налож. плат. 82 к. При требованіи въ большомъ количествѣ допускается уступка; при требованіи на 5 руб.—5⁰/₀; на 10 р.—10⁰/₀; на 25 р.—15⁰/₀; на 50 р. и больше—20⁰/₀; пересылка на счетъ покупателя. Для епархіальныхъ книжныхъ складовъ допускается разсрочка платы.

Одобрительный отзывъ о книжкахъ помѣщенъ въ журналъ «Церковно-приходская школа» за 1890 г. Іюнь мѣсяць.