

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 23 апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

*Письмо Ректора Кіевской Духовной Семинаріи на
имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира,
Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.*

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

МИЛОСТИВЫЙ АРХИПАСТЫРЬ И ОТЕЦЬ!

Вашему Преосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемаго съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи журнала „Руководство для Сельскихъ Пастырей“. Оставаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ служитъ духовенству органомъ для взаимнаго

обмѣна мыслей, для заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ—быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности, журналъ „Руководство для Сельскихъ Пастырей“ былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей Отечественной Церкви духовныхъ журналовъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280, рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки.

Ободряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала съ помощью Божіей издаетъ его при Кіевской Духовной Семинаріи и въ 1906 году. Просвѣщенное вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать журналъ духовенству ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Преосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—принести при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отечественной Церкви.

Почтительнѣйше испрашивая Архипастырскаго благо-

словенія; Вашего себѣ и сотрудикамъ журнала на новый годъ его изданія, съ глубокимъ смиреніемъ и совершенною предавностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,
нижайшій послушникъ

Ректоръ Кіевской Семинаріи Архимандритъ *Кириллъ*.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ письмѣ послѣдовала: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Еп. Владимиръ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщенія.

Благочинный 4 округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерей церкви с. Чѣйшія *Николай Влайковъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на настоятельское мѣсто при Бендерскомъ соборѣ; псаломщикъ с. Экиполость, 3 округа Измаильскаго уѣзда, *Теодоръ Стадниковъ* перемѣщенъ къ церкви с. Хаджи-Курды, тогоже уѣзда и округа; псаломщикъ с. Абаклыджабы, 3-го округа Бендерскаго уѣзда, *Гавріилъ Перетятковъ* перемѣщенъ къ церкви с. Введенскаго, 3 округа Хотинскаго уѣзда; псаломщикъ церкви с. Казаяклія, 3 округа Бендерскаго уѣзда, діаконъ *Николай Писика* переведенъ къ церкви с. Абаклыджабы, тогоже округа и уѣзда, для пользы службы; в. д. псаломщика с. Булишовки, 3 округа Хотинскаго уѣзда, *Стефанъ Рудьевъ* перемѣщенъ къ церкви с. Акмангитъ, 3 округа Аккерманскаго уѣзда; псаломщикъ Оргѣвскаго собора *Иванъ Поповичъ* перемѣщенъ къ церкви с. Овицкитъ, 1-го округа Оргѣвскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должностяхъ:

По 2 округу Бѣлецкаго уѣзда: благочиннаго—священникъ с. Мызатешть *Константъ Проданъ*; помощниковъ благочиннаго—священники селеній: *Бахмутъ Іоаннъ Вульпа* и *Богенъ Игнатій Теодоровъ* и духовнаго слѣдователя—священникъ с. *Пырлицы Харалампій Харя*.

Назначенія.

Назначены въ псаломщическія мѣста: къ церкви с. *Чамаширь*, 3 округа *Измаильскаго уѣзда*—временно и. д. псаломщика священнической сынъ *Прокопій Филотей*; къ церкви с. *Городищъ*, 2 округа *Сорокского уѣзда*, *Николай Святкевичъ*; къ церкви м. *Татарбуваръ*, 3 округа *Аккерманскаго уѣзда*, *Иларіонъ Варзаръ*; сверхштатный псаломщикъ церкви с. *Широуцъ-Высшихъ*, 1 округа *Хотинскаго уѣзда*, *Николай Бенковскій*—штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви; къ церкви с. *Бѣлечкой—Слободзен*, 1 округа *Бѣлецкаго уѣзда*,—*Григорій Поповичъ*; къ церкви с. *Черленъ*, 4 округа *Сорокского уѣзда*,—учитель *Бавештской школы грамоты Іоаннъ Поклитаръ*; къ церкви с. *Карпиневъ*, 3 округа *Кишиневскаго уѣзда*,—окончившій курсъ *Кишиневской духовной Семинаріи Андрей Гроссу*; на третье псаломщическое мѣсто при *Аккерманскомъ соборѣ*—и. д. чтеца и пѣвца при *Крестовой Архіерейскаго дома церкви Стефанъ Уреки*; къ церкви с. *Строештъ*, 2 округа *Хотинскаго уѣзда*, ученикъ псаломщического класса *Михаилъ Вербицкій*; къ церкви с. *Драганешть*, 4 округа *Оргѣвскаго уѣзда*, ученикъ псаломщического класса *Иванъ Кишка*; къ собору г. *Кагула*, 4 округа *Измаильскаго уѣзда*, ученикъ псаломщического класса *Иванъ Цау*; къ церкви с. *Кулишовки*, 3 округа *Хотинскаго уѣзда*, *Елевферій Нагаевскій* и къ церкви с. *Манты*, 4 округа *Измаильскаго уѣзда*, *Романъ Велоржисскій*.

Уволенія.

Уволены, согласно прошенію: священникъ *Георгій Маркочъ* отъ должности благочиннаго 2-го округа Аккерманскаго уѣзда; окончившій курсъ Кишиневской духовной Семинаріи *Викторъ Спичей*—отъ должности псаломщика с. Манты, 4 округа Измаильскаго уѣзда; окончившій курсъ Кишиневской духовной Семинаріи *Василій Матѣевичъ*—отъ должности псаломщика с. Скорценъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда; и. д. псаломщика при церкви м. Татарбунаръ, 3 округа Аккерманскаго уѣзда, *Іоаннъ Алексѣенко*—отъ занимаемой имъ должности.

Уволены за штатъ по прошенію.

Псаломщики: церкви с. Широудъ-Выснихъ, 1 округа Хотинскаго уѣзда, *Іоаннъ Агапѣевъ* и с. Бѣлецкой-Слободѣи, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, *Георгій Поповичъ*.

Посвященіе во стихарь.

Псаломщикъ церкви с. Должокъ, 2 округа Хотинскаго уѣзда, *Георгій Скалецкій*, посвященъ во стихарь.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

За пожертвованія въ пользу церкви с. Кебабчи Аккерманскаго уѣзда: священнику Михаилу Попову—34 руб.; церковному старостѣ Григорію Тарасенко—30 руб.; Маріи и Матронѣ Козубенко—45 руб.; Кулику Θεодору Павлову—12 руб.; Мойсейчукъ Марѣѣ—7 руб. 50 коп.; Бѣлоусу Никифору—7 руб. 50 коп.; Крицкой Даріи—7 руб. 50 коп.; Архипенко Онуфрію—5 руб.; Яценко Спиридову—5 руб.; Кисиль Кадрату—5 руб.;

Кузьменко Пахому—5 руб.; Кузьменко Ефимію—5 руб.; Семещенко Стефанидъ—6 руб. и неизвѣстному, пожертвовавшему—20 руб.; за пожертвованіе въ пользу церкви с. Градешть Бендерскаго уѣзда: Дмитрію *Рундіву*—цѣльнаго священническаго изъ серебряной парчи облаченія; Θεодору Желеву—иконы Божіей Матери въ кіотѣ и Зиновію *Болунг*—напрестолнаго креста.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Соборъ г. Хотина, съ 22 января, 1241 душ. муж. пол., 40 дес. земли; с. *Котелла*, Хотинскаго уѣзда, съ 31 марта, 947 душ. муж. пол., 33 дес. земли; с. *Сарато-Резешъ*, Кишиневскаго уѣзда, съ 10 марта, домъ церковный, 224 душ. муж. пол., 2 фальч. зем. и 294 руб. жалов.; с. *Дереневъ*, Оргѣвскаго уѣзда, съ 9 апр., 33 дес. зем. и 871 душ. муж. пол. и с. *Чійшія*, Аккерманскаго уѣзда, настоятельское мѣсто, съ 12 апрѣля, 120 дес. зем., 1450 руб. жал. (на весь причтъ), домъ церковный и 2282 душ. муж. пола.

Вакантныя псаломщическія мѣста.

Хотинскій уѣздъ: с. *Перебійковцы* и с. *Бѣловецъ*; Бѣлецкій уѣздъ—с. *Гечу-Ноу*; с. *Дурунторы*, с. *Навырнець*.

Оргѣвскій уѣздъ: при Оргѣвскомъ соборѣ 1-е мѣсто; сел. *Сворцены*; с. *Старые-Теленешты*.

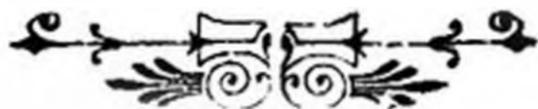
Измаилскій уѣздъ: с. *Ларгуца* и с. *Бакчалія*.

Бендерскій уѣздъ—с. *Казаяклія* 1-е и 2-е мѣсто.

У М Е Р Ш І Е.

Заштатный священникъ с. Спея *Ирией Вронскій*. Псаломщики: с. Драганешть, Оргъевскаго уѣзда, *Харалампій Кондуръ*; с. Городищъ, Сорокскаго уѣзда, *Николай Корбулъ*; сел. Ларгуцы, Измаильскаго уѣзда, *Александръ Кайтаръ*; с. Гечу-Ноу, Бѣлецкаго уѣзда, *Симеонъ Допутенко*; с. Чамаширъ, Измаильскаго уѣзда, *Іоаннъ Окишоръ*; с. Введенскаго, Аккерманскаго уѣзда, *Константинъ Мустяца*; с. Бѣловець, Хотинскаго уѣзда, *Трофимъ Сумишевъ*; с. Навыривецъ, Хотинскаго уѣзда, *Іоаннъ Балтага*.

Заштатный псаломщикъ с. Болбочъ *Аѳанасій Каптаренко*.



О п е ч а т к а:

На страницѣ 87 оф. отд. №№ 9—10 въ строкѣ 11 снизу напечатано: студ. сем. Миша Черноуцанъ, слѣдуетъ читать: студ. сем. Миша Церушъ.

Объявленіе.

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ 3-го августа при училищѣ имѣетъ быть свободнымъ мѣстомъ Начальницы училища. Посему лица съ высшимъ образованіемъ и надлежащимъ педагогическимъ опытомъ, не моложе 30 лѣтъ; желающіе занять означенную должность, благоволяя подать въ Совѣтъ не позже 1-го іюня 1906 года прошенія съ 2-мя гербовыми марками документами. Начальница, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, получаетъ 1260 руб. въ годъ (700 р. жалованья, 500 р. столовыхъ и 60 р. развѣздныхъ).

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Н. Лашковъ.

Помощникъ дѣлопроизводителя Мануилъ Рошка.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 23 апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О религіозномъ воспитаніи дѣтей въ
семействѣ *).

Всѣ мы чувствуемъ симпатію и влеченіе къ дѣтямъ. Самъ Спаситель нашъ, кгда пребывалъ на землѣ, любилъ ласкать дѣтей, приближалъ ихъ къ себѣ и говорилъ, указывая на нихъ въ назиданіе своимъ слушателямъ, что *таковыя естъ царствіе божіе* (Марк. X, 14). Дѣти—это самое дорогое и высшее наше наследіе. Это живое наследіе должно будетъ продолжать и вести къ большому совершенству то дѣло, которое мы несемъ на раменахъ своихъ.

Нашъ взоръ лобуется и наша душа наполняется пріятнымъ чувствомъ, когда весенцею цорою оживляющая природа украшается зеленою муравью и разнообразными цвѣтами. Наши дѣти тѣ-же цвѣты, только болѣе нѣжные и дорогіе, чѣмъ цвѣты, растущіе

*) Прочитано въ залѣ Киш. городской думы, 26 февраля, на духовной бесѣдѣ.

на землѣ. Мы не можемъ не любоваться этими живыми цвѣтами, благоухающими невинностью и чистотою, и, смотря на нихъ, на дѣтей нашихъ, вспоминаемъ иной разъ съ чувствомъ отрады, другой разъ съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія. улетѣвшіе отъ насъ невозвратные годы невиннаго дѣтства. А почему съ глубокимъ сожалѣніемъ? Потому, что не сбылись тѣ сладкія надежды, какія возбуждалъ цвѣтъ нашей юности въ насъ и въ близкихъ къ намъ людяхъ; потому что тягость жизни надломилъ насъ; потому что мы утратили прежнюю чистоту и невинность.

Можетъ быть, и дѣти наши, которыя нынѣ беззаботно живутъ подъ нашимъ попеченіемъ и витаютъ себя и другихъ радужными надеждами, со временемъ, когда заступятъ наше мѣсто, тоже съ сожалѣніемъ будутъ обращаться своею мыслью къ нынѣшнимъ юнымъ годамъ своимъ. Что ожидаетъ ихъ въ будущемъ? И чѣмъ окажутся они впоследствии? Путь жизни труденъ и не гладокъ. Житейская атмосфера полна бурь и тревоженій. Цвѣты въ природѣ черѣдко вянутъ отъ зноя солнечнаго и недостатка влаги; другіе срываются вѣтромъ или пропадають отъ того, что надламывается стебель, на которомъ держатся они; третьи топчутся погами или гибнутъ засущимся стадомъ. Юнымъ дѣтямъ нашимъ на тернистомъ пути мятущейся жизни труднѣе сохранить во всей своей неприкосновенности, чѣмъ цвѣтамъ неодушевленнымъ, труднѣе достигнуть полного невозмущеннаго раскрытія красоты своей. Они ждуть счастья въ жизни, и мы сулимъ имъ это счастье. Но будетъ-ли оно, это желанное счастье, ихъ удѣломъ? Впереди у нихъ много опасностей, о какихъ они нынѣ не имѣютъ представенія, — много неблагоприятныхъ вліяній, отъ которыхъ они, подобно цвѣтамъ, могутъ завянуть, и, завянувъ, не принести ожидаемаго отъ нихъ плода, и не воспользоваться радостями жизни.

Говоримъ это къ тому, чтобы напомнить себѣ о нашемъ священномъ долгѣ по отношенію къ дѣтямъ. Не любоваться только дѣтьми намъ слѣдуетъ, а прежде всего заботиться объ ихъ охраненіи, надлежащемъ воспитаніи и правильномъ развитіи.

Богъ потому и вдохнулъ въ насъ любовь къ дѣтямъ, чтобы мы охотнѣе исполняли возложенный на насъ долгъ ихъ охраненія и воспитанія. Если мы не будемъ давать имъ надлежащей охраны, для нихъ возможны, даже неизбежны, частыя преткновенія на негладкомъ пути жизни, на которомъ такъ много камней, утесовъ и стремнинъ. Отъ нашей небрежности они могутъ получить неправильное развитіе или задержаться въ своемъ духовномъ ростѣ. Отъ нашей небрежности можетъ быть надломлена ихъ природа и испорчена ихъ жизнь. И будетъ намъ горе и осужденіе за опущенный нами долгъ; будетъ и имъ горе и страданія, которыхъ они могли бы избѣжать, если бы у нихъ были ревностные и умѣлые приставники. Итакъ, скажемъ словами Господа, „смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ. А кто соблазнить одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня; тому лучше было бы, если бы повѣсиль ему мельничныи жерновъ на шею, и потопить его въ глубинѣ морской“.

На что-же намъ нужно обратить вниманіе въ своихъ заботахъ о дѣтяхъ, чтобы устроить ихъ жизнь возможно лучшимъ образомъ? Чѣмъ болѣе всего мы можемъ способствовать правильному ихъ развитію и чѣмъ главнымъ образомъ можемъ содѣйствовать тому, чтобы образовать изъ нихъ людей честныхъ, твердыхъ въ добрѣ и относительно счастливыхъ?

Дѣло воспитанія дѣло многосложное и мы не можемъ въ краткомъ словѣ объять всю широту его. Разнообразны силы въ человѣкѣ и на каждую изъ нихъ при воспитаніи должно быть обращено вниманіе и каждой при развитіи должно быть дано направленіе, соотвѣтствующее требованію и указанію природы. Но думая устроить счастье дѣтей, мы часто не изъ томъ сосредоточиваемъ свое вниманіе, что болѣе всего необходимо для человѣка и для его блага. Всѣ, конечно, хотятъ сдѣлать дѣтей счастливыми; но счастье, какого желаютъ дѣтямъ, понимаютъ различно. Много заботятся иные о внѣшнемъ лоскѣ образованія, хотятъ, чтобы дитя, пришедши въ возрастъ, блистѣло въ обществѣ и пользовалось здѣсь успѣхами, и часто заботливость о

внѣшнемъ доскѣ образованія идетъ въ ущербъ другимъ болѣе важнымъ сторонамъ развитія. У большинства первое желаніе и первая забота о томъ, чтобы дѣти отлично учились и съ возможнымъ успѣхомъ усвоили себѣ познанія, нужныя и полезныя для жизни. Все это, конечно, прекрасно. Хорошо приготовить изъ дѣтей людей умныхъ, полезныхъ дѣятелей и членовъ общества. Но не здѣсь, не въ умственномъ образованіи, не въ приобрѣтеніи хотя бы множества разнообразныхъ знавій—корень, изъ котораго можетъ вырастать крѣпость и счастье человѣка, нами воспитываемаго. Самая глубокая и твердая основа, на которой опирается достоинство человѣка, это чувство божественнаго или религіознаго чувства и вотъ къ этой основѣ, къ утвержденію и развитію этого чувства прежде всего должно быть обращено вниманіе воспитателей. Человѣкъ созданъ по образу Божію и съ этимъ совершеннымъ образомъ связанъ многими, невидимыми для насъ нитями. Развить и укрѣпить въ человѣкѣ этотъ образъ, не давъ порваться нитямъ, связующимъ насъ съ нимъ,—къ этому должна быть направлена главная и преимущественная забота воспитателей. Когда живо въ человѣкѣ религіознаго чувство, чувство полной и постоянной зависимости отъ Бога, тогда онъ стоитъ непоколебимо, какъ на твердомъ каменѣ, и его не поколеблютъ вѣтры, бушующіе вокругъ его,—будутъ ли то вѣтры наносныхъ ложныхъ ученій или житейскихъ соблазновъ или тяжкихъ бѣдствій, разражающихся надъ его головой: по слову Писанія, *начало премудрости*, умудряющей человѣка во спасеніе—страхъ Божій (Првт. 1, 7).

Бойся Бога и заповѣди Его храни (Еккл. 12, 13), говоритъ Екклезіастъ: въ этомъ сущность всего для человѣка. Въ комъ заглохло религіознаго чувство, кто потерялъ страхъ Божій, тотъ сбросилъ съ себя узду, удерживающую его отъ пути вѣчестивыхъ, ведущаго къ гибели. Кто Бога не боится и людей не стыдится,—худой, прощайчій человѣкъ, готовый на всякое дурное дѣло, потому что у него нѣтъ никакихъ нравственныхъ устоевъ, нѣтъ началъ, охраняющихъ нравственное достс-

нство. Но въ комъ живо религіозное чувство, кто боится Бога, тотъ всемирно старается идти путемъ, предначертаннымъ намъ Богомъ и ведущимъ насъ къ благу и совершенству.

Къ религію, какъ главному основанію благополучія человека, склоняли вниманіе воспитателей и лучшіе писатели языческой древности. „Чтобы быть добрымъ (говорилъ языческій философъ Сенека *), необходимо имѣть величайшее благоговѣніе къ Богамъ“. «Отнимите у людей благоговѣніе къ Богамъ (говорилъ другой языческій писатель Цицеронъ **) и погибнутъ въ мірѣ вѣрность, дружба и превосходнѣйшая добродѣтель—справедливость». А величайшій изъ философовъ Платонъ такъ выражается по вопросу, нами затронутому: „Безъ сомнѣнія, лучшее свойство души человеческой—всегда ходить предъ Богами во всякой правдѣ и чистотѣ. . Кто вѣритъ въ бытіе Бога, тотъ произвольно никогда не сдѣлаетъ безчестнаго поступка. Поэтому лучшее наслѣдство, какое мы можемъ оставить дѣтямъ, не золото, а глубокое благочестіе“ ***).

Кто-же долженъ снабжать дѣтей нашихъ этимъ наслѣдіемъ, которое всего нужнѣе и важнѣе для устроенія ихъ жизни и для блага жизни общественной?

Эта обязанность лежитъ прежде всего на родителяхъ, которымъ Богъ даетъ дѣтей и въ сердце которыхъ вселяетъ любовь къ нимъ, побуждающую ихъ простирать свою заботливость о нихъ до самопожертвованія. Здѣсь, въ семействѣ прежде всего формируется нравственный обликъ дитяти, здѣсь въ молодой души владутся сѣмена, которыя потомъ, возрастая, принесутъ плодъ по роду своему. Первые впечатлѣнія, получаемыя юною душою, никогда потомъ совершенно не изглаждаются изъ нея, и что воспринимается человекомъ въ годы перваго его развитія, служитъ тѣмъ основнымъ капиталомъ, на который живетъ

*) Senec. Epist. ad lucil. LXXVI.

***) Cicero. De natura deorum, lib. 1. c. 2, § 4.

***) Платоновы разговоры о законахъ кн. XI. X. V.

онъ въ теченіе дальнѣйшей своей жизни. Школѣ въ дѣлѣ релігіознаго воспитанія принадлежатъ уже второстепенное значеніе, потому что въ школу поступаетъ дитя уже съ болѣе или менѣе сложившимися зачатками нравственнаго облика, и ходя въ нее, въ особенности на первыхъ порахъ, оно не освобождается отъ семейнаго вліянія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Реорганизация православнаго русскаго церковнаго прихода.

(Окончаніе *).

Требующіе для приходовъ только правъ и отъ нихъ ожидающіе всего спасенія забываютъ, что созиданіе приходовъ есть прежде всего дѣло Божіе, и думаютъ создавать ихъ только своими человѣческими средствами и соображеніями. Но они горько ошибаются. Дѣло Божіе и должно создаваться по—Божьи.

Припомнимъ притчу: «Царствіе Божіе подобно тому, какъ если человекъ броситъ сѣмя въ землю, и спитъ, и встаетъ ночью и днемъ, и, какъ сѣмя всходитъ и растетъ, не знаетъ оцъ; ибо земля сама собою производитъ сперва зелень, потомъ колосъ, потомъ полное зерно въ колосѣ; когда же созрѣетъ плодъ, немедленно посылаетъ серпъ, потому что настала жатва» (Мрк. 4, 26—29).

Вотъ образъ правильнаго, естественнаго, органическаго развитія и возрастанія истинно-добраго дѣла, воплотившагося въ развитію приходскаго единенія.

Не нужно бояться медленности его формированія, не нужно спѣшить поскорѣе создать его искусственными виѣшними мѣрами, потому что изъ этого ничего добраго, ничего прочнаго не выйдетъ» («Отклики на современность», стр. 166—168, 1906 г. № 1.)

*) См. Киш. Еп. Вѣд. №№ 9—10, 1906 г.

Эти разсужденія въ значительной мѣрѣ справедливы, такъ какъ внѣшними мѣрами, или, какъ теперь принято говорить, полицейскими мѣрами нельзя поднять упавшій религиозный духъ, а въ немъ то и вся сила. Этотъ духъ возрѣвается живыми примѣрами, и если въ приходѣ не изсякъ этъ источникъ, возрожденіе прихода можетъ быть легко осуществлено, разъ только приходъ будетъ разбуженъ отъ той моральной спячки, въ которую въ послѣднее время приходъ былъ погруженъ.

Примѣръ возрожденія въ приходѣ жизни такимъ именно путемъ и данъ въ Душен. Чтенія (января 1906 г.), который мы и приводимъ цѣлкомъ.

«Чтобы началось формированіе живого приходскаго тѣла, необходимо, чтобы въ приходѣ появились нѣсколько человекъ, хотя бы два или три, которые бы, будучи въ полномъ единодушіи съ настоятелемъ приходской церкви, вмѣстѣ бы съ нимъ понимали всю важность объединенія прихода и искренно захотѣли бы послужить этому дѣлу. Эти люди, сгруппировавшись вокругъ священника, составляютъ то зерно, изъ котораго незамѣтно и постепенно вырастетъ приходской союзъ, они явятся тою закваскою, которая взбудоражитъ и подниметъ весь приходъ....

Не желая быть голословными, мы приведемъ примѣръ изъ дѣйствительной жизни, какъ подъ вліяніемъ церковнаго приходскаго попечительства стала пробуждаться въ приходѣ «живая жизнь».

Это было въ одномъ изъ южныхъ городовъ. Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ одномъ небольшомъ городскомъ приходѣ былъ молодой преподаватель семинаріи, связанный съ приходскимъ священникомъ полнымъ взаимнымъ единодушіемъ. Задумали они оживить свой приходъ, а лучше сказать — послужить его дѣйствительнымъ нуждамъ. Для этого они прежде всего пополнили составъ своего попечительства приглашеніемъ въ него нѣсколькихъ новыхъ, живыхъ и дѣятельныхъ силъ въ приходъ. Въ составѣ попечительства оказались: врачъ, податной ин-

спекторъ, присяжный повѣренный, купецъ, нѣскольکو мѣщанъ, крестьянинъ—землепашецъ, сапожникъ, столяръ....

Собравшись вмѣстѣ, въ первомъ же своемъ засѣданіи, они порѣшили, что необходимо что-нибудь дѣлать для прихода. Но чтобы сдѣлать что-нибудь, надо прежде всего изучать свой приходъ. И вотъ они раздѣлили свой приходъ на участки, домовъ по 15, по 10, и каждый участокъ поручили одному изъ членовъ попечительства, который долженъ былъ составить точный списокъ живущихъ въ его участкѣ семействъ и ознакомиться съ ихъ общественнымъ и матеріальнымъ положеніемъ.

Не прошло и мѣсяца, какъ составъ прихода былъ точно определенъ, причемъ обнаружилось, что есть нѣкоторыя семьи, крайне нуждающіяся,—однимъ нужна работа, другимъ денежная помощь, третьимъ нравственная поддержка и т. д. Нужно было видѣть, съ какимъ одушевленіемъ, съ какимъ удовольствіемъ каждый членъ попечительства свѣшилъ подѣлиться съ другими своими впечатлѣніями отъ знакомствъ со своимъ участкомъ. Въ районѣ присяжнаго повѣреннаго оказалось нѣсколько семействъ евреевъ торговцевъ и ремесленниковъ, у которыхъ жила православная прислуга, молодыя крестьянскія дѣвушки, въ полномъ истребленіи, по годамъ на посѣщавшія церкви, усвоившія еврейское нарѣчіе, словомъ, стоявшія на пути къ полной утратѣ всякаго православнаго и русскаго облика. На такую прислугу рѣшено было обратить вниманіе, потребовать отъ ихъ хозяевъ отпустить ихъ въ церковь и т. п. Въ одной семьѣ извозчика и отецъ, и мать были пьяницы; нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей по цѣлымъ днямъ оставались безъ призора и безъ пищи, не имѣли ни одежды, ни обуви, ни топлива.

Одинъ старый сапожникъ съ женою старухою настолько ослѣпъ, что уже не могъ исполнять сколько-нибудь приличныя заказы и потому сидѣлъ безъ работы, а слѣдовательно иногда и безъ хлѣба. Одна вдова фельдшера жила съ дочерью, окончившею курсъ въ гимназій, безъ всякихъ средствъ и безъ всякой работы, въ крайней нуждѣ. Обнаружилось и нѣсколько другихъ подобныхъ же фактовъ.

Попечительство стало думать, какъ бы помочь этимъ нуждающимся. Рѣшено было каждому члену попечительства обойти зажиточныхъ домохозяевъ своего участка съ подписнымъ листомъ и привлечь ихъ къ пожертвованіямъ. И замѣчательно, всѣ откликнулись на призывъ очень сочувственно. Было сразу собрано коло ста руб. денегъ.

Приближался праздникъ Рождества Христова. Попечительство рѣшило къ этому же празднику оказать помощь нуждающимся, чѣмъ только могло. Для семьи, въ которой отецъ и мать были пьяницами, рѣшено было купить возъ соломы для топлива, дѣтямъ купить обувь и платье, купить муки и мяса къ празднику—обо всемъ этомъ взялъ на себя заботу предсѣдатель попечительства. Гимназисткѣ дана была приличная кофточка, и ей позаботились подыскать уроки. Полуслѣпому сапожнику рѣшили давать починку старой обуви, жертвуемой въ попечительство и потомъ раздаваемой нуждающимся. Квартира предсѣдателя попечительства приняла особый видъ: въ ней лежали кучи обуви, платья, бѣлья, матерій, книгъ, жертвуемыхъ въ попечительство прихожанами. Самъ предсѣдатель ходилъ озабоченный, занятый постоянными расчетами и соображеніями, кому и что нужно сдѣлать.

Денежную помощь рѣшили оказать такимъ образомъ. Въ томъ городѣ существуетъ обычай предъ праздникомъ Рождества посѣщать дома прихожанъ съ молитвой. Было рѣшено, что священникъ воспользуется этимъ случаемъ для оказанія денежной помощи, кому слѣдуетъ. И вышло это очень хорошо и трогательно. Пришедъ священникъ въ одинъ домъ, прочитавъ молитву въ квартирѣ хозяевъ и спрашиваетъ, не живетъ ли еще кто у нихъ во дворѣ. Ему указали въ углу двора полуразвалившуюся хатку, въ которой жили старикъ со старухой. — „Что они, какъ живутъ?“ спросилъ священникъ: бѣдно? — „Да ужъ чего бѣднѣе, отвѣчали ему: не знаемъ. Бѣдятъ ли что сегодня; вчера отнесла имъ кусокъ хлѣба, а сегодня еще не заглядывала.“ — сказала хозяйка. Священникъ съ причтомъ направились въ полуразвалившуюся избушку. Когда они вошли, съ лавки подня-

лась старуха и сказала: „Вы, батюшка, не сюда, хозева не здѣсь живутъ“..... „Нѣтъ, намъ именно сюда и нужно; слушайте молитву“, отвѣтилъ священникъ. Въ хатѣ, очевидно, не топленной, было очень холодно. Когда молитва была прочитана, старуха сдѣлала видъ, что ищетъ затерявшіяся деньги съ цѣлью заплатить священнику. „Не трудись, бабушка, сказалъ онъ ей; твои деньги не нужны, а вотъ прими—ка ты пособіе къ празднику отъ нашей церкви—это тебѣ добрые люди жертвуютъ“. И священникъ передалъ ей три рубля. Старуха была страшно поражена, нѣкоторое время молча смотрѣла на священника, потомъ изъ глазъ ея быстро закапали слезы, она упала на колѣни и стала цѣловать руки батюшкѣ... «А это кто же у тебя на печкѣ стонетъ?» спросилъ священникъ. «Это мужъ, ноги отморозилъ, лежитъ теперь... Думали, что къ празднику и ѣсть нечего будетъ, а вотъ теперь, слава Богу, и топливо купимъ и обѣдъ сваримъ» ..

Подобныя сцены повторялись и въ другихъ домахъ, гдѣ приходилось оказывать помощь...

Въ первый же день Рождества священникъ, поздравляя за литургіей своихъ прихожанъ съ праздникомъ, сообщилъ и о результатахъ перваго шага, сдѣланнаго приходскимъ попечительствомъ къ удовлетворенію нуждъ прихода, и призвалъ прихожанъ къ еще большому сочувствію и содѣйствію намѣреніямъ и цѣлямъ попечительства.

Послѣ Рождества дѣло приходской благотворительности пошло еще живѣе, явились лица, не принадлежащія къ приходу, съ усленною просьбою принять и отъ нихъ помощь на столь доброе начинаніе. Одинъ изъ довольно вліятельныхъ въ городѣ чиновниковъ выражалъ большое сожалѣніе, что при сборѣ пожертвованій передъ праздникомъ Рождества не зашелъ къ нему; другіе спрашивали: «когда же опять пойдете съ подписнымъ листомъ? Не обойдите насъ». Одинъ офицеръ, жившій далеко за городомъ въ казармахъ, обратился въ попечительство съ предложеніемъ доставлять хлѣбъ и мясо по удешевленной цѣнѣ,

по какой то и другое доставляется въ войска поставщиками. Пожертвованія вещами стали увеличиваться, и стали подумывать объ устройствѣ особаго склада для нихъ...

Словомъ, въ приходѣ начала пробуждаться жизнь. Немного еще сдѣлало попечительство, а между тѣмъ весь приходъ почувствовалъ, что въ средѣ его что-то зашевелилось—живое, хорошее нужное, и у всѣхъ какъ—то поднялось настроеніе; всѣ почувствовали, что они стали лучше, добрѣе, что и они на что-то годны, кромѣ своимъ обычнымъ личнымъ житейскимъ дѣломъ (стр. 168—172).

Въ приходѣ, такимъ образомъ, возникло движеніе, движеніе же оздоравливаетъ, и вотъ это оздоровленіе приходу принесло попечительство. Авторъ статьи, опираясь на этотъ примѣръ, полагаетъ, что только такой внутренней процессъ оздоровленія и принесетъ пользу приходу. Всякія же внѣшнія средства, права, автономія прихода будутъ только тогда благодѣтельны для прихода, когда они въ самомъ приходѣ найдутъ живыя силы. Соглашаясь съ этимъ, мы однако должны подчеркнуть, что въ примѣрѣ, который мы видѣли выше, самою главною силою, которая вершила все доброе въ попечительствѣ было *единеніе*, или, если хотите, начало *соборности*, котораго до сихъ поръ такъ недоставало приходу. Гдѣ обстоятельства благопріятствовали, гдѣ люди оказывались выше обычнаго бюрократическаго строя вещей, тамъ попечительства развивали въ приходахъ «живую жизнь», но сколько попечительствъ потеряли эту жизнь, столкнувшись съ мелкимъ эгоизмомъ, гордостью, самовластіемъ представителей церкви! Ясно, что внѣшняя реформа приходскаго строя жизни такъ же необходима, какъ и возженіе духовныхъ свѣтильниковъ въ душахъ лучшихъ прихожанъ храма.

Необходимо заботиться о привлеченіи къ обще—приходскому дѣлу всѣхъ членовъ прихода, не только мужчинъ, но и женщинъ; присутствіе послѣднихъ въ приходскомъ совѣтѣ такъ же желательно и необходимо, какъ и присутствіе ихъ въ храмѣ, за богослуженіемъ. Вотъ какъ объ этомъ отзывается ж. «Цер-

ковнообщественная жизнь» (№ 5, 1906, стр. 189): „Обыкновенно, при разсужденіяхъ о приходской организаціи вывѣютъ въ виду лишь мужчины, позабывая, что лѣвая сторона въ храмахъ бываетъ болѣе полна, чѣмъ правая, и что голосъ матери въ семьѣ имѣетъ рѣшающее значеніе въ вопросахъ вѣры. Недавно мы получили изъ одного университетскаго города такое извѣстіе. Въ одномъ изъ самыхъ видныхъ приходоѡ, гдѣ прихожанами состоятъ *профессора* и лица аристократіи, избрали въ церковныя старосты человека *малограмотнаго*. Изъ мужчинъ никто не хотѣлъ итти на эту почетную должность. Пусть положеніе старосты въ нереформированномъ приходѣ незавидно, но женщины, жены этихъ же самыхъ профессоровъ выражали желаніе взять на себя заботы о храмѣ. Мы не хотимъ этимъ путемъ поддержать старую организацію въ надеждѣ на то, что женщина, какъ болѣе религіозная, помирится съ „инструкціей“, которую находятъ для себя тяжелою церковныя старосты. Мы ставимъ вопросъ болѣе широко. Недавно на эту сторону дѣла указывало и саратовское духовенство (Сам. еп. вѣд. № 1, 1906 г.).» Дѣйствительно, пора бы перестать игнорировать женщину, ея религіозныя и общественныя интересы. Поучительные примѣры въ этомъ отношеніи дала первенствующая церковь, допускавшая женщину даже къ низшимъ іерархическимъ должностямъ, дававшая женщинамъ особыя діакониссы изъ числа пожилыхъ вдовиць.

Только при полномъ нравственномъ обѣдиненіи прихожанъ, одинаково мужчинъ и женщинъ, можно надѣяться, что приходъ выполнитъ тѣ предначертанія, какія высказываетъ въ своемъ проектѣ епископъ Стефанъ (См. Церк. Гол., № 1, 1906 г. стр. 7, пунктъ 4-й). Признавая, что приходъ, какъ въ отношеніи функцій церковно-экономическихъ, такъ и въ отношеніи вѣры и нравственности, и въ реформированномъ видѣ будетъ дѣйствовать не какъ совершенно автономная единица, а какъ малая органическая часть церковнаго тѣла въ полномъ согласіи и общеніи съ послѣднимъ, епископъ Стефанъ допускаетъ, что приходская:

община, какъ религіозно-нравственный союзъ, приметъ на себя 1) обязанность и право врасвенно воздѣйствовать на порочныхъ и нравственно слабыхъ членовъ своихъ и принять къ нимъ даже церковно-дисциплинарныя мѣры, 2) борьбу съ инославною и сектантскою проагандою въ приходѣ и пріемъ или отказъ въ пріемѣ въ свою среду обращающихся въ православіе иновѣрцевъ, 3) наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ въ храмѣ при совершеніи богослуженія, 4) третейскій судъ въ приходѣ по дѣламъ чести и имущественнымъ, если бы тяжущіеся пожелали обратиться къ такому суду, 5) обязанность давать покаянія, на основаніи которыхъ должны совершаться бракосочетанія и разводы. Послѣдній пунктъ требуетъ поясненія. Заключение браковъ въ настоящее время, обставленное множествомъ формальностей, поставляя въ затрудненіе брачущихся, часто не гарантируетъ и послѣднихъ и священника отъ послѣдствій сокрытія какихъ-либо фактовъ, имѣющихъ въ данномъ случаѣ важное значеніе. Троекратное оглашеніе брака въ три воскресные дня, предшествующіе бракосочетанію, нерѣдко пустая формальность, между тѣмъ оно могло бы быть замѣнено посвидѣтельствомъ общины, знающей всю подноготную брачущихся. Что касается разводовъ, то неформальность постановки этого дѣла, вызывающая необходимость достать лжесвидѣтелей—очевидцевъ преступленія, такъ общезвѣстна, что можно только желать поскорѣе избавиться отъ всей этой лжи, что легко сдѣлать черезъ посвидѣтельство приходской общины. Въдѣ ближайшимъ родственникамъ и сосѣдямъ лицъ, ищущихъ развода, почти всегда хорошо извѣстна истинная причина разрыва супружескихъ отношеній. Авторитетнымъ голосомъ приходской общины и слѣдовало бы воспользоваться въ такихъ дѣлахъ. Къ такимъ же внутреннимъ дѣламъ приходской общины, имѣющимъ общественное значеніе, еп. Стефанъ относитъ заботу о правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ приходѣ, для чего приходская община должна имѣть право избранія для своихъ школъ учителей изъ лицъ правоспособныхъ, равно и право

устраненія ихъ («непосредственнаго—при содержаніи школы всецѣло на средства общины и посредствомъ представлевія подлежащему начальству—въ случаѣ пользованія субсидією отъ того или другого вѣдомства»).

Какъ нѣкоторыя изъ указанныхъ, такъ равно и другія пожеланія и предначертанія, осуществленіе которыхъ желательно въ большей или меньшей мѣрѣ въ реорганизованномъ приходѣ, какъ, напр., участіе прихода въ выборѣ причта, въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, выходятъ уже изъ рамокъ уклада жизни церковнаго прихода, съ какимъ мы сейчасъ имѣемъ дѣло. Вотъ почему мы прерываемъ нашу замѣтку общаніемъ, что о правахъ приходской общины, о степени желательности примѣненія началъ автономіи въ жизни православнаго прихода, мы поговоримъ въ другой разъ.

Теперь же мы резюмируемъ общіе выводы, къ которымъ привело насъ рассмотрѣніе поднятаго вопроса.

Территорія прихода, оставаясь такою же, какою она была до послѣдняго времени, исторически выработавшись въ русской землѣ, можетъ совпадать съ территоріей мелкой земской единицы, но жизнь прихода и мелкой земской единицы, если послѣдняя будетъ осуществлена, не можетъ сливаться, и должна течь параллельно.

Реорганизация приходской общины должна получить починъ въ пастырѣ церкви, который, опираясь на наиболѣе отзывчивыхъ членовъ прихода, долженъ объединить весь приходъ въ общемъ приходскомъ дѣлѣ, а не органичиваться внѣшнимъ, формальнымъ отношеніемъ къ приходу и его жизни.

Единеніе причта и прихода должно вытекать изъ начала соборности, а не изъ принципа господствованія, по заповѣди І. Христа ученикамъ, сказавшаго: „Кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою“ (Мат. 20, 26).

Записки сельскаго священника Бессарабіи.

(Продолженіе *).

VII.

Теперь скажу о внутреннемъ ходѣ моей работы.

Для того, чтобы выполнить эту работу, необходимо глубокое вниманіе къ самому себѣ, самопаблюденіе, самоуглубленіе и самоуловленіе. И я не малую борьбу перенесъ, пока окончательно рѣшилъ писать объ этомъ. Съ одной стороны, внутренней голосъ говоритъ мнѣ: «и за чѣмъ тебѣ выставлять себя на показъ? Не для самовосхваленія ли подъ благовиднымъ предлогомъ «подѣлиться съ братьями своими мыслями и своимъ опытомъ?» Къ лицу ли это тебѣ? Двадцать пять лѣтъ ты священствуешь, а до сихъ поръ не умѣешь собою владѣть и свое себялюбіе раздавить? Брось! Будетъ съ тебѣ и того, что уже написалъ, тѣмъ болѣе, что статья вышла полная и съ внѣшней стороны законченная? Брось и пиши лучше о създѣ то, что тебѣ долгъ велить и что ты обѣщаль писать!» — «Но вѣдь я обѣщаль писать и о внутреннемъ ходѣ моей работы по выполненію намѣченнаго мною плана?» — «Обѣщаль, но съ условіемъ «если удастся». Теперь пиши, что по трудности не удастся тебѣ эта работа и пиши о създѣ».

И я бросилъ эту работу и началъ писать о създѣ. Но и эта работа пошла плохо, я не могъ отдаться ей вполне, раздвигался, потому что не былъ окончательно спокоенъ относительно первой и мысли все туда меня тянули. Черезъ нѣсколько дней новый голосъ заговорилъ во мнѣ: «И чѣмъ смущаешься ты, малодушный и маловѣрный? Думаешь, что твоё описаніе припишутъ себялюбію, самовосхваленію и тщеславію? Да развѣ самъ себя до сихъ поръ еще не знаешь и не видишь? Эти ли низкія побужденія руководятъ тобою или дѣйствительно глубокое желаніе подѣлиться своими мыслями съ братьями,

*) См. Киш. Ел. Вѣд. №№ 9.—10.

желаніе хотъ кого нибудь разбудить, кому нибудь помочь своимъ опытомъ? И что же ты имъ далъ въ своей первой статьѣ. Внешнее описаніе не особенно важнаго плана дѣйствій? А теперь отказываешься дать самое главное: показать, какъ ты выполнилъ свой планъ на дѣлѣ? Въ послѣднемъ, вѣдь, и вся суть дѣла? Планы и указы много полнѣе и лучше твоего могутъ составлять всѣ чиновники Консисторіи, а ты покажи на дѣлѣ, какъ исполнилъ свой неважный и несложный планъ. Это и будетъ называться «дѣлиться съ братьями своимъ опытомъ и своими мыслями». Опасаешься, что тебя заподозрятъ въ самовосхваленіи и тщеславіи? Такъ ты, значить, суда людскаго больше боишься, чѣмъ Божьяго? Совѣсть у тебя чиста, Богъ видитъ твои побужденія, садись и пиши. Сердце сердцу даетъ знать по особому духовному телефону и твои братья узнаютъ твою правду. А если кто и осудитъ тебя, то ты отъ того ничего не потеряешь».

При этомъ вспомнилъ, что то же самое не разъ переживалъ я, когда надо было рѣшить: произнести ли извѣстную и готовую уже проповѣдь, или нѣтъ? Борьба продолжалась и во время совершенія богослуженія и бывали случаи, когда отрицаніе во мнѣ брало верхъ и я оставлялъ готовую уже проповѣдь. Тогда выходилъ я изъ церкви разбитый, сильно недовольный и собой и всѣмъ окружающимъ и ходилъ цѣлый день какъ больной. И наоборотъ: когда положительная сторона брала верхъ и я себя принуждалъ и заставлялъ сказать проповѣдь, тогда я выходилъ изъ церкви сіяющимъ и весьма довольнымъ и собой и всѣмъ окружающимъ. Такой опытъ, не разъ повторявшійся, приучилъ меня къ тому, чтобы въ подобныхъ случаяхъ буквально заставлялъ и принуждалъ себя проповѣдывать. И въ послѣдній моментъ, когда приближается время проповѣди и когда кажется, что отрицаніе вотъ-вотъ побѣдитъ, я обрываю свои мысли, обращаю свой взоръ къ за престольному образу Спасителя и съ молитвой «Господи, вразуми меня и помози мнѣ! Святые апостолы и святые Отцы, поддержите меня нич-

тожнаго!» заставляю себя выйти и произнести приготовленную проповѣдь. И не помню, чтобы въ подобныхъ случаяхъ проповѣдь выходила неудачной или неумѣстной, а по строгой оцѣнкѣ произнесеннаго, я всегда оставался довольнымъ.

Такъ я рѣшалъ поступить и въ данномъ случаѣ и потому продолжаю, что бы обо мнѣ собратъся ни думали, ни говорили и ни писали. А если меня уличать въ самообольщеніи, самоувѣннн и тщеславіи, то я имъ еще спасибо скажу за то, что этимъ помогутъ мнѣ задавить въ себѣ этихъ гадовъ и червей тлѣвннхъ.

VIII.

Надо вамъ знать, что у насъ подѣ вліяніемъ мѣстныхъ условій (большинство населенія старообрядцы) церковныя службы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а особенно въ великіе праздники, когда съ вечера бываетъ малая вечерня, а утромъ всеобщее бдѣвіе, начинаются очень рано: въ два и три часа ночи и идутъ по уставу, неспѣшно, и потому бываютъ продолжительными. Послѣ утрени расходимся по домамъ и бываетъ перерывъ для меня небольшой, такъ какъ я скоро начинаю проскомидію, а для прихожанъ довольно продолжительный отъ одного до двухъ часовъ. Проскомидія бываетъ продолжительной потому, что я многихъ помню живыхъ и имѣю до 80 «граматокъ» годовыхъ для поминовенія, которыхъ я и поминую по частямъ. Обѣдня у насъ кончается въ 9, 10 и 11 часовъ, а вечерня начинается въ 3, 4 и 5 часовъ дня и всегда совершается по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ. По праздничнымъ днямъ, когда я съ полуночи на ногахъ, я чувствую сильное утомленіе и крайнюю необходимость въ отдыхѣ. Поэтому къ великимъ праздникамъ я всегда заранее готовлю себѣ матеріалъ для проповѣди въ церкви и для чтенія въ аудиторіи, такъ какъ въ самые праздники дѣлать этого мнѣ некогда.

Описываю я эти подробности для того, чтобы вамъ было понятво то великое затрудненіе, въ какое я попалъ на второй день праздника Рождества Христова.

IX.

Въ первый день праздника Рождества Христова была только проповѣдь въ церкви, а чтенія въ аудиторіи не было «труда ради бдѣннаго».

Проповѣдь произнесъ я предъ молебномъ, совершаемымъ въ этотъ день въ память избавленія Россіи отъ нашествія французовъ въ 1812 году. Я объяснилъ, въ память чего совершается этотъ молебенъ, вкратцѣ сказалъ о «лихолѣтіи» 1812 года, когда, казалось, со сдачей Москвы погибаетъ Русь святая, затѣмъ перешелъ къ нашему времени и продолжалъ. «Такое же «лихолѣтіе» переживаемъ и мы въ настоящее время и не отъ внѣшнихъ враговъ, а отъ своихъ же братьевъ, ставшихъ внутренними врагами отечеству. Москва и теперь, въ эти дни, находится во вражескихъ рукахъ бунтовщиковъ и тамъ на улицахъ идетъ настоящая война и кровопролитіе».

«Слышали вы, что бунты, мятежи, возстанія и грабежи идутъ и по другимъ городамъ и уже кое-гдѣ пошли и по селамъ и деревнямъ. Бунтовщики сбиваютъ съ толку, обманываютъ и возбуждаютъ къ бунту и простой вѣрующій еще во Христа народъ, потому что имъ для бунта нужны люди. Обманутыхъ или простыхъ людей и рабочихъ выставляютъ впередъ подъ выстрѣлы, а сами прячутся и убѣгаютъ цѣлыми, чтобы въ другомъ мѣстѣ бунтовать, а обманутые ими падаютъ и погибаютъ измѣнниками роднѣ, которую терзаютъ и разоряютъ, измѣнниками и родному народу своему, которому великое горе причиняютъ. Зашаталась Русь святая, родина наша великая, и только враги и измѣнники могутъ радоваться этому и призывать народъ къ большому еще бунту и возстанію, которое можетъ довести и до гибели, если во время не оглянемся. Я глубоко вѣрю, что это наказаніе Божіе намъ за грѣхи наши и грѣхи великіе, за наше маловѣріе и отступленіе отъ вѣры отцовской, жизни по вѣрѣ и отъ завѣтовъ отцовскихъ, за нашу жадность къ богатству, къ деньгамъ и наслажденіямъ и за полное невѣріе, столь быстро распространяющееся среди людей и превращающее ихъ въ

дикихъ кровожадныхъ звѣрей. Но грянулъ надъ нами и надъ родиною нашею великій громъ. То Господь будить насъ, чтобы мы проснулись, умылись и очистились и чтобы къ Нему обратили мы свои взоры, свои сердца и души. И только живая вѣра во Христа и жизнь по вѣрѣ можетъ насъ и нашу родину спасти отъ переживаемыхъ бѣдствій. Такая вѣра спасла Россію въ смутное время, когда не было своего царя и когда враги внутренніе и ввѣшніе терзали и раздирали ее; такая же вѣра спасла Россію и въ недалекомъ отъ насъ 1812 году. Эта же вѣра спасетъ насъ и родину нашу и теперь. Надо только, чтобы мы проснулись, да оглянулись кругомъ себя, чтобы во время узнати: что такое творится съ нами и съ нашею великою родиною? Вотъ теперь на молебнѣ будемъ мы благодарить Бога за спасеніе Россіи въ 1812 году. Будемъ же изъ глубины души и сердца взывать къ Нему, долготерпѣливому и многомилостивому и о томъ, чтобы Онъ и теперь спасъ насъ и нашу родину. Особенно горячо будемъ молиться теперь и всегда о томъ, чтобы Господь защитилъ, укрѣпилъ и вразумилъ нашего возлюбленнаго Государя, который любитъ родину и свой народъ и только одного добра желаетъ онъ своему народу. Ему теперь, въ эти смутные дни, весьма тяжело, больно и трудно, много тяжелѣе, чѣмъ всѣмъ намъ. Потому-то о Немъ, о нашемъ Помазанникѣ Божіемъ, особенно горячо должны мы молиться въ эти смутные дни». И началъ молебенъ.

Х.

Для второго дня праздника Рождества Христова у меня былъ готовъ слѣдующій планъ: въ церкви, на обѣднѣ, прочесть и объяснить статью изъ № 46 «Почаевскаго Листка» за 1905 г. подъ заглавіемъ «Великое отступничество» (выписалъ 500 экземпляровъ для роздачи), а вечеромъ въ аудиторіи повторить подробнѣе эту же статью, прочесть и объяснить листокъ, при- славный при „Церк. Вѣд.“ подъ заглавіемъ «О Государственной Думѣ». (Особенное вниманіе я обратилъ на главную мысль

избраннаго мною «Почаевскаго Листка» и обстоятельно по своему обработалъ эту мысль, когорая и мнѣ самому пришлась очень по душѣ. А состоитъ эта мысль въ слѣдующемъ: отпаденіе отъ истинной вѣры во Христа или «отступничество» шло и идетъ съ древнихъ временъ постепенно, какъ по лѣстницѣ со ступеньки на ступеньку внизъ и дальше отъ Христа и отъ вѣры въ Него и отъ Церкви Его. Надо умѣть находить въ исторіи прошлаго и ясно видѣть и сознавать главный корень зла и главныя ступени «отступничества» и паденія, вліяющія и на наше время и на наши бѣдствія. «Листокъ» эти именно ступени и указываетъ. Въ этомъ его и достоинство. Первая ступень «отступничества» римское папство съ его нововведеніями, не имѣющими ничего общаго съ евангеліемъ Христа и исторією Церкви; вторая ступень, какъ послѣдствіе злоупотребленій папскихъ, — протестантизмъ и рационализмъ, который, какъ ржавчина желѣзо, повредила и ослабила въ людяхъ живую вѣру во Христа и жизнь по вѣрѣ; третья ступень, какъ послѣдствія обѣихъ первыхъ, маловѣріе и невѣріе, распространившееся сначала на западѣ, а оттуда и къ намъ перешедшее; а четвертая, современная намъ ступень паденія, какъ послѣдствіе первыхъ трехъ, — совершенное отверженіе Христа и Его ученія, замѣна христіанства животнымъ, или вѣриве: звѣринымъ эгоизмомъ, звѣринымъ закономъ (борьба за существованіе) и звѣриной свободой. Листокъ съ внѣшней стороны мало обработанъ и очень сжатъ, но онъ даетъ великую главную мысль и богатѣйшій историческій матеріалъ, весьма подходящій къ переживаемымъ нами событіямъ и потому я взялся хорошо его обработать и приготовить назидательную и убѣдительную проповѣдь.

Священникъ И. С.

Всероссійское пастырское собраніе.

Новый журналъ «Отклики сельскихъ пастырей» приглашаетъ духовенство составить всероссійское пастырское собраніе предварительно составленія собора. „Теперь, когда Власть призываетъ всѣ классы населенія къ самодѣятельности, когда Государь Императоръ выразилъ свою надежду, «что все духовенство, *особенно* сельское приложить искреннее и волюнѣ христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей» — мы не можемъ оставаться глухими къ призыву Державнаго Вождя Россіи. Наши Архипастыри, столько разъ призывавшіе духовенство къ единенію, несомнѣнно дадутъ свое благословеніе на сіе дѣло, какъ благое и полезное. Св. Синодъ также не можетъ мѣшать такому собранію.

Матерьяльная сторона можетъ рѣшиться, когда наши сопастыри внесутъ своему выбранному делегату на поѣздку отъ 20 коп. до рубля каждый, смотря по дальности разстоянія и числу іереевъ даннаго уѣзда, пожелавшихъ имѣть своего представителя. Въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса Редакція ж. «О. С. П.» устроитъ организаціонное бюро въ Кіевѣ и принимаетъ на себя хлопоты о разрѣшеніи Съѣзда у подлежащаго начальства, пріисханіе помѣщенія для собраній, объединеніе предварительныхъ мнѣній относительно опредѣленія времени и выбора пункта собранія, извѣщеніе делегатовъ и вообще всю организаціонную сторону дѣла. Полагаемъ, что делегатами Съѣзда д. б. выборные представители отъ уѣзда, съ правомъ рѣшающаго голоса, а совѣцательный голосъ имѣетъ каждый явившійся на съѣздъ священникъ. Мѣсто такого собранія должно быть центральное въ Имперіи, какъ Москва. Сельское духовенство соберется легальнымъ порядкомъ, не для устроенія политическихъ скандаловъ, а чтобы утишить «болѣзнь» пастырскаго сердца: предстоитъ настоятельная нужда разобратся въ массѣ назрѣвшихъ, неотложныхъ вопросовъ и объединиться въ

дѣятельности на пользу церкви и государства, что можетъ быть достигнуто единственно путемъ личнаго обмѣна мыслей между выборными представителями сельскаго духовенства. Временемъ для сего съѣзда сел. духовенства м. б. вторая половина апрѣля мѣсяца, не раньше. Программа проектируемаго съѣзда опредѣляется содержаніемъ тѣхъ статей періодической печати, въ которыхъ наше духовенство высказало и намѣтило свои неотложныя нужды. Вкратцѣ это можетъ быть формулировано, приблизительно, такъ:

1) Отношеніе сел. духовенства къ государственнымъ вопросамъ и политическимъ партіямъ. Автономія церкви.

2) Участіе сельскаго духовенства въ церк. соборѣ и желательныя административныя реформы.

3) Внутренняя миссія, общія нормы. Законъ 17 апрѣля. Оживленіе приходской жизни.

4) Выборное начало въ духовенствѣ.

5) Духовно-учебная реформа.

6) Организація пастырскихъ мѣстныхъ союзовъ и епархіальныхъ комитетовъ пастырской взаимопомощи.

7) Благочинническія библіотеки сел. духовенства и другія средства саморазвитія.

8) Способы обезпеченія духовенства.

9) Хозяйство епархій: свѣчныя заводы, страхованіе, взаимовспомогательныя общества, похоронныя кассы и прочія подобныя учрежденія.

10) О Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ выразителѣ мѣстной церковно-общественной жизни. Печатный органъ всего сельскаго духовенства.

11) О постоянномъ центральномъ бюро сельск. духовенства.

12) О будущемъ и вообще о всеепархіальныхъ съѣздахъ сельскаго духовенства.

На этотъ Съездъ, мы увѣрены, явятся представители мысли, слова и дѣла изъ среды сельск. духовенства. Постановленія этого съѣзда будутъ достаточно авторитетны, чтобы заста-

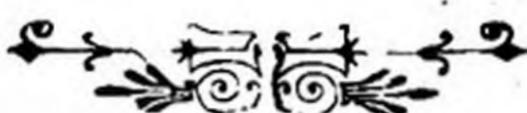
въ продолженіе 21 года своей пастырской дѣятельности. Покойный, какъ передавали его близкіе и докторъ Ясскій, его пользовавшій, заразился при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, именно при напутствованіи больного тифомъ, такъ какъ въ его приходѣ—Унцештахъ страшно свирѣствовалъ тифъ.

Выносъ тѣла покойнаго о. Василія въ Унцештскую церковь былъ 27 января въ 4^{1/2} часа вечера, при громадномъ стеченіи народа, на которомъ участвовали: благочинный 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Константинъ Лроданъ и 8 окружныхъ священниковъ съ своими псаломщиками. Всенощную, 27 января, отслужилъ духовникъ священникъ Дмитрій Баланъ, а остальные священники только слушали всенощную. На другой день, 28 января, въ 8 часовъ утра, началась заупокойная литургія, въкую отслужили семь священниковъ съ благочиннымъ во главѣ, при пѣвнн прекраснаго хора учениковъ Унцештскаго двухкласснаго училища, а за тѣмъ, по окончаніи литургіи, началось отпѣваніе покойнаго о. Василія.

Предъ началомъ отпѣванія сказана рѣчь на молдавскомъ языкѣ священникомъ Харалампіемъ Харя, послѣ шестой вѣсни канона сказана была рѣчь на русскомъ языкѣ священникомъ села Милешть 4-го округа Кишиневскаго уѣзда, Евгениемъ Гобжила, а предъ „прійдите послѣднее цѣлованіе“ сказана была рѣчь тоже на русскомъ языкѣ священникомъ села Четыревъ Бѣлецкаго уѣзда Михаиломъ Яворскимъ. Въ половинѣ второго часа дня отпѣваніе окончилось, а къ двумъ часамъ и останковъ о. Василія на землѣ уже не было.

Миръ праху твоему добрый сотоварищъ и другъ!...

Священникъ Харалампій Харя.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Теперешній составъ высшей церковной іерархіи въ Россіи.—Сужденія V от-
дѣла предсоборнаго «Присутствія» о духовной школѣ.—Объ отношеніи Цер-
кви къ политическимъ партіямъ, по отзыву англиканскаго епископа.—Руко-
водственное указаніе для духовенства.—Священникъ и политика.—Случай,
характеризующій настроеніе крестьянъ къ духовенству и храму.—Мѣткій
отвѣтъ миссіонера старообрядцу.—Чудесное исцѣленіе.—Библиографическая
замѣтка.

— Теперешній составъ высшей церковной іерархіи въ Россіи.—
Въ настоящее время состоитъ на службѣ 115 архіереевъ. На
покоѣ пребываетъ 18, изъ нихъ 4 архіепископа. Духовенство
придворныхъ церквей и духовенство военное и морское со-
стоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи протопресвитеровъ:
Г. Л. Янниева, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ,
и *А. А. Желобовскаго*, протопресвитера военнаго и морского
духовенства. Въ прошломъ году тому и другому Высочайше
повелѣно присутствовать въ Св. Синодѣ. Большинство изъ
состоящихъ нынѣ на службѣ преосвященныхъ получили выс-
шее образованіе въ духовныхъ академіяхъ. Болѣе всего пи-
томцевъ С.-Петербургской академіи—32, затѣмъ Кіевской—28
(въ томъ числѣ московскій митрополитъ *Владиміръ*), Москов-
ской—19 и менѣе всего Казанской—15 (въ томъ числѣ С. Пе-
терб. митрополитъ *Антоній*). Окончившихъ университетъ—2.
Нѣкоторые окончили по 2 высшихъ учебныхъ заведенія. Такъ
епископъ Новгородсѣверскій *Несторъ* окончилъ Император-
ское училище правовѣдѣнія и С.-Петербург. д. академію, епи-
скопъ Смоленскій *Петръ*—московскій университетъ и духов.
академію, епископъ Саратовскій *Гермогенъ*—новороссійскій
университетъ и С.-Петербург. д. академію, епископъ Самарскій
Константинъ—университетъ и дух. академію въ Петербургѣ.
Студентовъ семинаріи 12. Высшую ученую степень имѣютъ
4: С.-Петербург. митрополитъ *Антоній*, архіепископъ Херсон-
скій *Димитрій* и епископъ Цесковскій *Арсеній*—доктора а цер-
ковной исторіи и епископъ Каневскій *Сильвестръ*—доктора
богословія. Магистровъ богословія 16 и 1 магистръ словес-
ности („Певз. Епарх. Вѣд.“ № 5 с. г.). Думаемъ, что въ ви-
ду предстоящаго церковнаго собора интересно имѣть свѣдѣ-
нія о составѣ нашей высшей церковной іерархіи.

— Сужденія V отд. предсоборнаго присутствія о духовной школѣ.— Всѣ 4 засѣданія V отдѣла были посвящены основному вопросу—о типѣ средней духовной школы. На первомъ же засѣданіи обнаружилось раздѣленіе мнѣній по этому предмету. Разногласіе коснулось самыхъ исходныхъ пунктовъ понятія о духовной школѣ и пастырскомъ служеніи... Исходя изъ разнообразныхъ исходныхъ положеній, члены этого отдѣла и самый вопросъ о типѣ духовной школы рѣшали неодинаково. Рѣшенія группируются около 3 основныхъ типовъ школы. 1., Средняя всесословная гуманитарная, дающая христіански—религіозное образованіе и подготовляющая во всѣ высшія учебныя заведенія. Изъ этой же школы желающіе могутъ поступать на особые пастырскіе курсы (2—3 года), имѣющіе цѣлью сообщать необходимыя для пастыря професіональныя знанія и вообще подготовляющіе къ пастырскому служенію. 2., Средняя школа также съ гуманитарнымъ направленіемъ въ христіанскомъ духѣ, но совмѣстно съ богословскими классами для воспитанниковъ, чувствующихъ призваніе къ пастырству. Это—семинарія, построенная по уставу 1867 года. 3., Специально пастырская школа (3—4 г.), гдѣ и образованіе, и особенно воспитаніе, направляются къ подготовкѣ пастырей, къ выработкѣ въ нихъ необходимой пастырской настроенности. Къ этой школѣ подготовляетъ общеобразовательная школа, но не съ полнымъ курсомъ средней школы, а съ сокращеннымъ, приближающимся къ курсу второклассной церковно-приходской школы (Пет. газ. „Колоколъ“ № 68.).

— Объ отношеніи церкви къ политическимъ партіямъ, по отзыву англиканскаго епископа.— По поводу вступленія рабочей партіи въ англійскій парламентъ, среди англиканскаго духовенства, естественно, возникла мысль, какъ должно церкви отнестись къ этому явленію. И англиканская церковь, въ лицѣ епископа *стеннейскаго*, разрѣшила этотъ вопросъ чрезвычайно просто и правильно: отнынѣ церковь имѣетъ великую обязанность дать рабочей партіи болѣе крѣпкую опору и просвѣщать ее свѣтомъ евангельской истины.

Англійскія газеты воспроизводятъ интересную рѣчь епископа *стеннейскаго* на текстъ: „пріидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся“ (Мѣ. 11, 28).

Огмѣчая тотъ фактъ, что послѣднимъ результатомъ западной цивилизаціи является страшное неравенство между богатыми и бѣдными, которое лишаетъ цѣлыя массы людей хоть сколько нибудь сноснаго существованія, въ доступѣ рабочихъ классовъ къ участию въ политической жизни своей страны, епископъ видитъ единственный мирный выходъ къ тому, чтобъ интересы и нужды этихъ рабочихъ массъ получили свое законное удовлетвореніе.

Безъ сомнѣнія, говоритъ епископъ, ошибки будутъ и здѣсь, но опытъ будетъ лучшей школой для воспитанія этой новой силы. Куда пойдетъ эта новая сила, къ добру или къ злу—это зависитъ отъ тѣхъ нравственныхъ и религіозныхъ идеаловъ, которыми она вдохновляется. Есть не мало признаковъ, указывающихъ на ея моральную высоту. Многіе ея вожди—убѣжденные христіане. Не оправедливо называютъ рабочій классъ атеистическимъ; среди рабочихъ распространено христіанское чувство, но пока оно слабо, колеблющееся, безъ стремленія къ ясному убѣжденію. Литература, распространяемая между этимъ классомъ, противорѣчитъ морали и христіанскому учевію, и тѣ принципы, которыми она замѣняетъ христіанство, неспособны создать высокій характеръ. Новая сила нуждается въ нравственномъ руководителѣ, въ вождѣ духовнаго царства. Такимъ вождемъ долженъ быть Христосъ. Задача церкви въ томъ, чтобы призывъ Христа коснулся сердца и совѣсти этой новой силы. Церковь должна найти путь и проникнуть въ великое сердце трудящагося народа и смѣшаться съ его жизнью.

„Не нужно, чтобы церковь слилась съ народнымъ движеніемъ для пріобрѣтенія популярности, такъ какъ ея долгъ обнять всѣ классы. Нужно сближаться съ народомъ не на почвѣ снисходительности и потворства, а на почвѣ братской любви. Это сближеніе будетъ невозможно, пока церковь будетъ строго держаться исключительно своей обрядности, какъ бы возвышенна и великолѣпна она ни была, ибо она предполагаетъ значительную подготовку для своего пониманія. Церковь должна научиться быть гибкой въ своихъ методахъ проникновенія въ народъ и наученія его“.

Не можемъ не высказать пожеланій, чтобы принципы, изложенные англійскимъ епископомъ, широко распространились среди нашего духовенства. Эти принципы свидѣтель-

ствують о глибокомъ повиманіи нотивныхъ церковныхъ задачъ и выражаютъ ясное сознаніе того, какъ церковь должна относиться къ отдѣльнымъ классамъ населенія („Брат Лист.“ № 50, с. г.).

— Руководственное указаніе для духовенства.— Въ „Церк. Вѣст.“, касательно основнаго государственнаго принципа, устанавливается такой принципъ для православнаго духовенства: что касается самодержавія или вообще вопроса о формѣ государственнаго правленія, то духовенству нашему не слѣдуетъ упускать изъ виду, насколько та или иная форма правленія находится въ соотвѣтствіи съ заветными нашими православно-церковными началами, которыя оно всюду должно отстаивать. Съ этой точки зрѣнія духовенство твердо и ясно разрѣшить для себя вопросъ, что болѣе благопріятствуетъ успѣху православія и Церкви православной въ Россіи, самодержавіе ли благочестивѣйшаго православнаго ГОСУДАРЯ, или конституціонно—республиканское правленіе „русскаго“ народа, представляемое выборными изъ поляковъ, армянъ, лютеранъ, магометанъ, буддистовъ и множества языческихъ племенъ, во главѣ съ евреями и россійскими „передовыми интеллигентами“, обезличенными космополитизмомъ, утратою вѣры и отечества. (Тамъ же).

— Священникъ и политика.— Въ „Церк. Вѣст.“ № 3, с. г. передаются сужденія на указанную въ заглавіи тему г. *И. Кудрявцева*: „Неужели, стоя вни партій, священникъ не можетъ оказывать вліянія на общественную жизнь? Напротивъ, дѣйствуя независимо отъ принадлежности къ той или другой партіи, не связанный партійной дисциплиной, священникъ можетъ гораздо безпр страствѣе судить съ христіанской точки зрѣнія, и о программахъ различныхъ партій и о способахъ ихъ дѣйствованія; здѣсь онъ отмѣтитъ недостатокъ самоутверженія, тамъ постарается смягчить духъ мести и гавва, и если въ эпоху, отнынѣ отходящую въ область исторіи, слово православно—русскаго пастыря не всегда было свободно и смѣло, а потому слишкомъ незначительно по силѣ своего вліянія на жизнь, то, смѣемъ думать, иная судьба ждетъ свободное слово свободнаго пастыря... Работать вни партій вовсе не значитъ работать *въ сторону* отъ партій, совершенно не считаясь ихъ программами и дѣятельностію, не вырабо-

тывая и не высказывая собственных политических убѣжденій; нѣтъ, это значитъ только не связывать себя партійной программой и тѣмъ болѣе партійной дисциплиной“.

Собрание духовенства г. Омска по словамъ „Иензенскихъ Еп. Вѣд.“ (№ 4, с. г.), обсуждая тотъ же предметъ, постановило: «духовенство не должно примыкать ни къ какой определенной политической партіи, а быть проводникомъ въ народную массу вѣчнаго евангельскаго ученія Христова. Въ проповѣдяхъ пастыри не должны допускать ничего такого, что могло бы быть растолковано, какъ натравливаніе одной части населенія на другую; всѣ вопросы и явленія современной жизни должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ евангельскихъ истинъ; пастыри могутъ держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это дѣло ихъ совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ кафедры; для этого есть гражданскія трибуны, а церковная кафедра должна быть выше всякой политики“.

— Случай, характеризующій настроеніе крестьянъ къ духовенству и храму.— Въ Симбирской епархіи, по словамъ „Пермскихъ Еп. Вѣд.“ (№ 10, с. г.) имѣлъ мѣсто такой случай. „Жена одного крестьянина, по окончаніи утренняго богослуженія, самовольно взошла на церковный амвонъ и обратилась къ присутствующимъ въ храмѣ съ рѣчью политическаго характера“. По поводу донесенія объ этомъ случаѣ, епархіальный Преосвященный написалъ резолюцію, въ которой указывается, что „храмъ Божій собираетъ истинно-вѣрующихъ не для политическихъ какихъ либо интересовъ или для совопросничества по вопросамъ и обстоятельствамъ нашей гражданской жизни, какъ бы послѣдніе насъ ни занимали, а собираетъ единственно для цѣлей нашего спасенія. Очевидно, крестьяне подпали подъ зловерное и пагубное вліяніе недобрыхъ людей, по наученію которыхъ и дерзнули въ домѣ Отца Небеснаго заявить своему духовному пастырю, что „церковь—де наша: вамъ можно говорить въ церкви, значитъ и намъ можно“. Кто одѣлалъ такое заявленіе, того да судитъ Богъ и въ настоящей и въ будущей жизни. Благовременно напомнить братіи церкви, что порядокъ служебно-церковный въ храмѣ предоставляется церковными правилами вѣдѣнію исключительно только свя-

щенно-и церковно-служителей, а не народа». («Симб. Еп. Вѣд. № 2—3 с. г. „Перм. Еп. Вѣд.“ № 10, с. г.).

— Мѣткій отвѣтъ миссіонера на рѣчь старообрядца объ исключительной спасительности старообрядчества.—На бесѣдѣ Полоц. епар. миссіонера съ старообрядцами въ г. Рѣжицѣ одинъ молодой старообрядецъ произнесъ длинную рѣчь о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ манифестѣ 17 апр. 1905 г. призналъ безпоповскую вѣру законной и правильной и что старообрядцы—единственная опора Царя и Отечества. Въ отвѣтъ на эту рѣчь миссіонеръ сказалъ, что законность и спасительность вѣры познается не по манифестамъ, а по писанію (кн. о вѣрѣ, л. 216), и что свою преданность отечеству старообрядцы скорѣе доказали бы вступленіемъ въ единеніе вѣры съ Царемъ и большинствомъ русскаго народа, и что, наконецъ, въ самомъ манифестѣ высказано пожеланіе, чтобы старообрядцы пришли къ этому единенію съ православной Церковью. („Мис. Обзор.“ № 3, с. г.).

— Чудесное исцѣленіе.—Свящ. *Успенскій* въ «Чернигов. Еп. Вѣд.» (№ 3, с. г.) сообщаетъ объ исцѣленіи жителя г. Ново-Архангельска *А. Соколова*, по молитвамъ пр. *Серафима Саровскаго*. Соколовъ настолько страдалъ отъ ракъ и сведенія жилъ въ ногахъ, что не могъ почти ходить. Омывшись въ источникѣ преподобнаго, больной сталъ совершенно здоровымъ. Это было въ пасху 1905 года («Мис. Обзор. № 3. с. г.).

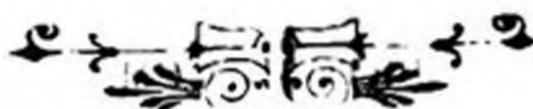
— Библиографическая замѣтка.—Небольшая, но заслуживающая уваженія и благодарности, „группа“ студентовъ московской духовной Академіи взяла на себя трудъ познакомить наше общество съ выдающимися западными проповѣдниками. Кто, хотя сколько нибудь знакомъ съ нашей современной проповѣднической литературой, тотъ знаетъ хорошо, какъ у насъ „заѣзжаны“, какъ выражаются, проповѣдническія темы и способы раскрытія ихъ. Пора бы давно освѣжить нашу проповѣдь новыми чувствами, новыми думами, новыми точками зрѣнія, болѣе широкими и христіанственными горизонтами, приблизить наши темы къ пониманію людей земли съ ихъ человѣческими страданіями и радостями, понять проще и естественнѣе душу страждущаго и мятущагося чело-вѣка, отвѣтить хотя бы сколько-нибудь и какъ-нибудь на живую современность.

Первый трудъ издательской переводной работы «группы» студентовъ М. д. А. озаглавленъ: „Христосъ и грѣшника“, а на обложкѣ этой брошюрки значится: «К. Спуржонъ. Перев. съ англ. «группы» студентовъ Моск. д. Академіи». На задней сторонѣ обложки напечатано: „Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати слѣд. изданія „группы“: „Входъ Господень въ Іерусалимъ“ А. Вива; пер. съ франц. „Геосиманская ночь“, „Воскресній Христосъ“. Б. Спуржонъ, пер. съ англ. „Онъ—истинный Богочеловѣкъ“. Годэ пер. съ франц. «Христіанская жизнь». І. Ревилль пер. съ франц. «Христіанскій Государь». Массильонъ. перев. съ франц. и т. д.

Библиографъ Л. И. (Богослов. Вѣстн., изд. Москов. Д. академію, апр. 1906 г. стр. 803—804), нававший начатое изданіе „Любопытной проповѣдической новинкой“, въ своей замѣткѣ объ этомъ изданіи говоритъ: „Я не буду знакомить читателей съ содержаніемъ переведенныхъ „группой“ проповѣдей... Скажу одно: онѣ очень хороши... Думается, что многіе, прочитавши эти изданія „группы“, скажутъ не разъ „группѣ“ сердечное спасибо за ея трудъ. Нужно поблагодарить «группу» еще и за дешевизну ея изданія (3—5 коп.).

Вмѣстѣ съ почтеннымъ библиографомъ, Л. И., пожелаемъ отъ души «группѣ», чтобы ея маленькое издательское дѣло въ непродолжительномъ времени приобрѣло самый обширный кругъ читателей, что дало бы возможность ей расширить и углубить свое дѣло.

Выписывать упомянутыя брошюры можно по слѣд. адресу: «Редакція Богословскаго Вѣстника. Сергіевъ посадь, Москов. губ., М. Д. Академія, — валожен. платежемъ».



С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Письмо Ректора Киевской Духовной Семинарии	97.
2. Распоряженія Епархіального Начальства	99.
3. Епархіальныя извѣстія	102.
4. Объявленіе	104.

II. Часть неофициальная.

1. О религіозномъ воспитаніи дѣтей въ семействѣ	373.
2. Реорганизация православнаго русскаго церковнаго прихода	378.
3. Записки сельскаго священника Бессарабіи	387.
4. Всероссийское пастырское собраніе	393.
5. Епархіальная хроника	395.
6. Извѣстія и замѣтки	397.

Въ приложеніи: Отчетъ о дѣятельности Кишиневскаго
Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества 21—28.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 7.

И. д. редактора, преподаватель семинарии Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 23-го Апрѣля 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.