

XLIII-й



ГОДЪ ИЗД.

р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1910.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Октября.

№ 20.

15 Октября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу приобрѣтенія въ долгъ церковныхъ вещей.

Нѣкоторые изъ церковныхъ причтовъ и старость епархіи, въ недостаткомъ наличныхъ церковныхъ суммъ, практикуютъ приобрѣтеніе церковно-утварныхъ вещей въ долгъ у торговцевъ-развозчиковъ, изъ которыхъ извѣстенъ особенно нѣкто Кокуновъ, выдавая срочныя долговыя росписки и въ нерѣдкихъ случаяхъ невыплачивая долга въ назначенные сроки, вслѣдствіе чего кредиторы обращаются въ Консисторію съ ходатайствомъ о взысканіи долговъ, создавая тѣмъ лишнюю и обременительную для Консисторіи переписку.

Въ устраненіе на будущее время обремененія церковей долгами и осложненія дѣлопроизводства Консistorіи перепискою по взысканію долговъ, Консistorія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, предписываетъ духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ допускать пріобрѣтеніе въ долгъ церковныхъ вещей въ складахъ и у развозчиковъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ и то съ большою осмотрительностью, соображаясь съ церковной доходностью и заручившись согласіемъ прихожанъ погасить сдѣланный долгъ, съ предупрежденіемъ, что если послѣ спубликованія настоящаго распоряженія, кто либо изъ священниковъ допуститъ пріобрѣтеніе церковныхъ вещей въ долгъ безъ соблюденія прописанныхъ условій, то по полученіи требованія кредитора о взысканіи долга таковой будетъ взысканъ изъ жалованья священника, выдавшаго долговую росписку безъ возврата взысканныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Перемѣщены, согласно прошенію, псаломщики Жабчицкой церкви, Пинс. у., Діодоръ **Шеметилло** и Бѣлянскоі—, того же у., Василій **Костюкевичъ** одинъ на мѣсто другого—1 Октября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Семень **Ермакъ** къ Сергѣевичской церкви, Игум. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—20 Сентября; крестьяне Александръ **Палацкій** къ Раковской церкви, Мінс. у., и Стефанъ **Христиновичъ** къ Морозовичской церкви, Новогр. у., оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 3 Октября.

Уволенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Островщицко-Ракшинской церкви, Бобр. у., Григорій **Галезникъ** отъ занимаемой должности заштатъ—1 Октября.

Избраны въ составъ церковно—приходскихъ попечительствъ: 1) Морозовичской церкви, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Николай **Лузгинъ**, а членами 6 при-

хожанъ изъ крестьянъ и 2) Раковской—, Мянс. у., председателемъ священникъ Константинъ **Околовичъ**, а членами 6 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

Исклученъ изъ списка церковнослужителей епархіи псаломщикъ Холопеничской церкви, Борис. у., Евгений **Заболотскій**, за перемѣщеніемъ въ другую епархію,— 22 Сентября.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Обровской Пинс. у., 2) Ракшинской, Бобр. у. и 3) Осовской Борис. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Выдрицкой, и 2) Холопеничской, Борис. у., 3) Ново-Мышской и 4) Щорсовской, Новогр. у., 5) при Рѣчицкомъ Соборѣ, 6) Лунинской, Пинск. у., 7) Косковской, Минск. у., 8) Короватичской, Рѣч. у. и 9) Ракшинской, Бобр. у.
-

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія епархіальнаго начальства.—По поводу приобрѣтенія въ долгъ церковныхъ вещей.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.



1901 г.



1907 г.



1901 г.

**СПЕЦИАЛЬНО-ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА СТАНИСЛАВОВИЧА
ЯРМОЛОВИЧА**

сущ. съ 1874 г.

въ губ. гор. МИНСКЪ, по Раковской ул., въ соб. домъ № 53,

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

НА УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ, КІУТОВЪ, РАМЪ

**и проч. работъ съ живописью, рѣзбой, позолотой и окраской по самымъ
разнообразнымъ новѣйшимъ рисункамъ.**

Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Цѣны самыя умѣренныя.

**При вызовахъ на мѣста заказовъ пробная плата за счетъ гг. заказ-
чиковъ.**

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Октября № 20. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Догматъ о воскресеніи человѣческой плоти.

(Продолженіе).

Изъ послѣднихъ мы должны обратить особое вниманіе на Иринея, еп. Ліонскаго, который доказываетъ воскресеніе человѣческой плоти изъ факта воскресенія Христа. „Иисусъ Христосъ, говоритъ онъ, тѣмъ самымъ далъ намъ самый несомнѣнный и осязательный залогъ будущаго нашего воскресенія, что Самъ воскресъ изъ мертвыхъ“, *) „ибо для чего бы Онъ принималъ нашу плоть, а потому умиралъ и воскресалъ, если не для того, чтобы оживотворить и спасти ее, чтобы какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ мы ожили“. **) По Иринею, фактъ воскресенія человѣческой плоти не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, „потому что всѣ дѣла совершаются душою въ тѣлѣ и при участіи тѣла, почему не было бы согласно съ правдою Божіею одному воздавать должное, другое же оставлять безъ воздаянія“, ***) а въ главѣ 5-й Иринея приводитъ и доказательства воскресенія плоти, это—всемогущество Бога, фактъ взятія живыми на небо Еноха и Илии и фактъ сохраненія живыми, среди пламени огненнаго, трехъ отроковъ Вавилонскихъ.

Тертуллианъ въ своихъ сочиненіяхъ—„Апология“ и „О воскресеніи плоти“ говоритъ, что воскреснуть мертвые съ тѣми тѣлами, которыя жили на землѣ, съ той лишь разницей, что воскресшія тѣла не будутъ уже совершать тѣхъ

*) Иринея—Adversus haeres. lib. V. c. 31 п. 2.

**) іб. с. 14 п. 1; с. 1° п. 3.

***) іб. lib. II, с. 29, п. 19.

физическихъ отправленій, какія нужны были для земной жизни: „воскреснутъ всѣ люди“, *) пишетъ Тертуллианъ, „воскреснутъ съ тѣми же самыми тѣлами, въ какихъ на землѣ жили“ **) „и со всѣми прежними своими тѣлесными членами, хотя, конечно, послѣдніе, когда тѣло изъ душевнаго станетъ духовнымъ, и сами станутъ такими, перестанутъ совершать прежнія свои отправленія. ***) Хорошими преуказателями будущаго нашего воскресенія, по Тертуллиану, служатъ: *умираніе и возстаніе* дня послѣ ночи, умираніе растений зимою и возрожденіе ихъ весною, истлѣваніе сѣмянъ въ землѣ и воостаніе ихъ въ лучшихъ формахъ. ****) Д-ръ Georg Scheurer въ своемъ сочиненіи „Das Auferstehungsdogmat der vorchristlichen Zeit“ въ такомъ видѣ излагаетъ ученіе Тертуллиана: „Тертуллианъ требуетъ того же самаго (воскресенія) изъ идеи божеской справедливости. Всѣ дѣла, аргументируетъ онъ, принадлежатъ душѣ и вмѣстѣ тѣлу; потому что оба, душа и тѣло, такъ тѣсно связаны другъ съ другомъ, что не знаешь, душа ли принадлежитъ тѣлу или же тѣло душѣ“, а далѣе въ доказательство приводитъ слѣд. слова Тертуллиана: (Воскресеніе не необходимо въ томъ смыслѣ, что можетъ ли душа безъ тѣла чувствовать а только въ томъ, что она должна вмѣстѣ съ тѣломъ чувствовать (De resurrect. c. 18)*). Тертуллианъ, объясняя слова ап. Павла: „сѣется въ тлѣніи, востае въ нетлѣніи“ и т. д., пишетъ: De resurrect. c. 52: Hoc ergo jam de exemplo seminis constat, non aliam vivificari carnem quam ipsam, quae erit mortua. Отсюда изъ примѣра сѣменнаго зерна видно, что не какое либо другое тѣло оживаетъ, какъ то, которое умерло.“ **)

*) Tert. Apolog. c. 1884.

**) De resurrect. carn. c. 49.

***) De resurrect. carn. c. 60.

****) Apolog. c. 48; De resurrect. c. 12.

*) Scheurer ib. стр. 96.

**) Scheurer ib. стр. 103.

Подобно другимъ вышеуказаннымъ отцамъ церкви и Оригенъ высказываетъ свое мнѣніе относительно будущаго воскресенія человѣческой плоти; мнѣніе его, вѣрное въ общемъ смыслѣ, не правильно въ вопросъ о томъ, каковы будутъ эти воскресшія тѣла. Духовность этихъ воскресшихъ тѣлъ граничить у Оригена съ полнымъ отсутствіемъ плотяности; за такое свое мнѣніе, между прочимъ, Оригенъ былъ осужденъ на 5-мъ вселенскомъ соборѣ. Но перейдемъ къ изложенію этихъ мнѣній „Невѣрія сихъ еретиковъ, пишетъ Оригенъ, нельзя назвать иначе, какъ безуміемъ, ибо если они сами утверждаютъ, что будетъ воскресеніе мертвыхъ, то пусть скажутъ намъ, что собственно умираетъ? Умираетъ, конечно, ничто иное, какъ тѣло слѣдовательно, если будетъ воскресеніе, то воскресеніе будетъ не чего иного, какъ тѣла. Если же тѣла воскреснутъ, то понятно, что воскреснутъ не для чего иного, какъ только для того, чтобы быть намъ оболочкой; а если необходимо намъ и въ будущей жизни жить въ тѣлахъ, какъ и дѣйствительно это необходимо, то понятно, что мы должны получить снова не какія либо иныя и чужія, но наши собственные тѣла“***). „Поэтому и въ состояніи нетлѣнія и славы мы будемъ жить не въ иномъ тѣлѣ, а въ томъ, въ какомъ мы живемъ нынѣ въ состояніи немощи, тлѣнія и безславія, но только тоже самое тѣло, которое было сосудомъ немощи и безславія, очищенное и преобразованное, станетъ сосудомъ силы и славы и обиталищемъ божества.“*)—Но уча, что воскреснутъ тѣже самыя тѣла, какія жили здѣсь на землѣ, Оригенъ въ тоже время высказываетъ своеобразное мнѣніе объ этихъ воскресшихъ тѣлахъ; по Оригену, тѣла имѣютъ особую безтѣлесную духовную субстанцію; эта то субстанція тѣла и воскреснетъ, и, значить, воскресшіе мертвые будутъ такъ же безплотны, „какъ безплотны ангелы“.***) Это

***) De princip. lib. 11, c. 10, n. 1. Patrol. aurs. compl. graect. t. 11. col. 233 и 234.

*) id. col. 339. n. b.

**) Fragment. Drresurrect. Patrol. curs. compl. graect. t. 11 col. 95.

своеобразное мнѣніе, какъ сказано нами выше, несогласное съ церковнымъ ученіемъ, и было осуждено вселенскою церковью.

Здѣсь же мы считаемъ удобнымъ привести, хотя и не въ порядкѣ хронологической послѣдовательности, ученіе одного св. отца, которое было направлено противъ такого ученія Оригена объ особенной духовности будущихъ воскресшихъ тѣлъ. Это ученіе, которое мы сейчасъ приведемъ, принадлежитъ извѣстному противнику Оригена, Елифанію Кипрскому; послѣдній пишетъ такъ: „Ты, Оригенъ, не можешь не признать, что это было то самое тѣло, которое было распято: ибо тебя обличаетъ Самъ тотъ, кто тщательно изслѣдовавшему Его Θомъ сказалъ: не буди невѣренъ, но вѣренъ“ (Іоан. 20, 27 ***).

Но еще раньше Елифанія Кипрскаго, на борьбу съ ученіемъ о воскресеніи мертвыхъ Оригена, выступилъ Меѳодій, еп: Олимпа и Тира († 312); намъ нѣтъ необходимости входить въ болѣе подробный разборъ его мнѣній, выраженныхъ въ его сочиненіи „О воскресеніи“; сочиненіе это написано въ формѣ разговора между Меѳодіемъ и Авксентіемъ съ одной стороны и двумя оригенистами съ другой. Доказательство воскресенія человѣческой плоти Меѳодій видитъ въ дѣлѣ искупленія Христа и образѣ Его воскресенія. Мы приведемъ слова Меѳодія, какъ они записаны у нѣмца Шейпера: *Wozu, fragt er (Methodius), nahm Christum fleisch an, wenn nicht in der Absicht, es zu erlöses und seine Auferstehung zu bewirken? Der Sohn Gottes thut aber nichts zwecklos. Darum nahm er auch nicht umsonst knechtsgestal an, sondern zum Zwecke der Auferstehund und Erlösung. Denn in Wahreit ward er litter nicht im schiene, damit er in wahreit Mensch und in Wahreit litter, nicht im scheine, damit er in Wahreit als Erstgeborener der toten erscheine“* (Зачѣмъ, спрашиваетъ онъ, Христось причаялъ плоть, какъ не съ тою цѣлью, чтобъ искупить ее и воскре-

***) Епиф. Кипр. Haeres. 44, с. 67.

силь? Сынъ Божій ничего не дѣлалъ безцѣльно. Поэтому и не иначе Онъ принялъ на Себя образъ раба, а съ цѣлю воскресенія и искупленія. Онъ дѣйствительно сталъ человѣкомъ и дѣйствительно страдалъ, а не мнимо, чтобы дѣйствительно явиться Перворожденнымъ мертвыхъ *) *).

Вообще несогласныхъ съ такимъ ученіемъ Оригена о воскресеніи тѣлъ было очень много, и мнѣніе этихъ противниковъ Оригена особенно ясно выразилось въ опредѣленіи отцовъ 5 вселенскаго собора: „Кто утверждаетъ, говорится тамъ, что тѣло Господа, по воскресеніи, сдѣлалось эфирнымъ и приняло сферическую форму, каковыми тѣлами будутъ въ воскресеніи и всѣ разумныя твари,—кто утверждаетъ, что какъ Христосъ совлекся своего земнаго тѣла, такъ и всѣ разумныя существа не будутъ имѣть въ воскресеніи подобныхъ настоящимъ тѣлъ,—да будетъ анаѳема“.

О воскресеніи человѣческой плоти говоритъ и Ефремъ Сиринъ, замѣчая, что „земля представитъ тѣло человѣка такимъ, какимъ приняла его, хотя бы растерзали его звѣри, пожрали птицы и раздробили рыбы.“ **)

Довольно сильную аргуменѳацію въ защиту воскресенія человѣческой плоти приводитъ св. Кириллъ Іерусалимскій, ссылаясь на всемогущество Божіе. „Если, говоритъ онъ, солнце, будучи малымъ тѣломъ Божіимъ, однимъ дѣйствіемъ своихъ лучей согрѣваетъ, а воздухъ, созданный Богомъ, объемлетъ собою все въ мірѣ: то неужели же Богъ, Создатель солнца и воздуха, далеко отстоитъ отъ міра? Если ты, имѣя въ своей горсти многія разнородныя сѣмена, въ состояніи бываешь отличить дни отъ другихъ и отложить ихъ въ своемъ роду, то неужели Богъ не возможетъ различить и возстановить объемлемое дѣланію Его“.)

Продолжая излагать отеческое ученіе по данному вопросу, мы должны замѣтить, что ученіе отцовъ и учителей

*) Scheurer, ib. c.86.

***) Ефр. Сир. Слово о судѣ и воскр. Твор. Еф. Сир. г. III. с. 227. Мск. 1882.

*) Orat. cathech: 18, n. 2-3.

первыхъ вѣковъ христіанства вполне раскрыло и уяснило данный вопросъ и что дальнѣйшіе отцы къ этому ученію почти ничего не прибавили, вотъ почему нѣтъ необходимости болѣе подробно останавливаться на нихъ. Справедливость этой мысли докажутъ дальнѣйшія іудержки изъ ученія отцовъ золотого вѣка и послѣдующихъ.

Даже такой замѣчательный богословъ, какъ Григорій Нисскій, ничего особеннаго существеннаго не прибавилъ къ раньше высказаннымъ святоотеческимъ мнѣніямъ; поэтому мы приведемъ изъ ученія Григорія Нискаго одно только мѣсто, гдѣ лучше всего выражено его ученіе по данному вопросу. „Тѣлесное покрывало, ишетъ этотъ отецъ, разрушенное теперь смертію, снова будетъ соткано изъ того же вещества, но не въ этомъ грубомъ и тяжеломъ составѣ, а такъ, что нить сложится въ нѣчто легчайшее и воздушное, почему оно... и возстанетъ снова въ лучшей и вожденнѣйшей красотѣ“ (**).

Какъ видно отсюда, Григорій Нисскій съ несомнѣнностью училъ, что тѣло наше въ будущей жизни воскреснетъ и будетъ вѣчно жить, но не въ томъ видѣ, какъ оно жило на землѣ, а сдѣлается особеннымъ, настолько одухотвореннымъ, что его правильнѣе назвать духовнымъ, чѣмъ душевнымъ.

Туже мысль о воскресеніи замѣчательно сильно и убѣдительно раскрываетъ св. Іоаннъ Златоустъ. Толкуя 15 главу 1 посланія ап. Павла къ Коринѣянамъ и отражая лжеученіе еритиковъ, этотъ св. отецъ рассуждаетъ такъ: „Здѣсь говорится уже не о дѣйствительности воскресенія, не объ образѣ воскресенія, т. е. каково будетъ тѣло, имѣющее воскреснуть,—такое ли, какъ прежде или лучшее и превосходнѣйшее? То и другое апостоль выводилъ изъ одного и того же примѣра и доказываетъ, что оно будетъ лучшее. Еретики же, не понимая ничего такого, возражаютъ и говорятъ: иное тѣло умираетъ и иное тѣло воскреснетъ. Но что

**) Твор. Гр. Нисск. ч. IV, стр. 252, 257. Мск. 1832—о душѣ и воскресеніи.

это за воскресеніе? Воскресеніе относится къ тому, что умерло. И гдѣ та чудная и славная побѣда надъ смертью, если одно умираетъ, а другое воскреснетъ? Тогда уже не видно будетъ, что она возвратитъ то, что держала въ своемъ плѣну... иначе и Христосъ, бывъ начаткомъ воскресающихъ, воскресъ не въ томъ же самомъ тѣлѣ, но, по вашему, одно тѣло Онъ оставилъ, хотя оно было безъ всякаго грѣха, а другое принялъ. Откуда же Онъ взялъ другое? То отъ Дѣвы, а это откуда? Видишь ли, до какихъ нелѣпостей доводитъ такое мнѣніе? *).

Изъ западныхъ отцовъ мы приведемъ мнѣнія блаженнаго Іеронима и бл. Августина, какъ лучшихъ уяснителей даннаго вопроса. Блаженный Іеронимъ въ своей „книгѣ противъ Іоанна Іерусалимскаго къ Паммахію“ о будущихъ воскресшихъ тѣлахъ говорить, что они будутъ съ костями, жилами, зубами, волосами и даже половыми отличіями. Потому, что, по словамъ ап. Павла (1 Кор. 15, 53), они должны не уничтожиться, а только облечься въ нетлѣніе и безсмертіе, а по слову Спасителя, будутъ чужды только, подобно ангеламъ, брачнаго сожителства (Мѣ. 22, 30), но отнюдь не половыхъ различій, вслѣдствіе которыхъ Іоаннъ будетъ Іоаннъ, а Марія—Марія. **)

Блаженный Августинъ, имѣя въ виду ученіе Оригена и другихъ по данному вопросу, въ такой ясной формѣ выражаетъ вселенское ученіе Церкви о будущихъ воскресшихъ тѣлахъ. „Будущія воскресшія тѣла, говоритъ онъ, хотя будутъ одарены нетлѣніемъ и безсмертіемъ, но не будутъ, какъ нѣкоторые думаютъ, чисто духовны, а только сравнительно болѣе одухотворены, бывъ болѣе способны служить духу, что именно, а не иное что либо обозначено у апостола наименованіемъ будущаго тѣла духовнымъ“ (1 Кор. 15, 44)*).

*) Св. І. Златоуст. in Corinth. Homil. 41, n. 3.

**) Библиот. Западн. отц. кн. VI стр. 336. 339. 343—345. Кіевъ 1880 г.

*)-Бл. Авр. De civitate Dei, lib. XIII, c. 20, lib. XXIII, 8. 21.

Чтобы закончить отеческое учение о воскресеніи чело-
вѣческой плоти, мы приведемъ еще мнѣніе св. Іоанна Да-
маскина, которое можетъ служить резюмѣ всѣхъ отеческихъ
мнѣній, принятыхъ церковью. „Наши воскресія тѣла, гово-
рить этотъ отецъ, будутъ тѣ же, что и настоящія, по стро-
енію своему и виду, но въ то же время будутъ нетлѣнны
и безсмертны, а также духовны, подобно тѣлу Господа по
воскресеніи, проходившему сквозь затворенныя двери, не
утомлявшемуся и не имѣвшему нужды ни въ пищѣ, ни въ
снѣ, ни въ питьѣ, и, вслѣдствіе сего, подобно ангеламъ
будутъ чужды брака и дѣторожденія. **).

Теперь мы перейдемъ къ выясненію вопроса о воз-
можности и необходимости воскресенія челоуѣческой плоти.

Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, чтобы разрушившееся
и совершенно обезформившееся челоуѣческое тѣло возста-
новилось? Если мы глубже вдумаемся въ этотъ вопросъ, а
также если вдумаемся въ себя, въ наше духовное содер-
жаніе, нашу религію, то должны сказать съ несомнѣнно-
стью: да, возможно; и вотъ почему. Сопутницей духовной
жизни челоуѣка является вѣра; съ нею постоянно живетъ
челоуѣкъ, ни на минуту не разлучаясь; въ жизни практи-
ческой, религіозной, наукъ и пр.—всюду въ челоуѣкѣ дѣй-
ствуетъ вѣра; безъ вѣры холодна была бы жизнь и прямо
невозможна, и въ этомъ случаѣ нельзя не признать прав-
дивости словъ Лермонтова: „Блаженъ, кто вѣруетъ“ и т. д.
Мы заговорили о вѣрѣ потому, что ею держится религія, и
если мы считаемъ себя дѣйствительно христіанами, то дол-
жны вѣрой же усвоить все христіанское ученіе; и
если мы принимаемъ, что Богъ есть, что Онъ изъ ничего
сотворилъ вселенную, то страшно было бы и не принять и
того христіанскаго положенія, что воскресеніе челоуѣчес-
каго тѣла возможно. Если Богъ изъ „ничего“ создалъ та-
кое дивное „что“, то какъ же не допустить, что Онъ мо-

**.) І. Дам. De fide orthodox. lib. IV. c. 27—de resurrect.

жетъ это „что“ воскресить?!.. „Ежели въ началѣ, говоритъ Лактанцій, Богъ человѣка несказаннымъ образомъ сотворилъ, то должно вѣрить, что Той же обновить ветхаго человѣка можетъ, Который новаго сотворилъ“ *).

Но помимо такого общаго доказательства воскресенія мертвыхъ, можно привести и болѣе частныя, вытекающія изъ самаго понятія о Богѣ, какъ всемогущемъ Творцѣ міра. Эту мысль прекрасно развилъ св. Ефремъ Сиринъ своимъ выраженіемъ о Богѣ „повелить“, поэтому мы считаемъ удобнымъ привести здѣсь его подлинныя слова: „Повелить Великій царь, и тотчасъ съ трепетомъ и тщаніемъ дадутъ и земля своихъ мертвецовъ, и море своихъ, и адъ отдастъ собственныхъ своихъ мертвецовъ; и если кого похитилъ звѣрь, или раздробила рыба, или расхитила птица,—все предстануть въ мгновеніи ока, и ни въ одномъ волосѣ не окажется недостатка“**).

Ту же мысль о божескомъ всемогуществѣ и вытекающую изъ нея мысль о возможности воскресенія человѣческой плоти хорошо выясняетъ христ. философъ Аѳинагоръ Аѳинянинъ; онъ такъ говоритъ: „Что могущество Божіе достаточно для воскресенія тѣлъ, это доказываетъ самое происхожденіе ихъ. Ибо если Богъ въ первоначальномъ твореніи создалъ несуществовавшія тѣла человѣческія и самыя начала ихъ, то Онъ и разрушившіяся кѣкимъ либо образомъ воскреситъ съ тою же легкостью, такъ какъ для Него и это равно возможно“.)

Съ такую ясностью, или еще большею, можно доказать и необходимость воскресенія человѣческой плоти. Эта

*) Фирміанъ Лактанцій. Божественныя наставленія. ч. 11. Мск. 1783.

***) Слово 38. Твор. св. отц. въ рус. пер. при М. Д. А. 1849 г. т. VIII, ч. 3 стр. 11.

*) Св. П. Преображенскій. Сочин. древ. хр. апологетов. Мск. 1867 г. стр. 127; а также въ соч. Е. Тихомирова: „Загробная жизнь или послѣдняя участь человѣка“ СПб. 1888 г. стр. 511; Прот. Н. Сергіевскій: „Объ основныхъ истинахъ хр. вѣры“ стр. 176.

необходимость открывается съ несомнѣнностью, если мы обратимъ вниманіе на—самое понятіе о человѣкѣ, цѣль его созданія, на понятіе о Богѣ, какъ праведномъ Судіи міра.

Человѣкъ привыкъ думать, что онъ состоитъ изъ тѣла и души; это онъ знаетъ и путемъ житейскаго опыта и путемъ научныхъ изслѣдованій. Тѣло и душа составляютъ цѣлаго человѣка; отсутствіе одного изъ нихъ невозможно, безъ того чтобы не уничтожился цѣлый чѣловѣкъ. Какъ ужь происходитъ это объединеніе души и тѣла и какъ они составляютъ одно цѣлое, одного человѣка, это вопросъ другой, но что они составляютъ одного человѣка, это несомнѣнный фактъ и отрицаетъ его только тотъ, кто *хочетъ* отрицать по своему произволу. Изъ такого понятія о человѣкѣ, какъ состоящемъ изъ души и тѣла, можно доказать необходимость воскресенія человѣческой плоти. По ученію Слова Божія, мертвые люди воскреснутъ, т. е. не какая либо часть человѣка (душа или тѣло) воскреснетъ, а люди, слѣдовательно, должны быть воскресенія души и тѣла, иначе нѣтъ цѣлаго человѣка. Это доказательство воскресенія чѣловѣч. плоти изъ самаго понятія о чѣловѣкѣ прекрасно выражено у Аѣинагора—аѣинявина, который рассуждаетъ такъ: „Если нѣтъ воскресенія (плоти), то не останется природа чѣловѣковъ. какъ чѣловѣковъ. Если же чѣловѣческая природа не останется существовать: то напрасно душа связана съ немощами тѣла и его состояніями, напрасно и тѣло удерживается отъ достиженія того, къ чему стремится, будучи направляемо и сдерживаемо уздою души; напрасно существуетъ умъ, напрасно разсудительность и соблюденіе правды или упражненіе во всякой добродѣтели, напрасны законодательство, уставы, и вообще сказать, все то, что есть прекраснаго въ людяхъ и для людей, или лучше, напрасно самое сотвореніе людей и ихъ природа. Если же рѣшительно во всѣхъ дѣлахъ Божіихъ и исходящихъ отъ Него дарахъ нѣтъ ничего напраснаго, то совершенно *необходимо*, чтобы

бессмертной душѣ соответствовало вѣчное пребываніе и тѣла, сообразно съ его природою“ *).

„Человѣкъ, пишетъ далѣе этотъ философъ, не есть уже человѣкъ, когда тѣло разрушилось или совершенно уничтожилось, хотя бы душа и продолжала существовать сама по себѣ... *отсюда непремѣнно должно быть воскресеніе тѣлъ, умершихъ и совершенно разрушившихся, и вторичное существованіе тѣхъ же людей*“.**)—Обращая вниманіе на цѣль созданія человѣка, мы опять должны придти къ мысли о необходимости воскресенія человѣческой плоти. Какая же цѣль созданія человѣка? На этотъ вопросъ мы отвѣтимъ словами Афинагора—аѳинянина, который говорить такъ: „Богъ сотворилъ человѣка ради Себя Самого, ради благости и премудрости, созерцаемой во всѣхъ созданіяхъ... и для жизни самихъ сотворенныхъ“***) Такая цѣль и причина созданія удостовѣряютъ въ непрерывности его существованія, а непрерывность—въ воскресеніи, безъ котораго человѣкъ не существовалъ бы всегда“. Отсюда съ несомнѣнностью слѣдуетъ мысль о необходимости воскресенія человѣческой плоти****). Наконецъ, необходимость воскресенія человѣческой плоти вытекаетъ изъ самаго понятія о Богѣ, какъ Праведномъ Судии міра. Если мы вѣримъ въ будущее воздаяніе, и если вѣримъ, что Правосудный Богъ воздастъ каждому по заслугамъ, то мы съ необходимостью должны вѣрить и въ воскресеніе плоти, потому что „несправедливо, по словамъ Аѳинагора аѳинянина, на судѣ страшномъ нака-

*) Св. П. Преображенскій, *ibid.* стр. 147.

***) *ib.* с. 161 Эту же мысль о необходимости восп. тѣла на основаніи мысли о непрерывности жизни вообще доказывалъ Н. И. Виноградовъ, „Ученіе св. евангелія и апостоловъ о воскресеніи мертвыхъ“ Мск. 1872 г. стр. 20.

****) *ib.* Преображ. стр. 141.

*****) *ib.* стр. 143.

зывать или награждать только душу“.*) Такимъ образомъ, на основаніи вышепредставленныхъ соображеній, должно признать необходимость воскресенія человѣческой плоти.

Въ заключеніе своего сочиненія мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ по поводу современныхъ естествонаучныхъ выводовъ, идущихъ въ разрѣзъ съ откровеннымъ ученіемъ о воскресеніи человѣческой плоти. Чтобы познакомиться съ этими выводами науки, мы приведемъ здѣсь нѣсколько выдержекъ, наиболѣе ярко выражающихъ эти выводы.

Недавно извѣстный германскій профессоръ естествознанія Геккель, присутствуя на Лондонскомъ конгрессѣ естествоиспытателей, какъ представитель германскаго ученаго міра, произнесъ замѣчательную рѣчь подъ заглавіемъ: „Успѣхи дарвинизма“; эту рѣчь можно считать „последнимъ словомъ“ науки о человѣкѣ. А это последнее слово таково: „Человѣкъ, сказалъ Геккель, происходитъ отъ одного ряда вымершихъ восточныхъ обезьянъ... Это положеніе, по нашему мнѣнію, стоитъ непоколебимо, безразлично, какія бы анатомическія и палеонтологическія открытія позднѣе не выяснили въ отдѣльности ближе многія ступени филогенетической антропогеніи“**). „Происхожденіе человѣка отъ вымершей третичной цѣпи приматовъ теперь уже не гипотеза, а историческій фактъ“***). Но если все произошло эволюціоннымъ путемъ, то какъ же смотрѣть на душу; откуда же она то появилась? На этотъ вопросъ Геккель не задумывается отвѣчать прямымъ отрицаніемъ души; души все-де нѣтъ, душа--это просто на просто матерія особаго рода, энергія.

*) ib стр. 156.

***) Научное Обозрѣніе. Сент. 1899 г. Геккель: „Успѣхи дарвинизма“ стр. 1694—1695.

***) ib. стр. 1712.

„Универсальный законъ субстанціи, говоритъ онъ,--великій законъ сохраненія матеріи и сохраненія энергіи“—охватываетъ душевную жизнь животныхъ и человѣка настолько же, какъ всѣ другія явленія природы; на основаніи его намъ должно теперь казаться полнѣйшимъ *абсурдомъ*, если захотятъ единственное исключеніе изъ высшаго закона природы въ пользу нервной фізіологіи единственнаго млекопитающаго, развившагося изъ третичнаго ряда приматовъ медленно и постепенно, лишь чрезъ много миллионныхъ лѣтъ послѣ начала органической жизни земли“. *) „Будетъ вполне убѣдительно, пишетъ Фраммаріонъ, что все, доступное нашему наблюденію и изученію, вполне *естественно*. Все заключается въ природѣ, въ естествѣ, и извѣстное, и неизвѣстное, а *сверхъестественнаго не существуетъ вовсе*; это—слово, лишенное смысла. Часто называютъ сверхъестественнымъ то, что чудесно, необычайно, что *необъяснимо*, но это нужно, попросту назвать неизвѣстнымъ“. **) Само собою разумѣется, что такая наука давно бросила заниматься небесными проблемами, считая это пустой тратой времени. Выводъ этихъ вѣщавій науки ясенъ. Нечего мечтать и толковать о будущемъ раѣ, о воскресеніи; этотъ рай надо создать на землѣ и современемъ человѣчество достигнетъ этого, потому что наука дастъ всѣ средства для устроенія рая на землѣ; благодаря орудіямъ науки и ихъ примѣненіямъ, „земля покроется роскошною зеленью растительности, лѣсами, цвѣтами вся земля превратится въ обширный садъ, орошаемый подземными водами, гдѣ человѣчество заживетъ среди изобилія и радостей сказочнаго *золотого вѣка*“. **) Теперь нечего толковать о разныхъ вопросахъ жизни и ломать надъ ними голову, и вотъ почему: „къ чему приведетъ вся эта постановка разныхъ вопросовъ и разрѣшеніе загадокъ? Я знаю, что каждое положеніе можно доказать, я въ каждомъ дока-

*) ib стр. 1698.

*) Вѣстн. иностран. литер. 99 г. Мартъ К. Фламмаріонъ: „Психическія загадки и область невѣдомаго“ стр. 54.

**) М. Бергло: „Наука и нравственность“. Мю. 1898 г.

зательствъ—усомниться. Добрыя времена, когда люди сомнѣвались во всемъ, за исключеніемъ способности разума различать правду отъ лжи, добра отъ зла давно миновали. Теперь прямой дороги не видно: остались однѣ тропинки, тропинки и тропинки.*) Итакъ, значить, надо поручить себя одной наукѣ и перестать смаковать и пережевывать разные вопросы, которые прежде назывались схоластическими, а теперь „проклятыми“; а теперешніе богословскіе вопросы, конечно, не что иное, какъ жалкіе пережитки прошлаго; теперь надо подумывать о созданіи новой религіи—научной, а не толочь воду въ ступѣ. Такъ разсуждаетъ извѣстный писатель Золя. „Наука, говоритъ онъ, представляетъ не только сводъ пріобрѣтенныхъ уже знаній, но также и безпредѣльное поприще, на которомъ человѣческому уму надлежитъ завоевывать все новыя истины. Какъ бы далеко онъ не ушелъ на этомъ поприщѣ, всегда будетъ открываться предъ нимъ безпредѣльное поле для новыхъ изысканій, на которомъ вмѣсто знаній придется фактически воздвигать гипотезу, заступающую мѣсто идеала. Наука, вооружая человѣка знаніемъ и силой, безъ сомнѣнія, дастъ ему тогда возможность чувствовать еще явственнѣе, чѣмъ теперь, повсемѣстное приеутіе Божества. Прирожденное человѣку религіозное стремленіе сольется у него съ удовлетворенною любовью къ истинѣ. Въ результатѣ получится научная религія, являющаяся необходимой и неизбѣжной развязкой долгихъ скитаній человѣчества въ поискахъ за истиной“**).

Что можно сказать по поводу всѣхъ такихъ голосовъ? Читая всѣ подобныя ораторствованія, направленныя противъ религіи частью злобныя, а частью самодовольныя и спокойно—увѣренныя, невольно приходишь къ вопросу, къ чему и зачѣмъ нужны всѣ эти громкія фразы? И что въ нихъ скрывается, кромѣ дерзкой бахвальности и ребяческаго задора? Стоитъ вникнуть, напр. въ слова Геккеля, что люди произошли отъ вымершихъ восточныхъ обезьянъ и что это уже

*) Сенкевичъ. Безъ догмата СПб. 1898 г. стр. 148.

**) Э. Золя. Парижъ. 99 г. Изданіе Вѣстн. иностр. литер. стр. 542.

„историческій фактъ“, а не гипотеза, и невольно приходишь къ одному выводу: всѣ эти вѣщанія мнимой науки представляютъ глубоко печальное явленіе; пройдутъ десятки, и много-сотня лѣтъ, и отъ этихъ голосовъ останется одно печальное воспоминаніе. Мы понимаемъ, что эти голоса въ защиту культуры, прогресса есть слѣдствіе безконечныхъ поисковъ человѣчества за истиной; но мы же понимаемъ, что нѣтъ правды въ этихъ голосахъ, что нѣчто фальшивое звучитъ въ нихъ, отъ чего отворачиваются умъ и сердце глубоковѣрующаго человѣка. Такъ и хочется сказать этимъ глашатаямъ новыхъ quasi-истинъ: нѣтъ, господа, оставьте насъ и идите своею дорогою; мы же пойдемъ своею тихою и спокойною дорогою вѣры, надежды и любви христіанской. А идя такую дорогою, мы не свернемъ въ сторону отъ христіанскихъ вѣроположеній. Мы свято сохранимъ свою вѣру въ будущее наше воскресеніе, тѣмъ болѣе, что вѣра эта ничуть не поколеблена вашими голосами. Вы скажете намъ: объясните же, какъ произойдетъ это возстаніе умершихъ тѣлъ? На это мы отвѣтимъ словами одного богослова, который сказалъ по этому поводу: „мы не можемъ понять вполне акта воскресенія тѣла умершаго. Дѣйствіе воскресенія мертвыхъ скорѣе понятно сердцу, глубоко и тепло вѣрующему, чѣмъ холодному, скептическому уму. Для истиннаго христіанина, богатаго теплотою сердечной вѣры, будущее воскресеніе понятно какъ продолженіе духовнаго оживленія, начинающагося для истинныхъ сыновъ церкви еще въ настоящемъ, земномъ ихъ пребываніи“ *).

Но пиша эти строки, мы все же хорошо знаемъ, что, еслибъ и пришлось кому либо изъ противнаго лагеря прочитавъ ихъ, эти слова наши не произведутъ желаннаго дѣйствія, и вотъ почему: современная наука всѣхъ областей знанія представляетъ замѣчательное характерное явленіе, по крайней мѣрѣ, у насъ въ Россіи; люди русскіе какъ

*)Виноградовъ, *ibid.* стр. 16.

бы подѣлилась на защитниковъ свѣтской науки и науки богословской; тѣ и другіе идутъ своими совершенно отдѣльными путями, часто враждуя между собою; такое положеніе вещей глубоко жаль, потому что въ немъ кроется странное недоразумѣніе: почему бы, въ самомъ дѣлѣ, и богословамъ не дать свѣтской науки—естествознанія, и, такимъ образомъ, дать имъ въ руки то равное оружіе, которое необходимо для борьбы за истину и которымъ такъ прекрасно владѣли знаменитые отцы церкви; достаточно вспомнить святыхъ—Іоанна Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, а также Немезія, еп. Эмесскаго, чтобы убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ; просто удивляешься, читая ихъ произведенія, какимъ могучимъ и необходимымъ средствомъ владѣли эти свѣтила церкви и какого орудія лишены теперь многіе представители нашей церкви! Указанные отцы церкви проходили громадныя разстоянія, посѣщали центры тогдашняго просвѣщенія, всюду изучая современную науку, теперь же самые извѣстные богословы не изучаютъ современной свѣтской науки. Отсюда то и столь замѣтная рознь между свѣтскими учеными и вообще людьми и духовными, рознь, едва ли ведущая къ чему либо хорошему.

Д. Скрыченко.

Наменскія торжества.

19 Сентября сего года состоялось торжественное освященіе вновь выстроенной церкви въ селѣ Камень Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи. Задолго до 19 сентября всѣ священники 3-го Благочинвическаго Округа получили приглашеніе быть на этомъ торжествѣ. Мы прибыли 19 сентября къ 9 часамъ утра въ Камень. Погода была дивная, но дулъ сильный вѣтеръ. Недоѣзжая двухъ верстъ до села Камня—уже виденъ куполь церкви. Народу масса, какъ лѣсъ стоять подвѣтяя оглобли телѣгъ. Къ сожалѣнію мы опоздали и не видѣли крестнаго хода, прибывшаго изъ села Прусо-

вичь со священником отцомъ Иоанномъ Неслуховскимъ (пройдено 15 верстъ). Разсказываютъ, что встрѣча крестныхъ ходовъ была торжественна. Снаружи храмъ красивъ, покрашенъ набѣло съ желтыми карнизамн. При входѣ же въ храмъ, сильное впечатлѣніе производитъ иконостасъ. Во всѣ Царскія Врата красуется Св. Крестъ, чеканный золотомъ съ живописной эмалью по краямъ. На крестѣ положенъ терновый вѣнецъ. Въ очень красивыхъ колонкахъ съ двумя главками помѣщены иконы Св. Благовѣщенія Божіей Матери. Намѣстныя иконы поставлены высоко, великолѣпной работы, въ особенности икона Божіей Матери, копія запрестольной иконы во Владимирскомъ Соборѣ въ Кіевѣ (Васнецова). Увѣнчивается иконостасъ главой со Крестомъ. По бокамъ иконостаса помѣщаются кіоты въ формѣ послѣдняго, что въ совокупности производитъ собою чарующее впечатлѣніе. За престоломъ въ дорогомъ кіотѣ помѣщена икона „Воскресенія Христова“. Иконостасъ исполненъ, по проекту Епархіальнаго архитектора Струева, Минской иконостасной мастерской Ярмолевича; стоитъ иконостасъ съ кіотами 2200 рублей. Храмъ крестообразной формы, очень свѣтлый внутри, крашенъ на бѣло. Въ 10 часовъ началось освященіе воды. Вышло на середину храма 14 священниковъ и два дьякона. Народъ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за богослуженіемъ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ Хотяевской церкви. Къ чести священника Хотяевской церкви о. Павла Верниковскаго пѣснопѣнія исполнены мелодично и, главное, въ пѣніи слышна душа. По освященіи воды, предъ укрѣпленіемъ престола, къ народу обратился съ пространнымъ и содержательнымъ, по богатству мыслей и слога, поученіемъ, священникъ Прусевичской церкви, отецъ Иоаннъ Неслуховскій, Утвержденіе и освященіе престола прошло очень торжественно. Братчики съ трудомъ сдерживали народъ, желающій увидѣть лично такое рѣдкое торжество. Когда освященіе престола кончилось и его жертвенникъ облачили въ одежды, въ предшествіи дьякона, отецъ благочинный оказывалъ, а священникъ Ольберовской церкви окроплялъ святою водою иконы и весь храмъ. Настуило время шествовать за св.

антиминсомъ. При колокольномъ звонѣ, массѣ хоругвей, крестный ходъ, во главѣ съ отцомъ благочиннымъ, вышелъ изъ вновь освященной церкви къ усадьбѣ священника, не-вдалекѣ отъ которой построена временная церковь. Весь путь былъ установленъ елками. Масса народу слѣдовала за крестнымъ ходомъ. Вдали слышался звонъ колоколовъ, то мы подходили къ церкви. Придя, отецъ благочинный со священниками вошелъ въ нее, а крестный ходъ и люди остались внѣ. Поклонившись три раза предъ престоломъ, отецъ благочинный взявъ дискось съ антиминсомъ и, поддерживаемый двумя священниками, направился къ выходу. Хоръ запѣлъ „Святая Мученицы...“ Картина не поддающаяся описанію.

Въ томъ же порядкѣ крестный ходъ вернулся обратно во вновь освященную церковь. Началась Божественная Литургія. Служило 10 священниковъ съ отцомъ благочиннымъ и двумя дьяконами. Послѣ Евангелія произнесъ съ чувствомъ поученіе священникъ Мстижской церкви отецъ Петръ Ваверъ. Послѣ запричастнаго поученіе говорилъ священникъ Горянской церкви М. П. По окончаніи обѣдни, на молебень и крестный ходъ вокругъ церкви вышло 16 священниковъ. Послѣ молебна и провозглашенія многолѣтія къ народу обратились съ поученіями: благочинный священникъ Николай Плещинскій и Вилейской церкви священникъ отецъ Іоакимъ Андреевскій. На торжествѣ освященія церкви было свыше 5000 человекъ со всѣхъ приходовъ окрестности, отстояшихъ даже свыше 100 верстъ (напр. Великія Дольцы). На народъ все торжество произвело сильное впечатлѣніе, которое не скоро изгладится. Розданы были народу листки съ духовно-нравственными разсказами.

Проповѣдь Отца Петра Вавера:

Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа.

„Господи Боже! Да будутъ Очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь... И услыши молитву раба твоего и людей твоихъ израиля, о нихъ же молятся на мѣстѣ семь: и Ты услыши на мѣстѣ обиталища Твоего на небе-

си и сотвориши и помилуеши“ .. (кн. 3 цар. г. 8 ст. 29—30)
 „И всякъ чуждїй, иже вѣсть отъ людей твоихъ израиля и
 придетъ отъ земли дальвїя ради Имени Твоего Великаго и по-
 молится на мѣстѣ семъ и Ты услыши съ небесе отъ готоваго
 жилища Твоего... Да увидятъ вси людіе Земли Имя Твое
 и познають, яко Имя Твое призвано есть на домъ сей его.
 же создахъ (Имени Твоему)“ (кн. 2 царлет. гл. 6 ст. 32—33).

Такъ молился ветхозавѣтный мудрецъ царь Соломонъ
 въ новосозданномъ имъ, по волѣ Божїей, храмъ іерусалим-
 скомъ и молитва праведника была услышана Богомъ.

Совершилось днесь и у васъ, возлюбленные Чада Ка-
 менскїя церкви подобное Богоугодное дѣло! По волѣ Бога
 и при Его помощи, давшему Вамъ усердіе въ несенїи на
 построенїе храма вашего посильныхъ средствъ и трудовъ,
 а достойному пастырю вашему, надѣюсь, любимому Вами
 О. Ивану усердную распорядительность и рачительность о
 домѣ Божїемъ, проникшемуся глаголомъ Божїемъ; „жа-
 лость Дома Божїя снѣдаетъ мя“, давно желанный вами
 храмъ Божїй у васъ оконченъ, а нынѣ съ соизволенїя бла-
 гостнаго Владыки нашего Преосвященнѣйшаго Епископа
 Михаила и освященъ. Слава и благодаренїе Богу, благодѣюще-
 му намъ и тако соизволившему намъ! Будемъ молиться: „дабу-
 дуть Очи Господни отверсты на храмъ день и ночь и да будутъ
 услышаны молитвы наши въ немъ“. Великое дѣло совер-
 шилось нынѣ у васъ: Домъ Божїй, домъ молитвы у васъ
 есть, благолѣпный и украшенный и вамъ возможно теперь
 радостно воскликнуть съ св. пророкомъ: „Господи, возлю-
 бихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенїя Славы Твоея“.
 Храмъ есть Домъ Божїй и мѣсто молитвы! Богъ вездѣсущъ.
 Въ молитвѣ Духу святому мы всегда говоримъ: „Иже вездѣ-
 сѣй и вся исполняяй. Нѣтъ мѣста, гдѣ бы не было Бога
 Онъ наполняетъ и освящаетъ своимъ присутствїемъ всю
 вселенную. Но храмъ есть домъ Божїй въ томъ смыслѣ, что
 здѣсь въ храмѣ особенное преимущественное присутствїе.
 Божества. Здѣсь постоянно совершается величайшее чудо
 вселенной: предлагаемые Богу отъ человѣчества хлѣбъ и

вино за литургіей пресуществляется въ истинное тѣло и Животворящую Кровь Христову. Сколько чудесныхъ явленій людямъ благочестивымъ доказали, что въ храмъ дѣйствительно присутствуетъ Богъ: когда преподобный Сергій Радонежскій совершалъ литургію, видны были иногда сослужащіе ему ангелы Божіи. Однажды въ великолѣпномъ соборѣ Богоматери во Влахернѣ, близъ Константинополя, совершалось торжественное богослуженіе. Одинъ изъ молившихся, Андрей—Христа ради юродивый, поднявъ глаза къ небу, увидалъ Богоматерь, которая осѣняла народъ своимъ омофоромъ и вслухъ молилась Христу за молящихся. Въ храмѣ изображается во время Богослуженія вся земная жизнь Господа Нашега Іисуса Христа. Здѣсь же въ св.-Евангеліи мы слышимъ Его Божественное ученіе. Здѣсь вы услышите молитвы за здоровье живыхъ и объ упокоеніи умершихъ сродниковъ вашихъ, молитвы о присутствующихъ въ храмѣ и отсутствующихъ, молитвы за ваши дома, нивы, поля и все земное ваше благополучіе. „О всѣхъ и за вся“ молится Св. Церковь наша за службами въ храмахъ Божіихъ устами служителей Алтаря Господня. Такъ содержательна служба наша, совершаемая въ храмахъ нашихъ православныхъ на понятномъ для насъ языкѣ. Хорошо стоять въ храмѣ въ праздникъ въ вѣрующей толпѣ, сливая свою вѣру съ вѣрой народа и единымъ сердцемъ и едиными устами возносить молитвы къ великому престолу Вседержителя

Возлюбленные. вся жизнь наша связана съ храмомъ отъ рожденія до могилы. Новорожденного ребенка въ сороковій день мать приноситъ въ храмъ для причастія въ знакъ посвященія его Богу быть вѣрнымъ и усерднымъ воиномъ Христовымъ. Въ дѣтствѣ сколько еще разъ мать принесетъ его въ храмъ для того же св. причащенія, и сколько силы придаетъ ребенку, и какое невидимое доброе вліяніе на душу ребенка оказываетъ вливаемая въ него Пречистая Кровь Христа! Вотъ онъ подрастаетъ и уже въ отроческомъ возрастѣ самъ пойдетъ на исповѣдь къ своему духовному отцу. Здѣсь простятся ему маленькія винны его

и дается наставленіе Христова Закона, а тамъ по мѣрѣ возраста не разъ здѣсь же простятся ему при покаяніи и обѣтахъ доброй христіанской жизни и великія паденія души его и всякій разъ онъ выйдетъ очищеннымъ и оправданнымъ. Когда же настанетъ пора семейной жизни, сюда же въ храмъ приведетъ женихъ избранную имъ подругу жизни и здѣсь будутъ произнесены священныя слова, связующіе до гроба жениха и невѣсту и испрошена имъ будетъ благодать Божія для подвиговъ ихъ христіанской жизни. Не разъ потомъ они придутъ въ этотъ же святой храмъ излить предъ Богомъ свою душу, испросить помощи и заступленія въ несчастіи и горе, и возблагодарить Бога за полученныя благодѣянія и милости Его, по слову Божію „возверзи на Господа печаль твою и Той тя пропитаетъ“ и „Господь мнѣ прибѣжище и сила“. Когда кончится земной путь человѣка, сюда же въ гробъ принесутъ—бездыханное тѣло его для молитвы о душѣ его и вѣчномъ упокоеніи ея въ обителяхъ небесныхъ и послѣ всегда здѣсь же приносима будетъ горячая молитва церкви о всѣхъ здѣ покоящихся сродниковъ вашихъ. Какъ велико посему значеніе для насъ дома Божія! Храмъ—это Крестъ, которымъ Спаситель совершилъ дѣло нашего Искупленія отъ рабства дьявола, храмъ—это путеводная звѣзда, приводящая насъ къ Спасителю нашему; храмъ—это корабль, на которомъ мы плывемъ по бурному морю жизни сея къ тихой пристани обители Небесной! Чада храма сего! Когда услышите въ праздникъ звонъ церковнаго колокола храма вашего, призывающій васъ на молитву, отлагайте тогда всякую житейскую заботу и спѣшите въ церковь Божію! Знайте, что это ангель хранитель зоветъ васъ подъ кровъ дома Божія, чтобы освятить душу Вашу благодатью Христовою, лишь бы вы входили сюда съ твердой вѣрой въ Бога, благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ. Любите храмъ вашъ православный и соблюдайте вѣру нашу православную, по слову Божію: „Стойте въ вѣрѣ, мужайтесь и утверждайтесь“ (1 Кор. 6—13). Станьте твердымъ оплотомъ вокругъ храма вашего и твердо сохраняйте завѣты нашей православной

вѣры. Святая Русь, гдѣ мы живемъ искони всегда была и будетъ православною. Будемъ же твердо сохранять эту вѣру православную подъ покровомъ Матери нашей церкви и защитою православнаго нашего Царя-Батюшки.

Вмѣстѣ съ нами по сосѣдству, а въ иныхъ семьяхъ и совмѣстно живутъ иновѣрные христіане—католики. Знайте православные, что здѣсь изстари въ нашемъ краѣ было только православіе и предки всѣхъ теперешнихъ католиковъ здѣшнихъ были православными, но были соблазнены слугами папы римскаго въ вѣру, хотя и христіанскую, но неправославную. Будемъ молиться, чтобы Господь Богъ снова воротилъ ихъ въ лоно Матери нашей Православной Церкви и, если они покаявшись придутъ въ нашъ храмъ и будутъ молиться, да услышитъ Господь и ихъ молитвы, какъ объ этомъ молился нѣкогда премудрый царь Соломонъ. Святая Церковь наша неустанно молится о присоединеніи къ намъ заблудшихъ братій нашихъ. Вознесемъ же и теперь мы наши горячія молитвы къ Богу о сохраненіи насъ въ святой вѣрѣ нашей православной и соединеніи съ нами заблудшихся братій нашихъ.

Боже, великій и дивный въ дѣлахъ Твоихъ и благіи въ милости Твоей къ намъ грѣшнымъ! Призри съ высоты Святыя Своея и услыши моленія наша съ вѣрою приносимыя Тебѣ! Укрѣпи насъ благодатію Твоею въ соблюденіи заповѣдей Твоихъ и вразуми заблудшихся братій нашихъ и направи ихъ на путь Правды Твоея въ познаніи Тебѣ Истиннаго Бога.—Аминь.

Хотятъ быть дворянами.

Въ газетѣ: „Новое Время“ въ №№ 12365 и 12372 господинъ М. Меньшиковъ въ своихъ „письмахъ къ ближнимъ“ затрагиваетъ очень большія мѣста духовенства. „Хотятъ быть дворянами“, говоритъ про насъ М-ковъ. „Священникамъ хочется быть дворянами—вотъ вѣрный признакъ крушенія вѣры“. Раньше этого не было, продолжаетъ авторъ, наоборотъ, дворяне стремились въ духовенство; было вре-

мя „когда идеаломъ человѣческой дѣятельности считалось посвященіе себя Богу“. Дворяне не только принимали монашество, „но нѣтъ сомнѣнія, что грамотные изъ нихъ и благочестивые, безземельные или мелкопомѣстные, шли и въ священники, ибо это званіе въ древней Руси вовсе не было такъ унижено, какъ теперь. По остаткамъ старыѣ обычаевъ—подходить, напримѣръ, подъ благословеніе, цѣловать священнику руку, называть его „отцомъ“, „батюшкой“, сажать на почетное мѣсто за столомъ и пр.,—вообще по развалинамъ дошедшаго до насъ религіознаго быта,—вы можете судить, что духовенство когда то очень высоко было поставлено въ обществѣ и возбуждало не только почтеніе въ дворянствѣ, но даже зависть“. Духовенство вело бразды правленія, уговаривало народъ во время беспорядковъ, оно „вынянчило династію“, было совѣтникомъ царей, „отстояло государственность и самобытность нашу отъ татарщины“. Въ годы смуты духовенство пришло на помощь народному бѣдствію и вывело „корабль Россіи изъ бурновъ смуты“. И вотъ когда высоко стояло званіе духовенства, то они не завидовали дворянамъ, а, наоборотъ, „конечно теперь, когда нѣтъ вѣры, то у священниковъ нѣтъ и власти, но когда вѣра была громаднымъ явленіемъ и даже господствующимъ въ жизни, власть духовенства была страшная, умѣряемая только милостью Божіей“. „Духовенство было единственнымъ сословіемъ, которому всѣ остальные тысячу лѣтъ завидовали. Чѣмъ объяснить огромную высоту, на которой стояло когда то духовенство въ глазахъ власти? Конечно только *благочестіемъ* *) власти, *благочестіемъ* духовенства и *благочестіемъ* народа, къ которому власть и священники принадлежали душой и тѣломъ“. Язычники заботились о „благородствѣ“ и о подборѣ расы. Идея ихъ была въ развитіи тѣла. „Создать благородство, т. е. отборную породу людей, нетрудно, но необычайно трудно поддержать ее, сохранять въ вѣкахъ“. Ибо

*) Курсивъ М. М—кова.

все искусственное скоро погибает. Христианство внесло совершенно другое понятіе: человѣка спасаютъ не заслуги предковъ, какъ думали язычники, а личныя заслуги. Но теперь вѣра стала падать „вѣра отходить отъ человѣчества, какъ солнце начинающей осени“. Какая причина этому? Конечно, авторъ обвиняетъ во всемъ насъ, духовенство. Храмъ обратился въ мѣсто для развлечения: посмотрѣть на наряды, узнать новости и пр. „интересуетъ, что хотите, только не таинство, котораго какъ будто нѣтъ, и не только для публики, а для самихъ священниковъ совершающихъ обрядъ“. „Священники хотятъ быть дворянами— явный признакъ, что они потеряли вѣру въ Христа и начинаютъ какъ бы стыдиться Его незнатнаго происхожденія... Всему духовенству русскому отъ Св. Синода до сельскаго дьякона, смертельно хочется почета, который они потеряли“. Духовенство чувствуетъ себя ниже не только дворянъ, но и чиновничества. Поэтому то выходятъ изъ рядовъ духовенства, стремятся въ свѣтскую службу. „Ужь если Христосъ не въ состояніи удержать своихъ проповѣдниковъ, то что же можетъ тутъ подѣлать чье либо человѣческое внушеніе?“ Затѣмъ авторъ, обращаясь къ молодежи духовныхъ учебныхъ заведеній, укоряетъ ее, что она не ищетъ священства; приводитъ въ примѣръ отца Іоанна Сергіева (Кронштадскаго), который хотя и былъ „сынъ простого дьячка“, но это не помѣшало ему быть высокоидеальнымъ священникомъ. „Есть высота священства, *всѣмъ священникамъ доступная*, на которой начинается царство не отъ міра сего. Вы видите, что и въ наше время человѣчество еще способно окружить простого священника сверхцарственнымъ величіемъ и только за *одно* качество,—за святость. Священники должны быть *святими*“. То на насъ нападали, что мы пьяницы и ведемъ непристойную жизнь (См. Еп. Вѣд. № 17 стр. 386), то приписываютъ намъ стремленіе къ дворянству. Нельзя сказать, что это мнѣніе одного Г-на М—кова,—это совокупность мыслей всѣхъ образованныхъ „свѣтскихъ“. Хотя и говорятъ, что духовенство не имѣетъ

той силы, что раньше, но, несмотря на это, интеллегенція до того уважаетъ насъ, что поражается: почему священники дѣтей своихъ проводятъ черезъ свѣтскія среднія и высшія учебныя заведенія. Свѣтскому человѣку кажется, что мы чуть ли не завидуемъ чиновничеству и дворянству и поэтому даемъ дѣтямъ нашимъ свѣтское образованіе. Можетъ быть отчасти и да, но только отчасти. Мы пребываемъ въ нищетѣ и бѣдности (я имѣю въ виду сельское духовенство), обезпеченіе наше не выдерживаетъ критики. Мы часто ради пустяка унижаемся и вредимъ своему пастырскому авторитету. Между тѣмъ посмотришь на остальной трудящейся чиновной мѣрѣ. Живутъ они по городамъ. Хотя получаютъ небольшое жалованье, но и образованіе ихъ очень часто не велико. Къ ихъ услугамъ богатыя городскія бібліотеки. Къ ихъ услугамъ очень полезныя развлеченія. Дѣтямъ своимъ имъ легче дать образованіе: надо только уплатить за правоученіе и книги, а бѣдныхъ освобождаютъ и отъ этого. Мы же священники, оканчиваемъ среднія учебныя заведенія, сидимъ на школьной скамьѣ лѣтъ 10—14 и въ результатъ въ селѣ опускаемся, теряемъ интересъ ко всему, кромѣ... куска насущнаго хлѣба. У насъ въ селахъ нѣтъ бібліотекъ, слѣдовательно серьезныхъ книгъ мы читать не можемъ. Дѣти растутъ, ихъ надо отдать учиться. Это стоитъ намъ во много разъ дороже, чѣмъ разнымъ чиновникамъ, посчитайте проѣзды и квартиру (на ребенка въ годъ 300 р.). Мучишься, отказывая себѣ въ послѣднемъ, чтобы дать имъ образованіе. И что же? Хочется ли отцу священнику, чтобы сынъ его страдалъ также, какъ и онъ, пойдя въ сельскіе священники, потерялъ возможность почитать что либо и съ образованными людьми поговорить? И невольно взоръ его обращается къ чиновничеству, гдѣ, при болѣе приличномъ обезпеченіи, несешь меньше отвѣтственности предъ Богомъ и людьми. Глубоко ошибается М-ковъ и думающіе съ нимъ одинаково, что „духовенство уже болѣе не уважаетъ своего призванія и заботится о томъ, чтобы выпустить сыновей въ чиновники, въ адвокаты, въ инженеры, въ личные дворяне“. Нѣтъ, мы уважаемъ свое приз-

ваніе, благоговѣмъ предъ святостью и важностью священства, но не желаемъ дѣтей своихъ *дѣлать столь несчастными, какъ мы сами.* Зачѣмъ имъ питаться „мышинными объѣдками, какъ пишетъ О-вичъ, когда они могутъ жить прилично не у кого не выпрашивая, не вымогая, не вызывая на себя и семью свою проклятій мужицкихъ. Правда, что многіе священники бьются какъ рыба объ ледь, чтобы дать сыновьямъ своимъ высшее образованіе. Но почему свѣтское, а не духовное? Во-первыхъ потому, что духовныхъ академій мало, а наплывъ великъ, а во вторыхъ много значить внутреннее убѣжденіе нашихъ дѣтей. Почему то свѣтскіе люди смотрятъ на духовную семинарію, какъ на фабрику для выдѣлки священниковъ. Но не всякій окончившій семинарію *имѣетъ призваніе* принять священство: *безъ призванія* идти въ священники (особенно въ сельскіе) никто не рискнетъ. Обыкновенно страдаешь на приходѣ въ бѣдности, но тебя поддерживаетъ идея священства, иначе можно опуститься Богъ знаетъ до чего. Поэтому обвинять духовенство, что ихъ сыновья не идутъ въ священники, очень смѣло: почему только отъ насъ однихъ и дѣтей нашихъ требуютъ подвиговъ и самоотверженія? Знаю многихъ, которые кончили семинарію, но не ищутъ священства, потому что не хотятъ имѣть дѣло съ такимъ страннымъ и унизительнымъ способомъ обезпеченія, какое въ настоящее время. По моему личному убѣжденію, семинарія должна представлять собою обыкновенную гимназію, содержащую на средства духовенства. Въ ней должны быть проходимы всѣ тѣ предметы, что и въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. По окончаніи семинаріи долженъ быть предоставленъ молодому чловѣку свободный выборъ для поступленія въ высшее учебное заведеніе. Для лицъ не ищущихъ священства, *непремѣнно окончившихъ среднее учебное заведеніе*, устроить училища, подобно военнымъ съ 2-3 лѣтнимъ курсомъ. Среди воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній есть много благочестивыхъ юношей, которые охотно пошли бы въ эти училища, для полученія священни-

ческаго мѣста (конечно, при приличномъ жалованьи священника отъ казны). „Единственной цѣлью сдѣлалось воспитаніе дѣтей духовенства для обще карьерной дѣятельности“. А какъ же они думали? Для чего существуютъ среднія учебныя заведенія? Почему весь чиновній и дворянскій міръ стремится дать дѣтямъ образованіе? Неужели для того, чтобы его ребенокъ потомъ нуждался въ средствахъ? Я знаю одного навозчика, который далъ своему сыну среднее образованіе (конечно, его сына освобождали отъ платы за право ученія по бѣдности), а теперь голодаетъ, но послалъ его въ Политехническій институтъ въ Харьковъ. Почему? Зачѣмъ? Не лучше ли и не дешевле было ему купить сыну лошадь и пролетку, чтобы пошелъ по стопамъ отца. Всѣ стараются дѣтей вывести на такое мѣсто, гдѣ окладъ жалованья больше. Священники тѣ же люди, у нихъ есть та же струнка, чтобы ихъ сыновья въ будущемъ не нуждался и поэтому мы стараемся, чтобы дѣти наши были „инженерами, адвокатами и проч., а не пребывали въ службѣ хотя идеальной, но голодной. Званіе священника вовсе не „униженно“ у насъ; какъ раньше, такъ и теперь чтутъ и любятъ священниковъ. Что часто въ обществѣ и печати пишутъ про насъ плохо, на насъ рисуютъ каррикатуры, но все это не болѣе, какъ дуновение времени и какъ все проходитъ, такъ и этого не будетъ. Но посмотрите храмы въ большихъ городахъ всегда полны народу, значить любятъ они храмъ и духовенство. „Завидуютъ“ же священнику не только крестьяне, но и чиновники.—Имъ только и жить, деруть съ живого и мертвого—слышишь отовсюду. Но эта зависть происходитъ отъ того, что общество очень мало знакомо съ нашей жизнью. Необходимо намъ знакомить общество, посредствомъ печати съ положеніемъ нашимъ. Не „зависть“, а слезы вызоветъ наша жизнь у читателей. „Язычество одолѣваетъ“. Тяжело переносить намъ такія слова. Убѣжденныхъ христіанъ очень много, а кто отворачивается отъ Христа,—силою не спасешь. Не виновато въ этомъ духовенство. Человѣкъ самъ долженъ сдѣлать первый шагъ къ Богу и тогда толь-

ко Милостивый Творецъ пошлетъ грѣшнику благодатную помощь. Не надо думать, что мы священники такъ равнодушны къ церкви, къ службамъ. Конечно, привычка вырабатываетъ свою манеру служить, но никогда не бываетъ, чтобы мы молились для того, чтобы отбыть свою повинность. За небрежную службу Богу,—мы дадимъ Ему отвѣтъ. Мы не желаемъ быть дворянами, мы не „стыдимся“ Христа, „Его незнатнаго происхожденія“. Ошибается М-ковъ: Христось былъ именно *знатнаго* происхожденія, онъ по плоти, происходилъ отъ царскаго сѣмени Давидова. Господь нашъ Иисусъ Христось родился въ *бѣдности*, это правда, но бѣдность и знатность вполне совмѣстимы. Мы, священники, стараемся идти по стѣпамъ Христа, ибо мы впереди и на насъ смотритъ стадо наше. Мы не желаемъ *роскоши*, мы не желаемъ жить въ каменныхъ чертогахъ съ мягкой мебелью и паркетными полами, устланными дорогими коврами. Намъ не надо рысаковъ дорогихъ по нѣсколько тысячъ рублей, ни каретъ, ни пролетовъ легкихъ, въ шелки не желаемъ мы одѣваться,—дайте намъ маленькое жалованье, хотя бы такое, какое получаетъ главный швейцарь у богатаго дома въ столицѣ.

Года 3 тому назадъ я читалъ слѣдующее объявленіе въ газетахъ: одно высокопоставленное лицо искало себѣ лакея и предлагало желающему занять эту должность 600 рублей въ годъ *на всемъ готовомъ*. Вотъ вамъ и учись 14 лѣтъ!

Мы на богатство не протестуемъ, но мы семейные люди, у насъ на рукахъ жена и дѣти, а часто и престарѣлыя родители. Нельзя съ одного вола двѣ шкуры снять,—нельзя съ бѣднаго и загнаннаго крестьянина добывать себѣ пропитаніе и семьѣ своей. Христось не имѣлъ, гдѣ главы преклонить, но Онъ нашъ идеаль, Котораго мы, грѣшные, никогда достичь не можемъ. Правда, что Господь нашъ Иисусъ Христось, посылая апостоловъ своихъ на проповѣдь, не велѣлъ съ собой въ дорогу брать: ни золота, ни серебра, ни мѣди, ни сумы, ни двухъ одеждъ, ибо трудящійся достоинъ пропитанія. Да, мы достойны пропитанія,—такъ

пускай и питають насъ тѣ, для кого мы трудимся, для кого мы отдаемъ свои силы и здоровье—это русскій народъ и правительство наше. Зачѣмъ же насъ заставляютъ идти вопреки волѣ Христа, зачѣмъ заставляютъ насъ, какъ нищихъ таскаться изъ двора во дворъ, изъ дома въ домъ, чтобы насобирать себѣ и семьѣ своей „мышинныхъ объѣдковъ“. Развѣ пріятно намъ слышать такую вещь. Спрашиваешь въ храмѣ: желаете, чтобы по вашему селу былъ крестный ходъ? Одни говорятъ, что да, а другіе безъ всякаго стѣсненія выслуваютъ впередъ и ведутъ такія рѣчи нѣтъ, кто какъ, а мы не желаемъ: хлѣбъ, зерно и яйца, что вамъ намъ надо дать, мы сами съѣдимъ и дѣти наши. Всѣхъ огорашиваютъ такія слова, но никто не уступится за батюшку, а наоборотъ посмѣиваются въ кулакъ—вотъ молодецъ! Въ общемъ совершаешь крестный ходъ, а ворота тѣхъ, которые протестовали заперты. Развѣ это лучше пощечины? Или приходитъ крестьянинъ и первымъ дѣломъ заявляетъ:—не дери съ меня, батюшка.—Крестьянинъ не подозреваетъ, что пока батюшка сдеретъ съ него, то уже содрано съ сердца служителя алтаря много. И трудно къ этому привыкать. Развѣ это нормально? Правда, что въ духовенствѣ есть разница: монашество и бѣлое духовенство. Бѣлое духовенство городское и сельское. Городскому духовенству еще не такъ плохо, ибо они законоучительствуютъ въ гимназіяхъ и городскихъ училищахъ. Въ мѣстечкахъ духовенству живетъ такъ—сякъ (если есть городское ремесленное, или иное училище, откуда священникъ можетъ получать въ годъ рублей 400), ну, а въ селахъ не доведи Богъ! И несмотря на это находятся люди, имѣющіе самоотверженія идти въ сельскіе священники, вѣрно, что большею частью принимаютъ священство люди только что кончившіе ученіе, полные идеальныхъ мыслей, представляющіе все въ розовомъ цвѣтѣ, думающіе, что можно прожить корочкой хлѣба. Но придетъ время, и плачетъ онъ, не отъ священства отказываясь, а тоскуя въ своемъ бѣдномъ положеніи. Неправда, что „Христосъ не въ состояніи удержать сво-

ихъ проповѣдниковъ“: они всегда есть и будутъ. У насъ, сельскихъ священниковъ, идея и духъ никогда не угашается, но мы стоимъ отъ нищеты и бѣдности. Намъ „почета“ не хочется, ибо мы его имѣли, имѣемъ и всегда будемъ имѣть. И въ самомъ дѣлѣ какой почетъ какому либо чиновнику, или офицерскому среднему чину?—никакого. Самый захолустный сельскій священникъ пользуется большимъ почетомъ потому, что онъ апостоль Христовъ и всякій снимаетъ шапку и цѣлуетъ ему руку.

Чтобы шли въ священники (сельскіе) люди съ образованіемъ, надо *въ корнѣ измѣнить условія обезпеченія причтовъ*. Насильно во священники лицъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи не заставить идти. „Увѣряю Васъ, никакой иной болѣе серьезной причины нѣтъ къ тому, кромѣ желанія сдѣлать священниковъ, какъ можно меньше священниками и какъ можно болѣе образованными интеллигентами, похожими на дворянъ.. Духовенство обездушилось... попы сдѣлались распопами“. Авторъ увѣряетъ, что „множество священниковъ уже вышли изъ дома Божія и нравственно совершенно чужды Ему“. Далѣе говоритъ, что „одинъ священникъ академикъ „явно придурковатый“, просилъ его, Меньшикова, возбудить вопросъ о воротничкахъ и манжетахъ. Потому что ихъ Преосвященный не позволяетъ носить не только крахмального бѣлья, но и пенсы“.

Все духовенство „съ радостью“ одѣвается въ свѣтское платье за границей. Едва—ли „съ радостью“. Но развѣ весь вопросъ въ формѣ одежды священниковъ? Теперь при святѣйшемъ Синодѣ образована особая комиссія для разработки вопроса о обезпеченіи духовенства. Но что могутъ для насъ, въ особенности сельскаго духовенства, сдѣлать они? Въ составъ комиссіи входятъ Преосвященнѣйшіе Владыки и священники—академики. Владыки—монахи. Они не могутъ знать нуждъ насъ, семейныхъ людей, живущихъ по селамъ.

Отрекшись отъ міра, живя одиноко въ подвигахъ, по-

ствѣ и молитвѣ, могутъ ли они проникнуться бѣдственнымъ положеніемъ нашимъ? Иные Преосвященнѣйшіе думаютъ, что сколько тысячъ прихожанъ у насъ—столько рублей мы имѣемъ дохода ежегодно, т. е. по рублю отъ прихожанина въ годъ. Такъ что самый бѣдный приходъ даетъ намъ доходъ 1000—1200 руб., но эта ошибка и очень большая. Священники-академики, какъ люди живущіе въ городахъ также не могутъ входить въ наше положеніе. Необходимо намъ на епархіальномъ съѣздѣ возбудить ходатайство предъ Преосвященнѣйшимъ Владыкой нашимъ о томъ, чтобы въ комиссіи по выработкѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства, были хотя бы два представителя отъ *бѣднѣйшихъ* приходоѡ нашей Епархіи. Тогда бы они рассказали про горе наше и можно было бы надѣяться на какое либо улучшеніе. Лично я самъ слышалъ отъ одного консисторскаго чина: мы не вѣримъ, чтобы священникъ былъ бѣденъ—вы всѣ богачи. Таково мнѣніе про насъ, сельскихъ священниковъ. Почему то горожанамъ представляется, что жизнь въ селѣ очень дешева. Напротивъ, все дороже, чѣмъ въ городѣ, даже при желаніи много достать нельзя. Удивительно, почему это нашлись, деньги для увеличенія жалованья военнымъ чинамъ и служащему люду, а про насъ духовенство сельское будто забыли.—Дитя не плачетъ, мать не знаетъ,—мы не просимъ и насъ обходятъ. Мы должны просить не черезъ какія либо 20—25 лѣтъ насъ обезпечить, а теперь, обязательно теперь. Зачѣмъ намъ страдать въ черномъ тѣлѣ, когда же и мы, сельскіе пастыри, доживемъ до счастливыхъ дней обезпеченія насъ приличнымъ жалованьемъ?

Священникъ **Михаилъ Пѣшковскій.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Догматъ о воскресеніи челоѡческой плоти (продолженіе).—Каменскія торжества.—Хотятъ быть дворянами.—Объявленія.—Приложеніе. Матеріалы для исторіи Сѣв.-Зап. края.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Типографія С. А. Некрасова Захарьевская ул. домъ № 52.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1911-й годъ (одиннадцатый годъ изданія) на

Отдыхъ Христіанина,

ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12-ти съ рисунками книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ безплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ отдѣльной книги, послѣдовательный комментарий апостольскихъ посланій, составленный по трудамъ епископа Теофана-Затворника. (Въ розничной продажѣ цѣна приложенія три рубля).

Сотрудниками состоятъ: Проф. Университета П. Я. Свѣтловъ, профессор. М. М. Тарѣвъ, И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ) В. В. Свѣтловъ, А. А. Коринфскій, Г. Т. Свѣрцевъ—Полиловъ, Р. П. Кумовъ, Б. П. Смоленскій, А. А. Клавинъ, Прот. С. И. Остроумовъ, свящ. М. Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, А. Θ. Платонова Н. П. Розановъ, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій), Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тарасовъ, А. В. Кругловъ, и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 3 рубля.

Заграницу—5 р, За перемѣну адреса 40 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.
на литературн., народно-публицистическій журналъ.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ

(ежемѣсячный) одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 г. (VIII-й годъ изданія)

ВОСКРЕСТНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ еженедѣльный

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ, художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсе.

на годъ 2 руб. съ приложеніемъ и пересылкой. Заграницу 3 руб.

За перемѣну адреса 28 коп.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхъ Христіанина.

Адресъ: С.- Петербургъ, Обводный, 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ (6-й годъ изданія)

на единственный въ Россіи, двухнедѣльный Художественно-Литературн. и Научный журналъ **СЪ РОСКОШНЫМИ КАРТИНАМИ** по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Авсеенко В. Г., Альбовъ М. Н., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунивъ И. А., Будищевъ А. Н., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гвѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. И., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Лихачевъ В. С., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжиявъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. И., Рышковъ В. А., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Ффановъ К. М., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щегловъ И. Л., Щепкина Куперникъ Т. Л., и мног. др. извѣстн. русск. писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика. Живопись, скульптура, театр и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическ. статьи. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Изыщныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлеченія. Библиографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Подписавшіеся на 1911 годъ получаютъ (15 и 1 числа каждаго мѣсяца) **24** роскошныхъ выпуска худож.-литературнаго журнала

по образцу лучших заграничных изданій, въ оригинальных папкахъ. **6** Художественныхъ выпусковъ, въ форматъ большихъ альбомовъ, съ картинами, портретами, факсимиле и біографіей авторовъ въ великолѣпныхъ папкахъ съ бронзированными рельефами портретами, исполнен. въ Лейпцигѣ.

Иллюстрированныя избранныя сочиненія:

1. Вл. Г. Короленко. 2. А. И. Куприна. 3. Гр. Л. Н. Толстого. 4. Вольфганга Гете. 5. Виктора Гюго. 6. Фридриха Шиллера.

12 изящныхъ томиковъ юмористическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, съ портретами авторовъ. Будутъ издавы, отдѣльными книгами,

Собраніе юмористическихъ произведеній:

1. Беранже. 2. Бьернсона. 3. Боккачю. 4. Гейне. 5. Джерома К. 6. Диккенса. 7. М. Токая. 8. Лессинга. 9. Марка Твэна. 10. Мольера. 11. Мопассана. 12. Сервантеса.

2 тома собр. сочиненій И. С. Никитина.

2 тома собр. сочиненій Т. Г. Шевченко.

8 книгъ собранія сочиненій Н. А. Добролюбова.

80 картинъ на отдѣльныхъ листахъ: воспроизведенныхъ множествомъ красокъ, олеографій, автотипій и картинъ и портретовъ на паспорту.

Годовые подписчики получаютъ цѣнную премію: Большой художественный **АЛЬБОМЪ** открытыхъ писемъ съ картинъ Дрезденской и друг. всемірно-извѣстныхъ галлерей, въ переплетъ съ тисненіемъ золотомъ и красками.

Правомъ полученія альбома пользуются только годовые подписчики подписавшіеся не позже 1-го Января.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ (безъ доставки) 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 4 р.; на 3 мѣсяца 2 р.; на 1 мѣсяць 1 руб. За границу 10 руб.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ, В. Московская, д. 7.

Редакторъ *Н. В. Корецкій.*

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

В. М. Скворцова.

а) православному народу о **КАТОЛИЧЕСКИХЪ** заблужденіяхъ
37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ
авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкой 1 р. 75 коп.

1) Правда что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій

край? 2) Православная вѣра на Руси. 3) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея. 4) Какъ опредѣлить,—какая церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины? 5) Отдѣляющіеся отъ церкви—противники Христу. 6) Твердо держитесь св. церкви. 7) Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій. 8) Тотъ погибаетъ кто свою православную вѣру мѣняетъ. 9) Почему западная—римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской—православной? 10) Можно ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви въ томъ что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына? 11) Не противорѣчитъ ли Слово Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы? 12) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія. 13) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе? 14) Правда ли что папа римскій есть глава церкви Христовой? 15) Правда ли что папа римскій непогрѣшимъ? 16) Можно ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ? 17) Гдѣ правильнѣе—въ православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія? 18) Истинно ли ученіе католической церкви о томъ что таинство миропомазанія должно быть совершено исключительно епископами и только надъ дѣтми достигшими отроческаго возраста. 19) Правда ли что индульгенціи католической церкви избавляютъ человека отъ временныхъ наказаній за его грѣхи? 20) Не противорѣчитъ ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми? 21) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи? 22) Причащаться ли подъ видомъ хлѣба и вина или только подъ видомъ хлѣба? 23) Законно ли поступаютъ ксендзы что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія? 24) Христіанскій ли обычай поститься въ субботу? 25) Кто правильнѣе крестится: православные или католики? 26) Католическій праздникъ „Божего цѣла“. 27) Католическія молитвы и костельныя братства. 28) Католическіе монашескіе ордена. 29) Правда ли что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь? 30) Можно ли совершать шопотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ? 31) Правда ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ? 32) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты? 33) Правда ли что въ католическомъ костелѣ лучше чѣмъ въ нашей родной православной церкви? 34) Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую. 35) Слово преподобнаго Θεодосія игумена Печерскаго къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской. 36) Какъ мы, православные христіане должны обращаться съ католиками? 37) Можно ли назвать Юсафата Кувчевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

При выпискѣ тысячами 25 руб. за тысячу экз. брош.

б) Молоканство и штундизмъ.

1) Н. Гринякинъ. Молоканинъ, возвратись ко Христу, ц. 5 коп. 2) Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи и о св. иконахъ ц. 5 к. 3) Н. Гринякинъ Берегитесь штунды ц. 5 к. 4) Русскій штундизмъ за гравией, ц. 5 к.

в) Сектанство адвентизмъ.

1) Миссіон. Н. Бѣлогорскій Субботство сектантовъ-адвентистовъ ц. 15 к. 2) Его же—Ожиданіе адвентистами втораго пришествія Иисуса Христа; ученіе ихъ о 1000 лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности

мученій грѣшниковъ ц. 15 к. 3) Его же—Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ ц. 15 к. 4) М. Кальневъ—Адвентизмъ и Іоанитство предъ судомъ миссіонерской критики ц. 15 к. 5) Свящ. Фводосій Кирика Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми) цѣна 5 к. 6) И. Айвазовъ—О Субботѣ и воскресномъ днѣ (Къ миссіонерской полемикѣ съ „адвентистами седьмого—субботнаго дня“) цѣна 20 к. 7) Мисс. свящ. С. Потѣхъ—Еврейство и сектантскій адвентизмъ цѣна 10 коп.

г) Старообрядчество и расколъ.

1) Ѳ. Кругловъ—Старообрядческій расколъ и папа римскій цѣна 10 к. 2) Къ вопросу о клятвахъ Антиохійскаго патріарха Макарія и собора 1656 года на знаменующихся двуперство цѣна 10 к. 3) Н. Гринякинъ Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческімъ расколомъ“ цѣна 20 к. 4) Св. Димитрій Ростовскій и его твореніе къ русскому народу юбилейная памятка) цѣна 20 к. 5) Проф. прот. (Т. Буткевичъ Думскій Старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи цѣна 20 к. 6) Н. Волховецкій Благовѣрная Анна Кашинская и послѣвіе Св. Синода (миссіонерская памятка) цѣна 10 к. 7) В. М. Скворцовъ—Юбилейное торжество православнаго старообрядчества (единствѣрія цѣна 10 к. 8) Н. Беревскій—Архимандритъ Павелъ Прусскій цѣна 10 к. 9) Бесѣда двухъ друзей—православнаго и безпоповца; о лѣтахъ 1666ти и о лицѣ антихриста ц. 5 к. 10) О таинствахъ вообще и св. крещеніи въ частности цѣна 5 к. 11) О таинствѣ причащенія цѣна 5 к. 12) О священствѣ цѣна 5 к. 13) О церкви Божіей цѣна 5 к. 14) Ѳ. Кругловъ Православная страдалница въ раскольничьей семьѣ цѣна 5 к. 15) Миссіонерскія наставленія въ основныхъ догматахъ православной вѣры христіанину проживающему среди отпадшихъ. Составилъ В. М. Скворцовъ Цѣна экз. 15 к. за согну 10 руб. тысяча 80 руб. 38) Профессоръ прот. Т. И. Буткевичъ. О мисіи католической и протестантской цѣна 75 коп. 39) Н. Гринякинъ. Католическій ксендзь о мариавитахъ (правда о козовитахъ или манжетникахъ къ предостереженію тѣхъ которые еще-разума и вѣры не потеряли) цѣна 10 к.

Сочиненія свящ. Е. Ландышева.

1) Свящ. Е. Ландышевъ Апологетическій сборникъ поученій, въ-богослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ чтеній въ отвѣтъ на современнае духовные запросы Выпускъ 1-й цѣна 50 к. 2) Его же Есть ли у насъ Богъ (второе изданіе дополненное) цѣна 5 к. 3) Чудо воскресенія Христа и борьба вѣры и сомнѣнія цѣна 5 к. 6) Моисей, а не Дарвинъ цѣна 30 коп.

Менѣе 1 рубля требованія не исполняются; за пересылку взимается по вѣсу и разстоянію отъ мѣста жительства.

Съ требованіями обращаться исключительно въ контору редакціи „Миссіонерскаго Обзорнія“: С.-Петербург. Невск. 153.