

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н.К.

№ 50-й. 10-го декабря 1911 года.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Р о с п и с а н і е

составленное, на основаніи 10-й ст. Уст. Дух. Консисторій, о томъ, кому изъ священнослужителей Ставропольской епархіи и когда произносить въ Каѳедральномъ соборѣ проповѣди своего сочиненія въ 1912-мъ году.

Январь. 1-го. Обрѣзаніе Господне—Ректоръ семинаріи, архимандритъ Августинъ.

„ 6-го. Богоявленіе—священ. Валентинъ Руденко.

Февраль. 2-го. Срѣтеніе Господне—протоіерей Симеонъ Никольскій.

„ 12-го. Торжество Православія—священникъ Михаилъ Виноградовъ.

- Мартъ. 12-го. Входъ Господень во Иерусалимъ—священникъ Николай Критскій.
- „ 23-го. Выносъ Плащаницы—протоіерей Симеонъ Никольскій.
- „ 25-го. Пасха и Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—священникъ Валентинъ Руденко.
- Апрѣль. 23-го. Тезоименитство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ—законоучитель, свящ. Никандръ Покровскій.
- Май. 3-го. Вознесеніе Господне—священникъ Іоаннъ Рудаковъ.
- „ 6-го. Рожденіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА—священникъ Александръ Шатиловъ.
- „ 9-го. Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца—священникъ Іоаннъ Архангельскій.
- „ 13-го. Пятидесятница—священ. Георгій Акимовъ.
- „ 14-го. Священное Коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ—священникъ Іоаннъ Гревцовъ.
- „ 25-го. Рожденіе ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ—священникъ Матвѣй Охотинъ.
- Іюнь. 29-го. Св. Апостоловъ Петра и Павла—3-й священникъ Каѳедральнаго собора.
- Іюль. 15-го. Равноапостольнаго Благовѣрнаго Князя Владиміра—священ. Владиміръ Кротковъ.
- „ 22-го. Тезоименитство ГОСУДАРЫНИ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ—священникъ Константинъ Надежинъ.
- „ 30-го. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича—священникъ Назарій Ивановъ.
- Августъ. 6-го. Преображеніе Господне—протоіерей Владиміръ Альшанскій.
- „ 15-го. Успеніе Пресвятой Богородицы—священникъ Іоаннъ Темиревскій.

- „ 29-го. Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи—
священникъ Іоаннъ Красовскій.
- „ 30-го. Св. Благ. Кн. Александра-Невскаго—свя-
щенникъ Θεодоръ Семилуцкій.
- Сентябрь. 8-го. Рождество-Пресвятой Богородицы—священ-
никъ Кириллъ Окиншевичъ.
- „ 14-го. Воздвиженіе Креста Господня—священникъ
Михаилъ Зубилинъ.
- Октябрь. 1-го. Покровъ Пресвятыя Богородицы—протоіе-
рей Іоаннъ Протопоповъ.
- „ 5-го. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича—
ключарь Каѳедральнаго собора.
- „ 17-го. Память избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРА-
ТОРА и всего семейства отъ опасности
при крушеніи поѣзда—священникъ Романъ
Хойнацкій.
- „ 21-го. Восшествіе на престоль ГОСУДАРЯ ИМ-
ПЕРАТОРА—священникъ Николай Прозо-
ровскій.
- „ 22-го. Казацкой иконы Божіей Матери—смотри-
тель духовнаго училища, священникъ Гри-
горій Ключаревъ.
- Ноябрь. 14-го. Рожденіе ГОСУДАРЫНИ МАРИИ ТЕОДО-
РОВНЫ—священникъ Іоаннъ Козловъ.
- „ 21-го. Введеніе въ храмъ Пресвятой Богородицы
—протоіерей Александръ Яковенковъ.
- „ 30-го. Святого-Апостола Андрея Первозваннаго—
священникъ Михаилъ Гороховъ.
- Декабрь. 6-го. Св. Николая Чудотворца и Тезоименитство
ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ
АЛЕКСАНДРОВИЧА—инспекторъ классовъ
епарх. училища священникъ Петръ Іосифовъ.
- „ 25-го. Рождество-Христово—ректоръ дух. семи-
наріи, архимандритъ Августинъ.

Примѣчаніе. 1) всѣ проповѣди представляются на цензуру
за три дня до произнесенія;

- 2) въ случаѣ перемѣщенія священниковъ очередная проповѣдь составляется замѣстителемъ, и
- 3) въ дни храмовыхъ праздниковъ, не вошедшихъ въ сіе росписаніе, проповѣди составляются настоятелями или священниками, служащими при церкви.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: одинъ на мѣсто другого, псаломщики: ст. Незамаевской Константинъ Преображенскій и слободы Крымско-Солдатской Павелъ Тутевичъ, 11 ноября;

на первое мѣсто къ ц. ст. Родниковской, Куб. обл., священникъ ц. той же ст. Алексѣй Левитскій, 7 декабря;

къ ц. ст. Родниковской священникъ Николаевской ц. слободы Сергіевской, Куб. обл., Евстафій Орловъ, 7 дек.;

къ Рождество-Богородицкой, ц. ст. Упорной, на второй штатъ, священникъ Свято-Троицкой ц. слободы Крымско-Солдатской, Куб. обл., Алексѣй Семеновъ, 7 декабря;

на первый штатъ къ Рождество-Богородицкой церкви ст. Упорной священникъ второго штата сей же церкви Іоаннъ Кирилловъ, 7 декабря.

Определенъ псаломщикомъ къ Успенскому собору гор. Майкопа заштатный псаломщикъ хут. Романовскаго Аванасій Образцовъ, 23 ноября.

на священническое мѣсто къ ц. села Еленовскаго учитель церк.-прих. школы села Ново-Михайловскаго, Ставроп. губ., Иванъ Соколовъ, 7 декабря.

Допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей къ церкви ст. Линейной Стефанъ Безчастный, 28 ноября.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: при церкви ст. Темиргоевской Викторъ Стефановъ и при ц. х. Зубова. Димитрій Плудниковъ, 29 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц.

хут. Сасыкского каз. Наумъ Ковальчукъ, 23 ноября; при Успенской ц. ст. Успенской вахмистръ Александръ Птухинъ, 24 ноября; при единовѣрческой церкви ст. Ханской кр. Василій Мануйловъ, 24 ноября; при церкви села Николаевского крестьянинъ Гавріилъ Потбелный и при ц. села Рагулей кр. Иванъ Гладкій, 28 октября.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

24-го ноября с. г., по случаю храмового праздника св. Великомученицы Екатерины, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ Божественную литургію и послѣ оной молебень въ церкви Кубанскаго Маріинскаго женскаго института. Проповѣдь произносилъ законоучитель института священникъ Константинъ Голосовъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 29 ноября с. г. служилъ всенощное бдѣніе въ Архіерейской Андреевской церкви. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ, священникъ Михаилъ Виноградовъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ и Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 30 ноября совершали Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви, по случаю храмового праздника; рукоположены во іеромонаха іеродіакопъ Зеленчукской пустыни, Кубанской области Мартиніанъ и во іеродіакона монахъ Зеленчукской пустыни, Кубанской области, Анатолій. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ, священникъ Михаилъ Виноградовъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, 4 декабря с. г., совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Крестово-Воздвиженской церкви; рукоположилъ во іеродіакона монаха Воскресенскаго монастыря, Ставропольской губерніи, Александра.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 6 декабря с. г. совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; рукоположилъ во священники діакона Семена Образцова, опредѣленнаго въ поселокъ Архиповскій, Ставропольской губерніи, во іеродіакона монаха Воскресенскаго монастыря Вячеслава. Проповѣдь произнесъ ректоръ Ставропольской духовной семинаріи архимандритъ Августинъ. По литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю Николаю съ многолѣтіемъ Государю Императору и Царствующему Дому. Послѣ молебна Епископомъ Михаиломъ съ градскимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ къ памятнику Императору Александру II-му и возлѣ онаго отслуженъ молебенъ съ многолѣтіемъ Государю Императору Николаю II-му и всему Царствующему Дому и возгласена вѣчная память Императору Александру II-му.

О присоединеніи къ православію.

13-го ноября с. г. священникомъ Валеріаномъ Рождественскимъ присоединена къ православію, изъ секты баптистовъ, крестьянка села Спасскаго, Ставропольской губ., Параскева Иванова Гордіенко, 29 лѣтъ.

О пожертвованіяхъ.

Мѣшанинъ города Екатеринодара Семенъ Василіевъ Баевъ, прихожанинъ Михаило-Архангельской церкви станицы Крыловской, Кубанской области, пожертвовалъ въ означенную церковь: 1) 3 металлическія посеребренные ризы на мѣтныя иконы—цѣною въ 360 р. 2) икону св. Михаила-Тверскаго—въ 100 руб., 3) икону св. Анны Кашинской—въ 45 руб., 4) плашаницу—въ 125 руб., 5) Голгофу съ предстоящими въ 320 руб. и 6) полное священническое и діаконское облаченіе въ 200 руб., а всего на 1150 рублей.

На подлинномъ рапортѣ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 24 ноября

1911 г. за № 4524, таковая: „*За пожертвованія Баву преподается Архипастырское благословеніе*“.

Жена діакона Николаевскоѣ церкви с. Обильнаго Марія Терновская пожертвовала въ мѣстную церковь на престольную одежду (индигію) изъ серебряной парчи, стоимостью въ сто рублей.

На подлинномъ рапортѣ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 28 ноября 1911 г. за № 6194, таковая: „*Маріи Терновской за усердіе къ храму Божію преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты*“.

Жена купца, жительница г. Екатеринодара Ольга Ивановна Жукова пожертвовала во Всесвятскую кладбищенскую церковь иконы святыхъ—княгини Ольги, пр. Макарія Египетскаго и святителей Василия Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія Богослова—въ серебряныхъ ризахъ съ кіотомъ, стоимостью до 300 рублей, а также—полное священническое и діаконское облаченіе и пелену на престоль, стоимостью 150 рублей.

На подлинномъ рапортѣ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 1 декабря 1911 г. за № 6235, таковая: „*За пожертвованіе Жуковой объявить благодарность Епарх. Начальства*“.

Въ Іоанно-Предтеченскую церковь села Яшалты крестьяниномъ Иваномъ Евсеевымъ Шкуркинымъ пожертвованы: 1) за престольный кіотъ съ иконою въ 300 рублей, 2) священническое облаченіе въ 100 рублей и 3) выносной крестъ въ 80 рублей.

На подлинномъ рапортѣ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 1 декабря 1911 г. за № 6236, таковая: „*Жертвователю объявить благодарность Епархіальною Начальства*“.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи и учителей церковно-приходскихъ школь.

Ставропольскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая по-

корнѣйше просить причты церквей епархіи и учителей церковно-приходскихъ школъ, при доставленіи въ Комитетъ собранныхъ ими пожертвованій въ пользу голодающихъ по подписнымъ листамъ Комитета, обязательно обозначать на подписныхъ листахъ или въ препроводительной бумагѣ, куда желательно направить пожертвованія ихъ: на помощь пострадавшему отъ неурожая населенію Ставропольской губерніи, или же на нужды населенія восточныхъ губерній Россіи; если же деньги препровождаются въ непосредственное распоряженіе Комитета, то указывать и это на переводахъ или подписныхъ листахъ.

Отъ Ставропольскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Ставропольскаго училищнаго округа.

Въ виду неоднократныхъ запросовъ о.о. благочинныхъ, Правленіе училища напоминаетъ, что журналомъ сѣзда о.о. депутатовъ Ставропольскаго духовно-училищнаго округа за № 18, на 23 августа 1909 г., постановлено: 1) начиная съ 1910 года и кончая 1914 г. ежегодно собирать съ церквей округа по 10000 руб. (на постройку училищнаго корпуса) и 2) продолжать въ теченіи этого времени и сборъ по три рубля отъ каждаго причта.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

2) при Димитріевской церкви села Петропавловскаго; причтъ двухчленный, жителей 3317 д. об. п., казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 101 дес. 1200 кв. саж., квартирою священникъ пользуется общественною.

3) при Покровской церкви поселка Добровольнаго, причтъ двухштатный, жителей 1162 д. об. пола, дворовъ 167, жалованія причтъ получаетъ 400 руб. отъ общества, вмѣсто земельного надѣла, и 525 руб. отъ казны, земли въ пользованіи причта имѣется 545 кв. саж., квартиры у причта имѣются.

4) при Александро-Невской церкви г. Майкопа, причтъ 5-членный, жителей 3507 д. об. п., дворовъ 683, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, землю не пользуется, квартиры не имѣются.

5) священническое и псаломщическое при Преображенской церкви села Ладовской-Балки, Ставропольской губерніи.

6) при Николаевской церкви села Николаевского, Кубанской области; причтъ 2-членный, населенія 2217 д. об. п., дворовъ 417, казеннаго жалованія причтъ получаетъ 400 руб. въ годъ, земли при церкви имѣется 38 дес., церковными квартирами причтъ пользуется.

7) при домовой Казанской церкви г. Ейска; причтъ одночленный, жалованья положено по должности настоятеля церкви 500 руб., квартира наемная.

8) при Николаевской ц. слободы Сергѣевской, причтъ четырехчленный, жителей 3010 д. об. п., дворовъ 397, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, квартиръ у причта ни церковныхъ, ни общественныхъ не имѣется, земли въ пользованіи причта имѣется 30 дес.

9) при Св.-Троицкой ц. слоб. Крымско-Солдатской, причтъ 2-членный, жителей 1169 д. об. п., дворовъ 206, жалованья причтъ получаетъ отъ общества по 400 р. въ годъ, квартиры у причта имѣются, земли въ пользованіи причта нѣтъ.

10) при Николаевской ц. с. Ново-Михайловскаго, причтъ 5-членный, населенія 3557 д. об. п., дворовъ 554, жалованья причтъ не получаетъ, квартиръ у причта не имѣется, земли въ пользованіи причта нѣтъ.

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Іоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартира при школѣ).

3) при Троицкой церкви города Екатеринодара (прихожанъ 2321 д. об. пола, дворовъ 403, причтъ 5-членный, источникъ содержанія причта—братскіе доходы).

4) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

5) при Троицкой ц. г. Майкопа.

6) при Александро-Невской церкви села Благодарнаго, причтъ 3-членный, жителей 2074 д. об. п., дворовъ 424, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 103 д. 1300 к. с., квартирами церковными пользуется одинъ священникъ.

7) при Вознесенской церкви села Прасковей, причтъ 7-членный, жителей 8115 д. об. п., дворовъ 1485, казенное жалованье причтъ получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 200 д. 1000 кв. с., церковными квартирами причтъ пользуется.

8) при Ейскомъ соборѣ, причтъ 7-членный, жителей 9403 д. об. п., дворовъ 1173, казеннаго жалованія

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта имѣются.

† Некрологъ. 6 ноября сего года, послѣ тяжелой и мучительной болѣзни (саркомы) скончался въ г. Одессѣ заштатный священникъ станицы Мартанской, Кубанской области, Александръ Іоанновичъ Чудновцевъ, 70 лѣтъ отъ роду.

24 ноября с. г. умеръ священникъ Николаевской п. села Ново-Михайловскаго Пиль Бондаревскій.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходяхъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Цокровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магалынь-Сла); 5 окр. въ посел. Добровольномъ; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Степномъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірскомъ, Урожайномъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Мирномъ и пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

1 окр. въ хут. Марьянскомъ; 2 окр. при Покровской церк. станицы Повотитаровской, ст. Пластуновской; 4 окр. х. Александровскомъ, х. Придорожномъ; 5 окр.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

при Троицкой ц. ст. Новошербиновской; 7 *окр.* х. Ново-Пашковскомъ; 8 *окр.* х. Изобильномъ; 9 *окр.* въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 10 *окр.* въ с. Ивановскомъ; 11 *окр.* въ ст. Преградной, Сторожевой, Красногорской, Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 *окр.* въ с. Штурбинѣ, хут. Александровскомъ, Геймановскомъ и Зубовѣ; 13 *окр.* ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ, ст. Упорной, при Вознесенской церкви стапичи Вознесенской; 14 *окр.* ст. Губской, Андрюковской, Ваговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ и ст. Псебайской; 16 *окр.* въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Имеретинской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской и х. Михайловскомъ; 17 *окр.* ст. Пензенской, ст. Бакинской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанагорійскомъ; 18 *окр.* въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 *окр.* ст. Вышестѣблѣвской, Запорожской, хут. Голубицкомъ, ст. Фонталовской, х. Черноерковскомъ; 20 *окр.* въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 *окр.* въ хут. Лосевскомъ, и хут. Кармалиновскомъ; 22 *окр.* въ хут. Братскомъ, Ладожскомъ и Северинѣ; 24 *окр.* въ хут. Новотитаровскомъ; 25 *окр.* въ х. Гулькевичи, сел. Маломинскомъ; 26 *окр.* въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостскомъ; 27 *окр.* въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

Поученіе

въ 26-ю недѣлю по 50-цѣ, 27 ноября 1911 года.

Лук. XII, 16—12.

Въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи изложено въ формѣ притчи ученіе о богатствѣ, т. е. въ живомъ примѣрѣ, взятомъ изъ жизни, представлено наглядно то, какъ ненадежно и обманчиво бываетъ богатство, составляющее предметъ желаній и ожиданій большинства людей, если не всѣхъ.

Иисусъ Христосъ въ притчѣ о богачѣ, у котораго, по причинѣ обильнаго урожая пшеницы, увеличилось состояніе въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ онъ рассчитывалъ, показалъ, въ правоученіе всѣмъ, то, что, при неумѣннн пользоваться богатствомъ и особенно при страсти къ нему, можно навсегда лишиться духовныхъ благъ, т. е. царства Божія на небѣ. По ученію Спасителя, богатство не доставляетъ человѣку ни счастья, ни продолжительности жизни. Богатство всѣмъ пріятно, а недостатокъ и бѣдность страшны. Между тѣмъ дѣло не въ богатствѣ; не въ немъ счастье, какъ и не въ нищетѣ. Дѣло въ томъ, какъ смотрѣть на жизнь.

Есть два взгляда на жизнь: одни на настоящую жизнь смотрятъ, какъ на мѣсто и время, когда возможно и необходимо дѣйствовать, т. е. трудиться и жить для приготовленія себя къ другой высшей жизни, участвуя

въ дѣлахъ благотворительности и общественнаго блага, при чемъ неизбежно бываетъ подвергаться непріятностямъ затрудненіямъ и лишеніямъ со стороны разныхъ лицъ вслѣдствіе враждебности или недоумѣній. Между тѣмъ другіе видятъ сущность и цѣль жизни въ удовлетвореніи личныхъ потребностей, земныхъ житейскихъ интересовъ и чувственныхъ удовольствій, безъ вниманія къ интересамъ ближняго и интересамъ высшаго духовнаго свойства. Упоминаемый въ евангеліи богачъ принадлежалъ къ послѣднему взгляду на жизнь; взглядъ этотъ, господствующій въ дѣйствительности, ошибоченъ и даже пагубенъ, тогда какъ взглядъ первый вѣренъ и спасителенъ.

Получивши прибавленіе къ уже существовавшему богатству, евангельскій богачъ не обнаружилъ ни обыкновеннаго естественнаго чувства благодарности къ Подателю всѣхъ благъ—Богу, ни нѣкоторыхъ обѣтовъ, обыкновенно даваемыхъ въ минуты счастья или исполненія желаній. Съ полученіемъ богатства, неожиданнаго, незаслуженнаго, превышавшаго его ожиданія и потребности, богачъ считаетъ цѣль своей жизни достигнутой. „Покойся, пей, ѣшь и веселись“ говорилъ онъ самодовольно и самоувѣренно; онъ не думалъ о тѣхъ многихъ, сосѣдяхъ, знакомыхъ и неизвѣстныхъ бѣднякахъ, у которыхъ ничего не было, которые ничего не получили для поправленія своего положенія ни отъ природы, относящейся не ко всѣмъ одинаково, ни отъ людей, еще болѣе неравныхъ въ своихъ отношеніяхъ къ другимъ, хотя они трудились и падѣялись б. м., не менѣе его. Забылъ богачъ и о смерти, которая уже стучалась у дверей его дома и сердца. Итакъ полученное богатство только обнаружило черствую и грубую сторону души богача, но не дало ему ни счастья, ни долговѣчности,—сдѣлавшись, напротивъ, причиною преждевременной смерти его. Не само по себѣ, разумѣется, богатство причиняетъ злополучіе человѣку, но неумѣнье имъ пользоваться, дабы извлечь изъ него пользу матеріальную и, главное, духовную.

Чтобы надлежащимъ образомъ понять выраженіе Спасителя: „трудно богатому войти въ царство Божіе“, смущающее всѣхъ своею рѣшительностью и кажущимся противорѣчіемъ съ нашими взглядами на богатство, какъ на источникъ довольства и средства для достиженія всѣхъ цѣлей въ жизни, не исключая и спасенія, — нужно помнить то, что Іисусъ Христосъ говорилъ въ поясненіи своего ученія о богатствѣ. Вредъ и опасность для обладающаго богатствомъ происходятъ оттого, что человѣкъ слѣвавшись богатымъ, измѣняется въ характеръ и своихъ отношеніяхъ къ людямъ, наиболѣе даже близкимъ: изъ смиреннаго дѣлается надменнымъ, изъ простого и добраго становится жестокимъ; является честолюбіе и доходитъ до смѣшныхъ уродливыхъ размѣровъ; духовно-нравственныя побужденія и стремленія уступаютъ мѣсто другимъ, направленнымъ къ сохраненію, усиленію и защищенію богатства отъ враговъ, часто несуществующихъ, а мыслимыхъ, созданныхъ воображеніемъ; пріобрѣтеніе богатства и увеличеніе его рѣдко достигается честными путями. Хорошо еще, если на неправедное богатство (т.е. вѣчно пріобрѣтенное) пріобрѣтаются друзья, или совершаются дѣла милости и благодѣянія; это бываетъ очень рѣдко. Чаше всего богатство поглощаетъ человѣка въ непрерывную мірскую суету, какъ въ какую-ту тину. Евангельское сравненіе богатства съ верблюдомъ рисуетъ истинное положеніе дѣла. Верблюдъ—животное огромное, очень замѣтное, сильное и полезное, но оно некрасивое, упорное и можетъ быть опаснымъ для того, кто не умѣетъ имъ управлять, или злоупотребляетъ своею властью; горбъ верблюда составляетъ безобразіе и препятствіе при переходахъ верблюда чрезъ тѣсныя мѣста. Такимъ образомъ выходитъ: что у верблюда горбъ, то у богатаго богатство, которое его можетъ измѣнить къ худшему и препятствовать къ возвышенію нравственному. Если выраженіе евангелія (Мѣ. XIX, 24) о трудности пройти верблюду сквозъ игольные уши понимать въ переносномъ

иносказательномъ смыслѣ, въ смыслѣ каната толстаго или поговорки народной, употреблявшейся для обозначенія невозможности и несбыточности дѣла, какъ и допускають нѣкоторые толкователи, то оно прибавляетъ новое объясненіе къ ученію о богатствѣ, указывая на его ненадежность и опасность полагаться на него, какъ на какую-то незыблемую силу вмѣсто Божьей помощи, всеустрояющей къ благу чловѣка, вѣрующаго въ Бога и ходящаго въ путяхъ Его, т. е. благочестиваго. Итакъ, не слѣдуетъ стремиться къ обладанію богатствомъ изъ опаснія повредить себѣ, своей душѣ и благополучію.

А. А—нь.

II.

П о ъ з д к а

Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Александровскаго, по приходамъ Ставропольской губерніи, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1911 года.

15 сентября торжественный трезвонъ колоколовъ Крестовоздвиженскаго Архіерейскаго подворья возвѣстилъ городу объ отбытіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Александровскаго, 2-го Викарія Ставропольской епархіи, для ревизіи указанныхъ Ему Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Агаѳодоромъ, приходоѡ Ставропольской губерніи.

Съ особымъ интересомъ ожидало духовенство губерніи новаго Владыку. Прежде всего, онъ былъ, какъ говорится, „свой чловѣкъ“, служившій до своей хиротоніи въ рядахъ того же духовенства, какъ епархіальный наблюдатель церк.-приходскихъ школъ, а затѣмъ, какъ смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, сначала въ санѣ протоіерея, а затѣмъ и архимандрита.

Но интересъ поѣздки Владыки Михаила для духовенства епархіи еще болѣе усугублялся тѣмъ обстоятельствомъ, что Ему, волею Архіепископа, ввѣрены были двѣ главнѣйшія стороны приходской жизни—школа и миссія, на каковыя и долженъ былъ Преосвященный обратить свое особое вниманіе.

Къ сожалѣнію мнѣ не удалось сопровождать Владыку Михаила отъ самаго гор. Ставрополя: я выбылъ изъ дому едетя лишь 4 дня, т. е. 19 сентября, и долженъ былъ встрѣтить Преосвященнаго, по Его распоряженію, уже въ с. Спасскомъ 22 сентября.

Село Спасское—сильный баптистскій пунктъ. Посему здѣсь особенно необходимо было вдохновенное и авторитетное слово Архипастыря,—и я торопился къ мѣсту назначенія, намѣреваясь подготовить и соотвѣтственнымъ образомъ настроить народъ къ приему высокаго гостя.

Итакъ Преосвященнѣйшаго Михаила въ поѣздкѣ я долженъ былъ увидѣть тогда уже, когда имъ выполнено—было добрая $\frac{1}{3}$ маршрута, и немогъ быть посему свидѣтелемъ первыхъ дней сего путешествія. Но молва, вѣдь, бѣжитъ впередъ. Говорю это къ тому, что, еще проѣзжая въ Спасское, я отовсюду слышалъ уже о томъ сильнѣйшемъ впечатлѣніи, которое производилъ на духовенство и народъ Владыка Михаилъ. Простъ въ обращеніи и привѣтливъ; но въ то же время исполненъ Архипасырскаго достоинства;—любовно-нисходительный и внимательный къ нуждамъ членовъ причта; но и настойчивый въ требованіи отъ послѣднихъ исполненія ими служебнаго своего долга,—Епископъ Михаилъ лично старался ознакомиться съ жизнью и дѣятельностью всѣхъ, причастныхъ къ церковно-приходской жизни, лицъ. Внимательно имъ обозрѣвались церкви, неукоснительно посѣщались всѣ школы прихода, не только церковныя, но и другихъ вѣдомствъ. Иногда эта ревизія школы длилась нѣсколько часовъ: ибо Владыка обстоятельно провѣрялъ знанія учениковъ по всѣмъ предметамъ и давалъ необходимыя

совѣты и указанія учащимъ. Затѣмъ Владыка милостиво посѣщаль квартиры учащихся и членовъ причта, заботливо разспрашивая о ихъ пуждахъ, семейномъ и служебномъ положеніи и дѣятельности.

Но чѣмъ особенно покоришь себѣ сердце народа Преосвященный Михаилъ, такъ это своимъ благолѣпнымъ, истинно Архіерейскимъ служеніемъ и проповѣдью слова Божія. Предсѣдатель миссіонерскаго епархіальнаго совѣта—Епископъ Михаилъ явилъ себя вдохновеннымъ миссіонеромъ—проповѣдникомъ Его задушевные, глубокія по содержанію и изящныя по построенію рѣчи привлекали къ себѣ все вниманіе слушателей и приводили въ умиленіе народъ.

Но перейдемъ теперь къ описанію того, свидѣтелями и очевидцами чего мы были сами.

Выѣхавъ на встрѣчу Владыкѣ, я 20 сентября прибылъ въ с. Спасское. Здѣсь по маршруту назначено было 22 и 23 Архіерейское служеніе. Желая приготовить мѣстное населеніе, разстроенное пропагандой баптизма, къ пріѣзду Архіерея Божія, я 21-го совершилъ всенощное бдѣніе, а 22-го въ сослуженіи о. миссіонера 2-го округа, Ставропольской губерніи, свящ. Василя Щеглова и мѣстнаго священника о. Валеріана Рождественскаго—и Божественную литургію. При этомъ молящимся предложена была усиленная проповѣдь Слова Божія въ обличеніе сектантства и невѣрія. И служба, и проповѣдь много подняли настроеніе народа. Никто ужъ не думалъ объ отдыхѣ, хотя литургія продолжалась около 3-хъ часовъ; а всѣ пожелали ожидать прибытія Епископа здѣсь же въ храмъ, не расходясь по домамъ. Посему, по окончаніи литургіи, я долженъ былъ провести еще и охранительную бесѣду. Предметомъ бесѣды было ученіе о спасеніи человѣка съ обличеніемъ баптистскихъ произведній по сему вопросу, особенно произведеній Фетлера.

По недолго пришлось намъ утруждать вниманіе собравшагося народа. Около 11 часовъ утра получено было извѣстіе о приближеніи Владычнаго поѣзда. А вскорѣ раздавшійся трезвонъ колоколовъ возвѣстилъ намъ, что Архипастырь вступилъ уже въ предѣлы прихода и черезъ нѣсколько минутъ будетъ въ св. храмѣ. Весь народъ посѣпшилъ на встрѣчу Архипастыря во главѣ съ собравшимся изъ окрестныхъ сель духовенствомъ, мѣстнымъ Г. Земскимъ Начальникомъ, помощникомъ Г. Благодаренскаго Исправника и другими должностными лицами. Мѣстный волостной старшина отъ имени всего общества у вратъ церковной ограды преподнесъ Преосвященному хлѣбъ—соль.

Преподавъ общее благословеніе всеѣмъ, собравшимся у вратъ св. ограды, Владыка Михаилъ вступилъ въ св. храмъ при стройномъ пѣніи сельского хора пѣвчихъ: „Достойно есть“, и привѣтствуемый рѣчью настоятеля церкви о. Рождественскаго. Взоры всеѣхъ обратились на Архипастыря, когда онъ въ святительской мантіи появился на амвонѣ. „Что скажетъ? какъ будетъ привѣтствовать во множествѣ собравшійся православный, по мятущійся сомнѣніями религіозными и сектантской пропагандой народъ?“.—думалъ каждый изъ насъ.

По вотъ смолкли послѣдніе молитвенные звуки, и Владыка предсталъ передъ народомъ лицомъ къ лицу величавый, по съ любовной улыбкой на устахъ.

„Жителямъ веси сей, вамъ предстоящимъ и всеѣмъ православнымъ христіанамъ подаждь, Господи, миръ, тишину, благоденствіе, изобиліе плодовъ земныхъ и многая лѣта“.—Такъ началъ свою рѣчь Архипастырь. А затѣмъ въ пространной и глубоко прочувствованной рѣчи онъ призвалъ всеѣхъ къ единенію въ вѣрѣ и духовной жизни,—увѣщевалъ отложить все сомнѣнія и колебанія, порожденные религіознымъ разномысліемъ и едиными устами и однимъ сердцемъ вознести хвалу къ Престолу

Всевышняго, преклонивъ колѣна предъ Пречистымъ образомъ Господа Иисуса и святыхъ Его. Здѣсь уяснено было высокое значеніе св. изображеній въ жизни вѣрующаго человѣка и указаны были историческія свидѣтельства дивной божественной помощи, подаваемой вѣрующимъ черезъ св. иконы. Рѣчь Преосвященнаго произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей. Помимо убѣдительно-сти, легкости и красоты изложенія что-то еще властное, чѣмъ дышала вся рѣчь, истинно Архіерейское, заставляло смириться строптивый духъ и преклониться передъ авторитетомъ церкви и ея святителей. Невольно намъ вспоминались тогда слова апостола: „проповѣдуй слово, обличай запрещай... Обличай со всякою властію, чтобы никто не пренебрегалъ тебя (2 Тим. 4, 2; Тит. 2, 15).

Окончивъ слово, Архипастырь преподаль всѣмъ до послѣдняго человѣка свое святительское благословеніе, находя время даже говорить съ нѣкоторыми; а затѣмъ прямо изъ церкви посѣтилъ всѣ школы прихода: одну церковную и двѣ министерскія.

Только къ 3-мъ часамъ дня Его Преосвященство прибылъ въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ ему предложено было помѣщеніе.—Въ 5 ч. вечера того же 22 сент. назначено было всеношное бдѣніе. Къ этому времени со всѣхъ окрестныхъ селъ съѣхалось и сошлось много народа. При этомъ въ толпахъ богомольцевъ замѣчались и мѣстные сектанты. Но послѣдніе обнаруживали явное смущеніе и замѣшательство. Не слышно ужъ было ихъ обычныхъ задорныхъ и язвительныхъ рѣчей по адресу православныхъ. Чувствовалось, какъ поднялся и торжествовалъ духъ православныхъ людей. Здѣсь была сила,—и предъ этой духовной силой утихла, смирилась сектантская злоба.

Ровно въ 5 часовъ раздался благовѣстъ, и храмъ наполнился молящимися. Священниковъ собралось 12 человѣкъ. Такимъ образомъ служеніе цѣлымъ многочислен-

нымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ самимъ Архипастыремъ производило впечатлѣніе, поистинѣ, служенія величественнаго. Совершена была литія, затѣмъ поіелей съ чтеніемъ акаѣиста Божіей Матери. Акаѣистъ прочитанъ былъ самимъ Архипастыремъ со всеми священнослужителями; весь народъ пѣлъ. И всенародное пѣніе вмѣстѣ съ выразительнымъ чтеніемъ производило впечатлѣніе чего-то могучаго, захватывало духъ молящагося и побуждало его отрѣшиться отъ всего житейскаго и вознести свой умъ горѣ, къ Отцу Небесному.

За всенощной говорили слово проповѣди: уѣздные миссіонеры о. Руденко и о. Щегловъ, священникъ с. Алексѣевского о. Поликарпъ Сиротинскій и самъ Владыка Михаилъ.

Слово Владыки было особенно замѣчательно какъ по содержанію своему, такъ и по характеру изложенія, и, надѣмся, надолго останется въ памяти слушателей.

„Я только что отъ вашихъ дѣтей“, сказалъ Архипастырь (онъ былъ предъ этимъ въ школахъ): „но скажите, какъ вы смѣете губить своихъ дѣтей“? Развѣ не знаете, какой анаѣемъ вы полвергаете самихъ себя?! Какъ вы смѣли снять крестъ Христовъ съ шеи христіанина?! Подумайте: у 23-хъ вашихъ дѣтей нѣтъ креста на шеѣ“!! Затѣмъ обстоятельно уяснено было все значеніе креста Христова для вѣрующаго христіанина.

Эта рѣчь произвела такое впечатлѣніе, что, какъ говорили потомъ намъ, всѣ православные, у кого не было также на шеѣ креста, поспѣшили возложить его на себя.

23 сентября Его Преосвященствомъ въ сослуженіи 10 священниковъ совершена была Божественная литургія съ усиленной проповѣдью Слова Божія. Говорили: о. Руденко, о. Щегловъ, настоятель церкви о. Рождественскій и самъ Владыка. О. Руденко—о вѣчной жизни, какъ безпредѣльномъ совершенствованіи духовно-нравственной природы человѣка въ стремленіи къ богоуподо-

блевию и о началѣ этого совершенствованія въ условіяхъ земной жизни; о. Щегловъ—о достоинствѣ Божіей Матери и о почитаніи Ея вѣрующими; о. Рождественскій—о церкви; и Владыка Михаилъ о покровѣ Божіей Матери надъ родомъ человѣческимъ.

По окончаніи литургіи на площади у храма совершено было молебное пѣніе Господу Иисусу и Пресвятой Богородицѣ съ колѣнопреклоненнымъ чтеніемъ молитвы объ обращеніи заблудшихъ. Умильное зрѣлище представляла изъ себя тысячная толпа, преклонившая колѣна вмѣстѣ съ Архипастыремъ и сонмомъ священнослужителей и воздыхающая къ Господу словами молитвы: „образи всѣхъ отступившихъ ко святой Твоей Церкви;... умягчи ихъ ожесточеніе, отверзи имъ слухи, да познаютъ гласъ Твой“...

Нескоро забудеть православный людъ этотъ проѣздъ Архипастыря. Дай Богъ чаще видѣть Архіерея Божія по глухимъ православнымъ селамъ.

Литургія съ служеніемъ молебна окончена была къ часу дня; а въ 3 часа дня поданы были намъ подводы для дальнѣйшаго слѣдованія съ Преосвященнымъ. Слѣдующимъ пунктомъ, согласно маршруту, было село Сотниковское, лежащее отъ Спасскаго въ 8 верстахъ. Здѣсь назначенъ былъ почлегъ и ревизія церквей и школъ.

Въ тотъ же день 23 сентября Владыка посѣтилъ обѣ церкви с. Сотниковскаго и, по своему обыкновенію, въ каждой обращался къ народу съ своимъ святительскимъ словомъ. Затѣмъ посѣщена была одна церковно-приходская школа, а остальные школы прихода, одна церковная и двѣ министерскія посѣщены были уже 24-го утромъ; а затѣмъ въ 11 часовъ утра того же 24 сент. Владыка отбылъ въ гор. Св. Креста и въ Воскерсенскій Мамай-Маджарскій мужской монастырь. Въ послѣднемъ предстояло Архіерейское служеніе въ тотъ же день всепошнаго бдѣнія, и 25—литургія.

24 въ 2 часа дня Его Преосвященство посѣтилъ храмъ гор. Св. Креста. Нужно сказать, что этотъ послѣдній (онъ единственный въ богатомъ уѣздномъ городѣ) далеко не соотвѣтствуетъ своему мѣстопробыванію: храмъ крайне убогъ, низокъ и тѣсенъ. Это не храмъ, а молитвенный домъ, вмѣщающій около 800 человѣкъ. И Владыка въ своей привѣтственной рѣчи къ жителямъ сего города не могъ не отмѣтить убожества ихъ храма. „Нѣкогда“, сказалъ онъ: „св. Константинъ и Елена обрѣли въ Іерусалимѣ св. Крестъ Господень, и ихъ охватило непреодолимое желаніе украсить мѣсто нахождения св. Креста великолѣпнымъ и богатымъ храмомъ, который своей крзотой и великолѣпіемъ превосходилъ бы все существовавшія доселѣ въ мірѣ созданія искусства. И св. Цари успѣли въ своемъ желаніи. Вашъ храмъ также основанъ въ честь того же Креста Господня. Пусть же онъ будетъ также богатъ и великолѣпенъ! Но прежде всего ищите въ этомъ помощи Божіей Матери: она одна можетъ помочь вамъ въ св. дѣлѣ. Она все можетъ у Сына Своего и Бога; и неоднократно оказывала свою дивную помощь пуждающимся въ ней. Просите же Ея!

Прямо изъ храма Архипастырь посѣтилъ мѣстную женскую церковно-приходскую школу, въ которой учительницей состоитъ трудолюбивая и талантливая М. Краевская. И нужно отдать должное этой послѣдней. Успѣхи послѣдней прямо поразительны. Забываешь, что это дѣти крестьянъ и мѣщанъ, видя передъ собою чисто и даже съ нѣкоторымъ изяществомъ одѣтыхъ дѣвочекъ, — бойкихъ, умненькихъ, готовыхъ на всякій вопросъ дать надлежащій отвѣтъ по всемъ предметамъ школьной программы. Видно, гдѣ не одна дисциплина и понужденіе господствуютъ въ этой школѣ, а любовь къ дѣлу и живой интересъ. Отвѣты ученицъ отличались ясностью, полной сознательностью и продуманностью. Видно, что о. завѣдующій и законоучитель священникъ о. Сергій Потаповъ и учительница Краевская отдають школу всю свою душу.

Побольше бы такихъ труженниковъ на школьной нивѣ и вѣковая тьма народная павсегда бы разсѣялась и надъ крестьянской бы жизнью засвѣгидся свѣтъ просвѣщенія и знанія.

Сердечно Архипастырь благодарилъ труженниковъ этой школы.

Къ 4-мъ часамъ вечера мы были въ монастырѣ. Владыка прибылъ прямо въ храмъ, произвелъ ревизію его и благословилъ собравшихся для его встрѣчи иноковъ и народъ, привѣтствовавъ ихъ краткой рѣчью.

Въ 6 часовъ того же 24 сентября здѣсь же совершено было всеношное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста благовѣрному князю Михаилу Тверскому. Самимъ Владыкой сказано было слово объ обѣтѣ монашества и о духовной нищетѣ, завѣщанной намъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и необходимой для каждаго истиннаго монаха. Затѣмъ говорили проповѣди о.о. миссіонеры Руденко и Щегловъ.

25 соборомъ 12-ти священниковъ во главѣ съ Архипастыремъ совершена была Вожественная литургія также съ усиленной проповѣдью. Замѣтно было, что Архіерейское служеніе съ усиленной проповѣдью слова Вожія, особенно изъ устъ самаго Архіерея производила сильное впечатлѣніе на народъ. Какъ ни говорите, а Епископъ проповѣдникъ, Епископъ—миссіонеръ обаятеленъ для народа и оставляетъ глубокіе слѣды въ душѣ вѣрующаго.

По окончаніи литургіи Преосвященный посѣтилъ все келліи монастыря, бесѣдуя келейно со всеми иноками; осмотрѣлъ хозяйство и провѣрилъ отчетность монастыря. Просто удивляешься энергіи Владыки Михаила. Цѣлый день безъ отдыха, цѣлый день на ногахъ; то въ ревизіи, то въ бесѣдѣ съ народомъ и духовенствомъ, то въ служеніи Богу.

25 сентября назначено было служеніе всенощной въ с. Прасковеѣ, находящемся въ 1 кв. верстахъ отъ мона-

стыря. И вотъ Владыка, окончивъ осмотръ монастыря, отбылъ въ это послѣднее село. По пути онъ посѣтилъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ гор. Св. Креста, городское училище и армянскую церковь, гдѣ его встрѣтили съ подобающею честью, какъ Архіерея Божіей Церкви. Въ Прасковою Владыка прибылъ прямо ко всеношной, которую и совершалъ съ многочисленнымъ сонмомъ священнослужителей. Прочитанъ былъ акаенствъ Покрову Божіей Матери. Проповѣдывалъ самъ Владыка и тѣ же о.о. миссіонеры.

26-го совершена была Божественная литургія. Владыка говорилъ слово о силѣ христіанской любви; о. Руденко о власти священства въ церкви и о епископскомъ достоинствѣ; о. Щегловъ о силѣ духовнаго единенія вѣрующихъ.

По окончаніи литургіи, отдохнувъ немного, Владыка посѣтилъ Покровскій храмъ того же села Прасковей. Здѣсь онъ былъ утѣшенъ и обрадованъ извѣстіемъ о протоіерея Фелицина. Послѣдній повѣдалъ намъ, что у него въ приходѣ въ 1910 году совершилось отпаденіе очень многихъ въ баптизмъ. Но вотъ свидѣтельствовалъ о. Фелицынъ: „въ началѣ 1911 г. о. Руденко въ соучастіи о.о. миссіонеровъ Щеглова и Лаврова открылъ миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ монастырѣ, на хуторѣ. Эти курсы произвели сильное впечатлѣніе на окрестное населеніе. Были на нихъ и отпадшіе въ баптизмъ Прасковейцы; и вотъ теперь всѣ они снова воссоединились съ св. православной церковью, подъ вліяніемъ слышаннаго и пережитаго на курсахъ. Воссоединяется съ церковью и находятся нынѣ на испытаніи и самъ мѣстный пресвитеръ баптистскій.

Въ виду этого извѣстія Владыка Михаилъ сказалъ народу тутъ же въ храмѣ прочувствованное слово. Благодарилъ его за духовную крѣпость и пожелалъ ему дальнѣйшаго преуспѣянія и возрастанія въ вѣрѣ и доброй жизни.

Вечеромъ 26 сентября состоялось у о. благочиннаго свящ. Василя Замятина пастырское собраніе, по желанію Архипастыря. Собраіе посвящено было обсужденію различныхъ вопросовъ и недоумѣній церковно-приходской жизни. Дружески бесѣдовалъ Владыка со всѣми членами причта; и просилъ всѣхъ дружно работать на славу церкви, св. вѣры и родины, „надъ собой прежде поработайте“, сказалъ Владыка: „трудитесь, читайте также больше“...

Въ этомъ же духѣ онъ бесѣдовалъ и съ мѣстной интеллигенціей и чиновничествомъ, призывая ихъ идти „въ народъ“ и просвѣщать его свѣтомъ знанія, трудясь надъ созданіемъ его трезвой, интеллигентной и трудолюбивой жизни. Мѣстныя интеллигентныя силы Архипастырь призывалъ къ открытію чтеній для народа и различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій.

Вообще въ своей поѣздкѣ Преосвященный Михаилъ явилъ себя крайне заботливымъ къ нуждамъ православной народной массы, къ пуждамъ ея не только церковнымъ, но и вообще культурнымъ. Вѣра, церковь, народъ православный, благо родины, — вотъ постоянныя темы его бесѣдъ. И пужно сказать, на народъ и интеллигенцію, даже сельскую, Владыка произвелъ сильное впечатлѣніе не только своимъ служеніемъ и краснорѣчіемъ, но и своею „интеллигентностью“, какъ говорили намъ:

Уѣздный миссіонеръ священникъ
Валентинъ Руденко.



III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПОДПИСКѢ въ 1912-мъ году на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій сборникъ“ имѣеть своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рраціо-налистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея — старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ пастоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову — вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (оффиціальнѣй).

Отдѣлъ второй (литературнѣй). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ

миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ бібліотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочиническія и противосектанскія церковно-приходскія бібліотеки. А IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ „Миссіонер. Сборникъ“ съ его изданіями *вспомъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи* („См. Церк. Вѣд.“ № 36. 39 1908г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1912 году: Арх. Неофитъ (Слѣдниковъ), Епископъ Сумск. Теодоръ, іером. Вераминъ (проф. СП. Д. А); о. Дм. Александровъ, прот. П. И. Алфеевъ, о. С. Богдановичъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Водягинъ, о. Воловій, о. Гр. Дрибинцевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, И. С. Козловъ, Л. З. Кунцевичъ, А. Куляшевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. И. Остроумовъ, прот. І. Полянскій, Д. И. Скворцовъ, Вс. Θ. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, о. Д. Холоповъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, и др.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющее въ настоящее время животрепещущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ прот. П. И. Алфеева, изслѣдованіе А. Никольскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами“ и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія псевдобрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія.

„Миссіонерскій Сборникъ“

выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

Изъ отзывовъ о журналѣ печати:

1) „Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ пылъ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборникъ“ даетъ живой и интересный матеріалъ“ (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“, — говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемого уже 20-й годъ Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ,—говорятъ „Москов. Вѣдом.“,—скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г., № 246).

Адресъ: *Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ.*

Духовенству епархіи.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ с. г. вышелъ изъ печати составлен-
ный мною подъ редакціей В. М. Скворцова при участіи
епархіальнаго миссіонера о. М. Виноградова,

ОТРЫВНОЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

на 1912 годъ.

Календарь одобренъ Св. Синодомъ для церквей и школъ
и рекомендованъ Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ
Агаѳодоромъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Календарь
является полезнымъ пособіемъ для духовенства въ борьбѣ съ
сектантствомъ и невѣріемъ, такъ что распространеніе его въ
народъ является святою обязанностью членовъ причта и
служителей Христовой церкви. Прошу посему духовенство
епархіи оказать свое содѣйствіе и рекомендовать прихожанамъ
этотъ календарь.

Складъ изданія: въ городѣ Ставрополѣ, Желобовская 23 у
автора священника Валентина Руденко.

Цѣна календаря 40 коп. съ пересылкой для выписывающихъ
не менѣе десяти экземпляровъ.

Одинъ экземпляръ 40 коп. и пересылка на счетъ покупателя.

Миссіонеръ священникъ В. Руденко.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ
СПРАВОЧНАЯ КНИГА

для духовенства Ставропольской епархіи.

Большой томъ свыше 500 стрн. Кромѣ подробныхъ свѣдѣній о приходахъ, въ книгѣ помѣщены: краткая исторія колонизаціи Сѣв. Кавказа, краткая исторія Ставропольской епархіи, географическій и статистическій очеркъ Ставропольской губ. и Кубанской обл.

Цѣна 3 рубля.

Выписывать можно отъ составителя свящ. Н. Михайлова (стан. Выселки Куб. обл.—почт. отд.); высылается съ наложеннымъ платежомъ. 2—2

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Поученіе въ 26-ю недѣлю по 50-цѣ, 27 ноября 1911 года. II. Поѣздка Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Александровскаго, по приходамъ Ставропольской губерніи, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1911 года. III. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Секта „Іоаннитовъ“,

исторія ея появленія; дѣятельность ея послѣдователей; еретическая литература секты.

(Окончаніе).

Вы „іоанниты“ свидѣтельствуете, что и „Порфирія“ и „Назарій“ такъ близко стояли къ о. Іоанну!.. И, послѣ сего, сами же утверждаете, что „Дорогой Батюшка“ отлично зналъ, что никакой секты „іоаннитовъ“ не существуетъ среди приближенныхъ къ нему почитателей“... „Отъ устъ вашихъ—судъ вамъ“! Если „Порфирія“ и „Назарій“ приближались къ нему—„Дорогому Батюшкѣ“; если вы, г. Пустошкинъ и г. Большаковъ приближались къ нему,—значить „среди приближенныхъ къ отцу Іоанну“ сектанты—„іоанниты“—были. И—одно изъ двухъ: или отецъ Іоаннъ не зналъ о васъ, сектантахъ, окружавшихъ его—ибо все же онъ хотя и *праведникъ*; но, въ самомъ дѣлѣ, „не Святъ Духъ“, а тайны души человѣческой никто не знаетъ, какъ только самъ человѣкъ, да Духъ Божій (1 Корин. 2, 10—11); вы же, съ своей стороны, нагло обманывали „Дорогого Батюшку“—Человѣка Божія. Или, при свидѣтельствѣ такой непреложной истинности, каковъ „Всеподаннѣйшій отчетъ Его Величеству г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1901 годъ“, отецъ Іоаннъ зналъ о всемъ вашемъ лукавствѣ и годы терпѣлъ, вразумляя васъ и ожидая вашего обращенія къ покаянію, подобно тому, какъ Христосъ—Господь, Спаситель душъ нашихъ, въ

Своемъ святомъ обществѣ все время Своего открытаго евангельскаго служенія терпѣлъ Иуду, Своего предателя...

На таковыя грусныя мысли наводитъ содержаніе брошюрки, въ 16 страницъ $\frac{1}{8}$ листа, съ названіемъ: „подражайте въ вѣрѣ вашей о. Іоанну Кронштадтскому“.

4) *Много шума изъ ничего*. В. П. 1910 года. Рѣчь идетъ, собственно *pro domo suo*; но на 19 страничкахъ есть не безынтересныя указанія на строй жизни „іоаннитства“, именно какъ секты; вскрываются пѣкія потайности уловленій въ секту и, неизбѣжно, хоть сторопой, и своеобразное—сектаптское отношеніе къ Церковной миссиі.

Содержаніемъ брошюрки служатъ семь замѣтокъ, въ ряду которыхъ „много шуму изъ ничего“ занимаетъ 6-ть страницъ. Сущность этого отдѣльца брошюрки—самооправданіе „іоаннитства“, кой въ чемъ неблаговидномъ для „благочестиваго“ общества. Ключъ же къ этому „шуму“ представляетъ „плачь Россіи отъ лукавыхъ дѣятелей среди православныхъ“,—замѣточка ниже „шума“.

„Плачь“, вызвала „рѣчь В. М. Скворцова, сказанная имъ въ Сибири, въ г. Омскѣ, на большомъ собраніи, въ присутствіи многихъ важныхъ особъ, епископовъ и пресвитеровъ“. О нѣкомъ „Чернушенко“. А сказалъ Василій Михайловичъ слѣдующее:... „Между прочимъ вотъ что іоанниты сдѣлали съ казакомъ Чернушенко, проживавшимъ въ Благовѣщенскѣ. Подъ вліяніемъ Іоаннитовъ онъ распродалъ, въ виду близкой кончины міра, все имущество и съ семьей переѣхалъ въ Кронштадтъ. Вырученныя отъ продажи имущества деньги Чернушенко отдалъ „архангелу“ и сталъ ждать свѣтопреставленія. Такъ какъ оно замедлилось, то Чернушенко сталъ присматриваться къ „праведникамъ“, которымъ онъ отдалъ свои деньги. Къ своему ужасу, онъ убѣдился, что его обманули самымъ нахальнымъ образомъ. Ничего не осталось Чернушенко больше дѣлать, какъ собрать семью, которую стали эксплуатировать „братія“ и приняться за ра-

боту“. За это короткое слово и посыпались на досточтимого Васи́лія Михаиловича отъ „іоаннитства“, какъ изъ „рога изобилія“ различные комплименты неособенно лестнаго свойства и его чину, званію и состоянію при семъ удѣлено нѣсколько аттестацій и его служенію по духовному вѣдомству, и его духовно-академическому образованію, и самой *науки*, въ ея цѣлостности, и его „Колоколу“, какъ органу прессы, служащему Церковно-Государственнымъ интересамъ и Церковной миссіи. И даже и не въ этой одной брошюрѣ, а въ цѣлыхъ четырехъ.., съ содержаніемъ коихъ мы тоже ознакомимъ нашихъ читателей.

Громы и молніи, „іоннитской“ ярости, въ „Шумѣ“ сосредоточены въ „заключеніи“.

„Дѣйствительному Статскому Совѣтнику В. М. Скворцову, издателю газеты „Колоколь“ и его достойному сотруднику, представителю народному, Члену Государственной Думы, священнику Трегубову и, издателю газеты „Петербургскій листокъ“, почтенному Скроботову, за выше приведенныя *кошунственныя* (курсивъ нашъ) статьи, какими словами можно отвѣтить?“..—Маленькое отступленіе. О. Трегубовъ обнародовалъ посягательство „іоаннитовъ“ на женскій монастырь Псковской епархіи, Холмскаго уѣзда: утвердить тамъ проаганду своего еретичества; а Скроботовъ, видимо, въ „Петербургскомъ листкѣ“ напечаталъ эту *кошунственную* статью (здѣсь же стр. 3—7). Ну вотъ г. Пустошкинъ и раздастъ „всѣмъ сестрамъ по сергамъ“. „Они всѣ, получивъ духовное образованіе, стоятъ, очевидно, на высотѣ своего какъ бы призванія, и потому имъ можно отвѣчать истиной святой, словомъ Вожи́мъ. *Наука — не въ Божь; — наука пустое, красивое, но безплодное дерево* (курсивъ нашъ). Къ г. Скворцовымъ, Трегубовымъ и единомышленникамъ ихъ относятся такія пророческія изреченія“. „Вотъ что говоритъ пророкъ Духомъ Святымъ: „какъ вы говорите: мы мудры и законъ Господень у насъ. А вотъ лживая трость книжниковъ и его превратить въ ложь“ (Іерем. 8, 8). Православные христіане! Такіе сло-

ва святого пророчества относятся къ г. г. Скворцовымъ, Трегубовымъ и единомысленикамъ ихъ потому, что они какъ бы духовные, но не ходятъ въ духѣ Христовомъ и треплютъ своею лживой тростью о чемъ только попало, будучи обольщенными сатанинскою гордостью, потому то г. г. Скворцовы и Трегубовы, какъ видно изъ ихъ *кошунственныхъ* словъ, руководствуются злымъ духомъ. А всякое зло происходитъ отъ діавола. Въ святомъ Писаніи сказано: „какое согласіе между Христомъ и веліаромъ (2 кор. 6, 5). Очевидно изъ святого Писанія, что въ г. г. Скворцовыхъ и Трегубовыхъ пребываетъ *Веліаръ—злой духъ*“ (ст. 18). Но все это для „г. г. Скворцовыхъ, Трегубовыхъ“ съ К°, „начало болѣзнемъ“... Особенной силой „обличенія“ гремитъ послѣднее слово грознаго „пророка“, или кто онъ тамъ еще, „ереси Іоаннитства“.—„Для всѣхъ не секретъ, всякому, кто въ духѣ Христовомъ ходитъ, понятно и видно какъ они, ученые міра сего, знатнымъ говорятъ: „у насъ въ рукахъ законъ“ и вотъ они, современные мудрецы, запутались въ сѣть и отъ этой сѣти *разлагается православная истинная христіанская вѣра и размножается сектантство*“ (курсивъ нашъ). (стр. 19).

Въ чемъ же „г. г. Скворцовы, Трегубовы съ компаніей“ представляютъ собой „сѣть гражданамъ“ такую, что и православная вѣра разлагается, и ересь размножается?—А вотъ въ чемъ, свидѣтельствуетъ Пустошкинъ. „Что то не ладное въ головахъ и сердцахъ у Скворцовыхъ и Трегубовыхъ творится. Газету свою „Колоколь“ превратили они въ орудіе печатной клеветы, торговли и травли, и стрѣляютъ изъ него, втайнѣ и явно, какъ бы молніей изъ казенныхъ орудій своихъ, въ неповинныхъ людей, въ истинныхъ православныхъ христіанъ, защитниковъ православія — *почитателей* почившаго великаго Чудотворца праведника Божія, о. Іоанна Кронштадскаго“ (стр. 19). Понятно, въ г. Пустошкина и подобныхъ ему—„Іоаннитовъ“.

Но *finis coronat opus*. „Говоритъ пророкъ Духомъ Святымъ: горы израилевы опустѣютъ“ (Іезек. 33, 28).

Очевидно къ тому близится“, разсуждаетъ г. Пустошкинъ. А разсужденія г. Пустошкина ведутся по своей, ему одному вѣдомой, логикѣ. И требуется поломать голову, чтобы попасть въ “его точку“.—Послѣ слова „близится“, онъ—мыслитель Пустошкинъ—утверждаетъ: „А потомъ сектанты могутъ сказать современнымъ ученымъ мудрецамъ; вы намъ ненужны“. Какъ же такое заключеніе могло вылиться? А вотъ какъ. Надобно войти въ кругъ разсужденій г. Пустошкина и „абракадабра“—чепуха его мудрости немножко пріоткроется. „Ученые міра сего знатнымъ“,—предположи—православнымъ,—„говорятъ: „у насъ въ рукахъ законъ, и вотъ они, современные мудрецы, запутались въ сѣть и отъ этой сѣти“,—газеты „Колоколь“, разлагается православная истинная христіанская вѣра и размножается сектантство“.—Предположите читатель: „Колоколь“ будетъ издаваться,—и православная вѣра вконецъ разложится и сектантство такъ размножится, что всѣ, хотя въ одной Россіи, будутъ сектантами; „потомъ“ самые эти „сектанты могутъ сказать современнымъ ученымъ мудрецамъ: вы намъ „тоже не нужны“. „Съ чѣмъ же тогда останутся знатные, ученые мудрецы и народные представители“, разумѣй „г. г. Скворцовы, Трегубовы и всѣ единомысленники“?! Наговорилъ человѣкъ всякого вздора, и самъ уже видитъ; не повѣрять! И вотъ начинается „распинаться“. „Говорю вѣрно, какъ истинный христіанинъ“,—охъ ужъ намъ эти „истинные духовные“ христіане!...—„и ревную о своей правой вѣрѣ православной“... (стр. 19).

„Все это было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно“! Если бы все это писалъ г. Пустошкинъ въ фельетонѣ юмористическаго журнала, „Стреказа“, напр., и не мѣшалъ бы тамъ свое и Божіе,—кула ни шло. Но здѣсь, въ своемъ „Шумѣ“, вѣдь онъ обращается къ „Россіи“, „къ православнымъ Христіанамъ“, съ словомъ, въ его мысли, о спасеніи людей отъ грѣха,—такъ это область уже высшаго порядка. И посему долгъ братняго попече-

нія о направленіи на путь жизни заблудшаго располага-
етъ насъ обратиться къ самосознанію человѣка съ словомъ
стародавней мудрости народной: „Откуда“,—и куда, при-
бавимъ,—умная, бредешь ты, голова“?!..

Поводомъ къ нареканіямъ г. Пустошкина Василию
Михайловичу послужило и напечатаніе въ „Колоколѣ“
статьи о. Трегубова о Псковскомъ женскомъ монастырѣ;
но особенно рѣчь Его Превосходительства въ г. Омскѣ
о казакѣ Чернушенко, что „іоанниты“ обобрали его. Съ
опроверженіемъ этого обвиненія „іоаннитство“ особенно
настойчиво выступило въ своемъ „Шумѣ“,—брошюркѣ
обозрѣваемой нами. Самозащита указываетъ строй жизни
„іоаннитовъ“, и потому имѣетъ особенное значеніе въ
оцѣнкѣ распорядковъ еретическаго общества, какъ ихъ
собственное свидѣтельство о себѣ самихъ. „Росписки“
Чернушенко: а) въ томъ, что онъ „всѣ домашнія вещи“
получилъ отъ „іоаннитовъ“ обратно; б) въ томъ, что „мы“,
—Чернушенко, „никому ничего не давали ни денегъ, ни
вещей“,—одна другую, какъ плюсъ за минусъ уничтожающіе,
удостоверяють, конечно, до несомнѣнности что у еретиковъ
„рыльце—въ пушку“. Но „шумъ“ интересуется насъ не
съ этой стороны.

1) Изъ рассказа видно, что во время оно „Макаръ
Чернушенко, бывши торговцемъ отъ „іоаннитовъ“ на
Кавказѣ, поспорилъ съ какимъ то миссіонеромъ, за что и
былъ высланъ на родину“ (стр. 12). Споръ съ миссіо-
неромъ ясно указываетъ на еретичество посланца
„іоаннитовъ“.

2) Читаешь и диву даешься: какія учрежденія еще
имѣются у „іоаннитовъ“! „Родители Чернушенко въ
Петербургѣ были размѣщены“, повѣствуетъ „Шумъ“, „со-
гласно нашихъ правилъ: мужъ—въ мужскую половину; а
жена его—въ женскую половину“ (стр. 12). Это что же
такое за учрежденія?—Да, какъ видится, „скиты“ такіе,
гдѣ мужья разлучаются отъ женъ, жены отъ мужей...

Это по какимъ же основаніямъ Слова Божія?—Да ни по какимъ, а просто „согласно нашихъ правилъ“...

„Мѣсяца два супруги жили *благочестиво*. Потомъ мужъ началъ часто посѣщать свою жену“.— О ужасъ! „Мнѣ пожаловались на такое недопустимое у насъ *безобразіе*“... (стр. 12). Дальше, супруги оставляютъ пріютъ и даютъ подписку: „мы не навъчны къ молитвенной и духовной жизни“...—Такъ вотъ оно что! Значить, въ общинѣ „іоаннитовъ“ имѣется на лицо полное олицетвореніе взглядовъ, высказанныхъ ими въ ихъ брошюрѣ: „что такое союзъ супруговъ“,—что „брачное сожительство въ законномъ супружествѣ есть разореніе храма Божія!.. А мы, живя вдали отъ столицы этого еретичества, думаемъ: у „іоаннитовъ“—„пріютъ для мальчиковъ“; „пріютъ для дѣвочекъ“. Плетутъ тамъ цвѣточки, да вѣночки. А на дѣлѣ далеко не то: вѣнецъ благословенный церковію разрушаютъ еретики; супруговъ Боговѣнчаныхъ разлучаютъ еретики; исконный законъ Господень: „яже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“, презираютъ; заповѣдь апостольскую: „женѣ отъ мужа не отлучатися“, испровергаютъ!.. Да! вѣдь это же, по слову Божію, душепагубное еретичество, предреченное Господомъ чрезъ св. своего апостола, какъ „лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти“. Да вѣдь это же беззаконіе, худшее чѣмъ въ богомерзкомъ хлыстовствѣ, по чрезмѣрной безсовѣстности! У хлыстовъ—и тамъ, въ нѣкоторомъ родѣ, „тайно образуяще“, исполняются заповѣди ересіарха—Данилы: „не женимые не женитесь; женимые разженитесь“. А здѣсь это совершается нагло, открыто, предъ лицомъ Церкви, Государства! Да это—ересь преступная не только предъ ученіемъ святой вѣры, передъ закономъ православнохристіанскаго благочестія; нѣтъ! предъ социальнымъ строемъ семьи, общества, Государства! Ересь „іоаннитства“, въ основѣ своей, беззавѣстна, вредна, изувѣрна, преступна!

3) До какого обуморенія можетъ довести фанатически-еретическое настроеніе „іоаннитства“. *Отець продалъ трехъ сыновей своихъ* и росписку далъ: „оставляю трехъ сыновей своихъ потрудиться во Славу Божию безплатно, распространять Слово Божіе. Изъ милости получилъ за сыновей триста (300) рублей и впредь обязуюсь не требовать ничего и ни съ кого“ (стр. 14).—Комментаріи, понятно, излишни!—Цѣпи рабства въ Россіи разбиты 50 лѣтъ назадъ; а еретики „іоанниты“ устрояютъ кабалу, худшую рабства. „Въ чемъ“, пишетъ отецъ, собственноручно и подписуюсь“.—Слово замираетъ на устахъ отъ сердечной скорби о людяхъ заблудшихъ и о жертвахъ ихъ изуверства въ особенности.

Брошюра напечатана въ С.-Петербургѣ, въ 1910 г. разрѣшенія цензуры не имѣетъ. И авторъ и издатель брошюры могутъ смѣло сказать всѣмъ и каждому: „смотрите, моль, вотъ что мы дѣлаемъ, вотъ что печатаемъ. И никто никакого препятствія намъ не дѣлаетъ: ни духовныя, ни гражданскія власти. Значить: дѣло наше право!“ Вотъ гдѣ вся суть погибельности пропаганды злого еретичества—„іоаннитовъ“.—Вотъ почему мы бьемъ тревогу, взывая къ представительству законности и порядка въ Государствѣ и въ Церкви.

5) „XX вѣкъ. Отповѣдь разнымъ газетамъ и о душепагубномъ пьянствѣ. В. П. Цѣна 10 к. СІБ. М. И. Брызгинъ. Складъ—Мытницк. ул. № 9.“—Обычно, въ началѣ „слово о. Іоанна Кронштадтскаго“ на 3—7 страницахъ. И потомъ проповѣдь г. Пустошкина. „Братья, православные христіане, примите вышесказанныя слова досточтимаго, истиннаго пастыря, праведника отца Іоанна Кронштадтскаго о страшномъ приближающемся, грядущемъ судѣ Божіемъ; эти слова истинны, относительны ко всѣмъ живущимъ на землѣ *отъ начала*“ (стр. 7).

Спрашивается: „что сей сонъ означаетъ“? „Отповѣдь газетамъ“,—„слово о. Іоанна“? и, за тѣмъ реклама о немъ—словѣ мосье Пустошкина!?. „Сіе треба“, говорятъ хох-

лы, „разжуваты“... Дѣло объясняется просто. *Во первыхъ:* надобно г. Пустушкину слицетворить свою задушевную затѣю — вѣдрить въ сознаніи братіи: „Единъ Аллахъ и Магометъ-пророкъ Его“! „О. Іоаннъ—Богъ, а я“—Пустошкинъ—„евангелистъ его“.

Улики.—„Пріимите слова истиннаго пастыря. Эти слова истинны, относительно ко всеѣмъ живущимъ на землѣ *отъ начала* (стр. 7). Чтобы уразумѣть смыслъ этого послѣдняго курсива, его значеніе въ устахъ „іоаннита“, достаточно вспомнить двѣ картинки: „Свѣтъ Росіи“ и „Во свѣтъ твоѣмъ узримъ свѣтъ“... Еретики стремятся именно къ о. Іоанну отнести то, что единственно и исключительно словомъ Божіимъ, Церковію, относится къ Богу, къ Спасителю міра, Господу нашему Іисусу Христу. „Братя пріимите слово истиннаго пастыря“!.. Къ чему все это? О. Іоаннъ весьма достаточно извѣстенъ всему православному міру, и своею жизнію, и проповѣдію слова Божія. И ни то ни другое не нуждается въ рекомендаціи. Нужно это, очевидно, для г. Пустошкина. чтобы близость свою къ о. Іоанну заявить, чтобы, какъ никакъ пропагандировать „Божество“ о. Іоанна и свое „апостольство“. Слово о. Іоанна для г. Пустошкина — канва, на которой онъ вышиваетъ узоры отъ „своего чрева“.

И это ясно, какъ день. Что иное, какъ не «апостольство» свое предъявляетъ г. Пустошкинъ словами: „мы, какъ послѣдователи великаго праведника Божьяго, о. Іоанна, *возвѣщаемъ міру истину: говоримъ то, что видѣли очи наши и что слышали уши наши*“ (стр. 8). Какое дерзкое приспособленіе къ свидѣтельству святыхъ апостоловъ о Христѣ Іисусѣ?... „*Отъ юлоса въ немъ Господня пошли громы, и полетѣли молніи, зашумѣли воды*“ (стр. 8-я)... „Братія, православные христіане, для многихъ могутъ быть не такъ понятны эти слова“, оговаривается уже и самъ еретикъ. „Я поясню, что означаютъ они“ (стр. 8-я). „Во время освободительнаго движенія великій

праведникъ, о. Іоаннъ Кронштадтскій, по внушенію Божьему, сталъ говорить слова въ проповѣдяхъ даже о пастыряхъ, почему они не гремятъ словомъ Господнимъ, не выступаютъ за истину, не отводятъ народа отъ нечестія“. Какая наглая ложь на дорогого нашего отца! „И въ это время благословилъ насъ, неразумныхъ и послѣднихъ въ мірѣ, имѣть печатный свой вѣстникъ „Кронштадтскій Маякъ“.—Читай, по мысли еретиковъ: „утаилъ еси отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ“, какъ говорятъ хлысты.—Мысли одни и тѣже: „овца бѣла, овца сѣра, а духъ одинъ“, говоритъ мудрость народная о различныхъ фракціяхъ мошенниковъ. „Мы, по святому его благословенію, выступили по всей Россіи, стали распространять Слово Божіе и намъ Господь помогъ распространить миллионы разныхъ книгъ и брошюръ“ (стр. 9). О, лицемеріе! о, іезуитство! Сколько мы видѣли „книгоношъ“ отъ „Кронштадтскаго Маяка“ ни у одного, нигдѣ, никогда, ни одной священной книги, — ни св. Библии, ни Новаго Завѣта, ниже отдѣльно Евангелія или псалтири, въ рукахъ, въ продажѣ, не видали. А брошюръ, правда, десятки тысячъ книжекъ видѣли. И въ ряду ихъ, сектантскія, еретическія тоже—въ тысячахъ. Вотъ ихъ названія.

1) „Голосъ истинной-свободы“; 2) „Что такое союзъ супруговъ“; 3) „Церковь Христова въ опасности“; 4) „Той землѣ не устоять, гдѣ начнутъ уставы ломать“; 5) „Еще днемъ закатится солнце“; 6) „IV-й Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ и современные ревнителі православія“, съ приложеніемъ брошюры: „Судъ Іоаннитовъ“; 7) „Ключъ разумнія. Книга 5, часть 2-я“; 8) „Ключъ разумнія. Кн. 5, ч., III“; 9) „Наши стражи благочестія“; 10) „Ложная защита православія“; 11) „Черные вороны“, соч. Большакова, и 12) „Открытое письмо Николаю Ивановичу Большакову и бесѣда б. синодальнаго миссіонера, игумена о. Арсенія“ СПБ. 1909 г. Всѣ крайне еретическаго настроенія. Это, такъ сказать, прежняя еретическая

лутература. А вотъ и новѣйшія ея перлы сейчасъ — разбѣраемыя нами еретическія брошюры.

1) „Обличительныя проповѣди о. Іоанна Кронштадтскаго“; 2) „Правда дороже золота, 1911 г.“; 3) „Подражайте въ вѣрѣ вашей о. Іоанну“ 1911 г.; 4) „Много шуму изъ ничего“, 1910 г.; 5) „XX вѣкъ. Отповѣдь разнымъ газетамъ“, 1910 г.; 6) „XX вѣкъ. О разрушеніи царствъ. Отповѣдь чиновнику Скворцову“, 1910 г.; 7) „XX вѣкъ. Отъ чего разрушались царства? Отповѣдь г-ну Скворцову, редактору газеты „Колоколъ“, 1910 г.

И послѣ этого еретики, въ 1910 году, еще смѣютъ заявлять: „мы первыми выступили во время освободительнаго движенія на защиту вѣры святой и страны своей родной“ (стр. 9-я)!. Нѣтъ! вы „іоанниты“ выступили, въ то горестное для Церкви и Государства время, *первыми* сѣятелями церковной смуты. Ибо, сѣя плевелы своихъ лжеучевій среди православія, въ цѣляхъ своей пропаганды, распротравляли и по Россіи и по Кавказу вышепоименованныя еретическія брошюры. И вотъ теперь, когда сами видите что отъ правды, обличающей васъ въ злыхъ вашихъ намѣреніяхъ и дѣлахъ дѣваться нѣкуда; сами невольно сознаетесь въ своихъ неправдахъ. Есть богомерзская брошюрка „XX вѣкъ. Ключъ разумній“. Такъ вотъ о ней, въ подобной брошюрѣ: „XX вѣкъ, о разрушеніи царствъ. Отповѣдь чиновнику Скворцову 1910 г.“,—г. Пустошкинъ говоритъ: (стр. 10-я) *„если раньше и печатались какія брошюры въ приложеніи къ журналу „Кронштадтскій Маякъ“, то теперь онѣ не печатаются и давно ихъ нѣтъ“*. Вѣрно. Мы били тревогу. И подобная погань изъята изъ рукъ „книгоношъ“ „Маяка“. Это вѣрно. Но „по рукамъ“ эта мерзость ходитъ даже и понынѣ. Богохульная, душегубительная, наиреретическая!

„За то назвали ихъ“, — этихъ пропагандистовъ ереси, — жалуется ерессіархъ, „сектантами, даже отнесли ихъ въ какую то хлыстовщину“ (стр. 9). Иначе и быть не могло, — „зеркало не виновато, если рожа кривая“. И

сколько душъ уловлено въ сатанинскія сѣти бѣсовскоѣ прелести „іоаннитства“! „Много семей пожертвовали всѣмъ достояніемъ своимъ“, свидѣтельствуютъ сами еретики, „и, —находя жены мужей, мужа жепъ своихъ, а они вмѣстѣ—дѣтей своихъ дѣломъ менѣе важнымъ,—выступили на защиту святой вѣры своеѣ правою и своего Отечества“ (стр. 9). Еретики и не замѣчаютъ, какъ проговариваются“. На защиту „*вѣры своеѣ правою*“, —хлыстовскоѣ, „іоаннитства“. Да! такова ужъ ложь въ своемъ существѣ: кончикъ шильца—мошенничество, гдѣ нибудь, въ чѣмъ нибудь, а ужъ непременно высунется!.. „Въ чѣмъ Скворцовъ и компанія видятъ и находятъ у насъ секту“? вызывающе спрашиваетъ Пустошкинъ въ своей „отповѣди“. И въ своемъ отвѣтѣ самъ себя обличаетъ. „Царь батюшка отпа Іоанна Кропштадтскаго назвалъ праведникомъ, а рабу Божию *Порфирію* великій праведникъ, батюшка *о. Іоаннъ*, назвалъ *праведницею*“ (стр. 13). Г. Пустошкинъ! святые люди говорили: „да не будетъ ли лгати на святаго“... Вы это слово навяжите на шею себѣ!..

Утверждаемъ: вы, сударь, изволите говорить ложь. И правоту показанія своего вы никогда, ничѣмъ не докажете. А порицаніе обличенію этой лжи усиливаетъ лишь увѣренность въ вашей лживости.

„Г-да скворцевы и компанія правду говорить не научились, да у нихъ ее и небыло никогда“ (стр. 13), продолжаетъ расходившійся еретикъ. „Правда есть Богъ, пріобрѣтается многими усиленными скорбями; ее носили въ себѣ великій праведникъ, батюшка отецъ Іоаннъ и раба Божія Порфирія“ (стр. 13). И опять „великій праведникъ, батюшка отецъ Іоаннъ, и раба Божія Порфирія“— въ равномъ достоинствѣ! Такъ грѣхъ заблужденія отъ истины помрачаетъ разумъ въ человѣкѣ: сравнивать не сравнимое; духъ и плоть, небо и землю!

„Отповѣдь“ стремилась выступить противъ газетъ: „Колокола“, „Новаго Времени“; но, кромѣ грубаго ру-

гательства, какъ видѣли, еретикъ сказать ни чего не могъ. Цензуры на „отповѣди“, разумѣется,—никакой. Ибо какая же цензура разрѣшить печатать пошлость?..

б) XX вѣкъ. Отчего разрушались царства? Отповѣдь Г-ну Скворцову, редактору газеты «Колоколъ». Изд. 2-е, исправленное. Тоже безцензурное. Того же В. П.

И здѣсь, такъ же, какъ и въ предыдущемъ №, вначалѣ, „слово великаго праведника отца Иоанна Кронштадтскаго“, на тему; „Божіе ли царство—Россія“,—на страницахъ 3—6, а далѣе, на страницахъ 6—20,—суетловіе г. Василія Пустошкина, ибо инициалъ „В. П.“—его.

Послѣ „слова“ и здѣсь, какъ и въ предущемъ №, тоже неумѣстное воззваніе, ни для кого и ни для чего, кромѣ гадкой задней мысли автора, не нужно: „Братіе и сестры о Христѣ, православные христіане, примите слова золотыя, неоцѣненные, каждый въ свое сердце, досточимаго пастыря и великаго чудотворца и праведника, о. Иоанна Кронштадтскаго“, (стр. 7). И сейчасъ же, какъ хамелеонъ, мѣняетъ свой цвѣтъ: изъ якобы православнаго становится въ позу еретика и начинаетъ бросать оскорбленія и въ Церковь православную и даже въ законодательство. „Наши духовные враги,—тотстовцы, пашковцы, баптисты, штундисты, ведутъ Россію къ полному раздоженію непонятно, конечно, для деревенскаго мужичка“. Но, надобно замѣтить, авторъ брошюры, по своей хамелеоновской натурѣ, говоритъ одно; а въ разумѣ держать другое, какъ это выяснится ниже. Обвиненіе направляется совсѣмъ въ другую сторону.—*„Надлежало бы пастырямъ добрымъ разяснять истину“* (стр. 7). Разъ,—вылазка противъ душпастврства. „Законныя права и широкія дала имъ“,—сектантамъ,—„власть; посему они открыто и свободно губятъ этимъ православную, истинную святую вѣру, законы, данныя имъ, развратителямъ, подходятъ къ духовной и свѣтской власти (?); но эти законы противны Богу и вредны для самыхъ правителей—пастырей“. Другая

выходка. И еще: „эти все развратительныя общества“, — „ложные евангельскіе христіане, фарраровцы“ .., — *нанимаютъ за деньги православныхъ людей для распространенія своего безвѣрія*“ (?), — ничего подобнаго нигдѣ никогда, ни откого не слышали; — „имѣютъ на это билеты желѣзнодорожныя *отъ казны*“ (?) — весьма сильно сомнѣваемся до недопуститости такого порядка; „также *даровый тарифъ* для отправки своей литературы въ разные города“ (?), — *совсѣмъ не допускаемъ.* „Заправила изъ этихъ учрежденій, по этимъ билетамъ, желѣзнодорожнымъ даровымъ, разгуливаютъ по Россіи, ѣздятъ на собранія для совѣшаній: какъ бы скорѣе разрушить священные вѣковые устои въ разныхъ городахъ и селеніяхъ Россіи“. И ко всему этому „отповѣдь“ прибавляетъ: „Господа Скворцовы и компанія про это мало говорятъ“ (стр. 8)... — Прорвалось наконецъ ехидство! Здѣсь то именно въ этой послѣдней хитро-сплетенной фразѣ и вся разгадка „отповѣди“. Но и опять, какъ хитрая лисица, еретикъ замѣтаетъ свой слѣдъ: „Слушайте братія, и внимайте, что говоритъ *про это* (??) великій праведникъ, отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, въ концѣ слова своего, — уста праведника изрекаютъ правду: *всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, отпустѣетъ*“.

„Кому вѣрять; — словамъ ли праведника, о. Іоанна Кронштадтскаго, или тѣмъ, которые идутъ на встрѣчу всего этого бѣдственнаго положенія для Россіи“? — Приступъ сдѣланъ. — „Газета „Колоколъ“ издается чиновникомъ, состоящимъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода В. М. Скворцовымъ. Скворцовъ въ своей газетѣ давалъ мѣсто писать статьи разнымъ прогрессистамъ, которые идутъ противъ истины святой“. (стр. 8). Кто они? Исторія молчитъ, но суть обвиненія... „Отецъ Іоаннъ всегда былъ съ Богомъ не разлучно... Г. г. Скворцовы и К^о унижаютъ его и ведутъ Церковь Христову, православную, согласно сего, къ разложенію“ (стр. 9) .. Да! Великія вины взводятся на досточтимаго Василія Михайлова-

ча!. Какія, однако, тому доказательства? А вотъ какія.— „Потому упоминаю, вкупѣ съ Скворцовымъ и Компанію, что никто не выступилъ съ словомъ Господнимъ за истину Евангельскую противъ Скворцова“ (стр. 10).— Чѣмъ же, какъ „истину Евангельскую“ нарушилъ г. Скворцевъ? А вотъ чѣмъ,— на все готовы „доказательства“. „Кто читалъ изъ православныхъ сибирскія газеты— „Омскій вѣстникъ“ и „Омскій телеграфъ“, всякій здравомыслящій изумится и покачаетъ головой на нашихъ современныхъ редакторовъ—г. г. Скворцовыхъ“ (стр. 10)...—А въ этихъ газетахъ, читатель, пріоткрыты шашни „іоаннитовъ“, ихъ „темныя дѣлишки“, благочестіе еретиковъ выворочено на изнанку. Посудите, читатель: какъ же, въ самомъ дѣлѣ, еретикамъ не возмутиться душой?! Казалось, все было „шито, крыто“, и вдругъ такой неожиданный репримандъ! „Іоанниты“—еретики; „іоанниты“—ловкіе аферисты, хуже—шантажисты—„въ своемъ родѣ“,—„подъ маской благочестія“, съ проповѣдью чаяній скорого, немедленно, „Второго пришествія Господня“, употребляемой, какъ средства для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей!..—Ну и примите, благородные обличители, отъ еретичества, обличеннаго вами, „достойное по дѣламъ вашимъ“, на память древняго слова священной мудрости: „не обличай безумнаго, да не возненавидитъ тебя“!

Но и еще привѣсокъ обличителямъ, къ славіи „іоаннитовъ“...— „Сподвижники досточтимаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго“, изливаютъ еретикъ свой послѣдній фіалъ ярости по адресу оскорбителей,— „раба Божія Порфирія“,—еретичка, „старецъ Божій Назарій“, еретикъ, „праведною своею, строгою жизнію, бьютъ ложныхъ учителей, г. г. Скворцовыхъ и К^о, посему они по Сибири и разгуливаютъ“ (стр. 14)... Вотъ оно, гдѣ разгадка миссіонерскихъ путешествій Егѳ Превосходительства! Да, до такихъ вещей православнымъ людямъ и не додуматься!.. И все то хочется ересеначальнику „іоаннитва“—и себя выправить въ своей „отповѣди“, и г. Скворцова въ конецъ очернить.

И вотъ послѣднее усиліе. „Погрѣшность наша заключа-
ется именно въ томъ, что мы стараемся не уклоняться
отъ боговдохновеннаго ученія о. Іоанна Кронштадтскаго
и съ ужасомъ отвращаемъ взоры и слухъ отъ такихъ учи-
телей, какъ г. Скворцовъ и К^о.“ Вилімо, еретикъ не от-
даетъ себѣ отчета въ томъ, что говорить; у него „ученіе
отца Іоанна—боговдохновенно“; погрѣшность ереси въ
томъ, что, якобы, еретики стараются не уклоняться отъ
ученія о. Іоанна“... Одно, какъ видится, несомнѣнно со-
знательно, что они—безумные люди—ни видѣтъ, ни слы-
шать Василия Михайловича не могутъ... Какъ это, ясно,
и быть должно! Но „лѣтопись „Отповѣди“ еще не кончена“.

Василій Михайловичъ Скворцовъ-Синодальный, всероссій-
ски извѣстный, миссіонеръ. „Отповѣдь“ ведетъ рѣчь, посему
и о миссіи церковной; ставитъ принципиальный вопросъ:
„на чемъ у насъ, у православныхъ, установлено должно
быть истинное миссіонерство православной церкви“ (стр.
14)? И рѣшаетъ его, конечно, по еретически, какъ рѣ-
шилъ пресловутый послѣдователь „іоаннитства“, б. игумень
Арсеній. Рѣшеніе это уже извѣстно. А именно: будто
„миссіонерство установлено отъ Іисуса Христа не по чину
пастырскому, а по чину пророческому“ (стр. 15)... Въ по-
дробностяхъ, дословное повтореніе жемудрованія Арсенія.
По попутно еретическая „Отповѣдь“ роняетъ соръ заблу-
жденій объ оставленіи „союза брачнаго“.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
протоіерей *Симеонъ Никольскій*.

Отъ Редакціи.

*Редакція покорнѣйше проситъ о.о. Благо-
чинныхъ послѣшить высылкою адресовъ, по
которымъ должны направляться Епархіаль-
ныя Вѣдомости причтамъ церквей върренныхъ
имъ благочиній въ 1912 году.*