

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ четырнадцатый.)

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 2 рубля, за пересылку 60 коп., за укѣпку, брошюровку и проч. 40 коп. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца.

За напечатаніе объявленій: за каждую строчку или мѣсто строчки взимается: за одинъ разъ—10 коп., за двараза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 к.

Сентября 15.

№ 18.

1878 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 19—10 Іюня дня, 1878 года, за № 806. *По вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копию съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ

духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1. Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Для объявленія по духовному вѣдомствѣ опредѣленія общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи обружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали г. г. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Магюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовицъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладываеъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. Б. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи обружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 934 ст. т. X Ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвующей ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвующаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія спущавки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, пѣбѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. чогар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвующей въ одной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 934 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда пашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей

и другихъ духовныхъ учреждений, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ чотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части) а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20-го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изыятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо со-

гласно лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устранения на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ **В с о ч а й ш е** утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что

по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ г-ьзу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, по мнѣнію воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копию съ подобнаго постановленія для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми прасилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней (воей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ пріятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни съ какою непосредственною письменною сношеніемъ. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а

напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. положенія допускать на будущее время получение указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначенныхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284 — 1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31 мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ получения необходимыхъ по ст. 984 т. X ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож. что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валадйскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нота-

риуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и потому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ вѣрностныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевои нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошьѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и

лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ трерованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18-го октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снестись съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то **В с о ч а й ш а г о** соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности завленія какъ новгородскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 г., обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи **В с о ч а й ш а г о** соизволенія на уврѣленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіа-

льнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предѣвлено-ли въ судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанностиго не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 193 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружный судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предѣвлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консистор. Кромѣ сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго» принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительнаго испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей покровской—села Смольницы и казанской—села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, представилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признаю-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго ожесть о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторіи увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. I ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія **В ы с о ч а й ш а г о** соизволенія на приобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приеодимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духов-

ныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. полож. о нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справою лицо и мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самого нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда нашель, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что въ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ въ 1-4 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано ок. ушному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружной судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1861 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйстви суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного

вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣлалъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же уц, авленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о вѣдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ законномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью г.г. сенаторовъ и сѣрѣною оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ секретаря (поди.) К. Кузминъ».



II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвованія. Благоч. Вельскаго у. свящ. Іоаннъ Мальцевъ отъ 24 Іюня донесъ, что крестьянская вдова Пѣжемскаго Богоявленскаго прихода, деревни Мокіевской, *Маріамна Си-*

Луанова пожертвовала въ пользу причта приходской Пѣжемской ц. государственный 5% банковый билетъ 2 го выш. 1861 г. за № 26320 въ 100 руб. на вѣчное поминовение ея рода. Вслѣдствие чего Епархіал. Начальствомъ 14 Августа изъявлена жертвователю признательность Епарх. Начальства, съ донесеніемъ о пожертвованіи въ свое время Св. Синоду.

По донесеніямъ настоятелей монастырей — Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова и Григоріе-Пельшемскаго Лопотова отъ 14 Августа, — Вологодск. купцу *Алексью* Федорову *Комарову*, за пожертвованіе имъ въ Спасо-Каменскій монастырь 100 р., въ Глушицкій, Лопотовъ и Семигородную пустынь билетовъ Восточнаго займа за № № 517232, 517233 и 517234 на 300 руб., въ каждый монастырь по 100 р. на вѣчное поминовение его рода, по постановленію Епарх. Начальства изъявлена признательность Епарх. Начальства, съ донесеніемъ о пожертвованіи въ свое время Св. Синоду.

Благоч. г. Вологды свящ. *Александръ* Авдудевскій отъ 26 Іюля донесъ, что въ теченіе 1-й половины сего года поступили въ пользу причтовъ и церквей слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Московскаго 1-й гильдіи купца *Николая* Васильева *Немирова* билетъ Волог. городскаго общ. банка въ 300 р., въ пользу причта градской Власевской ц., 2) отъ Вологод. 2-й гильдіи купца *Нила* Васильева *Ульева* билетъ 6¹/₂% за № 951, 1877 г., того же городскаго банка въ 300 р., въ пользу Спасо-Болотской ц., и причта ея; 3) отъ Московскаго купца *Николая* Вас. *Немирова* 100 р., на устройство градской Воскресенской ц.; 4) отъ унтеръ-офицерской жены *Натальи* Яковлевой *Соловьевой* 5% билетъ Восточнаго займа за № 429544 въ 100 р., въ пользу градской Гавріило-Архангельской ц. и ея причта; 5) отъ Вологодской мѣщанки *Екатерины* Ивановой *Смирновой* 500 р. на устройство Николаевской Глпнковской ц., 6) отъ Московскаго купца *Николая* Васильева и жены его *Дарьи* Артемьевой *Немировыхъ* 6¹/₂% билетъ за № 988, 1878 т., Вологодскаго город. общ. банка въ 500 р., въ пользу причта Троице-Герасимовской ц.; 7) по духовному завѣщанію Волог. купца *Александра* Яковлева *Казанова* 6¹/₂% билетъ Волог. город. общ. банка за № 975, 1878 г., въ 200 р., въ пользу Троице-Герасимовской ц. и причта ея; 8) по духовному завѣщанію Вологодской мѣщанской вдовы *Ироды* Ивановой *Попуаевой* 5% государственный банковый билетъ за № 251 04 въ 100 р., въ пользу той же Герасимовской ц.

и причта; 9) отъ жены коллежскаго регистратора *Ольги Ильиной Бо ольповой* 5^а/_о госуд. банк. билетъ за № 149225 въ 100 р., въ пользу градской Власіевской ц. и причта и сверхъ этого полное священнич. и діаконское парчевое облаченіе, стоящее болѣе 100 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епарх. Начальствомъ 9 Августа опредѣлено: о прописанныхъ въ семь репортъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ жертвователямъ признательности и съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.

Благоч. Грязовецкаго у. протоіерей Николай Владиміровъ отъ 28 Іюля донесъ, что заштатный священникъ С.-Преображенской Сеньговской п. *Василій Папінъ* въ Флоро-Лаврскую церковь, что въ вотчинѣ Павлова монастыря, пожертвовалъ: потиръ и дискось съ принадлежностями серебряные, вызолоченные, вѣсомъ около 3 фунтовъ, Евангеліе въ листъ съ средникомъ и наугольниками серебряно-вызолоченными, крестъ на-престольный накладнаго серебра, всего на сумму до 400 р. Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ 9 Августа опредѣлено: о прописанномъ въ семь репортъ пожертвованіи напечатать въ Епарх. Вѣд., съ изъявленіемъ жертвователю признательности Епарх. Начальства и съ донесеніемъ въ свое время Св. Синоду.

Объявленіе признательности Епарх. Начальства. По донесенію въ журналѣ за 1 ю половину сего 878 г. благоч. Вельскаго у. св. Іоанна Мальцева отъ 8 Іюля—священникамъ церквей Покровской Пакшенской *Николаю Колосову* и Пѣжемской Богоявленской *Алексью Кириллозу*, за особенное усердіе въ проповѣдываніи слова Божія устно и письменно, 31 Августа изъявлена признательность Епарх. Начальства, чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Опредѣленіе на должности, увольненіе и друія перемѣны по службѣ. Вслѣдствіе отношенія Инспектора народныхъ училищъ Волог. губерніи, настоятель—священникъ Нижеслободской Оедоровской ц. Кадниковскаго у. *Александръ Ильинскій*, за отдаленностію его отъ училища, 28 Августа уволенъ отъ должности законоучительской при Нижеслободскомъ сельскомъ училищѣ и вмѣсто его на должность законоучителя этого училища опредѣленъ помощникъ настоятеля Мужевской С.-Преображенской ц. свящ. *Философъ Ржаницынъ*.

Сольвычегодскаго у. Шеломянской Николаевской ц. свящ. *Хрисанфъ Азловъ*, по прошенію его, 31 Августа перемѣщенъ

на вакансію настоятеля при Нижне-Уфтюжской Троицкой ц. того же уѣзда.

Учитель Леонтіевскаго сельскаго училища студентъ семинаріи *Александръ Лавровъ*, 31 Августа назначенъ испр. долж. настоятеля при Ракуло-Кокшенской Покровской ц. Вельскаго у.

Сольвычегодскаго у. Николаевской Нимедской ц, помощникъ настоятеля свящ. *Андрей Соколовъ*, по прошенію его, 31 Августа перемѣщенъ на вакансію настоятеля при Козминской Спасской ц. того же у.

Вельскаго у. Верхнеподюжской Аѳанасьевской ц. сверхштатный причетникъ *Никаноръ Макаровъ*, за слабостію здоровья и зрѣнія, согласно его желанію, 31 Августа уволенъ за штатъ и мѣсто его, какъ свзрхштатное, закрыто.

Устьсысольскаго у. при Успенской Корткеровской ц. сверхштатное причетническое мѣсто, за смертію 8 Іюля причетника *Ивана Латкина*, закрыто.

Померли: Устюжскаго у. Устье-Городищ. Богоявленской ц. заштатный дьячекъ *Михаиль Поддьяковъ*,—9 Мая; Устьсысольскаго у. Успенской Корткеровской ц. сверхштатный причетникъ *Иванъ Латкинъ*—8 Іюня и Устюжскаго у. Городищенской Богоявленской ц. сверхштатный пономарь *Исаанъ Левитскій*—13 Іюля.

Отъ Правленія Вологодской Семинаріи.

При Вологодской семинаріи имѣеть быть праздною должность секретаря семинарскаго Правленія. По сему имѣющіе право и желаніе занять эту должность, благоволятъ заявить о своемъ желаніи въ 20 числу сего Сентября. Жалованье по должности секретаря—400 рублей.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ продолженіи Мая, Іюня, Іюля и Августа 1878 года.

По сб. кн. № 172. Отъ разныхъ лицъ 3 р. 45 к. *По сб. кн. № 161.* Отъ разныхъ лицъ 5 р. 98 к. *По сб. кн. № 60.* Отъ священ. Павла Назар. Дьякова 3 р., отъ священ. Константина Егор. Соколова 3 р. отъ священ. Николая Филипп. Попова 3 р. и отъ разныхъ лицъ 18 р. всего же 27 р.

По сб. кн. № 124. Отъ разныхъ лицъ 3 р. 30 к.
 По сб. кн. № 145. Отъ разныхъ лицъ 7 р. Отъ эконома
 Архіерейскаго дома, Димитрія Петровъ Левитскаго 3 р. По
 сб. кн. № 174. Отъ священ. Паула Арванд. Вознесенскаго 3 р.
 По сб. кн. № 178. Отъ разныхъ лицъ 5 р. По сб. кн. № 175.
 Отъ разныхъ лицъ 15 р. 55 к. По сб. кн. № 159. Отъ раз-
 ныхъ лицъ 10 р. 84 к. По сб. кн. № 178. Отъ разныхъ
 лицъ 6 р. По сб. кн. № 65. Отъ разныхъ лицъ 7 р. 10 к.
 По сб. кн. № 134. Отъ разныхъ лицъ 17 р. 20 к. По сб.
 кн. № 143. Отъ разныхъ лицъ 18 р. По сб. кн. № 119. Отъ
 разныхъ лицъ 6 р. По сб. кн. № 176. Отъ разныхъ лицъ 3 р. 70 к.
 При отношеніи Вологодской Духовной Консисторіи, отъ
 20 Мая 1878 года за № 2968, пожертвованные въ прошломъ
 1877 году въ кружки при церквахъ епархіи на расиростране-
 ніе Православія между язычниками въ Имперіи 304 р. 51½ к.
 По сб. кн. № 157. Отъ разныхъ лицъ 9 р. 45 к. По
 сб. кн. № 154. Отъ свящ. Александра Вячесл. Голубцова 3 р.
 и отъ разныхъ лицъ 15 р. 15 к. всего же 18 р. 15 к. По
 сб. кн. № 150. Отъ свящ. Павла Григор. Попова 3 р., отъ
 свящ. Петра Капустина 3 р. и отъ разныхъ лицъ 6 р. 17 к.
 всего же 12 р. 17 к. По сб. кн. № 177. Отъ разныхъ лицъ 3 р.

Всего же въ теченіе четырехъ мѣсяцовъ 489 р. 40½ к.

А всего съ 1 Января 1878 года поступило пожертвованій
 въ Вологодскій Комитетъ Прав. Миссіон. Общества — одна
 тысяча триста семьдесятъ одинъ рубль семьдесятъ три съ
 половиной копейки (1371 р. 73½ коп.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ НИКОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ЮНЬСКИХЪ ИСПЫ- ТАНІЙ 1878 ГОДА.

IV класса.

По окончаніи курса ученія, увольняются изъ училища:

1) Николай Глубоковскій Николай Неклюдовъ Александръ
 Славинъ Павелъ Шеницынъ 5) Прокопій Цоповъ Иннокентій
 Яхлаковъ Александръ Малевинскій Александръ Поповъ Нико-
 лай Славоросовъ 10) Палладій Сергіевскій Константинъ Зама-
 раевъ Яковъ Кувлинъ Николай Быстровъ. Василій Поповъ
 Иванъ Жуковъ 16) Павелъ Чебыкинъ.

III класса:

Переводятся въ IV' классъ:

1) Павелъ Бесѣдинскій Димитрій Алексѣевъ Александръ Алешинцевъ Александръ Мудровъ 5) Павелъ Поповъ Константинъ Байбородинъ Симонъ Кузнецовъ Иванъ Вальскій Николай Прокошевъ.

Передерживаетъ экзаменъ:

10) Константинъ Церковницкій—по латинскому языку.

Оставляются въ томъ же классъ:

Савватій Подьяковъ 12) Алексѣй Поповъ.

II класса:

Переводятся въ III классъ:

1) Димитрій Колосовъ Александръ Кичановъ Василий Поповъ Андрей Потеминскій 5) Владиміръ Копосовъ Викторъ Ржаницынъ Николай Подьяковъ Павелъ Поповъ

Передерживаютъ экзаменъ:

Алексѣй Поповъ—по греческому и латинскому языку. Владиміръ Поповъ—по русскому и греческ. языку.

Оставляется въ томъ же классъ:

14) Петръ Поліевковъ.

I класса:

Переводятся во II классъ:

1) Ѳеодоръ Доброумовъ Викторъ Поповъ Григорій Поповъ Всеволодъ Крупновъ 5) Владиміръ Поповъ Евгеній Преображенскій Семень Поповъ Александръ Ишеницынъ Ѳеодосій Триденцовъ 10) Петръ Потеминскій Иванъ Кубасовъ Александръ Заваринъ Алексѣй Тропинъ.

Передерживаютъ экзаменъ:

Павелъ Ивановскій—по свящ. исторіи и латинск. яз. 15) Владиміръ Праховъ—по русскому яз. Александръ Зябловъ—по латинск. письмен. Василий Чебыкинъ—по русскому и лат. яз. Михаилъ Правдинъ—по латин. яз. Иванъ Воздвиженскій—по рус. и латин. яз. 20) Тихонъ Поповъ—по ариѳ. и лат. яз.

Оставляются въ томъ же классъ:

Иванъ Суворовъ Порфирій Триденцовъ Епифаній Замараевъ.

Увольняется по прошенію матери:

24) Александръ Чевскій.

Приготовительнаго класса.

Переводятся въ первый классъ:

1) Николай Мудровъ Александръ Поповъ 1-й Александръ

Разумовъ Владиміръ Церковницкій 5) Александръ Одинцовъ Александръ Кубасовъ 1-й Петръ Славососовъ Доримедонтъ Иллювievъ Василій Иллювievъ 10) Александръ Копсовъ Василій Заваринъ.

Передерживаютъ экзаменъ:

Константинъ Вохомскій—по свящ. исторіи и славянскому чтенію Александръ Поповъ 2-й по славянскому чтенію.

Оставляются въ томъ же классъ:

Александръ Преображенскій 15) Александръ Кубасовъ 2-й Иванъ Поповъ 1-й Петръ Быстровъ Дмитрій Поповъ 19) Иванъ Поповъ 2-й.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: «10 Юля, 1878 г. Утверждается.»

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ УСТЬСЫСОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ПЮНЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ 1878 ГОДА.

IV класса.

По окончаніи курса ученія, увольняются изъ училища:

1) Іамвлихъ Поповъ Иванъ Поповъ Гавріиль Кятаевъ Павелъ Флоренскій Василій Спасскій Михаилъ Быстровъ Ювеналій Поповъ 8) Кесарій Воронцовъ.

III класса.

Переводятся въ четвертый классъ:

1) Веніаминъ Ключковъ Михаилъ Вишерскій Геннадій Поповъ Александръ Вацѣвъ 5) Александръ Марковъ Кирилль Шутовъ Павелъ Пономаревскій.

Передерживаютъ экзаменъ послѣ вакаціи:

Африбанъ Бобровъ—по пространному катихизису и географіи. Аифаль Поповъ—по пространному катихизису. 10) Левъ Нечаевъ—по пространному катихизису и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Павелъ Колмаковъ Христофоръ Сахаровъ.

Увольняются изъ училищнаго вѣдомства.

Иванъ Поповъ Михаилъ Вацѣвъ.

II класса.

Переводятся въ третій классъ:

1) Александръ Красовъ Вячеславъ Курсинъ Александръ Поповъ 1-й Александръ Быстровъ 5) Андрей Худяевъ Александръ Поповъ 3-й Левъ Волковъ Александръ Поповъ 2-й Алексѣй Щетининъ 10) Стефанъ Ключковъ Всеволодъ Стѣнинъ.

Передерживаетъ экзаменъ послѣ вакаціи:

Александръ Латвинъ — по греческому языку каеъ по устнымъ отвѣтамъ, такъ и по письменнымъ упражненіямъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

13) Михаилъ Багинъ.

I класса:

Переводятся во второй классъ:

1) Павелъ Баклановскій Александръ Поповъ 2-й Николай Покровскій Николай Толстикъ 5) Александръ Спасскій Тихонъ Торковъ Димитрій Трофимовъ Александръ Соколовъ. *Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.*

Константинъ Латвинъ 10) Арбадій Заваринъ 11) Александръ Поповъ 1-й.

Приготовительнаго класса:

Переводятся въ первый классъ:

1) Павелъ Чувичевъ Михаилъ Покровскій Александръ Доброумовъ Александръ Пономаревскій 5) Александръ Колмаковъ Иванъ Поповъ Анатолій Поповъ Николай Шайтановъ Димитрій Толстикъ 10) Руфъ Волковъ 11) Тихонъ Шаламовъ

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

Александръ Сахаровъ Стефанъ Куратовъ Сергѣй Вохомскій 15) Димитрій Поповъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: «10 Юля 1878 года. Утверждается.»

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, поступившей на содержаніе Волог. Духовнаго Училища за 1877 годъ.

(Продовженіе).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе Вологодскаго Духовнаго училища, употреблено:				
§ § 1) и 2) Насодержаніе учащихся въ параллельныхъ и приготовительномъ классахъ, въ квартирное пособіе помощнику смотрителя и на жалованье надзирателю за учениками и исполнителю по хозяйственной части	3660	--	3513	15
<i>Объясненіе.</i> Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 146 р. 85 к. Остатокъ сей составляютъ слѣдующія деньги: а) 49 р. 35 к. удержанные изъ жалованья наставниковъ параллельныхъ классовъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 1—15 Іюня 1877 г. за № 864, — 2 ⁰ / ₆ съ рубля за время съ 24 октября 1876 по 1-е января 1878 г., на составленіе пенсіоннаго капитала; б) 52 р. 49 к. отъ жалованья учителя Русскаго языка за Іюль и 30 дней Августа; в) 20 р. отъ уплаты учителю чистописанія, которому за 4 добавочные урока производима была выда-				

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<p>ча, на основаніи 68 § Учил. Уст., вмѣсто 25, по 20 р. за каждый годовой урокъ, и г) 25 р. 1 к. отъ квартирнаго пособия помощнику смотрителя, которому съ 1 октября 1877 г. т. е. со времени поступления его въ готовую квартиру при училищѣ, производство сего пособия было прекращено.</p> <p>§ 3. На содержаніе воспитанниковъ</p> <p><i>Объясненіе.</i> Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ № 2, въ которому относится и списокъ воспитанниковъ получавшихъ денежное пособие въ 1877 году.</p> <p>Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 601 р. 30$\frac{1}{2}$ в. отъ того, что въ пособие бѣднымъ ученикамъ училища поступило въ раздачу суммы менѣе того, сколько имѣлось въ виду при составленіи смѣты на 1877 г.</p> <p>§ 4) На наемъ прислуги, ремонтъ и содержаніе домовъ, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности</p> <p><i>Объясненіе.</i> Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ № 3. Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 1057 р. 93$\frac{1}{4}$ к. Передержка по сей статьѣ смѣты произошла отъ того, что 1) въ теченіе 1877 года произведено было по дому много разныхъ передрѣловъ и приспособленій, которыя</p>	3600	—	2995	69 $\frac{1}{2}$
	2101	15	3159	8 $\frac{1}{4}$

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<p>при составленіи смѣты на означенный годъ не были предвидѣны училищнымъ Правленіемъ, а именно: а) расширение квартиры для смотрителя училища и приспособление ея къ семейному помѣщенію и б) устройство квартиръ для надзирателя за учениками и исполнителя по хозяйственной части и 2) устройство квартиры для помощника смотрителя потребовало издержекъ гораздо болѣе того, сколько было предположено училищною смѣтою, такъ какъ, согласно журналу о. о. депутатовъ сѣзда отъ 19 декабря 1876 г. за № 6, приспособлены ему подъ квартиру, вмѣсто одной прежней классной, двѣ комнаты. Расходъ денегъ для уплаты за материалы и работы по устройству всѣхъ вышеозначенныхъ квартиръ производимъ былъ по журналамъ училищнаго правленія, съ утверждения Его Преосвященства, на счетъ остаточныхъ суммъ отъ 1877 года по разнымъ статьямъ смѣты, на основаніи предоставленнаго училищному правленію журналомъ о. о. депутатовъ сѣзда отъ 19 Декабря 1876 г. за № 5 права дѣлать передержки расхода изъ одной смѣтной статьи въ другую.</p> <p>§ 5) На содержаніе училищной и ученической библіотекъ .</p> <p>Объясненіе. Подробный расходъ по сей статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4-й. На 42 р. 80</p>	175	—	132	20

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
к. менѣе противъ смѣтнаго назначенія, потому что въ отчетномъ году правленіе училища, сверхъ указанныхъ въ подробномъ счетѣ подъ означеннымъ № книгъ, въ приобрѣтеніи другихъ для ученической библіотеки надобности не усматривало.				
§ 6) На наемъ писца и канцелярскія потребности	175	—	171	48
<i>Объясненіе.</i> Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5. На 3 р. 52 к. менѣе противъ смѣтнаго назначенія потому, что по смѣтѣ предполагено было завести для архива правленскихъ дѣлъ шкафъ, но за недостаткомъ всей потребной для того суммы заведеніе этого шкафа отложено до 1878 года.				
§ 7) На содержаніе больницы	940	—	623	65
<i>Объясненіе.</i> Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6. На 316 р. 35 к. менѣе противъ смѣтнаго назначенія, потому что 1) вмѣсто предположенныхъ двухъ служителей состоялъ въ продолженіи 1877 года одинъ 2) больные, за исключеніемъ мясной пищи, содержались вмѣстѣ съ церковнокоштными воспитанниками, и 3) вмѣсто 250 р., ассигнованныхъ на приобрѣтеніе медикаментовъ, употреблено въ расходъ 97 р. 53 к.				
Итого .	10651	15	10595	25³/₄

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.				
<p>Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:</p>				
<p>1) Выдано въ награду помощнику смотрителя Александру Суровцову за безмездные его труды по дѣлопроизводству за 1876 годъ.</p>	—	—	25	—
<p><i>Объясненіе.</i> Деньги эти выданы на основаніи постановленія о. о. депутатовъ училищнаго округа отъ 20 Декабря 1876 г. за № 6.</p>				
<p>2) Препровождено въ строительный комитетъ при Вологодскомъ Духовномъ училищѣ на устройство общезитія</p>				
<p>а) Представленныхъ монастырями</p>	—	—	800	50
<p><i>Объясненіе.</i> Деньги сіи препровождены въ строительный комитетъ при отношеніяхъ училищнаго Правленія: отъ 16 Марта 1877 г. за № 53 25 р.</p>				
<p>— 4 Мая — — 69 200 р.—</p>				
<p>— 5 — — — 70 200 р.—</p>				
<p>— 30 Юля — — 206 50 р. 50 к.</p>				
<p>— 2 Августа — — 208 100 р.—</p>				
<p>— 17 Сентября — — 247 25 р.—</p>				
<p>— 31 Декабря — — 314 200 р.—</p>				
<p align="center">Итого 800 р. 50 к.</p>				
<p>и б) Остаточныхъ суммъ отъ 1876 года</p>	—	—	1850	—
<p><i>Объясненіе.</i> Деньги сіи препровождены въ строительный комитетъ согласно постановленію окружнаго</p>				

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 гмдѣ.		Дѣйстви-ельно упот-реблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
сѣзда о. о. депутатовъ отъ 19 Декабря 1876 г. за № 5, при отношеніяхъ Правленія: отъ 2 Авг. 1877 г. за № 204 1300 р. — 13 Октября — — 266 350 р. — 8 Ноября — — 279 200 р.				
3) Употреблено на выписку учебныхъ книгъ и пособій:				
а) Для продажи ученикамъ училища	—	—	282	5
<i>Объясненіе.</i> Названіе выписанныхъ книгъ и пособій съ обозначеніемъ ихъ цѣны показано въ вѣдомости за № 7.				
и б) Для безмезднаго пользованія церковнокоштнымъ и бѣднымъ воспитанникамъ училища и на переплетъ этихъ книгъ.	—	—	80	15
<i>Объясненіе.</i> Деньги сіи употреблены въ расходъ на основаніи постановленія о. о. депутатовъ училищнаго округа отъ 19 Декабря 1876 г. за № 5.				
4) Выдано процентныхъ по 4 ⁰ / ₀ непрерывнодоходному билету въ 257 р. ученику IV класса А. Ильинскому	—	—	10	28
<i>Объясненіе.</i> Выдача этихъ денегъ произведена согласно волѣ завѣщателя, бывшаго учителя училища Суровцова. по журналу училищнаго Правленія: отъ 2 Августа 1877 г. за № 49.				
б) Препровождено на сѣздѣ о. о. депутатовъ 2 ⁰ / ₀ сбора на путевья ихъ издержки	—	—	195	85
<i>Объясненіе.</i> Деньги эти препро-				

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви-ельно упот-реблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
вождены на сѣздъ о. о. депутатовъ согласно постановленію училищнаго Правленія отъ 18 Августа того же года за № 56.				
6) Внесено въ Вологодское отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами по расчетной книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	—	—	3500	—
<i>Объясненіе.</i> Деньги эти записаны въ расходъ по приходорасходной книгѣ согласно журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія, изъясненнымъ въ 5 п. сверхсмѣтнаго прихода.				
7) Принято обратно изъ числа внесенныхъ въ означенное Отдѣленіе Банка, съ запиской въ расходъ по расчетной книжкѣ	—	—	5200	—
<i>Объясненіе.</i> Деньги сии записаны въ расходъ по расчетной книжкѣ согласно журнальнымъ постановленіямъ Правленія, изъясненнымъ въ томъ же 5 п. прихода.				
8) Выдано поставщику обуви крестьянину Алимпіеву взамѣнъ представленнаго имъ билета Государственнаго Казначейства	—	—	50	—
<i>Объясненіе.</i> Деньги эти выданы согласно журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 1 Марта 1877 г. за № 21.				
Итого .	—	—	11993	83
Всего въ 1877 г. въ расходѣ	—	—	22589	8 ³ / ₄

СТАТЬИ РАСХОДА..	Ассигновано по смѣтѣ на 1877 годъ.		Дѣйстви-ельно умот-реблено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ въ 1877 году, осталось .	—	—	2208	51 1/4
<i>Объясненіе.</i> Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:				
а) Два непрерывнодоходныхъ билета Государственного Казначейства 507 руб.				
б) Десять билетовъ Государственного Казначейства 500 р.				
в) Наличными деньгами 951 р. 51 1/4 к. которыя составились изъ остатковъ:				
1) отъ 1876 г. (39 р. 30 1/4 к.) и 2) отъ поступленій 1877 г. а) смѣтныхъ (199 р. 43 1/2 к.) и б) сверхсмѣтныхъ (412 р. 77 1/2 в.)				
Итого 1958 р. 51 1/4 к.				
и г) Переходящія суммы, состоящія:				
Въ 5/0 билета Государственнаго Банка 100 р. —				
Въ 3-хъ билетахъ Государств. Казначейств. 150 р. —				
Итого 250 р.				
Всего 2208 р. 51 1/4 к.				

(Продолженіе втрѣдь),

Редакторъ *Иванъ Кузнецовъ.*

Дозволено цензурою, Сентября 14 дня, 1878 г. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОДОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.
(Годъ четырнадцатый).
СЕНТЯБРЯ 15. № 18. 1878 ГОДА.

СВЯТЫЙ АПОСТОЛЪ И ЕВАНГЕ-
ЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ

*Величія твоя дѣвственнице кто
повѣсть?*

Конд. Богосл.

Святая Православная Церковь въ 26 день Сентября воспоминаетъ преставленіе святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, одного изъ двенадцати ближайшихъ учениковъ и апостоловъ Христовыхъ. Всѣхъ святыхъ апостоловъ памяти молебно совершаетъ св. Церковь въ извѣстные дни года; но преимущественно и съ особенною торжественностію празднуетъ дни преставленія св. апостоловъ Петра и Павла и Евангелиста Іоанна Богослова. Первыхъ двухъ, именуя ихъ и первоверховными, св. Церковь особенно чтитъ какъ за преимущественную проповѣдь ихъ двумъ народамъ, іудейскому и языческому, такъ и потому, что оба они пострадали и почиваютъ святыми тѣлесами своими въ Римѣ, столицѣ древняго міра, къ которому, какъ къ царственному городу, и престолу старѣйшаго пастыря церкви издревле съ особенною честію относились христіане

всѣхъ временъ и мѣстъ. Что же касается святаго апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, то въ лицѣ его такую славу и столь великія доблести усматриваетъ св. Церковь, что не находитъ словъ къ возвеличенію его и къ прославленію блаженной памяти его, восклицая въ своихъ богодѣхновенныхъ пѣсняхъ: *величія твоя двѣственниче кто повѣсть?*

Дѣйствительно, чистый, свѣтлый, божественный образъ святыни представляетъ въ лицѣ своемъ св. Апостоль Іоаннъ. Укажемъ на яркія черты сего образа, чтобы видѣть высоту и достоинство Іоанна. Черты эти ясно открываются изъ свойствъ, дѣяній и обстоятельствъ жизни Богослова.

Святой Іоаннъ былъ любимый ученикъ божественнаго Учителя своего Іисуса Христа, какъ неоднократно говоритъ о томъ въ Евангеліи (Іоан. 13: 23; 20: 2; 21: 20), и какъ величаетъ его св. Церковь въ пѣсняхъ своихъ: *Апостоле, Христу Богу возлюбленне* (троп. Богосл.). Онъ былъ ближайшій, довѣреннѣйшій ученикъ, наперсникъ Христовъ, для котораго открыто было и самое сердце Христа. Такъ любилъ Іоанна Христосъ. А что было причиною особенной любви Іисуса Христа къ Іоанну? Іоаннова святая, ангельская душа. Іоаннъ самъ былъ исполненъ пламенной любви ко Христу. Онъ всецѣло преданъ былъ Христу, онъ возлежалъ на персѣхъ его. Онъ любилъ Христа *крѣпкою*, какъ *смерть любовію* (Пѣсн. 8: 6), готовъ былъ на смерть за Христа и со Христомъ. Вотъ онъ и на Голгоѣ, при распятіи Христовомъ, одинъ изъ учениковъ, съ матерію Іисусовою, раздѣлялъ болѣзнь и скорбь со страждущимъ Христомъ;—вотъ онъ и въ утро воскресенія Христова услышавъ радостную вѣсть отъ Магдалины, бѣжить ко гробу, бѣжить скорѣе вѣрующаго Петра, и первый хочетъ увидѣть своего возлюбленнаго Учителя (Іоан. 2: 4). Въ послѣдствіи Іоаннъ весь былъ любовь, всѣхъ любилъ, всѣмъ заповѣдывалъ любовь, постоянно училъ и говорилъ почти только о любви.

Св. Іоаннѣ былъ дѣвственникъ, что между Іудеями было необыкновенно. Дѣвство высокое достоинство, боголюбезная добродѣтель. Цѣломудріе, чистота и непорочность приближаютъ человѣка къ Богу, возводятъ его на степень земнаго ангела. Таковъ и былъ Іоаннѣ. Дѣвственною чистотою онъ достигъ чина не только ангельскаго, но и выше ангельскаго, — сподобился усыновленія Владычицѣ ангеловъ, Матери Іисуса Христа. Когда мать Іисусова Пресвятая дѣва Марія и ученикъ Его Іоаннѣ стояли на Голгоѣ при крестѣ, то Господь Іисусъ Христосъ, возрѣвъ на нихъ предъ смертію Своею, сказалъ Матери Своей: *се, сынъ твой*, а ученику: *се, мати твоя* (Іоан. 19: 26, 27). Такимъ образомъ Іоаннѣ, усыновленный Матери Іисусовой, дѣвственникъ Приснодѣвственной, сдѣлался братомъ Христовымъ, замѣнилъ Богоматери для земной жизни ея возлюбленнаго и единороднаго Сына ея, и остался, какъ попечитель и покровитель ея на землѣ.

Святой Іоаннѣ, въ числѣ всѣхъ избранныхъ учениковъ Христовыхъ, названныхъ апостолами, имѣлъ назначеніе благовѣствовать міру евангеліе царствія Божія, и потому когда, по сошествіи св. Духа, и послѣ проповѣди въ Іерусалимѣ, прочіе ученики, по жребію, отправились на проповѣдь евангельскую въ разныя страны міра, то и святой Іоаннѣ, особенно послѣ кончины Богоматери, оставивъ Іерусалимъ, путешествовалъ съ проповѣдью по пзвѣстнымъ мѣстамъ, обращая Іудеевъ и еллиновъ ко Христу, и претерпѣвая общую участь апостольскую, бѣды и напасти отъ правителей народныхъ за проповѣдь овангелія. Но святой Іоаннѣ не только апостоль, но и евангелистъ. Онъ не только лично и живымъ словомъ своимъ благовѣствовалъ спасеніе міру во Христѣ, но и простеръ свою проповѣдь ко всѣмъ народамъ на всѣ времена, написавъ *евангеліе*, т. е. исторію жизни и ученія Іисуса Христа. Правда св. Христова Церковь содержитъ не одно, а четыре евангелія,

изъ которыхъ три, кромѣ Іоаннова, еще ранѣе написаны были также апостолами, Матѳеемъ, Маркомъ и Лукою; но евангеліе Іоанново имѣетъ свои важныя особенности. Три первыя евангелія содержатъ историческое повѣствованіе жизни, ученія и чудесъ Христовыхъ съ означеніемъ мѣстъ и лицъ, до которыхъ относились дѣла Христовы; а евангеліе Іоанново дополняетъ сказаніе первыхъ трехъ Евангелистовъ многими другими событіями изъ жизни Христовой, и особенно вноситъ ученіе Іисуса Христа о предметахъ вѣры духовныхъ и таинственныхъ къ раскрытію внутренней сокровенной стороны возвѣщеннаго намъ царствія Божія. Такъ святой Іоаннъ, этотъ *сказатель вышнихъ божіихъ таинъ*, какъ выражается о немъ церковь, *написавъ намъ Христово евангеліе богословити Отца и Сына и Духа Святаго научилъ есть* (1 стих. на Госп. воззв.) Онъ преподалъ церкви непостижимое ученіе о Божествѣ, и въ частности о предвѣчномъ бытіи Сына Божія Спасителя міра и о воплощеніи Его на землѣ. О первомъ благовѣствуетъ намъ евангеліе такъ: *въ началъ бѣ слово, и слово бѣ у Бога и Богъ бѣ слово* (Іоан, 1: 1); о второмъ выражается такъ; *и слово плоть бысть, и вселися въ ны, и видѣхомъ славу его, славу яко единороднаго отъ Отца* (14). Такъ святой Іоаннъ сообщаетъ въ евангеліи понятіе о благодатномъ возрожденіи чело-вѣка, раскрываетъ первую христіанскую тайну спасительнаго крещенія, приводя слова Христовы, сказанныя имъ въ бесѣдѣ съ начальникомъ Іудейскимъ Никодимомъ: *аще кто не родит-ся свыше, водою и духомъ, не можетъ внити въ царство Божіе*. (3: 3, 5). Такъ онъ говоритъ о благодатномъ способѣ соединенія чело-вѣка съ Богомъ во Христѣ, раскрываетъ вторую христіанскую тайну божественной евхаристіи, когда приводитъ рѣчь Іисуса Христа къ Іудеямъ, при открытой бесѣдѣ его съ ними. *азъ есмь хлѣбъ животный; аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ,*