

# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

31 Октября № 20. 1900 года.

**Содержаніе.** Опреѣленія Святѣйшаго Синода.—Заниска о засѣданіяхъ Харьковскаго Миссіонерскаго Совѣта 18—20 августа п. г. съ участіемъ священникомъ изъ зараженныхъ сектантствомъ селеній (продолженіе).—Педагогическіе курсы для учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Харьковѣ въ 1900 г. (продолженіе).—Журналы съѣзда духовенства Кулинскаго училищнаго округа, бывшаго 20 сентября 1900 г.—Отчетъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомоствованія нуждающимся ученикамъ сего училища, за періодъ времени съ 21 сентября 1899 г. по 20 сентября сего 1900 г.—Епархіальная извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

### Опреѣленія Святѣйшаго Синода.

**I. Отъ 29 сентября—2 октября 1900 года за № 3857, о направленіи просьбъ инословныхъ родителей къ епархіальнымъ преосвященнымъ о принятіи ихъ дѣтей въ духовныя училища сверхъ 10% нормы, установленной для инословныхъ воспитанниковъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 минувшаго сентября № 1090, журналъ Учебнаго Комитета за № 379, съ заключеніемъ Комитета по прошеніямъ инословныхъ родителей о принятіи ихъ дѣтей въ духовныя училища сверхъ 10% нормы, установленной для инословныхъ воспитанниковъ. Приказали: Для устраненія на будущее время поступленія подобныхъ прошеній непосредственно въ центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» объявить начальствамъ духовныхъ училищъ для разьяненія инословнымъ родителямъ, желающимъ опредѣлить своихъ дѣтей въ означенныя училища, что съ просьбами о приемѣ въ духовныя училища инословныхъ дѣтей сверхъ положенныхъ 10% инословныхъ воспитанниковъ слѣдуетъ обращаться къ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ усмотрѣнія которыхъ и будетъ зависѣть или оставлять просьбы безъ послѣдствій, или входить по поводу ихъ съ особыми представленіями въ Святѣйшій Синодъ.

**II. Отъ 29 сентября—2 октября 1900 года за № 3872, по вопросу о приемѣ въ духовныя семинаріи инословныхъ воспитанниковъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 минувшаго сентября № 1089, журналъ Учебнаго Комитета за № 378, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о

томъ, распространяются ли на духовныя семинаріи требованія циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 14 марта сего года № 3, относительно приѣма въ духовныя училища дѣтей инословныхъ родителей не свыше 10% общаго числа поступающихъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что циркулярнымъ указомъ, отъ 14 марта сего года за № 3, ограничивается приѣмъ инословныхъ 10% общаго количества поступающихъ учениковъ лишь въ духовныя училища, что съ ограниченіемъ количества инословныхъ въ духовныхъ училищахъ со временемъ само собою уменьшится число инословныхъ и въ духовныхъ семинаріяхъ и что принятіе этой мѣры по отношенію къ духовнымъ семинаріямъ поставило бы многихъ изъ окончившихъ училищный курсъ инословныхъ въ затруднительное положеніе, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что встрѣченное правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій недомѣніе по означенному вопросу можетъ поставить въ затрудненіе и правленія нѣкоторыхъ другихъ семинарій, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключанія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что ограниченіе приѣма инословныхъ 10% общаго количества принимаемыхъ учениковъ не распространяется на духовныя семинаріи, но вмѣнить въ обязанность правленіямъ духовныхъ семинарій при приѣмѣ инословныхъ воспитанниковъ обращать особое вниманіе на подготовленность ихъ къ прохожденію семинарскаго курса и расположенность къ духовному образованію; о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, передать въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ выписку.

**Записка о засѣданіяхъ Харьковскаго Миссіонерскаго Совѣта  
18—20 августа п. г. съ участіемъ священниковъ изъ зара-  
женныхъ сектантствомъ селеній.**

(Продолженіе \*).

X.

Меньшею живучестью и энергіей въ смыслѣ пропаганды отличается расколъ въ Харьковской епархіи. Мало соответствуя духу и міровоззрѣнію малороссовъ, расколъ распространенъ здѣсь преимущественно среди великорусскаго населенія; между же малороссами онъ держится больше по привычкѣ и по настоянію начетчиковъ, которымъ выгодно держать въ подчиненіи у себя темную массу. Будучи въ такомъ состояніи, расколъ, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, самъ собою вымираетъ, не смотря на постоянный приростъ населенія среди самыхъ раскольниковъ.

Количество раскольниковъ, проживающихъ въ г. *Харьковѣ*, Совѣту по миссіонерскимъ дѣламъ точно не извѣстно; извѣстно только, что здѣсь есть приверженцы двухъ главнѣйшихъ толковъ: поповцы (послѣдователи австрійскаго священства) и безпоповцы (поморскаго толка). Поповцы имѣютъ свою молельню (по Цыгаревской ул.

\*) См. ж. «Вѣра и Разумъ» за 1900 г. № 19.

въ д. Винокурова) со всѣми принадлежностями храма, гдѣ совершаются службы же—священникомъ Косьюмоу.

Въ Харьковскомъ уѣздѣ раскольники-безпоповцы живутъ въ селахъ: *Удахъ*—126 м. п., 122 ж. п. и *Козачистъ*—340 м. п. 312 ж. Съ цѣлю привлеченія раскольниковъ въ лоно Православной Церкви въ с. Козачкѣ устроена церковно-приходская школа, которая, благодаря энергій мѣстнаго священника о. Андреева имѣетъ весьма важное миссіонерское значеніе въ смыслѣ сближенія раскольниковъ съ Церковію. Раскольникамъ весьма любезно ученіе въ духѣ старины, предлагаемое церковно-приходскою школою, и потому они охотно ввѣряютъ своихъ дѣтей священнику. Замѣчено, что дѣти раскольниковъ, по выходѣ изъ школы, становятся совершенно равнодушными къ ученію своихъ отцовъ и мало по малу совсѣмъ сливаются съ православнымъ населеніемъ прихода.

Въ Зміевскомъ уѣздѣ раскольники—безпоповцы есть въ слѣдующихъ селахъ: въ 1-мъ благоч. округѣ—въ г. *Чууеетъ*—м. 112 и ж. 137; въ с. *Кочетки*—м. 2, ж. 6; въ *Старо-Покровскомъ*—м. 8, ж. 3; въ *Каменной Яруть*—м. 3, ж. 3; въ *Зарожномъ*—м. 83, ж. 93; въ *Терновомъ*—м. 86, ж. 73 и въ *Боровомъ*—м. 289, ж. 281. Во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ раскольники твердо держатся своихъ вѣрованій: въ православные храмы они не ходятъ и управляютъ своими „начетчиками“. Впрочемъ были случаи крещенія по православному обряду.

Во 2-мъ благоч. округѣ раскольники живутъ въ с. *Охочей*—м. 25, ж. 27 и въ с. *Берекъ*—м. 5, ж. 7. Къ православной церкви эти раскольники вражды не питаютъ и даже высказываютъ къ ней уваженіе; они принимаютъ въ своихъ домахъ священниковъ, подаютъ въ церковь свои номинанія, дѣтей посылаютъ въ церковныя школы и заставляютъ ихъ изучать молитвы.

Въ 3-мъ благоч. округѣ раскольники существуютъ въ приходахъ: въ х. *Граковомъ*—м. 23, ж. 17; въ с. *Коробочкѣ*—м. 26, ж. 30; въ с. *Малиновкѣ*—ж. 4. Всего 100 человекъ. По заявленію приходскихъ священниковъ и въ указанныхъ мѣстахъ раскольники относятся къ православнымъ дружелюбно, вражды къ церкви не питаютъ и молитвенныхъ собраній не устраиваютъ.

Въ Купянскомъ уѣздѣ расколь существуетъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ с. *Краснянкѣ*—178 м. и 169 ж., въ с. *Ново-Николаевкѣ*—44 м. и 48 ж. и с. *Покровскомъ*—9 м. и 6 ж. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ живутъ безпоповцы. Поповцы же австрійскаго священства проживаютъ: въ с. *Нижней-Дуванкѣ*—12 м. и 9 ж. и с. *Аратовкѣ*—17 м. и 10 ж.

Въ Волчанскомъ приходѣ раскольники есть въ слѣдующихъ 6 приходахъ: *Ольховатскомъ*—453 м. и 146 ж., *Рубленскомъ*—152 м. и 169 ж., *Грачевскомъ*—146 м. и 148 ж., *Барваровскомъ*—101 м. и 105 ж., *Благодатновскомъ*—48 м. и 40 ж., и *Козинскомъ*—21 м. и 24 ж. Всѣ они безпоповцы поморскаго толка. Грамотныхъ между ними мало. Управляются они своими неувѣственными „наставниками“, вліяніе которыхъ на раскольниковъ весьма велико. Молитвенныя собранія ихъ происходятъ въ особые „молебныя“, куда молодежь не допускается. Послѣ того

какъ въ 1885 году 23 раскольника изъ Ольховатскаго прихода за кощунство и пропаганду были сосланы на поселеніе, раскольники потеряли свой фанатизмъ и относятся къ православнымъ хорошо. Въ филипповскій и великій посты они принимаютъ въ своихъ домахъ священниковъ съ молитвой, хотя къ кресту не прикладываются, бываютъ къ гостяхъ у православныхъ и раздѣляютъ съ ними хлѣбъ-соль. Въ нравственномъ отношеніи раскольники стоятъ не высоко: они отлчаются склонностью къ пьянству, воровству, игръ въ карты, дракамъ и ругательствамъ. Предубѣжденіе противъ куренія среди молодежи слабѣетъ.

Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ раскольники живутъ въ слѣдующихъ приходахъ: поповцы австрійскаго священства: въ с. *Черниговкѣ*—м. 81, ж. 69; *Дашинковкѣ*—м. 165, ж. 202; *Трехизбянскѣ*—м. 38, ж. 35; *Райгородкѣ*—м. 98, ж. 111; *Старой Айдарѣ*—м. 11, ж. 6; *Смольяниновой*—м. 8, ж. 6; *Спѣваковкѣ*—м. 1 и *Бахмутковкѣ*—м. 4, ж. 1.

Раскольники (безпоповцы) расположены къ церкви православной: они посылаютъ своихъ дѣтей въ школы; проходятъ мимо храма, нѣкоторые изъ нихъ полагаютъ на себя крестное знаменіе; охотно вступаютъ въ бесѣду съ священникомъ; раздѣляютъ съ православными радостныя и печальныя событія въ ихъ жизни. Для моленій раскольники собираются въ домахъ своихъ малограмотныхъ „наставниковъ“. Только въ с. Черниговкѣ для сей цѣли существуетъ съ 1797 года часовня, гдѣ они совершаютъ свои богомоленія. Къ поповцамъ австрійскаго согласія пріѣзжаютъ для требосправленій ихъ „попы“ изъ Екатеринославской губерніи.

Въ Сумскомъ уѣздѣ раскольники безпоповцы живутъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ х. *Водолаги* Бѣловодскаго прихода—м. 47, ж. 46; въ д. *Журавкѣ*—м. 12, ж. 10; въ с. *Бѣловодѣ*—м. 16, ж. 18, а всего—м. 75 и ж. 74. Съ устройствомъ въ х. Водолагѣ церковно-приходской школы (1892 г.) мѣстные раскольники стали охотно посылать своихъ дѣтей для обученія; ихъ дѣти теперь поютъ и читаютъ на кларофѣ. Вообще расколъ въ х. Водолагѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, самъ собою слабѣетъ.

Что касается остальныхъ уѣздовъ Харьковской губерніи, то раскольники тамъ живутъ въ незначительномъ количествѣ и никакой опасности для православныхъ не представляютъ.

## XI.

Имѣя въ виду изложенное состояніе православія и расколо-сектантства въ Харьковской епархіи, Миссіонерское Собраніе духовенства выработало соответствующія мѣры для поднятія религіозно-нравственнаго уровня въ православномъ населеніи и для борьбы съ злѣйшимъ врагомъ нашей церкви штундо-толстовщиной.

Въ качествѣ одного изъ сильнѣйшихъ средствъ миссіи всегда указывалось на народную школу и въ частности на школу церковно-приходскую, хотъ и не выяснено, какимъ образомъ школа можетъ сдѣлаться пособникомъ миссіи. Вопросъ объ участіи церковно-приходской школы въ миссіонерской дѣятельности принципиально былъ предрѣшенъ еще на августовскомъ чрезвычайномъ Собраніи

Учл. Совѣта при Св. Синодѣ, гдѣ церковной школѣ была прямо указана ея цѣль—„быть союзницей и помощницей внутренней миссіи“. Раздѣляя эту мысль „Народное Образование“ присоединяетъ, что „соединеніе миссіонерскихъ задачъ съ общепросвѣтительными составляетъ неслучайное и безспорное преимущество церковныхъ школъ, по сравненію съ свѣтскими школами разныхъ типовъ, гдѣ релігіозное просвѣщеніе не стоитъ на первомъ планѣ“. Составляя постоянный интересъ миссіи, данный вопросъ былъ поднятъ и на настоящемъ собраніи харьковскаго духовенства; причѣмъ оказалось, что многіе изъ законоучителей церковныхъ школъ сектантскихъ селеній уже давно при обученіи дѣтей Закона Божію особенное вниманіе обращаютъ на тѣ пункты христіанскаго вѣроученія, которые извращаются сектантами. Чтобы сообщить этому дѣлу полную опредѣленность Высокопреосвященнѣйшій Амвросій возбудилъ ходатайство предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о расширеніи и дополненіи программы Закона Божія, согласно проекту, представленному на 3-й Миссіонерскій Съѣздъ въ Казани священникомъ Іустиномъ Ольшевскимъ. Послѣдовавшее рѣшеніе Св. Синода о разрѣшеніи измѣнить постановку преподаванія Закона Божія для церковныхъ школъ сектантскихъ селеній, согласно указанному проекту и было объявлено о. о. Собранія къ свѣдѣнію и исполненію.

Приводимъ нѣкоторые соображенія по настоящему вопросу, заимствованныя изъ дѣяній 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда и представленные вниманію послѣдняго священникомъ Іустиномъ Ольшевскимъ.

Штундистовъ характеризуютъ три особенности: противощерковное настроеніе, рационалистическій характеръ, почитаніе библейскаго текста. Въ этихъ существенныхъ чертахъ со штундистами вполне сходится—баптисты, молокане, духоборцы, пашковцы и даже толстовцы; по сему полезное въ примѣненіи къ штундистамъ, полагаемъ, пригодно было бы и въ отношеніи остальныхъ родственныхъ имъ сектъ.

Если вообще великое воспитательное значеніе для народа имѣетъ церковно-релігіозный характеръ начальной школы, то тѣмъ болѣе церковно-релігіознымъ характеромъ должна отличаться народная школа тамъ, гдѣ врагъ прямо и открыто противоборствуетъ Церкви. Благолѣпныя св. иконы съ зажженной лампадой предъ ними, чтеніе молитвъ утреннихъ передъ занятіями и вечернихъ послѣ занятій, сопровождаемое надлежащимъ пѣніемъ, безусловно обязательны для церковно-приходской школы среди сектантскаго населенія. Законъ Божій подобаетъ преподавать непременно приходскому пастырю, даже въ томъ случаѣ, если бы учитель былъ и вполне правоспособное лицо. Изъ учебныхъ предметовъ особенное вниманіе обращено должно быть, конечно, на Законъ Божій. Въ преподаваніи Закона Божія собственно и должна сказаться вся сила миссіонерскаго вліянія школы.

При миссіонерскомъ преподаваніи Закона Божія можно дѣйствовать двояко—косвенно и прямо. Первый пріемъ выражается въ томъ, что законоучитель старается возможно основательнѣе и при

томъ въ истинномъ разумѣ Церкви запечатлѣть въ сознаниі учащагося дѣтей пререкаемыя сектантами истины вѣроученія, дабы этимъ предохранить дѣтей отъ соблазна, дабы они, по слову Апостола, „всегда готовы были требующему у нихъ отчета объ ихъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостію и благовѣніемъ“ (1 Петр, 3, 15). Это апологетическая постановка преподаванія. Второй приѣмъ миссіонерскаго преподаванія бываетъ тогда, когда законоучитель старается прямо показать не правоту и заблужденія сектантовъ, дабы „наставить противниковъ, не дасть ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины“ (2 Тим. 2, 25). Это—постановка преподаванія полемическаго. Апологетическая постановка Закона Божія имѣетъ въ виду православныхъ дѣтей и ихъ родителей; полемическая постановка имѣетъ въ виду дѣтей и родителей исключительно сектантовъ. Апологетическая постановка преподаванія вполне умѣста и необходима не только въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ, но и въ селахъ близкихъ къ сектантскимъ пунктамъ, гдѣ хотя и нѣтъ отступничества отъ Церкви, но гдѣ нравственная атмосфера пропитана отрицательными сужденіями. Полемическая же постановка можетъ быть допущена только тамъ, гдѣ сектантство существуетъ открыто и гдѣ дѣти учащіяся уже не чужды отрицательнаго настроенія и сужденій сектантскихъ; но и то допускается она съ мудрой осторожностію. Безъ особой нужды полемики въ школахъ допускать не слѣдуетъ.

Для того, чтобы внести въ преподаваніе Закона Божія элементъ апологетическій, для этого нѣтъ никакой нужды измѣнять существующую программу, не нужно вносить и особаго отдѣла въ нее. Въ существующемъ курсѣ Закона Божія только обратить особенное вниманіе и соотвѣтственно цѣли освѣтить и раскрыть тѣ историческія и вѣроучительныя истины, которыя прямо опровергаютъ и обличаютъ заблужденія сектантовъ. Если въ иныхъ отдѣлахъ необходимо внести разсмотрѣніе новыхъ событій и истинъ, не входящихъ по программѣ прямо въ кругъ предмета, то ихъ можно тѣсно связать все-таки съ тѣми данными, какія имѣются въ программѣ и учебной книгѣ. Такимъ образомъ наилучшею и вполне удобоосуществимой намъ представляется та постановка преподаванія, въ которой апологетическій элементъ представляется связаннымъ съ курсомъ не механически, а вполне органически, когда миссіонерскій характеръ вытекаетъ изъ дѣла преподаванія Закона Божія какъ бы самъ собой.

При разсмотрѣніи пререкаемыхъ сектантами истинъ формировать заблужденія, излагать основанія сектантовъ нѣтъ нужды: для дѣла это можетъ быть не только не полезно, но даже вредно. Но если дѣти сами опредѣленно выскажутъ сектантское заблужденіе съ его мнимыми основаніями, тогда законоучитель обязанъ подробно разобрать его и опровергнуть во всѣхъ частностихъ, въ формѣ, конечно, доступной для своихъ слушателей. При этомъ объ отступившихъ и ихъ заблужденіяхъ законоучитель всегда долженъ говорить кротко и спокойно, со скорбію о заблудшихъ. Слово его должно быть, по Апостолу „съ благодатію и приправлено солью“ (Колос. 4, 5, 6). Горячность, рѣзкость, насмѣшка не должны имѣть

мѣста въ рѣчахъ законоучителя: вселенская истина въ этомъ не нуждается. Такъ какъ основной для апологетики и полемики служить священный библейскій текстъ, то Библия на русскомъ языкѣ всегда должна быть у законоучителя подъ руками. Если для обыкновеннаго прохожденія курса Закона Божія въ объяснительной запискѣ къ программѣ церковно-приходскихъ школъ изучать священные событія и истины настоятельно рекомендуется непосредственно по тексту самыхъ священныхъ писателей, то тѣмъ болѣе это должно сказать объ изученіи миссіонерскомъ. Апологетическій характеръ преподаванія предполагаетъ изученіе всѣхъ пререкаемыхъ истинъ прямо по Библии.

При распредѣленіи миссіонерскаго матеріала въ общемъ курсѣ намъ представляется наиболѣе умѣстнымъ связывать его съ теоретической частію Закона Божія, т. е. со Св. Исторіей и катехизисомъ. При изученіи молитвъ дѣти къ этому почти еще неспособны, а при изученіи Богослуженія желательно и необходимо, чтобы они воспринимали преподаваемое имъ не столько умомъ, сколько сердцемъ. Вносить полемику въ эту часть курса неудобно именно потому, что излишняя разсудочность способна ослабить то молитвенно-благоговѣнное настроеніе, которое подобаетъ имѣть при выисненіи самой практики молитвы и служенія Богу. Въ частности, соотвѣтственно существу дѣла и педагогической послѣдовательности, въ кругѣ ветхозавѣтной исторіи являются предварительныя миссіонерскія замѣчанія, въ новозавѣтной исторіи излагаются главныя историческія основанія пререкаемыхъ истинъ. Въ ученіи о Богослуженіи намъ представляется умѣстнымъ только краткое повтореніе нѣкоторыхъ изъ пререкаемыхъ истинъ. Миссіонерское изученіе Закона Божія удобнѣе всего вести въ старшей группѣ учениковъ, курсъ которой обычно начинается съ повторенія Священной Исторіи.

Соотвѣтственно высказаннымъ сейчасъ основнымъ положеніямъ нами и составлено прилагаемое при семъ Примѣрное распредѣленіе апологетическаго матеріала въ курсѣ Закона Божія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Весь апологетическій матеріалъ у насъ тѣсно связанъ со статьями, показанными въ программѣ Закона Божія, при чемъ имѣлось въ виду и „Учебное руководство по Законову Божію“, изданное Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ <sup>1)</sup>. Если программа совершенно умалчиваетъ о такомъ событіи, которое имѣетъ капитальное миссіонерское значеніе, въ томъ случаѣ мы вводимъ въ курсъ это событіе и связываемъ его съ событіемъ, ближайшимъ къ нему по времени или съ родственнымъ ему по значенію. Полныя и подлинныя сужденія сектантовъ о предметахъ вѣры не приводятся, такъ какъ для дѣтей они не нужны, а законоучителю они должны быть извѣстны изъ специальныхъ миссіонерскихъ сочиненій. Каждый пастырѣ есть

<sup>1)</sup> Въ начаткахъ христіанскаго ученія именно въ катехизическомъ ученіи о второй заповѣди, на вопросъ: „какъ должно разсуждать о почитаніи иконъ“, — данъ такой отвѣтъ, которымъ обично пользуются сектанты при укорахъ православныхъ. Отъ законоучителя требуется особенная обстоятельность и осторожность при выисненіи этого мѣста въ катехизисѣ.

миссіонеръ своего прихода, и онъ долженъ знать заблужденія угрожающихъ враговъ Церкви. Въ нашемъ распредѣленіи миссіонерскаго матеріала конспективно указаны для законоучителя только главныя мысли, событія и выводы изъ нихъ, а также цитаты Св. Писанія. Законоучителю подобаешь на урокахъ изложить все это, конечно, въ живомъ разказѣ, пользуясь подробностями самого библейскаго текста, по указаннымъ цитатамъ. Миссіонерскимъ характеромъ нѣсколько осложняется курсъ Закона Божія, но законоучитель, знающій цѣну всеѣмъ этимъ осложненіямъ, найдетъ для нихъ время.

Каковы должны, быть живыя отношенія законоучителя къ дѣтямъ сектантовъ, посѣщающимъ церковную школу? Чего онъ можетъ требовать отъ нихъ? Въ своемъ обращеніи священникъ, подобно приточному отцу заблудшаго сына, долженъ выражать свою любовь не только къ вѣрнымъ, но и къ заблудшимъ дѣтямъ; въ обращеніи выдѣлять сектантскихъ дѣтей не подобаешь. При обличеніи заблужденій не слѣдуетъ указывать лично на отцовъ присутствующихъ дѣтей. При выполненіи дѣтьми ученическихъ обязанностей требовать подобаешь отъ нихъ всего, что требуется въ школахъ правилами и программами, но съ мудрой осторожностію. Дѣти должны пзучать всѣ уроки Закона Божія и другихъ учебныхъ предметовъ. Они благоговѣнно должны участвовать въ общей молитвѣ, выслушивая молитву стоя предъ св. образами и кланаясь въ положенное время. Однако требовать отъ нихъ исполненія самымъ дѣломъ того, что прямо отрицають ихъ родители, т. е. совершать крестное знаменіе, цѣловать крестъ и св. иконы, всегда посѣщать богослуженіе—не представляется удобнымъ. При пастойчвости священника, пзъ-за этого родители могутъ не пустить ихъ въ школу, и церковь потеряеть удобный путь воздѣйствія на нихъ. Насиловать сектантскихъ дѣтей въ этомъ случаѣ неудобно и нѣтъ нужды. Но въ то же время священникъ рѣшительно смотрѣть долженъ за тѣмъ, чтобы православныя дѣти всѣ свои религіозныя обязанности исполняли подобающимъ образомъ. Если бы кто пзъ сектантскихъ дѣтей дозволялъ себѣ оскорбленія и насмѣшки надъ православною молитвою и святыней, того законоучителю подобаешь сначала вразумить, а при несправимости совершенно удалить изъ школы.

Вотъ главныя положенія миссіонерской постановки дѣла въ начальной школѣ среди сектантскаго населенія. „Наставъ юношу при началѣ пути его: онъ не уклонится отъ него, когда в составъ рѣтъ“ (Прит. 22, 6),—говорить Премудрый. Прошедшій хорошую школу церковную въ отрочествѣ и юности всегда будетъ чувствовать свое родство съ церковью. Не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, что въ средѣ вожаковъ сектантскихъ есть грамотныя вышедшіе отъ насъ: „они вышли отъ насъ, но не были наши; ибо если бы они были наши, то остались бы съ нами“ (1 Иоанн. 2, 19). Во время миссіонерскихъ бесѣдъ нашихъ въ Кіевской епархіи нерѣдко попадались намъ сектантскіе вожаки, предъ совращеніемъ въ штунду прожывавшіе въ монастыряхъ, бывшіе клиршане, но всѣ эти лич-

ности являли собою плоды недостойнаго вліянія. Наше дѣло насаждать и поливать, возраститъ же Господь во время свое <sup>1)</sup>.

В. Давыденко.

(Продолженіе будетъ).

### Педагогическіе курсы для учителей однокласныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Харьковѣ въ 1900 г.

(Продолженіе \*).

По предмету церковнаго пѣнія было дано 2 образцовыхъ урока. Приводимъ вкратцѣ содержаніе урока, даннаго священникомъ І. Петровскимъ, какъ особенно характернаго для постановки первоначальнаго обученія пѣнію.

Учитель пишетъ на доскѣ букву *а*. Какую букву я напишеть? Произнесите эту букву. Постарайтесь всѣ сразу назвать эту букву (дѣлаетъ знакъ рукой). Слушайте, я произнесу букву *а*, (протяжно). Какъ я произнесъ? Да, звукъ можно произносить скоро, а можно и тянуть. Какіе звуки еще можно тянуть голосомъ? А какіе нельзя? Когда приходится тянуть звуки *а*, *у*, *и*, *о*? Когда человѣкъ поетъ, (учитель начинаетъ пѣть молитву). Слушайте! *отче нашъ, иже...* Какіе звуки я тянулъ? Вотъ на этихъ звукахъ человѣкъ можетъ показывать своей голосъ, они поэтому называются голосными или гласными. Какіе же есть у насъ гласные звуки? *а*, *у*, *и*, *о*, *э*, *ы*. Протяните звукъ *а*! Протяни ты этотъ звукъ! Протяни звукъ *о*! Протяни звукъ *и*! Который звукъ легче тянуть? Который слышнѣе?—*а*. Да, при звукѣ *а* ротъ раскрывается широко и голосъ выходитъ свободно. Мы съ вами будемъ учиться пѣть молитвы и пѣсни, а прежде поучимся пѣть одни звуки.

Скажи ты звукъ *а*. А ты протяни этотъ звукъ. Протяни, пока хватитъ духу. Кто дольше протянетъ? Чтобы дольше протянуть, нужно сначала забрать больше воздуха, глубже вздохнуть. Теперь пропойте *а*, но сначала приготовьте побольше воздуха, вздохните глубже, а когда я махну рукой, начинайте пѣть. Вотъ теперь протянули дольше. Давайте-ка поучимся глубже дышать. Когда я буду подымать руку, вы вдыхайте, когда буду держать руку, задержите дыханіе, а когда буду опускать, выдыхайте безъ голоса, а послѣ и съ голосомъ. Пропойте еще звукъ *а*. Слушайте, какъ я пою! (учитель поетъ другимъ тономъ). Такимъ ли голосомъ я пропѣлъ? Нѣтъ я пропѣлъ другимъ голосомъ. Да, звукъ можно пѣть разнымъ голосомъ: низкимъ и высокимъ, можно тянуть долго, коротко, громко, тихо. Пропой

<sup>1)</sup> Дѣян. 3 Всерос. Мисс. Съѣзда.

\* ) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, за 1900 г. № 19.

ты звукъ *a*. Кто сумѣетъ точно такимъ же голосомъ: не ниже, не выше? Пойте всѣ такимъ голосомъ. Учитель поетъ звуки разной высоты (или-на скрипкѣ) и замѣчаетъ учениковъ, непопадающихъ въ голосъ товарищей или скрипки, и такимъ не велитъ пока пѣть, а больше прислушиваться. При пѣніи на различные звуки, учитель объясняетъ, какъ держать органы рѣчи при пѣніи того или другого гласнаго звука. На первомъ урокъ учитель главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на вѣрность высоты звука, а на послѣдующихъ—на равность и силу звука, а также на правильное положеніе корпуса, рта и др. органовъ рѣчи.

Преподаватель Ведринскій сверхъ того далъ образцы церковнаго чтенія Евангелія и Апостола, какъ особаго вида церковнаго пѣнія, псалмодическаго.

Курсы церковнаго пѣнія принесли замѣтную пользу слушателямъ, давши имъ прочныя пѣвческія познанія.

По окончаніи курсовыхъ занятій произведено было испытаніе слушателей и слушательницъ по церковному пѣнію примѣнительно къ программѣ этого предмета на курсахъ. Испытаніе было произведено Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Ректоромъ Семинаріи прот. Іоанномъ Зваменскимъ, въ присутствіи членовъ Совѣта и другихъ почетныхъ лицъ. При чемъ выдержавшіе экзамень по пѣнію за подписью Инспектора курсовъ и преподавателей пѣнія имѣютъ получить удостовѣренія: въ старшей группѣ—о томъ, что они могутъ обучать пѣнію въ начальной школѣ и управлять церковнымъ хоромъ, а въ младшей, что они знакомы съ одnogолоснымъ церковнымъ пѣніемъ и могутъ обучать оному.

Кромѣ того всѣмъ вообще слушателямъ имѣетъ быть выдано свидѣтельство объ участіяхъ ихъ въ занятіяхъ на курсахъ.

Игрѣ на скрипкѣ обучались 13 учителей и одна учительница, а именно: Криницкій Александръ уч., Рубинскій Павелъ уч., Иваничій Константинъ уч., Торанскій Григорій уч., Мамай Антоній уч., Стелецкій Иванъ уч., Сосунъ Федоръ уч., Андреевко Яковъ уч., Козаченко Николай уч., Бондаренко Тимоѣей уч., Новгородскій Федоръ уч., Каравановъ Павелъ уч., Яковлевъ Александръ уч., Орленкова Зиновія уч-ца.

Въ теченіе 12 часовыхъ уроковъ курсистамъ были сообщены: а) элементарныя свѣдѣнія изъ теоріи скрипичной игры: какъ настраивать скрипку, какъ держать ее при игрѣ, какъ владѣть смычкомъ и т. п.; б) игра на открытыя струны настроенной скрипки въ квинтовомъ порядкѣ цѣлыми тонами, полутонами, четвертями и т. д.; в) игра гаммъ: мажорныхъ и минорныхъ, игра терцій, кварты, квинты и т. д.; г) упражненія въ проигрываніи несложныхъ упражненій въ ключѣ скрипичномъ; д)

упражненія въ басовомъ, теноровомъ, альтовомъ и дискантовомъ ключахъ въ разныхъ тонахъ и альтовомъ, а также проигрываніе по слуху нѣкоторыхъ молитвъ въ униссонъ и въ видѣ дуэтовъ.

Руководствомъ по скрипичному ключу служила школа Беріо, по которой въ заключеніе курсисты играли упражненія въ 2 скрипки и настолько твердо, что несложныя церковныя пѣснопѣнія проигрывали во всѣхъ ключахъ.

Методика языка русскаго и церковно-славянскаго и чтенія по дидактикѣ были ведены Епархіальнымъ Наблюдателемъ В. О. Давыденко. Образцовыхъ уроковъ по русскому и церковно-славянскому языку было дано 7, пробныхъ 15, методическихъ бесѣдъ съ разборомъ пробныхъ уроковъ 26.

Чтобы наглядно представить ходъ преподаванія методики обученія грамотѣ на курсахъ можно показать это на одномъ изъ практическихъ уроковъ. Представимъ себѣ тотъ моментъ курсовъ, когда въ послѣдовательномъ рядѣ бесѣдъ въ тѣсной связи ихъ съ образцовыми и пробными уроками и подробнымъ разборомъ ихъ была пройдена уже вся методика обученія грамотѣ на всѣхъ ея главнѣйшихъ ступеняхъ. Чтобы подвести общій итогъ всему пройденному, образцовому учителю было предложено дать заключительный практическій урокъ съ 3 группами. Послѣ дачи образцоваго урока, который представляя примѣрный образчикъ занятій съ 3 группами, далъ слушателямъ курсовъ руководственныя указанія веденія школьнаго дѣла во всей его полнотѣ, преподавателемъ предложено было дать пробный урокъ на ту же тему одному изъ курсистовъ диакону М. Б. Практикантъ заблаговременно представилъ конспектъ занятій съ тремя группами и представилъ его на просмотръ преподавателю. Вотъ содержаніе этого конспекта.

Дача самостоятельныхъ работъ 1 и 2 отдѣленіямъ и переходъ къ обученію чтенію и письму въ младшей группѣ.

Повтореніе изученныхъ буквъ.

Выдѣленіе изъ словъ: маша, саша, каша, шалашъ звука *ш*.

Писменное и печатное начертаніе буквы *ш*.

Сліяніе звуковъ *ш* и *а* въ слогъ *аша* и *ша*.

Сліяніе слоговъ *ма* и *ша* въ одно слово.

Письмо буквы *ш*, какъ самостоятельная работа въ младшемъ отдѣленіи.

Повѣрка самостоятельныхъ работъ учениковъ 2-го отдѣленія.

Объяснительное чтеніе въ старшей группѣ ст. „Сила молитвы“.

Выясненіе непонятныхъ словъ и выраженій.

Пересказъ учениками прочитаннаго.

Выводъ изъ прочитаннаго.

Руководясь настоящимъ конспектомъ, учитель Б., въ присутствіи преподавателя, приступилъ къ практическимъ занятіямъ.

Урокъ продолжался 1 часъ. Подъ живымъ впечатлѣнiемъ пробнаго урока, послѣ небольшого перерыва, курсисты приступили къ разбору его подъ руководствомъ преподавателя.

Предлагая высказать свои замѣчания по поводу урока, преподаватель неоднократно настаивалъ, чтобы они возможно рѣшительнѣе высказывали свои впечатлѣнiя и всегда имѣли въ виду, что критика урока должна касаться не только его отрицательныхъ сторонъ, но и положительныхъ и что гораздо труднѣе усмотрѣть лучшiя стороны въ предметѣ, чѣмъ худшiя.

Впрочемъ и стороны положительныя и стороны отрицательныя одинаково должны служить къ наученiю, первыя, представляя примѣръ для подражанiя, вторыя, научая избѣгать недостатковъ.

Предъ началомъ разбора курсистамъ предложено было высказать свое сужденiе по поводу конспекта, причѣмъ былъ прочитанъ самый конспектъ. Находя конспектъ со стороны содержания и выполнимости его въ учебный часъ удовлетворительнымъ, преподаватель и курсисты высказали свои замѣчания по поводу его методической послѣдовательности, а именно: а) что повторенiе изученныхъ буквъ болѣе умѣстно послѣ ознакомленiя съ новою буквою и совмѣстно съ нею въ ихъ разнообразныхъ взаимныхъ сочетанiяхъ; б) что изученiе печатной буквы, согласно принятому на курсахъ методу обученiя чтенiю и письму, а не письму-чтенiю и согласно конспекту практиканта, должно предшествовать изученiю письменной буквы и в) что практикантъ ошибочно смѣшиваетъ „звукъ“ и „буква“, каковое смѣшенiе весьма вредно можетъ отразиться на дальнѣйшемъ обученiи грамотѣ.

При обсужденiи самостоятельныхъ работъ было замѣчено: а) что письменная работа по русскому языку въ среднемъ отдѣленiи и самостоятельное рѣшенiе задачи, какъ работы, требующiя наблюденiя со стороны учителя и могущiя отрывать его для надзора отъ занятiй съ младшей группой, трудно совмѣстимы и что поэтому лучше было бы въ старшемъ отдѣленiи дать письменную работу, а въ среднемъ самостоятельное чтенiе доступной для разумнiя статьи, подвергавшейся объяснительному чтенiю; б) что при задаванiи самостоятельной работы въ среднемъ отдѣленiи изъ руководства Некрасова на стр. 17 „Что дѣлаетъ косарь?“ и другiе вопросы, на которые ученики должны были дать отвѣты, не было объяснено, какъ исполнять эту работу, между тѣмъ, какъ это легко было бы сдѣлать, показавъ примѣрное рѣшенiе одного изъ вопросовъ на доскѣ или же путемъ опроса нѣкоторыхъ учениковъ; в) что эта письменная работа была повѣряема учителемъ въ классѣ, между тѣмъ, какъ такого рода письменныя упраж-

ненія, въ которыхъ могутъ и должны получиться разные результаты, не могутъ быть повѣряемы совмѣстно или при посредствѣ обменъ тетрадами самихъ учениковъ, а должны быть взяты для повѣрки учителемъ на домъ; г) что повѣрка рѣшенія задачи должна производиться вслухъ при всѣхъ ученикахъ послѣдовательно по частямъ, а между тѣмъ практикантъ просматривалъ эти работы въ отдѣльности и тихо каждому поодиночкѣ дѣлалъ съ своей стороны замѣчанія и д) что, наконецъ, самостоятельныя работы въ младшемъ отдѣленіи были чужды всѣхъ этихъ недостатковъ, причемъ ихъ выборъ, задаваніе и повѣрка были сдѣланы практикантомъ надлежащимъ образомъ.

Далѣе перешли къ разбору пробныхъ уроковъ въ младшемъ и старшемъ отдѣленіяхъ, причемъ уроки разсматривались съ точки зрѣнія общихъ дидактическихъ положеній—истинности, ясности, самостоятельности, совмѣстности занятій, удобопонятности рѣчи учителя и другихъ его качествъ со стороны методической; съ точки зрѣнія соответствія его общимъ педагогическимъ правиламъ и требованіямъ развитія умственнаго, нравственнаго и эстетическаго и, наконецъ, съ точки зрѣнія цѣли урока и его продуктивности или достиженія тѣхъ или другихъ результатовъ.

При разборѣ урока объяснительнаго чтенія ст. „Сила молитвы“, обращено было преимущественное вниманіе на методическую и педагогическую сторону, причемъ урокъ разсматривался съ точки зрѣнія правильности чтенія, бѣглости, сознательности и выразительности. Сознательность чтенія была предметомъ обсужденія во многихъ отношеніяхъ: насколько правильно было ведено объясненіе отдѣльныхъ словъ, фразъ, какъ былъ веденъ пересказъ и т. п. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ въ урокѣ о. Б. были и достоинства и недостатки, которые подлежали такому тщательному раскрытію, какъ и его первый урокъ.

Въ совмѣстномъ, строго логическомъ отношеніи и поступательной послѣдовательности, были пройдены и другія части методики во всѣхъ ея степеняхъ, а именно: 1) вступительныя бесѣды; 2) подготовительныя звуковыя упражненія въ раздѣленіи рѣчи на слова и словъ на слоги, выдѣленіе звуковъ изъ словъ, сліяніе звуковъ; 3) подготовительныя къ письму занятія, — два послѣднія упражненія ведутся одновременно и заканчиваютъ собою занятія до знакомства съ буквами; 4) чтеніе и письмо буквъ: занятія во время прохожденія букваря; порядокъ изученія буквъ алфавита при одновременномъ обученіи чтенію и письму, планъ изученія каждой буквы, приемы пріученія учащихся къ сліянію буквъ при чтеніи, самостоятельныя занятія учениковъ; сужденіе о раздѣльномъ обученіи чтенію и

письму; 5) объяснительное чтение: о выработкѣ правильности и бѣглости въ чтеніи, о выработкѣ сознательности; общія условія для выработки сознательности въ чтеніи, объяснительное чтение отдѣльныхъ словъ, приемы выясненія отдѣльныхъ мыслей, приемы выясненія отношенія между мыслями, объяснительное чтение отдѣльныхъ статей; 6) приемы объяснительнаго чтенія въ разные періоды школьнаго курса и съ разнымъ содержаніемъ, объяснительное чтение по прохожденіи букваря, чтение статей правоучительнаго, историческаго, поэтическаго содержанія; о выразительности въ чтеніи; 7) звуковая и провѣрочная диктовка: объ орфографіи и грамматикѣ въ связи съ правописаніемъ; 8) чистописаніе; 9) распредѣленіе учебныхъ занятій съ тремя группами.

Каждая изъ поименованныхъ формъ обученія имѣеть и соотвѣтствующіе образцовые и пробные уроки съ ихъ разборомъ.

Образцовые уроки по русскому языку въ числѣ 7 даны были учителемъ образцовой школы при Духовной Семинаріи діакономъ Захаріемъ Кандыбою, а пробные въ числѣ 15 уроковъ, были даны слѣдующими учителями: діакономъ Ковалевскимъ, діак. Звѣревымъ, уч. Протопоповымъ Леонтіемъ, уч. Павломъ Рубинскимъ, уч. Столяревскимъ, уч. Сѣмаковымъ, діак. Новомирскимъ—2 урока, діак. Поповымъ, діак. Вѣляевымъ, діак. Козловскимъ и учительницами: Пилледкой Маріей 2 урока и Ольгой Пономаренко.

Пробные уроки всегда служили темою самыхъ оживленныхъ бесѣдъ преподавателя съ курсистами, способствуя самому наглядному раскрытію достоинствъ и недостатковъ преподаванія.

На урокахъ церковно-славянскаго языка лекторомъ было выяснено курсистамъ, что церковно-славянскій языкъ по тѣсной связи его съ церковными богослуженіями, съ Закономъ Божиимъ и церковнымъ пѣніемъ долженъ составлять важнѣйшій предметъ обученія въ начальной школѣ. На этомъ языкѣ нашъ народъ слышитъ въ храмѣ слово Божіе, молитвы, пѣснопѣнія; самъ молится на немъ и, если грамотенъ, ищетъ назиданія и утѣшенія въ чтеніи „божественныхъ книгъ“ на семь языкъ—псалтири, книгъ богослужебныхъ и житій святыхъ.

Удовлетворяя этой потребности народной, школа церковная полагаетъ изученіе церковно-славянскаго языка и умѣнье читать на немъ предметомъ особенныхъ заботъ и вниманія. Задача школы въ этомъ отношеніи проста и немногосложна: школа должна научить учащихся читать по церковно-славянски и разумѣть читаемое. Къ практической цѣли должны вести и средства практическія, и такими средствами являются: чтеніе церковно-славянскихъ книгъ, толковое объясненіе читаемаго и заучиваніе наизусть избранныхъ изъ церковно-славянскихъ книгъ мѣсть.

Въ теченіе 1 образцоваго, 2 пробныхъ уроковъ и 4 бесѣдъ слушателямъ курсами было выяснено: о времени для начала обученія церковно-славянскому языку, о методѣ, способахъ и приѣмахъ обученія церковно-славянскому языку, о главныхъ видахъ церковно-славянскаго чтенія, о способахъ объясненія надстрочныхъ знаковъ, о церковно-славянскомъ языкѣ, какъ пособіи при обученіи Закону Божію, о затрудненіяхъ, встрѣчающихся при обученіи церковно-славянскому языку, о самостоятельныхъ занятіяхъ при обученіи церковно-славянскому языку. Особенно подробно лекторъ остановился своимъ вниманіемъ надъ распредѣленіемъ матеріала для чтенія по церковно-славянскому языку, при которомъ этотъ языкъ былъ дѣйствительнымъ пособіемъ при обученіи Закону Божію. Вмѣстѣ съ этимъ обстоятельно было выяснено, какъ надлежитъ обращаться съ Евангеліемъ при его употребленіи въ школьномъ обученіи.

*В. Давыденко.*

(Продолженіе будетъ).

### Журналы Съѣзда духовенства Купянскаго училищнаго округа, бывшаго 20-го Сентября 1900 года.

Уполномоченные отъ духовенства Купянскаго училищнаго округа въ числѣ 10 человекъ, собравшись въ зданіи училища, по молвѣ, единогласно избрали предсѣдателемъ протоіерея Михаила Чернявскаго, а дѣлопроизводителемъ священника Андрея Василевича. Не явились на съѣздъ уполномоченные отъ благочиній 4-го округа Изюмскаго уѣзда и 3-го округа Старобѣльскаго уѣзда, по неизвѣстнымъ Съѣзду причинамъ.

1. Заслушаны были журналы предыдущаго Съѣзда съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Высокопреосвященства, и постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. Разсматривали смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1901 году, изъ коихъ видно, что всѣхъ денежныхъ поступленій предполагается 26812 р. 99 к., расхода 26761 р. 88 к. и остатка 51 р. 11 к. Постановили: Смѣты прихода и расхода на 1901 годъ утвердить безъ измѣненія въ томъ видѣ, въ какомъ они представлены правленіемъ училища, съ тѣмъ, чтобы продовольствіе учениковъ пищею, особенно постною, выполнялось точно, согласно смѣтнымъ назначеніямъ, а если когда либо встрѣтится затрудненіе въ покупкѣ свѣжей рыбы для учениковъ (не менѣе 60 пуд. въ годъ), то замѣнять соленою рыбою разныхъ сортовъ, но доброкачественною. Кромѣ того, Съѣздомъ разрѣшено помощнику смотрителя Александру Малишевскому пользоваться изъ училищной экономіи мясомъ, картофелемъ и другими продуктами для стола его семьи пропорціально училищной ассигновкѣ на каждаго ученика, полагая, примѣрно, мяса до 1 фунта, не включая костей.

3. Разсматривали отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа, за 1899 годъ, а также журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ означеннаго отчета съ актами ежемѣсячной ревизіи сего комитета по израсходованіи въ текущемъ году, съ резолюціею Преосвященнаго Иннокентія отъ 7 іюля сего 1900 года: „Утверждается. Благодарю о.о. членовъ комитета за внимательное отношеніе къ дѣлу“. Въ виду многолѣтней постоянно аккуратной и полезной службы членовъ комитета священниковъ: Іоанна Нечаева, Моисея Петрова и Платона Стаховскаго, постановили: Смирнѣйше просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи поименованнымъ священникамъ вносить изъявленіе имъ благодарности Его Преосвященства и Сѣзда въ ихъ послужные списки.

4. Приступили къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на будущій 1901 годъ, и избрали тѣхъ же священниковъ: Іоанна Нечаева, Моисея Петрова и Платона Стаховскаго, а кандидатомъ къ нимъ священника Ѳедора Понкратьева.

5. Разсматривали вѣщичковыя вѣдомости церкви Купянскаго училищнаго округа и нашли, что поступленіе по онымъ суммъ было правильно. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Заслушали дополнительную смѣту и приступили къ осмотрѣнію нуждъ училища на мѣстѣ въ спальныхъ комнатахъ и столовой.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Сентября 28. Утверждается“.

Въ вечернемъ засѣданіи собрались тѣ же уполномоченные и священникъ Василій Ѳедоровъ, отъ 4-го Изюмскаго округа, и, подписавши журналъ, приступили къ продолженію занятій.

1. Разсмотрѣвъ обстоятельно дополнительную смѣту на сей 1900 годъ о приобрѣтеніи означенныхъ въ оной предметовъ на сумму 1383 р. 50 коп., Постановили: Въ виду того, что а) смѣтныя назначенія на сей 1900 годъ, составленныя правленіемъ училища и принятыя предшедшимъ Сѣздомъ безъ измѣненія, какъ видно изъ разсмотрѣнія въ прошедшемъ году и теперь, оказываются довольно полными, такъ что можетъ быть несомнѣнный остатокъ, то просить правленіе училища покрыть означенный въ смѣтѣ расходъ сбереженіями въ теченіе 2-хъ лѣтъ, заботясь о приобрѣтеніи самыхъ неотложно-необходимыхъ предметовъ.

2. Производя осмотръ спальныхъ принадлежностей, уполномоченные сѣзда обратили вниманіе на крайнюю стѣсненность коекъ въ спальныхъ комнатахъ по недостатку помѣщенія и влѣдствіе принятія учениковъ въ семь году въ большемъ количествѣ сравнительно съ прежнимъ временемъ. Постановили: просить правленіе училища молящую комнату назначить для спальни учениковъ, а моленіе производить въ столовой комнатѣ, какъ и было это прежде, но открытій общежитія.

3. Слушали прошеніе крестьянина слоб. Засосны, Валуйскаго уѣзда, Ѳедора Саввина Черткова о принятіи сына его, ученика 2-го класса Ивана Черткова на полное училищное содержаніе. Постановили: отказать.

Время собранія будущаго Съѣзда назначить на девятнадцатое (19) число сентября мѣсяца 1901 года.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Сентября 28-го. Утверждается“.

## О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся ученикамъ сего училища, за періодъ времени съ 21 сентября 1899 года по 20-е сентября сего 1900 года.

Въ отчетномъ году Братство св. Амвросія Медиоланскаго, кромѣ высокаго покровителя Братства, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, имѣло въ своемъ составѣ 172 лица, изъ коихъ 5 были пожизненными и почетными, а именно: коммерціи совѣтникъ, потомственный дворянинъ Павелъ Ивановичъ Харитоненко; потомственный почетный гражданинъ г. Сумъ Николай Юсифовичъ Лещинскій; жена его Марія Матвѣевна Лещинская; потомственный почетный гражданинъ г. Сумъ Павелъ Николаевичъ Лещинскій; смотритель Сумскаго духовнаго училища священникъ Аркадій Θεодоровичъ Грузовъ, и 167 лицъ—дѣйствительными членами, хотя 27 лицъ изъ нихъ не возобновили своего членскаго взноса за отчетный годъ.

На основаніи § 15-го Уст. Брат. въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства, бывшемъ 21-го сентября прошлаго 1899 года, произведены были выборы предсѣдателя правленія Братства, членовъ правленія, кандидатовъ къ нимъ и членовъ ревизіонной комиссіи, при чемъ на мѣсто члена правленія священника о. Николая Мощенкова, отказавшагося отъ этой должности за недостаткомъ времени къ ея прохожденію, избранъ членомъ правленія учитель Сумскаго духовнаго училища Василій Васильевичъ Покровскій, а на остальные должности избраны вновь прежнія лица, т. е. предсѣдателемъ правленія—смотритель Сумскаго духовнаго училища священникъ о. Аркадій Θεодоровичъ Грузовъ, членами правленія: протоіерей соборной церкви г. Сумъ о. Николай Фесенковъ, потомственный почетный гражданинъ города Сумъ Павелъ Николаевичъ Лещинскій; помощникъ смотрителя Сумскаго духовнаго училища Александръ Григорьевичъ Покровскій и надзиратель-репетиторъ того-же училища Иванъ Трифоновичъ Вугуцкій; послѣдніе два на основаніи § 19 Уст. Брат. по избранію Правленія Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Сумскимъ, исполняли обязанности—первый казначея, второй—дѣлопроизводителя Братства; кандидатами къ членамъ были: священникъ соборной церкви г. Сумъ о. Александръ Церковницкій, священникъ Сумской воскресенской церкви

о. Павелъ Петровичъ Хижняковъ и надзиратель-репетиторъ Сумскаго духовнаго училища Василій Монсеевичъ Посельскій; послѣдній былъ избранъ на мѣсто учителя того же училища Василя Васильевича Покровскаго, исполнявшаго, какъ сказано выше, по избранію общаго собранія, обязанности члена Правленія; членами ревизіонной комиссіи состояли: священникъ города Харькова Іоанно-Усѣкновенской церкви о. Александръ Луценковъ; священникъ сл. Большой-Писаровки, Богодуховскаго уѣзда, о. Алексѣй Станиславскій и учитель Сумскаго духовнаго училища Василій Никлаевичъ Яновскій. Въ теченіе отчетнаго года также произошли нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ членовъ правленія, а именно: на мѣсто казначея Братства помощника смотрителя Сумскаго духовнаго училища Александра Григорьевича Покровскаго, за назначеніемъ его на мѣсто священника въ г. Москву, избранъ былъ кандидатъ къ членамъ правленія надзиратель-репетиторъ того же училища Василій Монсеевичъ Посельскій.

Комиссія, ревизовавшая приходо-расходныя книги Братства съ относящимися къ нимъ документами за отчетный годъ, а также и наличныя суммы Братства, представила въ общее собраніе свой докладъ, въ которомъ донесло общему собранію слѣдующее:

1900 года, сентября 19 дня, члены ревизіонной комиссіи по дѣламъ Братства въ составѣ двухъ лицъ производили повѣрку: а) прихода и расхода суммъ съ оправдательными къ нимъ документами, б) годового отчета о дѣятельности Братства, составленнаго Правленіемъ онаго, и в) наличность братской кассы; при чемъ оказалось слѣдующее: за истекшій братскій годъ, т. е. съ 20 сентября 1899 г. по 19 сентября в. г., всего поступило: а) членскихъ взносов, считая въ томъ числѣ взносы и пожизненныхъ членовъ, 1004 р. 50 к., б) по подписаннымъ листамъ, выданнымъ отъ Правленія Братства о. о. Благочиннымъ сумскаго училищнаго округа, 334 руб. 49 коп., в) по квитанціоннымъ книжкамъ 201 р. 50 к., г) процентовъ съ неприкосновеннаго капитала 47 р. 6 к., д) остатка отъ прошлаго года 18 р. 24 к. наличными и 391 р. 43 коп. кредитными, всего въ приходѣ 1997 р. 22 к. Въ теченіе братскаго года израсходовано: а) отчислено въ неприкосновенный капиталъ 10% изъ поступившей суммы—81 р. 5 к., б) израсходовано въ уплату за содержаніе воспитанниковъ—270 р., в) на одежду, обувь и книги бѣднѣйшимъ воспитанникамъ сего училища—334 р. 57 к., г) на типографскіе, канцелярскіе и почтовые расходы—10 р. 40 к.; всего расхода 696 р. 2 к. Остатка наличными должно быть и въ дѣйствительности оказалось въ братской кассѣ 9 р. 77 к. На будущій 1900—1901 братскій годъ въ распоряженіи Правленія Братства состоитъ: а) одинъ билетъ въ 1000 руб. Государственной 4% ренты за № 0987—103 и б) по книжкѣ сберегательной кассы за № 1213—372 р. 48 к. А всего съ остаткомъ наличными 1382 р. 25 к.

При семь члены ревизіонной комиссіи честь имѣютъ заявить, что по веденію какъ приходо-расходныхъ книгъ, такъ и вообще всего дѣлопроизводства, найденъ образцовый порядокъ. Въ заклю-

ченіе долтъ имѣть доложить Общему собранію, что Братство Св. Амвросія Медиоланскаго, за отчетный годъ, по нашему мнѣнію, дало прекрасные результаты, оказавъ пособіе деньгами и одеждою 37 воспитанникамъ сего училища и 1 воспитаннику Семинаріи, благодаря чему они избавлены отъ грозившей опасности прекратить свое образованіе въ Сумскомъ духовномъ училищѣ и Семинаріи, и сохранивъ сбереженій на тѣ же нужды, какъ выше показано, въ суммѣ 1382 р. 25 коп.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіе Братства имѣло 5 засѣданій: 4 очередныхъ и одно общее годичное. Предметами занятій въ этихъ засѣданіяхъ служили: слушаніе періодическихъ отчетовъ казначея Братства о положеніи и движеніи Братскихъ суммъ; обсужденіе прошеній учениковъ и родителей ихъ о вспоможеніи; обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства и исполненіе другихъ обязанностей, налагаемыхъ на Правленіе уставомъ Братства. Въ заботѣ о способахъ къ увеличенію средствъ Правленіе Братства обращалось къ мѣрѣ, уже испытанной и принесшей въ предыдущемъ году благія послѣдствія, именно: 1) къ разсылкѣ подписныхъ листовъ о. о. Благочиннымъ Сумскаго училищнаго округа съ просьбой къ нимъ содѣйствовать увеличенію средствъ Братства приглашеніемъ подвѣдомыхъ имъ о. о. іереевъ, діаконовъ и псаломщиковъ къ пожертвованіямъ на Братство; и 2) къ выдачѣ членамъ ревнителямъ Братства квитанціонныхъ книжечекъ для сбора по нимъ пожертвованій. Наибольшее количество пожертвованій, какъ и въ прежнемъ году, поступило чрезъ о. о. Благочинныхъ—2-го Ахтырскаго округа Протоіерея о. Василя Θεодорова 76 р. 7 к., и 3-го Ахтырскаго округа Протоіерея о. Григорія Попова—62 р. 57 к., которымъ Правленіе Братства по сему поставляетъ долгомъ выразить глубокую благодарность за такое теплое и дѣятельное ихъ участіе, и въ особенности Предѣдателя Правленія Братства священнику о. Аркадію Θεодоровичу Грузову, собравшему въ пользу Братства по квитанціонной книжкѣ 150 р. 50 коп.

Всѣ суммы Братства къ началу отчетнаго года состояли: а) изъ свидѣтельства Государственной 4% ренты въ 1000 рублей, и б) наличными деньгами: 1) по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы Сумскаго отдѣленія Государственнаго Банка на имя Братства 291 р. 13 к.; 2) процентовъ съ этого капитала—30 коп.; 3) остатка отъ прежняго года деньгами 9 руб. 42 коп., и 4) остатка отъ расходной суммы Правленія Братства за прошлый годъ, въ количествѣ 8 р. 82 коп. Въ теченіе отчетнаго года эта сумма увеличилась на 687 р. 55 коп. членскихъ взносов и другихъ поступленій. По требованію постановленія общаго собранія изъ всѣхъ этихъ денежныхъ поступленій подлежало обращенію въ запасной капиталъ 10%; остальные же 90%, равно какъ и полученные по истекшимъ купонамъ отъ бумагъ Братства проценты, за вычетомъ 5% государственнаго налога, въ количествѣ 38 р. и проценты по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы на имя Братства 9 р. 6 к. за

отчетный годъ и 30 к. за прошлый годъ, а также возвращенные долги въ размѣрѣ 9 р., составляли расходную сумму на удовлетвореніе потребностей Братства безъ вычета изъ нихъ 10<sup>0/0</sup> для внесенія въ запасной капиталъ. Остатокъ же отъ прошлаго года въ количествѣ 18 р. 24 к., по требованію § 11 Уст. Брат., полностью отчисленъ въ основной капиталъ.

Согласно главной цѣли своей и въ исполненіе требованій Устава своего Братство главнымъ образомъ помогало недостаточнымъ ученикамъ училища уплатою за ихъ содержаніе въ училищномъ общежитіи и выдачею денегъ на приобрѣтеніе одежды, обуви, учебниковъ и на другія нужды. Такимъ образомъ въ теченіе 1<sup>899/900</sup> учебного года Братствомъ израсходовано: на уплату за содержаніе въ училищномъ общежитіи 15 учениковъ, со взносомъ за каждаго изъ нихъ суммы пособія въ размѣрахъ отъ 5 рублей до 30 р. въ полугодіе—245 р., кромѣ того сдѣланъ взносъ въ Правленіе Харьковской Духовной Семинаріи на покрытие недоимки за прошлый годъ за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи воспитанника 2 класса, Алексѣя Николаенко, 25 р.; на одежду и обувь 36 ученикамъ выдано 302 р. 72 к.; на учебники для 2 учениковъ израсходовано 11 р. 85 коп.; заимообразно выдано 3 ученикамъ 10 руб.; на проѣздъ къ роднымъ на лѣтнія каникулы 5 ученикамъ и на мелкіе расходы—10 р. Всего же израсходовано на воспитанниковъ училища 604 р. 57 коп. На канцелярскія, типографскія, почтовые и другія потребности израсходовано 10 р. 40 к. Наибольшая часть расходовъ по этой статьѣ пошла на печатаніе 200 брошюръ годового отчета Братства за прошлый годъ, а именно 7 р. 50 к. и затѣмъ на почтовые и канцелярскіе расходы—2 р. 90 к.

Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ своимъ выразить глубокую благодарность редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» за бесплатное напечатаніе его въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу для всѣхъ церквей Харьковской Епархіи годового отчета Братства за прошлый годъ.

*Всего отъ 1899—1900 году поступило на приходъ:*

Взносовъ: 1. По подписнымъ листамъ чрезъ о. о. Благочинныхъ . . . . .	334 р. 49 к.
2. Отдѣльныхъ членскихъ взносов, поступившихъ непосредственно въ Правленіе Братства . . . . .	104 „ 50 „
3. По квитанціоннымъ книжкамъ:	
а) Предсѣдателя Правленія Братства. . . . .	150 „ 50 „
б) Дѣлопроизводителя Правленія Братства. . . . .	26 „ — „
в) Члена Братства священника о. Тимона Федорова . . . . .	16 „ — „
Процентовъ—по четыремъ купонамъ 1 билета въ 1000 р. Государственной ренты . . . . .	38 „ — „
По книжкѣ ссудо-сберегательной государственной кассы на имя Братства . . . . .	9 „ 6 „
Возвращеннаго долга . . . . .	9 „ — „
Остатка отъ прошлаго года . . . . .	18 „ 24 „

А всего . 705 р. 79 к.

*Израсходовано:*

1. Въ уплату за содержаніе воспитанниковъ а) въ училищѣ . . . . .	245 р. — к.
б) Въ семинаріи . . . . .	25 " — "
2. На одежду, обувь и книги бѣднѣйшимъ воспитанникамъ . . . . .	314 " 57 "
3. Выдано помощнику смотрителя на мелкія нужды воспитанниковъ. . . . .	10 " — "
4. Выдано заимообразно ученикамъ . . . . .	10 " — "
5. На типографскіе, канцелярскіе и почтовые расходы. . . . .	10 " 40 "
6. Отчислено въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	81 " 5 "
<hr/>	
А всего . . . . .	696 р. 2 к.

*Осталось къ 20 сентября сего 1900 года:*

1. Наличными деньгами. . . . .	9 р. 77 к.
2. Въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты. . . . .	1000 " — "
3. По книжкѣ ссудо-сберегательной кассы Сумскаго отдѣленія Государственнаго банка на имя Братства . . . . .	372 " 48 "
<hr/>	
А всего . . . . .	1382 р. 25 к.

**Списокъ членовъ Братства Св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ, за <sup>1899</sup>/1900 учебный годъ.**

*Покровитель Братства—Высокопреосвященнѣйшій Амвросій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.*

*I. Почетные члены.*

Членскіе взносы за  
1899 и 1900 гг.  
Р. К. Р. К.

1. Харитоненко Павелъ Ивановичъ, коммерціи совѣтникъ, потомственный дворянинъ . . . . .	500 — — —
Лещинскій Николай Іосифовичъ, потомственный почетный гражданинъ г. Сумъ . . . . .	100 — — —
Лещинская Марія Матвѣевна, жена потомственнаго почетнаго гражданина . . . . .	100 — — —
Лещинскій Павелъ Николаевичъ, потомственный почетный гражданинъ г. Сумъ . . . . .	100 — — —
5. Грузовъ Аркадій Θεодоровичъ, священникъ, смотритель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	100 — — —

*II. Дѣйствительные члены.*

Иннокентій Епископъ Сумскій . . . . .	— — 10 —
Авксентьевъ Николай, священникъ сл. Крипичнаго, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3 — 6 —

Артемьевъ Стефанъ Николаевичъ, священникъ сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	6	—	3	—
Артюховскій Александръ, священникъ сл. Вольнаго, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
10. Артюховскій Алексѣй, священникъ сл. Степановки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
Бибицъ Косьма Филипповичъ, фельдшеръ Сумскаго духовнаго училища . . . . .	—	—	3	—
Боголюбовъ Дмитрій Ивановичъ, енархіальный миссіонеръ . . . . .	—	—	3	—
Вѣлогорскій Іоаннъ, священникъ сл. Шиплевки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Влоусовъ Гавріилъ Ивановичъ, священникъ Соборной церкви г. Ахтырки . . . . .	3	—	7	—
15. Бондаревъ Іоаннъ, священникъ сл. Боромли Рождество-Богородичной церкви . . . . .	—	—	5	—
Бойковъ Стефанъ, священникъ сл. Поповки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Бѣляевъ Александръ, священникъ сл. Нижней-Сыроватки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
Буткевичъ Іоаннъ, священникъ сл. Поляное, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	—	—	5	—
Буткевичъ Тимоѳеѣй Ивановичъ, протоіерей, профессоръ Харьковскаго Императорскаго Университета . . . . .	5	—	5	—
20. Вугуцкій Иванъ Трифоновичъ, надзиратель репетиторъ Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
Вудяискій Павелъ, священникъ сл. Вѣловодъ Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Веніамінова Екатерина Ивановна, вдова прот. . . . .	3	—	3	—
Вербицкій Алексѣй, священникъ сл. Анниной, Лебединскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Вертеловскій Павелъ, священникъ сл. Локни, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
25. Ведринскій Платонъ, священникъ сл. Гударовки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Виноградскій Стефанъ, священникъ сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	4	—	2	57
Виноградскій Дмитрій, священникъ Покровской церкви г. Сумъ . . . . .	3	—	3	—
Вольскій Михаилъ Михайловичъ, помощникъ начальника станиці Ворожбы . . . . .	—	—	3	—
Ветуховъ Θεодоръ, священникъ Малой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
30. Владыковъ Іоаннъ, священникъ слободы Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Власовскій Павелъ, священникъ сл. Матвѣвки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—

Гальковскій Николай Михайловичъ, учитель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	—	—
Гапченкова Анна Михайловна, г. Сумъ . . . . .	5	—	—	—
Гончаревскій Аполлонъ, священникъ г. Лебедина.	3	—	3	—
35. Грезезирскій Георгій, священникъ слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	6	—	8	—
Грищенко Іоаннъ, священникъ сл. Моджи, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
Грищенко Алексѣй, священникъ слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда . . . . .	4	—	1	—
Григоровичъ Филаретъ, священникъ Ильинской церкви г. Сумъ . . . . .	5	—	6	—
Грызодубовъ Александръ, священникъ сл. Вольнаго, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
40. Добрецькій Захарій, протоіерей слободы Рогознаго, Сумскаго уѣзда . . . . .	10	—	3	—
Добрецькій Михаилъ, священникъ слоб. Рюзнаго, Сумскаго уѣзда. . . . .	3	—	3	—
Доброславскій Василій, протоіерей г. Богодухова	—	—	6	—
Доброславскій Алексѣй, священникъ Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Домницкій Ѳеодоръ, священникъ слоб. Станичнаго, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
45. Ждаповскій Александръ Ивановичъ, бывшій надзиратель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	—	—
Жуковский Станиславъ Ивановичъ, купецъ г. Сумъ	3	—	—	—
Заграфскій Александръ, священникъ сл. Мартыновки, Лебединскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Загоровскій Николай, священникъ сл. Малыжиной, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Заводовскій Ѳеодоръ, священникъ сл. Василевки, Лебединскаго уѣзда . . . . .	3	—	1	—
50. Золотаревъ Іоаннъ, священникъ города Краснокутска. . . . .	3	—	—	—
Ильинскій Павелъ Петровичъ, священникъ сл. Подлѣсовки, Сумскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Казацкій Іосифъ Михайловичъ, купецъ г. Сумъ.	—	—	3	—
Капустинскій Василій, священникъ сл. Самотаевки, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Кохановскій Леонтій, священникъ сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	2	—
55. Коваленко Ѳеодоръ Васильевичъ, почетный гражданинъ . . . . .	3	—	3	—
Ковалевскій Василій, священникъ сл. Сѣннаго, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Клипоренко Іоаннъ, діаконь слоб. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—

Ковтунъ Ілія, священникъ сл. Угроѣдъ, Ахтыр- скаго уѣзда . . . . .	7	—	8	50
Козловъ Дмитрій Григорьевичъ, купецъ 2-й гиль- дін г. Сумъ . . . . .	5	—	5	—
60. Костюковъ Георгій, купецъ 2-й гильдін г. Сумъ. Котенко Андрей Филипповичъ, купецъ 1 й гиль- дін г. Сумъ . . . . .	5	—	16	50
10	—	10	—	
Кохановскій Іоаннъ, священникъ сл. Межиричъ, Лебединскаго уѣзда. . . . .	3	—	3	—
Клементьевъ Андрей, священникъ сл. Искровщи- ны, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Клементьевъ Игнатій Ивановичъ, протоіерей г. Ахтырки . . . . .	10	—	5	—
65. Клементьевъ Павелъ Ивановичъ, протоіерей сл. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда . . . . .	13	—	7	50
Краснокутскій Алексѣй, священникъ слоб. Дерно- вой, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
Краснопольскій Петръ, протоіерей слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда . . . . .	4	—	4	—
Краснопольскій Нивѣта, священникъ сл. Греча- никовки, Ахтырскаго уѣзда. . . . .	3	—	6	—
Крохатскій Іоаннъ, священникъ слоб. Басовки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
70. Крыжановскій Василій, священникъ Большой Чернетчины, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
Кузнецовъ Петръ, священникъ слободы Малаго Исторопа, Лебединскаго уѣзда. . . . .	3	—	6	—
Куколь-Яснопольская Варвара Николаевна, жена коллежскаго совѣтника. . . . .	3	—	—	—
Куклярскій Дмитрій, законоучитель Сумскаго реальнаго училища . . . . .	3	—	3	—
Лащенко Николай Александровичъ, с. с., учитель Сумской мужской гимназій. . . . .	3	—	3	—
75. Леонтовичъ Павелъ, священникъ г. Богодухова Лихницкій Алексѣй, священникъ сл. Вѣжевки, Лебединскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
4	—	9	—	
Лободовскій Михаилъ, священникъ сл. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда . . . . .	4	—	6	—
Любарскій Арсеній, священникъ слоб. Славгорода, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	5	—	7	—
Люминарскій Андрей Алексѣевичъ, служащій кон- торы Г. Харитоненко. . . . .	—	—	5	—
80. Люминарскій Петръ, священникъ слоб. Само- таевки, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	—	—	5	—
Луценковъ Александръ, священникъ кладбищен- ской церкви г. Харькова . . . . .	3	—	3	—
Максимовичъ Іоаннъ, протоіерей Троицкой церкви г. Сумъ . . . . .	5	—	—	—

Малпженовскій Іоаннъ, священникъ сл. Великаго Исторопа . . . . .	3	—	3	—
Мильскій Іоаннъ, священникъ слободы Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
85. Митулинъ Алексѣй, священникъ слоб. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	5	—	3	30
Мигулинъ Петръ, священникъ слободы Мурафы, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Михайловскій Арсеній, діаконь Сумской Соборной церкви . . . . .	3	—	3	—
Мощенковъ Николай Петровичъ, священникъ Сумской кладбищенской церкви . . . . .	10	—	—	—
Недѣлка Симеонъ Трофимовичъ, священникъ Николаевской церкви г. Сумъ . . . . .	5	—	5	—
90. Назаревскій Григорій, священникъ слоб. Гниловки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Никольскій Василій Васильевичъ, протоіерей, настоятель Соборной церкви г. Сумъ . . . . .	10	—	3	—
Николаенко Григорій Петровичъ, надзиратель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
Николаевскій Іоаннъ, священникъ слоб. Печинь, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
Никудищевъ Петръ, священникъ сл. Червленаго, Лебединскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
95. Паптелѣевъ Александръ, священникъ слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
Павловскій Александръ, священникъ слоб. Писаровки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Перовъ Михаилъ Степановичъ, учитель Прыворотскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	6	—
Петровскій Василій, протоіерей слоб. Юнаковки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Полтавцевъ Георгій, священникъ слоб. Ряснаго, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
100. Поповъ Михаилъ Ивановичъ, священникъ сл. Краснополя, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	50
Подольскій Іоаннъ, священникъ г. Ахтырки Преображенской церкви . . . . .	4	—	1	—
Подлупцкій Максимъ, священникъ г. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Покровский Александръ Григорьевичъ, священникъ г. Москвы . . . . .	3	—	3	—
Покровскій Василій Васильевичъ, учитель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
105. Покровскій Василій, священникъ слоб. Куиновки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Пономаревъ Іоаннъ, священникъ сл. Колонтаевъ, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—

Поповъ Григорій, протоіерей сл. Покровскаго, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
Поповъ Іоанць, священникъ сл. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	5	—	—	—
Посельскій Василій Моисеевичъ, надзиратель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
110. Прокоповичъ Стефанъ, священникъ Соборной церкви г. Лебедна . . . . .	10	—	8	—
Раевскій Павелъ, священникъ слоб. Боброваго Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
Раевскій Евгенийъ Митрофановичъ, діаконь Сумской Соборной церкви . . . . .	3	—	—	—
Ракшевскій Митрофанъ, священникъ г. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Романовъ Андрей, священникъ слоб. Бранцовки, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	—	—	4	50
115. Рождественскій Василій, діаконь Сумской Троицкой церкви . . . . .	3	—	—	—
Раздольскій Станиславъ Аламовичъ, врачъ Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	6	—
Рубинскій Георгій, священникъ слоб. Деревокъ, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3	—	5	—
Рубинскій Іоаннь, священникъ сл. Локни, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—
Санухинъ Антонинъ, священникъ слободы Ямнаго, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	6	—
120. Сазановъ Иванъ Егоровичъ, купецъ г. Сумъ Семеновъ Анисимъ, священникъ слободы Буймера, Лебединскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Серединъ Евсеій Игнатьевичъ, купецъ г. Сумъ . . . . .	5	—	5	—
Споровъ Иванъ Николаевичъ, купецъ г. Сумъ . . . . .	—	—	5	—
Сильванскій Михаилъ, священникъ сл. Колонтаевки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
125. Сироманинъ Іоаннь, діаконь Сумской Троицкой церкви . . . . .	3	—	—	—
Скубенко Николай Ивановичъ, купецъ 1-й гильдіи г. Сумъ . . . . .	25	—	—	—
Сливинскій Левъ Львовичъ, потомственный дворянинъ . . . . .	5	—	—	—
Сюсаревъ Поликарпъ, священникъ сл. Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Сибсаревскій Алексѣй, протоіерей г. Краснокутска . . . . .	3	—	3	—
130. Сокольскій Василій Флегонтовичъ, учитель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	—	—
Сокальскій Алексѣй, священникъ слоб. Мезенковки, Лебединскаго уѣзда . . . . .	3	—	6	—
Стремоуховъ Николай Петровичъ, земскій начальникъ, Львовскаго уѣзда . . . . .	3	—	—	—

Стещенко Константинъ Константиновичъ, священникъ сл. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда . . .	3	—	3	—
Сорочинскій Платонъ, священникъ Рождество-Богородичной церкви г. Сумъ . . . . .	3	—	6	—
135. Ставровскій Андрей, протоіерей Ильинской церкви г. Сумъ . . . . .	5	—	5	—
Ставровскій Петръ, священникъ сл. Николаевки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Ставиславскій Алексѣй, священникъ Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Степурскій Аристархъ, священникъ сл. Ново-Павловки, Изюмскаго уѣзда . . . . .	4	—	3	—
Ступницкій Григорій, священникъ сл. Лѣсковки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
140. Сусловъ Иванъ Ѳеодоровичъ, куп. 1-й галѣд. Сукачевъ Иванъ Васильевичъ, бывшій учитель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
Сургучева Евпраксія Алексѣевна . . . . .	—	—	5	—
Сургучевъ Александръ Георгіевичъ . . . . .	—	—	3	—
Сукачевъ Владиміръ Васильевичъ, учитель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
145. Сушковъ Сергѣй Яковлевичъ, надзиратель репетиторъ Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3	—	3	—
Тригубовъ Петръ Тихоновичъ, купецъ г. Сумъ . . . . .	3	—	3	—
Трипольскій Георгій, діаконь сл. Рогознаго, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Теряевъ Александръ, священникъ слоб. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Тумановъ Абрамъ Мурафа, купецъ г. Сумъ . . . . .	3	60	3	—
150. Федоровъ Тимошъ, священникъ слоб. Низовъ, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Фесенковъ Николай, протоіерей Соборной церкви г. Сумъ . . . . .	10	—	5	—
Хижняковъ Павелъ Петровичъ, священникъ Воскресенской церкви г. Сумъ . . . . .	3	—	3	—
Хижняковъ Ѳеодоръ, священникъ слобод. Терешковки, Сумскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
Хорошковъ Іаковъ, священникъ слоб. Пристайлова, Лебелнскаго уѣзда . . . . .	3	—	3	—
155. Церковницкій Александръ, священникъ Соборной церкви г. Сумъ . . . . .	5	—	3	—
Черначевъ Петръ, священникъ сл. Малой Писаревки	5	—	3	—
Черняговскій Николай, священникъ сл. Юнаковки, Сумскаго уѣзда . . . . .	—	—	3	—
Чернявскій Мелетій, священникъ сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	6	—	6	—
Чугаевъ Алексѣй, протоіерей г. Вѣлополя . . . . .	3	—	3	—

160. Шебатинскій Григорій, священникъ сл. Жигайловки, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	— —	6 —
Шевченко Василій Романовичъ, крестьянинъ . . . . .	3 —	7 —
Щелкуновъ Кирилль, прот. г. Лебедина . . . . .	3 —	6 —
Юрковскій Ѳеодоръ, диак. Сумск. соборн. церкви.	3 —	3 —
Яковлевъ Павелъ, священникъ слоб. Семереньки, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3 —	6 —
165 Яковлевъ Александръ, священникъ сл. Пожнв, Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3 —	5 —
Яновскій Василій Николаевичъ, учитель Сумскаго духовнаго училища . . . . .	3 —	3 —
Яновскій Василій, священникъ сл. Бѣлки Ахтырскаго уѣзда . . . . .	3 —	3 —
Ястремскій Виталий, священникъ слоб. Новой Рябины, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	— —	5 —
Ястремскій Евѣимій, священникъ слоб. Могрицы, Сумскаго уѣзда . . . . .	3 —	— —
170. Ѳеодоровъ Василій, протоіерей, настоятель Соборной церкви г. Ахтырки . . . . .	3 —	3 —
Ѳеодоровъ Василій, священникъ сл. Яблочнаго, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	— —	3 —
Ѳеодоровскій Петръ, священникъ сл. Рублевки, Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3 —	3 —

### Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Екатеринбургской церкви с. Анпиной, Лебединскаго уѣзда, Алексѣй *Вербницкій* награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 2 го октября с. г.

— Священникъ Андреевской церкви с. Млиновъ, Ахтырскаго уѣзда, Елеазаръ *Черняевъ* награжденъ набедренникомъ 6 октября с. г.

— Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Николай *Фалмченко* 13 сентября 1900 г. опредѣленъ священникомъ Троицкой церкви с. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда, а 1-го октября н. г. рукоположенъ съ санъ священника.

— Діаконъ Пятицкой церкви слоб. Бранцовки, Ахтырскаго уѣзда, Петръ *Виноградскій*, отруженъ отъ мѣста съ правомъ искать псаломщикаго мѣста.

— Псаломщикъ домовою Іоанна-Лѣвстичника церкви с. Николаевки, Сумскаго уѣзда, Григорій *Поповъ*, переименъ, согласно прошенію, псаломщикомъ же Преображенской церкви села Старопановки, Ахтырскаго уѣзда.

— Учитель Іаковъ *Рьдозубовъ* рукоположенъ въ діакона храма Христа Спасителя при станціи Борки К.-Х.-С. ж. д.

— 23-го октября 1900 года н. д. псаломщика Покровской церкви слоб. Островерховки, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Пантелеймоновъ*, вельд-

ствіе прошенія, по болѣзни, уволенъ отъ этой должности, а п. д. псаломника къ этой церкви опредѣленъ окончившій курсъ Сумскаго Духовнаго училища Николай *Ястремскій*.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Александро-Невской церкви села Бишницы, Сумскаго уѣзда, крестьянинъ Ілія *Бережной*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Проѣздъ чрезъ Харьковъ Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера.—Новый Архіепископъ Новгородскій.—Скромное церковное торжество въ Твери.—Возобновленіе Кіевской Великой Лаврской церкви.—Дѣятельность общества распространенія книгъ Св. Писанія.

18 октября, въ 6 часовъ 24 мин. вечера, со скорымъ поѣздомъ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, поѣздомъ изъ Крыма въ С.-Петербургъ, прослѣдовалъ чрезъ Харьковъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Тайный Совѣтникъ Сенаторъ В. К. Саблеръ. Ко времени прихода поѣзда, для встрѣчи Его Превосходительства, на вокзалъ прибыли: Высокопреосвященный Амвросій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, Преосвященный Иннокентій, Епископъ Сумскій, Г. Начальникъ губерніи, Гофмейстеръ Г. А. Тобизенъ и начальствующія лица въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Харькова. До отхода поѣзда, въ 7 часовъ 14 мин., Его Превосходительство бесѣдовалъ со встрѣчавшими его лицами.

— На мѣсто Высокопреосвященнаго Феоноста, бывшаго архіепископа Новгородскаго, а теперь митрополита Кіевскаго и Галицкаго, назначенъ присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта, преосвященный епископъ Гурій. Новый Новгородскій владыка высшее образованіе получалъ въ Петербургской Духовной Академіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1853 году со степенью магистра богословія. Въ томъ же 1853 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ Нижегородской духовной семинаріи, а черезъ два года переведенъ въ Симбирскую семинарію, гдѣ скоро (въ 1855 г.) занялъ должность инспектора семинаріи. Въ 1874 году состоялось назначеніе будущаго епископа ректоромъ той же Симбирской семинаріи. Въ 1889 году, съ принятіемъ монашества, нынѣшній Новгородскій владыка возведенъ въ санъ архимандрита и вскорѣ послѣ этого (въ 1889 же году) онъ уже въ санѣ епископа получилъ въ управленіе Смоленскую епархію. Въ 1896 году преосвященный Гурій былъ призванъ занять мѣсто предсѣдателя Училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, на каковой должности онъ и оставался до послѣдовавшаго на дняхъ Высочайшаго повеленія о бытіи архіепископомъ Новгородскимъ и Старорусскимъ. Въ числѣ законовъ отличія преосвященный Гурій имѣетъ орденъ Св. Владимира 2 степени, Св. Анны 1-й степени и др. «Моск. Вѣд.».

— 5-го октября, въ день святителей Петра, Алексія, Іоны и Флѣппа, митрополитовъ московскихъ, въ древней Отроческой обители совершенно было скромное, но великое въ церковно-исто-

рическомъ отношеніи освященіе реставрированной кельи, въ которой былъ заточенъ и 23 декабря 1570 года принялъ мученическую кончину святитель Филиппъ, митрополитъ московскій. Реставрированная келья-часовня и нынѣ своимъ внутреннимъ видомъ живо приводитъ на память далекое прошлое нашей исторіи, связанное съ воспоминаніемъ о св. Филиппѣ. Массивные кирпичи стѣнъ и сводовъ мрачно освѣщенной небольшимъ оконцемъ кельи, безмолвные свидѣтели происшедшаго здѣсь глубоко-драматическаго эпизода мрачнаго царствованія Грознаго, остались и нынѣ неприкосновенными. Стѣны украшены лишь теперь художественными картинами, копіями съ произведеній Маковского, Нестерова и Пукирева. Одна изъ нихъ изображаетъ последнюю службу св. Филиппа въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, 8-го ноября 1568 г., когда митрополитъ изобличилъ Грознаго въ опричнинѣ и казняхъ; другая картина воспроизводитъ послѣдніи митуты жизни святителя: Малюта готовится совершить надъ нимъ кровавую расправу; третья картина изображаетъ перенесеніе мощей св. Филиппа изъ Соловецкаго монастыря въ Москву. Прямо передъ входомъ въ историческую келью находится большее изображение святителя; предъ нимъ горитъ неугасаемая лампада. Келья освѣщается большимъ церковнымъ матовымъ фонаремъ и небольшимъ оконцемъ, защищеннымъ изнутри рамой изъ цвѣтныхъ стеколъ. Полъ въ кельѣ ранѣе былъ земляной, а теперь цементированъ; никакихъ признаковъ печей въ кельѣ не усматривается. Цѣлыхъ 330 лѣтъ это дорогое по историческимъ воспоминаніямъ для каждаго русскаго человека мѣсто было въ забвеніи и запустѣніи, представляя собою сырой, заброшенный подвалъ. Реставрація кельи и устройство здѣсь часовни произведены по инициативѣ высокопреосвященнаго Дмитрія, архіепископа тверскаго и валинскаго, которымъ и былъ совершенъ 5-го октября чинъ освященія этой кельи-часовни.

«Нов. Дни».

— Работы по реставраціи Великой лаврской церкви, по словамъ «Кіевл.», уснѣшно подвигаются впередъ. Высокопреосвященный Теофилоу, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, подробно осматривалъ эти работы, обративъ особенное вниманіе на стѣнную живопись, при чемъ владыка всѣмъ остался очень доволенъ, выразивъ лишь пожеланіе, чтобы реставрація Великой церкви въ недалекомъ будущемъ была окончена. Владыка вообще дѣятельно ознакомливается съ состояніемъ великой обители, лично осматривая многочисленныя ея учрежденія. Теперь уже можно считать окончательно рѣшеннымъ вопросъ о временной установкѣ прежняго деревяннаго иконостаса Великой церкви, впродъ до изготовленія величественнаго мраморнаго иконостаса. Послѣдній, проектируясь въ 2½ яруса, при длинѣ болѣе 10 саж., потребуетъ для своего сооруженія не менѣе 3 лѣтъ. Кромѣ величественнаго главнаго иконостаса, будутъ сооружены изъ мрамора же два иконостаса для придѣловъ на хорахъ, двойной папертный иконостасъ, рядъ кіотовъ и сѣней надъ мощами святыхъ, клиросы и т. д. Въ ближайшемъ будущемъ будетъ рѣшенъ вопросъ о томъ, когда устра-

ивать въ церкви полъ изъ метлахской плитки, теперь-ли, или уже тогда, когда будутъ устанавливаться мраморные иконостасы. Во всякомъ случаѣ пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ до того времени, когда Великая лаврская церковь предстанетъ предъ глазами кievлянъ и тысячъ богомольцевъ, стекающихся для поклоненія лаврскимъ святынямъ со всѣхъ концовъ Россіи, во всей своей величественной красотѣ.

— «С.-Пет. Дух. Вѣст.» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности общества для распространенія книгъ св. Писанія въ Россіи за 1899 годъ. Отчетный годъ, вопреки опасеніямъ, въ финансовомъ отношеніи, заключился благополучно: въ приходѣ было 46,315 р., въ расходѣ—45,392 р.; такимъ образомъ оказалось въ остаткѣ 923 р. Книгъ св. Писанія распространено въ разныхъ губерніяхъ Европейской Россіи и на Кавказѣ, по городамъ, селамъ, желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ—49,519 экз. (на 36,212 р.), въ томъ числѣ библій, которыя народъ теперь такъ охотно покупаетъ, ознакомьсь съ содержаніемъ сей богодухновенной книги—4,869 экз. Всего же, съ 1863 года, когда Общество возникло, сначала въ видѣ частнаго кружка, распространено, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи—1.947,083 экз. св. Писанія. Распространили св. книги 6 книгошнъ, 1 иезытуемый въ книгошнѣ и 23 лица, въ томъ числѣ 8 членовъ Общества, съ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> уступкою; кромѣ того, по требованію, выслано было 5.484 экз. св. книгъ въ 28 различныхъ общественныхъ учрежденій, въ школы, монастыри, братства, военныя части, земскія управы, въ одинъ заводъ и одну тюрьму. Главными дѣятелями по распространенію св. книгъ, какъ и всегда, были книгошны. Ихъ сообщенія о томъ, какъ относится русскій человѣкъ къ св. Писанію и какъ оно благотворно дѣйствуетъ, въ особенности на простолюдина, представляютъ большой интересъ. Можно только благодарить Бога, что скромное Общество, не располагая, можно сказать, никакимъ почти капиталомъ, вотъ уже 37 лѣтъ неослабно продолжаетъ свою дѣятельность.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### НАСТОЯЩАЯ КНИГА ДЛІА СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства).

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

Преподавателя Харьковской Духовной Семинаріи С. В. БУЛГАКОВА.

Цѣна 5 руб., перес.—60 коп., съ наклад. платеж.—70 коп. Въ Харьковѣ книга продается у автора (зданіе Духовной Семинаріи) и въ Губернской Типографіи (Петровской переулочкѣ, близъ Николаевской площади, д. № 17). Присланнымъ по адресу автора 6 руб. книга высылается въ прочномъ переплетѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 Г. XII ГОДЪ ИЗДАНИЯ  
еженедельный иллюстрированный журнал  
ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНИЯ

# Природа и люди

Въ течение года подписчики получаютъ: 52 иллюстрированныхъ №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіеся событія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтений, романы и повѣсти съ массою иллюстрацій и кромѣ того безъ всякой доплаты за пересылку, **БЕЗПЛАТНО ЭНЦИКЛОПЕД. СЛОВАРЬ**, вполнѣ законченный, заключающій въ себѣ болѣе 80 печатныхъ листовъ формата словарей **БРОНГАУЗА** и **МЕЙЕРА**. 12 **ИЛЛУСТРИРОВАННЫХЪ ТОМОВЪ**, объемомъ каждый отъ 180—220 страницъ убористой печати, въ которыхъ въ увлекательномъ изложеніи описываются путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ подъ общими заглавіями: „**БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**“ Лъсной бродяга. Габриѣли Ферри, въ 3-хъ том.: 1) Искатель приключеній. 2) Красный карабинъ. 3) Орелъ снѣжныхъ горъ.—Приключенія Сирано-Де-Бержерака. Л. Галле, въ 2-хъ том.: 1) Роковой документъ. 2) Капитанъ Сатана.—Новый романъ Л. Буссенара: Ледяной адъ.—Послѣдній романъ Жюли Верна: Вторая родина.—Сокровища Перу. Ром. Вернегера въ 2-хъ том.: 1) Скитанія молодого бѣглеца. 2) Черезъ дѣбри и пустыни.—Луговые разбойники въ Техасѣ. Ром. Герштекера, въ 2-хъ том.: 1) Подъ личиною рѣсы. 2) Законы Линча.—Кони цари Соломона. Ром. Хаггарда. Журналъ „**ПРИРОДА** и **ЛЮДИ**“ Мши. Народ. Пресв. разрѣшенъ къ выпискѣ въ бесплатныя библиотеки и читальни. Подписная цѣна: На годъ безъ доставки въ Сиб. пять руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи шесть р., за границу 8 руб. Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., въ 1 марта 1 руб., въ 1 мая 1 руб. и въ 1 июля остальные яля по одному руб. въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ Стремяналь, № 12, собств. домъ.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ

объ изданіи

# „Проповѣдническаго Листка“

въ 1901 году.

Въ 1901 году поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ на всѣ воскресные и праздничные дни, а также на малые праздники, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ Листкѣ будутъ помѣщаться также вѣбогослужебныя собесѣдованія, поученія на различные случаи (погрѣшеніе, вѣщаніе и т. д.) и рѣчи къ ученикамъ народныхъ и др. школъ. Цѣна „Проп. Листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 и 900 можно получить „Пропов. Листокъ“ по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катехизич. собесѣдованія“, издан. при „Проп. Л.“ за 94 и 95 годы, выслаются за 80 к.; а Житія святыхъ за Янв. и Февр. мѣсяць, издан. при „Проп. Л.“, выслаются за 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя профессора Кіевской духовной Академіи, **Марноллина Алексѣевича Олесницкаго**.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первая десять лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Какъ всего проще и удобнѣе научиться вѣровать“? Собесѣдованія прот. А. Хойнацкаго.—„Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова.—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова.—„Церковно-религіозное состояніе Запада и вселенская Церковь“. Свящ. Т. Буткевича.—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Язычество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Іисуса Христа“. Свящ. Т. Буткевича.—Статьи „о шундистахъ“. А. Шугаевскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова.—„О славянскомъ языкѣ въ церковномъ богослуженіи“. А. Струнникова.—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ современной умственной жизни“. А. Бѣляева.—„Очерки русской церковной и общественной жизни“. А. Рождествина.—„О церковныхъ плодородіишеніяхъ“. Н. Протопопова.—„Вторая книга „Исходъ“ въ переводѣ и съ объясненіями“. Проф. П. Горскаго—Платонова.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова.—„О покоѣ воскреснаго дня“. Доцента А. Бѣляева.—„Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности“. Шестакова.—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоповича о свящ. Преданіи“ М. Савкевича.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Отношеніе раскола къ государству“. С. Г. С.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Замѣтки о церковной жизни за-границей“. А. К.—„Сущность христіанской нравственности въ отличіе ея отъ моральной философіи графа Л. Н. Толстого“. Свящ. І. Филевскаго.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Ученіе Канта о Церкви“. А. Кириловича.—„Православенъ-ли intercomunion, предлагаемый намъ старокатоликами“. Прот. Е. К. Смирнова.—„Разборъ протестантскаго ученія о крещеніи дѣтей—съ догматической точки зрѣнія“. Прот. А. Мартынова и проч.

Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщены статьи профессоровъ Академіи и Университета: А. Введенскаго, А. Зеленогорскаго, В. Кудрявцева, П. Линицаго; М. Остроумова, В. Снегирева, П. Соколова и другихъ. А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана и многихъ другихъ философвъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на не полученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на не полученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ  
и Инспекторъ Семинаріи, Константинъ ИСТОМИНЪ.