

# ТАМБОВСКІЯ

# П А Р У Б Ъ Н Ы Я

# ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

№ 16.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

15-го Августа | **Годъ XXII.** | 1882 года.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Синодальному члену, экзарху Грузіи, архіепископу карта-  
линскому и кахетинскому *Іоанникію* Всемилостивѣйше пове-  
лѣваемъ быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ,  
Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно архимандритомъ.

На подлинномъ написано Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА рукою:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Петергофѣ,  
27-го іюня 1882 года.

## ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*на имя преосвященнаго митрополита московскаго  
Іоанникія.*

Преосвященный митрополитъ московскій *Іоанникій*.  
При избраніи преемника почившему митрополиту

Макарію, принявъ въ особое вниманіе всегда отличавшую васъ на прежнихъ мѣстахъ архипастырскаго служенія вашего неутомимо ревностную попечительность о благоустроеніи и духовномъ просвѣщеніи паствъ, свидѣтельствомъ коей служатъ многія полезныя для церкви учрежденія, въ Саратовѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Тифлисѣ вами основанныя,—Я призналъ справедливымъ ввѣрить вамъ управление московскою епархіею, съ возведеніемъ васъ въ санъ митрополита.

Въ твердой увѣренности, что вы съ тою же ревностію и пользою будете проходить ваше служеніе на новомъ архипастырскомъ поприщѣ и что святительская кафедра первопрестольной Москвы будетъ имѣть въ васъ достойнаго преемника достославныхъ и приснопамятныхъ іерарховъ, ея украшавшихъ, молю Божественнаго Пастыреначальника, да вспомошествоуетъ вамъ въ семъ и да управитъ вашу дѣятельность во славу Свою, на благо церкви и отечества.

Препровождая къ вамъ *блѣнный клубокъ съ крестомъ изъ драгоцѣнныхъ камней* и поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Петергофѣ,  
6-го іюля 1882 года.

### Высочайшая грамота.

*Просвященному Евсеію, архіепископу мошлевскому и мстиславскому.*

По случаю совершившагося нынѣ пятидесятилѣтія достойнаго служенія вашего, желая почтить Монаршимъ

вниманіемъ многочисленныя и разнообразныя подвиги ваши на пользу церкви и отечества, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ ИМПЕРАТОРСКОМУ ордену Нашему св. равноапостольнаго князя *Владимира первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ ИМПЕРАТОРСКОЮ милостію Нашею всегда благосклонны.

На подлинной Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,

3-го іюля 1882 года.

## Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Архіепископу кишиневскому *Павлу* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ карталинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода и и экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,

16-го іюля 1882 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О *перемѣщеніи и назначеніи ректоровъ духовныхъ семинарій.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня—7 іюля 1882 года за № 1277, ректоръ нижегородской ду-

ховной семинаріи протоіерей Андрей *Стекловъ* перемѣщенъ, согласно его просьбѣ, на вакансію ректора таврической духовной семинаріи, а на открывшуюся за симъ вакансію ректора нижегородской семинаріи назначенъ преподаватель той же семинаріи, кандидатъ богословія, Геннадій *Годневъ*, съ званіемъ исправляющаго должность ректора, при чемъ поручено преосвященному нижегородскому, по рукоположеніи *Годнева* въ санъ священника, возвести его, согласно 24 § семин. уст., въ санъ протоіерея,—законоучитель же витебской гимназіи, кандидатъ богословія, священникъ *Петръ Виноградовъ* опредѣленъ исправляющимъ должность ректора витебской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, на основаніи прим. къ 24 § семин. уст., по постриженіи, согласно его желанію, въ монашество, въ санъ архимандрита.

*II. Отъ 11 іюня—7 іюля 1882 года за № 63, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе діаконовъ серебряными медалями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго іюня за № 2650, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 марта—8 апрѣля сего года, внесено было въ комитетъ министровъ представленіе о награжденіи серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на александровской лентѣ, діаконовъ: Преображенскаго собора г. Рыбинска *Митрофана Солонцева*, церквей: с. Срѣтенскаго, на Черемхѣ, рыбинскаго уѣзда,



Александра *Маргаритова*, с. Краснаго, ростовскаго уѣзда, Александра *Каменскаго*, Благовѣщенской, г. Тулы, Николая *Краснопольцева*, и учителя Старомаинскаго сельскаго начальнаго народнаго училища, ставропольскаго уѣзда, діакона *Василія Покровскаго*. Нынѣ выпискою изъ журналовъ комитета министровъ дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію комитета, Высочайше соизволилъ, въ 28-й день мая сего года, утвердить означенное представленіе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ черезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*III. Отъ 26 мая—20 іюня 1882 года за № 58, 1) о книгѣ Бастэна—Etude philologique. Grammaire historique de la langue française, и 2) о книгѣ Вейля—„Краткая сравнительная французская грамматика“,—съ журналомъ Учебнаго Комитета о вышеозначенныхъ книгахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая 1882 года за № 213, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 174, съ заключеніемъ Комитета, 1) по прошенію преподавателя 6 й с.-петербургской гимназіи И. Бастэна объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Etude philologique Grammaire historique de la langue française“. (3-e edition I-re partie. St.-Petersbourg. 1881 г.), и 2) по прошенію преподавателя кievской Владимірской военной гимназіи С. Вейля объ одобреніи для употребленія въ

тѣхъ же учебныхъ заведенiяхъ составленной имъ «Краткой сравнительной французской грамматики» (изданiе 2-е. Кiевъ 1881 г.). Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ допустить означенныя сочиненiя къ употребленiю въ духовныхъ семинарiяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособiй при преподаванiи французскаго языка. Приказали: заключенiе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленiя о сочиненiяхъ Бастена и Вейля правленiямъ духовныхъ семинарiй, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ съ приложенiемъ копии съ журнала Комитета.

*VI. Отъ 23 iюня—11 iюля 1882 года за № 1274, о преподанiи благословенiя Св. Синода духовенству вятскаго училищнаго округа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го мая 1882 года за № 241, журналъ Учебнаго Комитета, № 190, съ изложенiемъ общихъ свѣдѣнiй о состоянiи вятскаго духовнаго училища, по отчету о ревизii сего училища, произведенной въ 1881 г. статскимъ совѣтникомъ Мировольскимъ. Приказали: во вниманiе къ весьма сочувственному отношенiю къ нуждамъ вятскаго училища и дѣятельно-ревностному попеченiю о благоустройствѣ его со стороны духовенства вятскаго училищнаго округа, изыскавшаго средства до 10 т., р. на постройку училищной больницы и оказывающаго поддержку служащимъ въ училищѣ лицамъ выдачею пособiй, преподать духовенству названнаго округа благословенiе Святѣйшаго Синода, объявивъ о

семь по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

V. Отъ 12 мая—11 июля 1882 года за № 55, о Высочайшемъ награжденіи діаконовъ за 50-лѣтнее служеніе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 мая 1882 года за № 2,102, о воспослѣдовавшемъ, въ 1-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопрічисленіе діаконовъ церквей: Залучской, старорусскаго уѣзда, Іакова *Вемильскаго*; с. Никольскаго, что въ Лисинѣ, пошехонскаго уѣзда, Іоанна *Доброправина*; с. Краснозаборья, рославльскаго уѣзда, Іоанна *Маркова* и Никольской церкви мѣстечка Гелмязова золотоношскаго уѣзда, Адріана *Михновскаго*, за 50-ти лѣтнюю отлично усердную и безпорочную службу ихъ, къ *ордену св. Анны 3-й степени*. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ черезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

VI. Отъ 2—12 июля 1882 года за № 72, о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе особаго знака для членовъ московскаго общества хорувеносцевъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, о воспослѣдовавшемъ, въ 19 день юня сего 1882 г., Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе для членовъ московскаго обще-

ства хоругвеносцевъ кремлевскихъ соборовъ особаго знака, изображающаго золотую хоругвь съ крестомъ, окруженную серебряными пальмовыми вѣтвями, съ литерами М. О. Х. (московское общество хоругвеносцевъ), для ношенія на груди, при совершеніи торжественныхъ крестныхъ ходовъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а :

Заштатный священникъ села Ивановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Введенскій—къ церкви села Личейки, Темниковскаго уѣзда.

Учитель 2 Борисоглѣбскаго городского приходскаго мужскаго училища Петръ Лачиновъ во священника къ церкви села Котельни, Елатомскаго уѣзда.

### Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.

Исправляющій должность псаломщика села Виндряевскаго завода, Спасскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ къ церкви, села Филкова, того же уѣзда.

### Награждены набедренникомъ.

Учитель—священникъ Шацкаго духовнаго училища Михаилъ Осровитяновъ за усердное и добросовѣстное исполненіе обязанностей учителя.

Священникъ села Квасьева, Елатомскаго уѣзда, Іоаннъ Политовъ за долговременную и усердную его службу.

**Открыто церковно приходское попечительство.**

При церкви села Овсянки, Кирсановскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ помѣщика Аркадія Ал. Арнольди съ 5 членами.

**Закрыты мѣста.**

При церкви села Ярославки, Моршанскаго уѣзда, за смертію сверхштатнаго причетника Никифора Нестерова.

При церкви села Кочетовской слободы, Козловскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго діакона Василя Раздвѣтова на мѣсто умершаго псаломщика діакона Епифанія Тихомирова.

При церкви села Соломенки, Моршанскаго уѣзда, за смертію сверхштатнаго причетника Ефима Морозова.

При церкви села Нестерова, Елатомскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Ильи Смирягина.

**Уволенъ въ заштатъ.**

Діаконъ села Нестерова, Елатомскаго уѣзда, Θεодоръ Михалевъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья.

Журнальными постановленіями совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища, утвержденными Его Преосвященствомъ, положено: почетнаго блюстителя училища Графа Павла Сергѣевича Строганова за пожертвованіе имъ двухъ тысячъ-пяти-сотъ руб. на ремонтъ нѣкоторыхъ частей зданія училища, искренне благодарить отъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища, съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Протоіерей села Мучкапа, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Аквилоновъ 74 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 24 октября 1830 года священникомъ, съ 16 мая 1866 года протоіереемъ, съ 27 сентября 1837 г. по 7 мая 1871 г. благочиннымъ, съ 1865 г. по 1868 г. гласнымъ Борисоглѣбскаго уѣзднаго земскаго собранія; съ 1868 по 1881 г. проходилъ должность попечителя сельскаго Мучкапскаго училища; съ 19 сентября 1868 г. предсѣдателемъ Мучкапскаго церковно-приходскаго попечительства; неоднократно получалъ отъ Епархіальнаго начальства благодарности и признательности за представленіе значительной суммы въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія и др., вдовъ; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ ордена: Св. Анны 3 и 2 ст. и Владиміра 4 ст.

Діаконъ села Кочетовской слободы, Козловскаго уѣзда, Елифаній Тихомировъ 58 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 25 марта 1845 года діакономъ; въ семействѣ оставилъ жену Евдокію Яковлеву 51 года и дочь Татьяну 13 л.

Сверхштатный причетникъ села Солименки, Моршанскаго уѣзда, Ефимъ Морозовъ 50 л., изъ 2 класса училища, съ 1 ноября 1853 г. причетникомъ, холостъ.

Сверхштатный причетникъ села Нижней Ярославки, Моршанскаго уѣзда, Никифоръ Нестеровъ 52 л., изъ высшаго класса училища, съ 11 іюня 1850 г. причетникомъ; въ семействѣ оставилъ жену Параскеву Васильеву 49 л. и дѣтей Александру 17 л., Владиміра 14 и Алексѣя 8 лѣтъ.



**В Ъ Д О М**

составленная благочиннымъ 2 Темижовскаго округа, сел. Паша  
изъятія полученныхъ имъ суммахъ съ подвѣдомыхъ церк.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ И СЕЛЬ ОКРУГА.	Неподвижная ермля, съ которой берутся проценты взносовъ.		Процентный вандосъ, выфето сѣбнаго.		На содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи 3000.		Въ субсидію семинарскаго обществія по 14 съ пол. о о.		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 14000.		На содержаніе окружнаго училища по 10000.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По Преображ. г. Кадома ц.	109	—	67	—	5	45	15	80	15	26	97	—
Николаевской г. Кадома.	50	—	35	—	2	50	7	25	7	—	44	—
Женскому монастырю.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По с. Потапьеву Арханг. ц.	47	—	32	—	2	35	6	82	6	58	41	—
Архангельской с. Аносова.	135	—	100	—	9	75	28	28	27	30	173	—
Христорождест. с. Мердуши.	65	—	31	—	3	25	9	43	9	10	57	—
Николаевск. Спас. Роменья.	46	—	21	—	2	30	6	67	6	44	40	—
Космодамианск. с. Такманова.	43	—	42	—	2	15	6	23	6	2	33	—
Покровской с. Новоселокъ.	42	—	35	—	2	10	6	9	5	88	33	—
Преображенской с. Матчи.	45	—	43	—	2	25	6	52	6	30	44	—
Преображ. с. Черной Слоб.	25	—	18	—	1	25	3	62	3	50	22	—
Троицкой с. Стараго Кадома.	31	—	19	—	1	55	4	50	4	34	22	—
Благовѣщенской с. Енкаева.	70	80	55	—	3	54	10	27	9	92	66	—
Рождество-Богор. с. Игнатія.	69	—	37	—	3	45	10	—	9	66	66	—
Покровской с. Кочемірева.	64	—	42	—	3	20	9	28	8	96	77	—
Покровской с. Стандрова.	64	—	54	—	3	20	9	28	8	96	77	—
Успенской с. Чермныхъ.	79	—	40	—	3	95	11	45	11	6	6	—
Харламповск. с. Бѣл. слоб.	16	—	10	—	—	80	2	32	2	24	24	—
<b>Итого . . .</b>	<b>1060</b>	<b>80</b>	<b>681</b>	<b>—</b>	<b>54</b>	<b>4</b>	<b>153</b>	<b>81</b>	<b>148</b>	<b>52</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
Отъ котораго числа и за какимъ № рапорты при коихъ препров. деньги сіи .					20 января 1882 г. № 24 и 23.		26 мая 1881 года № 154.		15 января 1882 г. за № 18.			

# МОСТЬ

ед. Лашатова, Јереемъ Јоанномъ Владиміровымъ о всѣхъ безъ церквей и духовенства, въ теченіи 1882 года.

На содержаніе окружнаго училища оло		На выписку пробныхъ листовъ метрическихъ испов. и приходорасходныхъ.		На выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣш. молитвы.		На выписку епархіальныхъ ведомостей.		На воспособленіе духовенству.		На леченіе больныхъ духовнаго ведомства ою съ хопельк. и кружен. суммы		Вознагражденіе депутатамъ епархіал. окружн. училищъ съѣздовъ.		Вознагражденіе благочин. и членамъ благочинническаго совѣта.		Въ мѣстный попечительный совѣтъ.		Въ Епархіальное попечительство.		
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
97	1	350	385	5	—	14	—	2	4	250	10	—	693	250						
44	50	152	—88	5	—	8	—	—	160	250	7	—	389	1	—					
—	—	—73	—	—	—	6	—	—	—	250	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—
41	83	238	286	5	—	3	—	1	24	250	7	—	1088	150						
73	55	6	5	5	28	5	—	10	—	330	25	—	2488	4	25					
57	85	297	—	5	—	2	50	1	75	750	8	—	1083	1	50					
40	94	218	550	5	—	2	50	1	14	250	7	—	929	1	50					
38	27	185	550	5	—	3	—	1	8	250	8	50	8	8	2	15				
37	38	284	374	5	—	2	50	1	7	250	10	—	863	1	50					
40	5	225	176	5	—	4	—	—	89	250	9	—	726	1	50					
22	25	212	242	5	—	2	—	—	54	250	8	—	725	1	—					
27	59	198	220	5	—	3	—	—	83	250	7	—	777	1	10					
63	2	152	253	5	—	4	—	—	92	250	14	80	1420	2	25					
61	41	871	242	5	—	4	—	1	25	250	9	—	1481	2	50					
56	96	275	242	5	—	5	—	1	22	250	10	50	1037	2	25					
56	96	291	242	5	—	4	50	1	32	250	10	50	1024	2	50					
70	31	488	572	5	—	4	50	2	40	250	10	50	1646	2	55					
14	24	125	111	—	—	2	—	—	35	—	—	—	1	3	—	45				

44	12	5239	5060	80	—	84	50	22	94	47	50	162	20	174	84	32	—
----	----	------	------	----	---	----	----	----	----	----	----	-----	----	-----	----	----	---

30	лвваря 1882 года №№ 21, 35 и 39.	8	Февра-ля 1882 г.	20	января 1882 г. №№ 33 и 32.	Перед. на руки свящ. Герасиму Тю-дмирову.	Получил. благочинный Владиміровъ	Разда-но спро-тамъ въ разное время.	28	мая 1881 г. № 151.
----	----------------------------------	---	------------------	----	----------------------------	---	----------------------------------	-------------------------------------	----	--------------------

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ И СЕЛЬ ОКРУГА.	Въ пользу раненыхъ воиновъ.		На устройство цеквей и школъ западнаго края.		На распространение православія на Кавказѣ.		На распространение православія въ Имперіи.		Въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.		Въ пользу Гроба Господня.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По Преображ. г. Кадома ц.	—	50	—	21	—	50	2	—	—	42	—	80
Николаевской г. Кадома .	—	50	—	45	—	35	1	—	—	59	—	50
Женскому монастырю. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По с. Потапьеву Арханг. ц.	—	50	—	58	—	65	1	—	—	72	—	40
Архангельской с. Аносова .	1	—	—	40	—	50	1	60	1	12	—	50
Христорождест. с. Мердуши.	—	50	—	39	—	44	—	94	—	49	—	35
Николаевск. Спас. Роменья.	—	50	—	37	—	26	1	50	—	50	—	28
Космодамиан. с. Такманова.	—	50	—	45	—	25	1	10	—	52	—	40
Покровской с. Новоселокъ.	—	50	—	42	—	30	1	20	—	41	—	35
Преображенской с. Матчи .	—	50	—	36	—	24	1	—	—	36	—	25
Преображ. с. Черной Слоб.	—	50	—	29	—	22	1	—	—	44	—	20
Троицкой с. Стараго Кадома.	—	50	—	28	—	20	1	—	—	36	—	20
Благовѣщенской с. Енкаева.	—	50	—	50	—	38	1	25	—	65	—	25
Рождество-Бог. с. Игнатія.	—	50	—	51	—	24	1	70	—	50	—	25
Покровской с. Кочемірова .	—	50	—	51	—	23	1	—	—	50	—	28
Покровской с. Смандрова .	—	50	—	50	—	28	1	—	—	53	—	34
Успенской с. Чермныхъ . .	—	50	—	50	—	40	1	50	—	67	—	50
Харламповск. с. Бѣл. слоб.	—	50	—	18	—	15	—	70	—	17	—	20
<b>Итого . . .</b>	<b>8</b>	<b>50</b>	<b>6</b>	<b>90</b>	<b>5</b>	<b>59</b>	<b>20</b>	<b>49</b>	<b>8</b>	<b>95</b>	<b>6</b>	<b>5</b>

Отъ котораго числа и за какимъ № рапорты при коихъ провожд. деньги сіи.

15 января 1882 г. за №№ 15, 12, 10, 14, 11, 13, и такимъ.



На классъ, расхождение при семинарии.		На прибавку жалованья учителямъ епарх. жен. учид.		На пересылку денегъ.		На выписку балансовъ для перковн. отчетн. и друг. докум.		За толкованіе Епископа Феодана.		На распространение женскаго училища.		На больницу семинаріи.		И Т О Г О.		Служили ли получены установленные сборы, и если не сполна, то отъ кого имен-но, сколько, на какой предметъ и по какой причинѣ не допущено.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
15	—	35	2	—	3	60	6	16	3	—	15	379	68				
15	—	35	1	5	2	76	6	16	3	—	15	194	61				
15	—	—	15	—	—	76	—	—	3	—	45	18	53				
15	—	35	—	—	6	4	6	16	3	—	15	193	34				
45	1	5	2	15	5	60	6	16	9	—	15	654	42				
15	—	35	1	—	2	60	—	—	3	—	15	221	4				
15	—	35	—	90	1	80	6	16	3	—	15	175	88				
15	—	35	—	90	2	41	5	—	3	—	15	190	51				
15	—	35	—	90	2	40	6	16	3	—	15	182	52				
15	—	35	—	90	2	88	—	—	3	—	15	187	42				
15	—	35	—	55	1	26	6	16	3	—	15	118	72				
15	—	35	—	70	1	80	—	—	3	—	15	128	45				
15	—	35	1	29	2	42	6	16	3	—	15	277	32				
15	—	35	1	—	2	40	6	16	3	—	15	257	62				
15	—	35	1	—	2	40	6	16	3	—	15	242	64				
15	—	35	1	20	2	4	6	16	3	—	15	254	85				
15	—	35	1	40	3	60	—	—	3	—	15	283	—				
15	—	35	—	20	1	38	—	—	3	—	—	53	16				
285		665		1729		4851		7276		57		285		4012		65	
20 ян- варя 1882 г. № 42.		15 ян- варя 1882 г. № 20.		4. Бла- гочин. Влади- мирова.		20 ян- варя 1882 г. № 37.		28 мая 1881 г. № 149.		20 ян- варя 1882 г. № 20.		20 ян- варя 1882 г. № 38.					

составленная благочиннымъ 3-го Борисоглѣбскаго округа св  
полученныхъ имъ суммахъ съ подвѣдомыхъ

Наименованіе церквей и сель округа.	Пендвѣдная сумма, съ котораго берется процент. взносомъ.	Процентный взносъ вмѣсто свѣчнаго съ добавочнымъ.	На содержаніе па- раллельныхъ клас- с. при семинаріи 30 0.	Въ субсидію семи- нарскаго обществія по 14 съ пол. 0 0.	На содержаніе епар- хіальнаго женскаго уч. по 14 съ пол. 0 0.	На содержаніе ок- ружнаго училища 0 0.	На устройство об- ществит. при окр.- номъ училищѣ	
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	
Казанской-Бурнакъ . . . . .	204 80	176 82	6 15	29 42	28 38	48 90	35 —	
Предтеченской-Вязовой . . . . .	30 20	17 72	— 91	4 32	4 23	15 50	4 60	
Покровской-Чикаревки . . . . .	68 70	31 78	2 7	10 —	9 66	43 80	13 30	
Казанской-Туголукова . . . . .	139 20	68 73	4 18	20 29	19 50	84 40	28 —	
Покровской-Крапоткина . . . . .	32 25	26 47	— 97	4 69	4 52	9 —	4 23	
Архангельской-Ивановки . . . . .	41 86	16 81	1 26	6 9	5 88	29 16	8 23	
Никольской-Никольскаго . . . . .	104 85	42 66	3 15	15 23	14 70	72 60	17 11	
Никольской-Алексѣевки . . . . .	26 59	9 51	— 80	3 90	3 78	19 69	4 98	
Алек.-Невской-Александровки . . . . .	71 15	36 11	2 14	10 32	9 96	42 15	13 94	
Архангельской-Липяговъ . . . . .	78 15	43 86	2 34	11 33	10 26	42 10	12 57	
Архангельской-Алешковъ . . . . .	155 45	82 11	4 66	22 56	21 77	88 85	31 26	
Казанской-Терновки . . . . .	51 5	22 11	1 5	7 41	7 20	34 5	11 99	
Введенской-Братковъ . . . . .	104 85	107 70	3 15	15 22	14 70	7 65	17 96	
Троицкой-Новотроицкаго . . . . .	46 95	31 —	1 41	6 82	6 58	20 65	8 92	
Введенской-Русанова . . . . .	148 10	102 98	4 91	21 48	20 6	59 95	24 80	
Архангельской-Поляны . . . . .	44 60	23 37	1 32	6 48	6 38	25 70	13 60	
Никольской-Сукманки . . . . .	180 70	118 —	5 43	26 24	25 94	80 80	39 —	
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>1529 45</b>	<b>957 74</b>	<b>45 90</b>	<b>221 78</b>	<b>214 20</b>	<b>724 95</b>	<b>289 48</b>	
Куда и въ какое время деньги сіи представлены.			Въ Консисторію въ Январь.		Въ Пра- вленіе женск. 1	Въ Пра- вленіе училищ	Въ рас- пор. ко- мит. при училищ	
Отъ котораго числа и за какимя № рапорты при коихъ препро- вождены деньги сіи.			№ 91-й.	№ 92-й.	№ 93-й.	№ 94-й.	№ 95-й.	№ 96-й.

# ОСМОСТЬ

щенником Дмитриемъ Григоровичемъ о всѣхъ безъ изыятія церквей и духовенства, въ теченіи 1881 года.

На выписку при округленіи листовъ метрическихъ исповѣдъ и приходо расходовъ		На выписку въчирковъ и листовъ разрѣшит. молитвы.		На выписку епархіальныхъ въдомостей		На воспособленіе духовенству.		На леченіе больныхъ духовнаго въдомства 00 съ кошелевой и кружечной суммы.		Вознагражденіе депутатамъ епархіал. окружн. училищъ, събродовъ.		Вознагражденіе благочинн. и членамъ благоч. совѣта.		Въ мѣстный попечительный совѣтъ.		Въ епархіальное почительство.		Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
18	56	15	40	5	—	13	70	6	78	3	—	24	—	56	—	1	—	672	91
3	50	1	98	5	—	2	50	—	64	1	—	8	—	8	20	—	20	108	48
6	5	4	18	5	—	5	—	2	3	1	—	8	—	16	50	—	42	227	49
12	14	7	92	5	—	8	75	2	37	2	—	16	—	31	80	—	60	450	88
1	47	2	9	5	—	4	50	2	52	1	—	8	—	12	67	—	24	119	62
3	5	2	20	5	—	3	75	1	—	1	—	8	—	20	12	—	26	153	66
8	—	5	28	5	—	8	—	2	15	2	—	16	—	23	80	1	22	341	75
4	—	1	65	5	—	2	—	—	47	1	—	8	—	5	97	—	45	97	79
7	—	6	60	5	—	5	—	1	5	1	—	8	—	16	20	1	—	236	62
6	80	4	40	5	—	3	95	1	74	1	—	8	—	22	—	—	11	254	31
12	41	7	4	5	—	8	—	3	15	2	—	16	—	34	—	—	70	494	96
5	41	1	76	5	—	3	75	2	69	1	—	8	—	14	40	—	65	177	52
7	47	8	58	5	—	6	25	1	58	1	—	12	—	26	—	—	50	339	61
5	91	2	53	5	—	2	50	1	55	1	—	8	—	10	10	—	15	159	7
9	20	13	20	5	—	15	5	3	4	2	—	16	—	33	80	—	50	480	7
6	14	5	28	5	—	4	—	1	16	1	—	8	—	16	20	—	50	168	73
21	99	14	96	5	—	15	—	5	34	—	—	24	—	46	80	—	—	610	20
139	10	105	5	85	—	111	70	39	26	22	—	204	—	394	56	9	50	5093	67
Въ Конс. Сінодѣ № 871 р. 56 въ янв.		Въ Консистеріи въ январѣ.		Въ редакцію Еп. вѣд. въ янв.		Въ Консистерію въ январѣ.			Получены по принадежности.			Разданы въ свое время.		Въ Консистерію въ янв.					
№ 9-й р. 34 к.		№ 98-й		№ 99-й.		№ 100.		№ 101.											



Въ пользу Гроба Господня.		На классъ рисованія при семинаріи.		На прибавку жалованья учителей епархіальнаго женскаго училища.		На переплетъ документовъ.		На пересылку денегъ по почтѣ.		На выписку бланковъ для церков. отчетности и другихъ документовъ.		На распространеніе женскаго училища.		На Семинарскую больницу.		Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	—	45	1	5	—	60	1	—	8	46	—	60	—	45	13	81
—	6	—	15	—	35	—	20	1	—	2	—	—	4	—	15	4	69
—	12	—	15	—	35	—	20	1	64	3	50	1	—	—	15	8	25
—	10	—	30	—	70	—	70	—	68	5	43	2	—	—	30	12	81
—	7	—	15	—	35	—	20	—	16	2	35	—	50	—	15	4	49
—	7	—	15	—	35	—	20	—	19	3	20	—	50	—	15	5	90
—	59	—	30	—	70	—	45	—	67	4	28	1	—	—	30	13	54
—	15	—	15	—	35	—	20	—	20	2	35	—	30	—	15	6	20
—	40	—	15	—	35	—	30	1	85	4	10	—	—	—	15	9	80
—	—	—	15	—	35	—	20	1	78	2	73	—	20	—	15	5	76
—	20	—	30	—	70	—	40	3	65	4	85	—	40	—	30	13	55
—	10	—	15	—	35	—	30	—	26	3	50	—	85	—	15	7	25
—	6	—	30	—	70	—	40	—	53	4	85	1	—	—	30	9	52
—	14	—	15	—	35	—	20	—	24	1	20	—	50	—	15	4	37
—	30	—	30	—	70	—	40	—	64	2	40	2	—	—	30	11	9
—	13	—	15	—	35	—	30	—	20	3	8	—	—	—	15	5	73
—	60	—	45	1	5	—	60	4	25	11	8	3	—	—	45	24	98
3	9	3	90	9	10	5	85	18	94	69	36	13	89	3	90	161	74
Въ Консисторію въ январь.		Въ Епархіальн. ж. учил. въ январь.		Заплаченны за работу.		—		Въ Консисторію въ январь.		Въ Епархіальное учил. въ январь.		Въ Консисторію въ январь.					
№ 108.	№ 109.	№ 110.							№ 111.	№ 112.	№ 113.						

Отъ котораго часть в за январь. У. работы въ январь. В. работы въ январь. В. работы въ январь.



## Наименованіе церкви и сель округа.

№	Имя	Сумма										За программу пре- подания закона Богия.		На поддержку вос- питаній окончив- шихъ курсъ до ол-													
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.												
13	Казанской-Бурнака	8	00	1	00																						
4	Предеченской-Вязовой	3	00	1	00																						
8	Покровской-Чикаревки.	3	00	1	00																						
13	Казанской-Туголукова	3	00	1	00																						
4	Покровской-Крапоткина	3	00	1	00																						
5	Архангельской-Ивановки	3	00	1	00																						
13	Никольской-Никольскаго	4	00	1	00																						
8	Никольской-Алексеевки	3	00	1	00																						
9	Алек-Невской-Александровки	3	00	1	00																						
13	Архангельской-Липяговъ	4	00	1	00																						
7	Архангельской-Алешковъ	4	00	3	00																						
2	Казанской-Терновки	3	00	1	00																						
3	Введенской-Братковъ	4	00	1	00																						
4	Троицкой-Новотроицкаго	1	00	1	00																						
11	Введенской-Русанова	3	00	1	00																						
5	Архангельской-Поляны	3	00	1	00																						
24	Никольской-Сукманки	11	00	25	00																						
<b>ИТОГО</b>																											
												85		5		15											
Куда и въ какое время деньги сія представлены.												Въ Кон- спекторію въ янва. рѣ.		Въ Епар- хіал. жен. училище въ январ.													
Отъ котораго числа и за какиѣ № рапорты при коиѣхъ препро- вождены деньги сія.												№ 114.		№ 115.													



# ВЪДОМ

составленная благочиннымъ 3 Лебединскаго округа, свѣдѣніи о полученныхъ имъ суммахъ съ подвѣдомыхъ церквей.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ И СЕЛЬ ОКРУГА,	Неподвижная сряма, съ которой берутся проценты взносовъ.		Процентный взносъ, вѣсто свѣчнаго.		На содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи 3000.		Въ субсидію семинарскаго обществѣнаго 14 стъ пол. о. о.		На содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 140/0.		На содержаніе окружнаго училища 60.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Казанская с. Ст. Ракит.	25	98	13	95	1	29	3	74	3	61	13	22
Казанск. с. Стар. Ракит.	17	87	11	22	—	89	2	59	2	50	9	17
Богоявлен. с. Ольховца.	79	70	45	60	3	99	11	58	11	20	40	65
Воскрес. с. Романова.	62	25	68	76	3	11	9	3	8	70	31	75
Казанская с. Сезенова.	58	—	32	50	2	90	8	41	8	12	29	58
Вознесенск. с. Сланск.	67	45	59	82	3	38	9	78	9	45	34	41
Архангельск с. Сурковъ	35	95	10	82	1	80	5	22	5	2	18	35
Христорожд. с. Шовск.	85	30	43	60	4	27	12	37	11	96	43	50
Сергіевск. с. Екатерин.	58	40	33	2	2	92	8	48	8	20	29	75
Спасская с. Трубяччины	77	80	43	90	3	89	11	28	10	90	39	68
Архангельск. с. Парол.	60	—	41	90	3	—	8	70	8	40	30	60
Казанская с. Тельженки	83	10	35	60	4	16	12	5	11	63	42	38
Троицкая с. Куймани .	102	50	55	12	5	12	14	86	14	35	52	27
Покровская с. Лубны .	51	15	23	90	2	56	7	43	7	16	26	9
Воздвиженск. с. Грязн.	46	15	21	65	2	31	6	69	6	39	23	54
Вознесенск. с. Павлове.	56	30	29	54	2	82	8	16	7	90	28	71
Космодамиан. с. Поселк.	40	60	23	20	2	3	5	88	5	70	20	70
Покровская с. Мокраго.	26	10	8	—	1	30	3	78	3	65	13	31
Боголюбск. с. Избишь.	117	30	128	45	5	86	17	—	16	42	59	82
Космодамиан. с. Крутаго	16	5	11	36	—	80	2	32	2	26	8	19
<b>Итого . . .</b>	<b>1167</b>	<b>95</b>	<b>732</b>	<b>91</b>	<b>58</b>	<b>40</b>	<b>169</b>	<b>35</b>	<b>163</b>	<b>52</b>	<b>595</b>	<b>67</b>
Куда и въ какое время деньги сии представлены.			Въ конексторію.				Въ распоряд. ком. сем. общ.		Въ сов. епарх. жен. уч.		Въ прав. липецк. дух. уч.	
Отъ котораго числа и за какии № рапорты при коихъ препровождены деньги сии.			24 января № 9 п. 8.				6 мая 1882 г. № 123.		24 и 7 января 1882 г. № № 10 и 2.			
			1882 года.									

# МОСТЬ

Щеинникомъ Павломъ Индолевымъ о всѣхъ безъ изъятія  
Квей и духовенства, въ теченіи 1881 года.

На устройство воспитанія при окружномъ училищѣ о/о.		На выписку пробныхъ листовъ метрическихъ испов. и приходорасходныхъ.		На выписку вѣнчиковъ и листовъ разрыш. молитвъ.		На выписку епархіальныхъ вѣдомостей.		На воспомощеніе духовенству.		На леченіе больныхъ духовнаго вѣдомства о/о съ копилкы. и кружеч. суммы		Вознагражденіе депутатамъ епархіал. окружн. училищ. съездовъ.		Вознагражденіе благочин. и членамъ благочиннческ. совѣта.		Въ мѣстный попечительный совѣтъ.		Въ Епархіальное попечительство.				
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
11	59	3	50	1	32	5	—	3	—	—	73	1	75	—	—	6	—	—	30	69	—	
10	80	2	30	1	98	5	—	3	—	—	64	1	75	7	—	7	—	—	30	66	14	
31	67	6	15	7	64	5	—	5	—	—	146	1	75	13	—	11	—	—	50	196	19	
26	58	4	52	4	84	5	—	4	50	—	115	1	75	11	80	9	—	—	30	190	79	
20	26	3	10	3	96	—	—	6	—	—	—	3	—	10	—	9	—	—	—	—	136	83
22	15	4	44	1	43	5	—	5	—	—	149	1	75	13	—	10	—	—	50	172	60	
10	70	3	31	2	20	5	—	3	—	—	57	1	75	7	—	6	—	—	30	81	4	
30	55	5	50	5	94	5	—	5	—	—	167	1	75	13	83	11	80	—	50	197	24	
20	30	4	40	5	28	5	—	4	—	—	—	—	1	75	10	50	8	—	—	—	141	60
23	90	5	31	5	28	5	—	5	—	—	234	1	75	12	—	9	50	—	50	180	23	
23	90	4	90	3	96	5	—	4	50	—	97	1	75	11	—	9	40	—	50	158	48	
26	80	4	70	5	50	5	—	4	50	—	93	1	75	12	50	9	—	—	50	177	—	
37	36	5	91	5	94	5	—	6	—	—	130	3	50	10	—	14	—	—	—	—	230	73
19	70	4	52	4	18	5	—	3	—	—	65	1	75	10	—	8	—	—	50	124	44	
18	42	4	17	4	62	5	—	4	—	—	57	1	75	10	—	6	—	—	50	115	61	
20	22	4	11	2	42	5	—	4	50	—	110	1	75	11	—	8	—	—	50	135	73	
17	70	3	92	3	74	5	—	4	—	—	140	1	75	9	50	7	—	—	50	112	2	
8	90	3	18	—	88	5	—	3	—	—	44	1	75	6	—	5	—	—	15	64	34	
29	60	6	33	6	60	5	—	5	—	—	44	1	75	13	50	10	—	—	—	—	305	77
10	90	3	31	1	87	5	—	3	—	—	40	1	75	8	—	6	—	—	15	65	31	

И Т О Г О.

422	—	87	58	79	58	95	—	85	—	18	25	38	—	199	63	169	70	6	50	2921	9
Вырав. липецк. дух. уч.	Въ консисторію	Въ ред. тамб. епар. в.	Въ консисторію	Выдано депутатамъ.	Въ со- вѣтъ.	Въ там. епарх. попеч.															
6 мая 1881 г. № 121.	10 мая № 98, и 22 марта № 124 и 99 1881 г.	24 янв. № 1882 г. № 12.	6 мая 1881 г. № 122.	27 и 10 января 1882 г. № 14.	Роздан. 27 янв. въразн. время. № 19.																

## НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ И СЕЛЬ ОКРУГА.

	Въ пользу ранѣныхъ воиновъ и общества Краснаго Креста.		На устройство цѣлей и школъ западнаго края.		На распространѣніе православія на Кавказѣ.		На распространѣніе православія въ Имперіи.		Въ пользу папестинскихъ поклонниковъ.		Въ пользу Гроба Господня.		На классы, рисованія при семинаріи.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Казанск. с. С. Ракит.	—	20	—	10	—	10	—	9	—	12	—	21	—	15
Казанск. с. Ст. Ракит.	—	35	—	5	—	12	—	6	—	15	—	16	—	15
Богоявл. с. Ольховца.	—	25	—	20	—	25	—	10	—	30	—	35	—	15
Воскрес. с. Романова.	—	45	—	10	—	20	—	10	—	7	—	10	—	15
Казанск. с. Сезенова.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
Вознесенс. с. Сланск.	—	50	—	10	—	20	—	10	—	30	—	20	—	15
Архангел. с. Сурковъ.	—	45	—	15	—	14	—	13	—	15	—	13	—	15
Христорож. с. Шовск.	—	50	—	8	—	20	—	35	—	35	—	37	—	15
Сергіевс. с. Екатерин.	—	10	—	3	—	3	—	3	—	3	—	8	—	15
Спасская с. Трубятч.	—	50	—	20	—	25	—	10	—	35	—	30	—	15
Архангел. с. Парол.	—	50	—	11	—	20	—	7	—	30	—	25	—	15
Казанск. с. Телѣжен.	—	50	—	12	—	20	—	10	—	30	—	20	—	15
Троицкая с. Куймана.	1	—	—	20	—	25	—	15	—	35	—	35	—	30
Покровская с. Лубны.	—	50	—	16	—	20	—	6	—	25	—	20	—	15
Воздвиж. с. Грязновк.	—	50	—	11	—	20	—	10	—	25	—	25	—	15
Вознес. с. Павловск.	—	50	—	17	—	25	—	10	—	35	—	25	—	15
Космодам. с. Поселк.	—	40	—	12	—	15	—	6	—	25	—	20	—	15
Покровск. с. Мокраго	—	30	—	10	—	10	—	15	—	13	—	12	—	15
Боголюбек. с. Избищ.	—	50	—	20	—	16	—	8	—	20	—	30	—	15
Космодам. с. Крутаго.	—	25	—	15	—	20	—	20	—	20	—	20	—	15
<b>Итого . . . .</b>	<b>8</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>45</b>	<b>3</b>	<b>40</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>40</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>3</b>	<b>30</b>

Куда и въ какое время деньги сіи представлены.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію.

Отъ котораго числа и за какимъ № рапорты при коихъ препров. деньги сіи.

27 января 1882 года за № 15 и 16.

31 марта  
1881 г.  
№ 110.



На прибавку жидовских училищ, епарх. жен. учл.		На переплетъ документовъ.		На пересылку денегъ.		На выписку бланковъ для церковн. отчетн. и друг. докум.		Въ мѣстный почительный советъ отъ духовенства и прихожанъ.		Въ Казанско-Богородицкое миссіонерское братство.		Въ отдѣленіе Тамбовскаго миссіонерскаго комитета.		За біблію и сочиненій преосвященнаго Феофана.		И Т О Г О .		А В С Е Г О .	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
35	—	—	65	177	110	—	20	—	15	110	629	75	29	—	—	—	—	—	—
35	—	70	53	136	116	—	30	—	30	—	574	71	88	—	—	—	—	—	—
35	—	70	178	264	451	—	40	—	50	286	1534	211	53	—	—	—	—	—	—
35	—	70	176	240	224	—	40	—	45	330	1277	203	56	—	—	—	—	—	—
70	—	70	118	163	—	65	—	—	—	—	516	141	99	—	—	—	—	—	—
35	—	70	157	334	25	5	—	25	45	330	1356	186	16	—	—	—	—	—	—
35	—	50	72	159	1	1	—	20	20	286	873	89	77	—	—	—	—	—	—
35	—	70	178	286	340	—	20	—	25	616	1770	214	94	—	—	—	—	—	—
35	—	—	127	98	188	—	—	—	—	479	150	60	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	168	329	264	—	45	—	50	4715	53195	76	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	147	140	272	—	50	—	40	61615	28173	76	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	162	158	250	—	40	—	40	33012	42189	42	—	—	—	—	—	—	—
70	—	70	214	279	424	—	50	—	75	33017	72248	45	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	110	142	243	—	45	—	40	17610	13134	57	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	14	125	254	—	45	—	45	17610	10125	71	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	120	99	199	—	20	—	25	1108	55144	28	—	—	—	—	—	—	—
35	—	60	14	79	155	—	40	—	35	69313	34125	36	—	—	—	—	—	—	—
35	—	60	58	85	18	—	20	—	10	478	88873	22	—	—	—	—	—	—	—
35	—	70	290	439	330	—	30	—	50	33017	33323	10	—	—	—	—	—	—	—
35	—	60	59	138	99	—	30	—	20	61611	9277	23	—	—	—	—	—	—	—
7	70	12	10	26	60	38	70	43	98	6	10	6	60	65	56	235	49	3156	58
Въ сов. епарх. жен. уч.				Въ консистор.		Въ со- вѣтъ.		Въком. казанс. богор. братс.		Въ там. миссі. комит.		Въ кон- систо- рію.							
31март. 1881 г. № 111.		Заплатено за переплетъ.		22март. 1881 г. № 100.		Роздан. въразн. время.		27 января 1882 г. за №№ 17 и 18.		7іюн. № 151, іюл. 26 № 176 1881 г.									

Означенная сумма получена сполна вся.

## БАЛАНСЪ

Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Къ 1-му іюля 1882 года.

### ДОЛЖЕНЪ

1) Основной капитал . . . . .	624.288 30
Запасный . . . . .	15.129 57
2) Вклады изъ процентовъ:	
а) вѣчные . . . . .	531.513 10
б) безсрочные . . . . .	1624.462 10
в) срочные . . . . .	1881.276 —
3) на храненіе . . . . .	937 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
4) Проценты принадлежащіе вкладчи- камъ . . . . .	86.353 80
5) Проценты вырученные:	
а) по учету векселей . . . . .	83.001 5
б) » залогу % бумагъ . . . . .	910 85
в) зданій . . . . .	22.079 7
г) земель . . . . .	55.038 25
д) вещей . . . . .	10 45
6) Прибыли отъ % бумагъ принад- лежащихъ банку . . . . .	2627 99
7) Проценты разные . . . . .	2246 52
8) на запасный капиталъ . . . . .	402 50
9) Прибыли по просроченнымъ век- селямъ списаннымъ по безнадёжности ко взысканію . . . . .	1350 —
10) Суммы случайныя переходныя . . . . .	4.899 82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
11) Пособіе городскимъ доходамъ . . . . .	4.127 58 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<hr/>	
Итого . . . . .	4940.654 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>ИМѢТЬ</b>	
1) Наличность или касса . . . . .	113.134 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

2) Текущій % счетъ въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка.	61.000 —
3) Процентныя бумаги принадлежащія банку.	266.370 13
4) Срочные векселя.	2420.387 66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
5) Ссуды подъ залоги:	
а) Государственныхъ бум.	30602 —
б) недвижимой собствен.	1910.488 85
в) драгоцѣнныхъ вещей.	886 70
6) Ссудъ подъ обязательства Городскаго Общества.	18400 —
7) Расходы по операціямъ на счетъ вкладчиковъ и заемщиковъ.	9013 22 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
8) Проценты выданные по вкладамъ.	101.612 81
9) Содержаніе чл. Правленія Банка.	3000 —
10) Расходы по содержанію Банка.	4.559 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
11) Содержаніе повѣреннаго Банка и заведеніе дѣлъ.	464 —
12) Гильдейскихъ пошлинь Банка.	734 60
<hr/>	
Итого.	4940.654 9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

## Объявленіе

### Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

По журнальному постановленію 30-го іюля сего 1882 года, состоявшемуся, Общимъ Присутствіемъ Правленія Городскаго Банка и Городской Управы признано необходимымъ увеличить проценты по вкладамъ и выдавать:

- а) на безсрочные вклады  
вмѣсто . . . . 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> на сто въ годъ

- б) вклады срочные вносимые:  
на 3, 4 и 5 лѣтъ вмѣсто 5% по 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%  
в) на 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 лѣтъ . . . . . по 6%  
на вклады вѣчные. . . . . по 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%

Платежъ процентовъ въ увеличенномъ размѣрѣ на поименован-  
ные выше вклады начнется съ 1-го сентября сего 1882 года.

Вклады срочные, поступившіе до 1-го сентября, поль-  
зуются во весь срокъ ихъ обращенія процентами въ  
прежнемъ размѣрѣ, т. е. какіе были при ихъ поступ-  
леніи, по безсрочнымъ же вкладамъ прежняго времени,  
до 1-го августа 1879 года, проценты будутъ начи-  
сляться по 5 к. на сто въ годъ, съ 1-го августа 1879  
г. по 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, съ 1-го августа 1880 г. по 4, съ 1 июня  
1881 г. по 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, съ 1-го января 1882 г. по 4 и затѣмъ  
съ 1-го сентября сего же 1882 г. по 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на сто  
въ годъ.

По учету векселей, по залогу земель, зданій, вещей  
и % бумагъ съ 1-го сентября 1882 года Банкъ будетъ  
получать проценты вмѣсто нынѣшнихъ 7-ми по 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% на  
сто въ годъ.

Директоръ Поповъ.

И. д. Бухгалтера Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Епарх. распоряженія.  
Вѣдомости составленныя благотѣльными: Дмитріемъ Григоровичемъ, іереемъ  
Іоанномъ Владиміровымъ и Павломъ Индолевымъ. Балансъ Тамбовскаго Го-  
родскаго Банка. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій.  
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 15-го Августа 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственнаго Мѣста.



## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### ТАМБОВСКИХЪ

# ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Августа

№ 16.

1882 года.

Протоіерей **Теодоръ Филипповичъ**

**Криволуцкій.**

(1804—1882 г.)

(Окончаніе).

Любимѣйшимъ занятіемъ Теодора Филипповича было чтеніе книгъ. Все почти свободное отъ служебныхъ обязанностей время онъ посвящалъ чтенію церковно-богословскихъ книгъ, и въ особенности любилъ читать объясненіе Св. Писанія и проповѣди нашихъ извѣст-



ныхъ ораторовъ. Когда онъ встрѣчалъ въ печати безпристрастные похвальные отзывы о духовенствѣ, то выражалъ искреннюю и неподдѣльную радость; пристрастные же нападки и неправильные толки возмущали его до глубины души. Въ послѣднее время особенно сильно волновали его оскорбительные для всего духовенства и крайне неправильные толки газетъ: «Востокъ», «Страна» и «Русь». Заглавія и содержаніе особенно выдающихся прочитанныхъ статей о. Ѳ. Ф. записывалъ въ особо заведенные имъ для того тетрадки, гдѣ онъ отмѣчалъ иногда и свои собственныя воззрѣнія на прочитанное и на выдающіяся явленія изъ современной жизни, какъ политической, такъ и церковно-приходской и общественной. Такихъ тетрадокъ найдено въ его бумагахъ достаточное количество. Въ нихъ встрѣчаются иногда изреченія весьма типичныя. Такъ, напримѣръ: «истинное благородство человѣка состоитъ въ томъ, чтобы никого не обидѣть и вмѣстѣ не поступиться «истиною». — «Человѣкъ въ гнѣвѣ плохой логикъ». — «Не справедливо требовать отъ крестьянъ идеальной «честности, когда въ классахъ болѣе развитыхъ и болѣе обеспеченныхъ, при матеріальныхъ сношеніяхъ, «оказывается всегда почти homo homini lupus».

Какъ любитель чтенія, о. Ѳ. выписывалъ весьма много духовныхъ книгъ и журналовъ, столько, сколько выписываетъ все Козловское духовенство въ совокупности, если не болѣе того. Послѣ своей смерти онъ оставилъ такую богатую библіотеку, какую имѣютъ у себя не многіе священники во всей нашей епархіи. Но почти вдвое большая настоящей библіотека его сгорѣла во время пожара въ 1865 году, которая, къ сожалѣнію, не была, какъ и все погибшее въ пламени имущество его, застрахована отъ огня.

Покойный о. протоіерей любилъ подѣлиться своими свѣдѣніями, думами и чувствами съ людьми читающими; слѣдилъ съ напряженнымъ вниманіемъ за всеми новостями по духовному вѣдомству и за переменами по службѣ въ средѣ нашихъ іерарховъ, къ которымъ онъ вообще питалъ глубокое уваженіе, безъ различія ихъ лицъ. Это уваженіе онъ выражалъ усерднымъ собираніемъ и тщательнымъ храненіемъ ихъ фотографическихъ портретовъ, которыхъ у него накопилось весьма достаточное количество.

Не менѣе чтенія книгъ о. Θ. Ф. любилъ заниматься обученіемъ дѣтей грамотѣ и Закону Божию. Первою дѣятельностію его на этомъ поприщѣ было приготовленіе, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, казенныхъ 48 мальчиковъ къ писарскимъ должностямъ въ волостныя и сельскія правленія. Эти занятія продолжалъ онъ съ 1841 по 1843 годъ, а затѣмъ, съ открытіемъ состоявшихся въ вѣдомствѣ того же Министерства начальныхъ народныхъ училищъ, съ 1 мая 1843 г., онъ былъ опредѣленъ наставникомъ Градско-Стрѣлецкаго приходскаго училища для мальчиковъ, а съ 1857 года и законоучителемъ Градско-Стрѣлецкаго же приходскаго училища для дѣвочекъ, въ каковыхъ должностяхъ онъ состоялъ и послѣ передачи означенныхъ училищъ, въ 1866 году, въ вѣдѣніе земства, по 1873 годъ, т. е. въ теченіи 30 лѣтъ въ первомъ и 17 лѣтъ во второмъ училищѣ. Обученіе шло съ полнымъ успѣхомъ, и число учащихся въ его училищахъ доходило не рѣдко до 120 мальчиковъ и до 50 дѣвочекъ. Тутъ особенно пріятно отмѣтить тотъ фактъ, что начальное приходское училище для дѣвочекъ открыто было покойнымъ о. Θ. Ф. въ своемъ домѣ вскорѣ послѣ

того, какъ объявлено было Высочайшее разрѣшеніе на открытіе женскихъ школъ, именно въ 1857 году, слѣдовательно, въ числѣ первыхъ по всей Россіи. Самъ онъ безвозмездно занимался съ дѣвочками Закономъ Божиимъ, а 4 дочери его, послѣдовательно одна послѣ другой, въ теченіи 20 лѣтъ, обучали ихъ чтенію, письму и ариѳметикѣ, сначала также безмездно, а потомъ за самое ничтожное вознагражденіе. Училище это вскорѣ послѣ своего открытія обратило на себя вниманіе посѣщавшихъ его чиновниковъ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія, и одинъ изъ нихъ, при ревизіи училища, въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ благодарилъ дочь покойнаго о. **Ф.**, Елизавету Федоровну, какъ учительницу, за примѣрные труды и образцовые успѣхи ученицъ, и по представленію этого ревизора присланы были ей въ подарокъ, отъ бывшаго въ то время Министра Государственныхъ Имуществъ, **Гр. Муравьева**, серьги и брошки золотыя, украшенныя жемчугомъ.

Здѣсь опять приходится намъ обратить вниманіе читателей на выдающуюся характерную черту о. **Ф.** Достоверно извѣстно, что женское училище открыто было имъ въ своемъ домѣ, на собственные средства, а носило названіе Градско-Стрѣлецкаго. Почему? Опять таки потому, что онъ вездѣ старался скрывать себя и свои труды за плечами другихъ и не любилъ рисоваться своими заслугами и выставлять ихъ напоказъ.

Не лишнимъ будетъ обратить приэтомъ вниманіе и на то обстоятельство, что покойный о. протоіерей первый изъ Козловскихъ священниковъ принялъ на себя трудъ безмездно обучать Закону Божию дѣтей, призрѣваемыхъ въ приютѣ Козловскаго Общества Попечитель-

ства о бѣдныхъ, въ такое время, когда этотъ пріютъ только что зародился и когда на это учрежденіе почти никто изъ Козловскихъ обывателей не хотѣлъ обращать вниманія. О. протоіерей, будучи уже 70 лѣтнимъ старцемъ, въ теченіи трехъ лѣтъ (1875—1878), по нѣскольку разъ въ недѣлю ходилъ пѣшкомъ въ пріютъ, для занятій съ дѣтьми, съ одного конца города на другой, (\*) во всякое время года, несмотря ни на какую погоду. Эти занятія его показываютъ, какъ онъ отзывчивъ и чутокъ былъ къ вопросамъ общественной благотворительности и какъ онъ искренно и глубоко сочувствовалъ дѣлу просвѣщенія.

Что касается до его особыхъ занятій и должностей по духовному вѣдомству, которыя онъ проходилъ, то ихъ у него было не мало. Такъ, онъ былъ депутатомъ въ Козловскомъ комитетѣ по уравниенію городскихъ доходовъ и расходовъ, присутствующимъ въ духовномъ правленіи, цензоромъ катихизическихъ поученій и очередныхъ проповѣдей, членомъ благотворительнаго совѣта, благотворителемъ и духовникомъ (\*\*).

Должность благотворительнаго покойный о. Ѳ. Ф. проходилъ съ 1877 до 1880 г., т. е. въ самое печальное время, когда шла въ г. Козловѣ ожесточенная борьба между духовенствомъ и обществомъ, или—точнѣе—старостами церковными, изъ-за контроля церковныхъ суммъ. Чтобы яснѣе представить читателямъ ту роль, какую пришлось играть о. Ѳ. Ф. въ этой сложной, запутанной и крайне тяжелой борьбѣ, и чтобы показать, кто былъ

---

(\*) Этотъ пріютъ помѣщался въ то время близъ Московской заставы, а квартира о. Ѳ. на противоположномъ концѣ города, близъ Тамбовской заставы.

(\*\*) Указъ объ утвержденіи его въ должности духовника былъ полученъ въ день его погребенія.

правъ и кто виноватъ въ ней, прослѣдимъ исторически эту борьбу, отъ начала до конца, въ главныхъ ея проявленіяхъ, не вдаваясь въ подробности. Во время всеобщей раскладки процентныхъ и епархіальныхъ взносовъ, по приходорасходнымъ книгамъ 1868 г., на одну изъ Козловскихъ церквей (Вознесенскую), случайно была положена епархіальнымъ начальствомъ сумма, несоответствующая ея доходамъ, именно: вмѣсто 150 р., платимыхъ прежде, 507 руб. Вознесенская церковь отказалась платить лишнія деньги. Епархіальное начальство неоднократно предписывало разложить излишекъ денегъ отъ Вознесенской на всѣ Козловскія церкви. Церковные старосты отказались отъ увеличенія взносовъ съ ихъ церквей. Тогда епархіальное начальство, по предложенію всего Козловскаго духовенства, предписало производить каждо-мѣсячно повѣрку церковныхъ суммъ, для того, чтобы опредѣлить взносъ каждой церкви на нужды духовно-учебныхъ заведеній, пропорціонально ея доходамъ. И когда почти во всѣхъ церквахъ ящики съ церковными деньгами были уже запечатаны и старосты сознали нужду подчиниться правиламъ Высочайше утвержденной инструкціи для церковныхъ старостъ, получено было новое, противоположное прежнему распоряженіе. Понятно, что Козловское духовенство было осмѣяно своими пасомыми. Вскорѣ затѣмъ объявленъ былъ циркулярный указъ изъ Св. Синода о строгомъ соблюденіи правилъ касательно контроля церковныхъ суммъ. Но теперь само духовенство раздѣлилось на двѣ партіи: одна отстаивала нужду строго исполнять предписаніе Св. Синода, а другая находила эту мѣру неисполнимою. Старонниковъ второй партіи общество (разумѣется, по проискамъ старостъ) почтило своимъ



вниманіемъ, а первыхъ стало считать возмутителями церковно-общественнаго спокойствія. Въ этой борьбѣ о. Ѳ-ру Ф-чу пришлось стоять въ серединѣ между борющимися и примирять обѣ стороны. Священникамъ онъ совѣтовалъ быть умѣренными въ своихъ требованіяхъ, такъ какъ законъ о контролѣ церковныхъ суммъ давно уже не прилагался въ церковно-приходской практикѣ г. Козлова, а старостамъ онъ совѣтовалъ быть сговорчивыми, потому что требованія священниковъ во всякомъ случаѣ законны. Миротворительный образъ дѣйствій о. Ѳ. Ф. имѣлъ послѣдствія весьма плодотворныя, и къ концу его службы въ должности благочиннаго ожесточенная борьба, пріобрѣвшая себѣ громкую, но печальную извѣстность, значительно ослабѣла, хотя еще не прекратилась совершенно, потому что и векорѣ затѣмъ возбужденъ былъ старый для Козловскаго общества вопросъ о раздѣленіи городскихъ церковныхъ приходовъ по кварталамъ, — открылась старая гангренозная рана въ церковно-приходской жизни г. Козлова.

Вопросъ этотъ не безынтересенъ съ бытовой стороны нашего города, а потому, да не посѣтуютъ на насъ читатели, если на минуту остановимъ на немъ ихъ вниманіе. Не безынтересна и роль о. Ф. въ дѣлѣ разрѣшенія этого вопроса. Вотъ въ чемъ суть этого дѣла. Въ 1870 г. открытъ былъ въ Козловѣ комитетъ для распредѣленія церквей на главныя и приписныя и для раздѣленія приходовъ по кварталамъ. Въ этотъ комитетъ приглашены были городской голова и многіе почетные граждане. О результатѣ дѣйствій этого комитета было сообщено епархіальному начальству, которое препроводило собраннаго комитетомъ свѣдѣнія въ главный комитетъ по улучшенію быта духовенства; оттуда,

по утверждениі своемъ, проэктъ раздѣленія приходо въ возвращенъ былъ чрезъ консисторію въ Козловскій комитетъ, для приведенія его въ исполненіе. Всѣ благомыслящіе люди сознавали, что раздѣленіе приходо въ по кварталамъ есть дѣло весьма разумное и настоятельно необходимое, какъ для духовенства, такъ и для прихожанъ, и особенно бѣдныхъ, и потому что въ настоящее время прихожане каждой церкви въ Козловѣ разсѣяны по всѣмъ улицамъ города; во многихъ домахъ, особенно бѣдныхъ, священники совсѣмъ не бываютъ, не зная къ какому приходу принадлежать эти дома, такъ какъ бѣдные люди, по недостатку средствъ, не приглашаютъ священниковъ для совершенія необязательныхъ требъ, а обязательныя совершаютъ по всѣмъ церквамъ, гдѣ кому удобнѣе. Но въ нѣкоторыхъ богатыхъ домахъ бываютъ по два и по три священника для совершенія разныхъ христіанскихъ требъ, и каждый изъ посѣщающихъ причто въ считаетъ кого либо изъ обитателей этихъ домовъ за своихъ прихожанъ. Когда, въ 1874 г., по ходатайству нѣкоторыхъ настоятелей церковей г. Козлова, изъ консисторіи послѣдовалъ указъ на имя благочиннаго о приведеніи въ исполненіе дѣйствія комитета относительно состоявшагося въ немъ постановленія о раздѣлѣ приходо въ, городская дума, какъ только стало извѣстнымъ содержаніе того указа, руководимая своими особенными соображеніями, постановила: войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о немедленномъ приостановленіи исполненія проэкта комитета относительно дѣленія въ г. Козловѣ приходо въ по кварталамъ. Епархіальное начальство, на основаніи протеста думы, опредѣлило остановить распредѣленіе приходо въ въ прежнемъ составѣ и въ прежнихъ границахъ. Не-

пріязнь общества къ духовенству выразилась въ это время очень рельефно. Вопросъ поставленъ былъ ребромъ: граждане обвиняли духовенство въ преслѣдованіи своихъ чисто личныхъ матеріальныхъ интересовъ, а члены духовной семьи окончательно терялись въ догадкахъ, какъ выйдти изъ этого затруднительнаго положенія, сознавая приэтомъ, что они теряютъ подъ ногами почву. Въ этой борьбѣ авторитетъ духовенства былъ сильно поколебленъ въ сознаніи даже лучшихъ, благомыслящихъ прихожанъ, безъ вины самого духовенства. Черезъ пять лѣтъ, именно въ 1879 г., снова возбужденъ былъ тотъ же вопросъ. Въ этотъ разъ благочиннымъ былъ покойный о. протоіерей Ѳ. Ф. Будучи близко знакомъ со многими администраторами городского самоуправления и зная ихъ убѣжденія, неблагопріятныя для рѣшенія вопроса касательно раздѣленія приходоѡ, о. Ѳ. Ф. старался подѣйствовать на нихъ убѣжденіемъ. А такъ какъ этой цѣли достигнуть можно не вдругъ, а постепенно, то онъ всячески отклонялъ моментъ обсужденія этого вопроса въ городской думѣ, въ полной увѣренности, что тамъ никакъ не можетъ послѣдовать разрѣшеніе его въ желательномъ для духовенства направленіи. Многіе же члены духовенства, видя нерѣшительныя дѣйствія со стороны о. Ѳ. Ф. сыпали на него обвиненія въ бездѣйствіи, непрактичности и пристрастіи. И вотъ вопросъ о раздѣленіи приходоѡ снова внесенъ былъ на обсужденіе въ городскую думу. Опасенія о. Ѳ. Ф. сбылись: вопросъ рѣшенъ былъ отрицательно, и духовенству снова пришлось выносить отъ пасомыхъ разныя, хотя незаслуженныя, но весьма обидныя и тяжолыя нареканія. Тактика о. Ѳ. Ф. при рѣшеніи этого вопроса такъ таки и не была понята большинствомъ его сотоварищей.

Всѣ тревоги и труды покойнаго о. протоіерея по должности благочиннаго дорого стоили ему: въ это время онъ чаще сталъ жаловаться на слабость здоровья. Особенно замѣчался въ немъ упадокъ силъ послѣ болѣзни, приключившейся съ нимъ, за годъ до смерти, отъ ушиба при паденіи его съ дрожекъ на мостовую въ одну изъ поѣздокъ его ночью для совершенія христіанской требы у своего прихожанина... Наконецъ, наступаетъ послѣдній часъ его жизни. Вотъ онъ, какъ очередной священникъ, идетъ въ соборъ къ утрени, по обыкновенію, до благовѣста, ранѣе другихъ очередныхъ членовъ причта и входитъ въ алтарь. Въ это время сторожъ зажегъ огонь въ лампадѣ предъ престоломъ. Затѣмъ послѣдовала внезапная его кончина, но какъ она постигла его—никто не видалъ. Судя по положенію, въ которомъ засталъ его псаломщикъ, первый увидѣвшій покойнаго о. протоіерея лежащимъ на полу у престола, можно заключить, что его предсмертная минута настала въ тотъ моментъ, когда онъ сдѣлалъ земной поклонъ предъ престоломъ прежде чѣмъ приложился (а можетъ быть уже и приложившись) къ престолу, и послѣ поклона не въ силахъ былъ стать на ноги и повалился на сторону. Немедленно приглашенъ былъ врачъ, и такъ какъ надежда на возвращеніе о. О. Ф. къ жизни еще не оставляла окружающихъ, то, по совѣту врача, покойный былъ переведенъ въ домъ, гдѣ испытаны были всѣ употребляемыя въ подобномъ случаѣ медицинскія средства. Но онѣ оказались бесполезными, и жизнь его, постепенно угасая, къ 8 часамъ утра наконецъ совершенно погасла. Смерть его послѣдовала отъ апоплексическаго удара и была безъ всякой агоніи, столь обычной въ послѣднія минуты борьбы жизни съ смертію.

За его добрую, чисто монашескую, строго воздержную жизнь Господь послалъ ему и кончину безболѣзненную, непостыдную и мирную. Надѣмся, что Онъ, Милосердый, не лишитъ его и добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовомъ.

Со дня кончины о. **Θ. Ф.** до времени его погребенія (14 янв.) совершались надъ прахомъ его панихиды, утромъ и вечеромъ, настоятелемъ собора, протоіереемъ **С. И. Жемчужниковымъ** въ сослуженіи большинства Козловскаго духовенства и при большомъ стеченіи народа. Чтеніе св. Евангелія о.о. діаконами не прерывалось ни на минуту, ни днемъ, ни ночью, до выноса его въ соборный храмъ. Самое же погребеніе о. **Θ. Ф.** совершено было 14-го января весьма торжественно. Эта торжественность выразилась въ слѣдующемъ: два крестныхъ хода одновременно были направлены къ дому его изъ двухъ церквей:—Сторожевской Николаевской, въ которой онъ прежде служилъ и былъ ея строителемъ, и соборной, въ которой былъ на службѣ до дня кончины. Шестъ священниковъ несли на рукахъ гробъ; три священника—Евангеліе, икону и ордена (св. Анны 3-й и 2-й ст. и св. Владиміра 4-й ст.); діаконы несли запрестольный Крестъ и икону Богоматери, діаконы же несли крышку гроба; псаломщики въ стихаряхъ шли съ подсвѣчниками впереди крестнаго хода и около гроба; колокольный звонъ былъ во всѣхъ центральныхъ Козловскихъ церквахъ; хоръ соборныхъ пѣвчихъ исполнялъ пѣніе; тысячная толпа почитателей покойнаго наполняла улицы, по которымъ слѣдовало шествіе. Служеніе Божественной литургіи совершено было о. протоіереемъ **С. И. Жемчужниковымъ** въ сослуженіи шести священниковъ. Въмѣсто запричастнаго



стиха произнесено было кладбищенской Крестовоздвиженской церкви священникомъ А. А. Лебедевымъ соответствующее слово (\*). Почти все городское духовенство участвовало въ совершении погребенія, во время котораго о. настоятелемъ собора, протоіереемъ Жемчужниковымъ произнесена была теплая задушевная рѣчь. Такой же торжественный крестный ходъ, какъ изъ дома до собора, былъ совершенъ и изъ собора до новаго Скорбященскаго кладбища, гдѣ похороненъ покойный о. протоіерей, при многочисленномъ стеченіи народа.

Все это невольно заставляетъ сказать, что о. Ѳ. Ф. пользовался неподдѣльною любовью и уваженіемъ во всемъ Козловскомъ обществѣ, и эту любовь и уваженіе стяжалъ онъ ничѣмъ инымъ, какъ своею доброю пастырскою дѣятельностію и благочестивою жизнію, въ продолженіе 45 лѣтняго служенія собственно въ городѣ Козловѣ.

Миръ праху твоему и вѣчная память, многоуважаемый и незабвенный труженикъ на нивѣ Христовой! Подвигомъ добрымъ ты подвизался, теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ. Да воздастъ же тебѣ праведный Судія и вѣнецъ правды. (2 Тим. 4 гл. 7 ст.).

Свящ. А. Л—въ.

Изъ религіозныхъ народныхъ вѣрованій.

1. Св. священномуч. Власій (11. Феврала).

Принятіе предками нашими—славянами христіанской вѣры обусловливалось не столько внутренними мотивами,—сознаніемъ пустоты язычества и истинности христіанства,—это было далеко выше уметвеннаго ихъ развитія,—сколько чисто—внѣшними понужденіями,—волею

(\*) Напечатано въ № 8 Тамбовск. Епарх. Вѣд., за текущій 1882 годъ.

и приказомъ князя. Сложившеюся про Новгородцевъ половицею, что «Пугята крестиль ихъ мечемъ, о Добрыня огнемъ» достаточно характеризуются побужденія, которыми вызывалось принятіе предками нашими христіанской вѣры. При такихъ условіяхъ, народъ не могъ оставить вѣками нажитыхъ завѣтныхъ вѣрованій, которыя онъ унаслѣдовалъ отъ предковъ, какъ святыню, и отдаться всею душою новой вѣрѣ, которой онъ свободно не избиралъ и не понималъ. Правда, онъ принималъ участіе въ отправленіи обязанностей этой новой вѣры, но участіе его было только внѣшнее, обрядовое; душа же его оставалась, по прежнему, подъ вліяніемъ понятій языческихъ. Съ теченіемъ времени, при возраставшей привязанности къ новой вѣрѣ, однимъ внѣшнимъ отношеніемъ къ ней народъ не могъ уже довольствоваться, какъ бы не низокъ былъ уровень его умственнаго развитія,—онъ сталъ искать мысли и жизни въ новой вѣрѣ. При умственномъ безсиліи и отсутствіи христіански—просвѣтительныхъ средствъ, онъ призвалъ на помощь въ этомъ дѣлѣ свою юную фантазію и готовыя уже религіозныя воззрѣнія и образы языческіе. Онъ обратилъ вниманіе на созвучіе именъ христіанскихъ святыхъ съ тѣми завѣтными названіями, какими жидь въ дохристіанское время, сталъ сближать содержаніе христіанскихъ сказаній съ содержаніемъ прежнихъ своихъ миѳовъ, \* объяснять христіанское языческимъ,—и такъ образомъ въ религіозной жизни народа явилась двойственность,—смѣсь христіанства съ язычествомъ.

Эта двойственность религіозныхъ вѣрованій перешла и во внѣшнюю жизнь народа и болѣе всего выразилась въ препровожденіи праздниковъ. Народъ участвовалъ въ праздничномъ христіанскомъ богослуженіи, ко-

торое со стороны его обрядности полюбили всею душою, но въ то же время отправлялся и въ завѣтные рощи, или на берега рѣкъ и озеръ для совершенія въ честь христіанскихъ же праздниковъ обрядовъ чисто-языческаго характера, съ пѣнями, пляскою, объяденіемъ и пьянствомъ, не подозревая контраста между тѣмъ и другимъ. Такъ было въ дѣдовскую старину, такъ отчасти продолжается это и въ настоящее время; и нынѣ, по понятію народному, «что тотъ и за праздникъ, коли нѣтъ гульбы»?—не говоримъ уже о различныхъ праздничныхъ обрядахъ языческаго происхожденія, которые и рядомъ христіанскихъ вѣковъ не изгладились изъ памяти народной, хотя въ большинствѣ случаевъ и потеряли уже свой древній смыслъ и обратились въ одни только народные развлечения.

Къ числу христіанскихъ святыхъ, съ присвоенными имъ языческимъ обликомъ и языческимъ празднованіемъ, принадлежитъ, между прочимъ, и св. священномуч. Власій (11 февр.), которому простой народъ нашей мѣстности, по какому-то своему календарю, празднуетъ во вторникъ—на канунѣ преполовенія Пятидесятницы. Священномуч. Власій, по созвучію имени, замѣнилъ собою въ представленіи народномъ древне—славянскаго миѵичскаго Волоса—«скотьяго бога»—и, потому, почитается народомъ за спеціальнаго покровителя рогатаго скота—«коровокъ». Народъ чтитъ его, конечно, за христіанскаго святаго, отправляетъ ему христіанскіе молебны по случаю неблагополучій въ рогатомъ скотѣ; но, кромѣ того, посвящаетъ ему и указанный нами особый день, которому присвоилъ обряды совершенно не—христіанскаго происхожденія. Не сложны, правда, эти обряды; но и они даютъ достаточное понятіе о своемъ истинномъ происхожденіи.

Посвящаемый народомъ «Власію» день—праздникъ преимущественно женскій, вѣроятно, потому, что уходъ за коровами и ихъ продуктами, обыкновенно, лежитъ на обязанности женщинъ. Утромъ пекутся ими на маслѣ, смѣтанѣ или молокѣ пышки—такъ называемыя—«коровьи копытцы»; за тѣмъ начинается веселая бѣготня, шумъ и хохоть, при чемъ главную роль играетъ вода, какъ символъ силы оплодотворяющей; ею преимущественно женщины обливаютъ другъ друга и всякаго встрѣчнаго—мужчинъ и женщинъ, со стороны которыхъ не предполагается каприза,—съ пожеланіемъ, чтобы «плодились и взбрыкивали коровки», почему день этотъ называется и «Власіемъ» и «побрыкушками». Послѣ обливанія водою, участники въ этой потѣхѣ перемѣняютъ мокрое бѣлье, женщины варятъ яичницу и угощаютъ мужчинъ—односемьянъ ею и «коровьими копытцами», иногда употребляютъ при этомъ угощеніи и водку—«обмываютъ коровьи копытцы»; этимъ угощеніемъ и оканчивается празднованіе «Власію» и обычныя занятія начинаются своимъ чередомъ. Надобно, впрочемъ, добавить, что празднику этому не придается народомъ никакого серьезнаго значенія и онъ служитъ только предлогомъ—для женщинъ къ веселому развлеченію, а для мужчинъ вмѣстѣ съ тѣмъ и къ полученію съ женщинъ сдобныхъ «коровьихъ копытцевъ» и яичницы, а иногда и стакана водки; почему и празднуется большею частью только веселою молодежью.

Почему народъ, по крайней мѣрѣ, нашей мѣстности празднуетъ «Власію» въ это именно время, а не 11 февраля—въ день священномуч. Власія,—потому ли, что около этого времени совершалось древне-славянское празднованіе Волосу, или по какой-либо другой

причинъ,—положительныхъ объясненій на это, дать не можемъ. Попытаемся, однако, представить нѣкоторыя свои соображенія по этому поводу. Съ современнымъ празднованіемъ «Власію совпадаетъ древне-славянское празднованіе Ярилѣ—покровителю весенняго оплодотворенія природы вообще. Въ пѣняхъ въ честь этого божества прославлялись благодѣтельные дѣйствія его,—какъ оно раститъ хлѣбъ на поляхъ, даетъ людямъ чадородіе и бережетъ скотину отъ дикихъ звѣрей,—и празднованія ему сопровождались безмѣрнымъ употребленіемъ вина, служившаго символомъ оплодотворяющаго весенняго дождя и бѣшенными и соблазнительными плясками и играми дѣвицъ и женщинъ, которымъ предоставлялась на этомъ праздникѣ первенствующая роль. Принимая во вниманіе нѣкоторое сходство въ современномъ празднованіи «Власію» съ древне-славянскимъ празднованіемъ Ярилѣ,—бѣготню и веселый шумъ преимущественно женщинъ, обильное поливаніе водою, вмѣсто чрезмѣрнаго употребленія вина и любезное угощеніе жинцинами мужчинъ яичницею, которой большею частью придается значеніе благодарности за посѣвъ льна, кажется, не безосновательно будетъ предположить, что народъ, по крайней мѣрѣ, описываемой нами мѣстности перепуталъ въ своей памяти древне-славянскую міѳологию и праздники и соединилъ два праздника—Власія и Ярилѣ—въ одинъ, съ именемъ Власія, позаимствовавъ отъ праздника забытаго Ярилы время празднованія и нѣкоторые обряды и присвоивъ имъ болѣе узкое значеніе, согласное съ воззрѣніями на Власія, какъ покровителя только рогатаго скота. Наше предположеніе можетъ подтверждаться еще и тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, наприм., Моршанскаго уѣзда, въ



этотъ самый день бываютъ также народныя увеселенія съ обливаніемъ водою и веселою суматохою и день этотъ называется „ярилами“, тогда какъ о Власіи на этотъ разъ не бываетъ и помину. Впрочемъ это только наши личныя соображенія и предположенія.

## 2. День обновленія Царя-града (11 мая).

Предками нашими язычниками обоготворялись силы и явленія природы, какъ живыя и разумныя существа. Такія воззрѣнія въ вѣрованіяхъ народныхъ отчасти замѣтны и до сего времени. Къ числу народныхъ праздниковъ въ этомъ смыслѣ, думаемъ, можно отнести и 11 число мая—день обновленія Царя-града.

Исторія этого событія извѣстна. Константинъ великій, первый изъ Римскихъ императоровъ покровительствовавшій христіанству, сдѣлавшись съ 324 года единодержавнымъ правителемъ Римской имперіи, объявилъ христіанскую вѣру господствующею. По религіознымъ побужденіямъ онъ оставилъ древній языческій Римъ, упитанный кровью христіанскихъ мучениковъ во времена предшествовавшихъ гоненій и перенесъ свою резиденцію на востокъ—въ греческій городъ Византію, извѣстный съ тѣхъ поръ подъ именемъ Константинополя (Царь-градъ тожь). Городъ быстро былъ украшенъ дворцами, христіанскими храмами и другими памятниками искусства, собранными изъ разныхъ мѣстъ обширной имперіи и, въ довершеніе всего этого, новая и первая христіанская столица—Царь-градъ былъ торжественно освященъ (обновленъ) церемоніальнымъ церковнымъ порядкомъ.

Въ слѣдованной псалтири, подъ 11 числомъ мая, читаемъ объ этомъ такъ: „обновленіе бысть во время пер-

ваго собора, егда Константинъ великій царь первый христіанскій пренесе престоль отъ Рима въ Византію и разшири мѣсто надъ седмю горъ стѣнами превеликими, и воздвиже въ немъ предѣлы пресвѣтлы, и наречено бысть мѣсто то отъ святыхъ отецъ тѣхъ, тогда собранныхъ именованъ царскимъ Константинополь, и новый Римъ: и освятивъ поручи и пречистѣй дѣвѣ богородицѣ, и церкви многи созда: сіе же бысть въ дѣто еѡні, въ царство того же царя“.

Такое событіе, какъ открывающее собою новую эру, — эру господства христіанской вѣры въ Римской имперіи и, слѣдовательно, какъ событіе весьма значительное для христіанства и внесено въ церковныя святцы подъ именованъ обновленія Царя-града, на память потомству.

Но простой Русскій народъ и въ особенности народъ — пахарь, по крайней мѣрѣ, въ нашей окрестности „Обновленіе царя-града“ разумѣетъ *по своему*.... Одинадцатое мая онъ празднуетъ „царь-граду“, какъ атмосферическому явленію, который, если не праздновать ему, выбѣтъ пожалуй полевые посѣвы.... Намъ ни разу не было заявленій о празднованіи „царю-граду“ церковнымъ порядкомъ, кромѣ застѣнчивыхъ иногда вопросовъ — „когда батюшка, будетъ царь-градъ?“ — и все празднованіе со стороны нѣкоторыхъ ревнителей дѣдовскихъ обычаевъ, какъ слышно, ограничивается только тѣмъ, что они 11 мая не берутся за полевыя работы, какія свойственны этому времени года, — наприм., посѣвъ льна, проса и гречи. Но намъ передавали о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ празднуется „царю-граду“ болѣе открытымъ и пожалуй торжественнымъ порядкомъ: отправляется церковное богослуженіе, молебствія по полямъ,

а за тѣмъ—и обычное угощеніе: и доходно и сытно...

Намъ хотѣлось получить болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ народномъ праздникѣ въ отношеніи происхожденія его; но пришлось удовольствоваться только тѣмъ, что „такъ-де изетари ведется... да и въ писаніи, вишь, объ этомъ сказано“—вѣроятно, указаніе на церковныя святцы.

### 3. Св. пророкъ Ілія (20 іюля).

Языческая религія нашихъ предковъ была религіею рабскаго страха предъ грознымъ божествомъ. Вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ исторически—бытовыхъ обстоятельствъ, простой Русскій народъ и до сего времени не освободился еще отъ этихъ религіозныхъ воззрѣній и не проникся понятіями и духомъ чистаго христіанства. Его религія—болѣе религія рабскаго страха, нежели сыновней любви и преданности Богу; его вниманіе сосредоточено главнымъ образомъ на отрицательныхъ требованіяхъ христіанства—„не дѣлай,—не велѣно“ и его воздержность отъ нарушеній нравственнаго закона христіанскаго обусловливается преимущественно мотивами чисто-палліативнаго свойства—„Богъ не попуститъ, Богъ покараетъ“ и проч. Отсюда его обычай окружать себя болѣе поражающею религіозною обстановкою,—имѣть въ домахъ иконы и картины „но ужаснѣе“, наприм., страшнаго суда, св. великомученика Георгія, поражающаго копьемъ змія и проч.,—„чтобы и ребятишки боялись и взрослые почаще приходили бы въ чувствіе“. Этимъ же рабскимъ духомъ объясняется и особенное почитаніе народомъ тѣхъ святыхъ Божіихъ, которымъ народная фантазія присвоила почему-либо характеръ болѣе или менѣе „грозныхъ“.

Первенствующее мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ въ представленіи народномъ св. пророкъ Илія. Извѣстно народное вѣрованіе, что св. пророкъ Илія развѣзжаетъ по облакамъ на огненной колесницѣ, производитъ громы и молніи, зажигаетъ и убиваетъ,—вообще наказываетъ тѣхъ, кто не почитаетъ его праздникъ. Очевидно, такое вѣрованіе цѣликомъ взято съ древне-славянскаго миѣческаго Перуна и перенесено на св. пророка Илію, на основаніи библейскаго сказанія о взятіи его на небо на огненной колесницѣ—и, потому, св. пророкъ Илія для современнаго простолюдина въ нѣкоторомъ родѣ тоже, что и „грозный“ Перунъ для древне-славянскаго язычника, только съ измѣненнымъ именемъ.

И вотъ, вслѣдствіе такихъ возрѣній, день св. пророка Иліи почитается простымъ народомъ, конечно—по своему, болѣе, нежели нѣкоторые двенадесятые православные праздники,—наприм., Преображеніе Господне, и больше всего, конечно, *страха ради*. Это почитаніе выражается обыкновенно, въ ничегонедѣланіи и отъ бездѣлья, пожалуй, въ истребленіи „зелена вина“. „Ты, Иванъ, кажется, нынѣ выпилъ?—спрашиваешь, наприм., попавшагося на глаза мужичка подъ хмѣлькомъ. „Да,—по грѣшности, маненько съ кумомъ для праздника“. — „Какая же честь отъ этого празднику? Кажется, лучше ужъ было бы, если бы ты нынѣ работалъ“... — „На Ильинъ день-то?... Нѣтъ, онъ—батюшка, грозень... не ровень часъ,—долго ли до бѣды?..“ И начинаетъ Иванъ представлять примѣры на свою тему. „Покойный Савелій Ѳомичъ,—помянуть не къ ночи—ко дню (помянуть покойника къ ночи считается для него вреднымъ),—разсказывалъ,—былъ, примѣрно, такой случай: одинъ нашъ

братъ—мужичекъ поѣхалъ на самый этотъ Ильинъ день метать сѣно въ стогъ. Сметали это раненько; ну, говорятъ, слава Богу,—управились за ведро. Сварили кашу и сѣли полудневать. Отколь ни возмись въ тѣ поры воронъ (воронъ, какъ извѣстно, приносилъ св. пророку Іліи пищу въ пустынь—и потому, по вѣрованію народному, всегдашній слуга его), схватилъ это съ пепелища головню съ огнемъ и прямо на стогъ. Пока осмотрѣлись, пока что, а стогъ уже запылалъ и сгорѣлъ до тла... Нѣтъ, онъ—батюшка не попуститъ, коли что тамъ, примѣрно, не по закону. Вотъ я какой тамъ ни на есть человекъ, а ужъ на счетъ Іліи пророка—ни Боже мой... И много подобныхъ разказовъ ходитъ между народомъ и всё они сводятся къ тому, что Ілія пророкъ „грозень,—не попуститъ“. Случись въ этотъ день гроза,—она болѣе страшна для народа, нежели въ другое время; это значить—„Ілія пророкъ на что то сердить...“

Чествованіе св. Божіихъ изъ благоговѣнія къ ихъ высокимъ нравственнымъ качествамъ, испрашиваніе у нихъ молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ, какъ у ближайшихъ слугъ Божіихъ—дѣло совершенно православно-христіанское, какъ въ частности и молитвенныя обращенія къ св. прор. Іліи во время бездождія, которыя имѣютъ подъ собою и историческое основаніе. Но почитаніе ихъ и благоговѣніе предъ ними по представленнымъ нами побужденіямъ,—*ради страха мщенія*,—такое почитаніе святыхъ—оскорбленіе для нихъ и не въ духѣ чистаго христіанства.

Села Верхоценья священникъ

Михаиль Зеленець,



## Поученіе

### ВЪ ДЕНЬ СВ. ПРОРОКА ИЛІИ.

Мы прославляемъ нынѣ въ службахъ церковныхъ одного изъ величайшихъ угодниковъ Божіихъ—св. пророка Илію.

Жизнь и дѣла этого великаго святаго достаточно описаны въ священ. книгахъ,—на память и поученіе намъ, и только тому священному сказанію о немъ и надо бы вѣрить. Но у простаго народа есть еще и свое о немъ сказаніе, нигдѣ написанное: есть народное повѣрье, будто св. пророкъ Илія катается по облакамъ на огненной колесницѣ, производитъ молніи и громы, зажигаетъ, убиваетъ и проч.

Не буду доискиваться предъ вами, брат., какъ сложилось это народное повѣрье о св. пророкѣ Иліи; но считаю своею обязанностью сказать вамъ, что все это—совершенная небылица, въ которую вѣрить не намъ бы—православнымъ христіанамъ. Св. пророкъ Илія вовсе не катается по облакамъ на какой-то тамъ огненной колесницѣ и молніи и громы вовсе не отъ него,—они всегда бывали и до пророка Иліи, потому что Самимъ Богомъ такъ устроено, чтобы бывали въ воздухѣ молніи и громы для земнаго плодородія. Да и святымъ ли Божіимъ заниматься тѣмъ, чтобы тамъ—на небѣ кататься, а на землѣ зажигать и убивать?!.. Катанье и между нами—грѣшными считается пустымъ бездѣльемъ, а поджоги и убійства—и ужаснымъ злодѣйствомъ; тѣмъ болѣе не можетъ быть все это дѣломъ Св. Божіихъ. Молитвенное прославленіе Бога и ходатайство предъ Нимъ за насъ, если мы ихъ о томъ просимъ,—вотъ ихъ,

между прочимъ, всегдашнее, любимое и благодѣтельное для насъ занятіе на небѣ. А потому считать св. пророка Илію—нашего предъ Богомъ великаго молитвенника и ходатая какимъ-то грознымъ, какимъ-то поджигателемъ и убійцею было бы для него величайшимъ оскорбленіемъ.

Вмѣсто разныхъ небывалыхъ исторій о св. пророкѣ Или, припомнимъ лучше, брат., нѣкоторыя обстоятельства изъ дѣйствительной его жизни, описанной въ священ. книгахъ,—тамъ много найдется для насъ поучительнаго.

При Ахавѣ, царѣ Израильскомъ,—это было назадъ тому около 3000 лѣтъ,—по всему царству Израильскому распространилось великое нечестіе.—Народъ, по примѣру своего царя, оставилъ и забылъ истиннаго Бога и обратился съ молитвами и жертвами къ богамъ ложнымъ,—къ идоламъ языческимъ. Алтари истиннаго Бога были разрушены, служители алтарей Господнихъ изгнаны и побиты, мѣсто ихъ заступили служители идоловъ языческихъ—Ваала и Астарты и народъ, оставивъ законъ истиннаго Бога, утопалъ въ беззаконіяхъ и порокахъ, жилъ скотскою жизнью, безъ правды, безъ совѣсти и чести. Такія общественныя согрѣшенія—скоро ли долго ли—неоставляются Богомъ безъ наказанія,—и Онъ напомнилъ о Себѣ забывшимся Израильтянамъ... Въ то время жилъ въ царствѣ Израильскомъ ревностный почитатель истиннаго Бога и великій пророкъ Ілія. Давно болѣзновалъ онъ о развращеніи роднаго ему народа, давно призывалъ его на правый путь вѣры и жизни; но голоса его не слушали. И вотъ онъ, наконецъ, по повелѣнію Божию, приходитъ къ царю Ахаву и объявляетъ ему наказаніе Божіе: „въ слѣдующіе годы, гово-

рять онъ, не будетъ ни росы, ни дождя, развѣ когда я скажу“—и скрывается въ пустыню.

И дѣйствительно, наступила по всему царству великая и продолжительная засуха: не было ни росы, ни дождя, хлѣбъ не родился, пастбища засохли-и народъ и скоть томились и умирали отъ голода. Такъ продолжалось три съ половиною года. Царь встревожился, посылалъ искать Илію по всеѣмъ окрестнымъ народамъ и царствамъ; но со всеѣхъ сторонъ получался одинъ отвѣтъ, что нигдѣ нѣтъ его. Наконецъ подали царю вѣсть, что Илія идетъ. Царь поспѣшилъ къ нему на встрѣчу; но и тутъ не съ покорностью и раскаяніемъ, а съ гнѣвомъ и обидою. „Это отъ тебя, вскричалъ онъ, столько бѣдъ Израилю!“ „Не отъ меня, царь, сказалъ Илія, а отъ тебя и отъ дома отца твоего,—отъ народа твоего, потому что вы оставили заповѣди Господни и пошли влѣдъ за Ваалами—идолами“.

Послѣ этого Илія приказалъ собрать народъ на гору Кармильскую, укорялъ его въ нечестіи, призывалъ обратиться къ истинному Богу, посрамилъ предъ всеѣми служителей идольскихъ и низвелъ съ неба огонь на приготовленную имъ жертву, въ доказательство того, что его, Иліинъ Богъ—истинный Богъ. И должно быть все это многихъ вразумило и обратило къ Богу съ раскаяніемъ, потому что Илія тутъ же объявилъ царю, что Богъ перемѣняетъ гнѣвъ свой на милость,—скоро пойдетъ дождь. И дѣйствительно, по молитвамъ св. пророка, вдругъ поднялась буря, небо со всеѣхъ сторонъ покрылось тучами и полился сильный дождь.

Не буду рассказывать вамъ, брат., о другихъ чудесныхъ событіяхъ изъ земной жизни св. пророка Иліи; скажу только, что святостью своей жизни и ревностью

о славу Божіей онъ такъ угодилъ Богу, что взятъ былъ живымъ на небо въ число всегдашнихъ молитвенниковъ и ходатаевъ нашихъ предъ Богомъ.

Съ прискорбіемъ видимъ, брат., что и въ наше время, какъ и во дни Иліны, вѣра и благочестіе христіанское въ народѣ слабѣютъ. Въ самомъ дѣлѣ, что за вѣра въ народѣ, когда въ несчастьяхъ и болѣзняхъ, наприм., спѣшать не къ Богу съ молитвою о помощи, а къ ворожеямъ и знахарямъ, какъ и древніе Израильтяне—къ служителямъ идольскимъ? Что за вѣра и благочестіе въ народѣ, когда воскресные и праздничные дни употребляютъ не на служеніе Богу, не на молитву церковную, а крадутъ у Господа эти дни съ самаго утра на обычные работы и дѣла житейскія и на пустыя развлеченія,—служать своего рода идоламъ—чреву и богатству, какъ и древніе Израильтяне, вмѣсто истиннаго Бога, служили идолу—Ваалу? Что за благочестіе въ народѣ, когда отъ взаимной помощи,—отъ дѣлъ милосердія и благотворительности христіанской отговариваются тяжкими временами и разными недостатками, а для общественныхъ и семейныхъ пировъ и попоекъ и времена не тяжки и недостатковъ какъ не было? Что за жизнь христіанская въ народѣ, когда одинъ другаго обкрадываетъ и обманываетъ, одинъ другому завидуетъ и враждуетъ, одинъ другому дѣлаетъ разныя бѣды и напасти? Подлинно, мало въ насъ вѣры и благочестія христіанскаго, но много нечестія и всякихъ пороковъ; подлинно—законы нашей вѣры святы, но мы—то—исполнители ихъ лихіе супостаты, хотя и любимъ называть себя православными христіанами.

Забылись мы, брат., какъ и Израильтяне во дни прор. Иліи. Тѣмъ, наконецъ, Господь крѣпко напом-

вилъ о себѣ, — великія бѣдствія потерпѣли они за свое нечестіе. Присмотритесь, — и насъ Господь вразумляетъ то тѣми, то другими неблагополучіями общественными и домашними: — не будемъ дожидаться еще большаго.. Вразумимся Божиими напоминаніями и будемъ стараться жить по Его св. заповѣдямъ. — Аминь.

Священникъ Михайлъ Зеленевъ.

## РУКА ПРОВИДѢНІЯ

### ВЪ ДѢЛАХЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКИХЪ.

Прочитавъ такое заглавіе настоящей статьи, иной подумаетъ: что это за Рука Провидѣнія? Гдѣ она проявляется въ управленіи человѣческими дѣлами? —

Тѣлесными очами мы, конечно, не увидимъ этой Вседѣйствующей Силы, которая направляетъ наши дѣла къ благой цѣли, но тѣмъ не менѣе она ощутительна чело-вѣку внимательному.

Въ настоящемъ разсказѣ дѣло идетъ именно о Руцѣ Провидѣнія, милующей и спасающей чело-вѣка, когда онъ приходитъ, по видимому, къ конечной гибели.

Разсказъ очень простъ. Да здѣсь не нужно и не должно быть никакихъ хитростей, измышленныхъ преувеличеній и выдумокъ, потому, что дѣло идетъ о жизни и смерти. А это такія явленія, предъ которыми нѣмѣетъ чело-вѣческой разумъ и отказывается служить самое пылкое воображеніе.

Трудно, да едва ли и возможно, предположить въ умирающемъ чело-вѣкѣ лицемѣріе и хитрость; смерть стоитъ передъ глазами чело-вѣка и неотразимо указываетъ ему на загробную жизнь. Здѣсь невозможны никакія сдѣлки; тутъ всѣ расчеты съ землей кончаются для отхо-



дящаго въ вѣчность, и въ эти страшныя минуты отъ него можно ожидать полнаго признанія и безпристрастнаго сужденія своихъ дѣяній—даже такихъ, о которыхъ человѣкъ старался забыть и воспоминаніе о которыхъ тяготитъ его совѣсть.

Послушаемъ разсказъ умиравшей на моихъ глазахъ. Онъ такъ простъ, естественъ и религиозенъ, что можетъ служить въ назиданіе намъ и другимъ.

„Была я очень молода, говорила шестидесятилѣтняя старушка, когда родитель вздумалъ выдать меня за нелюбимаго мной человѣка. Матери своей я лишилась въ малолѣтствѣ и потому не помню ея. Ахъ, тяжела участь дѣтей безъ матери! Гдѣ преклонить голову, когда придутъ дни печали и горя? Гдѣ мнѣ было искать утѣшенія, когда тѣ, къ кому я обращалась съ жалобами на свою горькую судьбину,—отвѣчали мнѣ лишь тѣмъ, что я должна непрекословно покориться волѣ отца и терпѣливо нести крестъ, выпавшій на мою долю?..

„Я покорилась.

„Покорилась съ уныніемъ, растерзаннымъ сердцемъ, отчаяніемъ... и уже не могу выразить тогдашняго состоянія души. Это были не дни, не ночи—нѣтъ: это была какая-то тьма, гдѣ я блуждала, не видя свѣтлаго солнечнаго луча. Въ моей душѣ были безпроглядные потемки, которыхъ я пугалась сама и о которыхъ боялась повѣрять другимъ.

„Мелькалъ, по временамъ, неясный образъ, озаренный тусклымъ сіяніемъ. Въ моихъ глазахъ онъ представлялся лицомъ матери. О, мать, взывала я въ своемъ безуміи! Зачѣмъ я не умерла въ твоей утробѣ, которая была бы для меня желаннымъ гробомъ? Зачѣмъ ты воспитала меня своей плотію и кровію на услажденіе нелюбимому мной человѣку?..

„Прими меня къ себѣ. Но гдѣ искать тебя; гдѣ ты сама?—Смерть разлучила насъ. Пусть же она, погибельная и искомая мной, соединитъ мать съ дочерью.

„Я рѣшилась покончить съ своей тяжелой долей. Оставалось привести рѣшеніе въ исполненіе....

„Петля... вотъ дорога, приведетъ меня къ желанной цѣли. Страшно сказать: петля была готова.

„Передъ смертію мнѣ пришло на мысль—помолиться Господу Богу. Въ нашемъ семействѣ свято наблюдали христіанскій обычай освящать каждое дѣло молитвою и призывать благословеніе Божіе на всякое предпріятіе. Усердно и горячо молилась я. О чемъ? я и сама не понимала. Теперь мнѣ представляется, что это было поступкомъ богохульнымъ, такъ какъ я готовилась совершить самоубійство.

„По окончаніи молитвы я подошла къ петлѣ и готовилась накинуть ее на шею—и была оттолкнута невидимой силой... Три раза, послѣ предварительной молитвы, я подходила къ роковой петлѣ и три раза также невидимая сила отталкивала меня... Ужасъ обуялъ мою душу и я оставила это дѣло, но не оставила намѣренія покончить съ собой.

„Проходили дни. Я ждала отрады, —отрады не было. Я разсудила: если петля не допускаетъ меня къ себѣ, то есть много другихъ способовъ прекратить самопроизвольно свою жизнь.

„Мнѣ было извѣстно на рѣкѣ Самарѣ мѣсто, отстоящее отъ нашего селенія за пятнадцать верстъ, знаменитое по рассказамъ старожиловъ. Это былъ омутъ, куда затягивало теченіемъ воды рыбаковъ и неосторожныхъ пловцевъ. Страшное мѣсто: тутъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, жили водяные и русалки. И вотъ я стояла

на берегу этого омута. Вода съ высокаго берега представлялась черной и неимоვნю клубилась. По всему омуту видны были круги, между которыми образовывались воронки; въ иномъ мѣстѣ воду съ шумомъ выбрасывало наверхъ и она съ пѣной расходилась въ разныя стороны, пока снова не была увлекаема въ бездну.

„Вотъ гдѣ моя могила, думала я,

„Съ крестнымъ знаменіемъ и закрытыми глазами я сдѣлала шагъ впередъ — и была отброшена отъ омута сажень на двѣсти.

„Оглядѣвшись кругомъ, я увидѣла, что стою въ кустахъ цѣла и невредима.

„Дочь моя, дочь моя, кричалъ отецъ, скакавшій ко мнѣ на конѣ! Что ты дѣлаешь?...

„Какимъ образомъ нашель меня родитель — для меня осталось неизвѣстнымъ.

„И была спасена.

„Теперь когда я издали смотрю на эти событія, и невольно благодарю милосердаго Бога, посла вшаго Ангела Хранителя на сохраненіе моей жизни, иначе кто же была эта невидимая сила, не допускавшая меня до конечной гибели, и какъ не Рука Провидѣнія, управляющая человѣческими дѣлами?...

„Въ остальное время моей не маловременной жизни я никому не открывала своей тайны, но при концѣ скивота своего я желала бытъ повѣдать ее во всеуслышаніе, — повѣдать свое погибельное заблужденіе, смертный грѣхъ и милующую десницу Вевышняго Творца, да блудутъ себя и другіе многіе, бытъ можетъ находящіеся въ подобномъ моему положеніи“.

Такъ закончила разсказы умиравшая. Остается сказать, что въ продолженіе двадцатипяти-

лѣтняго служенія автора сихъ строкъ въ здѣшнемъ приходѣ умершая всегда оставалась вѣрна своему религіозному настроенію, каждагодно исполняя требованія постовъ и неопустительно посѣщая церковныя богослуженія.

Священникъ Дмитрій Мухинъ.

(Оренбургск. Еп. Вѣд. № 11, 1882 г.)

ВЗГЛЯДЪ АРХИПАСТЫРЯ НА ЦЕРКОВНУЮ ВОСКОВУЮ СВѢЧУ, КАКЪ НА БЛАГОУГОДНУЮ БОГУ ЖЕРТВУ И КАКЪ НА ИСТОЧНИКЪ ПОДДЕРЖАНІЯ ГЛАВНѢЙШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

(*Окончаніе*).

Не стыдись же, просвѣщенный человѣкъ, купить и поставить свѣчку предъ Богомъ. Это твой долгъ передъ церковію, это долгъ справедливости. Знаешь, что и эстетическое наслажденіе, концерты, театры, выставки картинъ стоятъ денегъ. Это твой долгъ и передъ самимъ собою, если ты хочешь не только слыть, но и быть и умереть христіаниномъ. Все твое отъ Бога. Принеси же Богу и ты хоть что либо. Платишь же ты на увеселенія. Подай же что либо и на церковь, которая и увеселяетъ, и поучаетъ, и утверждаетъ душу. Вѣдь вотъ вѣра твоя слаба, примрачна, колеблется. О христіанской надеждѣ ты позабылъ. Любовь христіанскую въ себѣ ты потушилъ, оземленивъ, отяготилъ душу чувственностію и грѣхами. Молитва особенно теплая, благоговѣйная, сосредоточенная, тебѣ чужда, тебѣ незнакома. Не стыдись же поставить Богу свѣчку, какъ дѣлаютъ простые сердцемъ люди. Пусть свѣчка погоритъ за тебя передъ Богомъ, просвѣтляя твою въ него вѣру, подъемля къ небу твою на Его милосердіе надежду, возгрѣвая въ тебѣ

если и не чистую любовь къ Богу, то хоть покаянное чувство и сокрушеніе о твоёмъ одеревенѣніи, вознося отъ образа Божія къ существу въ небѣ Первообразу хоть и холодную, но сознательную твою покаянную молитву.

Но вотъ еще истинно антихристіанское знаменіе нашего послѣдняго времени; это вопли промышленной интеллигенціи о томъ, что нужно освободить духовенство отъ этихъ промышленныхъ заботъ о торговлѣ свѣчами, о ихъ заготовленіи, о свѣчныхъ заводахъ. Эти вопли равняются воплямъ, что слѣдовало бы освободить духовенство отъ промышленныхъ заботъ о колоколахъ, о ладонѣ, о церковныхъ облаченіяхъ, о поновленіи стѣнъ церковныхъ, о поддержаніи духовныхъ училищъ, о содержаніи церковнаго управленія и т. д. Озабочиваясь такъ горячо освобожденіемъ духовенства отъ подобныхъ яко бы мірскихъ заботъ, очень усердно и быстро общество освобождаетъ церковь и отъ озабочивающаго всѣхъ предмета, такъ называемаго презрѣннаго металла, попечительно возвращая насъ къ апостольской простотѣ, нестяжательности и нищетѣ. И вотъ въ наше поколѣніе появились еще новые, неслыханные прежде во всѣ восемнадцать съ половиною вѣковъ отъ Р. Х., печальники процвѣтанія церкви, это новые свѣчеторговцы съ новоизобрѣтенными церковными свѣчами изъ какого-то неслыханнаго церезина, изъ японской смолы, изъ стеарина и прочихъ нечистей. Они не знаютъ конечно, да и знать не хотятъ, что еще святые апостолы воспретили, подъ страхомъ изверженія, приносить ко алтарю, кромѣ оиміама, елея и воску, всякое животное мясо, всякій животный тукъ, да и все иное вопреки Господню учрежденію о безкровной жертвѣ. Странна и прискорбна лукавая простота иныхъ жертво-



вателей и жертвователей, которые накупят у таких благонамѣренныхъ торговцевъ свѣчекъ подешевле, проникнуть въ церковь и зажгутъ эту противуцерковную нечисть, и любятъ, какъ она дѣлаетъ въ церкви копоть, быстро исчезая въ дымѣ ингаря, съ ревнивою заботою слѣдя, чтобы въ церкви отъ ихъ жертвы не осталось даже не потребнаго огарка. Скажите же, духовную ли жертву приносить Богу эта лукавая простота, вещь-вещную ли—церкви Божіей? Давно ли мелко корыстное лукавство стало благопріятною жертвой Богу? Давно ли потеряло смыслъ извѣстное русское присловіе (\*), которымъ схвачена и мѣтко очерчена эта непривлекательная черта нашихъ доморощенныхъ фарисеевъ? Вѣдь еще въ Ветхомъ Завѣтѣ въ разъясненіе того, что непригоже приносить въ жертву Богу то, что намъ самимъ негоже, заповѣдано: *если кто приноситъ жертву, по изволенію своему или обѣту,—принесите то, что пріятно вамъ, непорочное отъ стада воловъ, или отъ овецъ, или отъ козъ. Что слѣпо, или повреждено, или уродливо, или больно, или корствливо, или паршиво такихъ не приносите Господу, и въ жертву не давайте на жертвенникъ Господень* (Лев. XXII, 21—22). А ты, православное чадо Новаго Завѣта, христіанская душа, а не жидовинь, приносишь къ жертвеннику Господню не вола, не овцу, не козла, а только грошовую свѣчку, да и тутъ норочишь, чтобы она была даже не грошовой, а копѣчною. Кого же ты обманываешь, подобно Ананіи и Сапфирѣ? Сущее твое не твое ли было? Для чего же тебѣ, развѣ для собственной славы въ очахъ людскихъ, нужно поставить двѣ копѣчныя свѣчки вмѣсто одной грошовой?

(\*) На тебѣ, Боже, что мнѣ негоже, или: что себѣ немило, то пону въ кадиле.— Или: что слѣпо, да хромо, да паршиво мнѣ, то Деміану Кузмѣ и т. п.

Для чего же ты, желая принести жертву угодную Богу, украдкою или насильно, вопреки противодѣйствию церковниковъ, втискиваешь въ церковь Божию то, что еще святые апостолы запретили приносить ко алтарю Господню?!... Да. Бывали на Руси, по высшимъ общимъ соображеніямъ, отгъятія церковнаго достоянія на удовлетвореніе болѣе вопіющихъ о себѣ общихъ нуждъ. Но чтобы личная корысть коренныхъ русскихъ людей повела со всѣхъ сторонъ подкошь, чтобы пресѣчь главный да и послѣдній оскудѣвающій притокъ приношенія на церковь отъ холодѣющей ревности русскихъ православныхъ христіанъ и направить его въ собственный іудинъ ковчежець, — вѣдь и Іуда предатель, и тотъ о нищихъ и о Христѣ печашеся, но и себя не забывалъ, — это на святой Руси неслыханное дѣло пришлось услышать и воочію увидѣть нашему поколѣнію, нашему послѣдному тревожному времени. *Сіе же вѣждь*, — писалъ апостоль Павелъ къ Тимоѳею (1 Тим. гл. III, ст. 1—5), *яко въ послѣднія дни настанутъ времена люта. Будутъ бо человеци самолюбцы, сребролюбцы... имущи образъ благочестія, силы же его отвершиися. И сіихъ отвращайся.*

*Глубокоуважаемые пастыри Христовой  
церкви первопрестольной Москвы!*

Возима правды и по сыновнему долгу предъ матеріею св. церковію, я не разъ возвышалъ свой посильный голосъ въ защиту духовенства, которое признаетъ вся наша исторія могущественною силою въ созиданіи русскаго царства и въ развитіи нравственно-духовныхъ силъ русскаго народа, составляя для него и до сего дня великую, хотя и незримую, нравственную силу. Но не смотря на неизмѣримо важныя и притомъ неоспоримыя

заслуги русскаго духовенства родной землѣ, многіе въ настоящее смутное время находятъ дерзость осыпять его, въ его общемъ составѣ, всевозможными клеветами, чернить самую черною грязью. Нѣкоторые это дѣлаютъ по дѣтскому легкомыслію; но у другихъ есть затаенная коварно-крамольная мысль: подорвать довѣріе къ православнои церкви и служителямъ ея, стоящимъ на стражѣ народной вѣры и совѣсти. Я имѣю не мало доказательствъ съ различныхъ концовъ русской земли, съ какимъ теплымъ сочувствіемъ отнеслись всѣ благомыслящіе люди, не только изъ духовной сферы, но и изъ свѣтской, къ моей посильной защитѣ православнаго духовенства. Особенно сочувственно принять былъ мой «Голосъ мірянина»; нѣкоторые, даже свѣтскіе люди, выражали желаніе (на что я имѣю письма), что полезно было бы, для блага нашей церкви, распространить эту статью въ *милліонахъ* экземпляровъ. Но я зналъ, что въ нашихъ духовныхъ изданіяхъ не мало было напечатано статей въ защиту вѣры, церкви и ея служителей лицами, крѣпльшими меня словомъ и разумомъ. А такъ какъ этихъ статей свѣтскіе люди почти не читаютъ и вводятся въ невольное заблужденіе нашею легкомысленною прессою, то я рѣшился издать сборникъ подходящихъ къ этому дѣлу статей. Эту мысль я первому сообщилъ глубокочтимому нашему архипастырю Алексію, епископу Можайскому, и она нашла себѣ въ его любвеобильнѣйшемъ сердцѣ самое теплое сочувствіе. Съ тою же теплотою отнеслось къ ней немалое число изъ почтенныхъ пастырей церкви г. Москвы, а впоследствии и нѣкоторые изъ епархіальныхъ архипастырей; первые притомъ не оставляли меня и своими добрыми совѣтами. Но я счелъ своимъ долгомъ обратиться къ самому

глубокому источнику духовной мудрости, увы! такъ безвременно изсякшему, къ принопамятному мужу науки и архипастырскаго служенія, митрополиту Макарію. Во время бесѣды со мною объ этомъ сборникѣ, почившіи Владыка три раза благословлялъ меня на это святое, по его выраженію, дѣло. Такъ горячо горѣло его святительское сердце любовью къ православной церкви, и такъ дорожилъ онъ честью духовенства, вмѣстѣ съ нимъ чернимаго гнусными клеветами! Но мало было для него самыхъ сердечныхъ пожеланій успѣха предположенному мною дѣлу; онъ разсмотрѣлъ и одобрилъ планъ изданія, изъявиль желаніе быть руководителемъ при подборѣ статей и заключилъ свой архипастырскій совѣтъ слѣдующими словами, драгоценными для духовенства Москвы: «Я знаю, какъ крѣпко держать московское духовенство знамя своего высокаго призванія и какъ дороги ему православная наша церковь и собственная честь его, а потому увѣренъ, что оно со всею теплотою отзовется къ этому труду и возьмется быть посредникомъ въ распространеніи предполагаемой къ изданію книги среди насомыхъ. Последняго я не могу приказать; но посовѣтывать сочту долгомъ.» Эти незабвенные слова незабвеннаго святителя рѣшили дѣло, и книга, благодаря дѣятельному сотрудничеству одного изъ даровитыхъ наставниковъ здѣшней семинаріи, Ив. Ил. Соловьева, вышла въ числѣ 6.000 экзempl., подъ названіемъ: „За истину и правду“. Не смотря на то, что она почти въ 12 листовъ убористой печати, я назначилъ ей цѣну въ 30 к. (если она будетъ продаваться при посредствѣ церкви); остатокъ за расходами назначается въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, какъ это и значится на самой книгѣ\*. Такъ какъ

\* О чемъ въ свое время, будетъ напечатано.

всѣ издержки по изданію доходятъ до 1000 руб., то желательно, чтобы каждая изъ церквей г. Москвы взяла по крайней мѣрѣ по 10 экз., т.-е. на 3 р. съ присоединеніемъ къ нимъ 20 к. разнощику, чѣмъ значительно покрываются издержки на отпечатаніе. Думаю, что иная небѣдная церковь не погрѣшитъ, если приобрететъ нѣсколько экз. на свои средства для безмездной раздачи прихожанамъ.

Считаю нужнымъ сдѣлать одну оговорку. Въ изданной книгѣ не мало мѣста занимаютъ статьи, принадлежащія мнѣ, но это сдѣлано единственно по желанію лицъ, съ которыми я совѣтовался при выборѣ статей. Quod potui feci, faciant meliora potentes.

Желающіе взять 10 экз. (или болѣе, какъ нѣкоторые изъ уважаемыхъ пастырей заявили) благоволятъ объявить объ этомъ своему благочинному, съ присылкою на его же имя и слѣдующихъ денегъ.

*Д. Ст. Сов. Ив. Палимпсестовъ.*

12 іюля 1882 г.

Адресъ: Въ Москву, Даевъ переулокъ, домъ Шагасва, Ив. Устинов. П—ву.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла брошюра: «Высокопреосвященнѣйшій Макарій, митрополитъ Московскій и Колодезскій;» цѣна 50 к. съ пересылкою; адресоваться въ Москву, въ редакцію Москов. Церковныхъ Вѣдомостей.

Вышла книжка: «Объясненіе святой Божественной литургии для сельскихъ жителей», протоіерея Гомолицкаго; цѣна 30 коп., адресоваться въ г. Вильну на имя кафедральнаго протоіерея Виктора Гомолицкаго.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Пѣвницкій.  
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать, позволено. Тамбовъ, 15-го Августа 1882 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.