

вари

С-вей.

зину въ Во-
противъ Ду-
выборъ

ь

ценническія
венность то-
бращаться съ

а.

сь на мѣстѣ.

10—8

Срѣтенія Го-
Григорія, Епи-
чины распро-
Свѣтская пе-
я вѣсти. 6. Из-
9. Объявленія.

Сахаровъ.

Т. Чижовъ.

нія.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 6-7.

Изданіе
еженедѣльное.

12-го февраля 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Назначены: помощникомъ благочиннаго 2 Брянскаго округа—священникъ села Бѣлоголовичей, Брянскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ,—28 января;

духовнымъ слѣдователемъ 4 округа, Ливенскаго уѣзда, священникъ села Троицкаго-Городилова, Ливенскаго уѣзда, Николай Михайловъ,—30 января.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Супонева, Брянскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Христорождественской г. Болхова церкви Никита Башкатовъ,—31 января.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ ц. с. Глядина, Сѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ Сѣвскаго духовнаго училища Митрофанъ Андреевъ,—25 января.

Допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика при Богоявленской Кладбищенской гор. Мценска церкви крестьянинъ Иванъ Овчинниковъ,—7 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію, исправляющимъ должность *псаломщика* къ ц. с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, допущенный къ исправленію должности *псаломщика* къ ц. с. Гремячаго, Карачевского уѣзда, Флегонтъ **Романовъ**,—28 января; исправляющій должность *псаломщика* Знаменской г. Сѣвска церкви Сергѣй **Хлѣбтовскій**—къ Сѣвскому собору,—30 января; *псаломщикъ* с. Волкова, Дмитровскаго уѣзда, Симеонъ **Архипповъ**—къ ц. с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда; исправляющій должность *псаломщика* при ц. с. Голубѣи, Брянскаго уѣзда, Владиміръ **Надежинъ**—къ ц. с. Волкова, Дмитровскаго уѣзда,—28 января; *діаконъ* с. Успенскаго, Ливенскаго уѣзда, Григорій **Александровъ**—къ ц. с. Краснаго, Трубчевскаго уѣзда; *священникъ* села Ажова, Дмитровскаго уѣзда, Николай **Тихомировъ**—къ ц. с. Упалаго Калодезя, Малоархангельскаго уѣзда; *священникъ* с. Чернаго, Болховскаго уѣзда, Александръ **Лебедевъ**—къ ц. с. Локны, Болховскаго уѣзда, и *священникъ* с. Субботова, Трубчевскаго уѣзда, Дмитрій **Смирновъ**—къ ц. с. Крыжина, Брянскаго уѣзда,—7 февраля.

Утверждены въ должности законоучителей: Кологривовской женской практической школы сельскаго хозяйства и домоводства—*священникъ* с. Паюсова, Болховскаго уѣзда, Петръ **Соколовъ**; Орловской практической школы садоводства—*священникъ* Ильинской г. Орла церкви Николай **Азбукинъ**,—30 января; земскихъ училищъ: Корнеевскаго—*священникъ* с. Акуличъ, Брянскаго уѣзда, Петръ **Діесперовъ**; Строительско-Слободскаго—*священникъ* с. Акуличъ, того же уѣзда, Іоаннъ **Яковлевскій**,—съ 1 января; Чугуново-Радичкаго-2-класснаго М. Н. П.—*священникъ* с. Паровозной-Радичы, Брянскаго уѣзда, Леонидъ **Супрутскій**,—28 января; сельскихъ училищъ: Титовскаго и Бычанецкаго—*священникъ* с. Титова, Карачевского уѣзда, Павелъ **Троепольскій**; Юрасовскаго—*священникъ* с. Юрасова, Карачевского уѣзда, Алексѣй **Звѣревъ**,—29 января.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ: Покровской г. Дмитровска—дмитровскій мѣщанинъ Василій **Труповъ**,—30 января; Соборной г. Карачева—Карачевскій купецъ Алексѣй **Дьяконовъ**,—29 января и при ц. с. Гвиловодъ, Ливенскаго уѣзда, дворянинъ Владиміръ **Александровъ**,—28 января.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя 4-го округа, Ливенскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Тапковъ,—30 января.

Перемѣщены въ другія епархіи: священникъ с. Петропавловскаго—Красная Поляна тожъ, Елецкаго уѣзда, Василий Орловъ—въ Ставропольскую епархію—къ церкви станицы Чамлыжской, Кубанской области,—24 января и псаломщикъ с. Васильевки, Орловскаго уѣзда, Иванъ Кушневъ—на священническое мѣсто къ ц. с. Домнина,—Татарскаго, Алексинскаго уѣзда, Тульской епархіи,—28 января.

Почислены за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ діаконъ с. Брасова, Сѣвскаго уѣзда, Иванъ Романовъ,—28 января; псаломщикъ с. Юшина, Сѣвскаго уѣзда, Никаноръ Тапковъ,—2 февраля и діаконъ-псаломщикъ с. Уткина, Карачевского уѣзда, Іоаннъ Архангельскій,—4 февраля.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности запаснаго священника 4 Малоархангельскаго округа, священникъ Стефанъ Зерновъ,—5 февраля.

Умерли: псаломщикъ с. Ядрина, Мценскаго уѣзда, Василий Азбукинъ,—12 января, заштатный священникъ Василий Семовъ,—18 декабря и заштатный священникъ с. Острова, Ливенскаго уѣзда, Николай Тихвинскій,—4 января.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ Вознесенской Кладбищенской г. Карачева ц. Николаемъ Орловымъ присоединенъ къ Православію крестьянинъ Варшавской губ., Радыминскаго уѣзда, Меделевской волости, дер. Меделевки, Филиппъ Якубовъ Кальчевскій, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ имени Филиппъ,—23 декабря 1911 года.

Священникомъ ц. с. Жерновца, Кромскаго уѣзда, Алексѣемъ Мишинымъ, 23 января с. г. присоединенъ къ Православію кр. дер. Тучариной, Кромскаго уѣзда, Іоаннъ Николаевъ Морозовъ 21 года—изъ раскольниковъ старообрядцевъ Оедосѣевского согласія.

Священникомъ Успенской г. Карачева церкви Іоанномъ Семеновымъ 22 декабря 1911 г. присоединенъ къ Правосла-

вію Карачевскій мѣщанинъ Игнатій Іосифовъ **Файго** римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени „Игнатій“.

Священникомъ Успенской г. Брянска ц. Николаемъ **Тимоновымъ** 25 января присоединенъ къ Православію мѣщанинъ г. Гродно Александръ Николаевъ **Савицкій**, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 33 лѣтъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. *Петропавловскомъ*—*Красная Поляна тожъ, Елецк. у.*,—съ 24 января, число душъ м. п. 1374, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Субботовъ, Трубч. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 512, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Дубровкѣ, Стѣв. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 464, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 250 р., казен. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Бойтичахъ, Брянск. у.*,—съ 29 сентября, число душъ м. п. 621, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 284 руб., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Черномъ, Болх. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 677, земли 36 д., каз. жал. 392 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Бородинѣ, Дмитр. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 395, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Мельховѣ, Кромск. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 366, земли 72 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Покровскомъ Галичѣ, Лив. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2355, земли 43 д. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Лутинѣ, Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Сельцѣ, Трубчевск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 2836, земли 36 дес. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Павловичахъ, Стѣв. у.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 707, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 3 членный.

12) Штатное протоіерейское. При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1967, каз. жал. 1050 р. Причть 2 штатный.

13) Въ с. *Никольскомъ, Малоарханг. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 р. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Ажовъ, Дмитр. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 642, земли 37 д., каз. жал. 392 р. Причть 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Успенскомъ, Лие. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 1209, земли 55 д. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Гуторовъ, Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Ломигорахъ, Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Братовщинъ, Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Бурдинъ, Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Кругломъ, Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Ивотъ*, *Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1138 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Петрушковъ*, *Карачевск. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 1311, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 593 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., братскихъ доходовъ 541 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Березуъ*, *Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., братскихъ доходовъ 220 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Масловъ Отверикъ*, *Елецк. у.*,—съ 1 октября, число душъ м. п. 2131 земли 36 дес. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Казинкажъ*, *Ор. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 1427, земли 69 д., Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Угровицъ*, *Ствск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.

16) Въ с. *Яковлевъ*, *Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ кнѣги.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Гремячемъ*, *Кар. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 1067, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Упороъ. Трубчевскаго у.*,—съ 21 декабря, число душъ м. п. 836, земли 36 д. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Ядринъ*, *Мценск. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 353, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

4) При *Знаменской г. Ствска у.*,—съ 30 января, безприходная, каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

- 5) Въ с. *Голубѣи*, *Брянск. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 2864, земли 36 дес. Причтъ 2 штатный.
- 6) Въ с. *Васильевкѣ*, *Орл. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 862, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Юшковѣ*, *Кар. у.*,—съ 1 января, число душъ м. п. 420, земли 38 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 8) Въ с. *Юшинѣ*, *Сѣвск. у.*,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 794, земли 40 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. *Уткинѣ*, *Кар. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 944, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Юрскомѣ*, *Лив. у.*,—съ 16 января, число душъ м. п. 780, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

ЖУРНАЛЪ

занятій Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ 2-го Орловскаго училищнаго округа сессіи 1911 года.

Ст. 1. Слушали: журналъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетности 2-го Орловскаго духовнаго училища за 1910 годъ и актъ того же Комитета отъ 19 іюля 1911 г. объ освидѣтельствованіи суммъ, поступающихъ на содержаніе училища въ 1911 году, правильности ихъ храненія, съ резолюціями Его Преосвященства.—Постановили: журналъ и актъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Разсматривали: экономическій отчетъ училища за 1910 годъ. Постановили: отчетъ училища принять къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища за 1912 годъ.

Ст. 3. Разсматривали: смѣту прихода по содержанію училища на 1912 годъ, а именно: въ 1912 г. ожидается поступленій: 1) остатка отъ 1910 г. наличными 85 р. 54 к., билетами: 4⁰/₁₀₀ ренты 700 р., по курсу 93³/₄ р. за 100, т. е. 656 р. 25 к., и 600 р. 5⁰/₁₀₀ 1-го 3. 1905 г., по курсу 103 р. за 100, т. е. 618 р., а всего, считая на наличныя, остатка

1359 р. 79 к. Изъ нихъ вошло въ смѣту расхода на 1911 г. 702 р. 76 к.; израсходовано, согласно постановленію Съѣзда духовенства сессіи 1909 г. и журналу правленія училища, 7 февраля 1911 г. № 30, на приобрѣтеніе 20 березовыхъ партъ 205 р.; за не вошедшія въ смѣту 1911 г. работы по ремонту зданій, за отбивку и оштукатурку $42\frac{1}{2}$ кв. саж. потолка въ спальнѣ № 1-й, по 2 р. 60 к. саж.—110 р. 50 к.; за очистку и перетирку 413 кв. саж. стѣнъ и потолковъ въ спальняхъ №№ 1, 2 и 4, верхнемъ коридорѣ, умывальнѣ, гардеробной и столовой, по 20 к., 82 р. 60 к.; за покупку насоса системы Ніагара, вмѣсто лопнувшаго стараго, и установку въ колодезь для бани, съ работою—50 р.; чистый остатокъ составляютъ—208 р. 93 к.; 2) взносовъ отъ церквей округа—9170 р. сумма эта между благочинническими округами распредѣляется такъ: церкви г. Орла, принадлежащія ко 2-му училищному округу,—1250 р.; по Кромскому уѣзду—1535 р.; по Брянскому уѣзду—2465 р.; по Малоархангельскому уѣзду—2900 р.; по Болховскому уѣзду—1020 р. итого 9170 р.; 3) платы за обученіе въ училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ—1920 р. Въ училищѣ въ настоящее время обучается 36 инословныхъ учениковъ, 3 иноокружныхъ и 3 иноепархіальныхъ. Съ инословныхъ взимается по 50 р. въ годъ, а съ прочихъ по 20 р.; 4) процентовъ съ неприкосновеннаго Діомидовскаго капитала—114 р.; 5) процентовъ съ Макарьевскаго капитала—12 р. 82 к.; 6) процентовъ отъ обращенія училищныхъ суммъ въ Государственномъ Банкѣ—100 р.; 7) изъ Орловской Духовной Консисторіи вѣнчиковой суммы—766 р. 77 к.; 8) отъ содержанія пансіонеровъ—5175 р. Пансіонеровъ въ общежитіи состоитъ 69 человекъ; съ каждого взимается плата 75 р. за учебный годъ; 9) за постельныя принадлежности—460 р. Итого имѣетъ поступить на приходъ въ 1912 году—17927 р. 52 к.

Ст. 4. Слушали: статьи расхода смѣты на 1912 г. по содержанію училища, а именно: 1) по содержанію библіотекъ: а) фундаментальной—50 р.; б) ученической—125 р.; в) учебной—50 р.;

а на 1911 г.
ленію Съѣзда
училища, 7
зовыхъ партъ
ы по ремонту
потолка въ
к.; за очистку
въ спальняхъ
гардеробной и
насоса системы
колодцѣ для
яють—208 р.
р. сумма эта
такъ: церкви
гу,—1250 р.;
ду—2465 р.;
скому уѣзду—
е въ училищѣ
р. Въ училищѣ
учениковъ, 3
ыхъ взимается
процентовъ съ
.: 5) процен-
6) процентовъ
номъ Банкѣ—
ін вѣнчиковой
овъ—5175 р.
ь; съ каждого
остельныя при-
а приходъ въ
г. по содержанию
а) фундамен-
тебной—50 р.;

г) на приобрѣтеніе учебныхъ пособій по природовѣдѣнію—100 р., а всего—325 р.; 2) по содержанію канцеляріи: а) дѣлопроизводителю—180 р.; б) письмоводителю—180 р.; в) на канцелярскіе расходы и принадлежности—87 р. 55 к., а всего—447 р. 55 к.; 3) по содержанію больницы: а) жалованье врачу—225 р.; б) фельдшерицѣ—300 р., а всего—525 р., по предложенію Его Преосвященства и журналу Правленія отъ 23 марта 1910 г. за № 49; в) медикаменты—180 р.; г) содержаніе больныхъ учениковъ пищею—100 р., всего вообще 805 р.; 4) по содержанію служащихъ въ училищѣ: 1) за параллельные уроки—2405 р. Въ настоящемъ учебномъ году численный составъ 1 класса равняется 54 ученикамъ, т. е. превышаетъ уставную норму на 14 человекъ, и на столько же, т. е. на 14 человекъ, превышаетъ норму составъ 3 класса (54). На семъ основаніи Правленіе училища, съ утвержденія Его Преосвященства, открыло параллельныя отдѣленія при 1 и 3 классахъ. Всѣхъ уроковъ въ этихъ отдѣленіяхъ, подлежащихъ оплатѣ—45, съ такимъ распредѣленіемъ между преподающими: въ 1 классѣ 8 уроковъ занята лицами съ высшимъ образованіемъ, по 60 р. за урокъ,—480 р.; 6 уроковъ—лицамъ съ среднимъ образованіемъ, по 50 р. за урокъ—300 р.; 3 урока церковнаго пѣнія, по 35 р. за урокъ—105 р.; 3 урока чистописанія, по 25 р. за урокъ—75 р. и 1 урокъ черченія—30 р.; въ 3 классѣ 23 урока заняты лицами съ высшимъ образованіемъ, по 60 р. за урокъ—1380 р. и 1 урокъ церковнаго пѣнія 35 р., а всего—2405 р. Расходъ по содержанію параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ съ 15 августа 1911 г. по 1 января 1912 г. будетъ покрытъ изъ кредита 1912 года: 2) членамъ Правленія отъ духовенства, по 60 р. каждому—180 р.; 3) завѣдующему ученическою и продажною бібліотеками—200 р.; 4) учителю пѣнія за управленіе хоромъ—120 р.; 5) училищному священнику—300 р.; 6) двумъ надзирателямъ, по 360 р. каждому—720 р.; 7) завѣдующему экономической частію—180 р., а всего по содержанію корпораціи—4105 р.; 8) по содержанію дома: а) на отопленіе зданій,

полагая 54 саж. березовыхъ швырковыхъ дровъ, по 32 р. за куб. саж.—1728 р.; б) на жалованье прислугъ—950 р.; в) ночному уличному сторожу (по раскладкѣ полиціи)—185 р.; г) на освѣщеніе зданій, керосину 200 пуд., по 1 р. 50 к. за пудъ,—300 р., свѣчей стеариновыхъ 2 п., по 12 р. пудъ,—24 р.; деревяннаго масла для лампадъ въ спальняхъ 3 п., по 12 р. 80 к. п.—38 р. 40 к., всего—362 р. 40 к.; д) на страховку зданій—60 р. 11 к.; е) на содержаніе лошади—220 р.; ж) на кухонную и столовую посуду—50 р.; з) на бондарную посуду—70 р.; и) на полуду куба, котловъ, кастрюль и самовара для больницы—20 р.; к) на набивку льдомъ ледника—15 р.; л) на мытье половъ—30 р.; м) на очистку отхожихъ мѣстъ, по контракту—150 р.; н) на чистку печныхъ трубъ—36 р.; о) на поправку печей—35 р.; п) на починку водопровода—50 р.; р) на вставку стеколъ, обмазку и вставку зимнихъ рамъ—40 р.; с) на водопроводныя марки—30 р.; т) на столовое и кухонное бѣлье и клеенку на столы—50 р.; у) на мелочные расходы какъ-то: покупку лопатъ, гвоздей, замковъ, швабръ, вѣениковъ, метель, губокъ и пр.—60 р., всего по содержанію дома—3974 р. 51 к.; 9) на содержаніе епархіальнокоштныхъ и пансіонеровъ—7321 р. 60 к.; 1) на изложенномъ ниже основаніи Правленія училища находитъ необходимымъ, по-прошлогоднему, назначить на содержаніе учениковъ: а) столомъ, по 20 к. въ день на каждого ученика, или въ мѣсяцъ 6 р., а за $9\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ 57 р. на одного ученика, а съ прибавленнымъ Съѣздомъ духовенства сессіи 1910 г. по 5 р. въ годъ на каждого ученика для выдачи булки вечеромъ и вообще для улучшенія пищи, на одного ученика причитается въ годъ—62 р. Отъ стола учениковъ предполагается содержаніе для двухъ надзирателей, для фельдшерницы и училищной прислуги. Въ счетъ той же суммы имѣетъ войти расходъ по содержанію пищею тѣхъ учениковъ, которые, по обстоятельствамъ, будутъ оставаться въ Орлѣ на святки, масляницу и Пасху. Такимъ образомъ, полагая 62 р. въ годъ на содержаніе пищею одного ученика, на 110 учениковъ потребуется 6820 р.; б) чаемъ: полагая въ мѣсяцъ на одного ученика $\frac{1}{8}$ ф. чаю въ 20 к. и 2 ф. сахару по 14 к. ф., на $9\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ потребуется чаю $1\frac{3}{16}$ ф. на 1 р. 90 к. и сахару 19 ф. на 2 р. 66 к., а на 110 человекъ—501 р. 60 к., что вмѣстѣ со стоимостью содержанія пищей и составитъ означенную выше

по 32 р. за
-950 р.; в)
—185 р.; г)
р. 50 к. за
2 р. пудъ,—
ихъ 3 п., по
40 к.; д) на
ади—220 р.;
на бондарную
ль и самовара
ника—15 р.;
ихъ мѣсть, по
—36 р.; о) на
а—50 р.; р)
мъ—40 р.; е)
е и кухонное
чные расходы
тъ, вѣшниковъ,
канію дома—
гныхъ и пан-
иже основаніи
прошлагоднему,
по 20 к. въ
за $9\frac{1}{2}$ мѣся-
мъ Съѣздомъ
аждаго ученика
енія пищи, на
тола учениковъ
для фельдше-
суммы имѣеть
ковъ, которые,
святки, масля-
въ годъ на
въ потребуется
ученика $\frac{1}{8}$ ф.
 $9\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ
ару 19 ф. на
к., что вмѣстѣ
наченную выше

сумму—7321 р. 60 к.; 2) письменными и друг. принадлеж-
ностями, расчетъ на одного ученика: а) бумага № 7 9 дестей
по 7 к. д.—63 к.; б) карандаши, перья, чернила—70 к.; в)
графленныя разныхъ формъ тетради для письменныхъ работъ—
70 к., всего 2 р. 3 к.; 3) на принадлежности по черченію для
всѣхъ епархіальнокоштныхъ учениковъ 1 и 2 класса—а) 5 го-
товалень по 2 р.—10 р.; б) 15 линейекъ, по 12 к.—1 р.
80 к.; в) 10 угольниковъ по 15 к.—1 р. 50 к.; г) дюж. каран-
дашей Фабера № 2-й, по 36 к. дюж.—1 р. 80 к.; д) $\frac{1}{2}$ ст.
бумаги плотн.—1 р. 20 к.; е) геометрическія тѣла—6 р., 2 д.
резинокъ, по 80 к.—1 р. 60 к., всего 23 р. 90 к., 3) мыла
для мытья въ банѣ, на 110 учениковъ по прошлагоднему—50 р.;
4) на мытье носильнаго бѣлья, въ количествѣ 27 разъ, по чис-
лу хожденій въ баню, по 6 к. за пару—1 р. 62 к. на 110
учен.—310 р. 20 к., но такъ какъ бѣлье отдается въ мытье
съ пуда, то можно оставить итогъ по прошлагоднему—300 р.;
5) на мытье постельнаго бѣлья, въ количествѣ 10 разъ въ те-
ченіе года, по 8 к. за пару—80 к.; 6) за мытье столоваго
бѣлья въ теченіе года—20 к.; 7) за мытье одинъ разъ въ годъ
одѣялъ байковыхъ и тканевыхъ, по 10 к. за одѣяло—20 к.,
всего 2 р., 82 к., итого на содержаніе письменными принадлеж-
ностями и на другія означенныя потребности понадобится въ годъ
5 р. $30\frac{5}{11}$ к., а на всѣхъ, съ прибавленіемъ принадлежностей
по черченію—457 р. 13 к.; 8) одеждою, бѣльемъ и обувью. На
41 ученика стоимости будничныхъ паръ—278 р. 39 к. Расчетъ
на одного ученика на пару для будней на годъ—а) маляскина
 $3\frac{1}{2}$ арш. по 98 к. арш.—3 р. 43 к., б) туалъденора $4\frac{1}{2}$ арш.
по 18 к.—81 к., в) прикладъ—30 к.; г) шитье—2 р. 25 к.,
всего 4 р. 79 к.; 9) на праздничную пару на 2 года—а) сукна
 $3\frac{1}{2}$ арш. по 2 р. 40 к.; всего 8 р. 40 к.; б) туалъденора 6
арш. по 18 к.—1 р. 8 к.; в) прикладъ—30 к.; г) шитье—
2 р. 50 к.—12 р. 28 к. Для 18 учениковъ потребуется—221
руб. 4 к.; 10) на ватное пальто на 2 года: а) гвардейскаго
сукна $3\frac{3}{4}$ арш. по 2 р. 20 к.—8 р. 25 к.; б) ластика бу-
мажн. $6\frac{1}{2}$ арш. по 28 к.—1 р. 82 к.; в) ваты $2\frac{1}{2}$ ф. по
55 к.—1 р. 38 к.; г) приклада—1 р.; д) шитье—4 р. 50 к.
16 р. 95 к. Для 26 польтъ потребуется 440 р. 70 к.; 11)
на три пары бѣлья: а) полотна на сорочки 12 арш. по 20 к.—
2 р. 40 к.; б) полотна на кальсоны 12 арш. по 20 к.—2 р.

40 к.; в) шитье 3 паръ, по 40 к. за пару—1 р. 20 к.—6 р. 12) на одну пару новыхъ сапогъ, головки и резиновыя колоши, при обязательной починкѣ обуви въ теченіе года—12 р. На 41 учен. стоимость обуви—492 р. 13) на лѣтнюю форменную фуражку—1 р. 20 к.; на зимнюю шапку—75 к.; в) на 4 носовыхъ платка, по 12 к. каждый—48 к.; г) на портянки—50 к., д) на кожаный поясъ—55 к., всего 3 р. 48 к.; 14) на простыни: а) полотна $2\frac{3}{4}$ арш. по 40 к.—1 р. 10 к.; б) шитье одной простыни 5 к., всего 1 р. 15 к.; 15) на одну наволочку: а) полотна $1\frac{1}{4}$ арш. по 22 к.— $27\frac{1}{2}$ к.; б) шитье $7\frac{1}{2}$ к.; всего 35 к. На 110 учен. стоимость простынь 126 р. 50 к., а наволочекъ—38 р. 50 к. Всего же по содержанію одного ученика одеждою, бѣльемъ и обувью потребуется въ годъ 28 р. 27 к., а на 41 ученика—1159 р. 7 к.; на 18 праздничныхъ паръ и на 26 ватныхъ полтъ—661 р. 74 к. и еще на 110 простынь съ наволочекъ—165 р., всего 1985 р. 81 к., а по всей статьѣ—9764 р. 54 к.; 16) на денежное пособіе 20 бѣднымъ ученикамъ по 30 р. каждому въ годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ—600 р.; 17) на мелочной ремонтъ училищныхъ зданій и ежегодную покраску партъ, столовъ, досокъ, гардеробовъ и столовой мебели—150 р.

А всего на содержаніе училища въ 1912 году по всѣмъ прописаннымъ статьямъ испрашивается—20171 р. 60 к.

Кромѣ того на ремонтъ кроватей, на ремонтъ и покупку подушекъ и матрацевъ и на покупку лѣтнихъ и зимнихъ одѣялъ—460 р., а всего расхода—20631 р. 60 к. Постановили: смѣту прихода и расхода принять.

Изъ смѣты расхода о.о. депутатами и церковными старостами усмотрѣно, что оцѣнка училищныхъ зданій Синодальнымъ страховымъ отдѣломъ понижена противъ частныхъ обществъ, и постановили: просить Правленіе возстановить прежнюю страховую оцѣнку зданій.

Ст. 5. Слушали: мнѣніе Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища объ уменьшеніи 50 р. платы за обученіе дѣтей иноокружныхъ до 20 р. и постановили: за обученіе дѣтей иноокружнаго духовенства взимать плату 20 р., а иноепархіальнаго духовенства 50 руб.

Ст. 6. Слушали: прошеніе почетнаго потом. гражданина, церковнаго старосты села Губкина, Малоархангельскаго уѣзда,

Иоанна Парнасского объ освобожденіи его отъ взноса платы за право обученія сына Николая, ученика 2 класса 2 Орловскаго духовнаго училища, и постановили: освободить Парнаскаго отъ платы за обученіе его сына Николая Парнаскаго.

Ст. 7. Слушали: смѣту на производство работъ на возведеніе каменной двухъ-этажной пристройки при 2 духовномъ училищѣ въ г. Орлѣ и постановили: пристройку отложить до будущаго года, а сборъ по сему продолжать.

Ст. 8. Слушали: прошенія — а) діакона села Ильинскаго-Косагова, Болховскаго уѣзда, Василія Болотова о передачѣ 20 руб. изъ 2-го училищнаго округа въ 1-й за обученіе сына его Симеона въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ и б) прошеніе священника села Хотылева, Брянскаго уѣзда, Василія Нагибова объ освобожденіи брата его Никиты Введенскаго, ученика 2-го Орловскаго духовнаго училища отъ платы за обученіе. Постановили: просить Правленіе 2-го Орловскаго духовнаго училища передать 20 р. изъ остаточныхъ суммъ или другихъ для Правленія болѣе удобныхъ для выдачи, а прошеніе священника Нагибова отклонить въ виду того, что братъ его не духовнаго вѣдомства и не представлено удостовѣренія отъ о. благочиннаго о своемъ имущественномъ положеніи.

Ст. 9. Слушали: отношеніе Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища, отъ 18 сентября 1911 г. за № 243, объ ассигновкѣ 200 р. на обученіе дѣтей музыкѣ и 200 р. на экскурсіи и ручныя работы. Постановили: ассигновать 200 р. на обученіе учениковъ музыкѣ, а ходатайство объ отпускѣ 200 р. на экскурсіи и ручныя работы отклонить.

Ст. 10. Слушали: то же отношеніе того же Правленія въ той его части, гдѣ говорится объ увеличеніи платы преподавателямъ параллельныхъ классовъ по 10 р. за годовой урокъ, всего на 310 р. Постановили: увеличить преподавателямъ — 10 р. платы въ параллельныхъ классахъ, когда учителя штатныхъ классовъ будутъ получать 70 руб.

Ст. 11. Слушали: то же отношеніе того же Правленія въ той части, гдѣ говорится объ ассигнованіи 557 р. 56 коп. на слѣдующій ремонтъ зданія училища, а именно: 1) ремонтъ 6-и классовъ, нижняго корридора, ретирадъ и кухни: а) на очистку и перетирку штукатурки стѣнъ и потолковъ 509 кв. саж., по 20 к., — 101 р. 80 к.; б) на окраску 324 кв. саж. стѣнъ коле-

ромъ, по 24 к.—77 р. 76 к., в) на обѣлку 185 кв. саж. потолокъ, по 19 к.—35 р. 15 к., г) на окраску 57 кв. саж. потолокъ масляною краскою, по 90 к.—51 р. 30 к., д) на окраску 188 кв. саж. половъ масляною краскою на охрѣ по 90 к.—169 р. 20 к., е) на окраску масляною краскою 33 оконъ и подоконниковъ по 75 к.—24 р. 75 к., а также 8 дверей, по 1 р. 75 к.—14 р., ж) на отбѣвку и штукатурку вновь 16 кв. саж. потолка въ библиотекѣ, по 2 р. 60 к.—41 р. 60 к., а всего 515 р. 56 к.; 2) на устройство вновь, по ветхости существующихъ, 6 клозетныхъ сидѣній изъ дуба, по 7 р.—42 р., а по двумъ этимъ статьямъ расхода на сумму 557 р. 66 коп. Постановили: отпустить.

Ст. 12. Производили подсчетъ денежныхъ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ на удовлетвореніе потребностей 2-го Орловскаго духовнаго училища въ 1912 году и выяснилось слѣдующее: на приходъ по смѣтѣ принято съ остаткомъ 17927 руб. 52 к. Расходъ по смѣтѣ Правленія училища съ добавленіемъ сверхсмѣтной ассигновки—21719 р. 16 к. принять полностью. Недостающую сумму, въ количествѣ 3791 р. 64 к., съѣздъ рѣшилъ отнести на средства церкви округа, предоставляя Правленію училища сдѣлать пропорціональную раскладку по церквамъ округа, причемъ отнести сборъ къ 1-му полугодію 1912 года.

Ст. 13. Разсуждали о прекрасномъ веденіи училищнаго хозяйства и о присмотрѣ за нимъ во всѣхъ отрасляхъ, объ отеческой заботѣ о воспитаніи и продовольствіи учениковъ и точной и ясной отчетности въ документахъ г. смотрителемъ Михаиломъ Ивановичемъ Брянцевымъ и его помощникомъ Александромъ Ивановичемъ Архангельскимъ. Постановили: почтительнѣйше выразить свою искреннюю благодарность и глубокую признательность обоимъ съ занесеніемъ сего въ журналъ съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1911 года, предварительно почтивъ вставаніемъ достоуважаемыхъ радѣтелей о дѣтахъ нашихъ.

По ст.ст. съ 1 по 13 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Еп. Григорій.*

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВОЗЗВАНІЕ

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Православные христіане. Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ о помощи. Братство приглубило уже болѣе 500 дѣтей припадочныхъ, слабоумныхъ и калѣкъ, но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи. Отзовитесь, не дайте заглухнуть доброму дѣлу. Взирая на крестъ Христовъ, цѣлуя язвы гвоздинныя, вспоминая страданія за насъ претерпѣнныя, не забудемъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ такъ крѣпко любилъ Божественный Страдалецъ. И такъ какъ Онъ Самъ училъ, что добро, сдѣланное нуждающимся, сдѣлано Ему Самому: „понеже сотворишь единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотворишь“ (Мѣ. 25, 40), то доколѣ еще есть время, то послужимъ Христу, напитаемъ Христа, одѣнемъ Христа, примемъ Христа, почтимъ Христа. И такъ какъ Владыка всяческихъ „милости хоцетъ, а не жертвы“ (Мѣ. 9, 13), и милосердіе дороже тысячи тучныхъ агнцевъ (Дан. 3, 40), то это-то милосердіе и принесемъ Ему, въ лицѣ бѣдныхъ несчастныхъ дѣтей, чтобы тогда, какъ мы отыдемъ отсюда, они приняли насъ въ вѣчныя кровы (Лук. 16, 9), „Рука дающаго не оскудѣетъ“. „Кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ“ (2 Кор. 9, 6), „Блажени милостивіи, ибо они помиловани будутъ“ (Мѣ. 5, 7). Аминь.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Вѣлззерская улица, домъ № 1-й.

Поступили пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая:

Отъ Настоятельницы Брянскаго Петропавловскаго монастыря, Игуменіи Нектаріи . . .	5 р. — к.
„ Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря Архимандрита Никодима	2 р. — к.
„ Настоятеля Сѣвской Площанской пустыни, Игумена Геннадія	2 р. 5 к.
„ Благодѣянаго Карачевского собора, протоіерея Андрея Павловскаго	6 р. 88 к.
„ Настоятельницы Болховскаго монастыря, Игуменіи Иларіи	6 р. — к.
„ священника села Акуличъ, Брянскаго у. Іоанна Яковлевскаго	2 р. 38 к.

Отъ Причта и конторы села Лутны, того же у.	3 р. — к.
„ Благочиннаго Мценскаго собора, прот. Николая Раевского	3 р. 60 к.
„ Врем. исп. об. Настоятеля Бѣлобережской пустыни, Иеромонаха Иринарха	36 р. 91 к.
„ Благочиннаго, священ. Павла Покровскаго	37 р. 77 к.
„ Причта и церк. старосты села Алешни Брянскаго уѣзда	2 р. 45 к.
„ Благочиннаго, свящ. Николая Звѣрева . .	32 р. 51 к.
„ Причта и старосты с. Нижеровки, Брянскаго уѣзда	4 р. 17 к.
„ Настоятеля Мценскаго Петропавловскаго монастыря, Игумена Теофила	1 р. — к.
„ Настоятельницы Ливенскаго женскаго монастыря, Игуменіи Магдалины	4 р. — к.
„ Причта и старосты села Бытоши, Брянскаго уѣзда	2 р. 50 к.
„ Причта и старосты с. Толмачева, того же уѣзда	1 р. 43 к.
„ Причта и старосты с. Лубянокъ, Дмитровскаго уѣзда	2 р. 7 к.
„ Благочиннаго, свящ. Георг. Введенскаго .	7 р. — к.
„ Орлов. Введен. жен. монастыря	7 р. 7 к.
„ Причта и старосты с. Вщижа, Брянск. у. .	3 р. — к.
„ Благоч. священ. Дм. Глядинскаго	6 р. 60 к.
„ Игумена Теофила	5 р. — к.
„ Благоч., прот. Василія Рязанова	92 р. 42 к.
„ Благоч., священ. Іакова Соломина	65 р. 78 к.
„ Причта и старосты с. Бацкина, Брян. у. .	10 р. — к.
„ Архимандрита Θεодосія	1 р. — к.
„ Причта и старосты с. Наратовки, Брян. у.	1 р. 50 к.
„ Причта села Яблоновца, Дмитров. у. . . .	— р. 70 к.
„ Причта села Полбина, Брян. у.	5 р. — к.
„ Причта села Усошекъ, Трубчев. у.	1 р. 35 к.
„ Причта села Пятницкаго, Брянск. у. . . .	3 р. — к.
„ Причта села Рябчевска, Трубчев. у. . . .	1 р. — к.
И т о г о	366 р. 14 к.
А всего съ прежнимъ поступленіемъ .	505 р. 11 к.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединенія къ Православію. 3. Праздныя мѣста. 4. Журналъ засѣданій сѣзда 2 Орловскаго училищнаго округа. 5. Воззваніе. 6. Пожертвованія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

3 р. — к.

3 р. 60 к.

36 р. 91 к.

37 р. 77 к.

2 р. 45 к.

32 р. 51 к.

4 р. 17 к.

1 р. — к.

4 р. — к.

2 р. 50 к.

1 р. 43 к.

2 р. 7 к.

7 р. — к.

7 р. 7 к.

3 р. — к.

6 р. 60 к.

5 р. — к.

92 р. 42 к.

65 р. 78 к.

10 р. — к.

1 р. — к.

1 р. 50 к.

— р. 70 к.

5 р. — к.

1 р. 35 к.

3 р. — к.

1 р. — к.

366 р. 14 к.

505 р. 11 к.

2. Присое-

4. Журналъ

руга. 5. Воз-

каровъ.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

12 февраля № 6-7. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько словъ относительно лучшей постанов- ки дѣла церковной проповѣди.

Въ числѣ своихъ обязанностей духовенство должно исполнять высокую, при хорошей постановкѣ плодотворную и благоплодную,—обязанность проповѣданія слова Божія, усердно употреблять это могущественное средство для обращенія христіанъ только ио имени въ христіанъ въ дѣйствительности, въ ревностныхъ исполнителей высокихъ началъ и великихъ завѣтовъ Евангелія. Главнымъ побужденіемъ къ ревностному проповѣданію слова Божія является, безъ сомнѣнія, сознаніе важности и плодотворности этого великаго дѣла, этой высокой обязанности. Взглянуть на современное состояніе у насъ проповѣди.

Въ настоящее время у cadaго церковнаго проповѣдника можетъ быть подъ руками обильный проповѣдническій матеріалъ, который съ громадною пользою можно употреб-
лять при проповѣданіи слова Божія. Кому неизвѣстны, или у кого изъ священниковъ нѣтъ проповѣдей Путятина, Полисадова, знаменитыхъ Димитрія Херсонскаго, Амвросія Харьковского и другихъ проповѣдниковъ—епископовъ и священниковъ? Кто не имѣетъ подъ руками цѣлыхъ сборниковъ

поученій, словъ и рѣчей, въ родѣ „Святеля“ и мн. другихъ?.. Кромѣ матеріала практическаго современный проповѣдникъ при желаніи можетъ изучить и теорію проповѣдничества. По части разработки теоріи проповѣдничества много потрудился проф. В. Ѳ. Пѣвницкій, трудами котораго можетъ и даже долженъ пользоваться проповѣдникъ. Словомъ, у современнаго проповѣдника есть много средствъ изучить дѣло проповѣдничества и теоретически и практически, чтобы разумно потомъ соединять и то и другое.

Болѣе простая форма пользованія гомилетическимъ матеріаломъ—это произнесеніе, повтореніе раньше уже произнесенныхъ проповѣдей и находящихся въ тѣхъ или другихъ сборникахъ. Къ этой болѣе простой и легкой формѣ и прибѣгаютъ обычно наши сельскіе проповѣдники. Конечно, это уже не высота проповѣдническаго призванія—пользованіе чужимъ матеріаломъ, но нелзя этого, думается намъ, поставить въ слишкомъ уже большую вину сельскимъ проповѣдникамъ.

Кто, въ самомъ дѣлѣ, не знаетъ, какъ многочисленны трудны, или, по крайней мѣрѣ, хлопотливы обязанности сельскаго пастыря (мы говоримъ о пастыряхъ, какъ проповѣдникахъ, потому, что проповѣданіемъ занимаются почти исключительно они, другіе члены клира очень рѣдко): богослуженія, требоисправленія по деревнямъ, отстоящимъ отъ села иногда верстъ на 15-ть, прибавьте сюда убійственные пути сообщенія въ деревнѣ осенью и весною, и вы получите довольно правильное представленіе о занятіяхъ и хлопотахъ сельскаго пастыря. А если при всемъ этомъ у пастыря есть достойная всякой похвалы ревность поучать своихъ пасомыхъ за всякимъ богослуженіемъ, по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по поводу тѣхъ или иныхъ знаменательныхъ событій, какъ въ жизни цѣлаго прихода, такъ и отдѣльныхъ прихожанъ, то здѣсь никогда не достанетъ времени, не будетъ возможности приготовиться къ самостоятельному проповѣданію слова Божія. Хорошо, если у кого есть способность импровизаціи, а если ея нѣтъ, то положительно некогда заниматься самоличнымъ составленіемъ рѣчей и поученій. По необходимости приходится прибѣгать къ готовымъ образцамъ проповѣди, неудивительно, что сельскій пастырь по книгѣ прочтетъ извѣстное поученіе.

мн. дру-
ный пропо-
повѣд-
чества мно-
отораго мо-
ь. Словомъ,
въ изучить
чески, что-

етическимъ
е уже про-
ъ или дру-
кой формѣ
ки. Конеч-
анія—поль-
ается намъ,
скимъ про-

гочисленны
обязанности
какъ пропо-
ются почти
ѣдко): бого-
орящимъ отъ
бійственны
вы получите
и хлопотахъ
пастыря есть
оихъ пасо-
креснымъ и
ыхъ знаме-
ихода, такъ
достанетъ
къ самостоя-
если у кого
ъ, то поло-
ставленіемъ
я прибѣгать
но, что сель-
ченіе.

Подобная постановка проповѣдничества вызывается, повторяемъ, необходимостью, отчасти потому извинительна, но, къ сожалѣнію, эта необходимость и извинительность не уничтожаютъ печальнаго результата подобнаго проповѣдничества—отсутствіе дѣйственности, плодотворности такъ поставленной проповѣди. Сами пастыри не будутъ, надѣмся, отрицать, что такъ поставленная проповѣдь приноситъ мало плодовъ.

Дѣло здѣсь, главнымъ образомъ, не въ томъ, что проповѣдникъ пользуется чужимъ матеріаломъ, но въ томъ, какъ онъ имъ пользуется. Вотъ, вѣдь, какъ приблизительно идетъ у насъ проповѣдничество по готовымъ образцамъ. Идя въ церковь, батюшка захватываетъ съ собою книжку, по которой онъ думаетъ назидать своихъ слушателей. Что касается самой проповѣди, которая имѣетъ быть произнесена, то она, въ большинствѣ случаевъ, лишь бѣгло просматривается, а не со вниманіемъ и глубокимъ вникновеніемъ въ каждое слово и выраженіе прочитывается. Приходитъ время проповѣдывать. Болѣе беззастѣнчивый батюшка открыто несетъ съ собою на аналой книгу, а болѣе застѣнчивый несетъ книгу „прикровенно“, или даже для виду поручить переписать или самъ перепишетъ готовую проповѣдь въ тетрадь. Торжественно, внятно, разборчиво произносится вступительное: „Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа“. Но обычно торжественность, внятность произношенія и величіе проповѣдника этимъ и оканчивается. Начинаются ежеминутныя наклоненія и поднятія головы проповѣдника, —наклоненія, когда онъ прочитываетъ фразу по книгѣ или тетради,—поднятія, когда онъ хочетъ сдѣлать видъ, что не читаетъ книгу, а бесѣдуетъ со своими слушателями. Что касается самого произношенія, то оно, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ очень невысоко по своимъ качествамъ. Да и можно ли, въ самомъ дѣлѣ, хорошо прочесть (не говорить: произнести) совершенно почти нечитанную или плохо прочитанную раньше проповѣдь, если при этомъ нужно дѣлать видъ, что бесѣдуешь со слушателями, нужно поднимать голову, смотрѣть на слушателей и т. п.? Отсюда и происходитъ то, что произношеніе бываетъ иногда страшно быстрое, когда проповѣдникъ спѣшитъ прочесть фразу,

чтобы взглянуть на слушателей, иногда страшно медленное, когда проповѣдникъ хочетъ прочесть каждую фразу положительно, съ достоинствомъ (при чемъ нерѣдко бываетъ самый процессъ разбирания напечатаннаго или написаннаго), хочетъ положительно взглядывать на своихъ слушателей и т. п. Отсюда и бываетъ, что кромѣ медленнаго не въ мѣру произношенія, послѣ каждой фразы слѣдуютъ nepзволительно долгія паузы, во время которыхъ проповѣдникъ или взираетъ на слушателей или даже разбираетъ то, что слѣдуетъ читать далѣе.

Можетъ ли такое чтеніе произвести хорошее или, лучше сказать, какое либо впечатлѣніе на слушателей? Въ большинствѣ случаевъ оно способно лишь утомлять вниманіе слушателей, притуплять интересъ ихъ къ читаемому. Обычно бываетъ такая картина. При выходѣ батюшки на амвонъ слушатели обступаютъ проповѣдника, подходя къ нему поближе изъ всѣхъ угловъ церкви. На всѣхъ лицахъ написана жажда услышать слово назиданія. Но поидетъ вышеописанная исторія съ произношеніемъ. Выраженіе жажды назиданія смѣняется выраженіемъ какого то разочарованія, неудовлетворенности, почти недовольства. Такъ и кажется, что слушатели рады, когда окончилъ проповѣдникъ, ради и за него и за себя....

Да не подумаютъ, что мы намѣренно сгущаемъ краски, чтобы показать въ преувеличенномъ видѣ всю мрачность постановки дѣла проповѣдничества у сельскихъ пастырей. Можетъ быть, во многихъ мѣстахъ дѣло проповѣдничества поставлено лучше, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно именно таково. Это факты, а не сгущеніе красокъ. Дай Богъ, чтобы меньше было подобныхъ фактовъ. Между тѣмъ, эти-то факты и являются однимъ изъ условій неэффективности проповѣди.

Несомнѣнно то, что хорошее чтеніе и хорошее произношеніе способны производить громадное впечатлѣніе на слушателей. Есть такіе мастера въ чтеніи и произношеніи, что получается впечатлѣніе не чтенія и не произношенія извѣстнаго произведенія однимъ лицомъ, а прямо-таки впечатлѣніе разговоровъ и дѣйствій разныхъ лицъ—(героевъ произведенія) со всѣми оттѣнками рѣчи, со всѣми модуляціями, тонами и полутонами. Дѣло доходитъ до иллюзіи.

Излишне, равнымъ образомъ, говорить и о томъ, что красно-рѣчіе способно творить чудеса надъ слушателями, убѣждать или разубѣждать ихъ согласно желанію оратора. Хорошее же произношеніе должно занимать извѣстное мѣсто и въ церковномъ проповѣдничествѣ.

Само собою понятно, что въ церковномъ проповѣдничествѣ, въ церковномъ ораторствѣ неумѣстны приемы ораторства свѣтскаго, неудобенъ излишній драматизмъ произношенія,—проповѣдь церковная, по словамъ апостола Павла, должна заключаться „не въ препрительныхъ премудрости человеческой словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы“,—но хорошее, выразительное произношеніе необходимо и здѣсь, какъ необходимы „явленіе духа и внутренняя сила“ проповѣди. Отцы Церкви явили намъ примѣръ великой „силы“ и мощнаго „духа“ проповѣди, съ внутренней стороны ея, и примѣры истиннаго церковнаго ораторства со стороны внѣшней. Вѣдь недаромъ, напр., св. Іоаннъ, архіеп. Константинопольскій, былъ прозванъ современниками „Златоустымъ“.

Само собою понятно, что не всякій можетъ быть Златоустомъ, ординарному проповѣднику далеко до него, какъ до неба, но приличное произношеніе—это обязанность всякаго проповѣдника, этого можно требовать отъ всякаго церковнаго витія. При вышеописанномъ же отношеніи къ проповѣди нельзя, конечно, требовать хорошаго произношенія.

Пусть сельскій проповѣдникъ пользуется, за недостаткомъ времени, для составленія собственной проповѣди готовыми образцами, но онъ долженъ относиться къ нимъ во многихъ отношеніяхъ иначе, чѣмъ относится въ вышеприведенныхъ примѣрахъ.

Пусть сельскій пастырь пользуется по нуждѣ готовыми образцами, допустимъ даже, что онъ можетъ даже на каѳедрѣ пользоваться книгой, прочитывая по послѣдней слѣдующее поученіе, но, прежде всего, къ этому чтенію проповѣдникъ долженъ быть вполне подготовленъ. Допустимъ, что недостатокъ времени лишаетъ священника возможности произносить собственныя проповѣди, отвѣчающія духу и настроенію пасомыхъ, но недостаткомъ времени никакъ нельзя извинить неподготовленности проповѣдника къ прочтенію готовой чужой проповѣди. Никакъ нельзя допустить, что

священнику нельзя, некогда подготовиться должнымъ образомъ къ прочтенію готоваго поученія, никакъ нельзя допустить подобнаго „небреженія къ дѣлу Божію“.

Что касается самой подготовки къ прочтенію, то она не такъ трудна, какъ это можетъ казаться, не такъ много времени можетъ отнимать она у пастыря. Начнемъ съ *mini-мим'а*, который, по нашему мнѣнію, можетъ быть допустимъ здѣсь, и перейдемъ къ болѣе серьезной подготовкѣ къ великому дѣлу служенія слову Евангелія.

Для того, чтобы выразительно и вразумительно прочесть что-нибудь, необходимо самому чтецу и хорошо вникнуть въ смыслъ читаемаго и въ форму выраженія тѣхъ или иныхъ сужденій и понятій. Съ изученія того и другого долженъ начинать свою подготовку и церковный проповѣдникъ. Вдумчивое прочтеніе проповѣди нѣсколько разъ даетъ возможность болѣе или менѣе хорошо вникнуть въ смыслъ прочитаннаго, внимательное же отношеніе (при чтеніи же или лучше отдѣльно, самостоятельно) къ способу выраженій мыслей въ проповѣди дастъ возможность болѣе или менѣе основательно усвоить языкъ проповѣди и внѣшнюю форму ея построенія. Разъ будетъ сдѣлано то и другое, то уже нѣкоторымъ образомъ обезпечено приличное произношеніе выбраннаго поученія: первое даетъ возможность вразумительно и съ соблюденіемъ логическихъ удареній, обстоятельно и раздѣльно (логически) прочитать проповѣдь, второе обезпечиваетъ раздѣльное (съ внѣшней стороны) произношеніе проповѣди и, давая возможность усвоить кое-что на память, избавить отъ печальной необходимости обращаться послѣ каждаго слова къ книгѣ или тетради и дастъ болѣе возможности придать чтенію видъ бесѣды, разговора со слушателями. Къ этому необходимо присоединить особенно внимательное отношеніе и вникновеніе въ тексты и слова Св. Писанія, встрѣчающіяся въ поученіи, дабы не приходилось путать, искажать и перебирать эти драгоценныя строки, запечатлѣнныя внушеніемъ Св. Духа ихъ авторамъ.

Болѣе серьезная подготовка къ произношенію поученій, потребуетъ, конечно, больше времени и должна заключаться, по нашему мнѣнію, въ заучиваніе готовой проповѣди на память и произнесеніи ея вназустъ, чтобы проповѣдь

получала именно форму бесѣды со слушателями, напоминала нѣсколько проповѣдническую импровизацію.

Само собою понятно, что заучиваніе проповѣди на память не должно представлять собою ребяческаго, ученическаго заучиванія наизусть, которое построено исключительно на механическихъ законахъ ассоціацій и всегда можетъ поставить въ неловкое и затруднительное положеніе при неожиданномъ разрывѣ ассоціацій. Будетъ вполне достаточно, если проповѣдникъ запомнитъ ходъ и развитіе мыслей въ поученіи, запомнитъ, конечно, священные тексты и болѣе мѣткія и характерныя выраженія и термины. Что касается заучиванія остального въ проповѣди, то здѣсь нужно, — думается намъ, полагаться на силы и проповѣдническія способности самого пастыря. Кто способенъ легко запоминать читаемое, можетъ заучивать проповѣдь наизусть, но лучше будетъ, если проповѣдникъ, держась близко текста проповѣди (достойной конечно по своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ качествамъ такого къ ней отношенія), не будетъ, однако, гоняться за всякимъ выраженіемъ, за всякимъ словомъ поученія и стараться во чтобы то ни стало припоминать ихъ, а внесетъ нѣкоторую собственную ленту въ произносимое поученіе путемъ выраженія мыслей своими собственными (удачными, конечно) словами и логическими оборотами. Будетъ хорошо, если проповѣдникъ, взявъ мысли въ готовой проповѣди, привнесетъ къ нимъ свои собственные, вызываемыя положеніемъ его именно пасомыхъ, ихъ религіозными нуждами и нравственными запросами и, запомнивъ изъ готоваго поученія особенно мѣткія и характерныя слова, удачные обороты рѣчи и точные термины, будетъ въ остальномъ держать рѣчь своими собственными словами. При такой подготовкѣ къ произношенію книга будетъ не нужна вовсе или, если и нужна, то только въ крайнихъ случаяхъ (для чего нелишне держать ее на аналоѣ — для справокъ и устраненія могущихъ произойти неожиданно затрудненій и замѣшательствъ), проповѣдь получить форму не чтенія по книгѣ, а бесѣды со слушателями. При такой подготовкѣ проповѣдникъ на кафедрѣ уже можетъ слѣдить за модуляціями своего голоса, можетъ придавать каждому слову, каждой мысли соотвѣтствующее выраженіе го-

лоса, словомъ онъ будетъ болѣе или менѣе свободенъ, какъ истинный ораторъ, не будетъ прикованъ къ книгѣ или тетради крѣпкими и тормозящими все дѣло узами. Здѣсь проповѣдникъ будетъ выступать уже не чтецомъ только избраннаго поученія, а именно проповѣдникомъ, поучителемъ, если хотите ораторомъ и импровизаторомъ. Импровизація эта нужна, конечно, не для шика только, не для того, чтобы выдавать за свое чужое, а потому, что изустное произношеніе, получая форму бесѣды, разговора, будетъ несравненно плодотворнѣе, чѣмъ простое чтеніе, хотя бы оно было и выразительное, отчетливое и т. п.

Разумѣется, что такая подготовка, особенно на первыхъ порахъ, потребуетъ много времени и значительныхъ усилій со стороны проповѣдника, но, по мѣрѣ упражненій и навыка, трудности сами собою будутъ уничтожаться, проповѣднику съ каждымъ разомъ будетъ легче и легче справляться съ чужимъ матеріаломъ, съ каждымъ разомъ привнесеніе своего въ чужой матеріалъ будетъ совершаться свободнѣе и совершеннѣе и, наконецъ, у проповѣдника образуется способность собственной свободной импровизаціи. А послѣдняя всегда и не даромъ считалась и считается идеаломъ проповѣдничества.

Это со стороны внѣшней. Но кромѣ этой внѣшней подготовки къ произношенію нужна нѣкоторая подготовка внутренняя, нужна нѣкоторая особенная внутренняя (кромѣ умственной) работа надъ готовой проповѣдью въ цѣляхъ плодотворности произношенія.

Кому не извѣстно, что сила внутренняго убѣжденія самого проповѣдника въ проповѣдуемыхъ имъ истинахъ есть главное условіе дѣйственности проповѣди, что сила внутренняго убѣжденія болѣе или менѣе обезпечиваетъ успѣхъ всякаго миссіонера, служителя какой бы то ни было идеи. Эта истина подтверждается примѣрами какъ изъ исторіи цѣлыхъ народовъ, такъ и изъ жизни отдѣльных личностей. Такъ, еврейскій народъ сталъ пропагандировать свои религіозныя вѣрованія только къ концу ветхозавѣтной исторіи, когда самъ окрѣпъ въ религіозномъ отношеніи и съ авторитетомъ убѣжденнаго проповѣдника могъ выступить на миссіонерское поприще. Эта глубокая убѣжденность

вободенъ, какъ
нигъ или те-
ми. Здѣсь про-
только вы-
поучителемъ,
Импровизація
для того, что-
звустное произ-
будетъ несрав-
ся бы оно было

но на первыхъ
пныхъ усилій
жненій и на-
саться, пропо-
легче справ-
разомъ при-
вершаться сво-
вѣдника обра-
провизаціи. А
читается иде-

внѣшней под-
дготовка внут-
ая (кромѣ ум-
цѣляхъ пло-

го убѣжденія
имъ истинахъ
ди, что сила
обеспечиваетъ
бы то ни бы-
ами какъ изъ
и отдѣльныхъ
пагандировать
ветхозавѣтной
отношеніи и
могъ высту-
убѣжденность

еврейскаго народа имѣла большіе результаты: не смотря на то, что евреи были ненавидимы и презираемы народами языческаго міра, ихъ религіозныя убѣжденія имѣли довольно широкое распространеніе среди язычниковъ, и іудейскій прозелитизмъ имѣлъ немалое значеніе для распространенія христіанства въ римской имперіи *).

Затѣмъ, чѣмъ инымъ, если не глубиною убѣжденій въ оземленіи и матеріализаціи. Римской церкви Лютеръ отторгъ отъ папы миллионы католиковъ? Чѣмъ, если не глубиною убѣжденій, доходящею до фанатизма, увлекають въ свои общины разные сектанты съ самыми уродливыми убѣжденіями и вѣрованіями, въ родѣ скопцовъ, хлыстовъ и тому под.?...

Этою же силою убѣжденія въ проповѣдуемыхъ истинахъ, силою, чуждою, конечно, фанатизма, нетерпимости къ чужому мнѣнію, долженъ обладать и церковный проповѣдникъ въ цѣляхъ дѣйственности проповѣдуемаго.

Сила убѣжденія самого проповѣдника какъ то невольно заражаетъ другихъ, дѣйствуетъ какъ то неотразимо. Пусть проповѣдникъ заимствуетъ извѣстныя истины изъ готовой уже проповѣди, пусть въ чужемъ поученіи найдетъ приложеніе къ жизни извѣстныхъ евангельскихъ истинъ, пусть при помощи другихъ замѣчательныхъ проповѣдниковъ-психологовъ, проникающихъ въ самые сокровенные уголки души и открывающихъ скрываемыя самымъ тщательнымъ образомъ глубоко-болѣзненные и гнойныя раны грѣха, проникнетъ въ души своихъ слушателей и прольетъ въ грѣховныя раны цѣлительный бальзамъ по готовому уже рецепту, но пусть все это, прежде чѣмъ употребить въ дѣло, выносить въ своей собственной душѣ, согрѣетъ въ своемъ сердцѣ—теплотою собственной вѣры и христіанской любви. Пусть великіе завѣты Евангелія станутъ завѣтами его собственной души, пусть грѣховныя язвы его пасомыхъ будутъ горьки для него, какъ горьки обыкновенно бываютъ непріятности и горечи собственной жизни, пусть будутъ и близки его сердцу, дороги для него, какъ язвы собственныхъ дѣтей...

*) См. статью проф. Рыбинскаго: „Религіозное вліяніе іудеевъ на языческій міръ въ концѣ ветхозавѣтной и началѣ новозавѣтной исторіи и прозелиты іудейства“. 1898 г. кн. I.

Все же это дается проповѣднику путемъ серьезной внутренней работы, какъ общей, такъ и частной—въ каждахъ отдѣльныхъ случаяхъ проповѣданія.

Главное условіе дѣйственности проповѣди это не назидательность и не убѣдительность, а помазанность или умиленность.

Проповѣдь назидательная дѣлаетъ извѣстныя проповѣдуемая истины достояніемъ ума, какъ логическія понятія, она заставляетъ умъ признать ихъ таковыми. Проповѣдь убѣдительная побуждаетъ волю слушателя творить то, что проповѣдуется. Но вѣдь истины христіанства не есть логическія истины, а истины вѣры, мы въ большинствѣ случаевъ „вѣрою ходимъ, а не видѣніемъ“, по выраженію Апостола, воля также дѣйствуетъ въ желательномъ направленіи подъ давленіемъ болѣе или менѣе вѣскихъ импульсовъ, болѣе вѣскихъ, по крайней мѣрѣ чѣмъ слово, хотя бы и произнесенное съ церковной каеэды.

Помазанность же это такое свойство проповѣди, по которому она дѣйствуетъ на сердце человѣка, дѣлаетъ проповѣдуемая истины какъ то близкими, дорогими. Что чувство, голосъ сердца въ большинствѣ случаевъ побуждаетъ и умъ и волю, это общеизвѣстная истина. Но для того, чтобы проповѣдуемая истины сдѣлались достояніемъ сердецъ слушателей, они сперва должны являться достояніемъ сердца проповѣдника, должны быть выношены въ душѣ, согрѣты въ сердцѣ. Изъ сердца проповѣдника истинамъ легче передаться, сообщиться сердцамъ слушателей. Слово помазанное, по мѣткому выраженію Амфитеатрова, это „слово въ сердцѣ и въ сердце“ (*in corde* и *in cordem*): оно находится, выношено въ сердцѣ проповѣдника и, согрѣтое тамъ, цѣлительною и благодатною струею переливается въ сердце слушателя.

Разъ все это будетъ сдѣлано, и произношеніе проповѣди получитъ желательный во всѣхъ отношеніяхъ характеръ. Внутреннее приготовленіе къ произнесенію поученія самымъ благопріятнымъ образомъ отразится и на внѣшней сторонѣ—на произношеніи.

Кто, въ самомъ дѣлѣ, голосъ убѣжденнаго человѣка сравнить съ простымъ, можетъ быть, и хорошимъ, но все-

таки съ простымъ чтеніемъ написаннаго или напечатаннаго? Кто не знаетъ, какими яркими тонами окрашивается голосъ убѣжденнаго человѣка, какъ онъ богатъ бываетъ модуляціями, какое здѣсь обиліе оттѣнковъ, тоновъ?... Онъ то звучитъ укоризненно, то грознымъ прещеніемъ, то утѣшеніемъ и умилительнымъ приникновеніемъ. Здѣсь все является въ соотвѣтствующемъ видѣ, въ подобающей окраскѣ. И слушатели прекрасно понимаютъ, что здѣсь не игра въ слова и соотвѣтствующія имъ (словамъ) настроенія, а проявленіе души говорящаго, волнуемой разными думами, желаніями и чувствами. При глубокомъ убѣжденіи самого проповѣдника не покажутся слушателямъ странными слова грознаго прещенія, самой рѣзкой укоризны, не покажутся же слащаво пріятными слова утѣшенія и раздѣленія радости по поводу утѣшительныхъ истинъ Евангелія. Здѣсь все будетъ умѣстно, все будетъ имѣть свое дѣйствіе на слушателей!

Таковы должны быть, по нашему мнѣнію, внѣшнія и внутреннія приготовленія къ произнесенію готовыхъ (и самими проповѣдниками составленныхъ) проповѣдей. Это одно изъ условій большей или меньшей дѣйственности произносимыхъ поученій.

Разумѣется, что главное условіе дѣйственности проповѣди заключается въ осуществленіи самимъ проповѣдникомъ проповѣдуемыхъ имъ истинъ, въ примѣрѣ самого проповѣдника. Афоризмъ: „дѣлайте то, что я говорю, и не дѣлайте того, что я дѣлаю“ ни для кого не можетъ быть убѣдительно. Всѣ великіе проповѣдники, начиная съ Богочеловѣка, осуществляли проповѣдуемое ими ученіе. Примѣромъ же самихъ проповѣдниковъ объясняется и успѣхъ сектантовъ и другихъ проповѣдниковъ даже и не евангельскихъ, или искаженныхъ до неузнаваемости евангельскихъ истинъ. Это главнѣйшее условіе дѣйственности проповѣди, но, повторяемъ, и внѣшняя сторона—произношеніе, какъ отзвукъ внутреннихъ расположеній и настроеній, играетъ не малую роль въ дѣйственности проповѣдуемаго.

А. Триумфовъ.

Патріаршество и Помѣстный Соборъ.

(Изъ печати).

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, помѣстилъ въ новомъ журналѣ „Голосъ Церкви“ интересную статью „Возстановленіе патріаршества“, въ которой доказываетъ необходимость, для блага Церкви и государства, возстановленіе въ Россіи патріаршества.

„Мысль о возстановленіи патріаршества, говоритъ высокопочтенный авторъ, есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратить и всѣ прочія, утраченныя русскою помѣстною Церковью, основы православнаго церковнаго строя“.

Современный строй нашего церковнаго управленія Владыка Антоній считаетъ антиканоничнымъ. „Церковь на землѣ воинствуетъ, говоритъ онъ, съ внѣшними ей врагами вѣры; въ настоящее время она воинствуетъ и съ внутренними врагами, ибо у насъ происходитъ повтореніе *ереси жидовствующихъ* среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, и цинизмъ и безвѣріи, возведенными въ принципъ. Церковь должна воинствовать всѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ, а наипаче *отлученіемъ*, дабы невѣрующіе кошунники не носили личины людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ поработенная паче всѣхъ вѣръ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣютъ и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламанты,—лишена законнаго главы и отдана въ поработеніе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимся собраніемъ шести, семи по-полугодно смѣняемыхъ архіееревъ и двухъ іеревъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе не каноническое? что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патріархами, да если бы и было утверждено всѣми четырьмя, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйствіи патріарховъ, а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе патріархи не мо-

Соборъ.

гутъ утвердить и авторизировать учрежденія, невѣдомаго Святому Православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія“.

Современная жизнь нашей Церкви требуетъ настойчиво возстановленія патріаршества „Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителей каноновъ: теперь они собираются создать своего лжепатріарха и обѣщаютъ возить его по Москвѣ въ залотой каретѣ 12-ю лошадьми“.

„Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ патріархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня—патріархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патріаршества, высоко поднимется религіозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клиръ и паствъ“.

„Въ наше время республиканскихъ увлеченій противъ патріаршества возражаютъ въ смыслѣ опасенія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ опасеніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ, которое было бы вовсе застраховано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается священный строй православія: отъ поправокъ православной вѣры еретическими заимствованіями просимъ избавить. Святые Отцы не глупѣ насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія. Теперь-ли говорить о деспотизмѣ, при общей расшатанности властей и особенно власти цер-

ковной? На Православномъ Востокѣ патріархи являются главою не только церковною, но и главною племенной жизни своей паствы, и что-же?—ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ; напротивъ, они представляютъ собою единственную инстанцію, примиряющую вражду племенъ и ихъ пастырей.

„Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патріарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго Труда“ покойный Шараповъ отпечаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой всеподданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Волынскаго Агаѳангела († 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссійскихъ патріарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что оберъ-прокурорская власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

„Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если же Оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется заново.

„Чтобы не быть голословными, говоритъ Преосвящ. Антоній, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣе ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на возстановленіе Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановление съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Преосв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе Оберъ-Прокурова о необходимости Преосв.

Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками,—но и этотъ проектъ благотѣльного закона былъ остановленъ по желанію Оберъ-Прокурора: только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, нелицемѣрный ревнитель вѣры и Церкви, провелъ его снова чрезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то выполнѣ естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ-же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ—къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію—зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ: а если спросятъ, то это будетъ дѣломъ личной любезности; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ вы этого не найдете, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра I-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно недоговаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ!..

Итакъ, единоличный управитель россійской Церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріахъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,—только управитель сей есть простой мірянинъ, а возстановленіе *каноническаго* патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, за XVII—по патріархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлить о семъ въ XX-мъ вѣкѣ,—это въ Его святой волѣ!..“

Статья Высокопреосвященнаго Антонія подкупаетъ читателя своею искренностію и производитъ глубокое впечатлѣніе.

По поводу дѣла Епископа Гермогена и іером. Іліодора печать усиленно говорила о необходимости созыва церковнаго Собора. Теперь *Моск. Вѣд.* возвращаются къ этому вопросу по поводу единовѣрческаго съѣзда въ Петербургѣ. „Въ Петербургѣ закончилъ работу, говоритъ газета, единовѣрческій съѣздъ, обсуждавшій рядъ вопросовъ, затрогивающихъ нужды многочисленнаго слоя нашихъ православныхъ собратьевъ стараго обряда. Мы еще будемъ, надѣемся, имѣть случай говорить о поднятыхъ съѣздомъ вопросахъ. Но прежде всего этотъ съѣздъ возбуждаетъ у насъ мысль объ отсутствіи общецерковнаго Помѣстнаго Собора.“

Безъ общаго Собора всей Церкви неизбежно принимаютъ неправильное освѣщеніе всѣ частныя запросы. Нужды отдѣльныхъ частей Православной Церкви можно обсуждать съ пользою и добрыми послѣдствіями только предъ лицомъ всей Церкви. Нужно, чтобы Православная Церковь слышала эти разсужденія, могла о нихъ подумать и сама могла бы и отвѣтить на запросы и пожеланія отдѣльныхъ частей общаго церковнаго тѣла. Только въ единеніи сила, и только въ цѣломъ тѣлѣ Церкви можно ожидать содѣйствующей благодати Духа Святого. А у насъ—отдѣльныя части раз-

суждаютъ, а цѣлое молчитъ. Это какое-то безысходное горе Православія и Православной Церкви и самой вѣры.

Единоувѣрцы, напримѣръ, поднимаютъ вопросъ о своемъ наименованіи, о своемъ особомъ епископатѣ, о клятвахъ, о сѣздахъ. Но къ кому же они обращаются? Мы слышимъ у нихъ на сѣздѣ рѣчь оберъ-прокурора, рѣчи отдѣльных епископовъ, миссіонеровъ. Но къ нимъ ли могутъ и должны обращаться единоувѣрцы въ своихъ запросахъ, чаяніяхъ и пожеланіяхъ? Что же можетъ имъ разрѣшить, предъ ихъ совѣстью, то или иное слово оберъ-прокурора или даже отдѣльнаго епископа?

Зачѣмъ же они, представители старорусскаго церковнаго духа и быта, вступаютъ на путь отдѣльных конгрессовъ, сѣздовъ, лишь закрѣпляющихъ ихъ обособленность, а не идутъ прямымъ путемъ исканія голоса и рѣшенія Православной Церкви въ полнотѣ ея Собора?

„Сами единоувѣрцы, продолжаетъ газета, вполне сознаютъ, что если отдѣльныя мнѣнія оберъ-прокурора или того или иного епископа облекутся даже въ форму указа Святѣйшаго Синода, то это нимало не разрѣшитъ для старообрядцевъ вопроса о церковномъ единеніи ихъ жизни съ нашею въ вѣрѣ и требованіяхъ христіанской совѣсти. Что же, стало-быть, дастъ имъ сѣздъ, хотя бы и получившій всевозможныя „концессіи“ отъ отдѣльныхъ властей, Православной Церковью управляющихъ, но Церкви Православной не составляющихъ? Единоувѣрцы сами не удовлетворятся этимъ. Единственное послѣдствіе концессій можетъ составить то, что единоувѣрцы обособятся въ еще болѣе замкнутый кругъ, съ болѣе увеличенными средствами поддерживать свое замкнутое существованіе. Но вѣдь эта замкнутость и составляетъ *сущность* раскола? Расколъ состоитъ въ отъединеніи отъ полноты совмѣстной церковной жизни. Чѣмъ болѣе отдѣльная часть Церкви получаетъ удовлетворенности въ своей замкнутости, тѣмъ болѣе приближается она къ состоянію отколотости отъ остальнаго тѣла Церкви.

Еслибы кто-нибудь хотѣлъ нарочно разрушить Православную Церковь, то не могъ бы придумать лучшей системы: дать возможность говорить всѣмъ отдѣльнымъ лицамъ и частямъ Церкви, а саму Церковь держать въ молчаніи и

бездѣйствіи. У насъ же, при желаніяхъ соблюсти православіе и дать Церкви Православной новую силу, создано фактически именно такое разрушающее ее положеніе. Умъ отказывается допустить, чтобы кто-нибудь могъ не понимать неизбежности разрушенія цѣлаго, если оно связано и лишено возможности проявляться, а всѣмъ отдѣльнымъ частямъ предоставлена возможность говорить, „самоопредѣляться“, стараться осуществить все, кажущееся для нихъ потребнымъ. И, несмотря на математическую ясность этого, Помѣстный Соборъ не созывается.

Предъ лицомъ единовѣрческаго сѣзда, обсуждавшаго теперь нужды единовѣрія, мы можемъ и должны повторять: намъ нуженъ Помѣстный Соборъ. Только онъ имѣетъ способности дать намъ, православнымъ стараго и новаго обряда, возможность снова начать жить всецерковной совмѣстной жизнью; только онъ одинъ можетъ создать для Православной Церкви и управленіе, способное быть органомъ дѣйствительной совмѣстной церковной жизни православныхъ. Такъ говорить намъ канонъ церковный, такъ говорить намъ вѣра христіанская, такъ говорить и разумъ человѣческій“.

Какъ бы то ни было, въ печати въ послѣдніе дни пронесся слухъ, что со второй недѣли Великаго поста открывается засѣданіе особаго совѣщанія по выясненію вопроса о созывѣ всероссійскаго помѣстнаго собора. Засѣданія эти будутъ происходить будто бы въ пустующемъ Ярославскомъ подворьѣ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія волынскаго при участіи специально вызванныхъ въ Петербургъ архіереевъ.

Можетъ быть подъ вліяніемъ этого слуха и провинціальная печать заговорила о необходимости созыва собора, указывая къ тому свои мотивы. *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* помѣстили статью свящ. Петра Цвѣткова, подъ заглавіемъ „Предсоборныя думы провинціального священника“. Провинціальный священникъ мучается думами о слишкомъ развитомъ у насъ культѣ святыхъ, о недостаткахъ въ нашихъ служебныхъ книгахъ, объ отсутствіи теперь у насъ церковнаго творчества и т. д. Оригинальныя мысли, съ которыми, впрочемъ, не легко согласиться, высказываетъ авторъ по поводу первой своей муки:

„По моему, говорить о Цвѣтковъ, Соборъ долженъ положить предѣлъ слишкомъ развитому въ нашей церкви и crescendo развивающемуся культъ святыхъ. Буду говорить кратко,—такъ какъ рѣчь идетъ объ общеизвѣстномъ, но откровенно.—Умоляю только читателей изъ этой откровенности не выводить о неуваженіи моемъ къ избранникамъ Божиимъ.—По моему, мы—русскіе—перешли дозволенную, благословенную въ этомъ отношеніи, грань и, подъ вліяніемъ тяжелыхъ историческихъ и бытовыхъ причинъ дошли до того, что часто за святыми мы забываемъ Господа Христа.—Я священствую 16-ый годъ и за все это время лишь два, три раза, по просьбѣ прихожанъ, служилъ молебенъ Спасителю, а святымъ за это время служилъ тысячи.—Не кажется ли страннымъ это?

Что дѣлается въ храмѣ, то и дома. Наши прихожане молятся Николаю чудотворцу, Великомученицѣ Варварѣ, Пантелеимону и многимъ другимъ святымъ,—рѣже Богородицѣ, и совсѣмъ рѣдко Спасителю.

Взойдите вы въ православный русскій храмъ. Что же вы видите? Въ дорогихъ кіотахъ, въ серебряныхъ ризахъ, въ разныхъ частяхъ храма—изображенія тѣхъ же святыхъ, а ликъ Христа только въ иконостасѣ, на своемъ обычномъ, закономъ опредѣленномъ мѣстѣ.—Тоже и въ домахъ. Приходилось наблюдать, что иконы Спасителя вовсе нѣтъ, а если и есть, то не она занимаетъ первенствующее мѣсто.

Посмотрите вы на жертвы мірянъ. Около угодниковъ—масса свѣчей,—ставитъ негдѣ, а у лика Христа, кромѣ церковной, ни одной и весь иконостасъ во мракѣ. Случается и такъ, что хозяева церкви, въ лицѣ церковныхъ старостъ, поддерживаютъ это горькое заблужденіе: въ дни праздниковъ чтимыхъ святыхъ—*Θεοδοσία*, Серафима, Пантелеимона, Николая чудотворца, гремитъ хоръ въ полномъ составѣ, зажжены всѣ люстры, а въ Господскіе праздники—мракъ полнѣйшій. Я думаю, что мы въ этомъ отношеніи превзошли средневѣковую Европу, которая смѣшала Пресвятую Троицу со святыми*). Мы нерѣдко забываемъ Бога за множествомъ святыхъ. Соборъ долженъ обратить на это свое

*) На фронтонѣ одного собора на Западѣ (въ Австріи) была сдѣлана надпись: „Пресвятая Троица моли Бога о насъ“.

вниманіе. Въ всякаго сомнѣнія, что слишкомъ развитый культъ святыхъ, поддерживаемый церковною властію, затемняетъ въ народномъ сознаніи всякое понятіе о Богѣ. Христосъ говоритъ: „пріидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененные и Азъ упокою вы“, „аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ и піеть“, „Азъ есмь свѣтъ міру“.

Не будемъ забывать историческихъ уроковъ. Одинаковыя причины ведутъ за собою одинаковыя слѣдствія. Вспомнимъ время предшествовавшее иконоборчеству, да сопоставимъ съ недавнимъ распоряженіемъ министерства путей сообщенія о выносѣ иконъ изъ вокзаловъ и подумаемъ хорошенько. Вспомнимъ западную церковь предъ реформаціей... Тутъ исторія поучить насъ многому; она скажетъ, что лучше, разумнѣе, полезнѣе для церкви, если голосъ противъ излишествъ въ этомъ отношеніи, раздастся во-время и сверху, а не снизу...

Слишкомъ развитый культъ святыхъ породилъ другую крайность: почти обоготвореніе ихъ останковъ, ихъ одеждъ, предметовъ ихъ домашняго обихода.—

Иногда случается, что литургія не собираетъ столько народа, сколько мантия святого, дубъ, гдѣ святой молился, пень, на которомъ онъ сидѣлъ, рукавицы и лапти, которыя носилъ.

Чтобы сохранить вещественные остатки изъ домашняго обихода святыхъ, строятъ чудные дома; на это жертвуютъ тысячи, сотни тысячъ рублей, а на храмы Богу,—Спасителю нашему,—нѣтъ жертвователей. На 20—30 верстъ нѣтъ храма, а люди съ этого края несутъ тысячи на раки, на колокольни высокія, на колокола громадныя. Святые Дары хранятся въ мѣдныхъ, оловяныхъ дарохранилищахъ, даже и въ городахъ, и не найдешь жертвователя на пріобрѣтеніе приличнаго Величайшей Святинѣ ковчега, а кликнетъ староста кличъ на тысячепудовой колоколь, или монахъ—на высокую колокольню, на раку—сотнями жертвуютъ. Что это развѣ не односторонне развитый культъ святыхъ?“

На эти сѣтованія о. Цвѣткова скажемъ: много можно указывать недостатковъ въ религіозныхъ вѣрованіяхъ нашего народа, но едва ли Соборъ Помѣстный мо-

жетъ своими опредѣленіями очистить эти вѣрованія. Это дѣло пастырей церкви, которые должны постепенно, безъ укоровъ и хуленій, возводить сознаніе народа на высоту христіанскаго воззрѣнія. Легко говорить о чрезмѣрно развитомъ у насъ культѣ святыхъ, якобы закрывающемъ отъ насъ ликъ Господа Христа, но смотрите, какъ бы, переставляя народныя вѣрованія—важное на первое мѣсто, а менѣе важное на второе, не коснуться вамъ и самой вѣры, не ослабить ея силы, не поколебать ея значенія въ сознаніи народа,—тогда послѣднее будетъ горше перваго...

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ отмѣтить сообщеніе, что 26 января думская комиссія по дѣламъ Православной Церкви признала желательными законодательныя предложенія объ организаціи православнаго прихода и измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства и приняла формулу перехода съ указаніемъ на крайнюю необходимость безотлагательнаго созыва всероссійскаго помѣстнаго собора Православной русской Церкви для устроенія жизни на началахъ канонической свободы дѣятельности.

Обозрѣватель.

О происхожденіи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ среду и пятницу св. Четыредесятницы, а также въ первые три дня Страстной Седмицы совершается литургія Преждеосвященныхъ даровъ. Преданіе приписываетъ составленіе этой литургіи св. Григорію Двоеслову, папѣ Римскому, жившему во 2-й половинѣ 6 вѣка (ум. въ 604 г.). Но изслѣдованія ученыхъ (проф. Дмитріевскаго и др.) показываютъ, что преданіе это не можетъ быть названо древнимъ. Г. Кохомскій въ свое время собралъ всѣ данныя къ выясненію времени происхожденія приписываемой св. Григорію Двоеслову литургіи и далъ объясненіе тому, почему она усвоится имени св. Григорія. По этимъ даннымъ оказывается, что ни въ одномъ изъ древнихъ греческихъ и славянскихъ списковъ литургіи Преждеосвященныхъ даровъ до

16-го вѣка не встрѣчается надписаннымъ имя Григорія, какъ ея составителя. Въ рукописномъ служебникѣ 14-го вѣка, бывшемъ въ употребленіи у преп. Сергія, читаемъ: „Божественная служба Преждеосвященнаго—святаго Великаго Василия“. И въ славянскихъ рукописныхъ служебникахъ 15-го вѣка находимъ то же. Не менѣе замѣчательно древнее преданіе, сохранившееся, по словамъ патріарха Михаила Анхіали (12-го вѣка), во всѣхъ православныхъ церквахъ,—что молитва, читаемая священникомъ по перенесеніи Преждеосвященныхъ даровъ (*Иже неизреченныхъ, и невидимыхъ таинъ Божіе*), принадлежитъ св. Аѳанасію Великому, участвовавшему въ 1-мъ вселенскомъ соборѣ въ Никее (325 г.). Патріархъ Михаилъ въ подтвержденіе этого указываетъ на древніе (для его времени) списки литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ которыхъ означенная молитва надписывается именемъ св. Аѳанасія.—Эти свѣдѣнія побуждаютъ искать составителя литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ не въ 6 вѣкѣ, когда жилъ св. Григорій Двоесловъ, а раньше.

Мысль естественно останавливается на великихъ отцахъ 5 и 4 вѣковъ: на св. Іоаннѣ Златоустѣ, особенно на св. Василии Великомъ, именемъ котораго надписана эта литургія въ многочисленныхъ спискахъ, и который много сдѣлалъ для устройства богослужебнаго чина. Но св. Софроній, патріархъ Іерусалимскій, пишетъ: „нынѣ болѣе прочихъ въ употребленіи священнодѣйствіе Великаго Василия и Іоанна Златоуста, съ литургією преждеосвященныхъ, о которой говорятъ—одни, что она—Іакова, именуемаго братомъ Господнимъ, другіе—Петра, верховнаго апостола, иные иначе“. Патріархъ Софроній жилъ въ концѣ 6-го и въ первой половинѣ 7-го вѣка (ум. въ 645 г.) Первоначальное происхожденіе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ превышаетъ память современнаго Софронію поколѣнія, и въ его время уже не было опредѣленнаго преданія о мѣстѣ, обстоятельствахъ и виновникахъ ея возникновенія. Тогда какъ о литургіяхъ отцевъ 4-го вѣка—Василія Великаго и Іоанна Златоуста—всѣмъ извѣстно было, что онѣ произошли именно отъ этихъ отцевъ, что ихъ происхожденіе отдалено было отъ времени Софронія не болѣе, какъ на полтора вѣка, литургія Преждеосвященныхъ Даровъ была производима отъ временъ апостольскихъ и приписывалась то одному, то другому апостолу.

Объ апостольской древности литургіи преждеосвященныхъ Даровъ свидѣтельствуешь и греческая александрійская литургія, надписываемая именемъ Василия Великаго. Въ ней послѣ молитвы Господней читаются двѣ молитвы главопреклоненія и *вторая* изъ нихъ значится заимствованною изъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и надписывается такъ: „другая молитва у египетскихъ (христіанъ) изъ литургіи преждеосвященныхъ апостола Марка по приобщеніи святыхъ Таинъ“. Итакъ, къ именамъ апостоловъ Іакова и Петра, которыя мы видѣли въ вышеприведенномъ извѣстіи св. Софронія, необходимымъ является присоединить еще имя ап. Марка, какъ учредителя литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ для церкви Александрійской, которой онъ былъ первымъ епископомъ и которой оставилъ чинъ полной литургіи. Въ этомъ послѣднемъ чинѣ вышеозначенная молитва главопреклоненія отсутствуетъ, и тѣмъ самымъ только еще болѣе подтверждается безошибочность и достовѣрность ея надписанія, свидѣтельствующаго, что она заимствована изъ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ ап. Марка, а не изъ полной литургіи того же апостола; слѣдуетъ, что это извѣстіе своимъ основаніемъ имѣло, съ одной стороны, несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что ап. Маркъ былъ составителемъ и литургіи преждеосвященныхъ Даровъ съ упомянутой молитвою, а съ другой стороны—ясное различеніе этой литургіи ап. Марка отъ его же полной литургіи.

Лучшимъ подтвержденіемъ того, что литургія преждеосвященныхъ Даровъ имѣетъ апостольское происхожденіе, является открытіе въ древнѣйшихъ рукописныхъ памятникахъ чина этой литургіи, надписываемаго именемъ ап. Іакова, брата Господня, перваго епископа Іерусалимской церкви¹⁾.

Итакъ, литургія преждеосвященныхъ Даровъ несомнѣнно возникла еще въ вѣкъ апостольскій, и первоначальными учредителями ея были апостолы. Но сравненіе по выдержкамъ изъ литургіи ап. Іакова съ настоящимъ чиномъ преждеосвященной литургіи показываетъ, что апостольская литургія преждеосвященныхъ Даровъ не представляла въ

¹⁾ Профессоромъ А. А. Дмитриевскимъ, въ сочиненіи котораго „Богослуженіе Страстной и Пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ въ 9 и 10 вв.“ и напечатанъ (стр. 303—309).

точности того чинопослѣдованія, которое извѣстно въ настоящее время: въ современной литургіи преждеосвященныхъ Даровъ много отличнаго.

Употребляемый у насъ чинъ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ составляетъ особенность восточнаго богослуженія. На западѣ, въ латинскихъ церквахъ, хотя и существуетъ литургія преждеосвященныхъ Даровъ, только въ иномъ видѣ и съ такимъ отличіемъ въ употребленіи, которое довольно рѣзко отдѣляетъ ее отъ нашей литургіи. Вопреки 52 правилу шестого вселенскаго собора, въ латинской церкви во всѣ дни Четырдесятницы совершается полная литургія, а литургія преждеосвященныхъ Даровъ усвоена только Великому пятку и соединена съ поклоненіемъ кресту, напоминающему православные обряды и пѣснопѣнія крестопоклонной недѣли (*Кресту Твоему поклоняемся, Владыко*). При перенесеніи Даровъ вмѣсто „Нынѣ силы небесныя“ поется „Знаменія царская происходятъ“. „Да исправится“ не поется, а читается ксендзомъ—и при томъ уже послѣ перенесенія св. Даровъ. Мало сходства въ послѣдованіи читаемаго и поемаго, а сходство въ предметахъ и дѣйствіяхъ (каково перенесеніе св. Даровъ) умаляется тѣмъ существеннымъ различіемъ, что Агнецъ, приготовленный для литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, у латинянъ не бываетъ напоенъ Кровію. Если настаивать на томъ, что св. Григорій Двоесловъ былъ издателемъ апостольскаго чина этой литургіи, то которое изданіе ея естественно приписать ему: латинское ли, или греческое, нами употребляемое? Естественнѣе, конечно, приписать *римскому* епископу и *римское* изданіе, *сильно потомъ пострадавшее подѣ влияніемъ римскихъ новшествъ*,—а не греческое. Кстати будетъ при этомъ напомнить, что хотя св. Григорій и прожилъ около двухъ лѣтъ въ Константинополѣ, будучи апокрисиаріемъ, но, по собственному его признанію, не зналъ греческаго языка. Когда на востокѣ распространились подѣ его именемъ греческія книги, не согласныя съ православнымъ ученіемъ, то онъ, уже будучи Римскимъ Епископомъ, просилъ Солунскаго епископа Евсевія не принимать этихъ книгъ и при этомъ свидѣтельствовалъ: „мы не знаемъ греческаго нарѣчія и никогда никакого творенія погречески не писали“. Оче-

видно, что издателемъ чина апостольской литургіи на востокъ могъ быть только кто-нибудь изъ восточныхъ отцевъ.

И снова мы приходимъ къ тому имени, которымъ литургія Преждеосвященныхъ Даровъ столь часто надписывается въ греческихъ и славянскихъ спискахъ, къ имени Василія Великаго—только не какъ учредителя или составителя, а какъ писателя, исправителя, издателя. Подъ его перомъ чинопослѣдованіе этой литургіи явилось отчасти сокращеннымъ, отчасти восполненнымъ, освобожденнымъ отъ особенностей, имѣющихъ мѣстное значеніе (въ родѣ, напр., находящагося въ іерусалимскомъ изданіи прошенія за приходящихъ поклониться св. мѣстамъ).

Остается сказать нѣсколько словъ въ объясненіе того, какъ возникло въ Православной Церкви преданіе, будто составителемъ употребляемаго ею чина литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ былъ св. Григорій Великій, папа Римскій. Это преданіе главнымъ образомъ возросло на почвѣ глубокаго почитанія, съ которымъ православный востокъ относился къ имени этого св. мужа. Несомнѣнно извѣстно, что, возвратившись съ востока и сдѣлавшись Римскимъ епископомъ, св. Григорій Двоесловъ началъ возстановлять въ Римской церкви нѣкоторые изъ древнихъ обрядовъ, забытые тамъ и сохранявшіеся во всей первобытной чистотѣ своей на востокѣ. Онъ навлекъ этимъ на себя нареканіе своей паствы, обвинявшей его въ пристрастіи къ греческимъ обрядамъ. и принужденъ былъ оправдываться при посредствѣ нѣкоторыхъ епископовъ. При этомъ онъ явился читателемъ апостольской литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, употреблявшейся на востокѣ, и ревнителемъ прочнаго водворенія и распространенія ея на западѣ. Онъ издалъ эту литургію на латинскомъ языкѣ и ввелъ ее въ употребленіе въ западныхъ церквахъ, чѣмъ какъ бы заслужилъ себѣ предпочтительное предъ прочими отцами вселенской Церкви право на всегдашнее сочетаніе его имени съ этою литургіею. Но, конечно, если онъ и излагалъ чинъ этой литургіи, то не для грековъ, языка которыхъ не зналъ, а для римлянъ, какъ и вообще онъ заботился объ устроеніи богослуженія собственно Римской церкви; для нея онъ составилъ *Сакраментарій* и *Антифонарій*; для нея же устроилъ пѣвческую школу.

Восточная Церковь не забыла попечений св. Григорія, относящихся до литургій преждеосвященных Даровъ, и скорѣе преувеличила его заслуги въ этомъ отношеніи. Въ греческихъ синаксаряхъ, со времени 11-го вѣка, помѣщаются извѣстія о томъ, что св. Григорій Двоесловъ устроилъ у римлянъ совершеніе полной литургіи во дни поста, а позднѣе это (маловѣроятное—въ виду вселенской практики) извѣстіе стало изъясняться и переводиться такъ, что онъ устроилъ у христіанъ Римской имперіи (а такую считалась Греко Византійская имперія) совершеніе великопостной литургіи (разумѣется—Преждеосвященной).

Непрерывное существованіе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней служить непререкаемымъ выраженіемъ вѣры Вселенской Церкви въ то, что въ таинствѣ Евхаристіи хлѣбъ и вино бываютъ не символами только Тѣла и Крови Христовыхъ, но дѣйствительно прелагаются въ Тѣло и Кровь Господа, принимаютъ и навсегда сохраняютъ это новое существо, удерживая лишь прежній видъ, а посему и *дориносятся*, какъ Царь славы, небесными силами.

Хорошая книга для духовенства, школы и любителей духовнаго чтенія.

Толковая Библия, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ иллюстраціями—изданіе преемниковъ А. П. Лопухина. Томъ VIII-й: *Евангеліе отъ Матвея*. Спб. 1911 г.

Поименованная книга только что разослана подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу „Странникъ“ за 1911 г. и представляетъ собою VIII т. изъ цѣлой серіи толкованій на всѣ книги Св. Писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта. Толкованіе на Евангеліе отъ Матвея составлено свящ. М. Ойвейскимъ, авторомъ капитальныхъ трудовъ въ области церковно-богословской и научно-экзегетической литературы. Толкованію предпосланы

въ ка
отнош
исторі
перво
ясныя
взаим
дыми
заклю
дѣнія
писані
ваніе,
ними
экзеге
дѣла
изъяс
твердо
свои
лолог
въ ви
въ уя
цѣлых
достат
креще
всѣхъ
нію „
ствен
жизни
затру
изслѣ
и не
и сра
даютъ
участ
скомъ
Еванг
еванг
Госпо
Христ
щеніе

св. Григорія, въ Даровъ, и гношеніи. Въ а, помѣщаютъ въ устроилъ дни поста, а (соі практики) актъ, что онъ ою считалась опостной ли- ждеосвящен- хъ дней слу- ской Церкви ино бываютъ въ, но дѣйст- года, прини- тво, удержи- я, какъ Царь

любителѣй

ій на всѣ кни- Завѣта съ ил- б А. П. Лопу- Матвѣя. Спб.

подписчи- б журналу VIII т. изъ савія какъ Евангеліе , авторомъ словской и редпосланы

въ качествѣ введенія краткія, но солидныя въ научномъ отношеніи общія свѣдѣнія о книгахъ Новаго Завѣта—съ исторіей новозавѣтныхъ канона, языка священныхъ книгъ, первоначальнаго текста и переводовъ его; даны точныя и ясныя понятія о Евангеліи и Четвероевангеліи въ ихъ взаимоотношеніяхъ, общими разумными основаніями, чуждыми шаблона, установлена достовѣрность Евангелій и въ заключеніе—изложены біографическія и историческія свѣдѣнія объ авторѣ нашего перваго Евангелія, о времени написанія, основной цѣли и поводѣ написанія. Самое толкованіе, въ которомъ авторъ руководился выдающимися древними и новѣйшими какъ русскими, такъ и иностранными экзегетами, ведется съ полнымъ знаніемъ взятаго на себя дѣла и соблюденіемъ строго научныхъ пріемовъ. Всюду при изъясненіи отдѣльныхъ мѣстъ Евангелія авторъ стоитъ на твердой почвѣ святоотеческаго пониманія, обосновываетъ свои выводы, гдѣ это вызывается необходимостью,—на филологическихъ и текстуальныхъ данныхъ и всегда имѣетъ въ виду и съ успѣхомъ примѣняетъ строгій параллелизмъ въ уясненіи темныхъ по смыслу отдѣльныхъ выраженій и цѣлыхъ евангельскихъ сказаній. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно указать на принятое авторомъ объясненіе факта крещенія Господа нашего Иисуса Христа. Ни въ одномъ изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ трудовъ по истолковательному чтенію „Четвероевангелія“ не было предложено такого естественнаго объясненія мало-понятнаго событія въ земной жизни Спасителя, какъ Его крещеніе отъ Іоанна. По этому затруднительному вопросу писалось немало спеціальныхъ изслѣдованій, но всѣ они страдаютъ большими натяжками и не идутъ дальше разныхъ болѣе или менѣе остроумныхъ и сравнительно удачныхъ догадокъ и предположеній, но не даютъ вполнѣ удовлетворительнаго отвѣта. Не избѣгли этой участи даже люди съ солидными именами въ профессорскомъ мірѣ. Между тѣмъ, въ разбираемомъ толкованіи на Евангеліе отъ Матвѣя свящ. М. Фивейскій, стоя на почвѣ евангельскаго текста, такъ истолковываетъ актъ крещенія Господня. Онъ все вниманіе сосредоточиваетъ на словахъ Христа, сказанныхъ Іоанну при его отказѣ совершить крещеніе надъ Спасителемъ: „такъ надлежитъ намъ исполнить

всякую правду“ (Мѣ. III, 15),—и считаетъ ихъ единственными, въ которыхъ нужно искать мотива для крещенія Христа, не имѣвшаго по видимому никакой нужды въ этомъ по Своей безгрѣшной природѣ. Центрѣ тяжести этихъ словъ,—если можно такъ выразиться,—о. Ѳивейскій видитъ согласно большинству толкователей, въ словѣ „правда“. Но такъ какъ трудно установить точный филологическій смыслъ „правды—δικαιοσύνη“, который былъ приданъ ей Христомъ, то о. Ѳивейскій обращаетъ вниманіе лишь на то, что слово „правда“, очевидно, было правильно понято Іоанномъ, который послѣ словъ Христа не сталъ препятствовать Ему креститься и тотчасъ же крестилъ Его. И евангелисту, который записалъ разговоръ Христа съ Іоанномъ при крещеніи, выраженіе такъ же, какъ нужно предполагать, было вполне понятно.

Въ чемъ же заключалась эта правда, исполненная Христомъ при крещеніи? Она въ настоящемъ случаѣ, по-видимому, заключалась не въ чемъ иномъ, какъ „въ принятіи въ Себя Христомъ зрака раба“. Это была такая же глубокая и истинная евангельская правда, какая выразилась рѣзко еще въ одномъ случаѣ,—во время омовенія ногъ учениковъ. Слова Христа Іоанну имѣютъ для себя точную параллель въ рассказѣ св. Іоанна XIII, 6—8: здѣсь ап. Петръ такъ же считаетъ себя недостойнымъ принять услугу отъ Христа, какъ и Предтеча отказывался по недостойнству крестить Спасителя. Но Христосъ тому и другому уясняетъ, что Онъ пришелъ не господствовать, а служить. А Предтеча еще такъ недавно говорилъ, что у Лица, Которое идетъ за нимъ, онъ, недостойный понести (или развязать) Его обуви, т. е. представлялъ Его господиномъ и владѣтелемъ, который былъ неизмѣримо выше его. Но теперь Іоаннъ долженъ былъ убѣдиться, что его прежнія представленія о Лицѣ грядущемъ были нѣсколько невѣрны. Христосъ, пришедшій къ Іоанну для крещенія, хотѣлъ показать ему, что если Іоаннъ есть рабъ, то Онъ, Христосъ, хочетъ подчиниться этому рабу, хочетъ быть рабомъ по отношенію къ тому человѣку, который самъ считалъ себя ниже раба. Съ такимъ толкованіемъ, дѣйствительно, согласуется весь контекстъ. Иисусъ Христосъ опровергаетъ прежнія мнѣнія Іоанна, говоря, что Его „прав-

да“ за
Іоаннъ,
даго и
Его та
образомъ
слова
грѣхъ
о чемъ
натымъ
тельнѣ
кромѣ,
ній ду
нималъ
это ви
чижені
стосъ
же пр
са, п у
глагол
ромъ
этихъ
ражені
заключ
кую пр
(т. е.)
правду
торое
человѣ
(Толк.

1)
и харак
главы:
насъ бы
2)
вейскій,
Спасите
пагубна
Когда ж
на него:

Такая же основательность и свѣжесть мысли наблюдается у о. Фивейскаго и въ толкованіи „Нагорной проповѣди“ (Мѳ, V,—VII гл.), особенно въ тѣхъ ея частяхъ, которыя такъ часто подвергались и подвергаются разнымъ криво толкамъ; такъ, детально раскрыты вопросы о „непротивленіи злу“, объ убійствѣ, о судѣ, о гнѣвѣ, о клятвѣ-присягѣ. Въ объясненіяхъ этихъ моральныхъ истинъ даются умѣлыя примиренія существующихъ жизненныхъ противорѣчій съ евангельскимъ закономъ. И такимъ строго-продуктивнымъ характеромъ отличается все толкованіе на Евангеліе отъ Маттея. Единственно слабымъ мѣстомъ во всемъ толкованіи является, на нашъ взглядъ, смутное рѣшеніе вопроса о времени совершенія Христомъ ветхозавѣтной іудейской пасхи (стр. 407—409). Правда, вопросъ этотъ еще ожидаетъ своего окончательнаго и положительнаго рѣшенія отъ дальнѣйшихъ успѣховъ экзегетической науки, но въ Евангеліи дана масса фактовъ, на основаніи которыхъ легко опредѣлить, что Христосъ совершилъ пасху днемъ раньше всѣхъ іудеевъ,—и такимъ днемъ съ несомнѣнностью долженъ быть признанъ вечеръ четверга 13-го Нисана.

Появленіе такого основательнаго труда можно приветствовать и пожелать ему широкаго распространенія среди всѣхъ любителей Слова Божія. Это толкованіе одинаково интересно и для спеціалиста, и для простаго начетчика въ области Св. Писанія, оно можетъ служить прекраснымъ руководствомъ и для преподавателя, и для учащихся, а потому ему должно быть отведено почетное мѣсто среди существующихъ толкованій на Евангеліе. Особенно намъ хотѣлось бы обратить вниманіе на этотъ трудъ духовенства: въ немъ оно найдетъ необходимую справочно-научную книгу, полезную во всѣхъ отношеніяхъ и способную удовлетворить его духовные запросы и нужды.

А. Соломинъ.

витіе зла. Сынъ Человѣческій и Его Ангелы явятся тогда для исполненія божественнаго суда“ (Тол. библ. 8 т. 375 стр.).

Какъ помнятъ читатели, мы именно указывали на такое пониманіе этого мѣста, какое даетъ ему о. Фивейскій. *Ред.*

Извѣстія и замѣтки.

— „Христіанское Содружество“. 8 января въ зданіи Варшавской I-й мужской гимназіи состоялось открытіе Христіанскаго Содружества учащейся молодежи, состоящаго при Варшавскомъ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви.

На торжество собрались всѣ члены Варшавскаго Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви во главѣ съ предсѣдателемъ его кафедральнымъ протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ, студенты университета и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, попечитель учебнаго округа Г. В. Левицкій, помощникъ его И. Н. Посадскій-Духовской, профессора, учителя и др. Въ началѣ торжества въ церкви гимназіи предъ дарованною новому содружеству высокопреосвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ, иконой Христа Спасителя былъ отслуженъ протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ въ сослуженіи девяти протоіереевъ и іереевъ молебенъ. Затѣмъ въ залѣ гимназіи открылось публичное засѣданіе совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, были прочитаны привѣтственныя телеграммы.

Затѣмъ произошла запись въ члены Христіанскаго Содружества, и послѣ пропѣтой молитвы „Достойно есть“ засѣданіе было закрыто. Членами содружества могутъ быть учащіеся въ высшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также лица, окончившія курсъ; участіе въ содружествѣ бесплатно. Содружество учреждено 1) для удовлетворенія и развитія религіозно-нравственныхъ запросовъ современныхъ русскихъ учащихся молодыхъ людей и 2) для ихъ духовнаго общенія между собою.

— Женскіе богословскіе курсы. 17-го января въ Казани происходило скромное торжество на женскихъ богословскихъ курсахъ, которые праздновали вторую годовщину своего существованія.

Женскіе богословскіе курсы были основаны въ Казани по инициативѣ еп. Андрея, который до перевода въ Сухумъ былъ все время предсѣдателемъ совѣта этихъ курсовъ. Те-

перь же въ этой должности состоитъ прот. Н. П. Виноградовъ.

Общее число лекторовъ въ текущемъ году на курсахъ было 12. Изъ нихъ одинъ епископъ, два профессора богословія, одинъ бывш. проф. Академіи, трое законоучителей и пятеро преподавателей духовной семинаріи. Курсистокъ всего состоитъ на курсахъ—24. Въ этомъ году всѣ онѣ кончаютъ курсъ, и теперь совѣтъ хочетъ популяризовать идею курсовъ путемъ рассылки объявленій въ женскія учебныя заведенія по всему востоку Европ. Россіи.

— **Вопросъ о единеніи съ англиканцами.** Съ пріѣздомъ въ Россію англійскихъ гостей, на страницахъ повременной печати вскользь упоминалось, что, помимо политическихъ задачъ, этотъ пріѣздъ имѣетъ и религіозныя цѣли, а именно выясненіе условій воссоединенія Православной и англиканской церквей.

Вопросъ объ этомъ поднялся еще въ 40-хъ годахъ XIX столѣтія, и притомъ по инициативѣ англичанъ.

Однако, стремленіе англиканскаго духовенства къ соединенію съ Православною Церковью далеко не встрѣчаетъ у насъ широкаго отклика.

Отдѣльныя лица горячо пропагандируютъ идею единенія, но она вовсе не популярна въ широкихъ кругахъ. Это и понятно. Религіозный бытъ Англіи по преимуществу носитъ практическій характеръ, уклоняющійся отъ признанія ясныхъ и точныхъ догматовъ.

Съ такимъ характеромъ вѣры объединеніе съ Православною Церковью представляется англиканамъ дѣломъ чрезвычайно легкимъ. Не то—у насъ. Мы воспитались на религіозномъ міросозерцаніи, точно выражаемомъ догмой. Православный, вѣря въ *истину*, не можетъ признать единеніемъ въ вѣрѣ ту религіозную „автономію“ членовъ англиканской церкви, при которой ухитряются совмѣстить и католичество, и протестантство, и раціонализмъ чистѣйшей воды. Въ отношеніяхъ же церкви къ государству именно разобщенность членовъ церкви, порождаемая индивидуализмомъ вѣрованій, приводитъ къ порабощенію церкви государствомъ, какъ и оказалось въ Англіи, и что отнюдь не можетъ быть нашимъ идеаломъ.

пьян
Уже
торы
глав
лу. М
лежи
во гр
лахъ
ровъ,
ская
сти а
жизн
алко
же д
дѣтс
ства.

ством
текут
теля
П. А
лизм
низо
ми в
Уфѣ,
рода:
логда
чита:
Мирт

турн
созда
народ
ить
Прод
харак
Необ
долж

— Школьная борьба съ пьянствомъ. Школьная борьба съ пьянствомъ въ Россіи понемногу идетъ по пути развитія. Уже мало теперь среди поборниковъ трезвости такихъ, которые-бы отрицали, что въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ главное и особенное вниманіе необходимо обратить на школу. Мысль, что центромъ противоалкогольной работы надлежитъ избрать школу, все больше завоевываетъ себѣ право гражданства въ педагогическихъ и трезвенныхъ журналахъ, въ специальныхъ изслѣдованіяхъ ученыхъ и докторовъ, въ общественномъ мнѣніи. Въдѣ молодежь—творческая стихія народа, его надежда и будущее. И, чтобы спасти это будущее, чтобы сохранить сотни тысячъ молодыхъ жизней отъ моральнаго и тѣлеснаго распада, вызываемаго алкогольнымъ самоотравленіемъ,—необходимо съ первыхъ же дней обученія въ школѣ вводить въ формирующееся дѣтское сознаніе мысль о вредѣ и безнравственности пьянства.

Важнымъ шагомъ въ дѣлѣ школьной борьбы съ пьянствомъ была командировка Св. Синодомъ въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года извѣстнаго поборника трезвости, руководителя Александро-Невскаго общества трезвости протоіерея о. П. А. Миртова для прочтенія лекцій по борьбѣ съ алкоголизмомъ на учительскіе и законоучительскіе курсы, организованные мѣстными епархіальными училищными совѣтами въ слѣдующихъ городахъ Россіи: Перми, Екатеринбургѣ, Уфѣ, Владимірѣ и Вологдѣ. Посѣщены о. протоіереемъ города: Пермь, Екатеринбургъ, Уфа, Самара, Владиміръ и Вологда. Въ каждомъ изъ этихъ городовъ о. протоіерей прочиталъ по нѣскольку лекцій. Приблизительная программа о. Миртова такова:

Священникъ и школьный учитель—двѣ главныя культурныя силы современной русской деревни. Они призваны создавать и управлять самой дѣйственной міровой силой — народною совѣстью. Особенно школьный учитель близко стоитъ къ колыбели просыпающагося народнаго самосознанія. Продуктивность дѣтскаго возраста. Выработка привычекъ, характера и отношенія къ окружающимъ явленіямъ жизни.— Необходимость въ школѣ воспитательнаго элемента. Школа должна научить не грамотѣ только, а жизни. Грамота цѣнна не

сама по себѣ, а какъ путь къ выработкѣ христіанскаго міросозерцанія.—Церковь и школа призваны строить жизнь, оберегая ее отъ всякихъ разлагающихъ вліяній.—Алкоголизмъ, его причины и значеніе этого вопроса въ государственной, церковно-общественной, семейной и личной жизни человѣка.

— Главные разносители алкогольной заразы не алкоголики, которыхъ можно демонстрировать для отвлеченія отъ пьянства, а умѣренно выпивающіе при заманчивой обстановкѣ.—Поэзія и философія пьянства, которое входитъ въ жизнь подъ видомъ коварнаго друга и охватываетъ ее предательски нѣжнымъ, ласкающимъ прикосновеніемъ.—Религія и наука за абсолютное воздержаніе отъ опьяняющихъ напитковъ. Декларация Всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Церковныя общества трезвости, какъ народно-просвѣтительныя организациі, направленныя къ культурному подъему семейнаго и общественнаго быта. Боевая позиція церковно-приходской школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Исторія школьной борьбы съ алкоголизмомъ на Западѣ и у насъ. Методы борьбы.—Что должно быть поставлено въ основу противоалкогольной работы, если главная причина всякаго самоотравленія—крушеніе идеаловъ или недостаточно глубокое сознаніе ихъ.—Раскрытіе вопросовъ трезвости и пьянства въ классныхъ урокахъ—совмѣстимость ученія о трезвости со всѣми областями школьнаго знанія.—Самостоятельное чтеніе учениковъ. Пополненіе школьныхъ шкафовъ противоалкогольной литературой. Тщательный подборъ этой литературы въ художественномъ отношеніи. Руководство здѣсь учителя.

— Необходимость показать дѣтямъ не только размѣры и ужасъ зла, но и выходъ изъ него.—Контрольные листки.—Школьный противоалкогольный музей.—Дѣтскія общества трезвости.—Литературные вечера.—Дѣти-агенты трезвости.—Спеціальныя уроки трезвости.

ниско
шаго
язычн
и про
имено
Болѣе
томъ
кой Я
ность
цевъ
книги
священ
являя
скій с
сульск
ни бы
году с
постро
ту въ
устрои
лице
церкви
христі
но мат
скопъ
ны ру
истинн



Архієпископъ Николай японскій.

Телеграфъ принесъ прискорбную вѣсть о кончинѣ *архієпископа японскаго Николая*, много и дѣятельно послужившаго Христовой церкви распространеніемъ св. Евангелія среди язычниковъ-Японцевъ. Въ этой области труды его столь велики и производительны, что съ его именемъ давно уже связано наименование апостола Японіи. И дѣйствительно онъ былъ таковымъ. Болѣе полвѣка онъ неустанно трудился надъ тѣмъ, чтобъ свѣтомъ православія разогнать мракъ идольскаго служенія въ далекой Японіи. Съ каждымъ годомъ его просвѣтительная дѣятельность захватывала все болѣе обширный районъ. Онъ училъ Японцевъ въ русской православной школѣ, переводилъ богослужебныя книги на японскій языкъ, указывалъ и наставлялъ православныхъ священниковъ и кахетизаторовъ въ Японіи, вездѣ и во всемъ являя себя образцомъ любви и ревности. Начавъ свой мисіонерскій стажъ въ Японіи въ 1860 г. въ качествѣ настоятеля консульской церкви въ Японіи, онъ съ 1870 г. до конца своей жизни былъ начальникомъ духовной миссіи въ Японіи. Въ 1884 году онъ приступилъ къ осуществленію своей завѣтной мечты—постройкѣ православнаго храма въ Токио, и осуществилъ эту мечту въ 1891 г., соорудивъ русскій православный соборъ. Онъ устроилъ мѣстную духовную семинарію и катехизаторское училище и руководилъ ими. Ежегодно объѣзжалъ все православныя церкви въ Японіи на протяженіи 2,000 верстъ, обходилъ дома христіанъ и заботился объ удовлетвореніи не только духовныхъ, но матеріальныхъ ихъ нуждъ. Въ годину японской войны епископъ Николай не покинулъ Японіи, когда уѣхали изъ Токио члены русскаго консульства, а остался на своемъ посту и проявилъ истинно отеческую заботливость къ русскимъ плѣннымъ, облегчая

ихъ страданія. Въ 1880 г. по приѣздѣ въ Петербургъ почившій былъ хиротонисанъ во епископа ревельскаго съ оставленіемъ въ должности начальника духовной мисіи, въ 1906 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Заслуги его отмѣчены бриліантовымъ крестомъ на клобукъ, орденомъ св. Александра Невскаго съ бриліантами. Спб. духовная академія присудила ему безъ всякаго экзамена степень кандидата богословія и возвела его въ званіе почетнаго члена академической конференціи.

По полученіи извѣстія о кончинѣ архіепископа Николая въ Токио, Св. Синодъ въ Казанскомъ соборѣ совершилъ панихиду, которую служили митрополиты московскій Владиміръ, кіевскій Флавіанъ, Антоній архіеп. волынскій, членъ Г. Совѣта Никонъ епископъ вологодскій, Серафимъ—кишиневскій, членъ Г. Думы Евлогій епископъ холмскій и Кириллъ—тамбовскій.

Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества *).

20-го декабря 1911 года въ городѣ Ельцѣ совершилось открытіе Отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Мысль объ открытіи въ Ельцѣ, при Троицкомъ монастырѣ, Отдѣленія названнаго Общества возникла 6-го сентября 1911 года, въ день празднованія 75 лѣтія со дня открытія въ 1836 году Елецкаго мужскаго Троицкаго монастыря. Во славу друзей Божіихъ—Святителей Алексія, Митрополита Московскаго, посѣтившаго и благословившаго Елецъ по пути въ Золотую Орду,—и св. Тихона Задонскаго, бывшаго Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, и ученика—ставленика его блаженнаго Іерея Іоанна Борисовича Жданова, домикъ котораго въ монастырѣ первоначально и предназначается для Музея-Древлехранилища, съ собираніемъ въ него главнымъ образомъ того, что такъ или иначе напо-

*) Извлечено изъ газеты „Голосъ Порядка“.

минает
которы
скопа Е
новаго
Орловск
ству.

По
новъ О
въ Ель
ность о
резъ из
исторіи
въ част
открыва
утвержд
примѣн
Владык

Вт
условія
ный Ус
вержде
Чт

можетъ
квей и
не мож
ствлені
тельно
ми учр

На
нія Чле
могутъ
Общест

По
собрані
шихся
шими п
предлож
лицъ от
Совѣта—

минаетъ объ о. Іоаннѣ, тогда же образовался кружокъ лицъ, которые, имѣя во главѣ Преосвященнаго Митрофана, Епископа Елецкаго, изъявили свое желаніе быть учредителями новаго Елецкаго Общества и съ этою цѣлью обратились къ Орловскому Церковному Историко-Археологическому Обществу.

Послѣ этого 4-го ноября 1911 года, общее собраніе членовъ Орловскаго общества обсудило вопросъ объ открытіи въ Ельцѣ отдѣленія Общества и высказалось за желательность открытія Елецкаго Отдѣленія для пользы Церкви черезъ изученіе, при его посредствѣ, церковной и бытовой исторіи восточной половины Орловской епархіи. При этомъ въ частности было высказано, что права и обязанности вновь открываемаго Отдѣленія опредѣляются Уставомъ Общества, утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ 17 августа 1905 г., примѣнительно къ § 34-му этого Устава, что резолюціей Владыки за № 6501 отъ 11 ноября 1911 г. и утверждено.

Въ случаѣ надобности, по выяснившимся мѣстнымъ условіямъ, Отдѣленіе можетъ выработать свой самостоятельный Уставъ, который долженъ быть представленъ на утвержденіе Святейшаго Синода.

Что касается правъ Отдѣленія, то между прочимъ оно можетъ входить въ обзоръ подлежащихъ перестройкѣ церквей и другихъ зданій, имѣющихъ церковный характеръ, но не можетъ самостоятельно давать заключенія объ осуществленіи этихъ перестроекъ. Это право остается исключительно за Обществомъ и другими историко-археологическими учрежденіями выше онаго.

Наиболѣе цѣнные въ научномъ отношеніи изслѣдованія Членовъ Отдѣленія, доложенныя Собранію Отдѣленія могутъ быть, съ согласія ихъ авторовъ, приняты Совѣтомъ Общества для напечатанія въ „Сборникѣ“ Общества.

По сообщеніи Собранію этихъ свѣдѣній предсѣдатель собранія Преосвященный Митрофанъ познакомилъ собравшихся членовъ вновь открываемаго отдѣленія съ главнѣйшими параграфами устава Орловскаго Общества и затѣмъ предложилъ Собранію приступить къ избранію должностныхъ лицъ отдѣленія. Избранными оказались: Предсѣдателемъ Совѣта—Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій.

Товарищами Предсѣдателя—священникъ о. Николай Яковлевичъ *Соколовъ* и врачъ Николай Николаевичъ *Холинъ*.

Членами Совѣта—священникъ о. Іоаннъ Алексѣевичъ *Крыловъ* и Елецкій купецъ Николай Палладіевичъ *Чашинъ*, изъ нихъ первый принялъ на себя обязанность дѣлопроизводителя Совѣта, а второй Казначей Общества; Елецкій Предводитель Дворянства камергеръ членъ Государственной Думы Виталій Георгіевичъ *Ветчининъ*, Предсѣдатель Елецкой Земской Управы Константинъ Николаевичъ *Лопатинъ*, Директоръ Елецкаго Городскаго Общественнаго Банка—Николай Александровичъ *Ростовцевъ*, Присяжный Повѣренный Алексѣй Павловичъ *Глумовъ* и Елецкій купецъ Николай Ивановичъ *Талдыкинъ* (15 января †) и Л. Д. *Кишкинъ*.

Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: протоіерей о. Павелъ *Покровский*, Елецкіе купцы Ник. Ив. *Криворотовъ* и Николай Владиміровичъ *Назаровъ* и кандидатомъ Глѣбъ Дм. *Ододоровъ*. Завѣдующимъ музеемъ избранъ преподаватель гимназіи Тихонъ Павловичъ *Покровский*, его помощникомъ кандидатъ правъ Александръ Павловичъ *Бутягинъ*.

Помощникомъ Дѣлопроизводителя Совѣта избранъ о. діаконъ Ходотовъ, учитель монастырской школы.

Послѣ избранія должностныхъ лицъ собраніемъ постановлено просить Совѣтъ озаботиться напечатаніемъ потребнаго количества экземпляровъ устава Орловскаго общества, а для ознакомленія населенія Елецкаго края съ дѣятельностью отдѣленія и при немъ кружка добротворцевъ и ревнительницъ христіанскаго милосердія просить о.о. настоятелей церквей города Ельца и уѣзда оповѣстить по возможности объ этомъ своихъ прихожанъ въ своихъ бесѣдахъ съ ними, а редактора-издателя елецкой газеты „Голосъ Порядка“—І. С. Евсигнѣва просить напечатать эти свѣдѣнія на страницахъ своей газеты.

Избранному выше составу Совѣта поручено также руководить и дѣятельностью надлежаще уже утвержденнаго, кружка добротворцевъ и ревнительницъ христіанскаго милосердія въ память о. Іоанна Елецкаго (Жданова), резолюціею Владыки № 2578 въ указѣ Духовной Консисторіи за № 12781 отъ 15 іюня 1911 г. прописанной. Для сего въ помощь предсѣдателю Совѣта избрать его ближайшими помощ-

ницами
Надеж
менска

В
мы слѣ

*)
милосер

1)

рѣ забо

іерея Го

падаю е

ности со

щихъ п

2)

евангел

дачу ре

темъ во

ныхъ (д

просвѣ

3)

оказаніе

отъ нес

опредѣл

будетъ

творите

ми, съ

ніемъ п

4)

учрежде

роже вс

работат

житейск

душевно

5)

жать ем

бости, г

си, безъ

о. Іоанн

покрыва

деи сам

имя Свя

6)

ными п

монасты

ст

никами

ницами, на подобіе древнихъ діакониссъ,—вдову д. с. с. Надежду Макаровну *Пуріевичъ* и игуменію Елецкаго Знаменскаго монастыря *Рафаилу* *).

Въ заключеніе собраніе постановило послать телеграммы слѣдующаго содержанія:

*) Выдержки изъ правилъ кружка добротворцевъ и ревнительницъ милосердія въ память о. Іоанна Елецкаго.

1) Ближайшая задача кружка при Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ забота о благоустройствѣ и добровидности гробницы блаженного о. іерея Іоанна, Преображенской церкви священника, съ неугасимою лампадаю и неусыпаемымъ чтеніемъ псалтыря, а также и благоприличности содержанія памятниковъ могильныхъ всѣхъ въ Бозѣ почивающихъ православныхъ христіанъ на кладбищахъ.

2) Распространеніе свѣдѣній о христіанскомъ добротвореніи и евангельскомъ милосердіи вообще и о. Іоанна въ частности черезъ раздачу рел.-нрав. листовъ и книжекъ для душеспасительнаго чтенія путемъ возрожденія вѣры и проявленія любви въ дѣлахъ благотворительныхъ (Мѣ. V—16) среди ревнителей православія и любителей духовнаго просвѣщенія.

3) Если позволяютъ средства кружка въ дальнѣйшемъ озаботиться оказаніемъ помощи и духовной и матеріальной всѣмъ бѣдствующимъ отъ несчастныхъ случаевъ безработицы, присканіемъ честнаго труда, опредѣленіемъ въ пріюты, училища, больницы и богадѣльни, пока не будетъ особой имени о. Іоанна, наконецъ ходатайствовать предъ благотворительными учрежденіями о пособіи деньгами, лекарствами и вещами, съ защитою всѣхъ обездоленныхъ дѣтей и женщинъ даже и оказаніемъ покровительства животныхъ, истязуемыхъ непосильной ношей.

4) Въ кружкѣ могутъ участвовать особы обоого пола, общества и учрежденія—послѣднія въ лицѣ своихъ представителей "и кружку дороже всего сочувствіе, имѣніе не ста рублей, а ста друзей, готовность работать, стремленіе внести свѣтъ добродѣланія (Мѣ. V—16) въ темноту житейскую, туда, гдѣ горе слышится, гдѣ тяжело дышется, внести миръ душевный (Мѣ. XI -29).

5) Ревнующіе о памяти о. Іоанна, такимъ образомъ, будутъ подражать ему и въ вѣрѣ и въ житіи, не забывая братолюбія, извиняя слабости, грѣхи человѣческіе долготерпѣніемъ всепрощенія, не ища своихъ си, безъ корысти и тщеславія, ради Христа и ради вѣрнаго Его слуги о. Іоанна приснопамятнаго, не вреда другъ другу, не творя обиды и покрывая все любовью (I Кор. XII—4--7), которая есть союзъ среди людей самый вѣрный и совершенный, соединяющій всѣхъ вѣрующихъ во имя Святой и Живоначальной Троицы, Бога Единого Вседержителя.

6) Въ своихъ дѣйствіяхъ кружокъ имѣетъ руководствоваться основными правилами положенія о церковныхъ братствахъ при церквахъ и монастыряхъ, Высочайше утвержденныхъ 8 мая 1864 года.

Стяжите любовь, братіе и сестры... Аще любовь имате, будете учениками Господа (I XII—35).

Преосвященному Григорію Епископу Орловскому: „Открывшееся днесь Елецкое Отдѣленіе Археологическаго Общества многолѣтствуетъ своему покровителю“.

Профессору *Евсѣеву*: „Елецкое отдѣленіе Археологическаго Общества, открывшееся сегодня, благодарить Васъ за благопожеланія“.

Протоіерею *Ливанскому*: „Елецкое отдѣленіе выражаетъ Вамъ признательность за содѣйствіе своему открытію“.

Управляющему Синодальной Канцеляріей Сергѣю Петровичу Григоровскому:

„Открывшееся днесь Елецкое Отдѣленіе Археологическаго Общества счастливо было бы имѣть Ваше Превосходительство своимъ сочленомъ, какъ Ельчанина“.

И дѣлопроизводителю канцеляріей Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго округа—г. Тодорскому:

„Открывшемуся Елецкому Отдѣленію Археологическаго Общества пріятно было бы имѣть Васъ почетнымъ сотрудникомъ“.

Отъ г. Григоровскаго на имя Преосвященнаго Митрофана получена отвѣтная телеграмма: „Искренно признателенъ, душевно радъ быть Вашимъ сочленомъ по Елецкому Отдѣленію Археологическаго общества“.

Г. Тодорскій также отвѣтилъ телеграммою: „Благодарю Васъ, Владыка, за высокою честь“.

Отъ Орловскаго Церковно Историко-Археологическаго Общества, за подписью Почетнаго Попечителя Общества Преосвященнаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, получено привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество. Декабря 19-го дня 1911 года. № 664—Елецкому Отдѣленію Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.—

Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество, въ виду предстоявшаго 20 сего декабря открытія Елецкаго Отдѣленія онаго и торжественнаго собранія учредителей кружка добротворцевъ и ревнительницъ христіанскаго милосердія при мѣстномъ Троицкомъ монастырѣ, въ память издавна чтимаго Елецкаго пастыря, блаженнаго іерея Іоанна,—въ общемъ своемъ собраніи 13 декабря постановило

принес
вѣтстві
шевном
Архип
Викарі
почин
Іоанна
всѣхъ
ному
или дѣ
всѣхъ
наго д
ческую
щаго о
особен
денія
М
момъ
ства по
шихъ
цвѣтан
леніе,
охран
дорого
день п
скаго
радует
наго ж
апостол
сии три
опорою
В
ственн
И. Е.
ляю се
Орловс
Отъ вс
день,
может

принести оному своему Отдѣленію усердное братское привѣтствіе съ симъ знаменательнымъ торжествомъ, при душевномъ пожеланіи, чтобы возблагословляемый Орловскимъ Архипастыремъ и осуществляемый нынѣ Преосвященнымъ Викаріемъ Его Преосвященства настоящий добрый Елецкій починъ достойнаго почитанія блаженнаго почивающаго о. Іоанна споспѣшно послужилъ новымъ побужденіемъ и для всѣхъ вообще пасельниковъ Орловской епархіи къ достойному чествованію ея приснопамятныхъ происхожденцевъ или дѣтей въ ея предѣлахъ, о чемъ нужно возглашать на всѣхъ стогнахъ Орловскаго края, особенно въ виду тлетворнаго духа времени, презорно vzdымающагося нынѣ на всяческую благодатную святыню и тѣмъ въ корнѣ подрывающаго основныя устои русской жизни, на стражѣ которыхъ особенно призваны стоять историко-археологическія учрежденія нашего отечества.

Молитвенно уповаемъ, что на торжественно открываемомъ нынѣ Елецкомъ Отдѣленіи нашего Орловскаго Общества почіетъ сугубое святительское благословеніе обоихъ нашихъ Архипастырей, какъ сочувствующихъ мѣстному процвѣтанію историко-археологическаго дѣланія, и оно, Отдѣленіе, совмѣстно съ Обществомъ, достойно сослужить свою охранительно-созидательную службу на истинную пользу дорогаго всѣмъ намъ Орловскаго края и, открываемое въ день памяти столь чтимаго всѣми нами о. Іоанна Кронштадскаго и его блаженнаго соименника о. Іоанна Елецкаго, возрадуется духъ и Небеснаго Покровителя Общества, соименнаго же имъ св. Священномученика Іоанна Кукши, Равноапостольнаго просвѣтителя Орловскаго края, и да будутъ сіи три достоблаженныхъ Іоанна непоколебимою для нихъ опорою и утвержденіемъ о Господѣ.

Въ заключеніе, воспроизведемъ здѣсь и сіи привѣтственно благопожелательныя Отдѣленію строки изъ письма И. Е. Евсѣева, профессора С. П. Б. Дух. Академіи: Позволяю себѣ привѣтствовать новое Елецкое Отдѣленіе нашего Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. Отъ всей души желаю ему успѣха и процвѣтанія. Убѣжденъ, что сочувствіе къ нему Елецкаго Архипастыря поможетъ его дѣтству и отрочеству и поставитъ его на твер-

дья ноги. Орловское Историко-Археологическое Общество поздравляю съ новымъ дорогимъ дѣтищемъ.

Почетный Попечитель Общества Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Предсѣдатель Общества Протоіерей Илья Ливанскій.

Секретарь Общества Иванъ Комягинскій.

Въ кассу Отдѣленія до настоящаго времени поступило Членскихъ взносовъ 130 р. и на нужды кружка добротворцевъ до 1500 руб.

Можно надѣяться, что, съ помощью Божіей, Ельчане съ честью поддержать существованіе новыхъ христіанскихъ организацій—содружествъ во славу Божію и на добрую память о своихъ незабвенныхъ почившихъ согражданахъ вообще, а въ частности о блаженномъ молитвенникѣ своемъ Іереѣ Іоаннѣ Борисовичѣ Ждановѣ.

Х Р О Н И К А.

28 января, раннимъ утреннимъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Григорій возвратился въ Орель изъ поѣздки въ г. Харьковъ.

29 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію, за которою былъ рукоположенъ въ санъ діакона, назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Морева, Дмитровскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Григорій Георгіевскій. Очередное слово за литургією было сказано священникомъ А. Оболенскимъ. По окончаніи литургіи Владыкою съ сослужащимъ духовенствомъ была отслужена панихида по скончавшемся графѣ Д. А. Милютинѣ; причемъ, передъ началомъ панихиды Владыка сказалъ приличествующее случаю слово. За литургією и панихидою въ соборѣ присутствовали: исп. об. Губернатора, Вице-Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Начальникъ дивизіи генералъ-лейтенантъ Н. А. Лашкевичъ, бригадный генералъ-маіоръ А. О. Зеландъ, командиры и офицеры полковъ мѣстнаго гарнизона и множество народа.

1
Преосв.
соборѣ
и пома
мольце

2
Преосв.
поздню
и Божі
бающая
пропѣт
была 1
Влады
и друг
литург
ценни
скаго 1
гѣевскі
стыни

4
рій сое
ное по
В
нѣйші
соверш
жестве
многом
до тѣс
нымъ
валъ у
щаго
грѣше
В
вой се
изволи
Критск
литург

1 февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе съ выходомъ на литію, величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

2 февраля, въ храмовой праздникъ Срѣтенской церкви, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ ономъ храмѣ позднюю литургію, а по окончаніи ея молебенъ Спасителю и Божіей Матери съ возглашеніемъ въ концѣ молебна подobaющаго многолѣтія. По „Буди имя Господня“, двукратно пропѣтаго, Владыка сказалъ назидательное слово. Церковь была переполнена народомъ. По окончаніи Богослуженія Владыка осмотрѣлъ св. Антиминсы, запасные дары, св. міро и другія принадлежности престоловъ и жертвенника. За литургією въ семь храмъ были рукоположены въ санъ священника къ Дмитріевской церкви села Морева, Дмитровскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Григорій Георгіевскій и во іеродіакона монахъ Сѣвской Площанской Пустыни Тихонъ.

4 февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Очередное поученіе было произнесено протоіереемъ И. Ливанскимъ.

Въ тотъ-же день, въ 4 часа по полудни, Преосвященнѣйшій Григорій прибылъ въ каѳедральный соборъ, гдѣ совершена имъ въ сослуженіи соборнаго духовенства торжественная вечерня. Послѣ прочтенія молитвы „Владыко многомилостиве“ Епископъ Григорій обратился къ народу, до тѣсноты переполнявшему соборъ, съ глубоко-содержательнымъ словомъ, въ концѣ коего, земно кланяясь, испрашивалъ у собравшагося градскаго духовенства и у предстоящаго народа прощенія своихъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ на первой седмицѣ Великаго поста Преосвященнѣйшій Григорій извоилъ читать за великимъ повечеріемъ канонъ св. Андрея Критскаго, а въ среду и пятницу кромѣ того совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Вечеромъ, 23 января, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, по приглашенію уѣзднаго Предводителя Дворянства, Камергера и Члена Государственной Думы В. Г. Ветчинина, отзывчиваго къ народному образованію въ духѣ православной церкви (сооружаетъ храмъ со школой), присутствовалъ на собраніи учредителей Елецкаго Отдѣленія Всероссійскаго національнаго союза. Въ совѣтъ избраны городской голова Н. Ростовцевъ, Предсѣдатель Земской Управы К. Лопатинъ, Камергеръ Ветчининъ В. Г., а Архипастыри Орловскіе почетными членами, при чемъ чрезъ Министра Императорскаго Двора депешею выражены вѣрноподданическія чувства преданности Царю Самодержавному, на каковую послѣдоваль Высочайшій Государя Императора Всемиловѣйшій отвѣтъ благодаренія. Дай Богъ, чтобы отчизнолюбцы, защитники родимой стороны-патріоты, націоналисты создали народное среди русскаго племени (націи) единодушіе, каковое поддерживать призваны Царскою волею и рукописаніемъ (манифестомъ) лучшіе, выборные представители въ Государственномъ Совѣтѣ и Думѣ на благо единой и нераздѣльной Россіи съ общегосударственнымъ русскимъ языкомъ и христіанскою вѣрою-православною, защитникомъ коей и всякаго въ церкви благочинія остается природный, благовѣрный Царь-Государь съ русскою по духу, національною Думою.

25 января раннюю обѣдню въ обители Владыка совершалъ по случаю 25-лѣтія со дня рукоположенія въ 1887 г. во іерея, а предъ молебномъ Святителю Григорію Богослову приглашалъ весь освященный соборъ *) вознести прошенія ко Всевышнему за именинника—Епископа Орловскія страны Киръ Григорія и за себя самихъ, дабы хотя въ малой мѣрѣ и бѣлому и черному духовенству быть богословами, непостыдными собесѣдниками Отца Свѣтовъ, молитвенниками и служителями слова Христа Бога, истово совершать богомоленіе и благовѣствовать евангеліе правды, неосужденно

*) На благодарный молебенъ съ Архипастыремъ исходили протоіереи, іереи и діаконъ во главѣ съ градскими Благочиннымъ и протопопами старослужилыми болѣе 50-лѣтъ (о. П. Шеховцевъ) и свыше 25— (о. В. Крестовоздвиженскій), кончая ставленникомъ Елецкаго Епископа о. В. Хлѣбовскимъ.

призыв
слово и
церкви,
просла
Іоанну
Многол
служеб

Пр
Елецка
хора да
та Тих
ми, об
ною лю

27
Іоанну
на Еле
родител

В
училин
на уро
наблюд
нія и,
чему п
впроче
около

наго.
В
Митроф
въ хра
говорил
гихъ, и
сему д
повини
судъ и
ню, пом
чистотѣ

В
фанъ
желѣз

призывая, со дерзновением Царя Небеснаго и право правя слово истины, подражая вселенскимъ учителямъ, свѣтиламъ церкви, угодникамъ Божиимъ и добрымъ пастырямъ—новопрославленному Іоасафу и блаженной памяти—двоицѣ іерею Іоанну Елецкому и протоіерею Іоанну Кронштадтскому. Многолѣтіемъ властямъ предержащимъ и закончилось богослужбное торжество.

При посѣщеніи 26 января городского трехкласснаго Елецкаго училища, гдѣ учащихся до 600 человекъ, пѣніе хора дало поводъ Владыкѣ высказать пожеланіе, чтобы Свѣта Тихаго—Христа славилъ міръ христіанскій едиными устами, общенародными пѣніями или, по крайней мѣрѣ, дружиною любителей въ храмахъ Божіихъ.

27 января Архипастырь провелъ краткій молебенъ Св. Іоанну Златоусту и литію при гробѣ блаженнаго іерея Іоанна Елецкаго, а вечеромъ вселенскую панихиду въ канунъ родительской субботы.

Въ Техническомъ желѣзнодорожномъ Александровскомъ училищѣ 28 января Преосвященный Митрофанъ побывалъ на урокахъ Закона Божія во всѣхъ трехъ классахъ. Здѣсь наблюдались добрые отвѣты въ начаткахъ христіанскаго ученія и, что пріятно, православно-христіанская настроенность, чему помогаетъ имѣніе благолѣпной домовоі церкви, гдѣ, впрочемъ, нѣтъ къ сожалѣнію хотя приписнаго особаго іерея, около большихъ станцій, подобныхъ г. Ельцу, столь обычнаго.

Въ недѣлю мясопустную (29 января) Преосвященный Митрофанъ священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ храмѣ Троицкаго монастыря. Назидаая народъ, Владыка говорилъ, что душеполезно судить болѣе себя, а не другихъ, исповѣдь-покаяніе грѣхи очищаетъ—прощаетъ и по сему лучше здѣсь у милостивыхъ судей отцовъ духовныхъ повиниться, чѣмъ не дать добраго отвѣта на страшномъ судѣ и осудиться. Готовясь ко второму пришествію Господню, помня о смерти—меньше натворить зла-грѣха и при чистотѣ сердца безбоязненно узришь Бога.

Въ понедѣльникъ 31 января Преосвященный Митрофанъ посѣтилъ одноклассное училище Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и второе женское приходское училище,

гдѣ бесѣдовалъ съ дѣтми объ истовомъ изображеніи крестнаго знаменіи и о томъ, какъ подходить подъ благословеніе православному христіанину къ своему духовному пастырю-священнику.

Въ „прощеное“ воскресеніе Епископъ Митрофанъ совершилъ Божественную литургію въ Троицкой обители, предваривъ молебенъ Св. Θεодосію Черниговскому краткимъ поученіемъ на слова: *изведи изъ темницы душу мою, исповѣдатися имени Твоему...* Указавъ, что душа—дороже тѣла, ибо безъ духа мертво послѣднее, Владыка совѣтовалъ освободить, изводить изъ плѣна грѣха—душу, спасти ее отъ похотей-страстей, стараться, чтобы храмъ тѣлесный—весь оскверненный—очистить покаяніемъ, исправленіемъ на лучшее, чрезъ воздержаніе отъ дурныхъ привычекъ, дабы войти во св. храмъ, куда отверзаются двери посредствомъ покаянія, черезъ молитву и постъ. Покровомъ Царицы Небесной и Угодниковъ Божіихъ Господь избавитъ душу грѣшную изъ темницы-грѣховной, если люди, какъ огня, будутъ бояться, избѣгать маловѣрія, чаще приходя во врачевницу ради исцѣленія отъ болѣзней духовныхъ грѣховъ, замѣняя ихъ добротолубіемъ.

По отпускѣ вечерни 5 февраля Архипастырь творилъ обычное прощеніе—по уставномъ цѣлованіи св. и честныхъ иконъ, земно поклонился всѣмъ предстоящимъ въ храмѣ, переполненномъ богомольцами даже и на хорахъ. Богъ своею благодатію да проститъ всѣхъ и благословитъ—возгласилъ Владыка и сталъ знаменать по чину братство и всѣхъ православныхъ отъ перваго до послѣдняго при пѣніи канона св. Пасхи, что принято съ первыхъ лѣтъ по возстановленіи въ 1836 году св. обители.

Умилительный обрядъ взаимнаго извиненія повторился и послѣ вечерней трапезы въ „*прощенный день*“, гдѣ воспѣты были пасхальныя стихиры и ирмосы: Помощникъ и покровитель... По исходѣ изъ монастырской столовой Преподсвещенный настоятель навѣстилъ—иноковъ недужныхъ и старцевъ немощныхъ въ келіяхъ, ради душевнаго ихъ утѣшенія, подкрѣпляя отечески въ терпѣніи одра болѣзненнаго.

Поступи

1. Кост Ц.
2. Кул пр Ц.
3. Дми
4. Зубр тов
5. Гра
6. Соко жа
7. Соко сть
8. Ром
9. Зубр до
10. Пол (ни
11. Зубр тов Вс средник ныхъ ма книгоиз бунову.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги по сельскому хозяйству.

1. Костычевъ П. Общедоступное руководство къ земледѣлію. Ц. 50 коп.
2. Кулыжный А. Е. Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшеній и оборота въ хозяйствѣ. Ц. 5 коп.
3. Дмитріевъ Ѳ. А. Кооперации въ Италіи. Ц. 10 коп.
4. Зубрилинъ А. А. Стремитесь къ объединенію! Кредитное товарищество и его польза. Ц. 5. коп.
5. Граціановъ П. К. Какъ удобрять землю въ садахъ. Ц. 4 коп.
6. Соколовъ К. Какая обработка земли даетъ большій урожай. Ц. 3 коп.
7. Соколовъ К. Какъ и чѣмъ удобрять землю, чтобы крестьянину быть сытѣе. Ц. 3 коп.
8. Ромеръ. О хорошемъ уходѣ за курами. Ц. 5 коп.
9. Зубрилинъ. Какъ кормить скотъ, чтобы имѣть хорошій доходъ. Ц. 5. коп.
10. Полуэктовъ. Луженіе, паяніе и покрываніе металловъ (никкеллированіе). Ц. 25 коп.
11. Зубрилинъ А. А. Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленого корма. Ц. 7 коп.

Всѣ эти книги продаются въ книжномъ магазинѣ „Посредникъ“ (Москва, Петровская линія) и въ другихъ книжныхъ магазинахъ. Выписывать можно изъ главнаго склада книгоиздательства: Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ И. И. Горбунову.

Фабриканты Церковной Утвари

Т-во Андрея Захряпина С-вей.

Имѣемъ честь уведомить, что при магазинѣ въ Воронежѣ, на Большой Московской улицѣ, противъ Духовной Консисторіи имѣется въ громаднѣмъ выборѣ

Церковная Утварь

Серебряная и металлическая, парча и священническія облаченія. Фирма ручается за доброкачественность товара, а также даетъ наставленія, какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.

10—9

СОДЕРЖАНІЕ 1. Нѣсколько словъ относительно лучшей постановки дѣла церковной проповѣди. 2. Потріаршество и Помѣстный соборъ. 3. О происхожденіи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. 4. Хорошая книга для духовенства, школы и любителей духовнаго чтенія. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Некрологъ. 7. Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. 8. Хроника. 9. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижевъ.**

№ 6—7 сданъ на почту 14 февраля.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.

Епар

Издава

Годовая п
рсылкою

ОТ

Расп

Орло
Его Высоч
нія, Митр
Его Преос
Орловска
шаго соде
нода, отъ
теченіе н
3 марта,
всѣми бо
стѣйшим
ксандры
для при
Съ
чудесно