



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1 Ноября | № 31. | 1901 года. | XXX.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго
Синода**

*Пресвященному Сусеону, Епископу Екатеринославскому и
Таганрогскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Прео-
священства, отъ 3 іюля сего года за № 11470, по ходатайству
настоятеля русскаго Андреевскаго на Афонѣ скита о разрѣшеніи
подворью сего скита, устроенному въ городѣ Ростовѣ на Дону на
пожертвованномъ урядникомъ Заморуховымъ дворовомъ мѣстѣ, имѣть
штатъ изъ двухъ монаховъ для управленія означеннымъ подворьемъ,
завѣдыванія его хозяйствомъ и приема паломниковъ, направляю-
щихся чрезъ городъ Ростовъ на поклоненіе св. мѣстамъ, и 2) от-
ношеніе Екатеринославской духовной консисторіи, отъ 31 того же

іюля за № 13206, на имя Синодальной Канцеляріи, съ изложеніемъ дополнительныхъ свѣдѣній по предмету сего ходатайства. И, по справкѣ, **Приказали:** Ваше Преосвященство, по прошенію настоятеля Андреевскаго на Аѳонѣ скита, ходатайствуете о разрѣшеніи двумъ монахамъ сего скита проживать въ городѣ Ростовѣ на Дону для завѣдыванія дворовымъ мѣстомъ съ постройками, пожертвованнымъ урядникомъ Замоуховымъ, и для пріема паломниковъ, направляющихся чрезъ городъ Ростовъ на поклоненіе св. мѣстамъ, но съ тѣмъ, чтобы надлежащіе документы монаховъ, какіе будутъ значаться скитомъ для указанныхъ цѣлей, были неупустительно всякій разъ предъявляемы епархіальному начальству, и чтобы въ поведеніи своемъ эти монахи подлежали надзору мѣстнаго благочиннаго, который долженъ по третямъ года доставлять свѣдѣнія о нихъ Епархіальному Преосвященному. Обсудивъ это ходатайство, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить настоятелю Аѳонскаго Андреевскаго скита прислать въ городъ Ростовъ на Дону двухъ монаховъ для завѣдыванія надворными постройками, пожертвованными скиту урядникомъ Замоуховымъ, на указанныхъ Вашимъ Преосвященствомъ условіяхъ и съ соблюденіемъ при томъ всѣхъ существующихъ законоположеній и распоряженій касательно пріѣзда въ Россію иностранныхъ духовныхъ лицъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 13 дня 1901 года № 6228 *).

Производство въ чинъ.

Высочайшимъ указомъ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія 12 октября 1901 г. № 78 произведенъ, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ съ 27 августа 1901 г. изъ губернскихъ въ *коллежскіе секретари* канцелярскій чиновникъ Екатеринославской духовной консисторіи **Порфирій Былимовъ**.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода Екатеринославскій епархіальный миссіонеръ, магистръ богословія, **Анемподистъ Дородницынъ** съ 29 сентября текущаго года *назначенъ на должность преподавателя* обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ *Черниловскую духовную семинарію*.

*) Печатается по опредѣленію отъ 9/11 октября т. г.

Отношеніе Комитета по сооруже́нію православно́го храма у подно́жія Балканъ для вѣчнаго поминове́нія воиновъ, павшихъ въ войну 18⁷⁷/₇₈ годовъ, отъ 31 августа 1901 г. за № 1549, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

«ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Преосвященнѣйшій Архипастырь!

Представляя при семъ Вашему Преосвященству отчетъ Комитета по 31 декабря 1901 г., осмѣливаюсь просить распоряженія о напечатаніи таковаго, для свѣдѣнія жертвователей, въ одномъ изъ №№ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга *Владиміръ Саблеръ*».

Изъ отчета Комитета по сооруже́нію православно́го храма у подно́жія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминове́нія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ, видно, что къ 1 января 1900 г. въ капиталахъ Комитета состояло 486,023 р. 89 к. Къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1900 г. 129797 р. 74 к.; а съ остаткомъ отъ 1899 г. къ 1 января 1901 г. всего въ приходѣ 615,821 р. 63 к. Съ 1 января по 31 декабря 1900 г. израсходовано 206,747 р. 76 к. Затѣмъ къ 1 января 1901 г. въ остаткѣ 408,073 руб. 87 коп. Съ открытія дѣйствій Комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г., поступило: пожертвованій 435,740 р. 44¹/₂ к. Въ томъ числѣ: наличными деньгами 435090 р. 44¹/₂ к. и процентными бумагами 650 р. Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по $\frac{0}{100}$ бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5 $\frac{0}{100}$ купонный налогъ) 489,192 р. 11 к. Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г.: на строительные матеріалы и принадлежности; на работы по постройкамъ и сооруже́ніямъ; на содержаніе и вознагражденіе строительнаго персонала; на командировки и разѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета во время приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырль, на стипендіи бол-

гарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовно-учебныхъ заведенияхъ и проч., всего 480,665 р. 21 к. Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ разныхъ лицъ привошенія иконами, церковною утварью и другими предметами. На % расходнаго капитала Комитета воспитывались въ 1900 г. 41 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Петербургской 3, Кіевской 5, Казанской 7; въ семинаріяхъ: Московской 1, Петербургской 2, Кіевской 3, Одесской 1, Полтавской 1; въ училищахъ: Кіево-Софійскомъ 1.

Перемѣны по службѣ.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: Днѣпрово-Камянской народной школы, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, мѣстный священникъ **Василій Левицкій** съ 1-го сентября 1901 года; заводскаго начальнаго народнаго училища акціонернаго общества «Аксай» въ г. Нахичевани священникъ Николаевской церкви г. Ростова на Дону **Андрей Сокальскій** (10 сентября 1901 г.); 2-й Григорьевской земской школы, Александровскаго уѣзда, священникъ с. Григорьевки (Кривой Рогъ) **Андрей Кретининъ** (17 сентября 1901 года); Коховскаго сельскаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ села Ивановки—Кохъ, Павлоградскаго уѣзда, **Андрей Лашкевичъ** (17 сентября 1901 г.); 2-хъ класснаго Куцеволовскаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія протоіерей с. Вороновки (она же Куцеволовка), Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Петръ Демьяновскій** (15 сентября 1901 г.); Нижнеднѣпровскаго желѣзнодорожнаго училища священникъ села Мануйловки, Новомосковскаго уѣзда, **Николай Левандовскій**; Отрадовской земской школы священникъ села Царь-Дарь, Ростовскаго округа, **Василій Вахнинъ** (21 сентября 1901 г.).

УТВЕРЖДЕНЪ преподавателемъ Закона Божія частнаго училища Θεоктисты Халабузарь въ п. Амурѣ, Новомосковскаго уѣзда, мѣстный псаломщикъ, окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи, **Александръ Домонтовичъ** (10 сентября 1901 года).

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благо- словеніе:

прихожанамъ Покровской церкви с. Алексѣевки, Александровскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолюбіи приходскаго храма; крестьянину Ивану Левченко за пожертвованіе на постройку Покровской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, 2800 р.; церковному старостѣ Преображенской церкви села Александровки, Павлоградскаго уѣзда, Ивану Богачу за устройство на свои средства при церкви сторожки.

Выражается признательность Епархіального Начальства:

прихожанамъ Вознесенской церкви с. Марьинскаго, Бахмутскаго уѣзда, и руководителю ихъ крестьянину Космѣ Куриному за устройство вокругъ приходской церкви ограды; дворянкѣ Екатеринѣ Ивановнѣ Мессарошѣ за пожертвованіе 300 р. на ремонтъ Свято-Духовской церкви села Ивановки-Кохъ, Павлоградскаго уѣзда; крестьянамъ Максиму Неледвѣ, Василю Ревенко и Лаврентію Ревенко за ихъ усердіе въ дѣлѣ ремонта Николаевской церкви села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда; прихожанамъ Митрофаніевской церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, Ивану и Маріи Лопатниковымъ за пожертвованіе въ приходскую церковь бархатной шитой золотомъ плащаницы стоимостью 300 руб. и на престольнаго евангелія стоимостью 200 р., Ивану Горлову за пожертвованіе въ ту-же церковь двухъ священническихъ и одного діаконскаго облаченій, стоимостью 210 р.; Евдокіи Акуловой за пожертвованіе въ ту-же церковь двухъ священническихъ облаченій стоимостью 80 руб.; Александру Дьякову за пожертвованіе въ ту-же церковь двухъ подсвѣчниковъ, стоимостью 50 р.; Анастасіи Шепелевой за пожертвованіе въ ту-же церковь бархатнаго покрывала на престоль, стоимостью 25 руб.

Выражена благодарность Епархіального Начальства:

прихожанамъ Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма 490 р.; причту, церковному старостѣ и прихожанамъ Св.-Троицкой церкви села Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 725 р.; церковному старостѣ

Ивану Рыбникову за его заботы о благолѣпіи храма Божія, выразившіяся въ пожертвованіи имъ въ соборную Вознесенскую церковь г. Павлограда разныхъ вещей на сумму 1007 р. 25 к.; прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога за пожертвованіе 3668 р. на устройство дома для священника; легковымъ и лотовымъ извозчикамъ и служащимъ при Таганрогской желѣзнодорожной станціи за пожертвованіе въ Архангело-Михайловскую церковь иконъ на сумму 285 руб.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ донести до свѣдѣнія желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, что въ настоящее время, съ наступленіемъ въ Палестинѣ періода дождей, недостатокъ воды прекратился и потому препятствій къ пребыванію въ Іерусалимѣ не встрѣчается.

Для народныхъ чтеній о Святой Землѣ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

изданы слѣдующія брошюры:

I. Чтенія о Святой Землѣ.

По Священной географіи и Священной исторіи на Святой Землѣ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о современномъ положеніи Св. Земли. Всего 68 выпусковъ, по 15 коп. за каждый выпускъ,—10 р. 20 к.

Ко всѣмъ этимъ чтеніямъ имѣются туманные картины: раскрашенные по 1 р. 50 к., нераскрашенные по 75 к.

II. Бесѣды о Святой Землѣ.

О прошломъ Св. Земли, о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра и о состояніи Православія въ ней, о благочестивомъ посѣщеніи Св. мѣстъ, о Русскомъ паломничествѣ въ Св. Землю и о цѣляхъ и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества на Св. Землѣ. Всего 25 номеровъ, за всѣ 82 коп.

III. Палестинскіе листки.

Сказанія о дванадцятихъ праздникахъ и описаніе Палестинскихъ святынь. Всего 29 листковъ, по 1 коп.,—29 коп.

Требующіе брошюры по каждому изъ трехъ отдѣловъ полностью — пользуются бесплатною пересылкою, а выписывающіе одновременно всѣ вышепоименованныя брошюры пользуются кромѣ того уступкою, уплачивая вмѣсто 11 р. 31 к. — 10 руб. съ пересылкою. Книги могутъ быть высланы съ наложеннымъ платежомъ.

Подробный списокъ вышепоименованныхъ брошюръ, а также каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ высылаются, по требованію, бесплатно.

Требованія на книги слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА,

поступили въ продажу новыя книги:

1) «Миссіонерское Обзорѣніе», іюнь 1901 года.
«О гр. Л. Толстомъ». Цѣна 90 коп.

2) «Путешествіе въ Іерусалимъ». А. К. Алейниковой. Цѣна 60 коп.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

—◆— ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

15 сего октября типографія, переплетная и книжный складъ Братства перемѣщены въ собственный домъ, рядомъ съ духовной Семинаріей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Маминскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2) Производство въ чинъ и назначеніе. 3) Отношеніе Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ. 4) Перемѣны по службѣ. 5) Преподаніе Архипастырскаго благословенія. 6) Выраженіе признательности Епархіальнаго Начальства. 7) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства и 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 октября 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Ноября № 31 1901 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

ПОУЧЕНИЕ

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

«Притиемъ, людие, къ тихому и доброму пристанищу—Покрову Дѣвы» (пѣнь Богородицѣ).

Въ то время, какъ невѣрующая душа, потрясенная необычными явленіями жизни, находится въ безвыходномъ положеніи, впадая въ своихъ разсужденіяхъ въ непримиримыя противорѣчія и ослабѣвая подъ ударами угрожающихъ бѣдствій; душа вѣрующаго челоуѣка во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни находитъ «тихое и доброе пристанище» въ лицѣ тѣхъ людей, кои при жизни служили и по смерти служатъ «покровомъ» и защитою всѣхъ, къ нимъ прибѣгающихъ. Изъ этихъ людей Пресвятая Дѣва Марія, Матерь Божія, есть особенно доброе пристанище наше, особенно надежный нашъ «Покровъ». Почему-же это? И почему усердныя молитвы вѣрующихъ къ заступницѣ—Дѣвѣ не остаются тщетными?

Св. церковь, возл. бр., вѣруеть и учитъ, что всѣ святые, прославленные по смерти небесною славою, предстоятъ престолу Божію и ходатайствуютъ за грѣшный родъ челоуѣческій. Но изъ всѣхъ людей святыхъ особенно близкій доступъ ко Христу имѣеть Пресвятая Матерь Его, честнѣйшая херувимовъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимовъ. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ одинъ праведникъ, созерцая Ея царственное ве-

личіе, восклицалъ: «предста Царица одесную Тебе» (Пс. 44, 10). Посему и наша церковь именуеть Ее Царицею Небесною, а не только заступницею и ходатаицею. Посему-то церковь и повелѣваетъ умолять Владыку и Господа о спасеніи прежде всего «молитвами Его Пречистыя Матере», а потомъ уже «молитвами» другихъ «святыхъ». И Пресвятая Дѣва, обладающая царственнымъ величіемъ и имѣющая Сына Своего Царемъ царствующихъ, несомнѣнно, молится о царствующемъ градѣ, всякомъ градѣ, всякой странѣ и о всѣхъ вѣрующихъ. «Царю Небесный!»—говорила «на воздухѣ» въ молитвѣ со ангелы Всенепорочная Царица,— «прими всякаго человѣка, молящагося Тебѣ и призывающаго Имя мое на помощь» (Акаѳ. ик. 10),— такъ молится церковь въ одномъ изъ пѣснопѣній, прославляющихъ нынѣшній праздникъ.

Такую славу и могущество Пресвятая Дѣва возимѣла тогда, когда сдѣлалась Матерью Богочеловѣка, Христа, вступила въ ближайшее общеніе съ Божествомъ. Союзъ творенія съ Божествомъ составляетъ величайшую тайну благочестія, въ которую не проникаютъ и ангелы. Но, размышляя по человѣчески, мы должны допустить, что если въ сей жизни существуетъ самую природою вложенный союзъ сыновней любви между матерью и сыномъ, то союзъ этотъ не прерывается и по смерти. Св. Апостолъ говоритъ, что любовь послѣдователей Христовыхъ крѣпче самой смерти. Какой же сынъ не внемлетъ голосу своей матери? И можно-ли допустить, чтобы Иисусъ Христосъ, столь возлюбившій грѣшный родъ человѣческій, отринуть ходатайство о немъ Своей Матери, которая носила Его на Своихъ пречистыхъ рукахъ, изливала на Немъ весь пламень Своей материнской любви, обливалась горестными слезами при видѣ Его тяжкихъ страданій, душу которой эти страданія пронзили, какъ мечъ (по слову Симеона), которую Онъ утѣшалъ даже съ креста и душу которой Онъ принялъ Самъ въ день Ея славнаго успенія: «О Сыне и Боже мой! прими духъ мой»,—поетъ объ этомъ св. церковь. На осно-

ваніи материнской близости мы обращаемся къ Богородицѣ съ такими прошеніями, съ какими обращаемся и къ Ея Сыну. «Пресвятая Богородице, *спаси насъ!*» вопіемъ мы; тогда какъ къ другимъ святымъ относимся: «*моли Бога о насъ!*».

И дѣйствительно, много можетъ моленіе матернее св. Богоматери ко благосердію св. Владыки Христа,—она подаетъ всѣмъ нужное и полезное. «Всѣми вышними и нижними владычествуя Господь, узрѣвъ тя въ церкви Матерь свою стоящу и со умиленіемъ къ Нему молящуюся, рече: проси Мати Моя, да не отвращуся Тебе, но исполню вся прошенія твоя»,—поетъ св. церковь въ одномъ изъ пѣснопѣній нынѣшняго праздника, побуждая всѣхъ нуждающихся прибѣгать къ Ея покровительству.

Да не ослабѣютъ наше обращеніе и наши молитвы къ Пресвятой Дѣвѣ подѣ влияніемъ сознанія Ея высокаго достоинства, какъ Царицы Небесной. Она не только не прервала общенія съ людьми, но и приблизила къ намъ Божество, ставъ матерью Богочеловѣка. Христось возлюбилъ родъ людской до того, что претерпѣлъ страданія и смерть за грѣхи его. А кто принималъ самое великое участіе, кто горѣлъ самымъ высокимъ состраданіемъ въ этотъ моментъ страданій, какъ не Пречистая Матерь? Она въ сей жизни жила любовью Сына Своего къ челоуѣчеству. И по отшествіи изъ міра она столь же близка людямъ, даже грѣшнымъ, не смотря на царственное величіе.

Безчисленныя дѣла милости Пресвятыя Богородицы даютъ намъ основаніе прибѣгать къ Ея Покрову. Вѣрующимъ во Христа дано право называться чадами Божіими, братьями Христа; если такъ, то Пресвятая Богородица и для всѣхъ вѣрующихъ есть истинная мать.

Какая-же мать не позаботится о своемъ дитяти? Какая-же добрая мать не употребитъ всѣхъ зависящихъ отъ нея средствъ къ удовлетворенію нуждъ своихъ чадъ? И Пресвятая Дѣва, въ молитвахъ Своихъ о мірѣ «неусыпающая», всегда прости-

рает Свой державный Покровъ всѣмъ, къ ней прибѣгающимъ. Вспомнимъ, бр., сколько есть не только въ нашемъ богохранимомъ отечествѣ, но и въ другихъ христіанскихъ странахъ чудотворныхъ образовъ Богоматери, (въ нашей странѣ «Аксайскія»), отъ которыхъ по милости Ея изливаются и ниспосылаются благотворенія, утѣшенія, исцѣленія! Что доказываетъ и нынѣшнее празднество, какъ не дѣло милости Богоматери?! Единовѣрные намъ греки, угрожаемые набѣгомъ дикихъ племенъ, молятся во Влахернскомъ храмѣ. Вдругъ «на воздухъ» является съ сонмомъ св. ангеловъ, съ св. Предтечею и Іоанномъ Богословомъ Пр. Богородица, распростираетъ руки надъ молящимися и осѣняетъ ихъ своимъ омофоромъ. Ее видитъ св. Андрей молящуюся за христіанскій міръ. Греки спасены отъ враговъ. Что доказываетъ это событіе, какъ не покровительство св. Богоматери христіанскому міру?

Братіе христіане! И наши дни не всегда отличаются благоденственною тишиною и безмятежнымъ покоемъ; злоба и жестокость нарушаютъ ихъ. И въ нашей жизни есть много обстоятельствъ, подвигающихъ духъ нашъ къ исканію вышней помощи. Возведемъ-же взоры наши къ образу Пречистой Богоматери Владычицы Небесной и будемъ искать у Нея Покрова и прибѣжища. Она, по словамъ пѣсни, «днесь предстоитъ въ церкви съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу» (кондакъ праздника). Аминь.

Законоучитель Ростовскаго на Дону «Петровскаго»

реальнаго училища священникъ *А. Лиховицкій*.

Паломничество учениковъ и ученицъ Юзовской Братской церковно-приходской школы Екатеринославской епархіи въ Святогорскую Успенскую пустынь Харьковской епархіи.

Юзовская Братская церковно-приходская школа Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, истекшій 1⁹⁰⁰/₉₀₁ учебный годъ закончила благочестивымъ паломничествомъ

учащихся, под руководством учащихся, въ Святогорскую Успенскую пустынь Изюмскаго уѣзда, Харьковской епархіи.

Почти непрерывное годовое посѣщеніе славной Святогорской обители православными странниками ближайшихъ и отдаленныхъ уголковъ св. Руси и примѣры собственныхъ отцовъ и матерей вѣдрили въ дѣтскихъ воспримчивыхъ сердцахъ благочестивое желаніе совершать хожденіе въ «Святія Горы», какъ здѣсь называютъ Святогорскую пустынь, по крайней мѣрѣ разъ въ годъ. Поэтому предложеніе учителя школы о путешествіи въ Святогорскій монастырь учащіеся встрѣтили съ полнѣйшимъ расположеніемъ и радостью. Мысль о паломничествѣ въ «Святія Горы» поглотила ихъ вниманіе и крѣпко заняла ихъ юныя сердца еще задолго до отправленія въ путь. Каждому хотѣлось двинуться на богомолье скорѣе и скорѣе. Начались оживленные распросы о днѣ и часѣ путешествія. И какъ возрадовались дѣти, когда узнали наконецъ, что часъ этотъ близокъ! И съ какимъ огорченіемъ оставались дома тѣ, коимъ почему-либо нельзя было принять участіе въ общемъ дружномъ товарищескомъ путешествіи!

По обычаю всѣхъ странниковъ, молодые паломники и паломницы поспѣшили заготовить въ дорогу необходимыми вещами, деньгами, съѣстными припасами и проч.

Вотъ наступило давно жданное 13 мая,—день предполагаемаго путешествія. Обманчивая въ нынѣшнемъ году весенняя погода съ ея перемежающимися дождями еще съ предшествующаго дня не давала твердой увѣренности въ томъ, что путешествіе несомнѣнно состоится. Влажный и холодноватый вѣтеръ утромъ 13 мая, грязь послѣ бывшаго наканунѣ ливня не обѣщали почти ничего хорошаго. Однако тучи скоро стали разсѣваться, а небо постепенно просвѣтляясь, привѣтливо выглянуло солнце и начало старательно нагрѣвать воздухъ и осушать грязь. Сомнѣнія въ ясномъ и тепломъ днѣ и, слѣдовательно, въ возможности путешествія уже не оставалось. Оставалось, напротивъ, скорѣе воспользоваться благо-

пріятной минутой и двигаться въ желанный путь. Всѣхъ желающихъ путешествовать оказалось свыше 100 мальчиковъ и дѣвочекъ; но, по причинамъ чисто матеріальнаго характера и по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ, пришлось взять изъ нихъ около 50, какъ вполне здоровыхъ и надежныхъ въ пути. Въ 9 часу утра дѣти собрались въ школу; отсюда поставленные въ правильные ряды, подъ наблюденіемъ учащихся, отправились въ церковь къ божественной литургіи, послѣ которой, занявъ мѣсто у амвона, слушали напутственный молебенъ. Предъ молебномъ о. Завѣдующій Юзовскою Братскою школою священникъ Іоаннъ Трухмановъ сказалъ молодымъ паломникамъ и паломницамъ теплое прочувствованное слово. Въ доступныхъ дѣтскому пониманію выраженіяхъ проповѣдникъ выяснилъ великое значеніе вѣры въ жизни человѣка — христіанина, доказывалъ значеніе религіозныхъ паломничествъ, какъ средствъ къ поддержанію и укрѣпленію вѣры въ духѣ святой церкви православной, и въ заключеніе ободрялъ дѣтей — это «малое стадо» — въ 50 душъ, первое изъ 700 учащихся въ Юзовскихъ школахъ предпринимающее далекое путешествіе...

Переполюняющіе по случаю воскреснаго дня церковь богомольцы замѣтно подвинулись къ (маститому) проповѣднику и плотною стѣною окружили дѣтей. Они жадно ловили каждое слово оратора и сочувственно поглядывали на скромно стоявшихъ дѣтей...

По окончаніи молебна о «хотящихъ путешествовати» и молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, учащіеся приложились ко кресту, были окроплены св. водою, приняли напутственное благословеніе о. Завѣдующаго и отпушены учащими по домамъ на обѣдъ. Собравшись послѣ обѣда въ зданіе школы, дѣти — паломники, провѣренные и построенные чинно въ ряды, подъ руководствомъ учащихся школы, сопровождаемые своими родителями и родственниками, при пѣніи тропаря храму, двинулись въ путь. Шести-семиверстный путь до желѣзнодорожной станціи «Юзовка», Екатерининской ж. д., показался дѣтямъ

необыкновенно пріятнымъ и легкимъ. Теплый и ясный день, чистота воздуха и отсутствіе пыли, благодаря вчерашнему дождю; то холмистая, то ровная дорога, прихотливо мѣнявшая свое направленіе; дружное маршированіе, перемежавшееся товарищеской бесѣдой, взаимное соревнованіе и желаніе другъ отъ друга не отставать, и сопутствіе учащихся—все это какъ-то невольно вселяло бодрость въ молодыхъ путниковъ и путницъ. Распорядители пути, на случай усталости кого-либо изъ путешествующихъ, позаботились запастись нѣсколькими повозками, которыя взади тянулись и готовы были принимать ослабѣвшихъ или отставшихъ. Среди оживленныхъ товарищескихъ бесѣдъ и разговоровъ съ сопровождающими учащими совсѣмъ незамѣтно пройдена была вся дорога изъ дому до вокзала желѣзной дороги. Здѣсь, благодаря заботамъ принявшей живое участіе въ нашей школьной поѣздкѣ жены горнаго инженера въ заводѣ Новороссійскаго Общества г-жи Л. С. Лебединской, насъ уже ожидалъ отдѣльный вагонъ, который мы тотчасъ по приходѣ и заняли, удобно въ немъ размѣстившись. Три-четыре часа ѣзды по желѣзной дорогѣ до станціи Славянскъ Курско-Харьково-Севастопольской ж. д., гдѣ мы должны были оставить поѣздъ, доставили всѣмъ истинное удовольствіе. Почти для всѣхъ дѣтей это путешествіе по желѣзной дорогѣ было первымъ въ ихъ жизни и возбуждало въ нихъ ко всему самое живое любопытство и удивленіе. На ходу поѣзда эти молодые пассажиры, не отрываясь, можно сказать, отъ оконъ вагона, любовались волнующимися нивами, зеленѣющими рощами, тутъ-же спѣшили дѣлиться своими впечатлѣніями, засыпали разспросами своихъ воспитателей, по временамъ пѣли церковныя пѣснопѣнія, отечественные гимны... Стройное и живое дѣтское пѣніе разносилось по ближайшимъ вагонамъ и превлекало вниманіе пассажировъ, которые, во время остановокъ поѣзда на станціяхъ, окружали вагонъ молодыхъ путешественниковъ, засыпали разспросами, выражали благодарность пѣвцамъ и похвалу по адресу церковно-при-

ходскихъ школь. Съ постановкой поѣзда на станціи Славянскъ всѣ путешествующіе въ надлежащемъ порядкѣ вышли изъ вагона и размѣстились на концѣ вокзальной платформы въ ожиданіи, пока, съ отходомъ привезшаго ихъ поѣзда, уменьшится сильное движеніе около и въ самой станціи, чтобы имъ удобнѣе пройти на избранное въ привокзальномъ поселкѣ мѣсто ночлега. Изъ вагона поѣзда вышелъ слѣдовавшій по дѣламъ службы съ нашимъ поѣздомъ г. Предѣдатель совѣта юзовскаго братства, священникъ Евгеній Матвѣевскій, выразилъ свою радость видѣть учителей и ихъ питомцевъ, путешествующихъ на богомолье, благословилъ всѣхъ и, прощаясь, пожелалъ удачнаго и хорошаго пути. Поѣздъ отошелъ и путешественники отправились въ довольно помѣстительное зданіе чайной, предоставленной содержателемъ ея на время въ наше распоряженіе. Два большихъ зала чайной были удобно приспособлены и подъ ночное помѣщеніе. Черезъ какихъ-нибудь 10—15 минутъ наши путешественники размѣстились за числными столами и наслаждались чаемъ съ питательной закуской. Около десяти часовъ вечера дѣти, послѣ вечерней молитвы, осмотрѣнные своими воспитателями, предались ночному покою, заснувъ крѣпкимъ дѣтскимъ сномъ.

На слѣдующій день, 14 мая, рано утромъ, послѣ молитвы и чая, путники оставили мѣсто ночлега, чтобы продолжать свой путь. Изъ поселка при желѣзнодорожной станціи Славянскъ, гдѣ былъ ночлегъ, до «Святыхъ Горъ» — цѣли путешествія — считаютъ 17 верстъ. Осмотрѣнные руководителями и поставленные въ правильные ряды, дѣти мѣрно и неспѣшно направились къ «Святымъ Горамъ». Еще наканунѣ по поселку разнесся слухъ о прибытіи дѣтей — школьниковъ съ учителями и учительницами въ поселокъ на ночлегъ, и вотъ сегодня утромъ, когда малютки-путешественники проходили поселкомъ, жители то и дѣло выходили изъ домовъ на улицу и, проводя глазами, стояли, пока оживленное дѣтское шествіе не скрывалось отъ ихъ любопытныхъ глазъ. Дѣти вышли въ

поле. Прохладный утренний ветерок, свежий чистый воздух, щебетанье птичьих хоров, волны колосющихся нив весьма бодряще действовали на детей и они в товарищеской беседе довольно дружно маршировали. Повозки, взятыя под вещи и на случай утомления или неспособности кого-либо из идущих продолжать путь пешком, отстали и тянулись позади. Так как это был день св. коронования Их Императорских Величеств Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, детьми, под управлением их руководителей, были пропеты некоторыя соответствующія празднику церковныя пѣснопѣнія и отечественные гимны. Чудная картина и одна из самых знаменательных минут путешествія! Дети чувствовали себя очень счастливыми: достаточно было взглянуть на их сіяющія от восторга лица, чтобы проникнуться их прекрасным настроением. Погода также отвѣчала веселому настроению духа: лучи весенняго, чарующаго своею живительною теплотою майскаго солнца, все ярче и ярче начинали блестѣть среди круглыхъ, величественныхъ облаковъ, сверкавшихъ, какъ перламутръ, въ высотѣ. Съ цѣлю сдѣлать путь возможно приятнымъ, питомцамъ были заботливо доставлены всѣ дорожныя равленія и удобства. Въ этихъ видахъ, чрезъ извѣстное растояніе, детямъ были позволены остановки съ подкрѣплениемъ себя пищей и питьемъ, бѣганье по душистой зелени, прогулки въ попутныхъ рощицахъ, собираніе цвѣтовъ и проч. Для подкрѣпленія силъ паломниковъ было взято въ дорогу все необходимое, какъ-то: овощи, булки, чай, молоко. Послѣ неоднократнаго и всякій разъ продолжительнаго роздыха наши путники съ новой силой подвигались впередъ и впередъ. Дорога отъ Славянска въ Святогорскую пустынь очень живописна; она идетъ среди мѣловыхъ горъ то лѣсомъ, то лугами, то мелкой зарослью среди холмистыхъ покатоствей, пересѣкаетъ быстрые ручейки и рѣчонки и около монастыря вьется по краю глубокаго обрыва, поросшаго вѣковымъ лѣсомъ. Моло-

дые путешественники, пройдя болѣе половины дороги, захотѣли сдѣлать большой привалъ и для того выбирали мѣсто живописнѣе и поудобнѣе. Сопровождавшіе путниковъ люди съ повозками, знающіе прекрасно эту мѣстность, предложили дойти до конца лѣса и, загнувъ на право, спуститься съ холма. Всѣ дѣти охотно приняли этотъ совѣтъ и бодро и дружно пошли впередъ. Верста-полторы—и они у опушки лѣса. Предъ взорами путниковъ явилась Святогорская обитель. Правда, не вся обитель представлялась взору наблюдающихъ: обитель была еще далеко. На такъ называемой горѣ «Ѡаворѣ», самой высокой вершинѣ «Св. Горь» стоитъ высокая и стройная церковь во имя Преображенія Господня. Находясь внѣ монастырской ограды, увѣнчанная вѣковыми соснами, она какъ-бы господствуетъ надъ Святогорьемъ и его окрестностями. Эта-то церковь, величественно представшая взору путешественниковъ, и указывала мѣстонахожденіе обители. Видѣ, открывающійся съ холма у опушки лѣса, поистинѣ достоинъ кисти художника. Дѣти-путники, однако, надо сознаться, мало обратили вниманія и почти не останавливались или останавливались лишь на столько времени, чтобы успѣть перекреститься и сообщить шедшимъ позади: «Св. Горы, Св. Горы!» Завидѣвъ Преображенскую церковь на «Ѡаворѣ»—этого стража святогорскаго, всѣ дѣти горѣли пламеннымъ желаніемъ поскорѣе быть въ «Св. Горахъ», и послушныя ихъ ноги несли ихъ къ обители ближе и ближе. Наконецъ, спустились съ холма. Достигнувъ предполагаемаго для привала мѣста, путники расположились для отдыха и для подкрѣпленія себя пищею. Немедленно былъ разложенъ костеръ, сварена простая, но здоровая каша и приготовленъ чай. Дѣти ѣли съ рѣдкимъ аппетитомъ и какъ-то удивительно спѣшно. Утомленія или какой-либо усталости не видно было ни слѣда, однако руководителямъ путешествія не могла не бросаться въ глаза рѣзкая пере мѣна въ настроеніи дѣтей. Веселыя и игривыя, подвижныя и заразительно смѣющіяся, они какъ-то призастихли,

стали молчаливѣе, сосредоточеннѣе и серіознѣе... Сказывалась, вѣроятно, близость священнаго мѣста, предчувствіе какихъ-то высокихъ радостей и св. впечатлѣній... Послѣ ѣды какъ дѣвочки, такъ и мальчики начали приводить себя и свои одежды въ возможно лучшій видъ и порядокъ и, попарно построеныя, чинно направились къ виднѣющейся обители. Руководителями были возстановлены въ памяти дѣтей сообщенныя еще дома краткія свѣдѣнія о Святогорской пустыни и ея святыняхъ. Краткій путь все сокращался—и вотъ молодые богомольцы у подошвы покрытыхъ вѣковыми лѣсами горъ, на которыхъ расположена Святогорская обитель. Дѣти, по примѣру руководителей, обнажили свои головы и, подъ управленіемъ неизмѣнно любимаго школьниками и школьницами законоучителя младшаго отдѣленія школы, о. діакона, Василя Царненко, запѣли тропарь Успенію Богоматери. Стройное и умиленное пѣніе разнеслось по близъ лежащей долигѣ и пустынскимъ холмамъ и привлекло благочестивое вниманіе иноковъ монастырскаго хутора и особенно паломниковъ-богомольцевъ, идущихъ и не издалека и издалека поклониться святынямъ Святогорской обители; доселѣ разсѣянные тамъ и сямъ и незамѣтные, они стали стекаться на звуки молитвы и сопровождать хоръ поющихъ. Надо было видѣть, съ какимъ умиленіемъ и радостію эти истинныя дѣти православной Россіи осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ и уста ихъ шептали слова молитвы... Послѣ самаго небольшого отдыха у монастырскаго колодца, гдѣ желающіе пить утоляли свою жажду здоровой холодной водою, дѣти-паломники продолжали путь, взбираясь по скату горъ и время-отъ-времени повторяя ту или другую церковную пѣснь. Наконецъ, путешествіе почти кончено: паломники спускаются въ теченіе минутъ 10—12 по выходящей надъ обрывомъ горной дорогѣ и предъ ними показываются величавыя главы главнаго Успенскаго собора и высокая колокольня. Всѣ поглощены представшимъ зрѣлищемъ. Еще ниже—и дѣтямъ представляется зрѣлище еще

болѣе чудное. Нельзя передать того восторга, какой испытывалъ всякій изъ паломниковъ; это можетъ понять лишь тотъ, кто въ первый разъ предпринялъ пѣшее путешествіе... Вотъ высокая колокольня! Душу успокаивающее впечатлѣніе производитъ гулъ главнаго святогорскаго колокола, призывающаго братію, богомольцевъ и всѣхъ окрестныхъ жителей къ молитвѣ... А вотъ и донецкая мѣловая скала—это дивное созданіе дивнаго Художника природы!... Дубъ, ясень, клень, выше—сосна вѣнчаютъ горные уступы донецкихъ береговъ и служатъ подножіемъ бѣлому великану. Какъ чудный призракъ, какъ видѣніе былыхъ временъ стоитъ осѣненный золотымъ крестомъ священный пятиконусный утесъ и величаво смотрится въ тихій Сѣверный Донецъ. На утесѣ храмъ Святителя Николая!.. Тамъ, гдѣ природа давала пріютъ лишь птицамъ небеснымъ, смиренный отшельникъ поставилъ храмъ Царю царей. Не даромъ простодушный народъ, затрудняясь объяснить величественность и чудную красоту утеса и трудность сооруженія на немъ храма, твердо держится повѣрья, будто «донецкій мѣловой утесъ вмѣстѣ съ свято-Николаевскою на немъ перковью чудесно вышелъ изъ воды Донца», который тутъ же, правда, у подошвы великана вьется синей лентой, мощно описывая сумрачныя святогорскія дубравы.

Положительно пораженные очаровательнымъ видомъ на величественную Святогорскую обитель, паломники-дѣти прошли незамѣтно для самихъ себя весь путь по спуску и, загнувъ на лѣво, очутились на широкомъ монастырскомъ дворѣ, съ одной стороны огражденномъ зданіями, съ другой—рѣкою Сѣвернымъ Донцомъ. Правильными рядами, съ стройнымъ пѣніемъ соотвѣтствующихъ церковныхъ пѣснопѣній, дѣти-паломники, въ сопровожденіи руководителей, направились по монастырскому двору къ Соборной Успенской церкви. Здѣсь были прочтѣны тропарь Успенію и кондакъ, запѣвъ на акаоистѣ, послѣ чего дѣти съ руководителями, окруженныя внимательною монастырскою братією и любопытными богомольцами,

отправились въ гостиницу, гдѣ ждали «добрѣ потрудившихся» странниковъ столъ благовременный теперь ночлегъ и щедрая братская трапеза, съ милостиваго соизволенія высокопреподобнѣйшаго Настоятеля Святогорской пустыни, архимандрита Вассіана, такъ любезно предоставленныя дѣтямъ радушнымъ монастырскимъ начальствомъ. Больше желать ничего не оставалось. Достаточно сказать уже одно, что подъ ночное помѣщеніе паломниковъ отведены были шесть номеровъ въ одной изъ лучшихъ гостиницъ. Черезъ какихъ-нибудь полчаса наши путешественники удобно размѣстились въ большой столовой за большими чисто крытыми столами и наслаждались вкуснымъ монастырскимъ обѣдомъ, запивая его ароматическимъ квасомъ. Окончивъ ужинъ, дѣти тутъ-же въ столовой, подъ управленіемъ руководителей путешествія, пропѣли вечернія молитвы. Дружные аккорды, подхваченные эхомъ, разнеслись по корридорамъ многоэтажной гостиницы и привлекли какъ монастырскую братію, такъ и пріѣхавшихъ богомольцевъ, живущихъ въ номерахъ. Послѣ 8 часовъ вечера дѣти, осмотренныя своими воспитателями, улеглись спать. Еще долго сонъ не могъ овладѣть юными пѣшеходами. Подъ впечатлѣніемъ всего пережитаго въ этотъ день и подъ давленіемъ мысли поскорѣ поклониться святынямъ обители, они не скоро могли уснуть. Но по мѣрѣ того, какъ съ наступленіемъ ночи, начинало темнѣть, дѣти начали засыпать и, наконецъ, уснули всѣ беззаботнымъ дѣтскимъ сномъ.

Авксентій Маркевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе *).

VII.

Миссіонеръ. Сегодня уже достаточно побесѣдовали. Видно, что утомлены слушатели, да утомились и собесѣдники. Поэтому

*) См. № 27.

сегодня второй бесѣды не будетъ, а вотъ разсмотрю я послѣднюю рѣчь вашего защитника и съ миромъ разоидемя до завтра.

Я не буду касаться тѣхъ свидѣтельствъ, прочитанныхъ имъ сейчасъ, которыя разсмотрѣны были ранѣе, такъ какъ повтореніе одного и того-же утомительно и малополезно. Перетрухину желательно было поставить меня въ противорѣчіе съ преосвященнымъ Питиримомъ, какъ я поставилъ Перетрухина съ Механиковымъ: но это ему не удалось. Отвѣтъ преосвященнаго Питирима касается латинъ католиковъ, надъ которыми хиротонія не повторяется, какъ это показываетъ и ранѣе приведенный примѣръ Іосифа Вербека, принятаго безъ повторенія надъ нимъ хиротоніи и безъ муропомазанія. Но не смотря на то, что они приняты безъ муропомазанія, надъ ними все-таки совершается епископомъ извѣстное чинопослѣдованіе, послѣ совершенія котораго они и становятся въ ряды православнаго духовенства. Не такъ, совершенно не такъ у васъ. „Зрите, говоритъ въ томъ же отвѣтѣ преосвященный Питиримъ,—зрите, святая восточная церковь яко-же древле, тако и нынѣ *обратившаюся отъ ереси* приѣмлетъ архіерей, паче же рукоположеннаго самъ *архіерей возводитъ на степень священства*, по вышписанному чину, а не яко же у васъ попа приѣмлютъ, и дають власть священнодѣйствія мужики и старцы простыя, точію имѣюще таковаго-же проклятаго и отъ церкви святыя отступника лжепопа, яко-бы той исповѣдавъ его возводитъ. Но кто ему далъ такую власть, который архіерей: воистину никто: точію вы старцы обще съ мужиками повелѣваете ему таковая творити, въ нихъ же ни малѣйшія власти имѣете... Молимъ васъ, престаните противлятися безумно и весьма всуе святѣй церкви, и не восхищайте вамъ недарованнаго чина, и власти архіерейскія“. Итакъ, и слова преосв. Питирима обличаютъ не меня, а Перетрухина.

Примѣромъ св. Евсевія Самосатскаго, рукополагавшаго священниковъ и діаконовъ не въ своей области, Перетрухинъ хотѣлъ оправдать Амвросія, но тоже неудачно, такъ какъ въ поступкахъ Амвросія и св. Евсевія нѣтъ никакого сходства. Амвросій *бѣжалъ* въ Австрію, не для того, чтобы утверждать въ вѣрѣ другихъ, а чтобы самому уклониться въ заблужденіе. Евсевій обходилъ сіи страны не тайно, не секретно отъ своего патріарха, какъ Амвросій,—а напротивъ не только съ вѣдома, но даже по порученію цѣлаго собора епископовъ. Въ дѣяніи седьмаго вселенскаго собора пишется: „Изъ церковной исторіи пресвитера церковнаго Руфина: Евсевій спѣшитъ въ Александрію, гдѣ собрался соборъ исповѣд-

никовъ, которые полагали справедливымъ отторгнуть только виновниковъ вѣроломства, а съ прочими священниками поступить по ихъ желанію, если только они хотятъ проклясть грѣхъ вѣроломства и обратиться къ вѣрѣ и постановленію отцевъ... Когда эти мысли, извлеченныя изъ Евангельскаго авторитета, были одобрены этимъ священнымъ и апостольскимъ чиномъ, по *опредѣленію собора*, на Астерія была возложена обязанность заботиться на востокъ, а на западъ это *поручено было* Евсевию“ (Идѣяніе 7-го всел. собора). О томъ, что Евсей и Аѳанасій не самовольно, а по порученію цѣлаго собора православныхъ епископовъ такъ поступали, есть свидѣтельство и у Баронія (лѣто Господне 378). Если Перетрухинъ увѣрялъ васъ, что Амвросій подражалъ святому Евсевию и Аѳанасію, то почему-же не указалъ, какой соборъ православныхъ епископовъ *послалъ* Амвросія въ бѣлую Криницу. Если же онъ пошелъ не по волѣ собора, а самовольно, то подражателемъ святыхъ его назвать нельзя, а только прямымъ нарушителемъ ихъ правилъ и постановленій. Тяжкое оскорбленіе нанесъ лично мнѣ и Русскому Правительству вашъ защитникъ, утверждая, что я и подобные мнѣ миссіонеры не говоримъ правды, потому что за это получаютъ жалованье отъ правительства, но Богъ съ нимъ: духъ злобы и гордости заставляетъ его изрыгать эти недостойныя русскаго человѣка слова. Страшно подумать, какая дерзость, какое неуваженіе къ правительству проглядываетъ въ словахъ Перетрухина: правительство платитъ деньги за то, чтобы лгали! И послѣ этого еще обвиняютъ правительство за то, что оно не позволяетъ имъ публично издѣваться надъ православіемъ. А эти слова развѣ не дерзость, развѣ не издѣвательство? Правительство нанимаетъ лгать и кого-же? священниковъ! Нѣтъ, г. Перетрухинъ, лично я прощаю вамъ эту дерзость, но прошу подобныхъ фразъ впередъ не произносить, такъ какъ онѣ совершенно неумѣстны, но крайне оскорбительны, а вѣдь мы сюда собрались не для того, чтобы изощряться въ придумываніи оскорбленій, а чтобы примириться, уничтожить двухвѣковую распрю одноплеменнаго народа, посѣянную врагомъ рода человѣческаго. А такими пріемами собесѣдованій, гдѣ затрогивается и оскорбляется личность, гдѣ все сводится къ тому, чтобы вывести собесѣдника изъ терпѣнія и чрезъ это лишить его возможности спокойно и безпристрастно обсуждать религіозныя вопросы, едва-ли мы чего-нибудь достигнемъ хорошаго. Оставимъ-же эти недостойныя серьезныхъ людей пріемы и будемъ продолжать собесѣдованіе въ духѣ христіанской любви и кротости.

Вотъ вы приводите свидѣтельства въ оправданіе Амвросія, который въ нарушение 1 и 30 прав. св. апостоль, 4 пр. пер. всел. собора, 3 пр. седьм. всел. соб., 19 пр. антиох. соб., 13, 49 и 50 прав. каре. соб., 3 прав. сард. соб. и др., единолично поставилъ себѣ намѣстника, и за это, конечно, никто не осудитъ васъ: для того и бесѣда, чтобы высказывать свободно въ защиту своего ученія тѣ или другія положенія. Наша православная церковь, будучи сама столпъ и утвержденіе истины, ставитъ и въ руководство себѣ правила св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ; ваша же церковь, какъ случайная, и въ оправданіе свое приводитъ не правила, а случаи. Слѣдовательно, отсюда выводъ ясенъ; ваша іерархія основана не на св. правилахъ, она приняла за правила случаи „смотрительные“, забывая что «нѣтъ то церковный законъ, еже рѣдко бываетъ» (17 прав. второп. соб.), и не обращая вниманія на слова пред. Никона Черногорца, учающаго: „да испытуеть владыко мой честь твоя смотрительныхъ силу, и отнюдь не примати ниже въ бесѣду, яко о таковыхъ смотрительныхъ развращенная тѣхъ толкованія, ни вмѣщающая въ духовный умъ, но отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести и до конца погибають“. (Такт. сл. 28, л. 156 об.). И дѣйствительно, если мы будемъ основываться на частныхъ случаяхъ, то отвергнемъ всѣ соборныя постановленія. Но Перетрухинъ ссылается на учителя церкви, царградскаго патріарха Геннадія Схоларія, жившаго во время взятія Царя-града турками, который (Геннадій) будто-бы назвалъ врагами христіанства тѣхъ, кто во время гоненій соблюдаетъ св. правила. Справедлива-ли эта ссылка, вы сейчасъ узнаете, выслушавъ по какому случаю были высказаны эти слова. Монахи синаиты обратились къ патріарху съ вопросомъ: „что думать о тѣхъ духовныхъ и мірянахъ, которые теперь не строго выполняютъ *уставы святой церкви?* Патріархъ отвѣчаетъ: „Не соблазняйте нарушеніемъ этихъ и другихъ чиноположеній церковныхъ. Нарушающіе ихъ по невѣдѣнію, или по разстроенности нашего времени, будутъ помилованы Богомъ. А вы сами храните послушаніе и единеніе, имѣя въ виду утвержденіе христіанства. Ибо увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ *обычаевъ и уставовъ церкви*, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства“. Понятно вамъ теперь, о чемъ идетъ рѣчь патріарха Геннадія? Онъ говоритъ о богослужебныхъ обычаяхъ и уставѣ, а не о канонахъ церкви. Будемъ-ли осуждать,

говорить далѣе патр. Геннадій о христіанахъ во время гоненій, или печалиться, что они *перемѣнили зачала утренняго Евангелія, вмѣсто седьмаго прочитали девятое, вмѣсто перваго гласа прочли второй*“. Напрасно также приводитъ Перетрухинъ и свидѣтельства о томъ, что будто-бы св. Евсевій, св. свящ. муч. Автономъ, св. Стефанъ Сурожскій и св. Іоаннъ Златоустъ единолично рукополагали во епископы. Слова *рукоположилъ одинъ* или *единолично*, Перетрухинъ не прочиталъ, такъ какъ этого нигдѣ не написано, а что „неписано, о томъ не подобаетъ и глаголати“. Если иногда, дѣйствительно, и встрѣчаемъ такія выраженія, что такой-то епископъ рукоположилъ такого-то, то въ такихъ случаяхъ упоминается обыкновенно старѣйшій епископъ, а о прочихъ—младшихъ—умалчивается.

Что касается до приведенныхъ Перетрухинымъ примѣровъ якобы единоличнаго рукоположенія епископовъ, то нужно прежде всего помнить, что св. Евсевій дѣйствовалъ не самовольно, а по порученію цѣлаго собора. Затѣмъ, Вѣтринскій, на котораго сослался Перетрухинъ, невѣрно говоритъ, что св. Евсевій рукополагалъ епископовъ, ибо такого свидѣтельства въ исторіи мы не находимъ. Правда, въ житіи св. Евсевія сказано, что онъ „индѣ и епископы *постави* отъ тѣхъ, ихъ же обрѣте отъмещующихъ Аріевы догматы, мудрствующихъ православно“. Но слово *постави* не всегда употребляется въ смыслѣ *рукоположилъ*, но и въ другомъ значеніи. Напримѣръ, у Баронія пишется: «Филишикъ (цесарь) абіе изгна патріарха Константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своея ереси ревнителя Іоанна нѣкоего *постави* (лѣто Господне 711). Неужели Перетрухинъ будетъ спорить, что Филишикъ царь самъ *поставилъ* Іоанна Патріархомъ? Конечно, нѣтъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ слово *постави* нужно понимать въ смыслѣ не рукоположенія, а одного только рѣшенія поставить. Иногда слово *поставилъ* понимается и въ значеніи *опредѣлилъ*. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ слово *постави* и приводится въ житіи св. Евсевія, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ блаженнаго Θεодорита. „Этотъ Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ воинскія одежды, возложилъ на главу тиару и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ, и исполняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то *дѣлалъ ихъ предстоятелями* тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ“. Слѣд., св. Евсевій никого единолично не рукополагалъ.

Относительно св. Автонома, епископа Италійскаго, который, по увѣренію Перетрухина, единолично поставилъ Корнилія епископомъ опять нужно помнить, что въ житіи св. Автонома не сказано, что онъ *одинъ* поставилъ Корнилія. Въдь это одно только предположеніе Перетрухина, а мы должны основываться не на предположеніяхъ или догадкахъ человѣческихъ, а на основаніи точныхъ свидѣтельствъ. Перетрухинъ *предполагаетъ*, что св. Автономъ одинъ поставилъ Корнилія, и это предположеніе строить на томъ шаткомъ основаніи, что въ житіи не упомянуто, чтобы другіе епископы присутствовали при рукоположеніи Корнилія. А я тоже *предполагаю*, что св. Автономъ рукополагалъ Корнилія не единолично, а при участіи другихъ епископовъ. На чемъ же я строю такое предположеніе? А вотъ на чемъ: а) св. Автономъ зналъ, что апостольскія правила единолично рукополагать епископа воспрещаютъ; б) какъ мужъ святой онъ никогда не могъ поступить вопреки ученія св. апостоловъ; в) право совершать рукоположеніе дано собору епископовъ, слѣдовательно, если бы св. Автономъ одинъ совершилъ это священнодѣйствіе, то восхитилъ-бы не дарованную себѣ власть, а потому и наслѣдовалъ-бы не царствіе Божіе, а ту же участь, какую получили сыны Кореовы и царь Озія (2 пр. купно всѣхъ св. апост.), г) а такъ какъ св. Автономъ наслѣдовалъ царствіе Божіе, то недарованной ему власти онъ и не восхищалъ. Таковы мои предположенія и опровергнуть ихъ Перетрухинъ не имѣетъ данныхъ. Мои предположенія подтверждаются и примѣромъ св. Стефана Сурожскаго. Въ житіи его разсказывается, что онъ поставилъ предъ своею смертію архіепископомъ граду Сурожу нѣкоего клирика Филарета. Какъ будто выходитъ такъ, что онъ одинъ поставилъ, но это невѣрно: какая ему была нужда нарушать св. правила, когда тамъ было много православныхъ святителей, которые, конечно, и участвовали въ рукоположеніи Филарета. Послѣ рукоположенія Филарета св. Стефанъ вскорѣ почилъ. Тѣло же его святое *святителями* и всѣмъ народомъ сурожскимъ со многими слезами погребено бысть честно (Ч. мин. 15 дек.). Эти-же *святители* участвовали, безъ сомнѣнія, и въ рукоположеніи Филарета.

Итакъ, и эта послѣдняя попытка Перетрухина оправдать законность своей мнимой іерархіи оказалась вполне неудачной, такъ какъ онъ не показалъ ни одного правила, которое-бы разрешало единому епископу рукополагать епископа, не показалъ онъ даже и примѣра, хотя на частныхъ примѣрахъ и основываться-то

еще нельзя, если-бы они и были. Да, забылъ было... Іоасафъ Бологовъ... Но неужели Перетрухинъ думаетъ, что это рукоположеніе совершенно было самовольно, а не по порученію собора епископовъ, т. е. православнаго російскаго Святѣйшаго Синода? Значить, и этотъ примѣръ не оправдываетъ Амвросія.

Рыдинъ. По твоему ничего не оправдываетъ митрополита Амвросія?

Миссіонеръ. Да, Перетрухинъ пока еще не привелъ ни одного такого свидѣтельства, которое-бы говорило въ его пользу. Если-бы такое свидѣтельство было, то Перетрухинъ не скрылъ-бы его.

Рыдинъ. Ну, а вотъ Златоустъ на островѣ Кукусѣ единолично поставилъ семь епископовъ.

Миссіонеръ. Я такого свидѣтельства не знаю, да и думаю что нѣтъ его.

Перетрухинъ. Нѣтъ есть.

Рыдинъ. Въ Маргиритѣ, въ житіи св. Іоанна Златоуста. Не знаетъ, а еще морочить людей. Ты бы сначала почиталъ побольше, а потомъ ужъ и дурачилъ народъ-то. Читай ему, Климъ Феогенычъ!

Перетрухинъ. Да ты ужъ самъ прочитай.

Народъ, заинтересованный такимъ ходомъ и концомъ бесѣды, превратился весь во вниманіе, только иногда одобрительные и поощрительные возгласы по адресу Рыдина нарушали торжественную тишину.

Рыдинъ поспѣшно надѣлъ очки и дрожащими руками сталъ отыскивать желаемый листъ Маргарита, но это ему нескоро удалось, наконецъ онъ торжественно воскликнулъ: "Нашель! и хотѣлъ было читать, но такъ какъ читать почти не умѣетъ, то и зашнурлся на первомъ-же словѣ. «На читай ты, обратился онъ къ одному уставщику: я плохо вижу!»

Уставщикъ читалъ, что на островѣ Кукусѣ св. Златоустъ „по обращеніи ко Христу безчисленнаго множества людей *поставилъ* имъ седмь епископовъ и множество пресвитеровъ и діаконовъ“ (Жит. л. 148 об).

Рыдинъ. Слышали, братія, какъ обманываетъ васъ миссіонеръ? Говорить, что одинъ епископъ не можетъ поставить епископа, а оказывается, что Златоустъ одинъ семь поставилъ. Вотъ и вѣрьте ему.

Народъ. Слышимъ, Малахія Ивановычъ! Спаси Христось: выручилъ Перетрухина.

Миссіонеръ. Погоди кричать, дайте еще слова два сказать мнѣ, а потомъ уже и кричите. Напрасно ты, Малахія Иванычъ, называешь меня обманщикомъ: я этого ничѣмъ не заслужилъ. Вѣдь и въ Маргаритѣ не сказано, что св. Іоаннъ *одинъ* поставилъ епископовъ.

Уставщикъ. Да, этого слова тамъ нѣтъ.

Рындинъ. На островѣ Кукусѣ не было еще ни одного епископа, кромѣ св. Іоанна, значить онъ одинъ рукополагалъ.

Перетрухинъ. Да, да, это правда.

Миссіонеръ. И повѣрилъ-бы я вамъ охотно, друзья мои, если бы это была правда. (Уставщику). Подрудитесь-ка прочитать нѣсколько словъ листикомъ выше. Вотъ здѣсь.

Уставщикъ читаетъ, что когда св. Іоаннъ прибылъ на островъ, тамъ съ особою честію встрѣтилъ его православный епископъ Адельфій и пріютилъ въ своемъ домѣ (л. 147).

Миссіонеръ. То-же самое говорится и въ четвѣхъ минеи 13 ноября. Теперь судите сами, братія, кто кого обманываетъ.

Рындинъ сталъ разсматривать указанное ему мѣсто. *Перетрухинъ*, спокойно улыбаясь, смотрѣлъ на озадаченный народъ.

Миссіонеръ объявилъ бесѣду закрытой. Понимая отлично, что такой исходъ бесѣды крайне нежелателенъ, главари раскола научили народъ настаивать на томъ, чтобы сейчасъ-же началась бесѣда «о клятвахъ». Поднялся шумъ, всѣ требовали начинать новую бесѣду, а иначе угрожали, что завтра никто не явится. Уступая желанію народа, о. миссіонеръ согласился сегодня же бесѣдовать и по этому вопросу, не смотря на то, что описанная бесѣда продолжалась не менѣе семи часовъ безъ перерыва, а потому миссіонеръ и чувствовалъ крайнее утомленіе. Условились сдѣлать перерывъ на два часа, а къ семи часамъ вечера снова собраться.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Участіе Епархіального и окружного духовенства въ дѣлѣ пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Екатеринбургской епархіи.

(Продолженіе *).

Но продолжаемъ отвѣчать на послѣдній вопросъ, поставленный въ протоколѣ Епархіального съѣзда за № 13, выраженный въ та-

*) См. № 30.

кой формѣ: «на какихъ условіяхъ мѣсто, занимаемое нынѣ свѣчнымъ заводомъ, уступлено было свѣчному заводу духовенствомъ Екатеринославскаго округа». Самая постановка вопроса въ приведенной формѣ свидѣтельствуетъ, что съѣзду не извѣстны условія отдачи мѣста, принадлежащаго Екатеринославскому дух. училищу, подъ свѣчной заводъ, но почему-то, не зная этихъ условій и не дождавшись отвѣта на поставленный вопросъ, съѣздъ распорядился этимъ мѣстомъ совершенно свободно и самостоятельно. Какъ-бы владѣлецъ его,—онъ, въ томъ-же протоколѣ, вслѣдъ за поставленнымъ вопросомъ, пишетъ: «независимо отъ сего просить Управленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, до опредѣленнаго рѣшенія на будущемъ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ вопроса о владѣніи заводомъ усадебнымъ мѣстомъ, арендной платы Екатеринославскому духовному училищу не производить, а выданные уже 700 р. потребовать отъ правленія училища обратно въ самомъ непродолжительномъ времени». Гдѣ-же искать отвѣта на вопросъ съѣзда о томъ, на какихъ условіяхъ это мѣсто уступлено заводу духовенствомъ Екатеринославскаго округа?!

При разсмотрѣніи вопроса о приобрѣтеніи земельныхъ участковъ, принадлежащихъ Екатеринославскому училищу, нами уже сказано, что земельный участокъ подъ свѣчнымъ заводомъ опредѣленіемъ Екатеринославскаго окружнаго суда, состоявшемся 18 декабря 1890 года утвержденъ за Екатеринославскимъ мужскимъ духовнымъ училищемъ, что на имя училища совершена купчая отъ 8 февраля 1891 года и что Екатеринославское мужское духовное училище, на основаніи исполнительнаго листа Екатеринославскаго окружнаго суда отъ 16 февраля 1891 года за № 4064, введено во владѣніе симъ мѣстомъ 22 февраля 1891 года. На ряду съ гражданскою властію, признавшею мѣсто подъ свѣчнымъ заводомъ, бывшее Степанова, собственностью Екатеринославскаго училища, мы видимъ документы и со стороны духовной власти, признающіе это мѣсто такъ-же собственностью того-же училища,—такъ, съѣздъ духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа отъ 5 октября 1891 г. по протоколу за № 10, утвержденному 16 января 1892 г., въ пунктѣ 1-мъ постановляетъ: «принять къ свѣдѣнію дѣло о переходѣ въ собственность Екатеринославскаго духовнаго училища имущества бывшаго смотрителя онаго училища Степанова». Приведенное мѣсто документа, согласно съ документомъ Екатеринославскаго окружнаго суда, признаетъ мѣсто собственностью училища и важно въ этомъ документѣ еще то, что духовенство Екатеринославскаго

училищнаго округа признаетъ мѣсто это собственностью не своею, а училища, хотя и имѣло право написать, что мѣсто признается собственностью духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа уже потому, что деньги, растроченныя бывшимъ смотрителемъ училища Степановымъ, принадлежали округу. И епархіальное духовенство въ протоколѣ за № 11 отъ 24 сентября 1892 г. XIV епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи, при открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, въ пунктѣ 2-мъ своего постановленія мѣсто это признаетъ принадлежащимъ Екатеринославскому окружному духовному училищу. Всѣ послѣдующіе сѣзды до нашихъ дней, какъ окружныя такъ и Епархіальныя, не исключая и епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ 1900 году въ іюнѣ мѣсяцѣ,—всѣ они признаютъ мѣсто это принадлежащимъ духовному училищу. Этими документами устанавливается фактъ о безспорной и вполне законной принадлежности мѣста подѣ свѣчнымъ заводомъ Екатеринославскому духовному училищу, а такъ какъ училище это всѣ свои главные расходы покрываетъ взносами отъ церкви округа, лишь нѣкую долю покрываетъ средствами Св. Синода, то мѣсто это можно признать, если не юридически, такъ какъ документы на имя училища, то по обычному человѣческому праву отчасти принадлежащимъ и духовенству Екатеринославскаго училищнаго округа. Естественно, поэтому, что духовенство Екатеринославскаго училищнаго округа, имѣя въ рукахъ столь неоспоримыя данныя о принадлежности мѣста училищу, имѣло и всѣ права отдать его подѣ свѣчной заводѣ; но отдавая духовенство и здѣсь не обошло правленія училища, а, напротивъ, оно уполномочило это правленіе въ дѣлѣ отдачи мѣста свѣчному заводу распорядиться по его, правленія, усмотрѣнію. На какихъ же условіяхъ мѣсто отдано подѣ свѣчной заводѣ? Отвѣтъ на поставленный вопросъ находимъ въ постановленіи XXXIV сѣзда духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, отъ 5 октября 1891 года за № 10, утвержденному 16 января 1892 г., въ коемъ въ 4 пунктѣ сказано: «уполномочить правленіе училища на передачу означеннаго, перешедшаго въ собственность училища имущества, бывшаго Степанова, въ пользованіе Екатеринославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на арендныхъ условіяхъ, о подробностяхъ которыхъ въ свое время правленіемъ училища будетъ доложено сѣзду». По этому документу мѣсто отдано подѣ свѣчной заводѣ на арендныхъ условіяхъ; подробности этихъ условій должно было выработать правленіе училища, которое собственно и отдавало въ аренду по уполномочію окружнаго сѣзда.

Постановленіе окружнаго сѣзда, состоявшееся 5 октября 1891 г., было принято и епархіальнымъ сѣздомъ духовенства въ сентябрѣ 1892 года. Въ семъ году XIV епархіальный сѣздъ духовенства по протоколу за № 11 въ пунктѣ 2-мъ говоритъ: «такъ какъ въ настоящее время духовенство не имѣетъ средствъ на покупку собственного помѣщенія для завода, то арендовать для завода домъ, въ г. Екатеринославѣ, принадлежащій окружному духовному мужскому училищу». Протоколъ этотъ утвержденъ 28 сентября 1892 г. резолюціей Его Преосвященства, по коей открытіе завода признано 1 октября сего года.

Въ томъ же протоколѣ въ пунктѣ 3-мъ сказано: «каменный амбаръ для склада воска и свѣчей, а равно и другія постройки, какія по мѣрѣ расширенія операціи завода для него потребуются, предоставить производить управленію свѣчнаго завода на средства завода». Такимъ образомъ, на поставленный вопросъ духовенствомъ епархіальнаго сѣзда въ 1900 году даютъ отвѣты духовенство такого-же епархіальнаго сѣзда въ 1892 году и окружнаго училищнаго сѣзда въ 1891 году, что мѣсто отдано правленіемъ училища по уполномочію окружнаго сѣзда и что взято оно епархіальнымъ сѣздомъ духовенства подъ свѣчной заводъ на арендныхъ условіяхъ съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по имуществу на счетъ завода. Какая-же арендная плата была установлена правленіемъ училища? Въ 1892 году, во исполненіе постановленія протокола касательно подробныхъ условій арендной платы, правленіемъ училища, согласно отношенію организаціоннаго комитета по устройству свѣчнаго завода, отъ 20 іюня 1892 года за № 75, были посланы условія, на коихъ передается мѣсто и домъ въ пользованіе свѣчнаго завода. Кошіи этихъ условій при дѣлахъ правленія училища не сохранилось, равно какъ не сохранились условія эти и при дѣлахъ свѣчнаго завода; но, по заявленію бывшаго тогда предсѣдателя организаціоннаго комитета, смотрителя училища О. И. Россинскаго, арендная плата была установлена въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по содержанію имущества Степанова на счетъ свѣчнаго завода.

Такимъ образомъ, мѣсто, бывшее Степанова, перешедшее въ собственность училища на законныхъ основаніяхъ, признанныхъ окружнымъ и епархіальными сѣздами, было отдано подъ свѣчной заводъ на арендныхъ условіяхъ, согласно постановленіямъ окружнаго и епархіальнаго сѣздовъ духовенства. Самая плата была установлена по 600 р. въ годъ съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ на счетъ

свѣчнаго завода. Кажется, все ясно и законно сдѣлано и съ этой поры т. е. съ 16 января 1892 года, дня утверженія постановленія окружнаго сѣзда объ отдачѣ на арендныхъ условіяхъ мѣста свѣчному заводу,—правленіе училища и должно бы получать арендную плату. Но правленіе училища съ сего времени и вплоть до 1900 г., входя въ нужды завода, терпѣливо выжидало болѣе благоприятнаго для завода времени къ уплатѣ аренды. Мало того, хотя заводъ, пользуясь мѣстомъ, долженъ былъ нести и всѣ расходы по поддержанію имущества на семъ мѣстѣ, но на дѣлѣ и здѣсь правленіе училища, не получая аренды, въ то-же время несло еще затраты и по имуществу, коимъ пользовался заводъ,—такъ: въ 1891 году, когда свѣчной заводъ официально пользовался уже имуществомъ, принадлежавшимъ училищу, правленіемъ училища было уполнено: а) за совершеніе нотаріальныхъ актовъ по приобрѣтенію сего имущества 87 р. 91 к., б) отослано Харьковскому земельному банку недоимки, числившейся за имуществомъ Степанова 503 р. 20 к., в) уполнено за страхованіе отъ огня того-же имущества 131 р. 11 к. (жур. прав. 22 марта 1891 г. № 11 и отчетъ за 1891 годъ), г) употреблено на ремонтировку дома на семъ-же мѣстѣ и на ограду послѣдняго въ счетъ будущихъ доходовъ отъ сего имущества 420 р. 90 к. (жур. прав. 25 декабря 1891 г. № 31 и отчетъ за 1891 г.), итого за 1891 годъ израсходовано правленіемъ училища 1143 руб. 12 коп. Въ 1892 году уполнено Харьковскому земельному банку срочнаго взноса, числившагося на имуществомъ Степанова 416 руб. 93 коп. (жур. прав. 2 января 1892 г. № 1 и отчетъ за 1892 г.). Въ 1893 году отослано въ Харьковскій земельный банкъ въ окончательную уплату числившагося долга по залогу дома Степанова 2592 р. 86 к. (жур. прав. 7 апрѣля 1893 г. № 15 и отчетъ за 1893 г.),—всего за время съ 1891 года по 1893-й годъ включительно правленіемъ училища израсходовано по содержанію имущества Степанова 4152 р. 91 к., не говоря уже о расходахъ понесенныхъ тѣмъ-же правленіемъ за 1889 и 1890 годы, когда свѣчной заводъ, хотя и не официально, но уже помѣщался въ домахъ на этомъ мѣстѣ. Въ послѣдующіе годы съ 1893 г. и по 1899 г. правленіе училища, хотя уже не несло расходовъ по имуществу Степанова, но и не получало дохода ни въ видѣ аренды, ни въ видѣ возврата затраченныхъ раньше денегъ. Наконецъ, въ 1899 году почти забытый всѣми вопросъ объ уплатѣ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ аренды за пользованіе земельнымъ участкомъ и имуществомъ, принадлежащимъ училищу былъ,

поднять и духовенство XIII училищнаго сѣзда рѣшило напомнить управленію завода объ арендной платѣ, съ какою пѣлю просить, чтобы управленіе завода представило данныя, въ силу коихъ оно пользуется земельнымъ участкомъ и имуществомъ, принадлежащимъ училищу, (отношеніе Екатер. окр. сѣзда отъ 10 ноября 1899 г. за № 4). На этотъ запросъ управленіе завода и сообщаетъ, «что свѣчной заводъ помѣщается въ домѣ училища (бывшемъ Авт. Степанова) съ ноября мѣсяца 1892 г. безъ уплаты арендной платы за него, а на основаніи какихъ распоряженій, управленіе не можетъ пока сообщить, такъ какъ не располагаетъ необходимыми по этому предмету документальными данными», и въ этомъ-же отношеніи, управленіе завода присовокупляетъ, что долгъ училищу будетъ уплоченъ, разъясняя при семъ, что самый долгъ образовался изъ сверхсѣтныхъ поступленій училища, каковыя были переданы заводу въ такой суммѣ: а) въ 1893 г. 18 тысячъ рублей, б) въ 1894 году 810 р. 80 к. и в) въ 1895 г. 1040 руб. 20 коп.,—всего 19851 руб. Изъ этой суммы 9 тысячъ рублей уплочены уже училищу, а остальные 10851 руб. предположено погашать ежегоднымъ отчисленіемъ 10% изъ прибылей завода въ общей суммѣ не менѣе 8-ми тысячъ рублей и что долгъ этотъ считается безпроцентнымъ.

Получивъ такой отвѣтъ, сѣздъ духовенства, въ протоколѣ отъ 10 ноября 1899 года за № 14, постановилъ „чтобы епархіальный свѣчной заводъ съ будущаго 1900 г. уплачивалъ ежегодно, впредь до усмотрѣнія будущихъ Екатеринославскихъ окружныхъ сѣздовъ, по 700 рублей; съ тѣмъ условіемъ, чтобы расходъ по означенному дворовому мѣсту, какъ-то: застраховка зданій, квартирный налогъ, плата по окладнымъ листамъ земства и мѣстной городской управы и ремонты зданій, были отнесены на счетъ завода. Что-же касается размѣра уплаты денегъ за пользованіе указаннымъ имуществомъ до 1900 года, то просить правленіе Екатеринославскаго духовнаго училища разработать этотъ вопросъ обстоятельно и поставить въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію будущаго очереднаго училищнаго сѣзда».

Такимъ образомъ, окружный училищный сѣздъ духовенства въ 1899 году своимъ постановленіемъ въ третій разъ, послѣ окружнаго сѣзда въ 1891 году и послѣ епархіальнаго сѣзда въ 1892 году, подтверждаетъ, что мѣсто училищное отдано свѣчному заводу на арендныхъ основаніяхъ, устанавливаетъ съ 1900 года новую плату, а о платѣ до 1900 года просить правленіе училища

разработавъ сей вопросъ, представить его на обсужденіе будущаго очереднаго сѣзда училищнаго округа,

И. Зданевичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школѣ.

(Окончаніе *).

Пунктъ 5. Для самостоятельныхъ работъ ученикамъ назначается или чтеніе объясненнаго урока по учебнику, Евангелію, и Библии, или письменная работа.

Признавая полезнымъ чтеніе объясненнаго урока по учебнику, а священно-историческихъ разсказовъ по учебнику и Евангелію, мы не можемъ согласиться съ назначеніемъ чтеній по Библии. По Библии предполагается, конечно, повтореніе священно-историческихъ разсказовъ Ветхаго завѣта. Но Священная исторія Ветхаго завѣта въ церковно-приходскихъ школахъ изучается въ младшемъ отдѣленіи, ученики котораго только что начинаютъ обучаться церковно-славянскому чтенію и плохо еще читаютъ славянскую учебную книжку (согласно программы они читаютъ молитвы по стѣннымъ таблицамъ и азбуку), а потому давать имъ для чтенія Библию прямо невозможно. Если же, предположимъ, г. А. Красевъ назначаетъ чтеніе по Библии только ученикамъ старшаго отдѣленія, для повторенія ими Священной исторіи Ветхаго завѣта, то и въ этомъ случаѣ чтеніе по Библии едвали можно признать удобнымъ. Въ программѣ Священной исторіи Ветхаго завѣта противъ каждаго § указаны соотвѣтствующія мѣста (главы и стихи) изъ Библии, но это сдѣлано, во всякомъ случаѣ, не для учениковъ, а для законоучителей, чтобы они могли изъ указанныхъ мѣстъ избирать цѣлесообразный матеріалъ для преподаванія. Назначать же эти мѣста изъ Библии для чтенія ученикамъ значило бы заставлять ихъ читать и то, что законоучителемъ могло быть не разсказано, и что для учениковъ можетъ быть неудобопонятно. Вопросъ о чтеніи Библии въ начальныхъ школахъ, давно уже поднятый нѣмецкими учеными и рѣшаемый на разный ладъ, для церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время рѣшается такъ: вмѣсто

*) См. № 30.

полной Библии, для чтенія въ одноклассной церковно-приходской школѣ назначаются Часословъ, Псалтирь и Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта. На основаніи сказаннаго, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ назначать чтеній по Библии даже ученикамъ старшаго отдѣленія. Для повторенія и болѣе прочнаго усвоенія учениками Священной исторіи Ветхаго завѣта достаточно чтеній по учебнику.

Изъ письменныхъ самостоятельныхъ работъ, по нашему мнѣнію, полезны только слѣдующія: чертежъ скиини и ея принадлежностей и христіанскаго храма (это предлагается и программой), писаніе на аспидныхъ доскахъ (или въ тетрадахъ) трудныхъ для запоминанія или произношенія именъ и названій, каковы напр., Месопотамія, Навуходоносоръ царь Вавилонскій, Салманассаръ царь Ассирійскій и т. п. Чертежъ скиини и храма укрѣпитъ въ памяти учениковъ расположеніе ветхозавѣтнаго храма и поможетъ болѣе основательному ознакомленію ихъ съ устройствомъ и отличіями храма христіанскаго. Списываніе съ книги или съ классной доски трудныхъ для запоминанія или произношенія именъ и названій содѣйствуетъ болѣе прочному усвоенію оныхъ учениками. Прочія письменныя работы, предлагаемыя гг. А. Красевымъ и В. Д-вымъ, какъ-то: писаніе отвѣтовъ на вопросы законоучителя, письменное изложеніе священно-историческихъ разсказовъ, писаніе разсужденій на извѣстныя темы, никакой пользы наставленію дѣтей въ Законѣ Божіемъ приносить не могутъ, а между тѣмъ должны отнимать у законоучителя не мало учебнаго времени. Прежде чѣмъ назначить ученикамъ подобную работу, нужно объяснить имъ, что и какъ они должны сдѣлать, объяснить планъ и порядокъ работы и т. п., а на это требуется время. По исполненіи учениками письменныхъ работъ нужно провѣрить оныя или исправить, на что тоже требуется время. На назначеніе и исправленіе письменныхъ работъ потребуется каждый разъ, по предположенію г. А. Красева, въ общемъ до 15 минутъ. Въ продолженіе учебнаго года на это затратится много учебнаго времени. Какая же цѣль достигается этими письменными работами? Объ этомъ г. А. Красевъ говоритъ слѣдующее: «За весьма немногими исключеніями, наши школьные учителя и учительницы умѣютъ пока довольно правильно и съ нѣкоторымъ успѣхомъ вести обученіе дѣтей письму въ однихъ только, такъ сказать, элементарныхъ предѣлахъ... Что же касается синтаксическаго и логическаго построенія письменной рѣчи, то къ правильному наставленію и руководству дѣтей въ этомъ спеціальномъ отношеніи наши учителя и учительницы въ огромномъ большинствѣ недостаточно подготовлены еще своимъ собственнымъ образова-

ниемъ и потому совершенно не могутъ съ успѣхомъ вести этого дѣла. Между тѣмъ подобныя занятія совершенно посильны нашимъ преподавателямъ Закона Божія, священникамъ-законоучителямъ, которые поэтому и должны придти на помощь учителямъ и учительницамъ въ обученіи дѣтей правильному и послѣдовательному выраженію ими на письмѣ своихъ мыслей». (Кн. Красева стр. 103—104). «Отъ времени до времени законоучители», говоритъ далѣе г. А. Красевъ, «должны останавливаться на оцѣнкѣ и внѣшней стороны ученическаго письма, т. е. большей или меньшей его чистоты и опрятности, на исправленіи допускаемыхъ дѣтей орфографическихъ ошибокъ, на приученіи дѣтей къ правильной постановкѣ знаковъ препинанія, къ отдѣленію приставокъ и т. п. При своемъ гораздо большемъ сравнительно съ учителями и учительницами общемъ образованіи, преподаватели Закона Божія могутъ и въ этомъ послѣднемъ отношеніи очень помочь успѣху дѣтей и дать имъ въ руководство къ правильному и опрятному письму самыя существенныя и самыя практическія указанія» (тамъ же стр. 106). Такимъ образомъ, по мнѣнію г. А. Красева, цѣль письменныхъ работъ на урокахъ Закона Божія состоитъ въ приученіи учениковъ къ письму опрятному и правильному въ орфографическомъ, синтаксическомъ и логическомъ отношеніяхъ.

Дѣйствительно, эта только цѣль и можетъ быть достигаема письменными работами учениковъ, въ отношеніи же наставленія учениковъ въ Законѣ Божіемъ онѣ не имѣютъ значенія. Если предположить, что письменное изложеніе изучаемаго предмета ведетъ къ болѣе полному и осмысленному ознакомленію съ нимъ учащихся, то это относится къ учащимся въ другихъ болѣе высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но никакъ не къ ученикамъ начальной школы. Одноклассная церковно-приходская школа даже на урокахъ русскаго языка не задается цѣлью научить учениковъ правильному и послѣдовательному выраженію на письмѣ своихъ мыслей—цѣлью, по нашему мнѣнію, недостижимой. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія русскаго языка сказано, что одноклассная церковно-приходская школа должна научить учениковъ «писать безъ звуковыхъ и грубыхъ этимологическихъ ошибокъ». Въ самой программѣ русскаго языка въ числѣ самостоятельныхъ письменныхъ работъ, кромѣ списыванія съ книги, письма выученнаго наизусть и диктовки, значатся только слѣдующія работы: письменные отвѣты на вопросы учителя, составленіе учениками примѣровъ на усвоенныя правила правописанія, составленіе простыхъ предложений по вопросамъ: кто, что, кого, чего и проч., составленіе писемъ по даннымъ образцамъ. (Прогр. годъ

2-й). Если учителю церковно-приходской школы не указано научать учениковъ правильному и послѣдовательному выраженію на письмѣ своихъ мыслей, то тѣмъ болѣе законоучитель не долженъ тратить свое учебное время на это дѣло. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ сказано: «Самое названіе церковно-приходскихъ школъ указываетъ на особенное значеніе въ нихъ Закона Божія. Онъ составляетъ главный ихъ предметъ, и всѣ другіе предметы должны быть по возможности, поставлены отъ него въ болѣе или менѣе тѣсную зависимость. Церковная грамота должна помогать изученію молитвъ и пѣснопѣній; русское чтеніе и письмо должно быть обращено къ предметамъ по преимуществу религіознаго содержанія; пѣнію дѣти будутъ обучаться въ нихъ церковному... Какъ, впрочемъ, ни благопріятны условія для преподаванія Закона Божія въ школахъ церковно-приходской, необходимы дружныя усилія наставниковъ ея, чтобы поставить этотъ важнѣйшій предметъ школы на надлежащую его высоту и сдѣлать преподаваніе его наиболѣе благотворнымъ». (Знач. Зак. Божія въ церк.-прих. школахъ). Слѣдовательно, въ церковно-приходской школѣ не законоучитель долженъ помогать учителю въ преподаваніи русскаго языка, а, напротивъ, учитель на своихъ урокахъ долженъ содѣйствовать законоучителю въ религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Поэтому законоучитель не долженъ назначать ученикамъ на своихъ урокахъ вышеупомянутыхъ письменныхъ работъ, предлагаемыхъ гг. А. Кресевымъ и В. Д-вымъ.

Пунктъ 6. Г. Кресевъ шесть недѣльныхъ уроковъ по Закону Божию распредѣляетъ на три дня, на каждый день по два часовыхъ урока кряду, а г. Д-въ на каждый день недѣли назначаетъ по одному часовому уроку, а на субботу или дни предпраздничные — по два урока.

Въ церковно-приходскихъ школахъ программой назначено по Закону Божию семь уроковъ въ недѣлю. Какъ целесообразнѣе распредѣлить эти уроки: по одному ли уроку на каждый день, а на одинъ день два, или же по два урока на три дня и на одинъ день по одному? Я былъ законоучителемъ въ церковно-приходской школѣ съ двумя отдѣленіями (когда въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской епархіи былъ двухгодичный курсъ), а теперь состою законоучителемъ въ школѣ съ тремя отдѣленіями; занимался по одному часу ежедневно и по два часа въ день въ той и въ другой школѣ и на опытѣ убѣдился, что въ школѣ съ двумя отдѣленіями (съ двухгодичнымъ курсомъ) можно безъ ущерба дѣлу заниматься по

одному часу ежедневно, но въ школѣ съ тремя отдѣленіями, каковы теперь всѣ церковно-приходскія школы, цѣлесообразнѣе дѣлать по два урока кряду. При ежедневныхъ занятіяхъ по одному часу, законоучителю приходится удѣлять на каждое изъ трехъ отдѣленій по 20 минутъ. Въ такое короткое время законоучитель можетъ сообщить ученикамъ надлежащимъ образомъ весьма мало, а дробить преподаваемое на мелкія части не всегда бываетъ удобно и возможно. Такимъ образомъ семь недѣльныхъ уроковъ цѣлесообразнѣе расположить такъ: на три дня по два урока кряду, а на одинъ день одинъ урокъ.

Въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ сказано: «Не ограничиваясь указанными въ программѣ новозавѣтной Священной исторіи статьями, наставникъ знакомитъ дѣтей съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ евангелій, читаемыхъ какъ на утрени, такъ и во время литургіи, приурочивая по возможности объясненіе ихъ ко времени сихъ чтеній въ церкви». (Воспит. знач. предм. Зак. Божія). Дѣлая три дня по два урока, законоучитель въ одинъ день недѣли будетъ имѣть одинъ урокъ. Этотъ седьмой урокъ и слѣдуетъ назначить на объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій. Чтобы приурочить объясненіе воскресныхъ евангелій ко времени чтенія ихъ въ церкви, цѣлесообразнѣе назначить этотъ урокъ на субботу. На этомъ урокѣ законоучитель можетъ вести и тѣ эпизодическія занятія, о которыхъ говоритъ г. В. Д-въ и о которыхъ нами сдѣлана въ этомъ параграфѣ подробная выписка изъ его статьи. Этотъ урокъ долженъ быть общимъ для учениковъ всѣхъ отдѣленій школы.

На основаніи всего сказаннаго въ этомъ параграфѣ, порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ долженъ быть такой; законоучитель самъ занимается съ тремя отдѣленіями, не приглашая на свои уроки учителя для занятій съ тѣми отдѣленіями, съ которыми онъ непосредственно не занимается, а тѣмъ болѣе не поручая ему преподаванія Закона Божія въ какомъ-либо отдѣленіи. напр., преподаваніе молитвъ въ младшемъ отдѣленіи. Семь недѣльныхъ уроковъ законоучитель распредѣляетъ такъ: три дня онъ дѣлаетъ по два урока кряду, а въ одинъ день, удобнѣе всего въ субботу, одинъ урокъ. Этотъ урокъ назначается для объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и для тѣхъ эпизодическихъ занятій, о которыхъ нами сдѣлана выписка изъ статьи г. В. Д-ва, и долженъ быть общимъ для учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій. Въ другіе дни законо-

учитель не дѣлаетъ такихъ общихъ уроковъ всѣмъ ученикамъ, а равно не назначаетъ какой-либо части Закона Божія, напр., Священной исторіи, для совмѣстнаго прохожденія всѣми учениками; но ведетъ преподаваніе въ каждомъ отдѣленіи особо, по программѣ того или другаго отдѣленія, иногда только привлекая къ слушанію своихъ уроковъ учениковъ другаго отдѣленія, которымъ не представляется возможности назначить самостоятельную работу. Больше пользы будетъ для учебно-воспитательнаго дѣла, если ученики средняго отдѣленія будутъ привлекаться къ слушанію уроковъ законоучителя старшему отдѣленію, а ученики младшаго отдѣленія будутъ привлекаться къ слушанію уроковъ законоучителя среднему отдѣленію, чѣмъ если ученики младшаго отдѣленія будутъ привлекаться къ слушанію уроковъ старшему отдѣленію. Если же привлекать учениковъ старшаго отдѣленія къ слушанію уроковъ среднему, а тѣмъ болѣе младшему отдѣленію, то учебное время будетъ тратиться почти непроизводительно для старшихъ учениковъ. Въ одномъ только случаѣ полезно привлекать учениковъ старшаго отдѣленія къ слушанію уроковъ среднему и младшему отдѣленіямъ, а именно: когда урокъ законоучителя достаточно уже усвоенъ учениками младшаго или средняго отдѣленія, когда они начинаютъ уже передавать преподанное имъ, напр., рассказъ изъ Священной исторіи, болѣе или менѣе послѣдовательно рѣчь; тогда слѣдуетъ привлечь къ слушанію и отвѣтамъ и учениковъ старшему отдѣленія, для повторенія ими курса средняго и младшаго отдѣленій. Тѣмъ ученикамъ, съ которыми законоучитель непосредственно не занимается, назначаются самостоятельныя занятія. Эти занятія состоятъ въ чтеніи учениками по учебнику объясненнаго урока, для болѣе прочнаго усвоенія онаго всѣми учениками, или въ заучиваньи наизусть того, что требуется заучить буквально. При преподаваніи Священной исторіи Новаго завѣта можетъ быть назначаемо чтеніе по Евангелію рассказанныхъ священныхъ повѣствованій. Кромѣ устныхъ самостоятельныхъ занятій, могутъ быть назначаемы письменныя работы, а именно: рисованіе храма и скиніи, записываніе новыхъ или трудныхъ для произношенія именъ и названій, встрѣчающихся при преподаваніи Закона Божія, но никакъ не письменное изложеніе преподаннаго, напр., священно-историческихъ рассказовъ, и не составленіе разсужденій на извѣстныя темы или отвѣтовъ на извѣстные вопросы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда законоучитель, по приходѣ на первый свой урокъ, не имѣетъ возможности назначить самостоятельную работу ни одному отдѣленію, когда

онъ, такъ сказать, по необходимости долженъ привлекать къ слушанію своихъ уроковъ одному какому-либо отдѣленію учениковъ другихъ отдѣленій, онъ долженъ начинать свои непосредственныя занятія съ того отдѣленія, урокъ которому полезно слушать ученикамъ другихъ отдѣленій. Представимъ себѣ такой случай: въ извѣстный день законоучителю слѣдуетъ давать всѣмъ тремъ отдѣленіямъ новые уроки: младшему отдѣленію рассказать какую-либо исторію изъ Ветхаго завѣта, среднему—изъ Новаго завѣта, а старшему объяснить что-либо изъ Ученія о Богослуженіи, напр., о храмѣ или его принадлежностяхъ и т. п., а назначать самостоятельныя занятія не представляется возможности ни въ какомъ отдѣленіи. Въ этомъ случаѣ законоучителю слѣдуетъ начать дѣло съ урока старшему отдѣленію, а среднихъ и младшихъ привлечь къ слушанію своего урока, что имъ во всякомъ случаѣ полезно. Окончивши урокъ старшему отдѣленію и назначивши самостоятельныя занятія, законоучитель начнетъ урокъ среднему отдѣленію, а младшихъ привлечетъ къ слушанію этого урока. Окончивши урокъ среднему отдѣленію, назначивши и здѣсь самостоятельныя занятія, онъ начнетъ урокъ младшему отдѣленію. Учебное время, такимъ образомъ, не пойдетъ непроизводительно ни въ одномъ отдѣленіи. Но еслибы законоучитель началъ дѣло съ урока, напр., младшему отдѣленію, то онъ большую часть урока оставилъ-бы безъ дѣла учениковъ средняго и старшаго отдѣленій, которымъ для повторенія священно-историческаго разсказа требуется далеко на столько времени, сколько требуется для усвоенія его вновь учениками младшаго отдѣленія. Главное затрудненіе въ правильномъ распредѣленіи занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями составляютъ ученики младшаго отдѣленія въ первое полугодіе, когда они не могутъ вести почти никакихъ самостоятельныхъ занятій по Закону Божію. Чтобы нѣсколько устранить или ослабить это затрудненіе, законоучителю слѣдуетъ въ началѣ учебнаго года недѣли три заниматься преимущественно съ учениками младшаго отдѣленія, посвящая на непосредственныя занятія съ ними минутъ по 40 изъ каждаго учебнаго часа. Ученикамъ средняго и старшаго отдѣленій слѣдуетъ назначать на это время для самостоятельныхъ занятій повтореніе по учебнику преподавшаго имъ въ истекшемъ учебномъ году, а свободныя 20 минутъ изъ учебнаго часа употреблять на требованіе съ нихъ отчета въ прочитанномъ. Младшихъ учениковъ можно совсѣмъ освободить отъ занятій на это время. Въ три недѣли ученики младшаго отдѣленія нѣсколько привыкнутъ къ школьнымъ порядкамъ и къ вниманію, усвоятъ нѣкоторыя основныя свѣдѣнія по Закону Божію и такимъ

образомъ будутъ такъ или иначе подготовлены къ воспріятію уроковъ законоучителя старшему и среднему отдѣленіямъ. А это очень важно, потому что законоучителю, за невозможностью назначать имъ самостоятельныя занятія, часто придется привлекать ихъ къ слушанію уроковъ старшему и особенно среднему отдѣленію. Безъ подготовки привлекать ихъ почти бесполезно; а при обычномъ порядкѣ занятій съ младшими учениками, они не скоро подготовятся къ слушанію уроковъ законоучителя другимъ отдѣленіямъ, а потому много учебнаго времени пройдетъ для нихъ бесполезно.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О продолженіи изданія журнала

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1902 году.

Въ 1902 году Редакція журнала «Воскресное Чтеніе» дастъ своимъ подписчикамъ 52 нумера разнообразнаго духовно-назидательнаго содержанія и два приложенія.

I. Содержаніе номеровъ журнала будутъ составлять:

1) Поученія и бесѣды на всѣ текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Нумера журнала, въ виду помѣщаемыхъ въ немъ срочныхъ поученій, будутъ разсылаться заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которые назначены эти поученія или бесѣды.

2) Статьи по Свящ. Писанію; статьи объ истинахъ христ. вѣры и нравственности: между прочимъ продолжены будутъ прекратившіяся по нѣкоторымъ обстоятельствамъ догматическія бесѣды примѣнительно къ семинарской программѣ Догматическаго богословія; статьи о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во Св. Прав. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, преимущественно изъ народной жизни; стихотворенія,—обще-полезныя свѣдѣнія; краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, книгахъ духовнаго содержанія.

II. Въ видѣ отдѣльныхъ *Приложеній* къ журналу даны будутъ всѣмъ подписчикамъ двѣ книги: первая подъ заглавіемъ

«Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдующій ею», преподавателя Педагогика въ Кіев. Семинаріи; вторая подъ заглавіемъ «Нравственно-поучительные рассказы изъ жизни простаго народа», весьма занимательное и назидательное чтеніе для народа. Первая книга будетъ разсылаема подписчикамъ съ первымъ же номеромъ журнала, а вторая—большаго объема (около 300 стр.) будетъ разослана въ Маѣ мѣсяцѣ.

III. Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала «Кіевскіе Листки» религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія; между прочимъ предполагается изданіе Листковъ о праздникахъ въ честь Пресв. Богородицы и Св. Божіихъ, не входящихъ въ число двенадцатыхъ,—объ этихъ послѣднихъ Листки уже изданы и имѣются въ складѣ Редакціи.

Цѣна на журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб. За Три руб. журналъ можетъ быть высылаемъ только для народныхъ библіотекъ и читалень, открываемыхъ Попечительствами о народной трезвости, при требованіи, однако, не менѣе пяти экз. сразу. Разерочка допускается такъ: при подпискѣ два руб., а остальныхъ два къ 1-му Мая.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію «Воскресн. Чтенія». (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4-й).

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

2—1.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1902 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя СЕРГІЯ Александровича, Братствомъ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

(XII ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣетъ *своею цѣлю* служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ.

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Оффиціальныя отчеты. Отд. II: Научно-лите-

ратурныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, *рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благотворительскія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки,*

«Миссіонерскій Сборникъ» выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе **пяти** печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе 2 руб. съ пересылкой.

Адресъ: *Г. Рязань, въ Редакцію журнала «Миссіонерскій Сборникъ».*

Редакторъ *Петръ Добромысловъ.*

2—1.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ «Воскресный День» допущенъ въ бібліотеки
духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ изданія, журналъ «Воскресный День» по-прежнему будетъ выходить ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе.
- 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
- 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

«ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» даетъ въ годъ за 4 руб. съ перес. и дост.:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемъ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ: 1)

Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епарх. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границю. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ «Воскресныхъ Листкахъ» будутъ помѣщаться простыя назидательныя разказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

Кромѣ этого редакція въ 1902 г. дастъ еще 24 приложенія, а именно:

12 книгъ поученій „Пастырское Слово“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги «Пастыр. Слово» будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ вѣбогослуж. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“, содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ въ обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ»

НА 1/2 ГОДА

со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой.

НА ГОДЪ **4 р., 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

3—1.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей В. Мстиславскій
Семинаріи: } и Михаилъ Брунбандеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы. 2) Паломничество учениковъ и ученицъ Юзовской Братской церковно-приходской школы Екатеринослав. епархіи въ Святогорскую Успенскую пустынь Харьковской епархіи. 3) Участіе Епархіальнаго и окружнаго духовенства въ дѣлѣ приобрѣтенія земельныхъ участковъ для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи 4) Сектанство и расколъ. 5) Порядокъ занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями учениковъ въ школахъ и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 октября 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таценковъ.