

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ 1, 11 и 21 чис.
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2 печатныхъ листовъ.

Г О Д Ъ
XXVI.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерине-
славской Семинаріи. Цѣна из-
данію съ пересылкою 6 р.

11-го Мая № 14 1897 года.

* О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . *

Узаконенія и распоряженія Правительства.

*Кому принадлежитъ право собственности на землю, отвѣденную
подъ общественное кладбище.*

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сена-
та, 1896 г. Апрѣля 10, по дѣлу Кіевской Духовной Консисторіи съ дворяни-
номъ Савицкимъ о Плахтыяномъ сельскомъ кладбищѣ.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: уполномоченный Кіевской
Духовной Консисторіи предъявилъ искъ къ дворянину Савицкому,
обвиняя его въ томъ, что онъ, при вырубкѣ лѣса на Плахтыяномъ
сельскомъ кладбищѣ, поломалъ около 50 надгробныхъ крестовъ,
разрылъ окружающую кладбище канаву, засорилъ кладбище пес-
комъ и вѣтвями, и посему требовалъ взыскапія съ Савицкаго: на
возобновленіе канавы и очистку кладбища 400 руб., за поломан-
ные кресты 600 руб. и за неиспользованіе въ теченіе трехъ лѣтъ
сѣнокосомъ 300 руб. Окружный Судъ отказалъ Консисторіи въ
искѣ. Судебная Палата нашла, что обязанность возобновлять
кладбищенскія ограды и памятники лежитъ не на епархіальномъ
начальствѣ, а на сельскомъ обществѣ, пользующемся кладбищемъ
для своихъ нуждъ. Стало быть, нѣтъ у Консисторіи и права
требовать отъ Савицкаго что-либо на возстановленіе канавы вокругъ

Плахтянскаго сельскаго кладбища и на очистку этого кладбища от вѣтвей и песку. Еще менѣе понятно требованіе Консисторіи, въ свою пользу 600 руб. за разрушенные могильные кресты. Кресты надъ могилами воздвигаются отдѣльными частными лицами для отмѣтки мѣстъ погребенія лицъ, имъ дорогихъ, для содержанія въ памяти и будущихъ поколѣній именъ, когда то почившихъ. Разрушеніе надгробнаго памятника злодѣйскою рукою, съ нравственной стороны, возмущаетъ всѣхъ, съ матеріальной—приноситъ ущербъ однимъ воздвигшимъ памятникъ, собственникамъ его. Возмущеніе нравственнаго чувства вѣрующихъ преслѣдуетъ уголовный законъ (ст. 235 Улож. о нак.); право-же домогаться возмѣщенія матеріальнаго ущерба принадлежитъ исключительно тому, къ кому ущербъ этотъ понесенъ (ст. 69 Улож. о нак.; ст. 644 зак. гражд. и ст. 4 Уст. гражд. суд.). Значить, не можетъ духовное вѣдомство требовать и присужденія въ его пользу съ Савицкаго 600 р. за поломанные кресты. Столь-же непонятно и требованіе 300 р. за неиспользованіе кѣмъ-то, въ теченіе трехъ лѣтъ, сѣнокосомъ на Плахтянскомъ сельскомъ кладбищѣ. Мѣста подъ кладбища отводятся вовсе не для пастбы и не для сѣнокосенія. И пастба и сѣнокосеніе на кладбищѣ—суть нарушеніе покоя умершихъ, нарушеніе святости могиль. Да если бы кто-нибудь имѣлъ право косить траву на кладбищѣ, право это, несомнѣнно, могло бы быть признано единственно за собственникомъ земли, отведенной подъ кладбище, такъ какъ собственникъ этотъ поступилъ на время своею землею—только для погребенія мертвыхъ, а не для чего иного. Вообще, нужно замѣтить, сельскія кладбища никогда ни для кого и ни въ какомъ отношеніи неспособны явиться доходною статьею. Доходною статьею могутъ быть кладбища, которыя Святѣйшій Синодъ назвалъ почетными (Полож. 10 іюня 1841 г.), а также—тѣ городскія, которыя состоятъ при церквяхъ (ст. 1573 и 1584 Уст. общ. призр.), но отнюдь не сельскія. Руководствуясь приведенными соображеніями, Кіевская Палата утвердила рѣшеніе Окружнаго Суда.

Разсмотрѣвъ дѣло по кассационной жалобѣ повѣреннаго Консисторіи, священника Левитекаго, Правительствующій Сенатъ нашель, что разрѣшеніе возникающаго по содержанію рѣшенія Палаты и просьбы священника Левитекаго вопроса о правѣ Консисторіи на

предъявленіе, въ гражданскомъ порядкѣ, настоящаго иска за поврежденіе кладбища, зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, имѣетъ ли отвѣтчикъ право извлекать какія либо выгоды изъ общаго кладбища, или, другими словами: принадлежитъ ли отвѣтчику, Савицкому, кладбище на правѣ собственности? Судебная Палата, какъ видно изъ рѣшенія ея, вопросы эти разрѣшила не въ пользу Консисторіи и, главнымъ образомъ—въслѣдствіе признанія ею за отвѣтчикомъ права собственности на кладбище, какъ лицомъ, чья земля была отведена подъ кладбище, ибо, какъ Палата приводитъ, „онъ поступился на время своею землею только для погребенія умершихъ, не для чего инаго“. Эти заключенія Палаты не могутъ быть признаны правильными. Въ законахъ нашихъ нигдѣ нѣтъ указанія на то, что кладбища могутъ состоять въ частномъ обладаніи. Кладбище составляетъ предметъ общаго, но не гражданскаго права; и о мѣстѣ, откупленномъ на кладбищѣ, нельзя сказать, что оно принадлежитъ въ собственность откупившему его лицу. Откупившій мѣсто на кладбищѣ не приобретаетъ на оное вотчиннаго права, а получаетъ лишь, по условію, право исключительно пользоваться этимъ мѣстомъ для погребенія. Тѣмъ болѣе, нельзя признать за частнымъ лицомъ, хотя бы и бывшимъ владѣльцемъ земли, на которой устроено кладбище, права пользованія и извлеченія какихъ бы то ни было выгодъ изъ земли, находящейся подъ кладбищемъ; земля эта должна считаться *отчужденною* изъ его владѣнія,—подтверженіемъ чего служить то, что участки земли, потребныя на устройство кладбищъ, при неотводѣ оныхъ добровольно собственникомъ, отчуждаются для этой цѣли Именными Высочайшими Указами (См. Собр. Узак. 1891 г. № 68, 76,—1892 г. № 8 и др.). То обстоятельство, что въ 701 ст. Уст. Врачебн., т. XIII, изданія 1892 года, упоминается о „владѣльцѣ земли, отведенной подъ кладбище“, какъ лицѣ, на которомъ лежитъ обязанность огородить опустѣвшія кладбища, среди населенныхъ мѣстъ находящіяся, не даетъ достаточно основанія заключать, что законъ признаетъ за прежнимъ владѣльцемъ право собственности на землю, на которой устроено кладбище, ибо: во 1-хъ, приведенная статья, какъ основанная на инструкціи землемѣрамъ къ генеральному межеванію 13 Февраля 1766 г. (1-е П. С. З. 1766 г. № 12570), говоритъ объ опустѣвшихъ *въ то*

время кладбищах и могущихъ оказаться, вмѣстѣ съ ними, пустыхъ церковныхъ земляхъ,—каковыя вѣдѣно было межевать за владѣльцами дачъ, безденежно; и во 2-хъ, законъ этотъ, возлагая на владѣльцевъ земли, на которой устроены были кладбища, лишь извѣстнаго рода обязанность (огораживать, окапывать), не только никакого права владѣнія, или пользованія землей за ними не сохраняетъ и имъ не предоставляетъ, но воспрещаетъ возводить на этихъ кладбищахъ строенія, а 717 ст. того-же Устава запрещаетъ обращать прежнее кладбище подъ пашню, или другимъ, какимъ-бы то ни было, образомъ истреблять оставшіеся на ономъ могилы. Переходя за симъ, къ обсужденію правильности разсужденія Палаты, по поводу требованія Консistorіи объ убыткахъ за поврежденіе кладбища и крестовъ на могилахъ; а также за пользованіе сѣнокосомъ на кладбищѣ, Правительствующій Сенатъ нашель, что ст. 42 и 43 Уст. Духов. Консист. предписываютъ причтамъ церковнымъ сохранять кладбища въ благоустройствѣ и чистотѣ и надзоръ за этимъ возлагается на благочинныхъ (§ 2 инстр. благочинному); затѣмъ, ст. 22 Инстр. церковнымъ старостамъ 12 Юня 1890 г. (Собр. Узак., 1890 г. № 75 ст. 759) указываетъ, что на церковнаго старосту возлагается (п. 6) ближайшее наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ, между прочимъ, кладбищъ и памятниковъ; а по 568 ст. Уст. общ. призрѣнія (т. XIII, изд. 1892 г.) приходскія попечительства обязаны заботиться (п. 5) о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ; наконецъ, въ 496 ст. того-же Устава обществ. призрѣнія выражено, что къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, въ видѣ доходовъ, принадлежать, между прочимъ (п. 4), доходы кладбищенскіе. Такъ какъ въ селахъ и деревняхъ въ крайне рѣдкихъ случаяхъ при кладбищахъ имѣются церкви, отъ которыхъ получаются доходы, а мѣста для погребенія въ селахъ и городахъ (за исключеніемъ столицъ) должны отводиться бесплатно, то къ упоминаемымъ въ 496 ст. доходамъ, несомнѣнно, должны быть отнесены доходы всякаго рода, въ томъ числѣ и получаемые отъ произрастаній земли, отведенной подъ кладбище. Принимая все вышеизложенное во вниманіе,—Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что поставленный на разрѣшеніе вопросъ о правѣ собственности отвѣтчика, дворянина Савицкаго, на кладбище дол-

жнѣ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что таковое ему не принадлежитъ. Затѣмъ, если, по закону, какъ это изложено выше, на обязанности учреждений, подвѣдомыхъ духовному начальству, лежитъ заботиться о благоустройствѣ кладбищъ и о содержаніи оныхъ въ порядкѣ, съ указаніемъ, что кладбищенскіе доходы должны быть обращены въ пользу духовнаго вѣдомства, то за Консисторіею слѣдуетъ признать право предьявленія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные частными лицами, произведшими поврежденіе и порчу кладбища, или самовольно воспользовавшимися доходами онаго. Такой искъ, а также въ виду того, что, какъ видно изъ рѣшенія Палаты, отвѣтчикъ Савицкій учинилъ разныя поврежденія кладбища, при извлеченіи, въ свою пользу, выгодъ изъ кладбища, вырубкою растущаго въ немъ лѣса, находитъ себѣ основаніе въ ст. 684 т. X. ч. 1 Св. Зак. Гражд., опредѣляющей обязанность вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо дѣяніемъ, хотя бы оно и не составляло ни преступленія, ни проступка. Такимъ образомъ, вопросъ о правѣ Консисторіи на предьявленіе настоящаго иска долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. А такъ какъ рѣшеніе Палаты объ отказѣ Консисторіи въ искѣ основано на соображеніяхъ, несогласныхъ съ вышеупомянутыми выводами, то Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Консисторіею рѣшеніе Кіевской Судебной Палаты отмѣнить, по нарушенію ст. 684 т. X ч. 1 Зак. Гражд., и передать дѣло, для постановленія новаго рѣшенія, въ другой департаментъ той-же Палаты.

(Изъ Вятскихъ Епарх. Вѣд. № 10 1897 г.).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: Священнику Рождество - Богородичной церкви с. Александринскаго Григорію Харченко за ревность его къ благолѣпію храма. Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 2200 руб. на обновленіе иконостаса и ремонтировку церкви. Прихожанамъ Георгіевской церкви с. Ласпы, Маріупольскаго уѣзда, Никифору Полуляху, Карпу Полуляху, Якову Карабелю, Никифору Зновѣ, Ивану Недобугъ, Ва-

сплію Харахану и Павлу Чипалову, за пожертвованіе ими въ означенную выше церковь иконы въ 120 руб. Прихожанину Архангело - Михайловской церкви с. Камышевахи, Александровскаго уѣзда, крестьянину Сильвестру Варавкѣ; за пожертвованіе имъ въ эту церковь плащаницы въ 130 руб. Прихожанамъ Петро-Павловской церкви с. Солоненькаго, дворянину С. М. Слоновскому и землевладѣльцамъ А. А. и Г. А. Бергманамъ и Я. И. Захареву, за пожертвованіе ими колокола въ означенную церковь въ 414 руб. 23 коп. Членамъ церковно - приходскаго попечительства Андрее-Первозвановской церкви за пожертвованіе ими въ эту церковь церковныхъ вещей на сумму 350 руб., церковному старостѣ той церкви Прокопію Рапину и крестьянкѣ Екатеринѣ Ревуновой за пожертвованіе иконы въ ту же церковь на сумму 280 руб. Дворянкѣ Надеждѣ Ивановѣ Папчинской за пожертвованіе ею въ соборную г. Александровска Покровскую церковь иконы и ставника къ ней на сумму 100 руб. Прихожанамъ Покровской церкви с. Лозоватки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Ксенефону Рѣзниченко, Зиновію Тимофѣеву и Логину Калону, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 161 руб. Обществу ломовыхъ извозчиковъ г. Ростова за пожертвованіе ими въ Кладбищенскую Всесвятскую церковь г. Ростова кіота для иконъ на сумму 125 руб. и не извѣстной госпожѣ пожертвовавшей въ ту же церковь вызолоченный ковчегъ на сумму 150 руб. Крестьянину с. Больше-Михайловки Гавріилу Зеленскому, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь двухъ крестовъ на сумму 75 руб. 15 коп.

Утверждены въ должностяхъ: а) церковныхъ старостъ при церквахъ—села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Леонтій Шаповаль; села Стародубовки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Фесенко, села Темрюка того-же уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Гузь; села Афанасьевки, Новомосковскаго уѣзда, землевладѣлецъ Штабеть-Ротмистръ Степанъ Ильяшенко, села Вольнаго того же уѣзда крестьянинъ Антонъ Сухотеплый и къ Таганрогской троицкой церкви купецъ Михаилъ Соколовъ; б) Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства церкви села Водянаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, купецъ Александръ Малый и 4-ре членовъ, Предсѣдателемъ попечительства церкви села Тро-

ишкаго, Ростовскаго округа, фельдфебель Порфирій Дараганъ; Предсѣдателемъ попечительства при церкви села Софїевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Венедиктъ Бѣлосвѣтовъ и 13 человекъ членовъ попечительства.

Рукоположенъ во священника 26 Марта псаломщикъ м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Илія Королевъ, въ село Екатериновку, Мариупольскаго уѣзда.

Перемѣщены: 31 Марта діаконъ соборной церкви г. Славяно-еербска, Іоаннъ Терлецкій, въ село Петровское, Бахмутскаго уѣзда; 9 Апрѣля псаломщикъ села Аванасьевки, Новомосковскаго уѣзда, Василій Пушкаръ къ соборной церкви г. Новомосковска.

Умершіе: 16 Марта заштатный священникъ Аванасій Каминскій; 6 Апрѣля заштатный священникъ Илія Котляровъ; 18-го священникъ Таганрогской троицкой церкви Іоаннъ Ильченко.

СПИСОКЪ

лицъ, записавшихся въ члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Екатеринославскомъ Отдѣлѣ съ 10 Января 1897 года.

I. Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ по 25 рублей:

- 1) Голубовъ, Петръ Михайловичъ, священникъ.
- 2) Могилинъ, Семенъ Андреевичъ, начальникъ станціи.
- 3) Пошивайло, Я. и. д. судеб. слѣдователя.
- 4) Яковенко, Павелъ Алексѣевичъ.
- 5) Житецкій, Николай Іоанновъ, священникъ.
- 6) Курдубанъ, Константинъ Ивановичъ, землевладѣлецъ.
- 7) Радъ, Захарія Герасимовъ, землевладѣлецъ.
- 8) Кошеленко, Гавріиль Михайловъ, землевладѣлецъ.
- 9) Бѣлосвѣтовъ, Венедиктъ Іоанновъ, благочинный.
- 10) Алексіенко, Леонтій Титовичъ, землевладѣлецъ.
- 11) Кривошея, Архипъ Кондратовичъ, землевладѣлецъ.
- 12) Мирошниковъ, Михаилъ Тимоѣевъ, купецъ.
- 13) Постоянъ, Степанъ Степановичъ, землевладѣлецъ.
- 14) Манзюкъ, Іоаннъ Гавріиловъ, крестьянинъ.

- 15) Горященко, Дмитрій Сергѣевъ, фейерверкеръ.
- 16) Ограновичъ, Александръ Михайловичъ, дворянинъ.
- 17) Ограновичъ, Леонидъ Михайловичъ, дворянинъ.
- 18) Ограновичъ, Константинъ Михайловичъ, корнетъ.
- 19) Бабичъ, Филиппъ Матѣевичъ, мѣщанинъ.
- 20) Ластовченко, Николай Юсифовичъ, землевладѣлецъ.
- 21) Курдубанъ, Гавріиль Ивановичъ, землевладѣлецъ.
Цыбулька, Спиридонъ Николаевичъ, землевладѣлецъ.
- 22) Петровецкій, Александръ Никаноровичъ, архитекторъ.
- 23) Левандовскій, Іоаннъ священникъ.
- 24) Даниловъ, Григорій Михайловичъ, священникъ.
- 25) Ивановъ, Ѳеодоръ Ивановичъ, священникъ.
- 26) Николаевъ, Иванъ Ивановичъ, купецъ.
- 27) Лукомскій, Василій Николаевичъ, врачъ.
- 28) Павловъ, Николай Михайловичъ дворянинъ, надворный со-
вѣтникъ.
- 29) Серегинъ, Александръ Дмитріевъ, крестьянинъ.
- 30) Вѣтровъ, Яковъ Григорьевичъ.
- 31) Шатуновъ, Григорій Яковлевичъ, купецъ,
- 32) Захаренко, Лидія Богданова, жена надворнаго совѣтника.
- 33) Ѳеодосьевъ, Сергѣй Дмитріевичъ, статскій совѣтникъ.
- 34) Волошиновъ, Григорій Васильевичъ, протоіерей.
- 35) Поповъ, Павелъ Васильевичъ, протоіерей.

II. Члены—сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей:

- 36) Иванцкій Дмитрій священникъ съ единовременнымъ взно-
сомъ въ 200 рублей.
- 37) Слоновскій Александръ священникъ съ единовременнымъ взно-
сомъ въ 200 рублей.
- 38) Яровицкій Петръ Юсифовъ священникъ.
- 39) Зельницкій Іоаннъ діаконъ.
- 40) Ушаковъ Дмитрій Михайловичъ.
- 41) Сокальскій Андрей священникъ.
- 42) Слышко Павелъ Аѳанасьевъ псаломщикъ.
- 43) Александровъ Владиміръ Александровичъ, врачъ.
- 44) Шараевъ Григорій Козьминъ священникъ.
- 45) Дворниковъ Николай Вуколовъ, священникъ.

- 46) Григорьевъ Сумеонъ священникъ.
- 47) Щербаковскій Никандръ, діаконь.
- 48) Синенко Григорій Саввинъ, крестьянинъ.
- 49) Загоруйко Корнилій Павловъ крестьянинъ.
- 50) Образцовъ Василій Аваногеновичъ преподаватель.
- 51) Щегловъ Ананія протоіерей.
- 52) Коломацкій Іоаннъ священникъ.
- 53) Хмѣльницкій Митрофанъ священникъ.
- 54) Кошеленко Алексѣй Михайловъ землевладѣлецъ.
- 55) Дроботь Иванъ Яковлевъ землевладѣлецъ.
- 56) Раць Василій Захаровъ землевладѣлецъ.
- 57) Раць Мартиніанъ Захаровъ землевладѣлецъ.
- 58) Яровой Меодій Аврамовъ унтеръ-офицеръ.
- 59) Разумовъ Василій Георгіевъ, священникъ.
- 60) Мирошниченко Прокопій Ивановъ, крестьянинъ.
- 61) Булаховъ Павелъ священникъ.
- 62) Орловскій Петръ Константиновичъ священникъ.
- 63) Орловскій Андрей Константиновичъ священникъ.
- 64) Чулановскій Сумеонъ священникъ благочинный.
- 65) Чулановскій Іоаннъ священникъ.
- 66) Песоцкій Арсеній Гавріловъ священникъ благочинный.
- 67) Гаркаленко Андрей Александровъ священникъ.
- 78) Адриашенко Стефанъ Максимовичъ священникъ.
- 69) Θεодосьевъ Виссаріонъ Павловъ священникъ.
- 70) Калафатовъ Лазаръ Антоноевъ священникъ.
- 71) Песоцкій Димитрій Гавріловичъ священникъ.
- 72) Дворниковъ Александръ В. купецъ.
- 73) Матѣевскій Александръ Григорьевичъ протоіерей.
- 74) Θεодоровъ Θεодоръ Сумеоновичъ, священникъ съ единовременнымъ взносомъ въ 200 рублей.
- 75) Перушкинъ Максимъ Ивановичъ.
- 76) Воифатовъ Павелъ Николаевичъ.
- 77) Петровъ Павелъ Васильевичъ священникъ.
- 78) Дородницынъ Анемпадистъ Яковлевичъ, епархіальный миссіонеръ.
- 79) Бѣлинскій Гавріиль священникъ.
- 80) Донцовъ Михаилъ священникъ.

- 81) Краснокутскій Евлампій священникъ.
- 82) Гуляницкій Петръ Ивановичъ протоіерей.
- 83) Верещацкій Илларионъ Александровичъ священникъ.
- 84) Куриловъ Антоній Васильевичъ священникъ.
- 85) Рубанистый Николай Васильевичъ священникъ, епархіальный наблюдатель.
- 86) Знаменскій Михаилъ протоіерей, ключарь каеод. собора.
- 87) Акинфіевъ Иванъ Яковлевичъ.
- 88) Григоревичъ Михаилъ Васильевичъ священникъ.
- 89) Недзѣльскій Антонъ Григорьевичъ чиновникъ.
- 90) Пещеровъ Николай Павловичъ.
- 91) Соболевъ Павелъ Семеновичъ священникъ.
- 92) Домовскій Иоаннъ Алексѣевичъ протоіерей.
- 93) Терлецкій Андрей священникъ.
- 94) Оедоровскій Александръ священникъ, благочинный.
- 95) Слышко Иоаннъ священникъ.
- 96) Раевскій Сумеонъ Іоанновъ, протоіерей благочинный.

III. Пожертвованія.

- 97) Отъ священника Зиновія Вышемірскаго 10 р.
- 98) Чрезъ благочиннаго священника В. Верецкаго отъ разныхъ лицъ 9 „
- 99) Отъ крестьянина Петра Гнидаша 10 „
- 100) „ „ Евѳимія Песоцкаго 5 „
- 101) „ „ Якова Дубовика 3 „
- 102) „ священника Тимоѳея Лонгинова 10 „
- 103) „ „ Иоанна Стефановскаго 10 „
- 104) „ крестьянина Иоанна Тиміенко 5 „
- 105) „ „ Корнилія Сыпало 5 „
- 106) „ „ Иоанна Лозы 2 „
- 107) „ причта села Межирѣча 18 „
- 108) „ діакона Макарія Строцева 2 „
- 109) „ псаломщика Павла Чайкина 2 „
- 110) „ „ Аѳанасія Ломакина 2 „
- 111) „ отст. солдата Ивана Сербиненко 1 „
- 112) „ „ „ Никиты Погорѣлаго 1 „
- 113) „ крестьянки Даріи Муравьевой 50 к.

- 114) Отъ крестьянки Агрипины Онистратенновой . . . 32 р.
 115) „ крестьянина Θεодора Чумака . . . 50 „
 116) „ „ Елисея Раць . . . 5 р.
 117) „ причта с. Воскресенки, Павлоградскаго уѣзда . . . 3 „
 118) „ церковнаго старосты Максима Литвинова . . . 1 „
 119) „ священника Льва Хоцинскаго . . . 5 „
 120) „ „ Петра Крещановскаго . . . 3 „
 121) „ „ Θεодора Трофимовскаго . . . 3 „
 122) „ „ діакона Василя Любарскаго . . . 1 „
 123) „ „ священника Димитрія Голубова . . . 3 „
 124) „ причта с. Васильковки . . . 7 „
 125) „ „ церковнаго старосты Тимоѳея Пустовайта . . . 3 „
 126) „ „ священника Арсенія Песоцкаго . . . 3 „
 127) „ причта с. Николаевки-Дудево . . . 3 „
 128) „ „ священника Максима Сугаренко . . . 3 „
 129) „ „ „ Павла Григоровича . . . 3 „
 130) „ „ Константина Лаврентьевича Данилова . . . 10 „
 131) „ „ Ксеніи Григорьевны Тараскиной . . . 3 „
 132) „ „ Новомосковскаго свято троицкаго собора . . . 10 „
 133) „ „ приписной къ нему Богородичной-Толгской церкви 10 „
 134) Чрезъ протоіерея о. Іоаннікія Вахнина пожертвованій
 получено . . . 30 „
 135) Чрезъ благочиннаго, протоіерея Іоанна Домовскаго по-
 жертвованій получено . . . 28 р. 44 к.
 136) Отъ Маріи Николаевны Фромандіерь . . . 25 р.

Отъ Братства Св. Владиміра.

Въ теченіи Января мѣсяца сего 1897 года поступило въ кассу Братства Святаго Владиміра:

При отношеніи благочин. свящ. Іоанна Трухманова отъ 4 Января сего года за № 23-мъ 77 р. 56 к., при отношеніи благоч. протоіерея Данила Донцова отъ 10 Января за № 30-мъ 12 руб. 59 коп., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 31-мъ 25 р. 8 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Герасима Комаревскаго отъ 8 Января сего года за № 33-мъ 1 р., при отношеніи благочиннаго протоіерея Сисоя Бошнякова отъ 5 Января

сего года за № 10-мъ 14 р. 37 к., при отношеніи и. д. благочиннаго священ. Александра Травлѣва отъ 7 Января сего года 24 р. 33 к., при отношеніи благочиннаго священника Петра Стефановскаго отъ 13 Января 1897 года за № 42-мъ 42 р., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 25-мъ 23 р. 33 к., при отношеніи благочиннаго священника Андрея Березовскаго отъ 16 Января сего года за № 44-мъ 9 р. 88 к., при отношеніи благочиннаго священника Стефана Бѣлановскаго отъ 13 Января сего года за № 36-мъ 44 р. 1 к., при письмѣ священника Василя Кобыщанова отъ 12 Января сего года 5 р., при отношеніи благочиннаго священника Іоанна Лохвицкаго отъ 15 Января сего года за № 17 23 р. 30 к., при отношеніи благочиннаго священника Александра Китаева отъ 10 Января сего года за № 21-мъ 7 р. 37 к., при отношеніи благочиннаго священника Даниїла Нѣмчинова отъ 14 Января сего года за № 67-мъ 16 р. 51 к., при отношеніи его-же отъ 14 Января сего года за № 68-мъ 27 р. 60 к., при отношеніи благочиннаго священника Александра Китаева отъ 10 Января сего года за № 22-мъ 10 р. 25 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Евфимія Шамраева отъ 20 Января сего года за № 63-мъ 13 р. 70 к., при рапортѣ и. д. благочиннаго священника Димитрія Сахновскаго отъ 15 Января сего года за № 43-мъ 53 р. 75 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Евфимія Шамраева отъ 20 Января сего года за № 64-мъ 12 р. 40 к., при отношеніи благочиннаго священника Симеона Чулановскаго отъ 16 Января сего года за № 36-мъ 7 р. 50 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Владиміра Александрова отъ 17 Января сего года за № 28-мъ 24 р., при отношеніи благочиннаго протоіерея Іоанна Покровскаго отъ 17 Января сего года за № 70-мъ 33 р. 35 коп., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 71-мъ 6 р., при отношеніи благочиннаго протоіерея Димитрія Хоцинскаго отъ 12 Января сего года за № 32-мъ 25 р. 4 к., при отношеніи его-же отъ 19 Января сего года за № 75-мъ 22 р., при отношеніи и. д. благочиннаго священника Венедикта Бѣлосвѣтова отъ 18 Января сего года за № 69-мъ 12 р. 20 к., при отношеніи и. д. благочиннаго священника Іакова Петрова отъ 18 Января сего года за № 80-мъ 22 р. 13 к., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 81-мъ 3 р., при отношеніи благочиннаго священника Іоанна Постриганева отъ

23 Января сего года за № 40-мъ 17 р. 40 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Григорія Волошинова отъ 20 Января сего года за № 87-мъ 15 р. 57 к., при отношеніи благочиннаго священника Іоанна Вышемірскаго отъ 21 Января сего года за № 55-мъ 6 р. 4 к., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 56-мъ 23 р. 70 к., при отношеніи и. д. благочиннаго священника Петра Данилова отъ 17 Января сего года за № 38-мъ 29 р. 64 к., при отношеніи благочиннаго священника Хрисанфа Стефановскаго отъ 26 Января сего года за № 36-мъ 19 р. 50 к., при заявленіи книгопродавца Шафермана отъ 29 Января сего года—48 р. 60 к., при отношеніи казначея Миссіонерскаго Комитета Игнатія Викторовскаго отъ 30 Января сего года—5 р. (членскій взносъ отъ священника Іосифа Иваниченко на 189⁶/₇ годъ Братства), при отношеніи благочиннаго священника Лазаря Крещановскаго отъ 22 Января сего года за № 37-мъ 38 р. 60 коп., при отношеніи благочиннаго священника Феодора Овчаренко отъ 23 Января сего года за № 80-мъ 7 р. 38 к., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 81-мъ 19 р. 33 к., при отношеніи благочиннаго священника Владиміра Верецкаго отъ 15 Января сего года за № 104-мъ 19 р. 83 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Симеона Раевского отъ 26 Января сего года за № 67-мъ 6 р. 28 к., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 68-мъ 19 р. 7 к.

Въ теченіи Февраля мѣсяца сего 1897 года поступило въ кассу Братства Святаго Владиміра:

При отношеніи благочиннаго священника Венедикта Бѣлосвѣтова отъ 29 Января сего года за № 86-мъ 20 р. 88 к., при отношеніи и. д. благочиннаго священника Іоанна Волошинова отъ 28 Января сего года за № 150-мъ 23 р. 49 к., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 151-мъ 14 р., при отношеніи благочиннаго священника Димитрія Чехранова отъ 21 Января сего года за № 43-мъ 29 р., при отношеніи священника Николая Малиженовскаго отъ 4 Января сего года—6 р., отъ купца Николая Мирошниченко—10 р., отъ эконома семинаріи Димитрія Красницкаго—3 р., при отношеніи благочиннаго протоіерея Іоанна Домовскаго—16 р., при отношеніи протоіерея Николая Мураховскаго отъ 2 Января сего года за № 142-мъ 86 к., отъ священника Евлампія Краснокутскаго—3 р., при отношеніи благочиннаго протоіерея Феодора

Покровскаго отъ 7 Февраля сего года за № 130-мъ 49 р. 25 к., при отношеніи благочиннаго священника Григорія Попова отъ 6 Февраля сего года за № 168-мъ 29 р. 86 к., при отношеніи его-же отъ того-же числа за № 162-мъ 44 р. 67 к., при отношеніи благочиннаго священника Александра Федоровскаго отъ 12 Февраля сего года за № 1510-мъ 20 р. и при отношеніи и. д. благочиннаго священника Иакова Петрова отъ 10 Февраля сего года за № 180-мъ 1 р. 41 к.

Въ теченіи Марта мѣсяца сего 1897 года поступило на приходъ въ кассу Братства Святаго Владиміра:

При отношеніи благочиннаго священника Арсенія Песопкаго отъ 28 Февраля сего года за № 175-мъ 24 р. 62 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Виктора Преображенскаго отъ 13 Февраля сего года за № 36-мъ 15 р., при отношеніи и. д. благочиннаго священника Иакова Петрова отъ 6 Марта сего года за № 381-мъ 2 р. 37 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Петра Гуляницкаго отъ 13 Марта сего года за № 116-мъ 3 р. 5 к., при отношеніи благочиннаго протоіерея Григорія Волошинова отъ 18 Марта сего года за № 417-мъ 33 р. 51 к., при отношеніи и. д. благочиннаго священника Иакова Петрова отъ 14 Марта сего года за № 447-мъ 3 р. 65 к. и при отношеніи благочиннаго священника Петра Лошакова отъ 12 Марта сего года за № 234-мъ 32 р. 95 к.

Въ теченіи Апрѣля мѣсяца сего 1897 года поступило на приходъ въ кассу Братства Святаго Владиміра:

При отношеніи Павлоградскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школь и школь грамоты священника о. Виктора Гонтаревскаго отъ 9 Апрѣля сего года за № 79-мъ 10 р. и при отношеніи благочиннаго протоіерея о. Сисоя Бошнякова отъ 10 Апрѣля сего года за № 155-мъ 38 р. 7 к.

Казначей Братства Св. Владиміра священ. *Ф. Гераскевичъ.*

Отъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета при Екатеринославской духовной семинаріи.

Согласно своему журнальному постановленію отъ 3 апрѣля с. г. за № 4, утвержденному Его Преосвященствомъ 24-го апрѣля,

Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ напоминаетъ миссіонерскимъ комитетамъ епархіи о томъ, что они обязаны вести собесѣдованія съ сектантами не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ и протоколы своевременно представлять Его Преосвященству.

Предсѣдатель комитета Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Тона*.
Секретарь Михаилъ *Брунбендеръ*.

Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринбургской епархіи.

Состояніе суммъ кассы на 1-е Апрѣля 1897 года

I. Суммы церковныя.

1. Къ 1 Марта въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	3467 р. 1	к.
б) билетами	101000	" — "
Итого	104467 р.	15 к.

2. Къ тому въ теченіи Марта мѣсяца поступило одними наличными деньгами: а) пожертвованій отъ церквей епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ: свящ. Ал. Федоровскаго 222 р. 28 к., б) перечисленныхъ изъ счета суммъ вкладчиковъ 283 р. 27 к. и в) процентовъ на церковный капиталъ кассы 959 р. 50 к.; итого 1465 р. 5 к.

2. Изъ нихъ выписаны въ расходъ препровожденные въ Екатеринбургское уездное отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта деньги, ошибочно представленные въ кассу благочиннымъ, свящ. І. Волошиновымъ, 620 р. 18 к.

4) Затѣмъ къ 1 Апрѣля въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	4311 р. 88	к.
б) билетами	101000 р.	— "
Итого	105311 р.	88 к.

II. Суммы вкладчиковъ.

1 Къ 1 Марта въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	6235 р. 14½	к.
б) билетами	154000 р.	— "
Итого	160235 р.	14½ к.

2. Къ тому въ теченіи Марта мѣсяца поступило одними наличными деньгами:

А) Личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ о.о. благочинныхъ: свящ. А. Песоцкаго 215 р. 20 к., прот. І. Покровскаго 20 р. 20 к., свящ. Д. Чехранова 25 р. 30 к., прот. С. Бош-

някова 58 р. 30 к., свящ. С. Чулановскаго 53 руб. 23 к., свящ. Іак. Петрова 31 р. 20 к., прот. І. Домовскаго 12 р. 50 к., свящ. І. Волошинова 20 р., свящ. Д. Нѣмчинова 20 р., свящ. Ал. Оедоровскаго 330 р., свящ. П. Лошакова 50 р. 58 к. и прот. Гр. Волошинова 20 р. 60 к., итого 857 р. 11 к.; б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. К. Зданевича 20 р. 20 к., псал. С. Смирнскаго 5 р. 5 к., свящ. Ил. Вахнина 20 р. 20 к., псал. В. Богдановича 5 р. 5 к., свящ. А. Недригайдова 2 р. 55 к., свящ. Б. Михайличенко 20 р. 40 к., діак. Кир. Ефремова 20 р. 40 к., свящ. Гр. Бажанова 20 р. 40 к. и свящ. Н. Пшеничнаго 20 руб.; итого 134 р. 25 к.; а всего личныхъ взносов 991 р. 36 коп. Б) Процентовъ на капиталъ вкладчиковъ кассы 1479 р. 62 к. А всего въ Мартѣ мѣсяцѣ поступило 2470 р. 98 к.

3. Изъ нихъ израсходовано: а) на выдачу пенсій 468 р. 75 к., б) на содержаніе правленія, канцеляріи и на почтовые расходы 111 р. 62 к., в) перечислено въ счетъ суммъ церковныхъ 283 р. 27 к. и г) возвращено взносовъ 30 р.; всего-же израсходова 893 р. 64 к.

4. Затѣмъ на 1 Апрѣля въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	7812 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.
б) билетами	154000 р. — "
Итого	161812 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 Апрѣля 1897 года въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 12124 р. 36 $\frac{1}{2}$ к. и б) билетами 255000 руб.; итого 267124 руб. 36 $\frac{1}{2}$ к. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 32450 р., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 299574 руб. 36 $\frac{1}{2}$ коп.

Примѣчаніе Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9579, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7372, 7611, 7820, 7894, 7945, 8189 и 8438.

Предсѣдатель правленія *В. Сахаровъ*

Дѣлопроизводитель *П. Хотовицкій*

Редакторъ *И. д. Секретаря Консисторіи Александръ Ванчаковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Узаконенія и распоряженія Правительства. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ лицъ записавшихся въ члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Екатеринославскомъ отдѣлѣ съ 10-го января 1897 года. IV. Отъ братства Св. Владимира. V. Отъ Епархіальнаго миссіонерскаго комитета при Екатеринославской духовной семинаріи. VI. Отъ правленія пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 10 мая 1897 г. за Цензора
Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Іона.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Мая № 14 1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Законодательныя мѣры въ царствованіе Екатерины II по
отношенію къ расколу и сектанству*)

(Окончаніе)

II.

Приверженцамъ старообрядчества, проникнутымъ религиознымъ фанатизмомъ и крайнимъ изувѣрствомъ, при своемъ невѣжествѣ и озлобленіи противъ духовнаго и свѣтскаго начальства трудно было воздержаться отъ насильственныхъ мѣръ. Ихъ общины, монастыри и скиты не были только религиозными центрами; они были средоточіемъ антигосударственного элемента и нерѣдко заявляли о себѣ съ этой стороны, такъ что правительство вынуждено было прибѣгать къ мѣрамъ строгости. Для примѣра укажемъ на Вѣтковцевъ. Когда кровія мѣры не оказали на нихъ никакого дѣйствія, тогда было дано Высочайшее повелѣніе генералъ-маіору Маслову съ военною командою вступить въ Польшу, забрать тамъ всѣхъ русскихъ бѣглецовъ и возвратить въ отечество. Въ 1764 году Масловъ съ двумя полгами внезапно окружилъ Вѣтку, нашелъ въ ней до 20.000 человекъ обоаго пола и чрезъ два мѣсяца отправилъ всѣхъ, по указанію,

*) См. № 11 нашихъ Вѣдомостей.

начальства, большею частію въ Сибирь на поселеніе Такъ совершилось окончательное паденіе Вѣтки, служившей около семидесяти лѣтъ главнѣйшимъ гнѣздомъ и опорю поповщины (1).

Въ Новгородской губерніи явились самосожигатели. Въ 1764 году, въ числѣ 61 души, они собрались въ деревню Любичь, въ одномъ дворѣ, и рѣшились сжечь себя, объявивъ, что господствующая вѣра неправая; что они не желаютъ платить двойнаго обклада, ходить въ церковь слушать священниковъ, „а губернскихъ указовъ хоть сколько присылай, они ихъ слушать не будутъ.“ Никакія увѣщанія не помогли. Вслѣдствіе этого было приказано взять ихъ воинскою командою и сослать на Нерчинскіе заводы, съ предупрежденіемъ, что и на будущее время этому подвергнутся тѣ раскольники, которые не откажутся отъ намѣренія сжечь себя и запишутся въ двойной обкладъ. Это распоряженіе и новыя увѣщанія оказали свое дѣйствіе: раскольники разошлись по домамъ и записались въ двойной обкладъ, но въ 1765 году въ деревнѣ Щебенцѣ сожгли себя 18 человекъ. Въ томъ же 1765 году (въ мѣсяцѣ іюнь) раскольники ворвались въ Зеленецкій монастырь (Новгородской губ.), выгнали начальствующихъ, сожгли иконы и книги, а затѣмъ и сами сожглись. Духовная власть давно уже была озабочена такими дѣйствіями раскольниковъ. Видя снисходительное отношеніе къ нимъ гражданскаго Правительства, церковная власть начала дѣйствовать противъ заблуждающихся съ большею кротостію и любовію, чѣмъ прежде. Образцомъ этого можетъ служить „Увѣщаніе во утвержденіе истины и въ надежду дѣйствія любви евангельскія“. Когда раскольники, истребившіе Зеленецкій монастырь,

1) Исторія русскаго раскола, Макарія, стр. 305—306.

не смотря на присланных къ нимъ увѣщателей, сожгли самихъ себя, тогда, по Высочайшему повелѣнію, Св. Синодъ поручилъ архимандриту Платону, бывшему законоучителемъ Наслѣдника престола, написать увѣщаніе къ раскольникамъ. Оно составлено отъ имени „православно-католическія восточныя Христовы церкви“ бывшимъ чадамъ ея, которыхъ она „духовно въ купели крещенія породила, именемъ слова Божія воспитала, священными тайнами укрѣпляла, соединяла съ собою таинственнымъ союзомъ любви, и въ объятіяхъ своихъ согрѣвала съ пристойнымъ благоутробной матери попеченіемъ“. Послѣ такого обращенія, въ увѣщаніи изложена краткая исторія просвѣщенія Россіи христіанскою вѣрою, перевода книгъ съ греческаго языка на славянскій, появленіе погрѣшностей въ книгахъ и исправленіе ихъ, начиная съ преподобнаго Максима Грека до патріарха Юсіфа включительно, при которомъ оно не было окончено. Исправленіе книгъ возобновилось при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ и было приведено къ желанному концу. Но вмѣстѣ съ этимъ оно было причиною возникновенія раскола, такъ какъ, будучи само по себѣ похвальнымъ дѣломъ, оно соблазнило нѣкоторыхъ членовъ и чада православной церкви подпали общей человѣческой слабости. Они подумали, что вмѣстѣ съ исправленіемъ (порчею) книгъ измѣнена и самая вѣра, а потому, отвергну исправленныя книги, они отдѣлились отъ православной церкви и слѣдуютъ различнымъ заблужденіямъ. Никакими слезами нельзя оплакать подобнаго раздѣленія. Жители одного и того же государства, чада одной и той же церкви, питомцы одной и той же вѣры ненавидятъ и поносятъ своихъ братьевъ и одновѣрцевъ. Между тѣмъ въ самомъ существѣ вѣры уклоняющіеся отъ церкви согласны съ пребывающими въ ней и спорятъ только изъ за

мелкостей. Этотъ взглядъ впервые съ полною убѣдительною развивається авторомъ „увѣщанія“, при чемъ онъ разсматриваетъ вопросы: о новоисправленныхъ книгахъ, о сложеніи перстовъ, о четвероконечномъ крестѣ, о семи просфорахъ, о хожденіи посолонь и о старыхъ русскихъ обычаяхъ. Держась строго догматической точки зрѣнія и придавая особое значеніе единенію съ церковію, составитель увѣщанія раскрываетъ и доказываетъ слѣдующія мысли: а) въ старыхъ и новыхъ книгахъ вѣра одна, а добавленія и убавленія въ книгахъ всегда были и церковь никого за это не проклинала; б) въ двуперстномъ и троеперстномъ сложеніи заключаются однѣ и тѣже догматическія мысли; в) четвероконечный и восьмиконечный крестъ одинаково крестъ Христовъ, сила котораго заключается не въ числѣ концовъ, а въ Распятѣ на немъ Господѣ; г) при совершеніи проскомиди можно употреблять и пять и семь просфоръ, потому что для таинства евхаристіа необходима только одна просфора; д) въ хожденіи по солнцу или противъ него существенной силы нѣтъ. Такая постановка дѣла въ „Увѣщаніи“ лишаетъ старообрядцевъ ихъ главной опоры, заключающейся въ положеніи: „*аще кто юту прибавитъ, да будетъ анаема*“. Вотъ почему оно не потеряло своего значенія и до сихъ поръ. Далѣе въ увѣщаніи находится отдѣлъ „О самоубійственномъ сожигательствѣ“, направленный противъ тѣхъ изъ раскольниковъ, которые, подъ вліяніемъ какого-то умственного помраченія и религіознаго изувѣрства, обрѣкали себя на добровольное сожженіе¹⁾. Въ заключеніе авторъ „Увѣщанія“, болѣзную душою о чадцахъ своихъ, призываетъ ихъ въ лоно святой церкви и описываетъ ту радость, какую бы испытала церковь и го-

¹⁾ Руков. къ обличенію раскола Плотникова стр. 46—47.

сударство въ случаѣ ихъ обращенія. „О, коликою бы радостію и веселіемъ наполнили вы небо и землю! На землѣ святая церковь радостные бы пролила слезъ токи, увидя своихъ чадъ къ себѣ возвращаемыхъ: Благочестивая Наша Самодержица Екатерина Алексѣевна въ веселіи вознесши свои къ небу руки усердное принесла бы благодареніе Всевышнему, что Онъ державу Ея любовію и единомысліемъ подданныхъ благословляетъ: духовные пастыри въ теплотѣ своея вѣры прославили бы прехвальное имя пастыреначальника Иисуса Христа, что отъ овецъ и не бывшихъ отъ двора Его собираетъ во едино стадо. Всѣ православные христіане русскаго государства духовно восторжествовали бы, поя передъ Господомъ сію пѣснь: Возвеличилъ есть Господь сотворити съ ними: возвеличилъ есть Господь сотворити съ нами: быхомъ веселящеся“. Въ концѣ „Увѣщанія“ приложенъ чинъ присоединенія раскольниковъ къ православной церкви.

„Увѣщаніе“ архимандрита Платона есть выдающееся произведеніе въ полемической церковной литературѣ. Оно написано кратко, ясно, понятно и въ самомъ умѣренномъ духѣ. Отъ начала и до конца оно проникнуто глубокою надеждою на милосердіе Господа и отеческою любовію къ заблуждающимся.

Выясненію различныхъ вопросовъ, занимавшихъ умы раскольниковъ въ рассматриваемое время, посвящено сочиненіе архіепископа астраханскаго Никифора Θεотоки подъ названіемъ: „Отвѣты преосвященнаго Никифора на вопросы старообрядцевъ“. Состоя сначала архіепископомъ Славенской и Херсонской Епархіи, преосвященный Никифоръ составилъ „Обружное посланіе“ къ жившимъ въ его епархіи старообрядцамъ. Вскорѣ послѣ этого старообрядцы Бахмутскаго уѣзда прислали ему списокъ соловецкой челобитной, съ

требованіемъ отвѣта на нее. Преосвященный Никифоръ написалъ отвѣты. Затѣмъ, послѣ перевода его въ Астраханскую епархію, Иргизскіе старообрядцы подали ему прошеніе съ 15 вопросами, на которые просили отвѣтовъ. Отвѣты были также написаны. Такимъ образомъ книга преосвященнаго Никифора состоитъ какъ бы изъ трехъ частей: Окружнаго посланія, отвѣтовъ на Соловецкую челобитную и на вопросы иргизскихъ старообрядцевъ. Въ концѣ ея помѣщено разсужденіе о св. мѣрѣ*). Не вдаваясь въ разсмотрѣніе содержанія „отвѣтовъ“, должно замѣтить, что они не мало содѣйствовали выясненію раскольническихъ заблужденій, хотя эта книга стоитъ ниже „увѣщанія“ архимандрита Платона.

Сознаніе необходимости употребленія въ дѣлахъ съ раскольниками чисто духовныхъ мѣръ выяснялось съ большею силою и открыто высказывалось Правительствомъ. Такъ въ 1783 г. въ Ялтуровскомъ округѣ, Томскаго намѣстничества, весьма многіе „неотступно“ просили о записи въ расколь, побуждаемые въ этому ложными слухами объ изданіи указа, дозволяющаго изъ православія записываться въ расколь. Принявъ съ своей стороны надлежащія мѣры, и. д. Пермскаго и Тобольскаго генералъ-губернатора Кашкинъ, донося Сенату объ уклоненіяхъ православныхъ въ расколь, между прочимъ писалъ, что „духовная власть обязана проходить порученное надзиранію ея служеніе“ съ соблюденіемъ изданныхъ правилъ (касающихся раскольниковъ) и управлять своею паствою на такомъ основаніи, дабы законъ Спасителя нашего вѣще и вѣще сіялъ въ церквахъ христіанскихъ, церковныя правила принимаемы были, яко истинный путь ко спасенію, приводя

*) См. рук. къ исторіи и обличенію раскола, Н. Ивановскаго и рук. къ обличенію раскола Плотникова.

слабомусящихъ и зыблющихся въ избраніи сего пути кротостію, терпѣніемъ и усерднымъ настояніемъ, въ преподаніи истинныхъ правилъ, на путь спасенія ведущихъ, *соболѣзнуя о заблужденіи ближняго, а не наказуя и не истязуя*“ и проч. Эти мысли исходили отъ свѣтскаго лица, — вотъ что особенно важно, по нашему мнѣнію. Въ своемъ указѣ по сему дѣлу, Сенатъ выразилъ Кашкину „особливое удовольствіе“, а Св. Синодъ сдѣлалъ соотвѣтствующія указанія преосвященному Варлааму, епископу Тобольскому, рекомендуя самыя кроткія мѣры въ отношеніяхъ духовенства къ раскольникамъ и особенно въ дѣлѣ увѣщанія заблуждающихся¹⁾.

III.

Указъ Императора Петра III отъ 29 Января 1762 года, о которомъ упомянуто выше, далъ поводъ раскольникамъ обращаться къ Екатеринѣ II съ различными требованіями, которыя она передала въ Св. Синодъ. Но духовная власть медлила рѣшеніемъ столь важнаго дѣла. А, между тѣмъ, государыня не любила этого. Въ своей запискѣ къ генералъ-прокурору Глѣбову она пишетъ: „Александръ Ивановичъ, разбуди преосвященныхъ новгородскаго и псковскаго объ раскольническомъ дѣлѣ, что они хотѣли написать: я отъ оныхъ людей (т. е. раскольниковъ) еще сегодня просительное письмо получила“²⁾. Преосвященные Димитрій Новгородскій и Геденъ Псковскій подали мнѣніе, что пастыри Россійской Церкви прилагаютъ и прилагаютъ крайнее стараніе о единствѣ вѣры, употребляя кроткія и строгія мѣры. Но ни тѣ, ни другія не помогли. По примѣру искусныхъ врачей, употребляющихъ разныя лекарства, необходимо подумать о по-

1) Указъ Св. Синода отъ 26/31 Января 1784 года.

2) Сборникъ Р. И. Общества, т. VII, стр. 234—235.

вомъ способѣ возвратить заблуждающихъ, которые желаютъ воссоединенія съ сохраненіемъ только нѣкоторыхъ своихъ обрядовъ, семи просфоръ, двуперстнаго сложенія и проч., общая во всемъ остальномъ повиноваться церкви и принимать ея священниковъ. Далѣе выясняется, что на соборахъ прокляты не самые обряды, а содержащіе ихъ, и что проклятію подвержены они за противленіе Св. Церкви и самовольное отторженіе отъ нея. А такъ какъ, по ученію св. апостола Павла, по нуждѣ премѣненіе закону бываетъ, то не слѣдуетъ ли предпочесть перемѣну обрядовъ, если только заблуждающіе во всемъ, кромѣ обрядовъ, будутъ единомысленны съ православною церковію. Но преосвященные Гавріилъ Петербургскій и Амвросій Крутицкій подали иное мнѣніе, въ которомъ доказывали, что не слѣдуетъ позволять раскольникамъ строить свои церкви, имѣть своихъ поповъ, старопечатныя книги и соблюдать свои обряды. „Допущеніе разныхъ вѣръ въ самодержавное государство отъ всѣхъ умныхъ людей за вредъ оному почитается и проч.“¹⁾

Вслѣдствіе такого разнорѣчія важное дѣло воссоединенія раскольниковъ съ Православною Церковію замедлилось, но путь къ единовѣрью былъ проложенъ. Дарованіе раскольникамъ нѣкоторыхъ общественныхъ правъ и миролюбивое отношеніе къ нимъ духовныхъ властей смягчило ихъ закоренѣлую вражду къ правительству и Православной Церкви. У лучшихъ представителей старообрядчества пробудилось сознаніе внутренней несостоятельности раскола, явилось желаніе выйти изъ своего ложнаго положенія и возстановить единство старообрядчества. Въ 1765 году московская поповщина, послѣ долгихъ переговоровъ, рѣшилась, по общему согласію, слиться съ московскою поморскою общиной

¹⁾ Исторія Россіи С. Соловьева, т. XXV, 1-й, стр. 277—278.

воедино, подъ духовною властью одного архіерея. На соборѣ, созванномъ для этой цѣли, принимали участіе передовые люди изъ раскольниковъ. Въ виду снисходительнаго отношенія правительства, поповцы предлагали обратиться къ „великороссійскимъ архипастырямъ“ для поставленія во епископы избраннаго старообрядцами кандидата. На такую мѣру не согласились безпоповцы, признававшіе незаконнымъ даже принятіе бѣглыхъ отъ церкви священниковъ. Дѣло не состоялось. Въ самой поповщинѣ возникли разногласія о томъ, какимъ образомъ принимать приходящихъ отъ Православной Церкви поповъ и мірянъ. Причиною разногласій было соперничество московскихъ поповцевъ съ стародубскими, окончившееся тѣмъ, что старецъ Никодимъ, удалившійся изъ Москвы въ Стародубье и стародубскій попъ Михаилъ Калмыкъ съ своей партией отвергли миро, сваренное на Рогожскомъ кладбищѣ и перемазыванье поповъ и пожелали имѣть епископа. Поиски Никодима и его единомышленниковъ возстановить старообрядческую іерархію, заимствованную, но независимую, отъ Православной Церкви, безуспѣшно продолжались около 17 лѣтъ. Наконецъ, въ 1781 году, по мысли графа Румянцева - Задунайскаго бывшаго въ то время намѣстникомъ Малороссіи, старецъ Никодимъ рѣшился просить у Православной Церкви епископа и священниковъ и воссоединиться съ нею. Когда онъ обратился за наставленіями по сему предмету къ членамъ Св. Синода, то митрополитъ Гавріилъ, епископъ Инокентій и князь Потемкинъ обѣщали оказать старообрядцамъ свое „отеческое милосердіе“. Съ своей стороны, Никодимъ, указывая на „Увѣщаніе къ раскольникамъ“, убѣждалъ своихъ единомышленниковъ въ томъ, что Св. Синодъ дастъ имъ законное священство. Въ 1782 году Никодимъ представилъ черниговскому епископу Теофілу отвѣты или

Омышленіе о новозданныхъ книгахъ» (Скрижали, Соборномъ Свиткѣ, Жезлѣ, Увѣтѣ и самомъ увѣщаніи архимандрита Платона), какъ бы въ оправданіе того, почему раскольники не могутъ безусловно соединиться съ Православною Церковію, а подъ условіемъ сохраненія старыхъ обрядовъ. По примѣру Никодима многіе изъ раскольниковъ, изложивъ свои условія въ 12 пунктахъ, подали ихъ вмѣстѣ съ прошеніемъ, 18-го апрѣля 1783 года, князю Потемкину. Не смотря на ожесточеніе со стороны большинства стародубцевъ, Никодимъ съ довѣренностію отъ 1500 единомышленниковъ отправился въ 1783 г. въ С.-Петербургъ. Здѣсь онъ былъ принятъ съ честью, особенно Потемкинымъ. Императрица Екатерина II удостоила Никодима личной аудіенціи и долго бесѣдовала съ нимъ. 11-го марта 1784 года былъ данъ Высочайшій указъ, предписывавшій архіепископамъ Могилевскому и Славянскому „о дачѣ священниковъ помянутымъ старообрядцамъ, по ихъ прошеніямъ, и о дозволеніи имъ службу Божию отправлять по ихъ обрядамъ, покуда обще по представленнымъ отъ означенныхъ старообрядцевъ просьбамъ послѣдуетъ дальнѣйшее распоряженіе“. Вскорѣ Никодимъ скончался († 12 мая 1784 г.), пославъ передъ смертію исповѣданіе своихъ грѣховъ новгородскому митрополиту Гавріилу. Послѣдователи продолжали его дѣло и на ихъ ходатайство о присоединеніи 27 августа 1785 г. издано Высочайшее повелѣніе, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „которые изъ старообрядцевъ пожелаютъ поселиться на земляхъ Таврической области, по лѣвую сторону рѣки Днѣпра лежащихъ, и объявить соединеніе свое святой восточной греко-россійской Церкви, матери нашей,—тѣ, получая священниковъ, отъ таврическаго архіерея зависящихъ, будутъ навсегда пользоваться обрядомъ и чиномъ церковнымъ по ихъ обычаю“. На основаніи сего

князь Потемкинъ-Таврическій 25 Марта 1787 года издалъ условія для переселяющихся въ Тавриду старообрядцевъ, которыми опредѣлены: избраніе мѣстъ для поселенія, освобожденіе отъ податей на полтора года, взысканіе недоимокъ, постройка домовъ и проч., а самое главное: „Касательно монастырей, опредѣленія въ оныя настоятелей и къ мірскимъ церквамъ священниковъ, также принятіе бѣглыхъ поповъ и діаконовъ неподозрительныхъ; то о семъ должно отнестись къ преосвященному Амвросію, Архіепископу Екатеринославскому и Таврическому, и какое о томъ съ ними постановленіе будетъ,—не примѣнуя приложить стараніе о произведеніи онаго въ дѣйство.“ На этотъ призывъ явилось въ Таврію нѣсколько семей старообрядцевъ, которымъ разрѣшено устроить свой монастырь. 31 Декабря 1787 г. архимандритъ Іоасафъ получилъ отъ преосвященнаго Екатеринославскаго и Херсонскаго Амвросія благословляющую грамоту на устройство въ Тавридѣ, при урочищѣ Карайдублинѣ, монастыря пресвятыя Богородицы Бурсунскія. Вскорѣ послѣ этого и Елисаветградскіе старообрядцы, склонились къ соединенію церкви святой и немедленно, за благословеніемъ архипастыря своего, построили церковь во имя преображенія Господня и выбрали изъ своихъ человѣка, котораго архипастырь рукоположилъ имъ во священника“. Благословенная грамота на освященіе церкви дана отъ 24 Мая 1788 года. (1)

На стародубскихъ старообрядцевъ, не пожелавшихъ переселиться въ Тавриду, пока не были распространены Высочайшія милости. Послѣдователи Никодима, раздраженные и оскорбленные неоднократными отказами, выработали программу воссоединенія (въ 10-ти пунктахъ) и 14 Ноября

(1) Труды В. д. Академіи, 1881 г. № 6, стр. 367—386.

1787 г. представили ее митрополиту Гавриилу. Содержание ее слѣдующее: „1., быть намъ сердцемъ и вѣрою во единую святой соборной и апостольской греко-россійской церкви; 2., всѣ ея таинства семь почитать за свято; 3., священство въ ней визнавать богопреданное и существенное; 4., греко-россійскую церковь намъ, яко не имущимъ такой власти, не предосуждать; 5., ереси, которыя греко-россійская церковь провозглашаетъ и ненавидитъ, и мы также провозглашаемъ и ненавидимъ; 6., за православную Императрицу и христіанское воинство, также и за святѣйшій Синодъ и за епархіальнаго архіерея должны Бога молить по показанной формѣ; 7., архіастрѣвскаго благословенія и освященныхъ антиминса и святаго мѣра требовали и требуемъ и вѣдѣи требовать будемъ; 8., подъ властію архіерейскою быть желаемъ, ежели священство получать станемъ; 9., всѣхъ собратій, противныхъ сему разсужденію, отрекаемся и обществовать съ ними не хотимъ; 10., древніе чины и чтеніе по прежде печатнымъ книгамъ, также сложеніе перстовъ и прочіе святѣй церкви благолѣпные обряды наблюдать должны непремѣнно“. Мы намѣренно привели всю эту программу старообрядцевъ—единомышленниковъ и послѣдователей Никодима, такъ какъ она, при своей краткости, отличается ясностію, опредѣленностію и искренностію.

Результатомъ этого было то, что митрополитъ Гавриилъ, по соглашенію съ преосвященнымъ Екатеринбургскимъ Амвросіемъ, въ 1788 году, послалъ въ Стародубье изъ С.-Петербурга священника Большой Охты Андрея Іоаннова (Журавлева), бывшаго раньше въ числѣ послѣдователей раскола. Прибывъ въ стародубскія слободы, о. Журавлевъ обратился къ единовѣрью многихъ купцовъ и мѣщанъ въ посадѣ Климовскомъ и въ 1789 году освятилъ

приходскую церковь во имя Успения пресвятыя Богородицы, въ которой и священствовалъ два года и восемь мѣсяцевъ. Въ томъ-же 1789 году онъ основалъ еще двѣ единовѣрческія церкви въ посадахъ Злынкѣ и Зыбковѣ, а въ 1791 году—въ Успенской Никодимовой пустыни. Онъ причлъ жителей къ законному священству и упрочилъ здѣсь единовѣріе. (1) Примѣръ Таврическихъ и Стародубскихъ старообрядцевъ, принявшихъ благословенное священство, не остался безъ подражанія и благихъ послѣдствій. Въ концѣ царствованія Императрицы Екатерины II единовѣріе распространилось въ тверской губерніи и на Иргизѣ, а при Императорѣ Павлѣ I—въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Нижегородской и Казанской и, наконецъ, въ Москвѣ, въ 1800 году.

IV.

Царствованіе Императрицы Екатерины II было обильно-появленіемъ и распространеніемъ нѣкоторыхъ сектъ во внутреннихъ, восточныхъ и южныхъ губерніяхъ Россіи, при чемъ сектанты послѣднихъ губерній носили свой особый характеръ. Общею и главною причиною всѣхъ сектъ должно признать крайнее невѣжество народа. Убавимъ на появленіе нѣкоторыхъ сектантовъ и на отношеніе къ нимъ свѣдѣскаго и духовнаго начальства. Въ 1766—1767 годахъ между одноворцами Тамбовской губерніи начала распространяться новая секта, послѣдователи которой положили: вѣровать по православному, какъ

(1) Послѣ отъезда Иоаннова (Журавлева) изъ Стародубья, въ 1794 и 1795 годахъ заложено и освящено, съ благословенія преосвященнаго, Екатеринославскаго Гавріила, шесть единовѣрческихъ церквей, три въ слободахъ Стародубскихъ и три въ области Таврической и для всѣхъ этихъ церквей рукоположены православные священники. Макарій, Истор. русск. раскола стр. 361.

въ символы вѣры, но поклоняться св. Троицѣ не тѣломъ, а духомъ истинный, образовъ не принимать, въ крестъ не вѣрять, а почитать крестъ, т. е. слово Господне, за которое Господь распятъ, крестнаго знаменія на себѣ не изображать, въ церковь не ходить: въ таинствахъ нѣтъ спасенія, ибо преподаются священниками недостойными, пьяницами, сквернословцами, людьми сварливыми; имѣть церковь нерукотворенную, соборную, апостольскую, собраніе святыхъ, исповѣдываться у священника, котораго сами изберутъ, посвященнаго Богомъ и слово приѣмлющаго отъ устъ Божіихъ. Распространителями этого ученія явились Побирохинъ и Уклеинъ, которымъ удалось совратить въ свою ересь до 5000 человекъ въ губерніяхъ: Тамбовской, Воронежской и Саратовской. Послѣ суда участь главныхъ зачинщиковъ секты, за которою утвердилось названіе „Молоканской“, рѣшена такъ: мужчинъ велѣно отдать въ военную службу, дѣтей въ гарнизонныя школы, откуда размѣстить по полкамъ; женщинъ оставить при мужьяхъ наравнѣ съ другими солдатскими женами, а вдовъ и дѣвицъ раздать по однодворцамъ и крестьянамъ въ работницы ¹⁾).

По отношенію къ сектѣ хлыстовъ Императрица Екатерина II не измѣнила политики Петра III и гоненій на нихъ не воздвигала. Сектанты увеличивались численно, но теряли свою силу. На помощь имъ явилось скопчество, провозвѣстники котораго сначала хотѣли реформировать хлыстовскія общины, но затѣмъ основали отдѣльную секту, сходную съ хлыстовщиной. Скопческая ересь официально обнаружена въ 1772 году въ Орловской губерніи. Въ именномъ указѣ на имя полковника Волкова Императрица раздѣлила скопцовъ на три категоріи: а) начинщиковъ (оскопителей);

1) Исторія Россіи Соловьева, т. XXVII, стр. 67—68.

б) подговорщиковъ къ скопленію и в) простаковъ, увлеченныхъ убѣжденіями другихъ къ скопчеству. Лиць первой категоріи, послѣ наказанія внудомъ, Она приказала навсегда сослать въ Нерчинскъ; вторыхъ—сѣчь батожемъ и сослать въ фортификаціонную работу въ Ригу; принадлежащихъ къ третьей категоріи—оставить на мѣстахъ жительства. „Дѣло, сказано въ указѣ, трактовать, какъ обыкновенное гражданское, а отнюдь не иначе“. Императрица преслѣдовала скопчество, какъ заблужденіе, вредное для общества. Высшая духовная власть со времени царствованія Екатерины II отстранила себя отъ прямого участія въ преслѣдованіи вѣроотступниковъ и совратителей, уступивъ это дѣло свѣтской власти. Она оставила за собою одно духовное назиданіе¹⁾.

Новороссія, въ составъ которой входила нынѣшняя Екатеринославская губернія, имѣла особенно благопріятныя условія для развитія разныхъ ложныхъ ученій. Среди разноплеменнаго населенія, самовольнаго казачества и бѣлаго крестьянства, при общемъ невѣжествѣ, здѣсь развилась и пустила глубокіе корни духоборческа я ересь. Усерднѣйшимъ ея проповѣдникомъ былъ крестьянинъ села Никольскаго, Екатеринославской губерніи, Силуанъ Колесниковъ. Онъ имѣлъ громаднѣйшій успѣхъ. Его житейская опытность, умъ и начитанность располагали въ его пользу всѣхъ, кто слушалъ него ученіе. Его строгій образъ жизни внушалъ къ нему невольное уваженіе, его щедрость и благотворительность привлекали къ нему сердца; домъ Колесникова сдѣлался мѣстнымъ народнымъ, открытымъ училищемъ, народною трибуною, народною церковію, куда сѣлиши всѣ, желавшіе слушать приведенное въ нѣкоторую систему то

¹⁾ Хлыстовщина и скопчество въ Россіи, священника А. Рождественскаго, стр. 228—229 и исторія Россіи Соловьева, т. XXIX, стр. 130—131.

ученіе, которое давно смутно жило въ ихъ умахъ... Духоборчество признавало внутреннее просвѣщеніе отъ Бога— слова, обитающаго въ душѣ каждаго человѣка и дѣлающее излишнимъ внешнее откровеніе. Отсюда въ этой сектѣ явилось особое сословіе учителей, въ родѣ особыхъ помазанниковъ внутренняго Бога— слова и пророковъ, къ числу которыхъ принадлежалъ и Сидуанъ Колесниковъ. Онъ образовалъ въ Екатеринбургской губерніи много новыхъ общинъ, жилъ до глубокой старости, какъ пастырь среди своего стада, и успѣлъ такъ глубоко насадить свое ученіе въ сердцахъ своихъ послѣдователей, что духоборчество прочно утвердилось здѣсь и потомъ не прекращалось. Какъ велико значеніе Колесникова въ исторіи Екатеринбургскаго духоборства, объ этомъ лучше всего свидѣтельствуемъ современное уваженіе къ его памяти. Объ этомъ заявляли Екатеринбургскіе духоборцы, судившіеся въ 1791 году за исповѣданіе своей секты¹⁾.
 Послѣдователи духоборческой ереси, разобличенные въ принадлежности въ ней, подвергались различнымъ наказаніямъ. Ихъ не оставляли на мѣстѣ, а въ одиночку или цѣлыми семействами ссылали то на фортификаціонныя работы, то въ глухія мѣста дальняго сѣвера, то на поселеніе и тяжкія работы въ Сибирь. Иногда подвергали ихъ тѣлеснымъ наказаніямъ: мужчинъ били кнутомъ, а женщинъ плетью и розгами. Но нерѣдко законы относились къ нимъ съ снисхожденіемъ и ересь трактовали, «какъ обыкновенное гражданское дѣло», и Правительство не увлекалось недоказанными уликами противъ нихъ, а дѣйствовало на основаніи очевидныхъ и вѣрныхъ доказательствъ.²⁾

1) Ливановъ, Раскольники и Острожники, т. 2, стр. 53—55, томъ X (1

2) Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе, Ол. Новицкаго, стр. 60—52, что

Узаконенія и распоряженія, изданныя въ царствованіе Императрицы Екатерины II, отличались кротостью и снисходительностью къ раскольникамъ и сектантамъ. Правительство только преслѣдовало за преступленія, а каившимся давало прощеніе. Оно перестало смотрѣть на расколъ, какъ на дѣло государственное, а видѣло въ немъ только духовное заблужденіе и терпѣло раскольническія секты такъ-же, какъ и иновѣрческія исповѣданія. Но, не смотря на подобный образъ дѣйствій и на присоединеніе многихъ къ православной церкви путемъ единовѣрія, мы должны сказать, что Правительство не имѣло особаго успѣха. Въ своихъ дѣйствіяхъ оно не установило определенной системы, а издавало различныя распоряженія по случайнымъ поводамъ. Духовенство было плохимъ помощникомъ Правительства. Въ своихъ обличеніяхъ раскола и ересей оно стояло на схоластической почвѣ. Вся нелѣпность мрачныхъ раскольническихъ вѣрованій могла поддаться только свѣту просвѣщенія.¹⁾ Поколебать расколъ было возможно только распространеніемъ въ народѣ грамотности и чтенія, а за симъ улучшеніемъ его нравственнаго и матеріальнаго состоянія. Конечно, этого нельзя было сдѣлать въ короткое время. Для этого нужны столѣтія. Къ сожалѣнію, въ царствованіе Императрицы Екатерины II для образованія народа сдѣлано было очень мало.

¹⁾ Исторія М. В. Дѣль, Варадинова, стр. 52—55.

К. Корольковъ.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

— *Сходство и различіе смерти и сна.* — Наименованіе смерти сномъ или успеніемъ есть обычное наименованіе. Такъ о первомученикѣ діаконѣ Стефанѣ говорится, что онъ *усне* (Дѣян. 7, 60), побитый камнями. Поминая умершихъ, мы называемъ ихъ успо-

шими, т.-е. уснувшими. Помѣщенія для гробницъ назывались у древнихъ христіанъ усыпальницами, какъ-бы спальнями. Спрашивается, въ какомъ смыслѣ смерть именуется сномъ или успеніемъ? Въ томъ смыслѣ, что она похожа на сонъ. Какъ въ состояніи сна, такъ и въ смерти тѣло лежитъ неподвижно, тѣлесныя чувства бездѣйствуютъ. Сонный человѣкъ ничего не слышитъ, не видитъ, не осязаетъ. Вокругъ него бушуетъ пламя, онъ не замѣчаетъ и погибаетъ въ пламени.—Сонъ обыкновенно оканчивается пробужденіемъ. Равно и смерть прекратится воскресеніемъ. По гласу Судіи живыхъ и мертвыхъ мгновенно возстанутъ изъ гробовъ умершіе, подобно тому, какъ пробуждаются отъ сна по голосу человеческому.—Душа во время сна не умираетъ. Мечты воображенія или грезы смѣняются въ ней одиѣ другими. Равнымъ образомъ не умираетъ душа, когда отрѣшится отъ тѣла. Разность только въ томъ, что во снѣ душа живетъ безсознательною жизнью, не владѣетъ собой, увлекаясь мечтами, которымъ ничто не соответствуетъ въ дѣйствительности, тогда какъ душа, отрѣшившаяся отъ тѣла, сохраняетъ ясное сознаніе своего положенія, живетъ дѣйствительною, а не мечтательною жизнью, страдаетъ или блаженствуетъ дѣйствительно, а не призрачно.—Наконецъ различныя состоянія, блаженныя или мучительныя соответствуютъ сновидѣніямъ. Есть разные сны: одни пріятны, усладительны и оставляютъ радостное впечатлѣніе по пробужденіи; другіе напротивъ страшны до того, что человѣкъ отъ испуга быстро пробуждается и по пробужденіи не вдругъ убѣждается, что это былъ сонъ, а не страшная дѣйствительность. Такимъ образомъ страхъ, навѣянный сновидѣніемъ, бываетъ минутный, кратковременный и сопровождается радостію, что не случилось въ дѣйствительности приснившееся приключеніе. Къ сожалѣнію, не таково положеніе души, осужденной на муки по разлученіи ея съ тѣломъ. Ощущеніе этихъ мукъ не прекращается съ теченіемъ времени и дѣлается вѣчнымъ. Это не мимолетная греза воображенія, мгновенно возникающая и мгновенно исчезающая, а страшная дѣйствительность.

Что нужно дѣлать для того, чтобы избѣжать этого несчастія, чтобы избавиться вѣчныхъ мукъ? Нужно всю жизнь проводить въ бодрственномъ духовномъ состояніи, такъ чтобы смерть не застала насъ врасплохъ, неготовыми къ переходу въ вѣчность.

Блаженни мертвии умирающе о Господь отмынь. Ей, валоетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ (Апокал. 14, 13). Если хотимъ блаженнаго покоя въ вѣчности, подобнаго пріятному и освѣжительному сну, нужно день жизни проводить въ трудахъ благочестія и добродѣтели. Крѣпкимъ и пріятнымъ сномъ наслаждается рабочій послѣ неустанныхъ и тяжелыхъ дневныхъ трудовъ. Жизнь дана намъ для трудовъ благодѣланія. Упражняйся непрестанно въ нихъ въ продолженіе дня жизни, и тогда не только не страшна будетъ ночь смертная, но въ высшей степени усладительна. Идетъ рѣчь о такихъ трудолюбцахъ, которые умирають о Господѣ, т. е. всю жизнь до смерти проводятъ во славу Божію, возбуждая въ себѣ ревность къ трудамъ страхомъ Божиимъ, опасеніемъ прогнѣвать Господа лѣнностію, надеждою на Его помощь и на будущее воздаяніе. (Изъ поученія Епископа Виссаріона.)

— *Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики. Какъ поступать съ принадлежностями, остающимися по совершеніи таинства Елеосвященія?* — По окончаніи Елеосвященія остаются безъ употребленія слѣдующіе предметы, входившіе въ обряды таинодѣйствія: 1) остатки свѣтильниковъ, 2) зерна пшеницы, 3) струццы и 4) освященный елей. Остатки эти, когда таинство совершается на дому, очень озабочиваютъ вѣрующихъ, — и они въ чувствахъ благоговѣнія обыкновенно вопрошаютъ пастыря: „что дѣлать съ ними, куда употребить ихъ“? Св. елей въ таинствѣ былъ носителемъ и проводникомъ божественной благодати, а прочіе предметы чрезъ свое служебное значеніе ему сдѣлались причастными къ освященію, особенно струццы. Общее положеніе для сихъ вещей, по изъясненію блаженнаго Симеона Солунскаго, состоитъ въ томъ, что имъ нельзя отказать въ почтеніи, оставлять въ небреженіи¹⁾: поелику и по окончаніи своего назначенія они сохраняютъ достоинство. Относительно же каждой вещи въ отдѣльности, на основаніи древнихъ обычаевъ и религіозныхъ соображеній, можно принять въ руководство слѣдующія сужденія. Свѣтильники, если оставить ихъ въ частныхъ домахъ послѣ Елеосвященія, могутъ подпасть употребленію, несогласному съ ихъ служеніемъ святынѣ таинства; поэтому вѣрующими теперь считается наиболѣе

1) Писан... къ истоков. богослужен. 1856 г., 2, 378 стр.

приличнымъ отдавать ихъ въ церкви для возженія во время богослуженія у св. престола и жертвенника. При Елеосвященіи, какъ назначено въ „послѣдованіи“, должна быть употребляема пшеница. Зерна пшеничныя не подлежатъ никакому употребленію и потому практическими руководствами совѣтуется сжигать ихъ въ церкви въ жаровнѣ, гдѣ готовится еиміамъ для кажденія¹⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть суевѣрный обычай сжигать стручцы, которыми помазуются больной, во время самого чиносовершенія таинства, дабы по направленію дыма судить о выздоровленіи болящаго. Но дѣлать гаданія о будущемъ, притомъ еще посредствомъ священныхъ и богослужебныхъ предметовъ, есть великій грѣхъ²⁾. Сжиганіе же стручцовъ во время богослуженія, хотя бы и безъ гаданія, въ чинѣ не показано. Стручцы съ бумагою, омоченною св. елеемъ, пресвитерамъ должно сжечь, какъ и пшеницу, въ церкви въ жаровнѣ³⁾. Что касается остатковъ св. елея, то, по окончаніи таинства, ихъ должно предавать уничтоженію, съ подобающимъ святымъ благоговѣніемъ и честію. Но для сего нельзя обращать ихъ для сожженія въ паникадило или кадило: поелику не сообразно съ достоинствомъ св. елея смѣшеніе его съ неосвященнымъ масломъ; тѣмъ паче не слѣдуетъ остатки елея выливать въ рѣку: этотъ способъ уничтоженія ихъ не имѣетъ за собою никакого церковнаго основанія. Остатки св. елея пресвитерамъ должно принести въ церковь и, по указанію Требника Петра Могилы, предавать ихъ сожженію въ церковной жаровнѣ. Возліаніе же остатковъ св. елея на умершихъ (по окончаніи чина погребенія, предъ закрытіемъ гроба, какъ это допускается въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Россіи) не согласно съ существомъ таинства и церковными установленіями о немъ. Елей освящается для помазанія *живущихъ*, для исцѣленія отъ болѣзни, для *оживотворенія* ихъ и прощенія имъ грѣховъ. Правилами воспрещено совершать елеосвященіе для помазанія *умершихъ*. Если во время Елеосвященія болящій, для котораго оно совершается, скончается, то по кончинѣ *воспрещается* его, для завершения обрядовъ, *помазывать*.

1) Нечаевъ. Практ. руков. для священнослужителей изд. 1893 г., стр. 259.

2) Павловъ. Помоан. при Треби. стр. 45 о прорицаніи. См также вопрошенія въ чинѣ исповѣданія грѣховъ въ Требникѣ.

3) Нечаевъ. Практ. руков. стр. 258.

Въ этихъ общихъ положеніяхъ содержится и частное правило, чтобы не возливать остатковъ св. елея, или, что тоже, не помазывать ими умершихъ. Наконецъ, это возліаніе прямо противорѣчить дѣйствующему Уставу церковному и потому не допускается имъ. Въ нашемъ Требникѣ, въ чинѣ погребенія, сказано: „и полагаются мощи (умершаго) во гробъ, священникъ же, возьмъ персть, крестовидно мететь верху мощей...; и посемь наливаетъ верху мощей елей отъ кадила.., и такъ покрываютъ, яко обычно, гробъ 1)“.

1) Треби. въ концѣ „чина“. О тайнѣ св. елея прот. Михаила Архангельскаго, 1895 г., стр. 252—260.

(Изъ Руковод. для Сельскихъ Пастырей).

Хроника Епархіальной жизни.

27 Апрѣля, въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи—ректора семинаріи, Архимандрита Іоны, каѳедральнаго протоіерея Петра Доброхотова и священниковъ: Ѡ. Ѡедорова, Н. Рубанистаго, Б. Михайличенко и Евл. Краснокутскаго. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Николай Андерсонъ. По окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ со совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

4 Мая, Воскресенье. Его Преосвященствомъ Божественная литургія совершена въ Крестовой церкви; со служащими были: ключарь собора, протоіерей М. Знаменскій, священникъ А. Буриловъ и Крестовая братія; за литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ—псаломщикъ Ѡеодоръ Богородицкій.

6 Мая, въ высокаторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Им-

ператора Николая Александровича, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеонъ, Божественная литургія совершена въ Каѳедральномъ Соборѣ; сослужащими были: каѳедральный протоіерей Петръ Доброхотоу, ключарь собора, протоіерей Михаилъ Знаменскій, священники: Василій Разумовъ, Теодоръ Теодоровъ, Владиміръ Капустинскій и Антоній Буриловъ.

7. Мая, Преполовленіе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, а по окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ крестный ходъ, чрезъ дворянскій садъ, на р. Днѣпръ, и совершалъ водоосвященіе.

Въ тотъ же день Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ въ Бесплатной женской школѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

МОЖНО ПОЛУЧАТЬ НОВЫЯ КНИГИ:

„ТРОИЦКІЙ ПАТЕРИКЪ“

ИЛИ

СКАЗАНІЯ О СВЯТЫХЪ УГОДНИКАХЪ БОЖИИХЪ

(числомъ до 92-хъ),

ПОДЪ БЛАГОДАТНЫМЪ ВОДИТЕЛЬСТВОМЪ

ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ

и его Троицкой и другихъ обителяхъ подвигомъ просіявшихъ.

ВСѢХЪ СКАЗАНІЙ ДО 65.

Большой томъ, на хорошей бумагѣ съ двумя рисунками

Цѣна 1 руб. 60 к., съ пересылкою 2 р. въ папкѣ-корешкѣ 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.

Этою книгою Редакція желаетъ дать своимъ читателямъ возможность хотя на нѣсколько часовъ оторваться отъ сокрушающей нашъ духъ житейской суеты, и перенестись духомъ въ тихія пустыни, въ дремучія лѣса и дебри, гдѣ витали святые подвижники, гдѣ протекла ихъ равноангельская жизнь, вся посвященная подвигамъ духовнаго самоиспытанія и очищенія сердца, вся устремленная къ Богу и вѣчному блаженству ..

Не забудемъ, что если крѣпка наша Русь православная, если стоитъ она скалою незыблемой въ виду тревожныхъ, обуревающихъ другіе народы христіанскіе, то всѣмъ этимъ первѣе всего она обязана именно симъ бѣжавшимъ отъ міра великимъ въ своемъ смиреніи носителямъ духа Христова: они, какъ благодатные свѣтильники, всюду зажигали въ предѣлахъ сѣверной Руси тотъ небесный огонекъ, который называется жизнію духовной, вездѣ возбуждали и поднимали духъ человѣческій, привлекая къ Богу сердца людскія своимъ примѣромъ и молитвою. У нихъ учился нашъ Русскій народъ, какъ надобно жить по Божьи, служить Богу въ доброй христіанской совѣсти и любить ближняго истинною смиренною любовью,

И понынѣ свѣтять намъ житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, какъ звѣзды съ неба церковнаго, и понынѣ, читая ихъ, мы не только удивляемся ихъ дивнымъ подвигамъ, но и чувствуемъ въ своемъ сердцѣ тайное влеченіе хотя въ нѣкой малой мѣрѣ проводить въ свою личную жизнь тѣ спасительныя правила, коими они жили, идти, по мѣрѣ силъ, тѣмъ путемъ, какимъ они шли; чувствуемъ нѣкую душевную тоску: отчего сами мы не живемъ такъ, какъ жили они? И о какъ были бы мы счастливы, если бы хотя издалече за ними слѣдовали! .

ИЗДАНІЯ К. П. ПОВѢДНОСЦЕВА.

О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ.

Фомы Кемпійскаго.

НОВЫЙ ПЕРЕВОДЪ СЪ ЛАТИНСКАГО.

Изданіе 6-е.

вновь просмотрѣнное и дополненное примѣчаниями и размышленіями изъ духовныхъ писателей, СПБ. 1896. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 руб. 60 коп.

ИСТОРИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. ДО НАЧАЛА РАЗДѢЛЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ

Изданіе 3-е.
вновь исправленное изданіе, СПБ. 1893. Цѣна 75 коп. съ
пересылкою 1 руб.

ПРАЗДНИКИ ГОСПОДНИ

Изданіе 2-е.
СПБ. 1894. Цѣна 50 коп. съ пресылкой 70 коп.

ПОБѢДА ПОБѢДИВШАЯ МІРЬ.

Изданіе 4-е.
Москва, 1895. Цѣна 35 к. съ пер. 55 коп.

МОСКОВСКІЙ СБОРНИКЪ.

Изданіе второе.
Цѣна 1 руб 25 коп. съ пересылкой 1 руб. 60 коп.

ВѢЧНАЯ ПАМЯТЬ.

ВОСПОМИНАНІЯ О ПОЧИВШИХЪ.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою 95 коп.

Реданторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 10 Мая 1897 г. за Цензора

Ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Іона.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Законодательныя мѣры въ царствованіе Императрицы
Екатерины II по отношенію къ расколу и сектантству (окончаніе). II. Из-
вѣстія и замѣтки. IV. Хроника епархіальной жизни. V. Объявленія.

Печ. въ тип. „Высочайше утвержденного Т-ва Печатня С. П. Яковлева“.