

Симбирскія
 епархіальныя вѣдомости.

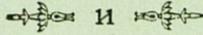
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



Октябрь № 19.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

— наследницы —

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

 **ТЕЛЕФОНЪ № 53.** 

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Св. Синода, отъ 19-го сего сентября за № 15627, при Пантелеимоновской церкви слободы „Туть“ открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстных средства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го сентября 1914 года за № 7977, постановлено: предписать по духовному вѣдомству произвести во всѣхъ церквяхъ Имперіи въ 1914 г. въ праздникъ Введенія Пресвятыя Богородицы за литургіей и наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ кружечный или тарелочный сборъ пожертвованій на нужды **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Комитета ЕЯ **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА** Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны помощи семьямъ запасныхъ и собранныя суммы представить чрезъ мѣстныхъ духовныхъ Консисторій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, для отсылки по назначенію.

На рескриптѣ предсѣдательницы Комитета по оказанію благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, ЕЯ **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА**, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, отъ 17-го сентября 1914 г. за № 1572, на имя Его Преосвященства объ оказаніи со-

дѣствія по организаци тарелочнаго сбора за всенощной 20 и за литургіей 21 ноября с. г., въ день Великаго праздника Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, въ пользу названнаго Комитета послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Прошу Духовную Консисторію, о.о. благочинныхъ, о.о. приходскихъ настоятелей, настоятелей и настоятельница монастырей и г.г. церковныхъ старостъ принять всѣ отъ нихъ зависящія мѣры къ успѣшному сбору денежныхъ пожертвованій въ пользу Комитета, находящагося подъ пресѣдательствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, по оказанію благотворительной помощи семействамъ воиновъ, ушедшихъ на войну защищать свою кровію Православную Вѣру, Царя и Святую Русь.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія даетъ знать благочиннымъ, настоятелямъ и церковнымъ старостамъ церкви Симбирской епархіи и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей къ исполненію.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27—28 августа 1913 г. за № 7675, распубликованнымъ въ № 37 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 14 сентября 1913 г., состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Михаила Александровича, Военскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21 ноября 1914 г.

Въ виду сего, Симбирская духовная Консисторія предлагаетъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Симбирской епархіи оказать особое содѣйствіе успѣшности сбора въ пользу Общества Бѣлаго Креста.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го августа 1914 г. за № 7528, постановлено: прекратить разрѣшенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22 ноября 1913 г.

за 10836, кружечный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи на голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи.

О вышеизложенномъ Духовная Консисто́рія даетъ знать духовенству епархіи къ исполненію.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты.

1) Личному почетному гражданину Павлу Статирову, 2) Церковному старостѣ с. Тушны, Симбирскаго у., крестьянину Ивану Сидневу, 3) Члену Комитета по постройкѣ храма въ с. Тушнѣ крестьянину Константину Фиченкову и священникамъ села Тушны: 4) Андрею Смирнову и 5) Константину Румянцеву за дѣятельное участіе въ постройкѣ названнаго храма и изысканіе на это, а также и на приобрѣтеніе церковныхъ предметовъ, средствъ.

Выражается искренняя благодарность Епархіальнаго Начальства благочинному, духовенству и церковнымъ старостамъ 3-го округа, Сенгилеевскаго уѣзда, за выдающееся сочувствіе какъ къ нуждамъ семей воиновъ, взятыхъ на войну, такъ и къ нуждамъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, выразившееся въ щедромъ ежемѣсячномъ ассигнованіи по 5⁰/₀ съ суммы обложенія церквей въ пользу попечительныхъ совѣтовъ, такъ въ отчисленіи 4⁰/₀ съ казеннаго жалованья причтовъ, по 4⁰/₀ съ доходовъ въ пользу Епархіальнаго Комитета и попечительныхъ совѣтовъ (по поламъ) и въ добровольныхъ пожертвованіяхъ участниковъ съѣзда, собравшихъ 76 руб. 70 коп. на тотъ же предметъ.

Журналомъ обще-епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, отъ 13 іюня 1914 г. за № 7, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: однопроцентный сборъ съ суммы обложенія собрать на музей въ гор. Симбирскѣ.

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ Епархіальный Комитетъ по призрѣнію раненыхъ воиновъ и помощи призваннымъ на войну за время съ 26 августа по 26 сентября 1914 года.

- 58) Отъ причта кафедральнаго собора 2⁰/₀ съ братскаго дохода за августъ мѣсяць 17 р. 60 к., 59) Отъ причта Спасо-Вознесенскаго собора тоже 8 руб. 90 коп., 60) Отъ Спасо-Вознесенскаго собора 5⁰/₀ съ суммы обложенія за августъ 31 р. 65 к., 61) Отъ причта Троицкой церкви 2⁰/₀ съ братскаго дохода за августъ 3 р. 84 к., 62) Отъ Троицкой церкви 5⁰/₀ съ суммы обложенія 15 р. 18 к., 63) Отъ причта Спасскаго женскаго монастыря 2⁰/₀ съ братскаго дохода 8 р. 50 к., 64) Отъ причта Владимірской церкви тоже 6 р. 45 к., 65) Отъ священника А. П. Сурминскаго 3 руб., 66) Отъ причта Неопалимовской церкви 2⁰/₀ съ братскаго дохода 4 р. 40 к., 67) Отъ священника К. А. Малинина 5 руб., 68) Отъ настоятельницы Алатырскаго женскаго монастыря 500 р., 69) Отъ причта Богоявленской церкви 2⁰/₀ съ братскаго дохода 8 р. 35 к., 70) Отъ экономическаго Правленія Симбирскаго архіерейскаго дома тарелочный сборъ 12 руб. 25 к., 71) Отъ причта Воскресенской церкви 2⁰/₀ съ братскаго дохода 8 р. 13 к., 72) Отъ настоятельницы Старо-Бостычевскаго женскаго монастыря 200 р., 73) Отъ учащихся ц.-пр. школь Тойсинскаго прихода, Буинскаго у. 1 р. 95 к., 74) Отъ учащихся ц.-пр. школь с. Новаго Ахпердина, Буинскаго у. 2 р. 20 к., 75) Отъ Благочиннаго 1-го округа Сызранскаго уѣзда 6 р. 43 к., 76) Отъ неувѣстнаго 115 р., 77) Отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Веніамина за 2 одѣяла и посуду 9 р. 18 к., 78) Отъ причта сл. Канавы 2⁰/₀ съ братскаго дохода 2 р. 72 к., 79) Отъ причта Смоленской церкви тоже 1 р. 74 к., 80) Отъ неизвѣстнаго 5 р., 81—83) Отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Веніамина на оборудованіе

койки 64 руб. 48 к., 84) Отъ учениковъ Симбирскаго духовнаго училища 12 р. 55 к., 85) Отъ причта Всѣхсвятской церкви 2⁰/₀ съ братскаго дохода 8 р. 80 к., 86) Отъ благочиннаго 3-го округа, Сенгилеевскаго у., 38 р. 10 к., 87) Отъ Совѣта Хорноваръ Шигалинской второклассной школы 2⁰/₀ съ оклада жалованья учащихся 4 р. 15 к., 88) Отъ учителя с. Байдерякова, Буинскаго у. И. И. Хованскаго 1 р., 89) Отъ учащихся ц.-пр. школь прихода Хомбусъ Батырева, Буинскаго у. 1 р. 95 к., 90) Отъ учащихся Бекетовской второклассной школы 3 р. 44 к., 91) Отъ благочиннаго 5-го округа Карсунскаго у. 75 р., 92) Отъ Совѣта Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища 19 р. 95 к., 93) Отъ причта Петропавловской церкви 2⁰/₀ съ братскаго дохода 4 р., 94) Отъ благочиннаго 1-го округа, Алатырскаго у. 35 руб. 59 к., 95) Отъ благочиннаго 1 округа, Алатырскаго у., 66 р. 90 к., 96) Отъ благочиннаго 2-го округа, Буинскаго у., 25 р. 50 к., 97) Отъ благочиннаго 4-го округа, Сызранскаго у., 82 р. 42 к., 98) Отъ учащихся ц.-пр. школь прихода села Турунова, Буинскаго у., 2⁰/₀ съ жалованья 2 р. 60 к., 99) Отъ благочиннаго 3-го округа, Сенгилеевскаго у., 50 руб., 100) Отъ корпораціи Симбирскаго духовнаго училища за сентябрь 39 р. 99 к., 101) Отъ благочиннаго 3-го округа, Буинскаго у. 58 р., 102) Отъ благочиннаго 3-го округа, Курмышскаго у., 75 р., 103) Отъ управляющаго Жадовской пустынью 200 р., 104) Отъ завѣдующаго Шумерлинской ц.-пр. школой, Курмышскаго у., 3 р., 105) Отъ благочиннаго 2-го округа, Сенгилеевскаго у., 50 р., 106) Отъ настоятельницы Алатырскаго женскаго монастыря 10 руб., 107) Отъ причта кафедральнаго собора 2⁰/₀ съ братскаго дохода за сентябрь 21 р. 63 к. и на койку имени округа 12 р., а всего 33 р. 63 к., 108) Отъ священника І. П. Тихова 3 р., 109) Отъ Епархіальнаго Наблюдателя В. А. Рождественскаго 4 руб. 84 к., 110) Отъ Совѣта Сосново-Солонецкой второклассной

школы 4 р. 86 к., 111) Отъ причта Тихвинской церкви: 2⁰/₀ пь братскаго дохода за июль и августъ и ⁰/₀⁰/₀ съ капитала 2 р. 66 к., отъ А. И. Г.—2 р., отъ протоіерея С. И. Топорнина 3 р., отъ псаломщика Воздвиженскаго 1 р., мелочныхъ пожертвовацій 72 коп. и на содержаніе койки имени округа за августъ 3 р., а всего 12 р. 38 к.

Итого съ 26 августа по 26 сентября поступило суммъ 1968 р. 64 к., а съ прежде поступившими 3506 р. 66 к.

Израсходовано со дня открытія дѣйствій Комитета по 26 сентября 774 р. 71 к.

Наличность кассы къ 26 сентября 2731 р. 95 к.

Казначей Комитета Благочинный Симбирскихъ градскихъ церквей священникъ *Николай Добролюбскій*.

Архіерейскія служенія.

12 сентября—пятница. Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ; за литургіей—окончившій курсъ въ духовной семинаріи Василій Серебряковъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Кузоватово, Сенгилеевскаго у., рукоположенъ во діакона.

13 сентября—суббота. Литургія и послѣ ея вселенская панихида по умершихъ вождяхъ и воинахъ въ Каѳедральномъ Соборѣ; за литургіей—діаконъ Василій Серебряковъ рукоположенъ во священника къ ц. с. Кузоватова, Сенгилеевскаго у.; а окончившій курсъ въ духовной семинаріи Леонидъ Архангельскій, предназначенный на священническое мѣсто въ с. Копышовку, Симбирскаго у., рукоположенъ во діакона.

14 сентября—Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня Всенощная и литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ; за литургіей—діаконъ Леонидъ Архангельскій рукоположенъ во священника къ ц. с. Копышовки, Симбирскаго у.; а окончившій курсъ въ духовной семинаріи Константинъ Шестаковъ, предназначенный на священническое мѣсто въ с. Мальцево, Курмышскаго у., рукоположенъ во діакона.

17 сентября—среда. Литургія въ Крестовой церкви;—

за литургіей — діаконъ Константинъ Шестаковъ рукоположенъ во священника къ ц. с. Мальцева, Курмышскаго уѣзда, а окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы Козьма Сидоровъ, предназначенный на священническое мѣсто въ с. Сарбаево. Ардатовскаго у., рукоположенъ во діакона.

21 сентября — воскресенье. Литургія въ Крестовой церкви. За литургіей діаконъ Косма Сидоровъ рукоположенъ во священника къ ц. с. Сарбаева, Ардат. у., а окончившій курсъ въ духовной семинаріи Геннадій Ягодинскій рукоположенъ во діакона къ ц. с. Палатова, Карсунскаго у.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

9 сентября. Псаломщикъ с. Горюшки, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрій Пальмовъ и с. Ивашевки, Сызранскаго уѣзда, Петръ Даниловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

11 сентября. Псаломщикъ с. Коптевки, Сызранскаго у., Дмитрій Богородицкій перемѣщенъ въ с. Большую Репьевку того же уѣзда.

12 сентября. Псаломщикъ с. Альзы, Ардатовскаго уѣз., Феодоръ Добросмысловъ перемѣщенъ въ с. Шатрашаны, Буинскаго уѣзда.

16 сентября. Священники пригорода Юпанска Николай Егоровъ и села Вышки Іона Добросмысловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

17 сентября. Священникъ села Сурскаго Майдана, Алатырскаго у., Іоаннъ Сурминскій, за поступленіемъ въ Казанскую Духовную Академію, уволенъ, согласно прошенія, отъ занимаемаго мѣста съ передачей въ вѣдѣніе Казанскаго Епархіальнаго Начальства.

18 сентября. Священникъ села Тургакова, Алатырскаго уѣзда, Николай Ясенскій перемѣщенъ въ с. Сурскій Майданъ того же уѣзда.

18 сентября. Священникъ села Полибина, Алатырскаго уѣзда, Викторъ Виноградовъ перемѣщенъ въ с. Старую Зиновьевку, Карсунскаго уѣзда.

18 сентября. Кончившій Казанскіе Миссіонерскіе курсы, діаконъ Дмитрій Пантюхинъ опредѣленъ на священническую вакансію къ ц. с. Полибина, Алатырскаго у.

18 сентября. Псаломщикъ села Волынщины, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Добролюбскій, согласно прошенія, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

18 сентября. Священникъ села Малаго Кувай, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Богословскій перемѣщенъ въ с. Тургаково, того же уѣзда.

18 сентября. Въ село Малый Кувай перемѣщенъ, для пользы службы, священникъ села Байтерякова, Сызранскаго уѣзда, Герасимъ Матвѣевъ, а къ ц. с. Байтерякова перемѣщенъ, для пользы службы, священникъ с. Еделева, Сызранскаго уѣзда, Ѳеодоръ Поручиковъ.

19 сентября. Псаломщическое мѣсто при ц. с. Волынщины, Сенгилеевскаго уѣзда, зачислено за окончившимъ курсъ въ Симбирской Духовной семинаріи Василіемъ Смирновымъ.

19 сентября. Окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Леонидъ Румянцевъ опредѣленъ псаломщикомъ къ ц. с. Альзы, Ардатовскаго уѣзда.

20 сентября. Окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Константинъ Кудрявцевъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Буинскому собору.

22 сентября. Зачисленный 22 іюля сего года на священническое мѣсто въ с. Загарино, Сызранскаго уѣзда, учитель Борисъ Никольскій отчисленъ отъ предоставленной ему вакансіи за принятіемъ его въ военную службу.

22 сентября. Къ Симбирской Пантелеимоновской церкви, что въ Слободѣ Тути, перемѣщенъ на священническую вакансію священникъ церкви села Горинокъ, Карсунскаго у., Павелъ Кандалинскій. На псаломщическую вакансію къ той же церкви перемѣщенъ псаломщикъ въ санѣ діакона церкви с. Волостниковки, Симб. у., Іоаннъ Ивановъ.

22 сентября. На священническую вакансію къ церкви с. Горинокъ, Карс. у., опредѣленъ священникъ Казанской епархіи Михаилъ Запольскій.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: При Маринскомъ дѣтскомъ пріютѣ, за р. Свіягой. *Сызранскаго уѣзда:* въ селѣ Еделевѣ, с. Загаринѣ.

Діаконскія: *Ардатовскаго уѣзда:* въ с. Симкинѣ, Архангельскомъ; *Сызранскаго уѣзда:* въ с. Поникомѣ Ключѣ, с. Головинѣ; *Курмышскаго уѣзда:* въ с. Можаровомъ Майданѣ; *Симбирскаго уѣзда:* въ селѣ Старомъ Никулинѣ, Новомъ Никулинѣ; *Карсунскаго уѣзда:* въ с. Старой Зинovieвкѣ; *Алатырскаго уѣзда:* въ с. Ардатовѣ, *Буинскаго уѣзда:* Бурундукахъ.

Исаломщическія: *Алатырскаго уѣзда:* въ селѣ Кладбищахъ при единовѣрческой церкви, с. Полибинѣ, с. Березовомъ Майданѣ; *Карсунскаго уѣзда:* с. Кошелевкѣ. *Курмышскаго уѣзда:* въ гор. Курмышѣ при Покровской ц.; *Ардатовскаго уѣзда:* с. Серленяхъ, с. Паракинѣ, Сабановѣ, с. Куракинѣ, с. Ведянцахъ, с. Канакалейкѣ; *Буинскаго уѣзда:* въ с. Салмановкѣ; *Симбирскаго уѣзда:* с. Зеленевкѣ, с. Волостниковѣ; *Сызранскаго уѣзда:* с. Монастырскомъ Сунгурѣ, Еделевѣ.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа.

Журналъ № 1.

28 мая 1914 года депутаты Алатырскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи духовнаго училища, по молитвѣ и многолѣтніи архипастырямъ, приступили, подъ руководствомъ старѣйшаго депутата священника А. Векшина, къ избранію предсѣдателя сѣзда, и чрезъ подачу голосовъ записками и закрытой баллотировкой оказался избраннымъ единогласно священникъ с. Козьмина, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Богослов-

скій; а дѣлопроизводителемъ съѣзда тѣмъ же порядкомъ единоголосно избранъ протоіерей Александръ Сергіевскій.

Объ избранныхъ лицахъ постановили сообщить телеграммой Преосвященному Епископу Назарію на предметъ утвержденія.

Во время засѣданія получена была отъ Его Преосвященства телеграмма слѣдующаго содержанія: „Предсѣдателемъ съѣзда Богословскій и дѣлопроизводителемъ Сергіевскій утверждаются. Призываю благословеніе Божіе на труды съѣзда. Епископъ Назарій“.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 199. „Утверждается“.

Журналъ № 2.

28 мая 1914 года съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, слушалъ:

1. Ходатайство Правленія училища о введеніи въ училищѣ, согласно циркуляру по духовно-учебному вѣдомству: а) 2-хъ недѣльныхъ уроковъ рисованія съ оплатой ихъ по 60 руб. за каждый; б) уроковъ музыки, положивъ основное вознагражденіе за всѣ въ 50 руб., съ приплатой къ сему небольшого взноса съ каждаго обучающагося; в) уроковъ французскаго или нѣмецкаго языка, съ платой изъ средствъ родителей по 5 р. за каждаго обучающагося, при минимальномъ количествѣ въ 20 учениковъ, обучающихся языкамъ; г) объ ассигнованіи на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ (балалаекъ, гитары, мандолины и т. д.).

Кромѣ того, Правленіе училища ходатайствуетъ: 1) о необходимости установить взносъ на первоначальное обзаведеніе съ каждаго вновь поступающаго въ училищное общежитіе ученика, въ размѣрѣ 15 рублей; 2) объ ассигнованіи 250 руб. на приспособленіе квартиры фельдшера подъ отдѣленіе больницы и на приспособленіе новой квартиры для фельдшера въ нижнемъ этажѣ училищнаго флигеля; 3) объ ассигнованіи 200 руб. на устройство сарая для дровъ.

При этомъ приложена выписка изъ журнала экономическаго Собранія Правленія училища отъ 17 февраля 1914 г., состоявшагося по заявленію училищнаго врача И. Болдырева о необходимости имѣть отдѣльную палату для заразныхъ больныхъ, комнату для ванны и амбулаторныхъ больныхъ, съ приспособленіемъ подъ требуемыя помѣщенія квартиры фельдшера при больницѣ, а фельдшера помѣстить въ нижнемъ этажѣ малаго каменнаго корпуса, отдѣливъ для него часть квартиры, занимаемой нынѣ экономомъ училища.

Приглашенный на засѣданіе училищный врачъ г. Болдыревъ заявилъ, что означенныя приспособленія вполне допустимы съ санитарной стороны.

Постановили: а) и б) отпустить по общимъ смѣтнымъ исчисленіямъ 120 руб. за уроки рисованія и 50 р. за уроки музыки; в) желательно; г) предложить Правленію училища приобрести музыкальные инструменты за счетъ ассигнованныхъ съѣздомъ сессіи 1911 года на покупку скрипокъ 50 руб., но не использованныхъ.

Въ виду увеличенія съ будущаго учебнаго года количества пансіонеровъ до 50 человекъ, отпустить одновременно на первоначальное обзаведеніе ихъ постельными принадлежностями 350 руб. Что касается установленія предложеннаго Правленіемъ училища вноса съ каждаго вновь поступающаго въ пансіонъ ученика на этотъ предметъ по 15 руб., вопросъ этотъ предложить на предварительное обсужденіе на благоточиническихъ собраніяхъ, о чемъ Правленіе училища и имѣетъ поставить въ извѣстность духовенство чрезъ о.о. благоточинныхъ не позднѣе, какъ за мѣсяць до будущаго очереднаго съѣзда.

Отпустить 250 руб. на приспособленіе квартиры фельдшера подъ отдѣленіе больницы и на приспособленіе новой квартиры для фельдшера.

Ходатайство объ отпускѣ 200 руб. на устройство сарая для дровъ отклонить, такъ какъ съѣздъ не усматриваетъ въ этомъ особой надобности и Правленіе училища не указываетъ основаній для этого.

2. Отношение Правления Алатырскаго духовнаго училища отъ 28 мая 1914 г., за № 255, съ препровождениемъ прошения вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Анны Кривошеевой о назначеніи ей постояннаго пособія во вниманіе къ продолжительной службѣ ея мужа въ должности училищнаго письмоводителя въ теченіе 34 лѣтъ при самомъ скромномъ вознагражденіи, сначала по 10 руб. въ мѣсяць, а въ послѣднее время по 25—28 руб. въ мѣсяць, что лишало его возможности сдѣлать какое-либо сбереженіе въ обезпеченіе семьи. Правленіе училища считаетъ справедливымъ удовлетворить просьбу Кривошеевой.

Постановили: выдать Кривошеевой единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб. изъ экономическихъ остатковъ отъ 1914 г. по училищу; вопросъ же о назначеніи ей постояннаго пособія обсудить предварительно на благотворительныхъ собраніяхъ, куда Правленіе училища и имѣетъ внести его чрезъ о.о. благотворительныхъ или чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ заблаговременно, вмѣстѣ съ другими вопросами, подлежащими обсужденію на благотворительныхъ собраніяхъ.

3. Отношеніе Правленія того же училища отъ 28 мая с. г., за № 256, съ ходатайствомъ, согласно журнальному постановленію своему отъ 21 декабря 1913 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, объ увеличеніи жалованья хозяйки при училищной больницѣ Клавдіи Поспѣловой, прослужившей безсмынно 25 лѣтъ при скромномъ вознагражденіи (5 руб. въ мѣсяць), каковой расходъ можетъ быть покрытъ суммой отъ жалованья врача, ассигнованной духовенствомъ на 1914 г. и цѣликомъ неизрасходованной, благодаря закону 12 іюля 1913 г. (120 руб.).

Постановили: Увеличить вознагражденіе хозяйки Поспѣловой съ 1915 года до 90 руб. ежегодно.

Денежныя ассигнованія по ст. 1 настоящаго журнала отнести за счетъ 1500 р. казеннаго кредита—всего въ суммѣ 770 руб., о чемъ и просить Правленіе училища.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 200, — „по ст. 1 отнести за счетъ казеннаго кредита (1500 руб.) расходы на приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей—350 руб. и 250 руб. на приспособленіе квартиры фельдшера подъ отдѣленіе больницы и новой квартиры для фельдшера; расходы же по оплатѣ уроковъ рисованія и музыки отнести къ другимъ источникамъ; прочее утверждается“.

Журналь № 3.

1914 года, мая 28, съѣздъ слушалъ докладъ о. смотрителя училища о томъ, что по смѣтѣ текущаго 1914 года на содержаніе училища въ 1-мъ полугодіи должно было поступить отъ о.о. благочинныхъ взносовъ отъ церквей 5309 р. 82 к.; въ дѣйствительности же поступило 3137 руб. 98 к.; отъ 1913 года сихъ суммъ значится въ остаткѣ къ 1914 г. 1224 р. 31 к., изъ каковой суммы израсходовано въ декабрѣ 1913 года, но записано въ расходъ 1914 года 1176 руб. 25 к.; кромѣ того, изъ этихъ же суммъ, поступившихъ въ декабрѣ на содержаніе училища въ 1914 году, израсходовано на покрытіе недочета по содержанію параллельнаго класса въ 1913 году 446 руб. 37 к.; остаются недосланными на содержаніе училища въ 1 полугодіе—501 руб. 16 к.

Кромѣ того, ассигнованные на содержаніе училища въ 1913 году окружнымъ съѣздомъ изъ Симбирскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—1336 р. 53 к. Правленіемъ училища не получены.

Справка 1. Журналомъ Епархіальнаго съѣзда 1911 г. № 4 постановлено: 1336 р. 53 к., уплаченныхъ церквами Алатырскаго училищнаго округа за Промзинскую церковь на общепархіальныя нужды, возмѣстить церквамъ изъ суммъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода (стр. 14 кн. журналовъ съѣзда).

Справка 2. Комитетъ по управленію свѣчнымъ заводомъ отношеніемъ отъ 21 апрѣля с. г., за № 327, сообщилъ Пра-

влению училища, что онъ не можетъ безъ согласія Епархіальнаго съѣзда внести изъ прибылей свѣчнаго завода на содержаніе Алатырскаго духовнаго училища 1336 руб. 53 к. и полагаетъ вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе съѣзда депутатовъ 1914 года.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію. Просить о.о. благочинныхъ взимать съ церковей на содержаніе Алатырскаго духовнаго училища денежныя суммы по $\frac{0}{100}$ вычисленію, опредѣленному окружнымъ съѣздомъ и, во избѣжаніе финансовыхъ затрудненій Правленія по содержанію училища, своевременно представлять ихъ, сообщая одновременно Правленію училища сумму обложенія благочинническаго округа. Просить о.о. депутатовъ Епархіальнаго съѣзда 1914 года выразить свое согласіе на внесеніе Комитетомъ по управленію свѣчнымъ заводомъ въ Правленіе Алатырскаго духовнаго училища 1336 руб. 53 к., въ возмѣщеніе уплаченнаго церквями Алатырскаго училищнаго округа на епархіальныя нужды за Промзинскую церковь изъ суммъ прибылей свѣчнаго завода.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 201: „Утверждается“.

Журналь № 4.

28 мая 1914 года съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, разсматривалъ составленную правленіемъ Алатырскаго духовнаго училища смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1915 году, въ коей по приходной статьѣ значатся слѣдующія поступления:

- 1) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 1200 р. — к.
- 2) $\frac{0}{100}$ съ капитала 500 руб., пожертвованнаго архіепископомъ Θεодотіемъ 20 „ — „
- 3) $\frac{0}{100}$ по книжкамъ Сберегательной Кассы 30 „ — „
- 4) Поступленій отъ монастырей епархіи. 201 „ — „
- 5) Взносовъ за содержаніе 70 своекоштныхъ учениковъ по 74 руб. съ каждаго 5180 „ — „

6) Изъ личныхъ средствъ духовенства училищнаго округа 765 „ 07 „

Разсмотрѣвъ смѣту прихода, съѣздъ *постановилъ*: по ст. 4 внести, вмѣсто 201 руб., сумму 85 руб., какъ надежныхъ поступленій отъ Мѣдянскаго женскаго монастыря (20 руб.), Алатырскаго женскаго монастыря (30 руб.) и отъ Жадовской пустыни (35 р.), назначенныхъ къ ежегодному отпуску, согласно отношенію Правленія Симбирскаго архіерейскаго дома отъ 8 мая 1912 г., за № 95.

По ст. 5 оставить прежнюю сумму 3990 руб., по расчету 66 рублей 55 коп. съ каждаго на 60 учениковъ, предоставивъ Правленію училища увеличить число своекоштныхъ учениковъ по своему усмотрѣнію, такъ какъ съѣздъ не рѣшается высказаться за увеличеніе вносной суммы съ ученика до 74 руб. и предлагаетъ Правленію училища вопросъ этотъ передать чрезъ о.о. благочинныхъ на предварительное обсужденіе на благочинническихъ собраніяхъ.

По ст. 6 сумму 765 руб. 07 коп. исключить, такъ какъ духовенство переобременено взносами изъ личныхъ средствъ на духовно-учебныя потребности, особенно съ неоконченной еще постройкой Алатырскаго Епархіальнаго женскаго училища. Къ тому же услугами общежитія пользуются иногда и инословные ученики, родители коихъ не несутъ особыхъ расходовъ, а закономъ 12 іюля 1913 года освобождены отъ взноса платы за правоученіе.

По смѣтѣ расходовъ значатся слѣдующія статьи:

§ 1. Ст. 1—Двоимъ надзирателямъ	600 р. — к.
Ст. 2—Членамъ Правленія	70 „ — „
Ст. 3.—Воспитателю параллельнаго класса	600 „ — „
Ст. 4.—Преподавателю Доброславину за выслугу 5-ти лѣтъ—по параллельному классу съ 11 сентября 1915 года	30 „ 55 „

Въ дополненіе къ смѣтнымъ исчисленіямъ 1914 года:

- Ст. 5.—Воспитателю параллельнаго класса 600 „ — „
- Ст. 6.—Въ дополненіе къ смѣтному ассигнованію 1914 года (692 р. 50 к.) на вознагражденіе преподавателямъ II параллельнаго класса, согласно закону 12 іюля 1913 года 320 „ — „
- Ст. 7.—На тотъ же предметъ за время съ 16 августа по конецъ 1914 года 675 „ — „
- Ст. 8.—Въ случаѣ открытія I параллельнаго класса, слѣдуетъ дополнить ассигнованіе на годовое содержаніе его въ 1915 г. 1168 „ 12 „
- Ст. 9.—На содержаніе 1 параллельнаго класса съ 16 августа до конца 1914 года 438 „ 03 „
- § 2. Ст. 1.—На содержаніе 70 своекоштныхъ учениковъ по 74 руб. 5180 „ — „
- Ст. 2.—На содержаніе 45 церковно-коштныхъ учениковъ по 109 р. 25 к. на каждого, всего . 4916 „ 25 „
- Ст. 3.—На пищевое довольствіе 2 надзирателямъ и эконому по 90 р. 270 „ — „
- Ст. 4.—На то же фельдшеру и хожалкѣ 148 „ — „
- Ст. 5.—На пособіе бѣднымъ ученикамъ 200 „ — „
- § 3. Ст. 1.—На хозяйственные расходы по содержанію училища и пансіона 4768 „ 63 „
- Ст. 2.—На содержаніе бібліотеки 200 „ — „

Ст. 3.—На содержаніе канцеляріи	210	»	—	»
§ 4. Ст. 1.—На содержаніе храма	230	»	—	»
Ст. 2.—На содержаніе больницы	470	»	—	»
Ст. 3.—На мелочные расходы	289	»	20	»
На покрытіе временныхъ расходовъ	1180	»	—	»

По смѣтѣ временныхъ расходовъ приложено заявленіе инструктора гимнастики о необходимости устроить при училищѣ гимнастическій городокъ, оборудованіе коего по приложенной подробной смѣтѣ исчисляется въ 150 рублей.

По разсмотрѣніи смѣтныхъ статей расхода съѣздъ *поставилъ*:

По § 1. Должность одного надзирателя упразднить, такъ какъ съ введеніемъ института классныхъ воспитателей можно ограничиться безъ ущерба для педагогическаго дѣла однимъ надзирателемъ, годовое вознагражденіе коего увеличить до 400 руб., такъ какъ трудъ его нѣсколько увеличится.

Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ чрезъ Преосвященнаго о принятіи съ 1915 года содержанія существующаго параллельнаго отдѣленія 2 класса и предполагаемаго къ открытію съ начала наступающаго учебнаго года такового же въ I классѣ, въ виду ожидаемаго большого наплыва желающихъ поступить въ этотъ классъ, полностью на счетъ казенныхъ суммъ и специальныхъ средствъ Св. Синода, въ виду крайней стѣснительности денежныхъ средствъ училищнаго округа. Просить Правленіе училища возбудить означенное ходатайство не позднѣе 15 іюня с. г., какъ то требуется существующими правилами; а предсѣдателя съѣзда уполномочить войти къ Его Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбой объ утвержденіи этой статьи журнала внѣ очереди, въ виду срочности исполненія ея.

Суммы по ст. 3, 4 и 8 (1798 р. 67 к.) принять съ отнесеніемъ расхода по покрытію ихъ за счетъ ожидаемаго поступленія по вышеизложенному ходатайству предъ Свят. Синодомъ.

По § 2. Ст. 1.—Принять прежнюю сумму—3990 руб.

Ст. 2.—Принять ассигнованіе 1914 года (4070 р.), увеличивъ его до 4578 руб. 75 коп., по разсчету на 5 учениковъ, имѣя въ виду увеличенія числа церковно-коштныхъ съ открытіемъ параллельныхъ отдѣленій.

Ст. 3.—Исключить 90 руб. за закрытіемъ одной надзирательской должности.

Ст. 4.—Оставить прежнюю сумму—133 руб.

По § 4. Исключить 100 руб., испрашиваемыхъ на пополненіе ризницы и церковной утвари, предложивъ Правленію училища покрывать этотъ расходъ церковными суммами, училищнаго храма.

На вознагражденіе больничной хожалки Пospѣловой—90 руб.; на расходы по приглашенію особой хожалки на случай появленія эпидеміи въ училищѣ—50 руб.; вознагражденія зубному врачу—40 руб.

На ремонтъ экипажей и покупку упряжи—25 руб.; на непредвидѣнные расходы—25 руб.

По § „временныхъ расходовъ“—исчисленія по ст. 1—на устройство гимнастическаго городка 150 руб.; по ст. 2—на игры 25 руб.; по ст. 3—на ремонтъ тротуаръ 50 руб. (вмѣсто смѣтныхъ 100 р.); по ст. 6—на приобрѣтеніе 25 партъ системы проф. Эрисмана по 9 р.—225 руб. и по ст. 8—на устройство 2-хъ каедръ 24 руб. принять и просить Правленіе училища покрыть ихъ изъ казеннаго кредита 1914 года—1500 руб., отпускаемыхъ согласно закона 12-го іюля 1913 года. На экскурсіи отпустить, вмѣсто испрашиваемыхъ 150 р., 50 р., въ виду стѣпенительности денежныхъ средствъ въ настоящее время.

За указанными измѣненіями, остальные статьи смѣты по содержанію училища въ 1915 году принять въ исчисленіяхъ Правленія училища. Общая сумма прихода выражается цифрою 5325 р.; сумму расхода—20676 р. 28 к., изъ коихъ

474 р. отнесены за счет казенного кредита (1500 руб.), а 1798 руб. 67 коп. ожидаютъ къ поступленію изъ казенныхъ суммъ и изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода. Недостающую по смѣтѣ расходовъ сумму—13078 р. 61 к.—собрать съ церковей училищнаго округа, $\frac{1}{10}$ -е распределение коей по существующей суммѣ обложенія поручить произвести Правленію училища и просить его о результатѣ сообщить своевременно о.о. благочиннымъ.

Просить Правленіе училища отпускаемую по закону 12 іюля 1913 г. казенную субсидію—1500 р.—показывать на будущее время въ общей суммѣ смѣтныхъ исчисленій.

Просить Правленіе училища на будущее время всѣ денежные вопросы касательно увеличенія смѣтныхъ исчисленій, особенно за счетъ личныхъ средствъ духовенства, предлагать на предварительное обсужденіе на благочинническихъ собраніяхъ чрезъ о.о. благочинныхъ или чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ, за мѣсяць до очереднаго собранія сѣзда училищнаго округа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 202: „По ст. 1 й Правленіе училища дастъ свой отзывъ, насколько необходимъ въ воспитальныхъ цѣляхъ второй надзиратель. Что же касается возбужденія ходатайства предъ Св. Синодомъ объ открытіи кредита на содержаніе 3-го параллельнаго класса и предполагаемаго 1-го, то Правленіе, по справкѣ съ закономъ, заготовить таковое отъ моего имени; прочее утверждается“.

Журналъ № 5.

28 мая 1914 года сѣздъ, подъ предѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, слушалъ словесное заявленіе о. смотрителя училища о необходимости выработать определенную инструкцію для руководства эконому училища въ исполненіи своихъ обязанностей, съ представленіемъ письменнаго проекта инструкціи.

Постановили: Примѣчаніемъ къ § 105 Устава духов. училищъ и п. 3 § 47 того же Устава ясно опредѣляются права и обязанности эконома училища, какъ лица, состоящаго подъ отвѣтственнымъ вѣдѣніемъ смотрителя училища, для исполненія распоряженій по хозяйственной части; поэтому исполненіе экономомъ служебныхъ обязанностей гарантируется личною смотрителя, какъ начальника учебнаго заведенія.

Исходя изъ этого, съѣздъ не усматриваетъ надобности выработать и утверждать особую инструкцію для эконома училища.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 203: „Читано“.

Журналь № 6.

28 мая 1914 года съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, слушалъ: 1) отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 28 мая с. г., за № 254, съ предложеніемъ избрать трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета при Алатырскомъ духовномъ училищѣ на 1915 г.

Постановили: Избрать (избрали) закрытой баллотировкой членами Ревизіоннаго Комитета на 1915 годъ священника Александра Векшина, священника Павла Введенскаго и священника Константина Разумова, подъ предсѣдательствомъ о. Векшина.

2) Словесное заявленіе предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета 1913 года священника о. Векшина, что Комитетъ не могъ представить настоящему съѣзду отчета своего за 1913 г., такъ какъ документальныя данныя отчета Правленія училища находятся до сего времени на разсмотрѣніи Епархіальнаго, Ревизіоннаго Комитета.

Постановили: Поручить Комитету результатъ по ревизіи отчета Правленія училища за 1913 г. представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 205: „Утверждается“.

Журналъ № 7.

29 мая 1914 г. съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, слушалъ предложеніе о. смотрителя училища относительно возможности измѣненія меню пищевыхъ продуктовъ ученическаго стола, съ уменьшеніемъ порціи одного кушанія и возмѣщеніемъ другимъ.

Постановили: Порціи пищевыхъ продуктовъ, составленныя съѣздомъ 1914 года, оставить безъ измѣненія, допуская его лишь постольку, поскольку измѣненіе не уменьшаетъ питательности и цѣнности стола.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 г., за № 206: „Утверждается“.

Журналъ № 8.

29 мая 1914 г. съѣздъ слушалъ заявленіе о. предсѣдателя священника Іоанна Богословскаго, что вопросы подлежащіе обсужденію настоящаго съѣзда, исчерпаны.

Постановили: Засѣданіе съѣзда закрыть и журналы чрезъ о. предсѣдателя представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ 1915 г. съѣздъ назначить на 20 мая.

Вмѣстѣ съ симъ просить Правленіе училища настоящіе журналы, по утвержденіи, пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ іюня 1914 г., за № 207: „Утверждается“.

Въ Съѣздъ депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа.

Депутатовъ священниковъ:
Троянова, Векшина, Лиманова,
Крылова, Левитскаго и Смирнова

Отдѣльное мнѣніе.

Въ виду обострившихся личныхъ отношеній между смолемъ Алатырскаго духовнаго училища о. Петромъ Ви-

ноградовымъ и экономомъ училища діакономъ Гребневымъ, въ училищѣ создалось крайне нежелательное явленіе: 1) многіе сторожа оставили службу въ училищѣ и обязанности ихъ исполняютъ ученики училища, 2) ученики долгое время остаются безъ бани.

Такъ какъ Съѣздъ духовенства не считаетъ себя въ правѣ входить въ детальное разсмотрѣніе сихъ создавшихся прецедентовъ, то мы, депутаты, признавая создавшееся положеніе въ училищѣ ненормальнымъ явленіемъ, что можетъ крайне вредно отразиться на учебномъ дѣлѣ, просимъ Съѣздъ настоящее наше мнѣніе довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1914 года, за № 204: „Указанныя ненормальности не могутъ быть терпимы въ учебномъ заведеніи; предлагаю о. смотрителю принять мѣры къ устраненію таковыхъ на будущее время“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Экстреннаго Съѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа 20 августа 1914 года.

А К Т Ъ

1914 года, августа 20 дня, о.о. депутаты Алатырскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Алатырскаго духовнаго училища въ количествѣ 12 человекъ, по молитвѣ Св. Духу, приступили подъ руководствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ священника Кіево-Николаевскаго женскаго монастыря о. Александра Векшина, къ избранію Предсѣдателя Съѣзда и избрали, посредствомъ закрытой баллотировки, единогласно священника с. Козьмина, Ардатовскаго уѣзда, Іоанна Богословскаго, а подъ предсѣдательствомъ послѣдняго въ должность дѣлопроизводителя Съѣзда единогласно, закрытой баллотировкой избрали священника с. Григорова, Алатырскаго уѣзда, Іоанна Крылова.

О чемъ составленъ настоящій актъ для представленія на утвержденіе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ НАЗАРІЮ, Епископу Алатырскому.

На семь резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, отъ 20 августа 1914 г.: „Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ.

1914 года, августа 20 дня, депутаты Алатырскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Богословскаго, слушали отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 20 августа 1914 года, за № 549, при коемъ отношеніи Правленіе училища препроводило въ Экстренный Съѣздъ депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа слѣдующее: 1) предписаніе ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ВЕНІАМИНА, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, отъ 29 іюля 1914 г. за № 314, о созывѣ Экстреннаго Съѣзда духовенства Алатырскаго училищнаго округа на 20 августа с. г. въ г. Алатырѣ; 2) журналы Съѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго училищнаго округа отъ 28 мая 1914 года, за №№ 1—8, со всѣми приложеніями къ нимъ; 3) расчетъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій при I и III классахъ Алатырскаго духовнаго училища въ 1915 году и на время съ 16 августа до конца 1914 года; 4) проектъ перераспредѣленія уроковъ по каедрямъ въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ на 1914—1915 учебный годъ; 5) заявленіе учителя гимнастики подполковника въ отставкѣ М. Пашковскаго о дополнительномъ вознагражденіи за уроки гимнастики въ параллельныхъ классахъ; 6) прошеніе заштатнаго священника В. Лепоринскаго о назначеніи его на освободившуюся должность эконома училища и 7) прошеніе псаломщика Алатырскаго собора В. Крестовскаго о предоставленіи ему, Крестовскому, должности эконома при Алатырскомъ духовномъ училищѣ.

Изъ представленнаго Правленіемъ училища изъ канцелярїи

ПРЕОСВЯЩЕННЪЙШАГО ВЕНІАМИНА, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, отношенія видно, что ходатайство объ ассигнованіи средствъ изъ казны на содержаніе существующаго въ настоящее время параллельнаго отдѣленія III класса и предполагаемаго къ открытію такового же при I классѣ, въ виду переживаемыхъ событій военнаго времени, едва-ли будетъ удовлетворено, а изъ разсчета по содержанію параллельныхъ отдѣленій при I и III классахъ Алатырскаго духовнаго училища на 1915 годъ и на время съ 16 августа до конца 1914 года требуется сумма въ 8438 руб. 08 коп. Окружнымъ Съездомъ сессіи 1914 года, мая 28 дня, ассигновано было на II въ то время, а нынѣ III параллельный классъ 2433 руб. 03 коп. Слѣдуетъ на содержаніе обоихъ параллельныхъ отдѣленій взыскать въ добавленіе къ ассигнованнымъ упомянутымъ Съездомъ 6005 руб. 05 коп. изъ коихъ 2444 руб. 96 коп. требуется на содержаніе существующаго въ настоящее время параллельнаго отдѣленія III класса, а остальные 3.560 руб. 09 коп. за исключеніемъ 290 руб. (добавочныхъ на жалованіе 2-му надзирателю и на содержаніе его сторомъ), на содержаніе такового же отдѣленія при I классѣ.

По всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса объ открытіи двухъ параллельныхъ классовъ при духовномъ училищѣ на средства церкви училищнаго округа, Съездъ о.о. депутатовъ постановилъ: Въ виду крайней скудности средствъ церкви округа, особенно ощущаемой въ настоящее переживаемое всей Имперіей тяжелое время, открытіе параллельнаго отдѣленія при I классѣ Алатырскаго духовнаго училища отклонить до болѣе благопріятнаго въ матеріальномъ отношеніи времени.

Изъ представленнаго Правленіемъ училища списка дѣтей, принятыхъ въ I классъ, усмотренно, что болѣ 10 человекъ дѣтей принято въ возрастѣ 10—10¹/₂ лѣтъ, и ступленіе которыхъ въ училище могло бы быть отсрочено до будущаго 1915—1916 учебнаго года.

Съездъ о.о. депутатовъ находитъ себя вынужденнымъ

ходатайствовать предъ Правленіемъ училища о принятіи въ настоящемъ учебномъ году въ I классъ, въ первую очередь, мальчиковъ, достигшихъ возраста отъ 11 до 12 $\frac{1}{2}$ лѣтъ, а недостающее до полного комплекта чисто учениковъ восполнить дѣтьми моложе 11 лѣтъ по конкурсу экзаменаціонныхъ балловъ, при этомъ возбудить ходатайство предъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ о доведеніи комплекта учениковъ I класса до 50 человекъ.

Требуемую по расчету Правленія училища на содержаніе III параллельнаго класса сумму въ количествѣ 2.444 руб. 96 коп. собрать съ церковей училищнаго округа. Процентное распредѣленіе требуемой суммы съ суммы обложенія церковей округа поручить произвести Правленію училища.

По заявленію учителя гимнастики при Алатырскомъ духовномъ училищѣ подполковника Пашковскаго о дополнительномъ ему, Пашковскому, вознагражденіи за уроки въ параллельныхъ классахъ, Съѣздъ постановилъ: сумму, отпускаемую нѣ вознагражденіе учителю гимнастики, признать вполне достаточной, въ виду того, что количество уроковъ по гимнастикѣ въ предстоящемъ учебномъ году остается то же, что и въ минувшемъ.

По словесному заявленію о. Смотрителя училища, коимъ онъ сообщилъ Съѣзду, что должность эконома при училищѣ вакантна, Съѣздъ постановилъ: о вакантности должности эконома при училищѣ пропечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и изъ лицъ, ищущихъ этой должности, предоставить право Правленію училища избрать лицо достойное этой должности, причемъ желательно было бы для духовенства округа имѣть въ должности эконома лицо въ діаконскомъ санѣ и немногосемейнаго.

Предстаренныя въ Съѣздъ прошенія священника В. Лепоринскаго и псаломщика Крестовскаго предоставить Правленію училища на его усмотрѣніе.

Изъ расчета по содержанію параллельныхъ отдѣленій,

представленнаго Правленіемъ училища, п. 3-го усматривается, что должность 2-го надзирателя не упразднена; требуется до-ассигнованіе на его жалованіе и содержаніе столомъ 290 руб.

Преосвященный Назарій на вечернемъ засѣданіи предложилъ депутатамъ Съѣзда должность 2-го надзирателя сохранить, въ виду увеличенія комплекта I класса до 50 человекъ, на что Съѣздъ выразилъ полнѣйшее согласіе.

Всего требуется съ церковей училищнаго округа 2.734 руб. 96 коп., каковую сумму чрезъ $\frac{0}{10}$ -е отчисленіе съ общей суммы обложенія церковей училищнаго округа поручить Правленію училища собрать въ 1915 году чрезъ мѣстныхъ о.о., благочинныхъ, по-полугодно.

Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сессіи настоящаго Съѣзда, постановили: засѣданіе Съѣзда закрыть и журналъ, чрезъ о. Предсѣдателя Съѣзда, представить на Архипастырское усмотрѣніе.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 2 сентября 1914 г., за № 714: „Въ виду открытія казеннаго кредита на содержаніе въ 1915 году двухъ (III и I) параллельныхъ классовъ—въ суммѣ 3.600 руб. (указъ Св. Синода отъ 14 августа с. г., за № 13468), и достаточныхъ епархіальныхъ суммъ, асигнованныхъ съѣздами отъ 28 мая и 20 августа с. г., нахожу необходимымъ открытіе обоихъ параллельныхъ отдѣленій съ наступающаго учебнаго года, такъ какъ это идетъ навстрѣчу желанію Алатырскаго училищнаго округа и вызывается необходимостью дать возможность всѣмъ, сдавшимъ экзаменъ, поступить въ I-й классъ, ибо въ противномъ случаѣ только 45 чекоекъ въ одно отдѣленіе можетъ быть принято. Подлежація учрежденія сдѣлають распределенія о взиманіи всей суммы въ количествѣ 4.072 руб. 99 коп. по ассигновкѣ окружныхъ съѣздовъ 28 мая и 20 августа с. г., съ суммы обложенія церковей Алатырскаго училищнаго округа. О свободной вакансіи эконома при Алатырскомъ духовномъ училищѣ напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ приглашеніемъ подачи прошеній отъ лицъ немного семейныхъ

и носящихъ санъ діакона. Должность 2-го надзирателя сохраняется на прежнихъ основаніяхъ; преподавателю гимнастики въ его просьбѣ отъказывается“.

Отъ Правленія Алатырскаго духовнаго училища.

Правленіе Алатырскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ настоящее время въ училищѣ свободна должность эконома. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать о семъ прошеніе на имя Правленія училища. Требуется лицо, носящее санъ діакона и немногосемейное.

Вышли въ свѣтъ новыя изданія:

На татарскомъ, чувашскомъ и черемисскомъ языкахъ „О войнѣ Россіи съ Австріей и Германіей“, цѣна 5 коп.

На чувашскомъ языкѣ „За Императора и за люди во время брани противу супостатовъ моленія, яже подобаеть глаголати на вечерни, на утрени и литургіи“, цѣна 3 коп.

Адресъ: Казань. Въ Переводческую Комиссію Православнаго Мисіонерскаго Общества.

— ИКОНОСТАСНОЕ и ЖИВОПИСНОЕ —

заведеніе,

Алексея Яковлевича

МУСАТОВА съ С-ми,

существуетъ съ 1874 года.

Въ Самарѣ Шихобаловская улица с. д. № 185, для телеграммъ—Самара Алексію Мусатову.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Жуковъ.

Симбирскъ. Типографія А. Т. Токарева.

Отъ Редакціи Епархаильныхъ
Вѣдомостей.

поступилъ въ продажу

— СБОРНИКЪ —
ЦИРКУЛЯРНЫХЪ УКАЗОВЪ

И

РАСПОРЯЖЕНІЙ

Симбирскаго Епархіальнаго На-
чальства

1866—1911 г.г.

Къ нему приложены формы отчет-
ныхъ вѣдомостей.

Цѣны съ пересылкой 2 рубля.



Виліберскі Спархіяльны Вѣдомости.

1 октября.

№ 19.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Праздникъ трезвенности на Руси *).

Братія и сестры во Христв!

Нынѣ у насъ праздникъ „трезвенности“, установленный православною русскою Церковію для возношенія моленій Господу Богу объ исцѣленіи русскаго народа отъ пагубнаго недуга—пьянства. Древній человѣкоубійца, врагъ рода человѣческаго, діаволь, съ давняго времени пріобыкъ соблазнять людей на всякаго рода грѣхи, беззаконія и злодѣйства не словами, изливающимися изъ устъ животнаго, напр. змія, какъ было въ раю, когда несчастные наши предки еще не узнали, что животныя не могутъ говорить человѣческой, членораздѣльною рѣчью и потому не догадались, что льстящія ихъ самолюбію рѣчи со древа познанія добра и зла говоритъ не змій, а скрывшійся въ немъ злѣйшій врагъ ихъ діаволь, рѣшившійся лишить ихъ райскаго блаженства, если они повѣрятъ его словамъ и вкусятъ запрещеннаго плода. Діаволь знаетъ, что райскій опытъ соблазна людей нынѣ ему не удастся, потому онъ нынѣ соблазняетъ людей на грѣхъ черезъ слова и дѣла людей же настоящихъ или являясь имъ въ образѣ людей. Съ давняго времени, впрочемъ, діаволь изобрѣлъ средство соблазнять людей на всевозможные грѣхи и злодѣянія не черезъ животнаго, а чрезъ зеленаго змія, т. е. чрезъ вино и водку. Недаромъ водку называютъ кровью сатаны. Досыта на-

*) Слово, произнесено въ Казанскомъ соборѣ. г. Сызрана, 29 авг. 1914 г.

поенные этою кровію несчастные люди способны на всевозможные грѣхи и преступленія. Она—водка, да и крѣпкія виноградныя вина тоже разливаются по ихъ жиламъ и суставамъ, согрѣваютъ ихъ діавольскою теплотою, хотя бы они тѣлесно бездѣйствовали и находились на морозѣ, т. е. естественной теплоты не получали; она доставляетъ имъ какую то особенную радость, такъ что они часто хохочутъ надъ тѣмъ, надъ чѣмъ благоразумные и трезвые люди плачутъ, смѣются надъ тѣмъ, что достойно похвалы и подражанія, злобствуютъ противъ того, что должны любить и почитать, она воодушевляетъ ихъ злобою и враждою, такъ что они ссорятся и дерутся не только съ враждующими съ ними чужими людьми, но и со своими друзьями и пріятелями, со своими родными, женами и дѣтьми. Словомъ, она помрачаетъ здравый разумъ этихъ несчастныхъ людей и дѣлаетъ ихъ на время ихъ пьянства дикими звѣрями. Вливаемая неосторожными и невоздержанными людьми въ ихъ желудки чаще и чаще и въ большемъ и большемъ количествѣ, она создаетъ въ ихъ душахъ сперва привычку къ себѣ, затѣмъ любовь и сердечное, страстное влеченіе въ себѣ, а въ ихъ желудкахъ создаетъ неодолимую потребность къ себѣ. Особенную власть и силу сатанинскій соблазнъ чрезъ зеленаго змія пріобрѣлъ надъ душой и сердцемъ русскаго православнаго народа. Дѣло началось съ употребленія богатыми лицами виноградныхъ винъ, а прочими—самодѣльныхъ браги и медоваго кваса. Затѣмъ появилась на Руси водка и отѣснила на второе мѣсто въ народномъ употребленіи всѣ браги и квасы. Долгое время, даже до послѣдняго времени, употребленіе вина и водки даже въ неумѣренномъ количествѣ не считалось нравственнымъ грѣхомъ и быстро распространилось во всѣхъ сословіяхъ русскаго народа, не считалось постыднымъ и въ общественномъ быту, въ кругу общепринятыхъ приличій, а потому къ рюмкамъ и къ стаканамъ, наполненнымъ вреднымъ алкогольнымъ зельемъ, все болѣе и болѣе протягивались руки не только

взрослыхъ мужчинъ, но и женщинъ и дѣтей, особенно въ простомъ народѣ. Даже въ судѣ общественной совѣсти проявилась къ пьяницамъ какая-то нѣжная снисходительность. Преступниковъ, совершившихъ преступленіе въ пьяномъ видѣ, судили легко—видѣли смягчающее обстоятельство въ ихъ пьянствѣ.

Такимъ образомъ пьянство неудержимо разрасталось по святой Руси во всѣхъ сословіяхъ, особенно въ простомъ народѣ, а съ нимъ вмѣстѣ разрастались въ русскомъ народѣ нравственная распущенность и развращенность, хулиганство или озорство, всевозможныя преступленія и бѣдствія, изъ нихъ вытекающія, народная бѣдность и нищета, разстройство семейной жизни и раззореніе народнаго хозяйства. Діаволь радовался своей совершающейся побѣдѣ надъ Святою Русью. Дальновидные и благоразумные русскіе люди давно видѣли надвигающееся на русскую землю бѣдствіе отъ развивающагося народнаго пьянства, старались держаться въ сторонѣ отъ пьянаго теченія общественной и народной жизни. Наконецъ они поняли, что пьянство не только есть страшный грѣхъ, но корень грѣховъ и законопреступленій людей, ему подверженныхъ, поняли, что развитіе пьянства на Руси само собою не остановится, если не принимать общественныхъ мѣръ борьбы противъ него и мѣръ къ развитію „трезвенности“ въ русскомъ народѣ. Они составили изъ себя Всероссийское общество трезвости, удостоившееся Высочайшаго утвержденія, и энергично вступили въ борьбу съ русскимъ пьянствомъ. Православная Церковь радостно пошла навстрѣчу дѣятельности этого общества трезвости и всѣми мѣрами ему вспомоществуетъ. Между прочимъ, зная, что первая и дѣйствительнѣйшая мѣра въ борьбѣ съ пьянствомъ—благодатная помощь Божія—Церковь установила на 29 число августа ежегодный праздникъ „трезвенности“,—чтобы на этотъ праздникъ православныя христіане нарочито приходили въ храмы Божіи помолиться Господу Богу о дарованіи намъ Его благодатной

помощи въ борьбѣ съ пьянствомъ и участвовали бы въ крестныхъ ходахъ съ этою цѣлю.

А возлюбленный Государь нашъ въ своемъ рескриптѣ министру финансовъ 30 января 1914 года изрекъ золотыя слова правды: „нельзя“ сказалъ Онъ, ставить въ зависимость благосостояніе казны отъ раззоренія духовныхъ и хозяйственныхъ силъ множества Моихъ „вѣрноподданныхъ“ т. е. нельзя ради громадныхъ доходовъ казны отъ продажи водки въ казенныхъ винныхъ лавкахъ допускать развитіе народнаго пьянства.

И, благодареніе Богу, около двухъ лѣтъ только прошло, какъ началась дѣятельность Всероссійскаго общества трезвости, а Церковь начала праздновать праздникъ „трезвости“, и ужъ пьянство стало слабѣть, а общества трезвости, особенно по селамъ, быстро возрастають. Озлился діаволь, что русскій народъ дѣлаеть поворотъ къ трезвости и хочетъ освободиться отъ его діавольскаго вліянія и власти надъ собой чрезъ посредство зеленого змія; толкнулъ своего духовнаго слугу Германскаго Императора Вильгельма II, лышацаго однимъ духомъ съ нимъ—діаволомъ, поднять свой бронированный, кованный болѣе 10 лѣтъ, кулакъ и ударить имъ по Русскому Государству т. е. объявить Россіи войну, чтобы подъ давленіемъ древняго внутренняго врага—зеленаго змія, еще далеко не утратившаго своего вліянія на русскій народъ, и подъ ударами новаго, политическаго врага, Русская Православная Церковь распалась, Русское Государство раззорилось за то, что православный русскій народъ въ своей жизни и дѣлахъ, хотя и пьянствуетъ, а всетаки менѣе служитъ Великому, и болѣе служитъ Христу, чѣмъ западные христіанскіе, не православные, но цивилизованные, культурные народы Европы.

Но удивительное и отрадное явленіе: лишь только внѣшній политическій врагъ поднялъ свой бронированный кулакъ, какъ съ того же числа внутренній врагъ русскаго народа зе-

ленный змій утратилъ свое вліяніе и силу надъ нимъ. Вотъ уже болѣе мѣсяца, какъ прекратилось у насъ уличное народное пьянство, и въ столицахъ, и въ большихъ и малыхъ городахъ, и въ селахъ и деревняхъ, не стало уличнаго народного пьянства, не стало и связаннаго съ нимъ хулиганства или по русски озорства. Господи, и далѣе пробави на насъ милость Твою сію,—начатое отрезвленіе народа, помоги намъ побѣдить врага внѣшняго—звѣронравныхъ германцевъ, и окончательно освободиться отъ врага внутренняго—зеленаго змія и всѣхъ его соблазновъ и злыхъ грѣховныхъ внушеній.

Помолимся объ этомъ Господу Богу въ сей нарочитый праздникъ.

Протоіерей Сызранск. Казанск. Собора *Матвѣй Ксангъ*.



Крѣпкая вѣра и любовь къ Отечеству—залогъ нашего побѣднаго торжества.

„Вѣрою побѣждали царства... были крѣпки на войнѣ... (Евр. XI, 33—34).

„Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Іоанна 15, 13).

Наставленія Христа Спасителя Нашего вѣчны, неистощимы, неизживаемы по силѣ и рѣшительны въ непредвидѣнныхъ для насъ событіяхъ. Такъ въ случаѣ войны ученикъ Христовъ и послѣдователь Его долженъ дать мѣсто суду Божію и быть покойнымъ. Христосъ ясно говоритъ: „Услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ. Смотрите и не ужасайтесь: ибо надлежитъ всему тому быть“. (Матѣ. 24, 6).

Настало время нашего испытанія. Нынѣ войной Богъ творитъ судъ народамъ. Судъ Божій не таковъ, какъ чело-

вѣческій. По человѣческому суду, тѣ народы должны побѣ-
дить, кто больше подготовленъ къ войнѣ, у какого народа
болѣе войскъ, какой народъ болѣе заготовилъ военныхъ и
продовольственныхъ припасовъ, чьи сильнѣе боевые матеріалы,
какой народъ опередилъ въ наукахъ, кто сильнѣе въ зна-
ніяхъ, кто настойчивѣе въ трудѣ, какой народъ болѣе понялъ,
что жизнь человѣка не шутка, не забава и не безпечальный
праздникъ. Жизнь человѣка—совершенствованіе въ трудоспо-
собности. Жизнь человѣка—достойный званія подвигъ.

По разуму человѣческому враги Россіи—нѣмцы давно
приготовились воевать съ нами. Они успѣли сдѣлать многое,
что подсказывалъ имъ ихъ дерзкій умъ. Они многолѣтно на-
правляли міровыя событія къ невыгодамъ Россіи. Втягивали
насъ въ дальнія разорительныя войны, часть которыхъ, къ
счастью, не произошла. Искусственными путями завладѣвали
нашими лѣсами, землями, горами и водами. Завели свою у
насъ заводскую и фабричную промышленность. Наводнили Оте-
чество наше цвѣтомъ своего населенія въ видѣ людей науки,
коммерческой силы, знаній и мастерства. Всѣ эти пришельцы
оказывали дѣятельныя услуги своимъ соотечественникамъ.
Даже ихъ маленькіе люди земледѣльцы нѣмцы—колонисты,
на которыхъ были надежды, что они принесутъ русскому кре-
стьянину пользу, научивъ его правильному хозяйству и тѣмъ
улучшатъ его благосостояніе, оказались сильно вредными намъ.
Эти нѣмцы пахарями были лишь для себя. Въ нашей странѣ
они явились умножателями своего брата нѣмца, какъ пропо-
вѣдники своей, человѣческой вѣры, сѣятели штунды въ рус-
скомъ народѣ, сіяясь тѣмъ помогать добиваться своему на-
роду мірового владычества.

По Божьему же Суду тѣ народы побѣждаютъ, у кого
крѣпче вѣра, какіе народы надежнѣе въ нравственной жизни
и сильнѣе въ постѣ и воздержаніяхъ, у какихъ народовъ
сильнѣе *любовь къ своему Отечеству*. Любовь къ Отечеству
чрезвычайно нужна. При наличности горячей любви къ Оте-
честву потребныя силы легко находятся.

Величественна христіанская добродѣтель любовь. Христось Спаситель нашъ любовь поставилъ въ основаніе званія христіанскаго, сказавъ: „по тому узнають всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоанна 13, 35). Познаемъ всѣ святую истину. Любовь чудотворна. Тотъ только можетъ сказать, что въ нашъ злой вѣкъ нѣтъ чудотворцевъ, кто не видалъ силы любви.

Перенесемъ мы всѣ нашей мыслию на поле сраженія. Вотъ на полѣ брани сраженъ православный воинъ. Сраженъ жестоко, — но живъ. Онъ борется между жизнью и смертью, брошенный врагами, и не видитъ своихъ людей. Въ тяжелыя минуты страданій онъ отчаялся въ милости Божіей для своей земной жизни, и не имѣетъ надежды на помощь любви чело­вѣческой. Ему, страдалцу, кажется, что любви на свѣтѣ нѣтъ. Любовь была въ мирное время. Въ войнѣ любовь умерла. На полѣ бранномъ любовь сама убита. Но вотъ находятъ его свои воины, примѣняютъ къ нему обязанности любви. Берутъ его съ мѣста страданій и переносятъ въ мѣсто утѣшенія и облегченія въ лазаретъ — мѣсто любви. Тамъ онъ видитъ се­стеръ милосердія, — этихъ людей любви. И.... начинаетъ онъ славить милость Божію и хвалить любовь чело­вѣческую! Даже болѣе сего. Страдалецъ изъ отребья міра, изъ отброса міра, изъ падали чело­вѣческой, брошенной врагами на растерзаніе звѣрямъ лѣснымъ и птицамъ небеснымъ, дѣлается молитвенникомъ за міръ грѣшный, то есть, такимъ чело­вѣкомъ, какими свѣтъ стоитъ! Поистинѣ великая сила любви! Поистинѣ любовь чудотворна По истинѣ тотъ только можетъ сказать, что въ нашъ злой вѣкъ нѣтъ чудотворцевъ, кто не видалъ силы любви.

Въ войнѣ Богъ судить народы справедливо. Преклонимся предъ праведнымъ судомъ Божьимъ. Скажемъ Ему: „Праведенъ Ты, Господи, праведенъ Ты, Господи, и правы суды Твои! Ты судишь насъ дѣлами рукъ нашихъ. Ты судишь насъ успѣхами жизни нашей! Ты судишь насъ зрѣlostью на-

шей въ христіанской жизни"! Но, кромѣ праведнаго суда Божія, предъ которымъ кто изъ земнородныхъ не трепещеть, у насъ православныхъ людей Божихъ есть и лучшая, отрадная, высшая надежда. Мы можемъ, мы должны молитвою испросить себѣ у Бога судъ милостивый. Скажемъ Богу: „не помяни беззаконій нашихъ“. И еще: „не намъ, не намъ, а имени Твоему даждь славу, Господи“. „Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“.

Православные русскіе люди!

Христіолюбивое православное воинство наше уже подвизается за св. вѣру, за славу и честь Православнаго Отечества своего, всякую минуту готовое сказать врагамъ нашимъ: „Руки прочь! Не дерзайте касаться нашего Православнаго Отечества"! Помолимся за нашихъ витязей, подкрѣпимъ ихъ бранныя руки нашей молитвой. Помолимся усердно за охранителей православныхъ святыхъ и всего достоянія нашего. Встанемъ усердно на божественной стражи. Будемъ какъ можно чаще молиться за успѣхъ христіолюбиваго воинства. Особенно же поставимъ себѣ за правило утромъ и вечеромъ неопустительно призывать Божіе благословеніе и помощь имъ. Будемъ пѣть Господу Богу:

„Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, побѣды Благовѣрному *Императору нашему Николаю Александровичу* на сопротивныя даруя и Твое сохраняя крестомъ Твоимъ жительство“.

(М. Сб.).

По вопросамъ воспитанія и образованія.

Въ настоящемъ изложеніи мы не можемъ удержаться, чтобы не познакомить читателей съ главными положеніями статьи „*Кинематографъ, книга и дѣти*“, помѣщенной въ сентябрьской книжкѣ журнала „Вѣстникъ Европы“.

Кинематографъ пришелъ, занялъ улицы и площади нашихъ городовъ и повсюду зажегъ свои яркіе побѣдные огни. На нихъ летитъ и въ этихъ огняхъ гибнетъ довѣрчивая, всѣмъ восторженно увлекающаяся юность. На западѣ замѣчали, что увлече-

ніе кинематографомъ у дѣтей приняло характеръ эпидеміи всѣхъ захватывающей и всѣхъ поражающей. Масса образовъ яркихъ и соблазнительныхъ, съ полотна экрана проникаетъ въ дѣтскія души и сѣетъ въ нихъ зло и сумбуръ. Почти такъ обстоитъ дѣло и у насъ. Какъ широко развито дѣло кинематографа, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

Въ 1910 году въ Петербургѣ было зарегистрировано свыше 250 электрическихъ театровъ.

Всего въ Россіи ихъ свыше 1000; принимая среднюю ежедневную посѣщаемость одного театра въ 300 человекъ (а это врядъ-ли противорѣчитъ дѣйствительности), мы получимъ сто милліоновъ посѣтителей въ теченіе года, причемъ болѣе 50% общаго количества падаетъ на дѣтей.

Дѣти тянутся къ кинематографу, потому что весь онъ, съ своимъ стремительнымъ движеніемъ, лишь изображеніе нашей какъ-то сразу осложнившейся, сразу набѣжавшей жизни. Великія и прекрасныя возможности таятся въ этомъ гениальномъ приобрѣтеніи современной культуры. «Чудесный Киномо!»—писалъ недавно Л. Андреевъ („Письма о театрѣ“): «Если высшая и святая цѣль искусства—создать общее между людьми и ихъ одинокими думами, то какую огромную, невообразимую, социальнопсихологическую задачу суждено осуществить этому художественному апашу современности! Что рядомъ съ нимъ—воздухоплаваніе, телеграфъ и телефонъ, сама печать. Портативный, укладывающійся въ коробочку,—онъ по всему свѣту разсылается по почтѣ, какъ обыкновенная газета. Не имѣющей языка, одинаково понятный дикарямъ Петербурга и дикарямъ Калькутты,—онъ воистину становится гениемъ интернаціональнаго общенія, сближаетъ концы земли и края душъ, включаетъ въ единый токъ вздрагивающее человѣчество. Великій Киномо! все онъ одолѣетъ, все побѣдитъ, все дастъ!» Кинематографъ—«чудо изъ чудесъ, послѣднее, непревзойденное, непревосходимое созданіе гениальнаго человѣческаго ума»,—писалъ въ свое время Чуковскій («Натъ Пиккертонъ и соврем. литература»).

Но при современномъ его репертуарѣ, несмотря на тѣ великія и прекрасныя возможности, которыя въ немъ таятся, для Л. Андреева кинематографъ—«эстетическій апашъ и хулиганъ», а для Чуковского нѣчто, быть можетъ, еще худшее.... Кинематографическому творчеству, по словамъ Чуковского, «могли бы позавидовать папуасы и ашантии», въ современномъ кинемато-

графическомъ репертуарѣ нѣтъ почти ничего, кромѣ «устричной фантазіи, лошадиного смѣха и крокодиловыхъ слезъ».

По словамъ автора, отъ истины эта характеристика, конечно, совсѣмъ не далека. И потому увлеченіе кинематографомъ губить и развращаетъ дѣтей. Не говоря уже обо всемъ прочемъ, кинематографъ—мотивъ moderne въ исторіи современнаго дѣтскаго преступленія. Масса дѣтскихъ преступленій и проступковъ, вродѣ кражи и попрошайничества, совершается теперь очень часто для того, чтобы попасть въ электрической театр.

«Дѣти, которыя однажды посѣтили кинематографъ», пишетъ одинъ судья изъ Бреславля: «томятся и жаждутъ опять какъ можно скорѣе туда попасть». По сообщенію дѣтскаго судьи изъ Магдебурга, изъ 150-ти въ среднемъ за годъ впервые осуждаемыхъ дѣтей около 20% осуждаются за то, что, съ цѣлю посѣщенія кинематографа, они польстились на нечестное добываніе денегъ.—Приблизительно тоже самое, по доказательству автора, происходитъ и у насъ. Авторъ статьи приводитъ много примѣровъ, изъ нихъ ограничимся однимъ. Елизавета С.... дѣвочка 11 лѣтъ. Росла безъ присмотра. Мать ея служитъ горничной, по цѣлымъ днямъ не бываетъ дома. Однажды Лиза вмѣстѣ съ подругой попала въ кинематографъ. Такъ понравилось, что опять туда потянуло. А денегъ нѣтъ.... Дѣвочки стали просить милостыню, прибѣгая къ различнымъ ухищреніямъ. Деньги доставали и тратили ихъ на театр. Мать узнала, побила. Дѣвочка послѣ этого стащила старую кофту, продала ее—и опять въ «электричку». Массовое движеніе дѣтей въ кинематографъ и та легкость, съ какой въ этомъ движеніи совершаются преступленія, уже сами по себѣ могутъ вызвать самую тревожную опасенія и выдвинуть вопросъ о томъ, какъ бороться съ современнымъ кинематографомъ, какъ съ однимъ изъ факторовъ преступности. Но кинематографъ страшенъ не только тѣмъ, что устремленіе въ него сплошь да рядомъ покупается цѣною преступленія,—онъ страшенъ, помимо того, самъ по себѣ, какъ факторъ, крайне вредно вліяющій на неустойчивую дѣтскую психику.

По аргументаціи автора, для дѣтей должны быть созданы спеціальныя кинематографы со строго выдержанной, живой программой, съ изящной, серьезной и простой музыкой. И то, что сейчасъ калѣчитъ и ломаетъ юныя души, будетъ ихъ развивать и обогащать. То, что потакаетъ теперь самымъ дурнымъ страстямъ, будетъ развивать и утончать самую лучшія, самую благородныя стороны молодого слагающагося интеллекта.

☉☉ Утверженіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☉☉

== Миссіонерское дѣло. ==

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Сторонники и защитники сектантовъ.

Когда государство ведетъ войну съ какимъ-нибудь врагомъ, оно всегда учитываетъ силы не только своего противника, но и всѣхъ тѣхъ дружественныхъ державъ, которыя морально и материально поддерживаютъ его.

Такъ надлежитъ поступить и намъ, пастырямъ Церкви, и всѣмъ вообще ревнителямъ вѣры и благочестія. Надлежитъ и намъ установить, кто защищаетъ и поддерживаетъ сектантовъ, кто придерживается ихъ стороны и на кого мы не въ правѣ рассчитывать, объявляя войну всѣмъ толкамъ и сектамъ русскаго антицерковнаго движенія.

Такого рода рекогносцировка принесетъ намъ, можно сказать, двойную пользу. Во-первыхъ, мы опредѣлимъ силу врага и размѣры надвигающейся на насъ со стороны „религіозныхъ отщепенцевъ“ опасности. Это тѣснѣе сплотитъ насъ, заставитъ серьезнѣе отнестись къ переживаемому нами критическому моменту и всѣхъ насъ побудитъ взяться за оружіе для борьбы съ грознымъ и опаснымъ для православной Церкви врагомъ. Во-вторыхъ, узнавъ сторонниковъ и защитниковъ сектантовъ, мы постараемся такъ или иначе воздѣйствовать на нихъ. Можетъ быть, они находятся въ заблужденіи. Можетъ, переоцѣниваютъ сектантовъ. Можетъ, не понимаютъ своего ложнаго положенія въ отношеніи къ Церкви, созданнаго апологіей ея враговъ и т. д. Въ такомъ случаѣ—надо раскрыть имъ глаза, указать на ошибки, выяснитъ преступность ихъ предъ Церковью и обрисовать имъ истинную природу современнаго сектантскаго движенія. Вообразимъ, что наши усилія и труды увѣнчаются успѣхомъ, тогда сектанты лишатся моральной поддержки, а безъ нея они будутъ болѣе сговорчивы и уступчивы и совершенно потеряютъ ту гордость и спесь, какою издавна отличались они.

Словомъ, такъ или иначе, но намъ важно знать сторонниковъ и защитниковъ сектантовъ.

Теперь перейдемъ къ выясненію ихъ.

Первые друзья, сторонники и защитники сектантов—это наша интеллигенція. Неприятно, тяжело и обидно это видѣть, писать и говорить. Но между тѣмъ это такъ. Наболѣе культурные и просвѣщенные члены православной Церкви поддерживаютъ ея враговъ, располагаютъ русское общество въ ихъ пользу, идеализируютъ ихъ, а по временамъ и субсидируютъ.

Мы произведемъ, такъ сказать, смотръ боевымъ силамъ нашей интеллигенціи, чтобы видѣть, что апологія сектантства передовыми, культурными слоями нашего общества не единичное, не случайное явленіе, а постоянное, массовое, принявшее въ послѣднее время самые широкіе размѣры.

Владиміръ Бончъ-Бруевичъ издаетъ цѣлую серію книгъ подъ общимъ заглавіемъ: „Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства“, гдѣ доказываетъ, что сектантство стоитъ гораздо выше господствующей Церкви, какъ со стороны своего вѣроученія, такъ и со стороны своего взгляда на обряды; что жизнь сектантовъ стоитъ неизмѣримо выше жизни членовъ Церкви; что сектантство побѣдитъ Церковь Христову, ибо она, будто бы, уже нѣчто отжившее и является «сухой безплодной смоковницей», а сектантство—«древомъ жизни», чѣмъ то молодымъ, полнымъ жизни, чему судьба сулитъ свѣтлое будущее ¹⁾.

А. Пругавинъ цѣлымъ рядомъ книгъ, брошюръ и статей, какъ-то: „Религіозные отщепенцы“, „Расколъ и сектантство въ русской народной жизни“, „Очерки религіозныхъ исканій въ привилегированной средѣ“, „Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ“ и т. д. старается доказать, что въ сектантство „идутъ люди наболѣе одаренные духовными талантами, наболѣе способные и даровитые“, что во всѣхъ движеніяхъ религіозно-этического характера нужно видѣть горячее, искреннее стремленіе народа добиться истины, „правды“.

Талантливый сотрудникъ московской газеты «Русское Слово» А. С. Панкратовъ такъ всегда идеализируетъ сектантовъ, что, когда читаешь его увлекательно написанныя книги: „Ищущіе Бога“, то кажется, что русскіе сектанты такіе въ общемъ идеальные во всѣхъ отношеніяхъ люди, что напрасно на нихъ нападаютъ, напрасно ихъ гонятъ и преслѣдуютъ. Въмѣсто всего этого, лучше бы ихъ благословлять, восхвалять и другимъ ставить въ примѣръ.

¹⁾ См. проповѣдь В. Лубкова: „Сухая смоковница и древо жизни“, „Матеріалы“. Вып. IV, 142 стр. Вып. II, XXVI стр. слова Б. Бруевича о движущихъ силахъ „суевѣрныхъ исповѣданій“.

В. И. Ясевичъ-Бородаевская свой капиталный и интересный трудъ: „Борьба за вѣру“, Спб. 1912 г. посвятила всѣмъ „друзьямъ, защитникамъ гонимыхъ за вѣру и борцамъ за религиозную свободу“. И въ немъ такъ расхвалила сектантовъ, что послѣ прочтенія ея книги невольно кажется, будто выше, чище и совершеннѣе нашихъ сектантовъ нѣтъ никого у насъ, на Руси.

Книга Ясевичъ-Бородаевской, несомнѣнно, тенденціозная. Тѣмъ не менѣе, это не помѣшало извѣстному сенатору А. Ѳ. Кони, вообще сочувственно относящемуся къ сектантамъ [см. „На жизненномъ пути“ т. I-й, стр. 600—632: „Штундисты“ и его статью: „Изъ области религиозныхъ исканій“, Вѣст. Европы-дек. 1912 г. стр. 114—139), расхвалить эту книгу, отнестись къ автору ея съ благодарнымъ чувствомъ и указать своимъ читателямъ на то, что только такіе труды, какъ, напр., Бородаевской, могутъ способствовать приобрѣтенію правильныхъ понятій о нашихъ сектантахъ²⁾.

Самобытный философъ, оригинальный мыслитель и талантливый нововременскій публицистъ В. В. Розановъ, хотя и не соглашается съ нѣкоторыми сектантскими основаніями и критикуетъ тѣ или иные пункты ихъ вѣроученія, тѣмъ не менѣе онъ симпатизируетъ сектантамъ, располагаетъ своихъ многочисленныхъ читателей въ ихъ пользу, иногда отдаетъ имъ предпочтеніе предъ православными. Достаточно прочесть такія его произведенія, какъ то: „Апокалипсическая секта“, Спб. 1914 г.; „Около церковныхъ стѣнъ“, т. I-й, стр. 175—229; „Единство или раздѣленіе“—„Новое Время“ 1912 г., чтобы убѣдиться въ этомъ.

Профессора: И. Громогласовъ, Д. Коноваловъ, К. Линдеманъ, Л. Владиміровъ совмѣстно съ нѣкоторыми московскими публицистами, присяжными повѣренными и членами Государственной Думы взяли подъ свою защиту отлученныхъ отъ Церкви братцевъ-трезвенниковъ Дм. Григорьева и И. Колоскова со всѣми ихъ единомышленниками и, вопреки церковнымъ интересамъ, рѣшили: „привлечь вниманіе русскаго общества къ трезвенному движенію, познакомить его съ сущностью послѣдняго, развить къ нему сочувствіе въ обществѣ съ тѣмъ, чтобы оно, общество, содѣйствовало укрѣпленію и росту названнаго движенія³⁾.

²⁾ „Вѣстникъ Европы“, Дек. 1912 г. стр. 138.

³⁾ См. Сборникъ рѣчей о трезвенническомъ движеніи, произнесенныхъ въ собраніяхъ Центральнаго Комитета Союза 17 Октября въ Москвѣ и Петербургѣ 5, 6, 13 и 14 мая 1913 г. Москва. 1913 г.

Е. В. Молостова, сотрудница одного „прогрессивнаго“ ежемѣсячника и дѣйствительный членъ „Русскаго географическаго общества“ на дняхъ выпустила на книжный рынокъ свой довольно увѣсистый трудъ „Іеговисты“, посвященный описанію жизни и дѣятельности кап. Н. С. Ильина, гдѣ пытается представить іеговистовъ „христіанами“⁴⁾ и гдѣ не однажды бросается укоръ по адресу православной Церкви. Что же касается ея статей, изрѣдка помѣщаемыхъ въ „Вѣстникъ Европы“, на примѣръ: „Апостоль общечеловѣческой религіи любви“ (къ исторіи русскаго сектантства)⁵⁾ и др., то они имѣють цѣлью, какъ говорится, „облѣить сектантовъ и осудить нашу Церковь за то, что она интересуется сектами исключительно для того, чтобы въ случаѣ „оказательства“ ереси, во что бы то ни стало и какъ можно скорѣе искоренить ее руками свѣтской власти“.

Н. П. Карабчевскій, одинъ изъ выдающихся нашихъ ораторовъ, не только въ судахъ защищаетъ сектантовъ, но и въ литературѣ. См. его статьи, сообщенія и судебные очерки подъ общимъ заглавіемъ „Около правосудія“, гдѣ помѣщены слѣдующіе для сектантовъ благопріятные этюды: „Новые апостолы скопчества“, „Еще скопцы“, „Еретики спасова согласія“, „Сектантская пропаганда“, „Отписка отъ православной церкви“⁶⁾.

В. Θ. Боцяновскій тоже симпатизируетъ сектамъ и въ своихъ статьяхъ, очеркахъ и книгахъ, въ особенности см. его трудъ „Богоискатели“, становится на ихъ сторону и старается доказать, что „при ихъ свѣтѣ разсѣялся мракъ настоящаго, далеко-далеко освѣщена дорога впереди. Намъ, ближайшимъ его современникамъ, не придется тратить энергіи и силъ на поиски дороги, на блужданія во тьмѣ. Дорога освѣщена. Остается только идти на зажженные ими огни“⁷⁾.

Крупный государственный дѣятель Θ. Г. Тернеръ, бывший товарищемъ министра финансовъ, не только защищалъ и оправдывалъ сектантовъ, но самъ былъ сектантомъ, самъ занимался пропагандой ихъ вѣроученія,⁸⁾ о чемъ онъ довольно откровенно повѣствуетъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“, изданныхъ въ Спб. 1911 г. его сестрами подъ заглавіемъ: „Воспоминанія жизни Θ. Г. Тернера“. ч. I и II.

4) 251 стр.

5) 1912 г. № 2, стр. 188—211.

6) Спб. 1902 стр. 236—281.

7) Изд. Вольфа. Москва. 1911 г. Предисловіе. II стр.

8) См. т. I, стр. 340—347.

Мы отмѣтили, такъ сказать, главныхъ застрѣльщиковъ и притомъ извѣстныхъ намъ. А сколько еще есть второстепенныхъ апологетовъ сектантства и намъ неизвѣстныхъ? Не единицами, не десятками, а сотнями ихъ приходится считать! Вотъ какъ много ихъ!

Затѣмъ, серьезность положенія усугубляется еще оттого, что симпатіи сектантамъ высказываютъ уже не отдѣльные личности, а цѣлыя общества.

Напримѣръ: 29 декабря 1913 г. состоялась въ Петербургѣ конференція Императорской Академіи Наукъ подъ предсѣдательствомъ Великаго Князя Константина Константиновича, которая единогласно присудила Ясевичъ-Бородаевской за ея книгу „Борьба за вѣру“ полную премію имени Ахматова. Видимо, Академія сочла нужнымъ поощрить автора и на будущее время въ составленіи тенденціозныхъ произведеній. Равнымъ образомъ, она же дала пріютъ въ своихъ библиотечныхъ шкафахъ всѣмъ сектантскимъ рукописямъ, напечатаннымъ въ „Матеріалахъ“ Бончъ-Бруевича.

Далѣе Императорское Русское Географическое Общество издало на свои средства трудъ Молоствовой: „Иеговисты“, пожелавъ, такимъ образомъ, принять участіе въ общемъ хорѣ сектантскихъ апологетовъ.

Императорское Общество исторіи и древностей Россійскихъ тоже по временамъ воскуряетъ ѳиміамъ предъ „религіозными отщепенцами“, помѣщая въ своихъ книгахъ благожелательныя для нихъ статьи.

Даже Императорское Кавказское Медицинское Общество, интересующееся совершенно иными вопросами, и то нашло возможнымъ для себя сдѣлать выпадъ по адресу православной Церкви, помѣстивъ на страницахъ своего журнала статью д-ра Дѣлова „Иеговисты“, 1906 г. № 68, гдѣ восхвалены добродѣтели отмѣченныхъ сектантовъ.

А наши свѣтскіе журналы развѣ не симпатизируютъ сектантамъ, не защищаютъ, не оправдываютъ ихъ? „Русская Старина“, „Русское Богатство“, „Вѣстникъ Европы“, „Журналъ для всѣхъ“, „Русская Мысль“, „Вѣстникъ Права“, „Историческій Вѣстникъ“, „Новое Слово“ и многіе другіе—открыто стоятъ за сектантовъ, расхваливаютъ ихъ, ставятъ выше православныхъ и считаютъ ихъ „настоящими христіанами“.

А газеты? Разъ онѣ мало-мальски „прогрессивны“, то счи-

тають своимъ непремѣннымъ и даже священнымъ долгомъ принять подъ свою защиту „гонимыхъ за правду“ сектантовъ.

Даже календари (см. напр. „Календарь для каждого“, 1914 г. сост. А. Зоновъ, подъ ред. Горбунова-Посадова), и тѣ занимаются апологіей сектантства и пропагандой ихъ идей.

Словомъ, свѣтская литература вся противъ насъ и вся за сектантовъ. А какая это въ общемъ колоссальная сила! Въ союзѣ съ нею сектанты долго будутъ держаться, и не побѣдитъ намъ ихъ до тѣхъ поръ, пока мы не ослабимъ союзной ихъ силы.

(Окончаніе будетъ).

Законоучитель 2-й Одесской мужск. гимназіи
священникъ *Александръ Введенскій.*

Число сектантовъ и старообрядцевъ въ Имперіи.

Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ разработаны собранныя чрезъ губернаторовъ статистическія данныя о сектантахъ и старообрядцахъ къ 1 января 1912 г.

Оказывается, что къ этому времени общее число сектантовъ въ имперіи равнялось 393.565 чел., а старообрядцевъ—2.206.621 чел. Количество отпаденій изъ Православія въ сектантство со времени изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ: за 1905 г. отпало 5.306 чел., въ 1906 г.—3.679 чел., въ 1907 г.—4.704 чел., въ 1908 г.—4.833 чел., въ 1909 г.—6.855 чел., въ 1910 г.—9.592 чел., и въ 1911 г.—14.098 чел., а всего за 7 лѣтъ отпало отъ Православія въ различныя секты 48.067 чел. Въ старообрядчество зарегистрировано отпаденій 23.869; изъ нихъ въ 1905 г.—2.709, въ 1906 г.—2.072, въ 1907 г.—1,976, въ 1908 г.—4.180, въ 1909 г.—2.571, въ 1910 г.—5.638 и въ 1911 г.—4.723. Изъ отдѣльныхъ сектъ наиболѣе многочисленной является секта „молоканъ-воскресниковъ“, насчитывающая въ своихъ рядахъ 133.935 послѣдователей; въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ въ эту секту перешло изъ Православія 2.875 чел. Слѣдующее мѣсто по распространенности занимаетъ секта „баптистовъ“ (штундисты): число ея послѣдователей къ отчетному сроку равнялось 114.653 чел., изъ которыхъ 28.114 чел. перешло въ эту секту за время 1905—1911 г.г. Далѣе слѣдуютъ: меннониты—35.969 ч. (414 ч. перешло изъ Православія съ 1905 г. по 1911 г.), евангельскіе христіане или пашковцы—30.716 ч. (9.818 ч. отпало изъ Право-

славя съ 1905 по 1911 г.), духоборы—12.383 ч., іудействующіе—12.305 ч., субботники—8.869 ч., новый израиль—5.881 ч., прыгуны—4.844 ч., молокане-субботники—4.423 чел., хлысты и шлопуть—3.526 чел., старый израиль—3.012 чел. и т. д. Среди старообрядцевъ наиболѣе многочисленную группу составляютъ старообрядцы-безпоповцы: число ихъ равн. 1.211.246 чел., изъ которыхъ 521.573—поморцевъ, 263.338—часовеннаго согласія, 231.996—ведосеевцевъ, 115.579—Спасова согласія и т. д. Второе мѣсто принадлежиъ старообрядцамъ, пріемлющимъ австрійское священство (788.425 чел.), и третье—бѣглопоповцамъ (206.950 ч.).

⊗ ⊗ **ЖИЗНЬ И КНИГИ.** ⊗ ⊗

Духовные журналы.

Отношеніе пастыря къ Церкви и паствѣ. («Голось Церкви»).—О мѣропріятіяхъ противъ современнаго движенія въ средѣ русскихъ мусульманъ («Голось Церкви»).—Расколо-сектантскій міръ о войнѣ. («Ревнитель»).
Духовный голодь нѣмецкаго народа («Миссіонер. Сборникъ»).

Съ большимъ интересомъ читается сентябрская книжка московскаго журнала «Голось Церкви». На ряду съ профессорскими здѣсь встрѣчаемъ живыя, полныя силы, духа и современныя богословскія и апологетическія излѣдованія и руководственныя статьи нашихъ святителей. Въ рѣчи преосвященнаго серпуховскаго Арсенія, при нареченіи его въ епископа, находимъ разрѣшеніе вопроса, когда именно и при какихъ условіяхъ пасторъ Церкви даруемую ему благодать можетъ сохранять и возгрѣвать. Это, во первыхъ, при беззавѣтной преданности святой православной Церкви. Относительно святой Церкви въ отношеніи ея къ переживаемому нами времени преосвященный говоритъ слѣдующее. Съ одной стороны она, Церковь, въ православно-христіанскомъ сознаніи представляется какъ явленіе не земное и потому учрежденіе твердое, незыблемое, несокрушимое, которое не могутъ одолѣть никакія силы. Но съ другой—въ наше слабое время есть люди, не воспитавшіе и не усвоившіе въ себѣ духа Церкви Вселенской, которые стараются найти въ ней недочеты, думаютъ ее преобразовать, усовершенствовать, исправить, не говоря уже о томъ, что явные враги Церкви стремятся даже ее сокрушить. Что же будетъ дѣлать пастырь Церковь?

Вѣдь въ угоду людямъ, въ угоду собственному благополучію пастырю легко не постоятъ за Церковь, измѣнить ей. Вотъ тутъ-то и нужна твердость и непоколебимая преданность Церкви. Воспитываясь въ лонѣ ея, подъ ея постояннымъ попеченіемъ, храня ея завѣты и преданія, вслушиваясь въ ея голосъ, пастырь можетъ выработать въ себѣ такъ называемую пастырскую совѣсть, которая и не допуститъ его уклониться отъ устоевъ и основъ церковныхъ.

Далѣе необходима любовь къ пастырству, такая любовь, при которой не должна погибнуть ни одна ввѣренная тебѣ словесная овца. Какъ тамъ—св. Церковь и современный ей міръ, такъ и здѣсь опять будутъ выступать два начала: съ одной стороны—ты самъ, твое настроеніе, твой характеръ, съ другой—паства, какъ весьма разнообразный и сложный матеріалъ. Въ пастырскомъ дѣлѣ ты будешь одинъ, а твоихъ пасомыхъ множество, съ множествомъ различныхъ характеровъ, настроеній и требованій. Какъ здѣсь быть пастырю? Пасомые ли къ тебѣ должны приспособляться или ты къ нимъ? Слѣдуя примѣру апостола Павла, который *всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу* (1 Кор. IX, 22), пастырь Церкви долженъ забыть себя, свое себялюбіе, свое благополучіе, свой покой и посвятить себя всецѣло служенію ближнимъ. Онъ долженъ однихъ спасать молитвой, другихъ призывать къ Господу терпѣніемъ, третьихъ смирять кротостію, иныхъ обличать, а инымъ и совсѣмъ запретить. Смотри на ввѣренныхъ тебѣ словесныхъ овецъ съ одной истинно-пастырской точки зрѣнія, которая часто будетъ вѣдома только тебѣ одному и никому иному. Люди со стороны будутъ не понимать твоего образа дѣйствій и говорить, зачѣмъ онъ ѣсть съ мытарями и грѣшниками, какъ нѣкогда говорили іудеи Спасителю, будутъ осуждать тотъ или другой твой поступокъ, зачѣмъ онъ допускаетъ это, почему онъ не обратитъ вниманія на то,—недоумѣвать, зачѣмъ онъ позволяетъ къ себѣ такъ относиться, будутъ недовольствоваться,—почему онъ не поступитъ съ такими-то строго, а иныхъ не отстранитъ отъ себя совсѣмъ и т. д., и т. д. Все это, однако, будутъ сужденія людей, не понимающихъ пастырскаго долга и дѣла. Ты же, пастырь, одно имѣй предъ собою—спасеніе ввѣренныхъ тебѣ душъ. Молись Пастыреначальнику-Христу, чтобы Онъ давалъ тебѣ познаніе истины, озарялъ и просвѣщалъ твой умъ, воспитывалъ въ тебѣ пастырскій долгъ и благоразуміе, одушевлялъ тебя силою любви Своей.

Въ статьѣ «Воинствующій Исламъ» преосвящ. Алексій, бывшій Саратовскій, а нынѣ Владимірскій, обзрѣваетъ современное движеніе въ средѣ русскихъ мусульманъ и уясняетъ тѣ принципы, около которыхъ это движеніе сосредоточивается, цѣль, къ которой оно направляется, а также убѣжденія и настроенія лицъ, которыя стоятъ во главѣ его и руководятъ имъ; намѣчаетъ и тотъ кругъ, въ предѣлахъ котораго должны развиваться сужденія о мѣропріятіяхъ въ борьбѣ съ описаннымъ движеніемъ. Эти мѣропріятія должны быть религіозныя, школьно-образовательныя и административныя. Первые должны направляться къ тому, чтобы оградить православныхъ инородцевъ отъ перехода въ исламъ. Въ прозелитизмъ ислама въ средѣ православнаго коренного русскаго населенія мы не вѣримъ, говоритъ авторъ, такъ какъ не имѣемъ для того основаній. Ограничивая религіозныя мѣропріятія такою скромною задачею, какъ только огражденіе православныхъ инородцевъ отъ перехода въ исламъ, мы тѣмъ самымъ не отказываемся отъ апостольства православной іерархіи въ средѣ мусульманъ: апостольство также обязательно для каждаго пастыря Православной Церкви, какъ богослуженіе и совершеніе таинствъ. Но для того, чтобы дѣлать дѣло апостольства съ истинной пользой для церкви Христовой, нужно быть самоотверженнымъ служителемъ слова Господа нашего Іисуса Христа, вдохновленнымъ искреннимъ желаніемъ посвятить всѣ свои силы обращенію невѣрныхъ, а не смотрѣть на дѣло миссіи, какъ на *casus promovendi* по части житейскаго благополучія, — владѣть знаніемъ языка тѣхъ, кому посланъ проповѣдывать... Такихъ миссіонеровъ, по свидѣтельству преосвященнаго, у насъ пока нѣтъ и ихъ нужно еще создать. Приступать безъ этого къ святому и опасному дѣлу противомусульманской миссіи, это значитъ заранѣе обречь его на позоръ невѣрныхъ. Школьно-образовательное дѣло у мусульманъ должно быть поставлено такъ, чтобы оно служило цѣлямъ обрусенія ихъ. Главное, что должно быть прежде всего достигнуто въ этомъ отношеніи, — возможность парализовать стремленія мусульманъ завести общетюркскій школьный языкъ, который явится могущественнымъ орудіемъ объединенія мусульманъ. Достигнуть этого можно путемъ развитія мѣстныхъ татарскихъ діалектовъ, для чего преподаваніе въ мусульманскихъ школахъ (мектебе и медресе) должно вестись на мѣстномъ разговорномъ языкѣ, на которомъ должны быть написаны учебники и распространяться въ народѣ печатная литература.

Административныя мѣры должны быть направлены къ тому, чтобы по крайней мѣрѣ удержать мусульманскую прессу отъ намѣреній и попытокъ привить народному сознанию мусульманъ стремленія къ „мусульманскому объединенію“, такъ какъ заставить ее служить дѣлу обрусенія мусульманъ трудно, чтобы не сказать невозможно.

Журналъ «Ревнитель» въ настоящій великій историческій моментъ заглядываетъ въ міръ расколо-сектантства. Мы поражаемся,—такъ читаемъ въ этомъ журналѣ,—великой противоположностью между раскольниками и сектантами, т.-е. между отечественнымъ движеніемъ и *заграничнымъ*. 27-го іюля днемъ я посѣтилъ,—пишетъ миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ,—собраніе Воронежскихъ сектантовъ. Они говорили: нужно молиться за Царя, «чтобы онъ распространялъ евангеліе», и одинъ изъ нихъ молился такъ: «о, нашъ дорогой Господь! мы не имѣемъ права молиться о дарованіи побѣды какому-либо оружію» (!!!). Рѣчи ихъ были такого содержанія: кто за войну и воюетъ—тотъ въ царствѣ діавола, а кто противъ войны, тотъ въ царствѣ спасенныхъ. Сегодня (28-го іюля) я получилъ сектантскую газету (Утреннюю Звѣзду). Я первымъ дѣломъ обратилъ вниманіе на передовую статью, подъ заглавіемъ: «Война». Замѣчательно, что въ этой передовицѣ (придающей, слѣдовательно, духовный обликъ всему номеру и газетѣ) нѣтъ ни слова молитвы о дарованіи побѣды русскому оружію, а написана она какъ-то хамелеонски что можно понимать ее такъ и этакъ. Статья говоритъ, что нововѣры (сектанты) считаютъ войну величайшимъ бѣдствіемъ человѣчества и что они будутъ усердно молиться о прекращеніи войны.

Да, скажемъ мы: война бѣдствіе, она—печальная необходимость, но еще большее бѣдствіе—пораженіе на войнѣ («горе побѣжденнымъ»). Поэтому православный христіанинъ молится не только о мирѣ всего міра, но и о побѣдѣ правды, а въ данномъ случаѣ—объ усмиреніи Вильгельма съ его „бронированнымъ кулакомъ“. Молиться за воюющихъ соотечественниковъ мы не только имѣемъ право, но и должны. Святой Іоаннъ Златоустъ пишетъ: «Ибо не было ли бы это ни съ чѣмъ несообразнымъ, если бы мы—когда другіе съ тою цѣлью выступаютъ въ походъ и облакаются въ оружіе, чтобы мы пребывали безопасны,—за тѣхъ, которые подвергаются опасностямъ и несутъ бремя военной службы, не творили даже молитвы? Поэтому это (молитва)

во все не есть ласкательство, а дѣлается по требованію справедливости. Ибо если бы они не избѣжали опасности и не имѣли успѣха на войнахъ, то тогда по необходимости и наши дѣла пришли бы въ замѣшательство и нестроение: тогда,—послѣ того, какъ они потерпѣли бы пораженіе,—и намъ самимъ слѣдовало бы итти на войну или бѣжать и повсюду скитаться. Онѣ (войны) составляютъ,—говоритъ онъ (апостолъ),—какъ бы нѣкотораго рода оплотъ, поставленный впереди, который охраняетъ спокойствіе пребывающихъ внутри его“ (Бес. 6-я Злат. на 1-е посл. къ Тимоѳ... стр. 84).

Не у «святыхъ» сектантовъ (внутренно жестокихъ и безсердечныхъ) мы будемъ учиться, а у святыхъ угодниковъ Божіихъ, благословлявшихъ соотечественниковъ на войну: св. Бориса и Глѣба, Александра Невского, Сергія Преподобнаго, Митрофана Воронежскаго и др.

Заглянемъ теперь въ міръ раскольниковъ. Въ журналѣ ихъ «Церковь», въ передовой статьѣ, тоже озаглавленной «Война», читаемъ совершенно противоположное тому, о чемъ молятся сектанты. Перепечатаваемъ половину этой статьи.

«Война объявлена. Злохитрая и коварная Германія вышла, наконецъ, изъ-за спины вѣчной смутьянки—Австріи и объявила войну Россіи».

Война, это—не новое явленіе на страждущей землѣ, и поэтому этой злой и безчеловѣчной кровожадности удивляться не слѣдуетъ, ибо и Самъ Спаситель міра, будучи еще на грѣшной землѣ, сказалъ Своимъ ученикамъ: «Егда же услышите брани и нестроения, не убойтесь: подобаетъ бо симъ быти» (Лук. 21, 9). И святой Василій Великій пишетъ: «Если... зломъ назовешь трудности, сопровождающія воюющихъ, дальные походы, труды, бдѣнія, безпокойства, пролитіе пота, раны, убійства, взятіе городовъ, порабоженія, отведеніе въ плѣнъ, жалкій видъ плѣнныхъ и вооще всѣ скорбныя послѣдствія войнъ, то утверждаю, что сіе бываетъ по праведному суду Божію“ (часть 4, стр. 148).

Войны были и прежде, будутъ и впредь: потому что не можетъ грѣшное человѣчество всегда жить по завѣтамъ Христа, ему предписаннымъ, и не можетъ вмѣщать въ себѣ всѣхъ тѣхъ благъ, которыя обѣщаны творящимъ волю Божію.

Временами человѣчество руководится звѣриными инстинктами: оно дѣлается вреднѣе самыхъ ядовитыхъ змѣй и скорпіоновъ, вредящихъ земнымъ существамъ. Это „животный умъ и

животная способность“ заразила нашихъ двухъ сосѣдокъ, изъ которыхъ одна объявила разбойническую войну несчастному славянскому королевству—Сербіи, а другая объявила войну Россіи.

И наша Родина подвергается теперь новому испытанію.

Россія не хотѣла войны, она не дѣлала также никому вызова, а стремилась лишь оградить себя отъ всякихъ случайностей, чтобы не быть застигнутой врасплохъ коварными сосѣдками. Но волею судьбы, объявленіемъ войны Германіей, Россія должна обнажить мечъ противъ обнаженнаго меча вражія. Настала пора подняться и сплотиться сынамъ Россіи въ одно цѣлое и встать на защиту родины, какъ одинъ человѣкъ, чтобы на собственныхъ плечахъ вынести всю тяжесть войны.

Да не смущаетъ насъ ничто. Не смущаетъ насъ и мечъ врага, ибо мы находимъ себѣ утѣшеніе въ словахъ Спасителя міра: «Вси бо пріимши ножъ, ножемъ погибнуть» (Мтѣ. 26, 25). Не сегодня, завтра, а все же они должны погибнуть, потому слова Господа: „Словеса же Моя не мимо идутъ“ (тамъ же, 24, 35) увѣряютъ насъ въ этомъ.

Не страшитъ насъ и убійство врага на войнѣ, потому что Россія поднимаетъ мечъ противъ врага, обнажившаго свой мечъ противъ нашего Отечества.

Святой Аѳанасій Великій, между прочимъ, пишетъ къ Амуну монаху: „Непозволительно убивать, но убивать враговъ на брани и законно, и похвалы достойно. Тако великихъ почестей сподобляются доблестные въ брани и воздвигаются имъ столпы, возвѣщающіе превосходныя ихъ дѣянія“ (Кн. Прав., стр. 304).

Далѣе статья говоритъ о необходимости молитвы о дарованіи побѣды надъ врагомъ (приводя указанную выдержку изъ Златоуста) и о матеріальной помощи семьямъ воиновъ. Ничего подобнаго не говоритъ «Утр. Звѣзда». Напротивъ, на первой страницѣ она говоритъ: будемъ молиться о скорѣйшемъ прекращеніи войны, а на третьей говоритъ: «не покажется страннымъ сказать, что Балканы *проклятое Богомъ мѣсто!*»—«Не должно быть тому, скажемъ мы, чтобы изъ однихъ и тѣхъ же устъ исходило благословеніе и проклятіе» (ап. Іаковъ).

Даже социалисты въ настоящее время говорятъ несравненно лучше, чѣмъ сектанты, гордо называющіе себя «евангелистами». Вотъ, напримѣръ, декларация нѣмецкихъ социалистовъ, проживающихъ въ Парижѣ: «Мы предпочитаемъ остаться во Франціи, этой странѣ свободы. Мы отказываемся драться на сторонѣ нападаю-

шихъ на мирную страну. Всѣ наши симпатіи принадлежатъ вамъ, защищающимъ свою свободу. Впередъ къ побѣдамъ! Сражайтесь съ преступнымъ берлинскимъ правительствомъ!» («Русск. Сл. № 172»).

Журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», между прочимъ, своимъ вниманіемъ останавливается надъ тѣмъ, какъ это могло случиться, что нѣмецкій народъ, обладающій великими способностями, блестящій дарованіями ума, возшедшій на верхъ просвѣщенія, бывшій примѣрнымъ въ обращеніи и наставникомъ въ вѣжливости, вдругъ, безотчетливо ожесточился,—что послужило сему рѣшительной причиной? По впечатлѣніямъ русскаго путешественника журналъ выясняетъ, что причина—духовное сиротство, недонянченость душой, болѣе чѣмъ пятисотлѣтній духовный голодъ сдѣлалъ то, что нѣмцы не только не приблизились къ Православію, но даже разучились *жить и похристіански*. Духовный голодъ всѣмъ бѣдамъ бѣда. Сила народовъ главнымъ образомъ заключается въ силѣ религіи. Это знаютъ всѣ народы, но упускаютъ изъ вида сообразовать ростъ населенія съ духовнымъ питаніемъ народа. Не напитавъ своихъ, селятся питать сосѣдніе народы. И духовно-голодные нѣмцы, *съяли у насъ штунду, считая ее какъ авангардъ своей рати*. Но ихъ замыслъ весьма ошибоченъ. Нѣмецкій народъ, лишенный внутренней силы, является лично бездушнымъ. Религія въ государственномъ организмѣ—это душа. Другіе успѣхи—это тѣло. Духъ народовъ бодръ, плоть же ихъ немощна. Нѣмецкій расходъ на штунду явился мертвымъ капиталомъ, вслѣдствіе личнаго духовнаго голода. «Если слѣпой ведетъ слѣпаго, то оба упадутъ въ яму». (Матѹ. 15, 14).

Время благопріятствовало нѣмцамъ. Ихъ существованіе, извѣстное исторіи, почти цѣликомъ прошло въ жизни среди христіанскихъ народовъ. Они не видѣли ужасовъ монгольскаго нашествія, какіе видѣла Россія. Ихъ цивилизація конечнымъ утратамъ не подвергалась. Европейскимъ завоевателямъ нѣмцы предпочитали отдавать свои столицы безъ боя. Они предпочитали выкупъ честному бою. Разсчетливость ихъ частенько была безошибочной. Они взошли въ міровую славу безъ особыхъ выдающихся успѣховъ, счастливыми, болѣе всего, случайностями. Безспорно быстро-му возвышенію Германіи содѣйствовала высота просвѣщенія, образованіе, жизнь на небольшихъ, подильныхъ моряхъ, на обильныхъ, текущихъ съ горъ рѣкахъ. Но нѣмцы не благодарно жили къ Богу. Они допустили религіозную отсталость. Ихъ нравствен-

ность пошатнулась. Ихъ благовоспитанность, въ мирное время, была поддѣльною, притворною, разсчетливою, не подкрѣпленною внутренней силою. Нѣмцы оказались сиротами при живыхъ отцахъ. Проповѣдничество ихъ руководителей для своего народа было недостаточное и неумѣлое. Оно было водительствою слѣпцами слѣпцовъ. Нѣмцы паслись лишь преимущественно свѣтскимъ образованіемъ. Эта односторонность оказалась весьма малонадежною. Едва началась война, какъ Германскій народъ, съ первой же недѣли ея, оказалъ на себѣ всѣ недостатки духовно-голоднаго народа.

Никто совершенно не ожидалъ такой дѣйствительно низкой степени духовно-нравственнаго паденія нѣмецкаго народа. Лишь только нѣмцы начали войну, какъ ихъ христіанское поведеніе быстро испарилось, образованность уступила мѣсто *варварству*. Русскій народъ узналъ впервые, что и нѣмецъ способенъ на сиротство слова, на беззастѣнчивыя ругательства, на оплеванія, на мореніе голодомъ, на безпричинные аресты, избіенія, грабежъ багажей, издѣвательства и даже на разстрѣлъ мирныхъ жителей. Война оказалась испытаніемъ правды. Міръ узналъ, что такое настоящій нѣмецъ. И..... когда обстоятельства позволили нѣмцу показать себя—онъ показалъ неожиданно наготу своей души. Духовно-голодный нѣмецъ оказался *ученымъ звѣремъ*, быстро одичавшимъ. Это—великій лицемѣръ, сумѣвшій носить личину культурности и обмануть весь міръ. Далекю нѣмцамъ отъ задуманнаго ими міроваго господства.

Западные христіане могутъ быть сиротами при своихъ живыхъ отцахъ, нуждающимися въ дѣйствительныхъ проповѣдникахъ правды, долженствующихъ сказать имъ: «Судя по времени, вамъ надлежало быть учителями; но васъ снова нужно учить первымъ началамъ слова Божія; и для васъ нужно молоко, а не твердая пища». (Евр. 5, 12).

Русскій народъ, въ своей массѣ, о нѣмцахъ имѣлъ очень слабое представленіе. Народъ нашъ понималъ нѣмцевъ какъ людей образованныхъ, какъ мастеровъ дѣлъ, которымъ далеко *до хулиганскихъ выходокъ*... Но вѣкъ живи и вѣкъ учись. Военное время показало народу наготу души дѣйствительнаго нѣмца. Оказалось, что нѣмецъ пряталъ отъ насъ свою подоплеку. Наши соотечественники, застигнутые войной въ нѣмецкихъ земляхъ, сдѣлались неожиданными *мучениками*. Многіе убѣдились, что нѣмцевъ узнали поздно.

Не будемъ описывать возмутительныхъ подробностей тѣхъ жестокихъ истязаній, какимъ уже подвергались Россійскіе подданные въ Германіи вслѣдъ за объявленіемъ войны Россіи. Объ этомъ будетъ говорить исторія. Мы скажемъ лишь о томъ, что издѣвательства надъ русскими людьми производились преимущественно верхами нѣмецкаго народа, ихъ гражданскимъ начальствомъ и офицерами. Нѣмецкая знать явилась сиротскою, съ недоняченной душой, по образованности копіей съ цирковаго звѣря, ученаго, при видѣ бича, и кровожаднаго на волѣ. Чернь неистовствовала лишь благодаря попустительству власти. Нѣмецкіе же солдаты давали волю своимъ рукамъ лишь съ примѣра своихъ вождей и чаще всего выбирали предметомъ дикихъ забавъ женщинъ....

„Лучи“. Новая духовно-нравственная хрестоматія для средних учебныхъ заведеній.

Составилъ магистръ богословія Н. П. Розановъ.

Москва 1910.

Въ жизни человѣческой очень важное значеніе имѣеть періодъ юности, время выработки міровоззрѣнія. Въ этомъ возрастѣ надо очень искусно давать молодому человѣку подходящій матеріалъ для размышленія, чтобы неудачнымъ какимъ-нибудь пріемомъ не достигнуть совершенно противоположныхъ результатовъ. Въ качествѣ пособій къ выработкѣ правильнаго міровоззрѣнія могутъ быть такъ называемыя хрестоматіи духовно-нравственнаго содержанія. Разсматриваемая книга и является именно таковой. Она уже имѣла своихъ предшественницъ—трудъ покойнаго А. А. Невскаго и сборники прот. Г. М. Дьяченко подъ заглавіемъ: „Уроки и примѣры вѣры, надежды и любви“. Но эти книги въ настоящее время неудобны для пользованія учащейся молодежью и свободно могутъ быть замѣнены настоящей работой Г. Розанова.

Содержаніе этой книги распадается на 6 отдѣловъ и введеніе. Въ послѣднемъ (введеніи) указывается смыслъ и цѣль человѣческой жизни, а также средства къ достиженію этой цѣли. Въ первомъ отдѣлѣ рѣшается вопросъ о необходимости

христіанской вѣры въ Бога и содержитя нѣсколько статей о надеждѣ и любви. Тутъ же находится и восемь статей, посвященныхъ вопросамъ внѣшняго богопочитанія. Изъ остальныхъ отдѣловъ второй отъ начала во всей книгѣ трактуеть объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ самому себѣ, а остальные въ общемъ отношеніи христіанина къ ближнимъ. Обязанности при этомъ излагаются примѣнительно къ различнымъ общественнымъ положеніямъ чловѣка. Послѣдняя статья даетъ понятіе о сектантскихъ богомоленіяхъ.

Вся книга состоитъ изъ отдѣльныхъ статей, принадлежащихъ различнымъ авторамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ; нѣкоторыя изъ этихъ статей повѣствовательнаго характера, а другія—теоретическаго. Подборъ ихъ сдѣланъ довольно удачно, и книга читается съ большимъ интересомъ. Изложеніе—простое въ большинствѣ случаевъ и общепонятное. Книга, поэтому, можетъ быть пригодна не только для среднеучебныхъ заведеній, но и начальныхъ—особенно двухклассныхъ школъ, а также и для многочисленнаго класса интеллигенціи.

Для духовенства она можетъ быть полезна, какъ собраніе матеріала для общихъ разсужденій въ классѣ и даже во время проповѣдей. Издана товариществомъ И. Д. Сытина опрятно и стоитъ при 368 страницахъ текста 1 рубль. (К. Е. В.).

== ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ. ==

Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.—О сознательной уставности въ богослуженіи,—о церковномъ пѣніи и чтеніи.

По газетнымъ извѣстіямъ, въ Св. Синодѣ уже выработанъ проектъ правилъ для епархіальныхъ сѣздовъ и, можно думать, въ относительно недалекомъ будущемъ сѣзды духовенства будутъ ознакомлены съ этимъ проэктомъ.

«Пензенскія епарх. вѣд.» (№ 17) поэтому находятъ возможнымъ поставить вопросъ о сѣздахъ для обсужденія на страницахъ епархіальнаго органа. Отсылая читателей, для подробнаго

ознакомленія съ вопросомъ объ епархіальныхъ сѣздахъ, къ статьямъ, помѣщеннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (1909 г. октябрь; 1913 г. августъ), они считаютъ нужнымъ лишь въ общихъ чертахъ коснуться прошлаго сѣздовъ и того положенія, которое они должны занимать въ строѣ епархіальной жизни въ настоящее время. Какъ извѣстно, сѣзды вызваны къ жизни Высочайше утвержденными въ 1867 г. уставами духовныхъ семинарій и училищъ. Первоначально роль сѣздовъ была очень скромная: она сводилась къ избранію членовъ правленія духовныхъ семинарій, рекомендованію лицъ на должность смотрителей духовныхъ училищъ и къ изысканію средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Первые шаги дѣятельности сѣздовъ отмѣчены были цѣлымъ рядомъ произвольныхъ дѣйствій и постановленій при отсутствіи единообразія въ самой организаціи. Потребовался рядъ отдѣльныхъ распоряженій церковной власти къ упорядоченію этого дѣла. Тѣмъ не менѣе, высшая государственная и церковная власти, признавая за сѣздами духовенства извѣстное значеніе, предоставляли имъ широкія права, напр., по учрежденію свѣчныхъ заводовъ, открытію епархіальныхъ женскихъ училищъ и т. п. Съ введеніемъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ 1884 г., дѣятельность сѣздовъ поставлена была подъ ближайшій надзоръ и распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ. Но это обстоятельство,—хотя и повело къ тому, что въ разныхъ епархіяхъ способъ созванія сѣздовъ, время дѣятельности и другія частности ихъ организаціи получили мѣстный характеръ, нерѣдко отличавшійся въ отдѣльныхъ епархіяхъ одинъ отъ другого, и даже иногда разнившійся въ одной и той-же епархіи,—не имѣло существеннаго значенія на развитіе самой дѣятельности сѣздовъ: дѣятельность эта изъ году въ годъ росла, а не замирала и какъ видимый результатъ ея—появился рядъ просвѣтительно-благотворительныхъ учреждений въ епархіяхъ. Что касается самаго круга дѣлъ, подлежащихъ обсужденію сѣздовъ, то необходимо отмѣтить слѣдующее: въ то время какъ лишь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные ставили дѣятельность сѣздовъ въ тѣ или иныя рамки, большинство преосвященныхъ давали этой дѣятельности широкій просторъ, не разрѣшая почти ни одного существеннаго вопроса въ епархіальной жизни безъ предварительнаго обсужденія на епархіальныхъ сѣздахъ. Нечего и говорить, что какъ то или иное умаленіе и суженіе круга дѣятельности сѣздовъ, такъ и

чрезмѣрное, съ точки зрѣнія хотя-бы дѣйствующихъ касательно сѣздовъ постановленій, расширеніе компетенціи сѣздовъ не всегда оказывались полезнымъ для дѣла. Епархіальный сѣздъ долженъ быть установленіемъ опредѣленнаго характера, установленіемъ общимъ для всѣхъ епархій, съ извѣстной компетенціей. Съ этой точки зрѣнія изданіе общихъ для епархіальныхъ сѣздовъ правилъ является дѣломъ прямой и неотложной необходимости. И надо полагать, изданіе подобныхъ правилъ высшею церковною властью—дѣло недалекаго будущаго. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: какая точка зрѣнія должна быть установлена на сѣзды, особенно если имѣть въ виду, что проектъ правилъ для сѣздовъ будетъ предложенъ на обсужденіе самихъ сѣздовъ? На сѣзды нельзя смотрѣть ни какъ на органъ епархіальнаго управленія, ни какъ на пастырское собраніе. Первое—потому, что при наличіи опредѣленнаго присутственнаго мѣста—консисторіи или будущаго „Епархіальнаго Правленія“—нужды въ другомъ органѣ, съ правительственной точки зрѣнія—нѣтъ; второе потому—что сѣзды несомнѣнно будутъ состоять не изъ однихъ представителей лишь духовенства, а въ нихъ несомнѣнно будутъ и впредь участвовать представители отъ мірянъ—въ лицѣ церковныхъ старостъ; пастырское—же собраніе само собою предполагаетъ присутствіе только „пастырей“, собираемыхъ епископомъ для обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ пастырскаго характера. Остается еще—одна и немаловажная—позиція, которая должна принадлежать сѣздамъ: это поле церковно-экономическаго или хозяйственнаго въ широкомъ смыслѣ дѣланія. Для всякаго ясно, что ростъ и процвѣтаніе епархій зависитъ отъ подъема религиозно-духовной жизни и отъ расширенія и упроченія просвѣтительно—благотворительныхъ учрежденій епархій. Первый—всецѣло зависитъ отъ личнаго подвига и дѣятельности пастырей,—второе стоитъ въ прямой зависимости отъ степени экономическаго благосостоянія епархій. И вотъ забота—то о поднятїи этого благосостоянія и умѣлое расходованіе и пользованіе, съ надлежащаго утвержденія архіерея, епархіальными средствами и должны служить главнѣйшимъ предметомъ дѣятельности сѣздовъ. До тѣхъ поръ, пока мы не имѣемъ подъ руками экземпляра выработаннаго въ центральномъ управленіи Св. Синода проекта правилъ для епархіальныхъ сѣздовъ,—представляется преждевременнымъ высказывать тѣ или иныя предположенія, но мы не можемъ не пожелать—и даже больше

того—увѣрены,—что эти правила, составленныя на основаніи богатыхъ данныхъ, коими располагають центральныя учрежденія Св. Синода, создадутъ для работы членовъ съѣзда такія условія, при которыхъ не будетъ мѣста лишнимъ словопреніямъ и дебатамъ, къ которымъ такъ склонны нѣкоторые изъ мнящихъ себя передовыми дѣятелями въ средѣ духовенства.

„Уфимскія епархіальныя вѣдомости“, словами своего Преосвященнаго, не перестаютъ взывать къ духовенству о необходимости безупречнаго и сознательнаго совершенія богослуженія.

«Богослуженіе и въ пѣніи и чтеніи должно быть самою убѣдительною проповѣдію.—Да, да, братіе,—и пѣніе стихирь и другихъ пѣсней церковныхъ и все чтеніе въ церкви должны быть убѣдительною проповѣдію; каждое слово должно быть произнесено отчетливо, сознательно, вразумительно и убѣдительно. Поэтому каждое слово священника должно быть сильнымъ и силою своею воздѣйствовать на слушателей. Ничего заученнаго, ничего механически произнесеннаго не должно быть въ богослуженіи; все богослуженіе должно представлять изъ себя одинъ великій гимнъ Господу, радостную хвалу Богу.

Пойте Богу разумно! Работайте Господу со страхомъ и радуйтесь Ему съ стрепетомъ! Возьмите вы, отцы и братіе,—увѣщаваетъ Владыка, праздничныя стихиры на Преображеніе Господне, на Успеніе Богородицы, на Воздвиженіе св. Креста; пропойте ихъ не торопясь, сознательно, *съ молитвою*, даже только прочитайте ихъ, какъ слѣдуетъ,—и ваши богомольцы поймутъ всю сущность праздника и переживутъ съ вами минуты вдохновеннаго умиленія. Но чтобы такъ дѣйствовать на другихъ, чтобы *заставить* молиться своихъ богомольцевъ, священнослужитель или чтець церковный долженъ при чтеніи самъ молиться, долженъ умѣть молиться.—Для этого нужно, конечно, прежде всего знать, что нужно читать, любить это чтеніе и, разумѣется,—понимать его или, по крайней мѣрѣ, стремиться ко всему этому... Преосвященный останавливается подробнѣе на пѣніи. „Наше пѣніе въ храмахъ зависитъ всецѣло отъ нашихъ регентовъ, а эти регенты, не имѣя представленія о церковномъ пѣніи, иногда поютъ такъ скверно, такъ не церковно, что *совершенно мѣшаютъ молиться*, обращаютъ храмъ молитвы въ какой то вертепъ трактирныхъ выкрикиваній. На этотъ возму-

тительный непорядокъ отцы настоятели должны обратить вниманіе; они должны обратить вниманіе, что тѣ же регенты вовсе не знаютъ пѣнія на гласы и вовсе не умѣютъ пѣть стихирь октоиха. И, конечно, лучше пусть совсѣмъ не будетъ пѣвчихъ въ нашихъ храмахъ, чѣмъ такіе пѣвчіе, которые мѣшаютъ молиться!—На это обыкновенно возражаютъ, что тогда и богомольцевъ не будетъ въ церкви, если уничтожить хоры церковные. Но я не говорю объ уничтоженіи хоровъ, я говорю о томъ, чтобы они пѣли Богу разумно, а не въ своемъ неразуміи.. Иначе они своими „концертами“, своими солированіями только развращаютъ богомольцевъ, которые перестаютъ уважать богослуженіе. Я неоднократно наблюдалъ такой ужасъ: въ началѣ литургіи въ храмѣ никого нѣтъ; послѣ евангелія начинаютъ собираться; ко времени „концерта“ приходятъ всѣ, кому этотъ концертъ нуженъ; но лишь только концертъ кончается, діаконъ выноситъ святую Чашу, и всѣ поголовно направляются къ выходу, не дослушивая Божественной литургіи. Развѣ это не ужасъ? И такое развращеніе богомольцевъ внесли, конечно, пѣвчіе. Разумѣется, лучше бы ихъ вовсе не было... Нѣтъ, пѣніе въ храмѣ должно быть умное, строго церковное, молитвенное; тогда оно будетъ достойно всякой похвалы. Это будетъ дѣйствительно разумный гимнъ Господу, а не безумное, невѣжественное извращеніе святоотеческихъ пѣснопѣній. вмѣсто такого нецерковнаго пѣнія очень хорошо было бы вводить общее народное пѣніе, чтобы сдѣлать богомольцевъ участниками въ богослуженіи. Книжки, приспособленныя для народнаго пѣнія имѣются въ Петроградѣ, въ редакціи «Миссіонерскаго обозрѣнія». Съ помощію такого общаго пѣнія можно добиться того, что народъ снова выучитъ забытыя имъ церковныя пѣснопѣнія. Удивительно, что наши „пѣвчіе“ безъ нотъ, безъ книжки не умѣютъ пропѣть ни одного слова: ни великаго славословія, ни ирмосовъ, ни простого величанія.. Въ этомъ отношеніи нашимъ регентамъ хорошо бы поучиться у какихъ нибудь старообрядческихъ старухъ, которыя знаютъ наизусть цѣлые каноны. Знали эти каноны когда то и простые наши богомольцы, но пѣвчіе наши и наши псаломщики, не знающіе церковнаго пѣнія, отучили своихъ богомольцевъ отъ этихъ святыхъ пѣсней.

О церковномъ чтеніи Владыка говоритъ: „Какъ извѣстно, у насъ практикуется сокращеніе и въ пѣніи и въ чтеніи изъ того, что указано уставомъ церковнымъ“. И, конечно, выпол-

неніе всего устава почти невозможно. Но сокращать положенное уставомъ богослуженіе нужно умно, осмысленно,—такъ чтобы общая картина богослуженія не страдала. Сокращать можно только пѣвторыма части богослуженія, напр. каѳизмы; но нельзя ни въ какомъ случаѣ пропускать стихирь или каноны празднику или святому. Съ пропускомъ этихъ стихирь и канонѡвъ отъ праздничной службы, обыкновенно, рѣшительно ничего не остается; служба, напр., на Преображеніе Господне почти буквально тождественна съ любую воскресною; только за обыкновенною воскресною службою «Нынѣ отпускаеши» или «Отъ юности моя» или «Великое славословіе» поютъ просто скверно, а въ большіе праздники—очень скверно; положенное же чтеніе вовсе отсутствуетъ и въ воскресный день и въ праздники! И получается такое у насъ богослуженіе, о которомъ и православные и неправославные старообрядцы говорятъ съ величайшимъ негодованіемъ. И, разумѣется, они—дорожащіе богослужебною обстановкою—совершенно правы, а наши порядки—во всемъ виноваты. Итакъ, нужно ввести у насъ хорошее чтеніе; для этого можно и должно къ чтенію церковному приглашать и простыхъ богомольцевъ—мірянъ. Среди нихъ бываютъ великолѣпные чтецы. Но и міряне и псаломщики должны заранѣе прочитывать и понимать положенное уставомъ чтеніе, чтобы оно было понятно и назидательно для слушателей. А нынѣ и чтеніе бываетъ даже соблазнительнымъ. За послѣднее время Часословъ распространяется съ возмутительною опечаткою; въ 6-омъ часѣ напечатано: „да придетъ смерть на тя“, вмѣсто „смерть на ня“, т. е. на грѣшниковъ. И я рѣшительно отказываюсь понимать, какимъ образомъ псаломщики, состарѣвшіеся надъ псалтирю, такъ и читаютъ эту опечатку, нисколько не дѣлая попытки исправить эту бессмыслицу. А въ данномъ мѣстѣ бессмыслица особенно чувствительна потому, что рядомъ тотъ же чтець долженъ читать: «азъ же, Господи, уповаю на Тя». Такъ чтеніе у насъ оказывается бессмысленнымъ... А это несносное бормотаніе на клиросѣ, вмѣсто середины храма, —развѣ это молитва? Это опять-таки непримѣрная, неповторяемая въ жизни бессмыслица! Читаютъ для богомольцевъ, но такъ, что никто ни одного слова не разбираетъ! Для хорошаго чтенія въ храмѣ, конечно, нужны хорошіе чтецы. А такіе чтецы воспитываются, мало по малу, совершенствуясь въ церковномъ чтеніи. Прекрасное средство къ тому, чтобы приучить себя къ внимательному, молитвенному

чтенію въ церкви—это соблюденіе уставныхъ поклоновъ: на Трисвятомъ, на Аллилуія, на Прїидите—поклонимся. Тотъ псаломщикъ, который не забываетъ этихъ поклоновъ,—конечно, не забываетъ при нихъ вознестись сердцемъ къ Господу, дѣйствительно поклониться Ему... Къ моему великому сожалѣнію, такихъ псаломщиковъ я почти не встрѣчаю... Не встрѣчаю я и настоятелей, которые бы обратили вниманіе на такіе совсѣмъ не—пустяки! Уставъ—это великая школа духовной жизни и кто учится въ этой школѣ, тотъ хорошій псаломщикъ и священнослужитель, а кто не учится,—тотъ неучъ, къ церковному служенію не пригодный“...

Въ заключеніе преосвященный убѣждаетъ: „Отцы и братіе! Очень прошу васъ: да будетъ наше богослуженіе простое, безъ искуснаго и искусственнаго пѣнія, но да будетъ оно понятнымъ, яснымъ, преисполненнымъ молитвеннаго духа и назидательнымъ“...

СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

На Холмскаго-Галицкой границѣ.

(Разсказъ Холмскаго священника).

Холмскій сельскій священникъ, спасшійся чудомъ отъ расправы Австрійцевъ, рассказываетъ о Лацовскихъ бояхъ.

Наше село на самой границѣ Холмщины и Галиціи, оно переходило семь разъ изъ нашихъ рукъ въ руки Австрійцевъ. Сначала вломились къ намъ Мадьяры, гусары на кровныхъ коняхъ. Прискакали рано утромъ и прежде всего спрашиваютъ: гдѣ «казаки»?

Стали обыскивать и шарить. По хатамъ, по садамъ, по «стоколамъ», т. е. ригамъ, и потомъ поскакали. Во время обысковъ начались издѣвательства и звѣрства. Мадьяры убили одного нашего крестьянина Василия Арбузова. И то для остраски на глазахъ всего села, недалеко отъ церкви. Прискакавъ въ Долгобычево, Мадьяры узнали, что за Долгобычевымъ находятся уже наши казаки. Немедленно убѣжали назадъ.

Вскорѣ послѣ этого вернулся уже не одинъ только гусарскій полкъ, а съ нимъ прибыло восемь полковъ конницы, пѣхоты и артилерія. Выстроились на позиціи около нашей деревни

ля того, чтобы приготовиться къ обстрѣлу нашихъ войскъ. Стрѣльба продолжалась до поздней ночи и ночью они расположились въ нашемъ селѣ на ночлегъ.

Что тутъ происходило — трудно описать. Прежде всего ворвались въ приходскій домъ, все искали священника. — „Дайте намъ попа, мы ему бороду обрѣжемъ“, — говорили они, — шарили по всѣмъ комнатамъ и по всѣмъ закоулкамъ. Обыскивали и въ селѣ.

Въ эту ночь начались насилія. У одного крестьянина была шестнадцатилѣтняя дочь. Почти весь взводъ совершилъ надъ ней насиліе. Отецъ бросился на-земь, цѣловалъ имъ сапоги и просилъ: „Убейте меня, не трогайте только ее“. Но ничего это не помогло. Мадьяры крестьянина убили, а надъ дѣвушкой совершили гнустное насиліе до полного обморока. Бѣдную дѣвушку въ обморочномъ состояніи держали двое за руки, двое за ноги на воздухѣ и насилывали. Когда другіе женщины увидѣли эти издѣвательства, на нихъ напалъ паническій страхъ. Женщины бросились ко мнѣ, чтобы я ихъ заперъ въ церкви. И вотъ тогда крестьяне обступили меня и спрашивали, что дѣлать дальше. Я сказалъ: „Одна надежда на Господа Бога, будемъ молиться, чтобы Господь скорѣе прислалъ нашихъ на помощь“. Тутъ прибѣжали австрійскіе солдаты и стали спрашивать: „Что вамъ попъ говорить?“ — Просить помощи у Бога, — отвѣчали имъ.

Тогда солдаты схватили меня и съ паперти церковной приволокли въ домъ, посадили подъ арестъ, гдѣ я просидѣлъ двое сутокъ. Австрійцы не позволяли мнѣ подавать пищи, и только одна баба черезъ окно бросила мнѣ нѣсколько сливъ и этими сливами я просуществовалъ два дня и двѣ ночи. Мое положеніе стало затѣмъ еще болѣе опаснымъ. Мнѣ угрожало попасть въ плѣнъ. Тутъ меня выручилъ одинъ Чехъ унтеръ-офицеръ, который три дня назадъ еще прибѣжалъ ко мнѣ вечеромъ и котораго я напоилъ чаемъ.

Уже тогда онъ обратилъ на себя вниманіе. При нѣмцахъ онъ кричалъ, сердился и распоряжался, какъ будто бы былъ злѣйшимъ врагомъ противъ Русскихъ, а когда Нѣмцы ушли, онъ тихонько явился ко мнѣ и поблагодарилъ меня, даже поцѣловалъ мнѣ руку и сказалъ: „Мы знаемъ, что Русскій Царь величайшій Славянинъ и что борется за Славянъ; мы, Чехи, тоже Славяне, и вы не удивляйтесь, что мы поневолѣ должны слушаться Нѣмцевъ а въ душѣ-то мы всѣ вамъ сочувствуемъ“.

И вотъ, когда уже мнѣ угрожалъ конецъ, онъ явился во главѣ цѣлаго взвода, съ палашемъ наголо и вывелъ меня изъ моего плѣна и перевелъ въ церковь. Самъ же всталъ на караулъ у церкви и никого не пускалъ, говоря, что онъ сторожитъ важнаго преступника.

Когда я вошелъ въ церковь, наши плѣнные казаки спрашиваютъ: Кто тамъ, кто тамъ? Это ты, батюшка, узнавъ мой голосъ,—сказали они.—Неужели насъ выдали?—Я сказалъ, въ чемъ дѣло. Я спасаюсь самъ съ вами. И мы въ томительномъ ожиданіи просидѣли еще нѣсколько часовъ, покуда не послышалась пальба съ юга. Это подходили наши войска послѣ занятія Львова. Нашъ сторожъ со своимъ отрядомъ сдался въ плѣнъ, и мы были спасены и вышли вмѣстѣ съ казаками изъ церкви. Очевидно, Чехъ-вахмистръ нашелъ, что ему гораздо выгоднѣе быть въ плѣну, чѣмъ предводительствовать своимъ отрядомъ.

Другимъ священникамъ пришлось гораздо хуже. Священника изъ сосѣдняго села постигла тяжелая участь. Его больная жена лежала въ Люблинѣ, а онъ остался дома. Австрійцы нагрянули и взяли его въ плѣнъ. Малыя дѣти его заголосили и съ версту бѣжали за своимъ отцомъ, все крича: „Папа, папа, не покидай насъ“.

Польскаго ксендза въ моемъ селѣ Австрійцы избили. Они къ нему обратились за хлѣбомъ, а онъ хлѣба имъ не далъ, очевидно, не сочувствуя Мядьярамъ. Проникшись воззваніемъ Главнокомандующаго, онъ свою польскую паству настроилъ противъ Нѣмцевъ. За это эго жестоко избили и бросили въ подвалъ, гдѣ онъ просидѣлъ до освобожденія нашими войсками.

Наши войска, когда вернулись къ намъ, удивились страшному опустошенію и разрушенію. Пребываніе врага въ нашемъ селѣ въ продолженіе одной недѣли отразилось ужасно на населеніи. Появились умалишенные и идіоты.

Русскіе офицеры, прибывшіе изъ-подъ Львова, рассказывали, что они въ Галиціи не видали русскихъ священниковъ, не только православныхъ, но даже уніатовъ. Почему?—спрашиваю. Потому что русскіе священники были арестованы, мазепинскіе священники сами бѣжали, такъ какъ боялись наказанія со стороны русск. войскъ, противъ которыхъ они возбуждали паству. Теперь уже и мазепинскіе священники начинаютъ возвращаться въ свои приходы.

Вотъ, на примѣръ, по ту сторону границы былъ одинъ ма-

зепинскій священникъ. Онъ говорилъ громовыя проповѣди противъ москалей, а какъ только москали прошли за Львовъ, онъ вернулся. Конечно, паствы своей онъ не обрѣлъ, потому что паства перешла въ его отсутствіе ко мнѣ и у меня на праздникъ Усѣкновенія Главы Іоанна Крестителя исповѣдывались и причащались почти всѣ его прихожане.

Они говорятъ: „Мы больше своему пастырю не вѣримъ. Онъ намъ говорилъ, что москали—варвары, что они войдутъ въ наше село и будутъ грабить церкви, насиловать женщинъ, будутъ грабить наше имущество. А они вошли къ намъ, говорятъ такъ же, какъ и мы, передъ церковью крестятся, снимаютъ шапки, обращаются какъ родные братья“.

Разумѣется, что священникъ, который возбуждалъ противъ русскихъ войскъ, не долженъ бы оставаться въ своемъ приходѣ.

Одинъ полковникъ, который участвовалъ въ бояхъ подъ Львовомъ, рассказывалъ, что онъ освободилъ недалеко отъ Каменки 44 русскихъ униатскихъ священника, которые были угнаны Австрійцами. Австрійцы связали ихъ въ одну цѣпь, такъ, что они не могли разомкнуться. Если одинъ захотѣлъ спать, то всѣ должны были ложиться на мокрую землю рядомъ.

Когда наши войска ихъ освободили и расковали, они бросились на колѣни предъ нами и клали земные поклоны за освобожденіе и за прекращеніе тѣхъ мукъ, которыя они несли, скованные почти недѣлю.

Также поступили съ нашими крестьянами. Изъ сосѣдняго села нѣсколькихъ нашихъ крестьянъ увели и также приковали другъ друга къ рукѣ. Ни спать, ни сѣсть, ни лечь не могъ никто отдѣльно, говорили крестьяне.

— А какъ вы полагаете,—спросилъ я,—скоро ли можно будетъ присоединить Галицію къ Православію.

— У меня на этотъ счетъ создалась практика.—отвѣтилъ собесѣдникъ,—я былъ нѣсколько лѣтъ священникомъ въ Коднѣ, гдѣ до сихъ поръ еще сохранились униатскіе мѣщане. Я долженъ сказать, что они очень строги въ исполненіи своихъ обрядовъ. Такъ, на примѣръ, они требуютъ, чтобы непременно вся церковь пѣла пѣснопѣнія во время богослуженія, чтобы священникъ непременно говорилъ проповѣдь и чтобы за всенощной и вечерней была «наука». Они настаиваютъ на томъ, чтобы были сохранены всѣ ихъ мѣстные старинные обычаи. Такъ, наприимѣръ,

у нихъ сохранился обрядъ печатыванія гроба. Священникъ долженъ сказать: „Опечатывается гробъ сей до второго пришествія Господа нашего Иисуса Христа. Аминь“, чего у православныхъ не водится. Между тѣмъ, если вы этого не сдѣлаете, уніаты думаютъ, что душа умершаго будетъ блуждать по свѣту. И на этой почвѣ у нихъ такая масса суевѣрій, что разумѣется православный священникъ, который этого не исполнитъ, не считается настоящимъ пастыремъ.

Они требуютъ, чтобы за утреней и вечерней всѣ молящіеся пѣли извѣстныя пѣснопѣнія, которыя у насъ читаются. Если это не сдѣлать, то разумѣется, ихъ религиозныя потребности не будутъ удовлетворены и они недоброжелательно будутъ относиться къ тѣмъ, кто говоритъ, что это не Православіе.

Это нужно помнить тѣмъ нашимъ священникамъ, которые идутъ сейчасъ въ Галицію. Для пользы дѣла желательно, чтобы возможно болѣе холмскихъ священниковъ назначалось въ приходы галицкіе. Холмскіе имѣютъ практику въ этихъ мѣстныхъ обычаяхъ, такъ какъ Червоная Русь Холмская и Червоная Русь Галицкая одно время составляли одну область, гдѣ сохранились одинаковыя, до-никоновскіе напѣвы и одинаковыя церковныя и народныя обычаи.

Когда въ мою церковь пришли заграничныя галицкіе крестьяне, они сразу всѣ убѣдились, что богослуженіе такое же, какъ и въ ихъ церквахъ. Народъ у меня поетъ тоже всей церковью, а не одинъ только дьячекъ. Вотъ только вашъ священникъ произноситъ ектеніи немножко по иному, все же остальное такъ, какъ и у насъ,—говорили они нашимъ крестьянамъ. Поминаютъ только Русскаго Царя и пропускаютъ «вселенскаго патріарха папу римскаго», ну да папу русская церковь, не признаетъ.

Самый важный вопросъ,—это сохраненіе мѣстныхъ напѣвовъ. Если пѣтъ панихиду или же молебень не такъ, какъ они пѣвали, то они считаютъ, точно Богу не молились, и разумѣется, на этой почвѣ возникаютъ разныя неудовольствія, которыя способствовали въ Холмщинѣ переходу многихъ изъ уніи въ католичество.

Австрійцы очень издѣвались надъ нашими священниками, особенно въ западной части Холмщины. Обрѣзывали бороду и волосы, брили насильственно, и прежде всего, какъ приходили

въ село, посылали цирюльниковъ къ попу, чтобы его обрить. Въмѣстѣ съ бритьемъ производили и другія насилія, такъ, напримеръ, по слухамъ, были даже случаи попытки оскотпленія духовныхъ лицъ. Всю церковную утварь, золотую и серебряную, они самымъ безцеремоннымъ образомъ сдирали и расхищали. Послѣ окончательной нашей побѣды, рѣдко удавалось гдѣ-нибудь у плѣнныхъ находить предметы, награбленные изъ нашихъ церквей и монастырей. („Н. В.“).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПО ПОСТАНОВЛЕНІЮ КОМИТЕТА

Симбирскаго Епархіального, Церковнаго,
Археологическаго Общества,

утвержденному Его Преосвященствомъ 24 янв. 1914 г.

==== НА П Е Ч А Т А Н А К Н И Г А : ====

„СИМБИРСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ СТАРИНА“

ВЫПУСКЪ I-й.

Иллюстрированное изданіе Симбирскаго Епархіального
Церковнаго, Археологическаго Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Праздникъ трезвости на Руси — Церковь и школа: Крѣпкая вѣра и любовь къ Отечеству. — По вопросамъ воспитанія и образованія. — Миссіонерское дѣло: Сторонники и защитники сектантовъ. — Число сектантовъ и ст рообрядцевъ въ Имперіи. — Жизнь и кнвиги: Духовные журналы. — Лучи. — Иноепархіальное обозрѣніе. — Современная жизнь.

Печатать дозволяется. 1 октября 1914 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

РЕДАКТОРЪ А. ЯХОНТОВЪ

Тип-лит. А. Т. Токарева.

**Съ утверждєнія Св. Синода и благословєнія
Его Преосвященства**

въ г. Симбирскѣ 12 января 1914 г.

===== ОТКРЫТО =====

Симбирское Епархіальное Церковное
Археологическое Общество.

Предсѣдатель Комитета Общества имѣетъ честь просить о.о. Благочинныхъ, какъ непремѣнныхъ членовъ-сотрудниковъ Общества, и всѣхъ священниковъ и другихъ лицъ церковнаго причта и приходовъ, лицъ учащихъ и всѣхъ, любящихъ свою родину, **о доставленіи** въ древлехранилище Общества вышедшихъ изъ употребленія церковныхъ предметовъ и бумагъ, имѣющихъ характеръ давности, съ указаніемъ, по возможности, историческихъ и др. свѣдѣній о доставляемыхъ памятникахъ церковной старины, по слѣдующему адресу:

Г. Симбирскѣ. Духовная Семинарія.

Предсѣдателю Комитета Симбирскаго
Церковно-Археологическаго Общества.

СИМБИРСКОЕ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ

Общество Взаимнаго Кредита.

Уголь Гончаровской и Панской ул. домъ
Духовнаго Вѣдомства.

ТЕЛЕФОНЪ № 405.

Капиталъ обезпеченія 67.740.000.

Производитъ слѣдующія банковыя операціи:

учетъ векселей, выдачу ссудъ подъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумажки и товары, коммисіонныя порученія и денежныя переводы во всѣ города Россійской Имперіи.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ.

Платить по вкладамъ $6\frac{0}{100}\frac{0}{100}$

по текущимъ счетамъ $5\frac{0}{100}\frac{0}{100}$.

Предсѣдатель Правленія *В. Н. Кобъ.*

Члены Правленія: { *С. С. Бокоунинъ.*
Н. И. Перещукъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й.

II. О Т Д Ъ Л Ь Н Е О Ф Ф И Ц І А Л ь Н ы й:

1. Праздникъ трезвенности на Руси. (Слово, произнесенное въ Казанскомъ соборѣ г. Сызрана). Протоіерей *Матвій Ксанфъ*.
2. Церковь и школа. Крѣпкая вѣра и любовь къ Отечеству—залогъ нашего побѣднаго торжества.
3. По вопросамъ воспитанія и образованія. (Кинематографъ, книга и дѣти).
4. Миссіонерское дѣло. Сторонники и защитники сектантовъ, Законоучитель 2-й Одесской мужской гимназіи священникъ *Александръ Введенскій*.
5. Число сектантовъ и старообрядцевъ въ Имперіи.
6. Жизнь и книги. Духовные журналы.—Отношеніе пастыря къ Церкви и паствѣ („Голосъ Церкви“).—О мѣропріятіяхъ противъ современнаго движенія въ средѣ русскихъ мусульманъ („Голосъ Церкви“).—Расколо-сектантскій міръ о войнѣ („Ревнитель“).—Духовный голодъ нѣмецкаго народа („Миссіонерскій Сборникъ“).
7. „Лучи“. Новая духовно-нравственная хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній Н. П. Розанова.
8. Иноепархіальное обозрѣніе. Объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.—О сознательной уставности въ богослуженіи.—О церковномъ пѣніи и чтеніи.
9. Современная жизнь. На Холмско-Галицкой границѣ. (Разсказъ Холмскаго священника).
10. Объявленія.