

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 21-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія.

(Окончаніе).

3. Весь строй школьной жизни, классная и внѣ-классная дисциплина съ разнообразными правилами, упорядочивающими жизнь и дѣятельность воспитанниковъ—все должно быть одухотворено идеей заведенія и служить средствомъ къ осуществленію имъ своей задачи—воспитать вѣрное ему юношество „Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“.

Нѣтъ никакой надобности въ изложеніи правилъ и требованій дисциплины: они извѣстны и съ достаточной полнотой изложены въ правительственныхъ распоряженіяхъ... Недоразумѣнія въ послѣднее время возникли лишь относительно побужденій къ исполненію дисциплинарныхъ правилъ—обстоятельство, требующее особеннаго вниманія.

Съ точки зрѣнія идеальной, наиболѣе симпатичной, исполненіе разнообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ кругъ религіозно-нравственныхъ обязанностей учащихся, въ частности, ихъ обязанности—ученическія, товарищескія, въ отношеніи къ начальникамъ, учителямъ, воспитателямъ и пр., должно быть дѣломъ сердечной любви, сознанія долга, глубокаго уваженія къ важности и святости закона. Рабскія и наемническія побужденія—страхъ наказаній, ожиданіе наградъ и т. д. вѣдь не должны бы имѣть мѣста: все должно бы совершаться по влеченію любящаго сердца, по совѣсти, по любви къ Богу и людямъ, не подъ влияніемъ внѣшнихъ какихъ-либо воздѣйствій, а по внутреннимъ мотивамъ и непосредственной инициативѣ самихъ питомцевъ. Но примѣнимы-ли, осуществимы-ли въ дѣйствительности эти идеальныя благожеланія? Не многіе изъ смертныхъ и далеко не во всякое время, какъ свидѣтельствуетъ человѣчскій опытъ, способны увле-

каться красотой добродѣтели и величіемъ разумнаго служенія долгу въ такой степени, чтобы безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій съ любовью исполнять обязанности своего званія и требованія долга. И взрослые, и образованные люди, вопли сознающіе важность и святость лежащихъ на нихъ нравственныхъ обязанностей, высоту и благородство безкорыстнаго исполненія своего служебнаго долга,—при всемъ томъ нельзя, чтобы не нуждались въ контролѣ, ревизіяхъ, въ указаніяхъ статей уголовного и гражданскаго судопроизводства. И для высокопросвѣщенныхъ „рыцарей“ чести, нерѣдко оказываются полезными и необходимыми не только указанія на непріятные статьи закона, но и примѣненіе ихъ... Даже въ области гігіены и въ предѣлахъ обычной житейской морали, когда дѣло идетъ о собственномъ и общественномъ здоровьѣ, объ исполненіи всеѣмъ извѣстныхъ и безусловно полезныхъ правилъ въѣливости, почтительности и т. п., нерѣдко при полномъ сознаніи ихъ полезности и необходимости, безъ серьезныхъ и внушительныхъ воздѣйствій—понуженій, приазаній, принужденій невозможно достигнуть желаемыхъ результатовъ. Не видится достаточныхъ оснований для предположенія, чтобы неопытное дѣтство, легкомысленное отрочество, юношество составляли исключенія и не имѣли надобности во внѣшнихъ мотивахъ къ исполненію своего долга и своихъ обязанностей. Усиленныя попытки построить систему воспитанія на предположеніи—„все прекраснымъ выходитъ изъ рукъ Творца и все уродуется въ рукахъ чловѣка“ показали полную несостоятельность надеждъ достигнуть добрыхъ результатовъ въ воспитаніи, предоставивъ дѣтей „природѣ“ и освободивъ ихъ отъ „развращающаго насилія“ чловѣческаго общества. Природа дѣтей не *tabula rasa*, тѣмъ болѣе—не центръ однихъ только добрыхъ задатковъ и силъ, а поле, засѣянное наряду съ добрымъ сѣменемъ и разнообразными насѣдотвенными плеведами—не добрыми задатками, предрасположеніями,

влеченіемъ ко злу и затѣмъ, въ большей или меньшей степени развивавшимися и укореняющимися подъ вліяніемъ семьи, окружающей среды, школьнаго и не школьнаго товарищества, знакомства съ литературой, дурными привычками, наклонностями, привязанностями, симпатіями, антипатіями. Не легкое дѣло воздѣлывать и осѣменять духовное поле добрымъ сѣменемъ, насаждать и укоренить добрые навыки, привычки, воспитывать любовь къ истинному, доброму, прекрасному, но работа осложняется и дѣло затрудняется въ громадной степени, когда вмѣстѣ съ положительными задачами одновременно представляется необходимость преслѣдовать и другія цѣли -- ослаблять и искоренять дурныя привычки, привязанности, страсти, порочныя наклонности, предохранять отъ дурныхъ вліяній товарищества, развращающей литературы и т. д.

Никто, кажется, не оспариваетъ настоятельной необходимости систематическаго примѣненія соответствующихъ средствъ, не исключая строгихъ и суровыхъ, для возстановленія и укрѣпленія разстроеннаго физическаго здоровья, для излѣченія тяжелыхъ и опасныхъ болѣзней, особенно эпидемическихъ, заразныхъ, угрожающихъ серьезными опасностями здоровью и жизни другихъ. Подъ опасеніемъ большихъ неприятностей имѣющіе право и власть съ полнымъ убѣжденіемъ въ разумности своихъ дѣйствій побуждаютъ, заставляютъ, принуждаютъ кого слѣдуетъ въ точности исполнять данныя распоряженія и безотлагательно примѣнять мѣры, признанныя полезными для предупрежденія заразы и борьбы съ ней...

Нельзя отрицать права и необходимости для родителей, какъ и для воспитателей, систематически воздѣйствовать на своихъ питомцевъ-дѣтей, въ той или иной степени обыкновенно больныхъ и не здоровыхъ, соответственными средствами, руководить, вразумлять, наставлять, врачевать, предостерегать, убѣждать, понуждать, заставлять и въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры оказываются неэффективными, принуждать къ охраненію своего физическаго и духовнаго здоровья, къ надлежащему исполненію требованій школьной дисциплины, своего долга и обязанностей. По какому-то недоразумѣнію эти права ограничиваются и даже совсѣмъ оспариваются лишь въ отношеніи религиозныхъ обязанностей.

Начальникъ, учитель, воспитатель долженъ и обязанъ не только располагать, но и приучать, понуждать, настоятельно приказывать, требовать отъ учениковъ должнаго исполненія обязанностей ученическихъ, товарищескихъ, въ отношеніи къ начальникамъ, наставникамъ -- быть вѣжливыми, деликатными, благодарными, почтительными, преодолевать свое нерадѣніе, лѣность, свои дурныя привычки и наклонности, подчинять свою волю идеѣ долга, свои личные эгоистическіе интересы высшимъ интересамъ, общему благу... Уговаривая, убѣждая, понуждая, заставляя питомца быть благодарнымъ къ другимъ за всякую услугу, ничтожное одолженіе, просить извиненія и прошенія за всякую неловкость, безпокойство, за кажущееся даже нарушеніе чужихъ правъ, испрашивать позволенія на пользованіе ничтожной чужой собственностью, -- наставникъ, говорятъ, не долженъ, не имѣетъ права дѣйствовать подобнымъ образомъ примѣнять настоя-

тельные, понуждающія мѣры въ области религиозной... Здѣсь, согласно вѣяніямъ послѣдняго времени, питомцамъ школы должна быть предоставлена свобода; исполненіе религиозныхъ обязанностей -- дѣло совѣсти человека...

Такимъ образомъ, важнѣйшія, первѣйшія христіанскія обязанности, обязанности въ отношеніи къ Богу, для воспитанниковъ оказываются „необязательными“... и это въ христіанскихъ школахъ, преслѣдующихъ высокую задачу: воспитывать юношество „Создателю во славу, церкви и отечеству на пользу“... Обязанные исполнять свой долгъ въ отношеніи къ своимъ ближнимъ, воспитанники по своему усмотрѣнію, по своему произволу, безнаказанно могутъ и имѣютъ право нарушать лишь свой долгъ въ отношеніи къ Богу; обязанные быть почтительными, вѣжливыми, благодарными въ отношеніи къ земнымъ начальникамъ, учителямъ, благодѣтелямъ, питомцы школы получаютъ право быть непочтительными, грубыми, неблагодарными, дерзкими въ отношеніяхъ къ Вседержителю Богу, Творцу и Спасителю міра, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, Которому люди обязаны своею жизнью, всеми благами, предъ безконечными совершенствами Котораго и величіемъ ниспосылаемыхъ Имъ даровъ, все человеческое -- и власть, и имущество, и благодѣянія, и дары -- одинаково жалки и ничтожны... Освобожденіе отъ обязательнаго посѣщенія Богослуженія въ воскресные дни, предоставленіе воспитанникамъ право поступать „по усмотрѣнію своей совѣсти“, „по желанію“ -- не есть ли со стороны школы поощреніе непочтительности, неуваженія къ Божественной заповѣди о почитаніи воскреснаго дни и самого Законодателя? Узаконять произволъ по отношенію къ молитвѣ утренней и вечерней, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и пр. не значитъ ли поощрять грубость и неблагодарность къ Богу -- подателю всѣхъ благъ?..

Подобная постановка педагогическаго дѣла вполнѣ естественна и разумна въ школахъ, чуждыхъ всякой религиозности, гдѣ воспитанники -- дѣти родителей съ атеистическимъ образомъ мыслей или близкимъ къ тому; но она -- явленіе безусловно ненормальное въ школахъ христіанской, преслѣдующей извѣстныя уже намъ высокія христіанскія задачи.

По ученію христіанской вѣры и христіанской философіи, нравственный законъ, опредѣляющій отношенія и обязанности человека къ Богу и ближнимъ, прирожденъ человеку, творческимъ всемогуществомъ напечатленъ въ сердцахъ людей. Содержаніе этого закона, возвѣщаемаго совѣстью, съ ясностью и желаемой полнотой изложено въ книгахъ Святыхъ Пророковъ и Апостоловъ. Всѣмъ извѣстны заповѣди закона Моисея, данныя на Синайской горѣ, всѣмъ извѣстенъ и отвѣтъ Спасителя на вопросъ законника: „Какая заповѣдь больше есть въ законѣ?“ „Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею и всѣмъ разумніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей: Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки“ (Матѣ. XXII, 37--41). Освободить человека отъ обязанностей, возложенныхъ на него Богомъ, сдѣлать для него необязательными требованія при-

рожденнаго нравственнаго закона, дозволить ему безнаказанно нарушать Богодарованныя заповѣди — кто имѣетъ на это право? Кто властенъ сказать человѣку, что первая и наибольшая заповѣдь о любви къ Богу — менѣе для него важна и обязательна, чѣмъ вторая заповѣдь, подобная лишь первой о любви къ ближнему? Кто силенъ отмѣнить и сдѣлать необязательными прирожденные человѣческому духу законы и формы разсудочной дѣятельности и поставить вмѣсто нихъ человѣческой произволь? Да и разумно-ли, полезно-ли, желательна-ли волю Божественную подчинять волѣ человѣческой, законъ природы — капризамъ и прихотямъ дѣтскаго легкомыслія?... „Помни день субботній, еже святити его... говоритъ Господь... „Не приѣмли имени Господа Бога твоего всуе“... Не сотвори себѣ кумира“ и т. д., а питомецъ съ своей стороны, съ разрѣшенія и одобренія начальства съ рѣшительнымъ намѣреніемъ убѣдить даже своихъ недоумѣвающихъ родителей, самоувѣренно заявляетъ — „это необязательно“... „это не требуется“... „это не нужно, отмѣнено“... И предоставленный самому себѣ и своему усмотрѣнію будетъ поступать, какъ ему вздумается: и во дни, посвященные на служеніе Богу, съ сознаниемъ своей правоты, отправится вмѣсто храма на бульваръ, въ концертъ, на вечеръ, на сеансы „Свободной любви“, „Общества огарковъ“, „Шива и воли“ и т. д. Будетъ-ли все это соответствовать основной идеѣ заведенія и преслѣдуемымъ имъ воспитательнымъ задачамъ? Совпадетъ-ли это съ желаніемъ родителей, довѣрившихъ заведенію своихъ дѣтей и не вызовутъ-ли съ ихъ стороны справедливыхъ упрекъ?...

При взглядѣ на христіанскій Богооткровенный законъ, какъ совершеннѣйшую истину, освѣщающую путь жизни достойной человѣка, главнѣйшей задачей школы должно быть не только преподавать и выяснять воспитанникамъ ученіе Христово, но вмѣстѣ и приучить ихъ, насколько возможно, къ исполненію христіанскихъ заповѣдей, чтобы жизнь, согласная съ требованіями христіанскаго закона, была для нихъ дѣломъ привычнымъ.

Привычки и навыки вездѣ и во всемъ имѣютъ громадное значеніе въ жизни, какъ въ умственной, такъ и въ нравственно-религіозной: $\frac{2}{10}$ изъ всего, что дѣлается людьми, дѣлается по привычкѣ. Всѣ положительныя и отрицательныя качества человѣка: его добродѣтели и пороки — въ основѣ своей установившіяся привычки, выработавшіяся чрезъ упражненія, чрезъ повторяемость соответственныхъ дѣйствій. Въяливость, скромность, осторожность, услужливость, внимательность, прилежаніе, аккуратность и исполнительность въ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, всѣ эти симпатичныя особенности человѣческаго характера, какъ и противоположныя имъ: невъяливость, грубость, нерадѣніе, небрежность и пр. — результатъ цѣлаго ряда сознательныхъ дѣйствій, совершившихся подъ вліяніемъ внѣшнихъ и внутреннихъ причинъ. Много времени и усилій должно быть употреблено, чтобы приучить питомца къ опрятности, въяливости, къ порядку въ распределеніи времени при занятіяхъ и пр., еще болѣе усилій и энергическихъ воздѣйствій потребуетъ, чтобы приучить его къ самообладанію, терпѣнію, выносливости... Не мало придется ему испытать непріятно-

стей, огорченій, стѣсненій, понужденій, приказаній, требованій, а потомъ и въ разныхъ формахъ наказаній, чтобы достигнуть желаемыхъ результатовъ...

Не безъ труда, не безъ огорченій и скорбей приобрѣтаются и успѣхи въ жизни духовной, религіозной. „Опытъ человѣческой жизни ясно свидѣтельствуетъ, что никакая способность человѣка не образуется, никакое знаніе не приобрѣтается, никакой успѣхъ не достигается безъ того, чтобы человѣкъ не впрягъ себя въ какое-нибудь ярмо, не понесъ какого-нибудь бремени. Чтобы научить отрока грамотѣ, не отягчаютъ-ли его бременемъ часто непонятныхъ для него книгъ, не принуждаютъ-ли его цѣлые дни твердить буквы и слова? Что сказать о высшемъ образованіи? Цѣною какихъ усиленныхъ трудовъ, мучительныхъ тревогъ, безповойствъ, бессонныхъ ночей приобрѣтается оно! Странно было бы думать, что легче научить человѣка добродѣтели, нежели грамотѣ, легче научиться искусству жить по-христіански, чѣмъ по вкусамъ и требованіямъ міра сего“ *). И тамъ, и здѣсь необходимъ трудъ продолжительный, усиленный и далеко не всегда добровольный... Чтобы вызвать этотъ трудъ, поддержать его въ извѣстномъ направленіи, сдѣлать наиболее цѣлесообразнымъ и производительнымъ, какъ въ воспитаніи физическомъ, такъ и духовномъ — умственномъ, эстетическомъ, какъ и нравственно-религіозномъ, необходимо разумное руководство, наставленія, вразумленія, убѣжденія, приказанія, требованія, понужденія, и, быть можетъ, въ рѣшительныхъ и настоятельныхъ формахъ... Серьезность воспитательныхъ отношеній, благоразумная настойчивость и различнаго рода мѣры понужденія къ исполненію воспитанниками долга въ области религіозно-нравственной дѣлу не повредятъ, а принесутъ существенную пользу, какъ они и дѣйствительно оказываются полезными во всѣхъ отрасляхъ педагогической дѣятельности, какія бы цѣли она ни преслѣдовала, физическое-ли здоровье или здоровье духа, ума, сердца, воли, нравственности, религіи...

Серьезная, достойная важности предмета постановка религіозно-нравственнаго воспитанія будутъ болѣе гармонировать съ воспитательными цѣлями заведенія, будетъ болѣе соответствовать министерскимъ правиламъ (доселѣ не отмѣненнымъ), равно какъ и ожиданіямъ родителей, въ простотѣ сердца думающихъ что въ учебныхъ заведеніяхъ дѣти учатся страху Божию, исполненію закона, послушанію, а не своеволю; что гимназіи, институты, реальныя училища и др. остаются вѣрными своему назначенію, и не на словахъ только, но и въ дѣйствительности стремятся воспитывать дѣтей „во славу Создателю, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“.

Основные мысли доклада могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Современные смуты и нестроенія выдвигаютъ на первый планъ вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи и образованіи молодыхъ поколѣній.

2. Учебныя заведенія могутъ и нравственно обязаны воспитывать, просвѣщать и утверждать ввѣренныхъ ихъ попеченію дѣтей въ духъ истины, добра и

*) Слова Митрополита Филарета.

правды, и въ лицѣ своихъ питомцевъ готовить достойныхъ дѣятелей на пользу церкви и отечества.

3. Осуществленіе этихъ цѣлей условливается единствомъ всѣхъ воспитательныхъ и образовательныхъ средствъ, строгой согласованностью ихъ между собою и съ идеей заведенія, а потому:

4. Составъ служащихъ лицъ, начальствующихъ, учащихся и воспитывающихъ, при единствѣ убѣжденій въ принципиальныхъ религіозно-философскихъ вопросахъ воспитанія, долженъ быть одушевленъ искреннимъ желаніемъ: словомъ и дѣломъ содѣйствовать осуществленію заведенія его высокихъ цѣлей.

5. Науки, преподаваемые въ учебномъ заведеніи, должны составлять строго обдуманную систему знаній, объединенныхъ въ одно стройное цѣлое. Въ послѣднихъ своихъ выводахъ и обобщеніяхъ, во всей цѣлостности, должны образовать въ сознаніи питомцевъ прочно обоснованное и вполне удовлетворяющее потребностямъ пытливаго разума христіанское міросозерцаніе, безусловная необходимость котораго съ особенною осязательностью сознается въ настоящее время въ виду современной анархіи въ умственной жизни, религіознаго индифферентизма и нравственной распушенности.

Существующая организація учебнаго дѣла въ школахъ не можетъ быть признана удовлетворительной:

6. Учебныя заведенія не даютъ убѣжденій своимъ питомцамъ и не сознаютъ своего долга помочь юношеству въ дѣлѣ выработки міросозерцанія и прочнаго обоснованія христіанскихъ воззрѣній, съ какими оно является въ школу.

7. Науки, разсматриваемыя въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, лишены внутренней связи и совершенно чужды объединяющей религіозно-философской идеи, при этомъ въ отношеніи своего содержанія и изложенія безцвѣтны, индифферентны, космополитичны. И то и другое несовмѣстимо съ задачами христіанской школы, ослабляетъ, парализуетъ и дѣлаетъ даже невозможнымъ благотворное вліяніе школы на складъ мыслей и религіозно-философскихъ убѣжденій учениковъ.

8. Интересы дѣла требуютъ, чтобы при общности религіозно-философскихъ принциповъ, объединяющихъ школьныя науки въ стройную цѣльную систему, каждая изъ нихъ (естествовѣдѣніе, физика, космографія, исторія, словесность, географія, психологія, логика и пр.) должна вносить соотвѣтствующій, цѣлесообразный и вполне обдуманный вкладъ въ формирующееся міросозерцаніе учащихся, что и придаетъ послѣднему полноту, основательность и твердость.

9. Въ цѣляхъ наибольшей плодотворности работы, необходимо тщательно пересмотрѣть изучаемыя въ средней школѣ курсы наукъ, программы, учебники, и, соотвѣтственно указываемой задачѣ школьнаго образованія (выработкѣ міросозерцанія), излишнее, несогласное въ нихъ съ существомъ дѣла устранить, недостающее восполнить, начиная съ программъ, методовъ преподаванія и учебныхъ руководствъ по предмету Закона Божія.

10. Въ VII и VIII кл., вмѣсто существующихъ руководствъ, ввести „Христіанскую Апологетику“ или „Основное Богословіе“ и „Христіанское ученіе о

нравственности въ сопоставленіи съ нравств. ученіемъ Корана, Талмуда, знаменитыхъ философовъ-моралистовъ и современныхъ теорій социализма“.

11. Въ видахъ болѣе широкаго и основательнаго знакомства воспитанниковъ съ истинами вѣры и болѣе основательнаго воздѣйствія на ихъ убѣжденія, необходимо обратить самое серьезное вниманіе на организацію чтенія учащимися религіозно-нравственной и религіозно-философской литературы во внѣклассное время и соотвѣтственной бібліотеки, поручивъ и то и другое—и организацію ученія и наблюденіе за бібліотечкой—о.о. законоучителямъ.

12. Дисциплина школы и весь строй школьной жизни должны быть взаимно согласованы и одушевлены идеей заведенія и служить средствомъ къ осуществленію имъ своей задачи: „воспитывать юношество Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“.

13. Исполненіе религіозныхъ обязанностей воспитанниками не можетъ быть разсматриваемо, какъ „дѣло совѣсти учащихся“ и предоставлено ихъ усмотрѣнію: и въ религіозномъ воспитаніи, какъ и при воспитаніи умственномъ, нравственномъ, эстетическомъ, со стороны школы въ отношеніи къ воспитываемымъ необходимо руководство, вразумленіе, пріученіе и разнообразныя мѣры нравственнаго воздѣйствія, мѣры убѣжденія, понужденія, не исключая, въ крайнихъ случаяхъ, рѣшительныхъ и строгихъ.

Прот. М. Архангельскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. 17-го мая, въ праздникъ Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ всенощное бдѣніе и литургію съ вечерней въ кафедральномъ соборѣ, а въ день Св. Духа—въ Печерскомъ монастырѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ праздникъ Пятидесятницы въ с.-петербургскомъ Исаакиевскомъ соборѣ.

Крестный ходъ въ Макарьевской части г. Н.-Новгорода. Въ нынѣшнемъ году Оранская икона Божіей Матери въ день Св. Троицы была перенесена изъ города (изъ Похвалинской церкви) во Владимірскую церковь Канавинской слободы и въ день Св. Духа была носима въ ежегодно совершающемся здѣсь крестномъ ходѣ вокругъ всей слободы.

Собраніе городского духовенства. 22-го мая въ 7 ч. вечера состоялось собраніе городского духовенства для заслушанія отчета по содержанію бібліотеки и читальни при ней, что въ Георгіевскомъ Домѣ. Явилась только пятая часть всего духовенства. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ прот. Н. М. Архангельскій и секретаремъ свящ. А. Масленниковъ. Дѣлопроизводитель правленія бібліотеки свящ. А. Г. Троицкій прочиталъ отчетъ по содержанію бібліотеки и читальни за первые четыре года ихъ существованія 1905-1908 г.г. Изъ отчета видно, что главнымъ вдохновителемъ дѣла учрежденія бібліотеки для духовенства былъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Назарій,

архіепископъ нижегородскій и арзамасскій, который далъ, во-первыхъ, прекрасное помѣщеніе для библіотеки въ Георгіевскомъ Домѣ, а, во-вторыхъ, 700 р. пожертвованій на книги (изъ нихъ 600 р. отъ неизвѣстныхъ лицъ). За 4 года церкви дали библіотекъ болѣе 1000 р. и причты 1700 р. Получено 33 р. отъ частныхъ лицъ, состоявшихъ подписчиками библіотеки. Библіотека въ настоящее время имѣетъ до 1000 томовъ, не считая журналовъ. Около 150 т. пожертвовано наследниками прот. П. І. Владимірскаго изъ его библіотеки. Кромѣ того жертвовали книги и журналы: союзъ законоучителей въ Н.-Новгородѣ, прот. А. А. Порфирьевъ, священники В. Г. Лебедевъ и Н. В. Орловскій. Святоотеческая литература почти вся имѣется въ библіотекѣ. Выяснилось, что правленіе большую часть своихъ доходовъ расходуетъ на выпускъ газетъ и журналовъ. Собрание постановило деньги, получаемыя отъ церквей, за отчисленіемъ нѣкоторой суммы на содержаніе библіотеки, расходовать на покупку книгъ научной богословской и философской литературы. Предложено улучшить дѣло выдачи книгъ.

Посѣщаемость читальни оказалась очень незначительной. Брали для чтенія газеты и журналы преимущественно духовнаго и консервативнаго направленія. Къ сожалѣнію, не дано правленіемъ свѣдѣній о чтеніи книгъ.

Предсѣдатель правленія прот. А. А. Порфирьевъ заявилъ, что отчетъ должно было составить за 3 года, но правленіе этого сдѣлать не успѣло: пришлось составлять за 4 года.

Затѣмъ приступлено было къ выборамъ членовъ правленія за истеченіемъ срока службы перваго состава. Собрание поблагодарило правленіе и попросило всѣхъ членовъ его продолжить свою дѣятельность на пользу духовенства. Всѣ согласились, за исключеніемъ свящ. А. Г. Троицкаго. Въмѣсто него былъ избранъ діаконовъ А. И. Никольскій, онъ-же библіотекаръ (съ жалованьемъ 120 р. въ годъ), членомъ-дѣлопроизводителемъ правленія.

Такимъ образомъ правленіе будетъ состоять изъ предсѣдателя прот. А. А. Порфирьева, членовъ: протоіереевъ М. Р. Кудрявцева, А. Е. Некрасова, П. А. Альбицкаго, казначея свящ. Ѳ. А. Архангельскаго и дѣлопроизводителя діакона А. И. Никольскаго.

Собрание союза законоучителей. 27-го мая въ 7 ч. вечера въ Домѣ Георгіевскаго Братства имѣетъ быть собраніе союза законоучителей для выбора секретаря союза вмѣсто отказавшагося прот. П. А. Альбицкаго и для бесѣды о предстоящемъ всероссійскомъ съѣздѣ законоучителей.

Въ городской думѣ. 22-го мая въ собраніи городской думы обсуждался вопросъ о выборѣ ц. старосты къ Архангельскому собору вмѣсто выслужившаго срокъ г. Матвѣева и о средствахъ содержанія этого собора. Въ виду того, что представленный причтомъ кандидатъ отказался, дума постановила ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи прежняго старосты и предъ Св. Синодомъ объ обращеніи части доходовъ, получаемыхъ отъ артемьевскихъ луговъ, на содержаніе собора.

II.

Пенза. Въ селѣ Лебедевкѣ освященъ архіереемъ, въ присутствіи губернатора, войскъ, военныхъ и гражд-

данскихъ властей и множества народа, памятникъ-школа въ память героическаго подвига рядового чембарскаго пѣхотнаго полка Василія Рябова.

Какъ извѣстно, японцы разстрѣляли взятаго въ плѣнъ Рябова.

Томскъ. Найденъ задушеннымъ въ спальнѣ заведующій томской церковно-учительской школой архимандритъ Игнатій, бывшій товарищъ предсѣдателя томскаго союза русскаго народа и редакторъ „Сибирской Правды“.

Въ убійствѣ архимандрита Игнатія обвиняются трое учениковъ школы учителей. Одинъ изъ нихъ сознался въ совершеніи преступленія. Распоряженіемъ архіепископа Макарія школа закрыта, о чемъ имъ и доведено до свѣдѣнія Св. Синода.

Пастырское собраніе спб. духовенства. На состоявшемся 14 мая пастырскомъ собраніи с.-петербургскаго духовенства рассмотрѣнъ вопросъ объ увѣковѣченіи памяти о. Іоанна Кронштадтскаго.

Предположено на гробницѣ о. Іоанна въ Іоанновскомъ монастырѣ ежедневно служить раннюю литургію.

Рѣшено основать всероссійское Іоанновское братство, которымъ предполагается объединить всѣхъ почитателей усопшаго пастыря. Братство будетъ имѣть цѣлый рядъ отдѣленій по всей Россіи и прежде всего на родинѣ о. Іоанна.

Оба эти проекта приняты единогласно и пойдутъ на утвержденіе высшихъ духовныхъ властей.

Какъ глутъ лѣвыя газеты. По поводу новой командировки протоіерея І. Восторгова на Дальній Востокъ въ русской лѣвой печати появилось множество сплетенъ. Говорилось, что въ Св. Синодѣ произошла цѣлая исторія изъ-за порученія протоіерею Восторгову произвести ревизію духовно-учебныхъ заведеній сибирскихъ епархій. Недавно въ кадетской газетѣ „Рѣчь“ напечатано слѣдующее сообщеніе о результатахъ поѣздки о. протоіерея, перепечатанное, конечно, нашими нижегородскими газетами:

„Опасенія нѣкоторыхъ членовъ Св. Синода, что поѣздка о. Восторгова въ Сибирь для ревизіи учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства изъ „тріумфальной“, какъ говорили въ Синодѣ, превратится въ „скандальную“, оправдались.

Св. Синодомъ получены съ мѣста командировки о. Восторгова донесенія, далеко не утѣшительныя.

Архіепископъ владивостокскій Евсевій, получивъ сообщеніе, что отъ ревизіи Восторгова могутъ получиться крупныя осложненія, запретилъ ему ревизію учебныхъ заведеній въ своей епархіи.

О. Восторговъ срочной телеграммой извѣстилъ Св. Синодъ о дѣйствіяхъ преосвященнаго Евсевія.

И вотъ іерархи собрались на совѣтъ.

Московскій митрополитъ Владиміръ, такъ ратовавшій за командировку о. Восторгова, и на этотъ разъ не далъ въ обиду своего протеже. Онъ первый предложилъ послать въ помощь о. Восторгову епархіальнаго архіерея. Предложеніе было поддержано большинствомъ противъ первенствующаго митрополита Антонія и Николая варшавскаго.

Но остальные члены совѣщаній (іерархи, оберъ-прокуроръ Лукьяновъ и его товарищъ Роговичъ) на

первый планъ поставили престижъ верховнаго органа церкви.

Въ результатъ викарію Иркутскому было предписано немедленно отправиться на помощь о. Восторгову. Преосвященный Евсеvій, однако, опираясь на единодушный протестъ духовенства своей епархіи, не смотря на прѣвалъ архіерея Іоанна, рѣшенія своего не измѣнилъ.

Тогда въ экстренномъ засѣданіи Синода было рѣшено отправить въ помощь о. Восторгову, уже съ особыми полномочіями, моголевскаго епископа Аполлинарія, предписавъ ему, главнымъ образомъ, заняться ревизіей церквей.

Эта ревизія вызвана донесеніемъ о. Восторгова, что духовенство только потому и противится его ревизіи, что скрываетъ крупныя злоупотребленія.

Поступокъ владивостокскаго преосвященнаго Евсеvія духовенство его епархіи считаетъ рѣдкимъ въ духовномъ мірѣ образцомъ мужества.

Инцидентъ еще не кончился, такъ какъ не извѣстно, какъ дальше поступитъ владыка Евсеvій“.

Канцелярія Св. Синода сообщаетъ, что всѣ эти досужія измышленія—отъ начала до конца ложь:

„1) что, прежде всего, на протоіерея Восторгова Синодъ не возлагалъ порученія производить „ревизію“ владивостокской епархіи и духовно-учебныхъ заведеній, а потому какого-либо „инцидента“ на этой почвѣ между названными лицами и не могло произойти, и 2) что никакихъ донесеній отъ протоіерея Восторгова объ этомъ „инцидентѣ“ и „о постигшей его неудачѣ“ въ его служебной повѣздкѣ въ Синодъ не поступало, и потому никакихъ предписаній Синодъ—ни Иркутскому викарію Іоанну немедленно выѣхать на мѣсто для улаженія инцидента“, ни епископу Аполлинарію, каковаго даже и не значится въ спискахъ русскихъ іерарховъ, отправиться во владивостокскую епархію съ чрезвычайными полномочіями, какъ о томъ сообщаютъ названныя газеты, не было и дѣйствительностью не вызывалось; наоборотъ, о миссіонерской повѣздкѣ о. Восторгова получаютъ лишь самыя благопріятныя вѣсти“.

Кромѣ того въ „Колоколѣ“ опубликована слѣдующая телеграмма о. протоіерея І. Восторгова изъ Владивостока: „На пути изъ Кореи во Владивостокъ, въ Харбинѣ узнаю, что лѣвыя столичныя газеты помѣстили извѣстіе, будто владивостокскій архіепископъ запретилъ мнѣ посѣщеніе духовныхъ учебныхъ заведеній. Ясно, что пишутъ о томъ, чего отъ всей души желаютъ, но и неправда слишкомъ очевидна: во-первыхъ, я только сейчасъ прибылъ во Владивостокъ и узналъ, что для самого архіепископа все это было новостью; во-вторыхъ, самое главное, во всей владивостокской епархіи, къ сожалѣнію, нѣтъ ни одного духовнаго учебнаго заведенія.“

Посылаю это опроверженіе ради восстановленія правды и огражденія чести искренно чтимаго архіепископа Евсеvія. Протоіерей *Восторговъ*“.

А о своей повѣздкѣ по Дальнему Востоку почтеннѣйшій о. протоіерей пишетъ изъ Харбина въ ту же газету слѣдующее: „Провѣхалъ Китай и Японію, посѣтилъ Сеулъ и Чемульпо, оттуда прорывалъ всю Корею

къ северу съ большими неудобствами и лишеніями, въ районѣ нашей миссіонерской дѣятельности, чрезъ Ялу и горы Манчжуріи, мимо знаменитаго Тюренчена. Японія всюду здѣсь развиваетъ крайне интенсивную работу, обращая Корею въ свою провинцію и базу для своихъ будущихъ агрессивныхъ выступленій. Посѣтилъ могилы русскихъ воиновъ, совершалъ всюду панихиды. Кладбища въ Пекинѣ, Шанхаѣ, Мацуямѣ и Чемульпо содержатся исправно, особенно хорошо въ Мацуямѣ, гдѣ одной русской женщиной, желающей остаться неизвѣстной, отъ имени русскаго монархическаго собранія въ Москвѣ выстроены прекрасный храмъ, дивно украшенный внутри, снабженный всею утварью; при храмѣ имѣется православный священникъ Японецъ и особый причтъ; причтовые дома устроены хорошо. Въ Чемульпо наши воины погребены на иностранномъ кладбищѣ, изъ нихъ извѣстны по именамъ только двое; всѣ прочіе не извѣстны даже по фамиліямъ, русскихъ тамъ нѣтъ, могилы одиноки; есть предположеніе перенести прахъ безсмертной памяти героевъ Чемульпо въ близъ лежащій Сеулъ, когда тамъ выстроится храмъ православной духовной миссіей. О кладбищахъ и церквахъ въ Гунджулинѣ, Мукденѣ, Лоянѣ и Вафанянѣ не упомянуто въ портсмутскомъ договорѣ, поэтому они заняты японцами, теперь требуются особыя сношенія съ японскимъ правительствомъ о передачѣ ихъ въ наше вѣдѣніе. Всюду отношеніе японцевъ къ русскимъ могиламъ и церквамъ заботливое, даже почтительнѣйшее“.

Изъ доклада казанской предсѣздной комиссіи. Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ (№ 16) напечатанъ проектъ устава взаимнаго епархіальнаго страхованія отъ огня зданій духовнаго вѣдомства казанской епархіи. По проекту взаимное страхованіе учреждается для обезпеченія церквей и церковно-причтовыхъ построекъ отъ пожарныхъ убытковъ при наименьшемъ расходѣ на страхованіе, а впоследствии, по образованіи достаточнаго запаснаго капитала, и для совершеннаго освобожденія отъ расхода на страхованіе отъ огня церквей, церковныхъ школъ и причтовыхъ построекъ. Взаимному страхованію обязательно подлежатъ всѣ приходскія церкви епархіи, какъ штатныя, такъ и приписныя и кладбищенскія, часовни, церковно-причтовые дома и церковно-приходскія школы. Священно-и церковно-служители могутъ по желанію отдавать въ епархіальное страхованіе и свои собственныя постройки. По образованіи достаточнаго капитала къ взаимному епархіальному страхованію могутъ примкнуть монастыри, духовно-учебныя заведенія, епархіальный свѣчной заводъ и всѣ другія учрежденія епархіальнаго вѣдомства. Изъ всѣхъ видовъ страхованія взаимное страхованіе должно признать наиболѣе выгоднымъ: въ этомъ случаѣ весь доходъ отъ страховыхъ операцій идетъ не въ пользу посредниковъ-предпринимателей, а въ пользу самихъ страхователей. Для епархіальнаго вѣдомства это взаимное страхованіе представляетъ особыя выгоды еще и потому, что постройки духовнаго вѣдомства находятся въ условіяхъ значительно большей безопасности отъ огня, чѣмъ другія зданія. Поэтому достойно сожалѣнія, что центральное управленіе своимъ вмѣшательствомъ затормозило развитіе этого полезнаго начинанія въ епархіяхъ.

Ужасное покушеніе. Въ газетѣ „Аль-Гира“, издающейся въ Бейрутѣ, сообщаются слѣдующія подробности покушенія взорвать храмъ Гроба Господня:

Черезъ яфокскую таможенную тѣню монахами Святогробскаго братства въ Иерусалимѣ отправлялось нѣсколько ящиковъ съ церковными свѣчами. Одинъ изъ этихъ ящиковъ, обратившій на себя вниманіе своею величиной и вѣсомъ, былъ вскрытъ, и въ немъ оказалась огромная свѣча, начиненная бомбами страшной силы. Фитиль свѣчи былъ соединенъ съ помѣщенными внутри послѣдней разрывными снарядами такимъ образомъ, что черезъ извѣстный промежутокъ времени, когда сторитъ верхній слой свѣчи, долженъ былъ послѣдовать ужасный взрывъ, отъ котораго своды колоссальнаго храма рухнули бы внизъ, на головы тысячъ богомольцевъ, сошедшихся со всѣхъ концовъ христіанскаго міра поклониться великой святынь.

По слухамъ, покушеніе предполагалось произвести въ навечеріе великой субботы, во время торжественнаго служенія патріарха въ переполненномъ туземцами и паломниками, преимущественно русскими, храмѣ.

Въ мѣстномъ обществѣ царитъ сильное возбужденіе противъ виновниковъ покушенія, безслѣдно скрывшихся. Начальникъ таможни, который предупредилъ бѣдствіе, со всѣхъ концовъ Палестины получаетъ массу благодарственныхъ писемъ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. Церковно-школьная выставка въ С.-Петербургѣ. Запросъ въ Г. Думѣ о союзѣ русскаго народа.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ, внесенный въ Государственную Думу министромъ внутреннихъ дѣлъ, вопреки ожиданіямъ, явился для Гос. Думы однимъ изъ интереснѣйшихъ вопросовъ, въ разрѣшеніи котораго приняли самое живое участіе политическія партіи всѣхъ отѣнковъ. Вопросъ церковно-каноническій сдѣлался пунктомъ, около котораго сгруппировались политическія тенденціи. Вопросъ вѣры сталъ ареной политической борьбы. По крайней мѣрѣ это можно сказать о тѣхъ лѣвыхъ партіяхъ, которыя приняли особенное участіе въ разрѣшеніи его исключительно по тактическимъ соображеніямъ, потому что самъ по себѣ этотъ вопросъ не представляетъ для нихъ никакого интереса.

Сущность законопроекта состоитъ въ слѣдующемъ.

Старообрядцамъ предоставляется право образовывать религіозныя общины путемъ подачи заявленій губернскому правленію. Для открытія общины необходимо объединеніе 50 лицъ. Старообрядцы могутъ строить свои храмы. Прежняя система веденія метрическихъ записей для нихъ въ полицейскихъ управленійхъ замѣняется новымъ порядкомъ, въ силу котораго метрическія книги будутъ вестись духовными лицами старообрядцевъ или ихъ общественными представителями.

Комиссія въ общихъ чертахъ признала законопроектъ приемлемымъ, но внесла въ него нѣкоторыя существенныя измѣненія. Прежде всего комиссія, находя, что провозглашенная Высочайшимъ Указомъ 17

апрѣля и манифестомъ 17 октября 1905 г. свобода религіозной совѣсти тѣсно сопряжена со свободой пропаганды, признала необходимымъ предоставить старообрядцамъ право проповѣданія своего вѣроученія, такъ какъ проповѣданіе есть неотдѣлимая часть исповѣданія вѣры. Затѣмъ, принимая во вниманіе разбросанность старообрядцевъ, въ особенности въ восточной части Россіи, и затруднительность объединенія 50 человекъ для образованія общины, комиссія понизила это число до 12. При обсужденіи вопроса о порядкѣ открытія религіозныхъ общинъ принята была опредѣленная явочная система, при чемъ завѣдываніе этимъ дѣломъ передано изъ губернскихъ правленій въ губерскія по дѣламъ объ обществахъ присутствія. Въ виду необходимости болѣе опредѣленно установить отношеніе правительственныхъ учрежденій къ вопросу о выборахъ общинами духовныхъ лицъ, признано было соответственнымъ внести точный терминъ: эти лица не утверждаются, а лишь регистрируются. Введено также и новое наименованіе духовныхъ лицъ: „священнослужители по старообрядчеству“. Наконецъ, при отказѣ религіозныхъ общинъ вести метрическія книги такое право предоставляется общественнымъ учрежденіямъ.

Предсѣдатель комиссіи по дѣламъ православной церкви Львовъ 2-й (окт.), привѣтствуя законопроектъ, предоставляющій старообрядцамъ свободу вѣроисповѣданія, находитъ, что комиссія своими поправками внесла въ него нежелательныя измѣненія. Предоставленіемъ полной свободы пропаганды старообрядцамъ дарована такая привиллегія имъ, какой не имѣетъ даже и православная церковь, ограниченная въ своей пропагандѣ, какъ нравственными принципами, такъ и особыми условіями духовной цензуры. Неограниченная свобода пропаганды не допускается нигдѣ. Тѣмъ болѣе необходимо установить извѣстные предѣлы пропаганды по отношенію къ старообрядцамъ, такъ какъ нѣкоторыя ихъ согласія носятъ характеръ противообщественный и противогосударственный. На возраженія, встрѣчаемые иногда, что старообрядцы не стремятся къ пропагандѣ среди православныхъ, слѣдуетъ указать на ненужность въ такомъ случаѣ полной свободы проповѣдыванія.

Комиссія поступила неправильно въ этомъ отношеніи и потому, что разрѣшила общій вопросъ о религіозной свободѣ попутно при обсужденіи закона о старообрядцахъ. Этотъ большой вопросъ долженъ быть предметомъ особаго законопроекта и только тогда свѣтъ можетъ получить всестороннее освѣщеніе. Надо помнить, что православная церковь въ настоящее время находится въ разстройствѣ и прежде, чѣмъ ставить ее подъ удары общей религіозной пропаганды, необходимо принять мѣры къ обновленію ея организаціи.

Право религіозной пропаганды есть не личное право свободы совѣсти, а право общественное, затрагивающее государство, находящееся въ тѣсномъ единеніи съ господствующею православною церковью. Вотъ почему государство не только имѣетъ право, но и обязано регулировать вопросъ о свободѣ пропаганды, иначе можетъ получиться религіозная анархія.

Не въ одной только Россіи, но и въ другихъ государствахъ, какъ напримѣръ, въ Испаніи, Португаліи,

Греції, Сербіи, Черногоріи, право пропаганды принадлежитъ только господствующей церкви.

Затѣмъ ораторъ указываетъ на неудобство применения явочнаго порядка къ открытію старообрядческихъ общинъ, полагая, что такое право возможно было-бы установить лишь въ томъ случаѣ, если-бы былъ точно опредѣленъ самый терминъ „старообрядчество“. Между тѣмъ старообрядцевъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, часто смѣшиваютъ съ сектантами, а предоставленіе явочнаго порядка открытія для сектантскихъ общинъ могло-бы повести къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Ораторъ возражаетъ также и противъ наименованія старообрядческихъ духовныхъ лицъ священнослужителями. Дѣло въ томъ, что старообрядческая іерархія отрицаетъ православную іерархію, а государство, признавая и узаконяя старообрядческую іерархію, тѣмъ самымъ наноситъ существенный ударъ іерархическимъ правамъ православной церкви.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ въ своей рѣчи изложилъ точку зрѣнія правительства на означенный вопросъ. Въ проектѣ, сказалъ онъ, внесенномъ правительствомъ, для обозначенія лицъ, стоящихъ во главѣ общины духовной, употребляется описательное выраженіе „духовныя лица“. Это выраженіе старообрядческая коммиссія во всѣхъ статьяхъ законопроекта замѣняетъ выраженіемъ „священнослужители“. Господа! Слова „священство“, „священнослужитель“— это не есть описательные термины, обозначающіе положеніе извѣстнаго лица среди его единомышленниковъ, его единовѣрцевъ. Терминъ „священство“ есть вполне опредѣленное каноническое понятіе, строго очерченное и въ его внѣшнихъ и внутреннихъ признакахъ и въ тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя это понятіе за собой влечетъ. Господствующая въ Россіи православная церковь признаетъ священство только въ тѣхъ исповѣданіяхъ, въ коихъ сохранилась іерархія, преемственная по рукоположенію отъ святыхъ апостоловъ. Всѣ духовныя лица, которыя именуются въ старообрядчествѣ епископами, священниками, діаконами, суть въ глазахъ нашей церкви, равно какъ и въ глазахъ церквей восточныхъ, простые міряне. При такихъ условіяхъ закрѣпленіе въ законѣ за ними наименованія священнослужителей, въ особенностяхъ нашего государственнаго строя, покоящагося на тѣсномъ единеніи съ православной церковью, и въ которыхъ Глава Государства есть по Основнымъ Законамъ Имперіи хранитель догматовъ господствующей церкви (рукоплесканія справа), равносильно было-бы ничему иному, какъ разрѣшенію важнѣйшаго каноническаго вопроса путемъ государственнаго закона. Послѣ такого измѣненія закона стало-бы совершенно очевиднымъ и яснымъ для массъ населенія, что церковь признала въ старообрядчествѣ существованіе священнослужительской іерархіи; а такъ какъ старообрядчество не есть особое исповѣданіе, а исповѣдуетъ себя, какъ православіе, то въ результатъ такого измѣненія закона явилось-бы образованіе рядомъ двухъ совершенно самостоятельныхъ іерархій, признающихъ себя православными, т. е., иначе говоря, уничтоженіе того первенствующаго положенія, которое дано основными законами Имперіи православной церкви. Посему правительство, въ тѣс-

номъ единеніи со Св. Синодомъ, и считаетъ въ этомъ вопросѣ невозможными какія-бы то ни было уступки и ходатайствуетъ передъ вами о томъ, чтобы терминъ „священнослужители“ былъ исключенъ изъ законопроекта и дѣло было сохранено въ томъ видѣ, какъ изложено въ законопроектѣ правительства, согласно которому, между прочимъ, какъ вы всѣ изволили усмотрѣть, никто и ничто не препятствуетъ старообрядцамъ именовать въ своемъ обиходѣ духовныхъ лицъ такъ, какъ они хотятъ.

Второй вопросъ— это вопросъ проповѣдыванія, изложенный въ п. 1 полож. о старообр. общ., въ поправкѣ, предлагаемой коммиссіей. Она гласитъ такъ: „старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе и проповѣданіе ихъ вѣры“. Это не совсемъ опредѣленное выраженіе покрываетъ собою вполне ясное, съ точки зрѣнія старообрядческой коммиссіи, понятіе: это есть свобода пропаганды, свобода привлеченія въ лоно старообрядчества послѣдователей другихъ вѣроисповѣданій, въ томъ числѣ и господствующей церкви. Господа, до настоящаго времени и въ настоящую минуту, только одна православная церковь по нашимъ законамъ имѣетъ право пропаганды и то, какъ вамъ подробно и обстоятельно изложилъ предсѣдатель коммиссіи поддѣламъ православной церкви, обставленное и юридическими, и нравственными гарантіями со стороны государственной власти Безусловной свободой религіозной проповѣди нигдѣ въ мірѣ, господа, не существуетъ: во всѣхъ почти государствахъ она ограничена или по соображенію съ интересами государства, или по соображенію съ интересами господствующаго вѣроисповѣданія; даже въ Швейцаріи нельзя проповѣдывать іезуитамъ, даже въ Америкѣ проповѣдь мормонства воспрещена! Государство, дающее такое громадное право, какъ право религіозной пропаганды, государство, дающее такую колоссальную власть надъ людьми, должно знать твердо, ясно и отчетливо, кому оно это право даетъ и какой кругъ понятій въ этомъ правѣ будетъ заключаться. Въ этомъ отношеніи старообрядчество находится въ положеніи чрезвычайно затруднительномъ. Старообрядчество не есть какое-нибудь законченное вѣроученіе, нѣчто замкнутое въ кругъ опредѣленныхъ идей, нѣчто, имѣющее центральную организацію, блящую за чистотой тѣхъ догматовъ, которые въ немъ проповѣдуются. Старообрядчество есть весьма разнообразный сборъ согласій и толковъ, чрезвычайно различныхъ, нерѣдко кореннымъ образомъ одно отъ другого отличающихся. Однимъ своимъ крыломъ старообрядчество въ лицѣ единовѣрія почти вплотную примыкаетъ къ православной церкви, на другомъ своемъ крылѣ оно смѣшивается и перепутывается съ сектами рационалистическими и мистическими, порождая безконечныя споры о томъ, гдѣ начинаются одиѣ и гдѣ кончаются другія. Вы знаете, что всѣ многочисленныя попытки дать опредѣленіе тому, что такое старообрядчество, никогда не имѣли успѣха, и можно съ достовѣрностью сказать, что одной общей, охватывающей старообрядчество формы придумать нельзя. Рядомъ съ старообрядческими согласіями, которыя вполне уживаются съ современнымъ укладомъ государственной и общественной жизни, мы видимъ согласія такіа, которыя отри-

цаютъ гражданскія установленія, которыя отрицаютъ бракъ.

Мы видимъ согласія такія,—правда, число и объемъ ихъ, повидимому, уменьшаются, —которыя отрицаютъ государственную власть, которыя почитаютъ эту власть порожденіемъ и образомъ антихриста; есть согласія, которыя отрицаютъ въ своемъ существѣ самое государство, какъ бѣгуны, которые отвергаютъ какія-бы то ни было господственныя обязательства, какія-бы то ни было общественныя повинности или обязанности. И что же, спрашивается!? Комиссія имѣла въ виду всѣмъ этимъ толкамъ предоставить право проповѣди своихъ догматовъ, разрушающихъ и государство, и общество — право проповѣди наряду съ церковью православною, проповѣдью церкви православной! Очевидно, это было-бы совершенно невозможно ни въ какомъ цивилизованномъ государственномъ строе. Помимо того, необходимо имѣть въ виду, что признаніе за старообрядцами права проповѣди при томъ условіи, что старообрядцы считаютъ себя православными, притомъ православными, единственно истинными, древле православными, отрицая эти качества за церковью православной, господствующей, создало бы, какъ прекрасно вамъ разъяснено докладчикомъ комиссіи по дѣламъ церкви председателемъ комиссіи по дѣламъ вѣроисповѣднымъ, создало-бы положеніе, совершенно невозможное, при которомъ постоянно, повсемѣстно, каждый день господствующая и первенствующая въ силу основныхъ законовъ православная церковь подвергалась бы сомнѣнію не только въ правильности ея ученія, но даже въ самомъ правѣ именоваться церковью православной. Эта вторая поправка точно такъ же, какъ и первая, ни правительствомъ, ни Св. Синодомъ, ни въ коемъ случаѣ, ни при какихъ обстоятельствахъ принята быть не можетъ.

До 87 депутатовъ приняло участіе въ обсужденіи означеннаго законопроекта.

Правые высказались противъ допущенія полной свободы религіозной пропаганды.

Еп. Митрофанъ напоминаетъ, что сами представители старообрядчества въ комиссіи не могли установить значеніе термина „старообрядчества“ и въ своихъ объясненіяхъ не соглашались другъ съ другомъ. Среди старообрядцевъ такъ много толковъ и согласій, что объединеніе ихъ однимъ опредѣленнымъ терминомъ невозможно. Будучи вообще людьми снисходительными и уступчивыми, старообрядцы въ вопросахъ вѣры проявляютъ подвую нетерпимость, а потому едва-ли допустили бы возможность религіозной пропаганды въ своей средѣ. Въ виду этого, конечно, они поймутъ, почему и православные, въ стремленіи сохранить чистоту своей собственной вѣры, будутъ осторожны при обсужденіи вопроса о свободѣ пропаганды. Агрессивныхъ стремленій къ прозелитизму среди православныхъ не замѣчается у живущихъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, но такія явленія возможны на Востоку, гдѣ старообрядчество выросло и окрѣпло. При всемъ сознаніи своей національной близости къ старообрядцамъ православная церковь, не отрицая самое себя, не можетъ допустить полной свободы религіозной пропаганды.

Клочковъ протестуетъ противъ поправокъ, внесенныхъ въ правительственный законопроектъ старообрядческой комиссіей. Правительственный законопроектъ, проникнутый духомъ указа 17 апрѣля, устанавливаетъ свободу совѣсти для старообрядцевъ, устраняетъ тѣ стѣненія, которыя господствовали раньше, но не посягаетъ на право господствующей церкви. Проектъ же комиссіи, предоставляя свободу пропаганды старообрядческихъ вѣроученій, игнорируетъ тѣ опасности, которыя грозятъ интересамъ православія при отсутствіи просвѣщенія среди народныхъ массъ, не могущихъ свободно разбираться въ истинности проповѣдуемыхъ ученій. Ораторъ предостерегаетъ Г. Думу отъ принятія закона, могущаго поколебать православіе.

От. Генецкій находитъ, что законопроектъ комиссіи предоставляетъ старообрядцамъ больше правъ, чѣмъ послѣдователямъ православнаго вѣроисповѣданія и въ такихъ предѣлахъ, которые превышаютъ даже самыя смѣлыя ожиданія старообрядцевъ. Предоставленіе свободы пропаганды безусловно нарушаетъ приоритетъ православной церкви, охранителемъ которой является Государь Императоръ, какъ Верховный Блюститель ея интересовъ. Свобода вѣроисповѣданія нисколько не предвѣщаетъ вопроса о свободѣ пропаганды, которая является совершенно отдѣльнымъ институтомъ. Дарованіе свободы пропаганды лишь взвинтитъ несбыточныя надежды и явится весьма опаснымъ прецедентомъ, такъ какъ, вслѣдъ за старообрядцами, такой же свободы потребуютъ и другія вѣроученія, а это можетъ повлечь за собой весьма нежелательныя послѣдствія при невѣжественности и некультурности народныхъ массъ.

Еп. Евлогій привѣтствуетъ свободу проповѣди, какъ необходимую принадлежность богослуженія. Совершенно иной смыслъ имѣетъ понятіе проповѣданія, какъ пропаганда своего вѣроученія. Русское духовенство по имя защиты интересовъ всего русскаго народа не можетъ согласиться на свободу пропаганды другихъ вѣроученій, каковая привиллегія должна быть предоставлена лишь господствующей церкви. Неправильны возраженія, указывающія на полезность для православной церкви общей свободы пропаганды, какъ созданіе условій для взаимной борьбы вѣроученій. Правда, что годы борьбы, эпоха гоненій были золотымъ вѣкомъ для церкви.

Но зачѣмъ же стремиться къ искусственному установленію тяжелыхъ условій церковной жизни. Никогда любящій сынъ не поставитъ въ тяжелое положеніе свою родную мать. Государство должно защищать церковь, если желаетъ остаться въ единеніи съ православіемъ. Ужасы свободной пропаганды, наблюдавшіеся въ Западномъ краѣ послѣ изданія указа 17 апрѣля, должны заставить быть болѣе осторожными при разрѣшеніи этого сложнаго вопроса, принимая во вниманіе интересы милліоновъ темныхъ массъ.

Законопроектъ комиссіи уже потому неприемлемъ, что ставитъ свободу пропаганды въ неразрѣшимое противорѣчіе съ отдѣльными частями дѣйствующаго законодательства, и комиссія поступила бы логичнѣе, устранивъ на своемъ пути эти препятствія, отмѣнивъ соответствующія законоположенія.

Старообрядческая масса не стремится къ прозелитизму и этихъ правъ добиваются лишь отдѣльными личностями, попавшими въ вожди новаго движенія.

Русское духовенство, искренне привѣтствуя законопроектъ о дарованіи религіозной свободы старообрядцамъ, въ тоже время не можетъ согласиться ни на предоставленіе свободы пропаганды, ни на явочный порядокъ открытія общинъ, ни на присвоеніе старообрядческимъ наставникамъ православныхъ іерархическихъ наименованій.

Крупенскій удивляется, почему законопроектъ комиссіи защищаютъ с.-д. совершенно равнодушные къ религіознымъ вопросамъ, и католики, преслѣдующіе отколовшихся отъ нихъ маріавитовъ; вѣроятно, въ томъ же духѣ будутъ голосовать евреи. Гораздо лучше было бы, если бы эти группы, постороннія домашнему спору между православными и старообрядцами, не вмѣшивались въ дѣла, которыя ихъ не касаются.

Пожеланія старообрядцевъ не идутъ такъ далеко, какъ высказывается комиссія. Ихъ стремленія ограничиваются предѣлами свободы совѣсти, а свобода пропаганды ихъ не интересуетъ. Если возникаютъ сомнѣнія, что законъ въ правительственной редакціи не ясенъ и можетъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны чиновъ администраціи по вопросу о томъ, допускается ли свобода проповѣди, то въ законѣ слѣдуетъ болѣе опредѣленно указать, что проповѣданіе разрѣшается въ ихъ религіозныхъ и образовательныхъ учрежденіяхъ, на погостахъ и кладбищахъ.

Ораторъ возражаетъ также и противъ наименованія духовныхъ лицъ старообрядцевъ священнослужителями, а затѣмъ останавливается на измѣненіяхъ, сдѣланныхъ комиссіей въ ст. 47 по поводу лицъ, которыя не допускаются къ занятію духовныхъ должностей. По правительственному законопроекту не допускаются лица, не только приговоренныя судомъ къ лишенію правъ, но и не оправданныя въ такомъ преступленіи, за которое по закону полагается наказаніе, независимо отъ мѣры наказанія, назначеннаго судомъ. Комиссія признала необходимымъ видоизмѣнить это правило въ томъ смыслѣ, что къ числу недопускаемыхъ должны быть отнесены лишь лишенные правъ по суду. Точно также комиссія отклонила въ качествѣ такого же препятствія къ занятію должностей и исключеніе изъ сословій и обществъ. Ораторъ полагаетъ, что врядъ ли старообрядцы будутъ довольны предоставленіемъ имъ права выбора въ духовныя лица различныхъ общественныхъ отбросовъ.

Вязигинъ возражаетъ ораторамъ, высказывавшимъ опасеніе, что достоинство и честь православной церкви могутъ быть поколеблены отъ полной свободы пропаганды другихъ вѣроученій. Это невѣрно. Церковь пережила цѣлая эпоха тяжкихъ гоненій, выдержала такія испытанія, предъ которыми современныя нападки не могутъ идти въ сравненіе. Угрозы эти опасны не для церкви, а для ея послѣдователей, которые могутъ быть соблазнены свободной пропагандой. Каждый день приноситъ вѣсти о необыкновенномъ невѣжествѣ народной массы. Еще надняхъ въ газетахъ было помѣщено сообщеніе о томъ, какъ крестьяне, подъ вліяніемъ невѣжественнаго руководи-

теля, убили ни въ чемъ неповиннаго ребенка, принявъ его за антихриста. Вчера еще одинъ старообрядецъ съ полнымъ спокойствіемъ рассказывалъ, какъ его единовѣрцы утопили, спрятавъ въ кулъ, челоуѣка, оскорбившаго ихъ религіозную совѣсть. Государство не можетъ быть равнодушно къ судьбѣ своихъ подданныхъ и не въ правѣ при современныхъ условіяхъ допускать свободу пропаганды.

Ораторъ полагаетъ, что комиссія вышла изъ предѣловъ власти Гос. Думы и вторглась въ каноническую область, признавъ старообрядческую іерархію.

Въ заключеніе ораторъ вноситъ формулу перехода, предлагающую путемъ созыва помѣстного собора устранить тѣ раздоры и несогласія, которые нарушаютъ церковное единство.

Отъ партіи октябристовъ говорилъ въ числѣ другихъ Гучковъ, вспомнившій о тяжкихъ бѣдствіяхъ, пережитыхъ старообрядцами и предлагаетъ принятіемъ законопроекта устранить навсегда возможность притѣсненій со стороны администраціи. Законопроектъ имѣетъ въ виду частичное осуществленіе началъ манифеста 17 октября, медленное проведеніе котораго въ жизнь вызываетъ общественное недовольство. Если по отношенію къ нѣкоторымъ свободамъ возникаютъ опасенія, какъ бы не произошло какихъ-либо осложненій отъ злоупотребленія ими, то по отношенію къ религіозной свободѣ такихъ нежелательныхъ послѣствій ожидать нельзя. Гос. Дума должна закончить дѣло любви и мира, начатое указомъ 17 апрѣля.

Послѣ продолжительныхъ преній законопроектъ былъ принятъ въ редакціи комиссіи съ незначительными измѣненіями. За принятіе законопроекта, однако, высказалось не очень значительное большинство Г. Думы. Въ томъ числѣ приняли участіе всѣ революціонныя фракціи, лѣвые октябристы, нѣмецкая группа, польское кодо, мусульмане и четверо прогрессивныхъ батюшекъ въ лицѣ о. Исполотова.

Будетъ ли имѣть практическое значеніе этотъ законопроектъ, сказать объ этомъ пока нельзя. Но несомнѣнно, своимъ крайне неосторожнымъ голосованіемъ Г. Дума обнаружила „недостатокъ государственнаго сознанія и отсутствіе національнаго духа“. Въмѣсто широко-либеральнаго, безобиднаго для обѣихъ сторонъ закона оппозиція выдвинула дѣчто неприемлемое для государства и для церкви. Оппозиція требуетъ, чтобы отъ имени государства было утверждено нѣчто такое, что само государство считаетъ ложью.

11-го мая въ зданіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ открылась Всероссийская церковно-школьная выставка. Изъ статистическихъ данныхъ, представленныхъ здѣсь, обращаютъ на себя вниманія слѣдующія.

До 1884 года было всего 2,903 церковныхъ школы (54 двухклассныхъ, 2,448—одноклассныхъ и 411—грамоты). Къ прошлому юбилейному году число это возросло до 40,377 школъ съ 2,950,076 учащимися обою пола (муж. пола—1,346,570, жен. пола—603,506). Типы школъ разбиваются на двѣ крупныя группы—начальныхъ и учительскихъ школъ. Каждая имѣетъ свои подраздѣленія. Начальныя церковныя школы для дѣтей дѣлятся на двухклассныя—672, одноклассныя—25,425 и школы грамоты—13,650. Очевид-

но, высшій типъ начальной школы—двухклассный—пока встрѣчается рѣдко. Для взрослыхъ существуетъ 182 воскресныхъ церковныхъ школы съ 7,779 учащимся обоюга пола (мужчинъ почти три четверти всѣхъ учащихся).

Церковныя школы, приготовляющія учителей, раздѣляются на второклассныя—426, церковно-учительскія—20, нѣвческіе курсы—2. Въ нихъ 16,233 юношей и 6,293 дѣвушекъ.

Любопытную картину представляетъ перечень народностей, посылающихъ своихъ дѣтей въ церковную школу.

Любопытно, между прочимъ, что первыя 10 народностей, имѣющихъ наиболѣе многочисленныхъ представителей въ церковныхъ школахъ, располагаются по нисходящей степени въ такомъ порядкѣ; на первомъ мѣстѣ, конечно, русскіе—1.787,551 учащихся, затѣмъ молдаване—22,014, чуваша—21,319, мордва—18,248, грузины—18,163, греки—6,989; седьмое мѣсто занимаютъ евреи—5,840, которымъ въ численномъ отношеніи уступаютъ вотяки—4,993, поляки—4,798, осетины—4,400.

Грустную картину представляютъ таблицы вознагражденія учительскаго персонала. Есть такіе курьезы, какъ 24 рубля жалованья въ годъ (въ школахъ грамоты). Учителей, учительницъ, помощниковъ и помощницъ было къ 1908 году 47,134; изъ нихъ окладомъ свыше 600 рублей въ годъ пользовалось 150 человекъ, да и то большая часть изъ нихъ приходится на Дальній Востокъ. Преимуществуетъ окладъ въ 240 руб.; его получаютъ 7,627 чел.; за нимъ слѣдуетъ окладъ въ 120 руб.—7,094 ч., въ 300 руб.—5,298 ч., 180 руб.—4,903 чел. и т. д.

Окладомъ менѣе 60 руб. въ годъ довольствуются 2,995 чел., а 60-рублевое содержаніе выпало на долю 1,022 лицъ.

Кромѣ того, церковныя школы привлекаютъ къ себѣ довольно многочисленный контингентъ лицъ, которыя ничего не получаютъ, работая или изъ любви къ дѣлу, или въ ожиданіи должности. Такихъ (вмѣстѣ съ лицами, получающими „неизвѣстные“ оклады) насчитывается 4,252.

Законоучителей было 40,287.

Въ Г. Думу кадетской партіей внесенъ запросъ о союзѣ русскаго народа, сформулированный слѣдующимъ образомъ:

Извѣстно-ли министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, что 1) политическая организація подъ наименованіемъ союза русскаго народа организовала и содержитъ съ вѣдома чиновъ мѣстной администраціи боевыя дружины, въ составѣ коихъ находятся агенты охраннаго отдѣленія, при чемъ на отдѣльныхъ членовъ союза и главнаго совѣта его падаетъ подозрѣніе, а на нѣкоторыхъ и обвиненіе въ организаціи ряда преступныхъ дѣйствій, какъ-то: убійство Герценштейна, Юлоса и покушеніе на гр. Вятте.

2) Если извѣстно, то какія приняты правительствомъ мѣры къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности и для прекращенія въ дальнѣйшемъ указанной дѣятельности союза русскаго народа?

Въ комиссіи, по словамъ „Нов. Вр.“, крайніе правые доказывали, что запросъ не обоснованъ, что преступныя дѣйствія и связь ихъ съ главнымъ совѣтомъ союза русскаго народа не доказаны: въ революціонное время дѣятельность союза была крайне полезна, союзники вели активную борьбу и помогали правительству. Если полиція и снабжала союзниковъ оружіемъ, то въ этомъ не было ничего незаконнаго, такъ какъ полиція не могла справиться съ безпорядками, и гражданамъ поневолѣ приходилось вооружаться для самозащиты. Пуришкевичъ стоялъ на нѣсколько иной точкѣ зрѣнія: онъ просилъ принять запросъ, говоря, что разъ Дума его не отвергла, то комиссіи слѣдуетъ его принять. Союзъ русскаго народа сумѣетъ заявить о своемъ благотворномъ вліяніи и доказать, что всѣ толки, циркулирующіе относительно его членовъ, не имѣютъ никакой почвы и являются вымышленными.

Официальныя извѣстія по епархіи.

На должность слѣдователя 4 горбатовскаго округа резолюціей Его Высокопреосвященства 7 мая 1909 г. назначенъ священникъ Богородицерождественской церкви села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, Владимиръ *Кудрявцевъ*.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Ивановскаго, васильскаго уѣзда, Иванъ Павловъ *Симоновъ*, Монастырскаго-Ватраса—Василій Львовичъ *Туриловъ*, Панкратова, лукояновскаго уѣзда, Наумъ Гавриловъ *Наумовъ*, къ единовѣрческой церкви с. Ворсмы, горбатовскаго уѣзда, Василій Ивановичъ *Шмаковъ*, Ново-Александровки, лукояновскаго уѣзда, Егоръ Васильевъ *Иванковъ*, Городищъ, семеновскаго уѣзда, Иванъ Матвѣевъ *Овчинниковъ*, Челатьмы, ардатовскаго уѣзда, Григорій Ивановъ *Борьковъ*, Высокова, нижегородскаго уѣзда, Тимофей Ивановъ *Шарутинъ*.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Нижегородской взаимно-вспомогательной погорѣльской нассы за 1908 годъ при Епархіальномъ Попечительствѣ.

І. ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 1907 г. къ 1908 году:

а) запаснаго капитала 210 р. 71 к.
и б) фондоваго капитала (билетами) 19300 р. — к.

Къ тому въ 1908 году на приходъ поступило:

а) взносовъ отъ духовенства 1503 р. 45 к.
б) процентовъ по процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ кассѣ 735 р. 31 к.
в) пособія изъ государственнаго казначейства, взамѣнъ 5% государственнаго налога 3 р. 37 к.

и г) три свидѣтельства на 4⁰/₀ государственную ренту, приобрѣтѣнныхъ въ пользу кассы, на сумму 700 р. — к.
Итого наличными 2242 р. 13 к. и билетами 700 р. — к.

А всего съ остаточными отъ 1907 г. наличными 2452 р. 84 к. и билетами 20000 р. — к.

II. РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1908 г. въ расходъ поступило:

а) выдано единовременныхъ пособій потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ слѣдующимъ лицамъ:

священнику с. Ризоватова І. Добротворскому	45 р. — к.
псаломц. с. Яза Ивану Стужину	25 р. — к.
свящ. с. Измайлова Андр. Веселовскому	50 р. — к.
псаломц. с. Измайлова Серг. Боговиденскому	25 р. — к.
свящ. с. Ивановскаго Плат. Алмазову	75 р. — к.
псаломц. с. Алексіевскаго Фед. Знаменскому	30 р. — к.
свящ. (зашт.) с. Маликова Евг. Богомольскому	20 р. — к.
псаломц. с. Мадаева Дим. Милославскому	50 р. — к.
діакону с. В. Врага І. Покровскому	65 р. — к.
вд. свящ. с. Кардавили Ев. Сергѣевской	30 р. — к.
вд. діак. с. Б. Поляны Евд. Фроловской	25 р. — к.
діак. с. Михал.-Майдана Мих. Языкову	80 р. — к.
свящ. с. Обухова Ник. Приклонскому	28 р. — к.
свящ. с. Атигѣева Влад. Веселитскому	55 р. — к.
псал. г. Починовъ А. Ветелеву	40 р. — к.
свящ. (зашт.) с. Б. Поляны Іак. Троицкому	40 р. — к.
вд. псаломц. с. Байкова Екат. Виноградовой	25 р. — к.
псаломц. с. Пели Казенной Мих. Малиновскому	18 р. — к.
псаломц. с. Байкова Мих. Троицкому	50 р. — к.
вд. свящ. с. Кирикова Пар. Цыпровской	30 р. — к.
свящ. с. Кирикова Мих. Пуреховскому	100 р. — к.
свящ. с. Пикшени Ник. Лаврову	75 р. — к.
псаломц. с. Пившени Ал. Лебедеву	6 р. — к.
діакону с. Пикшени Пав. Парамонову	35 р. — к.
вд. свящ. с. Пившени Ан. Пальмовой	30 р. — к.
псаломц. с. Наумова Пав. Лебедеву	50 р. — к.

вд. свящ. с. Панкратова Ек. Кордатовой	15 р. — к.
вд. свящ. с. Спасскаго Елизаветъ Раевой	10 р. — к.
свящ. с. Мечасова Ник. Стеклову	30 р. — к.
діак. с. Мечасова І. Смирнову	7 р. — к.
свящ. с. Моляксы І. Воскресенскому	45 р. — к.
вд. свящ. с. Акаева Ол. Астреиной	35 р. — к.
псал. с. Б. Андосова Сер. Соколову	10 р. — к.
псаломц. с. Брон. Гатраса Ник. Румищеву	10 р. — к.
псаломц. с. Семьяны Пав. Дроздовскому	16 р. — к.
псаломц. с. Каргмазовки Вас. Проткову	10 р. — к.
свящ. с. Березниковъ Ал. Сильванову	65 р. — к.
діак. с. Березниковъ І. Вдовину	50 р. — к.
псаломц. с. Моляксы Ал. Аквиледскому	50 р. — к.
свящ. с. Нагавицына Ник. Осколкову	30 р. — к.
Итого	1485 р. — к.

б) употреблено на переводъ сихъ пособій 6 р. 50 к.

в) на застраховку отъ тиражей погашенія 5⁰/₀ билетовъ II и III съ выигрышами Госуд. займа 11 р. 75 к.

и д) на приобрѣтеніе трехъ свидѣтельствъ на 4⁰/₀ Государственную ренту на сумму 700 руб. въ фондъ погорѣльской кассы 545 р. 96 к.

А всего въ расходъ 2049 р. 21 к.

III. ОСТАТОКЪ.

За расходомъ, къ 1 января 1909 г. въ остаткѣ:

а) запаснаго капитала	403 р. 68 к.
и б) фондоваго капитала	20000 р. — к.
Итого наличными 403 р. 68 к. и билетами 20000 р. — к.	

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Арзамасскаго духовнаго училища.

Правленіе Арзамасскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства арзамасскаго училищнаго округа, что приѣмные экзамены для дѣтей, желающихъ поступить въ пригготовительный классъ, будутъ производиться 10 и 11 іюня сего 1909 г.