



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1878 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Назначеніе на Епископскую кафедру.*

Государь Императоръ, въ 5-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи начальнику иркутской духовной миссіи архимандриту *Мелетію* епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи.

## Учрежденіе стипендіи.

Государь Императоръ, въ 24-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—стипендіи имени покойнаго генераль-лейтенанта Стефана Бурачка.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 6—12 сентября 1878 года, за № 1589, о назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій съ семинаріяхъ преподавателей оныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 196, по представленію преосвященнаго полтавскаго, о разрѣшеніи правленію мѣстной духовной семинаріи назначить въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріи на правахъ членовъ правленія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по коимъ производится испытаніе. Приказали: принимая во вниманіе, что присутствіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ лицъ, специально знакомыхъ съ предметомъ испытанія и преподающихъ его въ одной и тойже семинаріи, можетъ способствовать какъ правильной оцѣнкѣ познаній испытуемыхъ учениковъ, такъ и установленію между преподавателями однородныхъ предметовъ единства въ требованіяхъ по нимъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ полезнымъ назначать въ составъ экзаменаціонныхъ семинарскихъ комиссій, на правахъ членовъ педагогическаго собранія, не состоящихъ членами сего собранія преподавателей предметовъ, однородныхъ съ тѣми, по которымъ производится экзаменъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовнымъ семинаріямъ, сообщить епар-

хіяльнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 2-го августа—9-го сентября 1878 года, за № 78, объ увеличеніи штатной суммы ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на содержаніе дома онаго и на лекарства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюля сего года, за № 6,328, въ коемъ изложено: по поводу ходатайства начальницы ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объ увеличеніи штатной суммы на содержаніе дома сего училища и на лекарства, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что, по случаю возвышенія цѣнъ на многія жизненныя потребности, ассигнуемой по штатному положенію сего училища суммы на ремонтъ, отопленіе училищныхъ зданій и по другимъ хозяйственнымъ статьямъ оказывается недостаточно,—предположилъ: къ штатному положенію ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства добавить: на отопленіе и ремонтъ училищныхъ зданій, на содержаніе скотнаго двора, лошадей, на чистку дымовыхъ трубъ и проч. 950 р. и на лекарства 50 р. всего 1,000 руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 8-й день тогоже іюля, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакцію онаго поставить въ извѣстность по принятому порядку.

— Отъ 25-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1,545, о снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ доховныхъ учрежденіяхъ, съ «Поло-

*женіемъ о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го іюля 1878 года № 6673, о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденного 23-го мая 1878 года мѣнія Государственнаго Совѣта управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія утверждено 2-го іюня 1878 года положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ, что § 5 сего положенія употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки обязательно между прочимъ и для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учрежденій, въ коихъ существуютъ пѣвческіе хоры, и что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, сообщая упомянутое положеніе выразилъ желаніе, чтобы требованія о камертонахъ отъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства поступали въ одно изъ центральныхъ учрежденій этого вѣдомства, на обязанности котораго лежало бы снабженіе духовныхъ пѣвческихъ хоровъ сказанными инструментами, по полученіи ихъ изъ главной физической обсерваторіи, по непосредственному сношенію центральнаго духовнаго учрежденія съ обсерваторіею. Приказали: поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ управленію снабжать пѣвческіе хоры духовныхъ учрежденій, по ихъ требованіямъ, камертонами на основаніи утвержденного объ этомъ положенія, приложеннаго при настоящемъ предложеніи, съ тѣмъ, чтобы необходимые на покупку, укупорку и разсылку по принадлежащимъ учрежденіямъ камертоновъ расходы относились на счетъ тѣхъ же учрежденій. Для объявленія о семъ по духовному вѣдомству и исполненію напечатать настоящее опредѣленіе, а равно и положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ или камертонахъ въ Церковномъ Вѣстникѣ.

*Положеніе о музыкальныхъ діапазонахъ и м. камертонахъ.*

§ 1. Для музыки вокальной и инструментальной устанавливается по всей Россіи однообразный камертонъ, производящій 870 полукачаній въ секунду при + 15 стоградуснаго термометра.

§ 2. Повѣрка представляемыхъ къ употребленію камертоновъ возлагается на главную физическую обсерваторію въ С.-Петербургѣ.

§ 3. Для сего въ означенной обсерваторіи постоянно содержатся: 1) нормальный камертонъ и 2) повѣрочный камертонъ. Первый имѣеть цѣлю неизмѣнно сохранять основной музыкальной тонъ; второй же, математически согласованный съ первымъ, служитъ для точной повѣрки предназначенныхъ къ употребленію камертоновъ.

§ 4. На каждомъ вывѣренномъ въ обсерваторіи камертонѣ налагаются штемпеля: на одной оконечности съ изображеніемъ буквъ у. к. (утвержденный камертонъ), а на другой съ означеніемъ года повѣрки.

*Примѣчаніе.* Штемпелевка производится со всѣми необходимыми предосторожностями, дабы не повредить строя камертона; на сей конецъ каждый камертонъ, по наложеніи на оный штемпелей, снова провѣряется.

§ 5. Употребленіе однихъ лишь вывѣренныхъ и заштемпелеванныхъ въ главной физической обсерваторіи камертоновъ, а равно представленіе ихъ въ оную для новой повѣрки, не позже, какъ чрезъ шесть дѣтъ послѣ повѣрки предшествовавшей, обязательно для придворной пѣвческой капеллы, музыкальныхъ консерваторій Императорскихъ театровъ, полковыхъ оркестровъ и хоровъ и вообще для всѣхъ тѣхъ правительственныхъ учреждений, въ коихъ существуютъ музыкальные оркестры и пѣвческіе хоры, а также для фабрикантовъ и мастеровъ, занимающихся изготовленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

§ 6. За повѣрку въ обсерваторіи камертоновъ никакой платы не взимается.

§ 7. Поддѣлка наложенныхъ на камертоны штемпелей преслѣдуется на основаніи дѣйствующихъ постановленій о казенныхъ штемпеляхъ.

§ 8. Отпускаемая по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія сумма, въ размѣрѣ шестисотъ руб., расходуетя по усмотрѣнію директора главной физической обсерваторіи на вознагражденіе лицъ, коимъ поручены будутъ повѣрка представляемыхъ въ обсерваторію камертоновъ и веденіе необходимой по сему предмету переписки, а также на ремонтъ употребляемыхъ для означенной повѣрки снарядовъ и приборовъ.

§ 9. На главную физическую обсерваторію возлагается: а) заготовленіе и храненіе штемпелей, б) заготовленіе и содержаніе въ порядкѣ всѣхъ снарядовъ, необходимыхъ для точной повѣрки камертоновъ по способамъ, соотвѣтственнымъ современному состоянію науки; в) произведеніе время отъ времени повѣрки какъ нормального камертона, такъ и повѣрочнаго, для удостовѣренія въ томъ, что они производятъ 870 полукачаній въ секунду при температурѣ  $+ 15$  стоградуснаго термометра и г) веденіе именнаго реестра мѣстъ и лицъ, представлявшихъ въ обсерваторію камертоны для повѣрки и штемпелеванія; перечни изъ этого реестра печатаются въ годовыхъ отчетахъ обсерваторіи.

На основаніи Высочайше утвержденного 23-го мая 1878 года мнѣнія Государственнаго Совѣта утверждаю, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищъ министра (подп.) князь Ширинскій-Шихматовъ. 2-го іюня 1878 г.

— Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 года, за № 1144, по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ

пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 5,688, по возбужденному владимірскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за церковную службу. Справка: Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совета, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го ноября 1866 г. установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2% вычету на пенсіи изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., съ сельскихъ и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, при чомъ представлено ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Приказали: владимірская духовная консисторія возбудила вопросъ: слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ и за прохожденіе священническихъ должностей при приходскихъ или безприходныхъ церквахъ. Высочайше утвержденнымъ 29-го сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, отъ упомянутаго сбора, какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2% вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за

ихъ епархіальную приходскую службу на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2% вычетъ причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. А потому содержаніе, получаемое священнослужителями по другимъ служебнымъ обязанностямъ или должностямъ, и въ томъ числѣ содержаніе за учебную службу или пенсія за оную не даютъ имъ права на освобожденіе отъ упомянутаго сбора, такъ какъ съ этого содержанія 2% вычетъ въ пользу означеннаго пенсіоннаго кредита не производится. Вслѣдствіе того Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, не находитъ возможнымъ освобождать отъ сказаннаго сбора священнослужителей, получающихъ содержаніе не за епархіально-приходскую службу, а за исполненіе другихъ служебныхъ обязанностей или должностей и въ томъ числѣ и за службу при учебныхъ заведеніяхъ, или пенсіи за оную, а потому опредѣляетъ: увѣдомить о семъ преосвященнаго Іакова, викарія владимірской епархіи указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ епархіямъ, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣніи по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 2-го августа—9-го сентября 1878 года, за № 78, о составленной г. Гуревичемъ книгъ, подъ названіемъ: «Исторія Греціи и Рима», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, о составленной преподавателемъ с.-петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Я. Гуревичемъ книгъ, подъ названіемъ: «Исторія Греціи и Рима» (изд. 2-е. С.-Петербургъ 1877 г.). Комитетъ полагаетъ составленную г. Гуревичемъ

книгу: «Исторія Греціи и Рима» одобрить въ качествѣ пособія при преподаваніи исторіи классическихъ народовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣишемъ Синодѣ, за № 466, о составленной преподавателемъ с.-петербургскаго учительскаго института и 3-й гимназіи Я. Гуревичемъ книги, подъ названіемъ: «Исторія Греціи и Рима» (изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.).

Вышеупомянутое сочиненіе было представлено авторомъ (въ печатныхъ листахъ и въ рукописи) на соисканіе учрежденной при министерствѣ народнаго просвѣщенія преміи Петра Великаго и, бывъ разсмотрѣно въ особой комиссіи, состоявшей подъ предѣдательствомъ члена Ученого Комитета доцента всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ Васильевскаго, изъ члена того же комитета Беллярмина, доцента по кафедрѣ всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ Соколова и наставника-руководителя по исторіи въ гимназіи при историко-филологическомъ институтѣ Шиховскаго, было удостоено въ 1876 г. Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, согласно съ заключеніемъ комиссіи, малой преміи Петра Великаго, въ 500 рублей, съ условіемъ, чтобы при изданіи этого сочиненія авторъ воспользовался замѣчаніями, сдѣланными въ комиссіи и одобренными ученымъ комитетомъ. Велѣдствіе сего г. Гуревичъ, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи своего сочиненія сдѣлалъ разныя исправленія по замѣчаніямъ особой комиссіи и Ученого Комитета, который, кромѣ присужденія сочинителю малой преміи Петра Ве-

ликаго, одобрилъ эту книгу въ качествѣ руководства для преподаванія древней исторіи въ гимназіяхъ.

Главныя достоинства разсматриваемаго сочиненія заключаются, во первыхъ, въ соотвѣтствіи его современнымъ требованіямъ исторической науки. Пособіями при составленіи названнаго руководства служили автору сочиненія: Дункера, Курціуса, Шампна, Шлоссера, Грота, Моммзена, Швеглера, Петера, Ланге, Карьера, Мунка, Куглера. Кромѣ того онъ пользовался и всѣмъ тѣмъ, что представляетъ наша учоная русская историческая литература по древней исторіи. Во вторыхъ, особенно заслуживающимъ одобренія качествомъ «Исторіи Греціи и Рима» г. Гуревича служитъ существованіе въ ней отдѣловъ, посвященныхъ умственной дѣятельности и художественному творчеству древнихъ классическихъ народовъ. Статьи о значеніи греческихъ мифовъ для поэзіи и искусства (стр. 21), о Гомерѣ (стр. 27), Геродотѣ (стр. 93), о греческой драмѣ и замѣчательныхъ греческихъ трагикахъ (стр. 103), о Фукидидѣ (стр. 118), Сократѣ (стр. 121), Аристофанѣ (стр. 126), Платонѣ (стр. 136), Аристотелѣ (стр. 149), александрійской образованности (стр. 162), о золотомъ и серебряномъ вѣкахъ римской литературы (стр. 282, 312), о развитіи римскаго права (стр. 301) — вводятъ въ духовную жизнь древнихъ грековъ и римлянъ и вмѣстѣ съ изображеніемъ замѣчательныхъ проявленій нравственной доблести въ политической жизни этихъ народовъ способствуютъ возникновенію интереса къ древнему міру и пріобрѣтенію того гуманнаго образованія, которое подымаетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ благороднѣйшія стороны его души и, имѣя опорой своей христіанскую религію, ведетъ человѣчество по пути нравственнаго и умственнаго развитія. Къ полезнымъ особенностямъ книги г. Гуревича принадлежитъ также обиліе въ ней греческихъ и латинскихъ словъ, обозначающихъ различные законы, учрежденія и должности Греціи и Рима. Это не мало облегчаетъ учениковъ въ усвоеніи правильной исторической терминологіи.

Коммисія, разсматривавшая сочиненіе г. Гуревича, уже указала на неравномѣрность частей его, изъ коихъ отдѣлы греческой исторіи изложены были у автора гораздо полнѣе, чѣмъ отдѣлы исторіи римской. При исправленіи своего сочиненія въ первомъ и второмъ изданіяхъ онаго авторъ значительно устранилъ означенный недостатокъ, но и теперь еще можно указать въ римской исторіи нѣкоторыя пробѣлы, которые слѣдовало-бы восполнить. Такъ, напри- мѣръ, полезно было-бы дать понятіе о состояніи Галліи (трансальтійской) предъ покореніемъ ея Цезаремъ, указать на значеніе этого послѣдняго событія для римскаго міра, приобрѣвшаго тогда богатую страну, которая въ въ періодъ паденія западной римской имперіи не уступала Италіи какъ въ экономическомъ отношеніи, такъ и по процвѣтанію тамъ римской образованности. Не худо было-бы также указать на отношенія Рима къ германцамъ во времена Августа и подробнѣе сказать о начинающемся съ тевтобургскаго сраженія періодѣ наступательнаго движенія германцевъ на римскую имперію. Далѣе авторъ ограничился только упоминаніемъ объ императорѣ Юліанѣ, между тѣмъ можно было-бы нѣсколько болѣе остановиться на этомъ лицѣ, тщетныя усилія котораго возстановить республиканскія учрежденія Рима и язычество яснымъ образомъ доказали несоотвѣтствіе первыхъ тогдашнему состоянію римскаго государства и несостоятельность послѣдняго подъ религіей христіанской. Что касается частныхъ недостатковъ сочиненія г. Гуревича, то крупныхъ историческихъ ошибокъ въ немъ не было, а второстепенные промахи и ошибки были указаны уже автору упомянутою выше коммисіей министерства народнаго просвѣщенія.

Учебный Комитетъ, въ виду вышеннеложеннаго, не находитъ возможнымъ составленную г. Гуревичемъ «Исторію Греціи и Рима» (изданіе 2-е, С.-Петербургъ, 1877 г.) допустить въ качествѣ учебника въ духовныя семинаріи, но позагалъ-бы одобрить означенную книгу въ видѣ пособія при преподаваніи исторіи классическихъ на-

родовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

— Отъ 21-го іюля—9-го августа 1878 года, за № 72. объ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года, за № 198, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ 1) издаваемый съ 1872 г. с.-петербургскимъ обществомъ архитекторовъ, подъ редакцію академика Китнера, журналъ «Зодчій» и 2) издаваемый съ января текущаго года, подъ редакцію архитектора Мижуева, журналъ «Хозяйственный Строитель», одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, съ тѣмъ, чтобы отъ усмотрѣнія сихъ учреждений зависѣло приобрѣтать оба означенные журнала, или одинъ изъ нихъ и притомъ только въ такомъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета названныя два архитектурныя изданія одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, общинъ, а равно и въ церковныя бібліотеки, на вышензложенныхъ основаніяхъ, и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, настоящее опредѣленіе напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ отзыва объ означенныхъ изданіяхъ.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 156.

На разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданы были прошенія: 1) редактора издаваемаго съ 1872 г. с.-петер-

бургскимъ обществомъ архитекторовъ журнала: «Зодчій», академика Китнера, и 2) редактора издаваемого, съ января текущаго года, журнала: «Хозяйственный Строитель», архитектора Мижуева, — съ ходатайствами о рекомендованіи означенныхъ журналовъ для библиотекъ учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, и съ приложеніемъ №№ самыхъ журналовъ («Зодчій» 72 №№ за 1872—1877 гг., «Хозяйственный Строитель» № 1 за 1878 г.). Учебный Комитетъ, съ своей стороны, затрудняясь дать какой-либо отзывъ объ упомянутыхъ журналахъ, по неимѣнію въ средѣ своей специалистовъ по части архитектурнаго искусства, препроводилъ названные журналы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ и просилъ Управление поручить разсмотрѣніе сихъ журналовъ кому либо изъ архитекторовъ, состоящихъ на службѣ въ Хозяйственномъ Управленіи; имѣющій же послѣдовать затѣмъ отзывъ сообщить Учебному Комитету. Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управление препроводило нынѣ въ Учебный Комитетъ отзывъ о вышеупомянутыхъ журналахъ — слѣдующаго содержанія:

1) Почти во всехъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, какъ равно въ монастыряхъ и обителяхъ, ежегодно производятся ремонты, а нерѣдко и капитальныя работы на десятки и сотни тысячъ рублей. Наставники и члены правленій въ семинаріяхъ и училищахъ, и настоятели и экономы — въ монастыряхъ, обителяхъ и церковныя причты — бывають поставлены на практикѣ подъ видомъ: строительныхъ комиссій, собраній и комитетовъ, въ положеніе или руководителей строителей тамъ, гдѣ нѣтъ специалистовъ архитекторовъ, или же лицъ, которымъ обыкновенно поручается ближайшее наблюденіе за возведеніемъ построекъ, хотя бы послѣднія производились подъ руководствомъ техниковъ; но случается, что приглашонныя въ провинціяхъ архитекторы, по обязанностямъ службы, или вслѣдствіе того, что производять постройки одновременно въ нѣсколькихъ отдаленныхъ другъ отъ друга

пунктахъ, бываютъ удалены, болѣе или менѣе продолжительное время, отъ мѣста ввѣренной имъ постройки. Въ обоихъ случаяхъ постройки остаются на произволь подрядчиковъ, которые иногда и пользуются незнакомствомъ съ строительною частію наблюдающихъ лицъ, нанося ущербъ постройкамъ и казніи и дѣлая умышленно или случайно, такіе промахи и отступленія отъ проектовъ, исправленіе которыхъ потомъ становится затруднительно, дорого, или даже невозможно.

2) Существующій до сихъ поръ въ обширныхъ бібліотекахъ духовныхъ академій, семинарій и монастырей, вмѣщающихъ для всесторонняго развитія учащихся по нѣскольку тысячъ томовъ всевозможныхъ сочиненій, пробѣлъ въ популярныхъ руководствахъ и научныхъ русскихъ журналахъ по строительно-художественному образованію вліяетъ вредно на учащихся въ отношеніи развитія въ нихъ, какъ будущихъ наставниковъ, настоятелей, а слѣд. и членовъ строительныхъ комитетовъ,—вкуса и способностей къ познанію истинно прекрасныхъ произведеній архитектуры, какъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ къ производству; отчего нерѣдко истинно художественные проекты и постройки бракуются и уничтожаются, а дурные и безобразные—принимаются и строятся.

3) Лишь распространеніе научныхъ свѣдѣній по строительному дѣлу и изученіе памятниковъ древняго русскаго зодчества можетъ заставить смотрѣть и относиться къ нимъ съ должными пониманіемъ, уваженіемъ и благоговѣніемъ, и предохранить ихъ отъ дальнѣйшаго искаженія и истребленія..., что особенно важно въ отношеніи церквей и монастырей,—этихъ почти единственныхъ памятниковъ древняго русскаго зодчества, которые, къ величайшему сожалѣнію, нерѣдко, изъ благочестиваго усердія, но по невѣдѣнію, искажаются перестройками и даже въ ущербъ наукѣ совсѣмъ уничтожаются, замѣняясь часто богатыми, но безобразными въ художественномъ отношеніи постройками.

4) Образование отдѣла архитектурныхъ русскихъ журналовъ въ библіотекахъ духовно-учебныхъ заведеній было бы весьма полезно, чтобъ служить дополненіемъ къ преподавающимся въ этихъ заведеніяхъ рисованію и иконописанію; чрезъ это способные къ искусствамъ воспитанники, могли бы подготовитъ себя настолько, чтобы быть полезными какъ на поприщѣ служенія церкви и въ качествѣ будущихъ членовъ строительныхъ комитетовъ духовно-учебныхъ заведеній, монастырей и обителей, такъ и при поступленіи для дальнѣйшаго въ этомъ направленіи своего развитія въ спеціальныя заведенія, какъ то: строительное училище и академію художествъ, куда, надо думать, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній могли бы доставить такой же богатый дарованіями и научной подготовкой контингентъ, какой они ежегодно вносятъ въ другія высшія учебныя заведенія.

Г. Мижуевъ изданіемъ журнала «Хозяйственный Строитель» предполагаетъ помочь улучшенію хозяйственно-строительной части во всѣхъ отношеніяхъ, въ частности же дать общепонятныя указанія—воздвигать и содержать постройки прочно, удобно, здорово и недорого, а потому считаетъ полезнымъ распространеніе этого журнала среди: а) учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, б) монастырей, общинъ и разныхъ иноческихъ обителей и в) церковныхъ причтовъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, не отрицая пользы распространенія журнала «Хозяйственный Строитель» и привѣтствуя его появленіе, тѣмъ не менѣе имѣя въ виду: а) что въ настоящее время въ С-Петербургѣ мѣстнымъ обществомъ архитекторовъ издается другой архитектурный, художественно-технический и сельскихъ построекъ журналъ: «Зодчій», б) что по содержанію, значенію и достоинствамъ журналъ «Зодчій» считается лучшимъ между всѣми бывшими и настоящими русскими архитектурными изданіями, в) что самое веденіе и изданіе журнала обезпечены средствами всего названнаго общества и отпускаемой, по Высочайшему повелѣнію, суб-

сидией изъ государственнаго казначейства; г) что въ немъ принимаютъ участіе всѣ наиболѣе извѣстные строители, художники и профессора императорской академіи художествъ и строительнаго училища министерства внутреннихъ дѣлъ и д) что въ теченіи 6-ти лѣтняго его изданія въ немъ успѣлъ образоваться богатый матеріалъ изъ чертежей наиболѣе выдающихся современныхъ и древнихъ зданій, церквей, часовенъ, жилыхъ домовъ, частныхъ, общественныхъ, благотворительныхъ и сельскихъ построекъ, а также по предметамъ художественной промышленности, древняго русскаго зодчества и изслѣдованій русской старины.—представляется болѣе соотвѣтственнымъ для объясненной выше цѣли обратить вниманіе высшаго духовнаго управленія на этотъ органъ. Что же касается журнала «Хозяйственный Строитель», то, судя по приложенной къ первому его номеру программѣ, надо полагать, что онъ будетъ заключать въ себѣ преимущественно элементарныя свѣдѣнія по вопросамъ строительной техники, педагогики и гигиены, а также чертежи и описанія сельскохозяйственныхъ построекъ. Не имѣя для архитекторовъ почти никакого научнаго значенія, ни интереса въ художественномъ отношеніи, онъ можетъ быть однакожъ хорошимъ подспорьемъ для людей начинающихъ, вовсе незнакомыхъ съ строительнымъ дѣломъ, и можетъ служить въ некоторомъ дополненіемъ къ журналу «Зодчій». Насколько удастся редактору означеннаго журнала осуществить его намѣренія и надежды относительно той пользы, которую можетъ принести его журналъ, покажетъ будущее. Судить по одному или нѣсколькимъ вышедшимъ номерамъ о его будущихъ достоинствахъ или недостаткахъ преждевременно и несправедливо; но нельзя умолчать, что первый номеръ, заключающій въ себѣ проектъ сельской школы, не можетъ быть названъ вполне удачнымъ. Проектъ этотъ далеко не составляетъ послѣдняго слова науки и искусства, хотя и можно было надѣяться, что первый номеръ журнала, какъ рекомендательный, представитъ болѣе луч-

шій образецъ какъ по содержанию, такъ и по качеству просковъ и чертежей.

Заключение Учебнаго Комитета. Изъ вышеприведеннаго отзыва усматривается, что архитектурные журналы «Зодчій» и «Хозяйственный Строитель» значительно различаются между собою по содержанию и назначенію, что первый имѣетъ характеръ учонаго періодическаго изданія и предназначается къ распространенію художественно-архитектурныхъ знаній, къ развитію вкуса и вѣрности оцѣнки въ бругу сей отрасли искусства, второй—свойства практическаго и предлагается, какъ пособіе при производствѣ работъ хозяйственнымъ, но правильнымъ, прочнымъ и дешевымъ способомъ. Посему, согласно отзыву специалиста, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить помянутые архитектурные журналы къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учреждений, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, предоставляя на усмотрѣніе сихъ учреждений приобрѣтать оба эти журнала, или одинъ изъ нихъ, и притомъ только въ томъ случаѣ, если окажутся свободныя суммы за удовлетвореніемъ другихъ потребностей.

*Назначеніе на должности по духовно-учебному ведомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій.*

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 23-го дня 1878 года (№ 34) *опредѣляются въ службу кандидаты духовныхъ академій: московской—Полляскій и Лавровъ, казанской—Покровскій преподавателями въ духовныя семинаріи, Полявскій—въ волынскую по греческому языку, Лавровъ—въ астраханскую, по гимлетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и Покровскій—въ астраханскую-же по психологій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; кievской—Царевскій смотрителемъ черкасскаго духовнаго*

училища и казанской — *Архангельскій* — помощникомъ смотрителя полтавскаго духовнаго училища; изъ нихъ Царевскій съ 12, а прочіе съ 15 сентября 1878 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ.

Перемѣнены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, дьячки: Успенскаго прихода м. Любара Иванъ *Яковскій* и Михайловскаго прихода м. Краснополя Григорій *Турчинскій* съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Юля.

Опредѣлены на псаломщицкія вакансіи: въ с. Бѣлашовкѣ, Ровен. у., воспитанникъ семинаріи Леонидъ *Сайковичъ*; въ с. Седлищахъ, Ковельск. у., воспитанникъ Семинаріи Симеонъ *Геританскій*; въ м. Торговицѣ, Дубен. у., воспитанникъ Семинаріи, Михаилъ *Прокоповичъ*; при Овручской Успенской церкви воспитанникъ Семинаріи Теофилъ *Ящипскій*, съ назначеніемъ всѣмъ имъ жалованья съ 1 Августа.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: въ с. Басовомъ-Кутѣ, Ровен. у., пономарскій сынъ Аѳанасій *Божовскій*; въ с. Любоміркѣ, Новградв. у., священническій сынъ Николай *Бириневскій*, съ назначеніемъ имъ жалованья съ 1 Августа.

Опредѣлена на зрсофорническую вакансію въ с. Троковичахъ, Житомир. у., пономарская жена Александра *Дудищевка*.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Свинновскомъ, Старокопъ у., мѣстный священникъ Андрей *Совицкій*; Локачскомъ, Владиміров. у., священникъ Протасій *Конашинскій* и Старо-Порицкомъ— священникъ Даниилъ *Гнеповскій*.

*О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.*

Преодано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность, за благочестивое усердіе ко храму Божию, священнику Владиміру *Лотоцкому* и всѣмъ прихожанамъ с. Борохова Луцкаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отпечатана книга: «Очерки изъ исторіи Православной церкви и древняго благочестія на Волини, изложенные въ жизнеописаніяхъ св. Угодниковъ Волинскихъ и другихъ православныхъ святыхъ, принимавшихъ ближайшее участіе въ историческихъ судьбахъ земли Волинской (съ приложеніемъ 6-ти изображеній св. Угодниковъ собственно—Волинскихъ).» Соч. Профессора Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко, Магистра Богословія священника А. Θ. Хойнацкаго. (\*).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Димитрій Архіепископъ Волинскій и Житомирскій рекомендуетъ приобрѣсти означенную книгу во всѣ церкви Волинской Епархіи, кромѣ самыхъ недостаточныхъ.

(\*) Подробный отзывъ объ этой книгѣ напечатанъ въ 13 № Вол. Епарх. Вѣд. сего 1878 года.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1878 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГО-  
РОДИЦЫ.

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ  
ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ  
И ЖИТОМИРСКИМЪ.

ВЪ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ДАВРѢ.

*Блаженнѣ слышашуи Слово  
Божіе и храняще е.* (Лук. XI. 28).

Такъ отвѣтствовалъ Господь Іисусъ Хри-  
стосъ на восторженное привѣтствіе нѣкоей  
жены, которая, восхищаясь небесною сладо-  
стію Его Божественныхъ словесъ, восклик-  
нула: *блаженно чрево носившее Тя и сосца,  
яже еси ссала.* Подлинно блаженна и пре-  
блаженна Пресвятая Дѣва, удостоившаяся но-  
силь во чревѣ и питать сосцами воплотив-  
шагося и вочеловѣчившагося Сына Божія—  
Спасителя міра: но Она удостоилась сего бла-

женства постепенно воспитавъ и приготовивъ Себя къ тому слышаніемъ и храненіемъ Слова Божія. Св. преданіе говоритъ, что, когда воспитывалась Она при храмѣ Божіемъ, первымъ и любимѣйшимъ занятіемъ Ея, послѣ молитвы, было благоговѣнное чтеніе Слова Божія; что потомъ, Архангелъ, посланный отъ Бога благовѣститъ Ей преестественное зачатіе и рожденіе отъ Нее Сына Божія, нашелъ Ее чтущею книгу пророчествъ св. Исаи; что, по свидѣтельству Евангелиста, Ей обратилось какъ бы въ святую привычку, благоговѣнно сохранять глаголы Божіи, *слагающи въ сердцахъ своихъ*. Этою-то любовію къ Слову Божію Она ограждала душу свою отъ всего нечистаго и соблюдала и душу и тѣло свое въ Ангельской чистотѣ и непорочности предъ Богомъ. Этимъ непрестаннымъ поученіемъ въ Словѣ Божіемъ Она насадила и возростила въ душѣ своей райскія цвѣты добродѣтелей, — кротости и смиренія, терпѣнія и послушанія заповѣдямъ Божіимъ, цѣломудрія и благоговѣнія предъ Богомъ, полного самоотверженія и преданности волѣ Божіей, и такимъ образомъ обрѣла благодать у Бога. Этимъ усерднымъ храненіемъ Слова Божія Она предуготовила Себя къ тому, что Само Ипостасное Слово Божіе вселилось въ Нее и обитало въ Ней, и содѣлало Ее воистину блаженнѣйшею, чтимою и ублажаемою отъ всѣхъ родовъ. И вотъ это же блаженство обѣщаетъ Господь и всѣмъ.

съ любовію слушающимъ и благоговѣнно хранящимъ Слово Божіе. Т. е., возлюбивъ Слово Божіе, и каждый изъ насъ можетъ очистить душу свою отъ всякой скверны, насытить и возрастить въ Ней Богоподобныя добродѣтели, сдѣлать ее избранною невѣстою Христовою, вселить въ рою въ сердце свое Самаго Господа Іисуса Христа. *Тѣмъ же убо блаженн слышащии Слово Божіе и храняще е.*

Блажени уже потому, что, происходя отъ Бога, который, по самому существу своему, есть Свѣтъ присносущный, Слово Божіе и само есть свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка. На небѣ, въ царствѣ духовъ чистыхъ, вѣну видящихъ лице Божіе. Самъ Господь Богъ есть для нихъ духовное Солнце, которое просвѣщаетъ и животворитъ, улаждаетъ и увеселяетъ ихъ, даетъ имъ чувствовать всю полноту жизни и блаженства. Но въ благодатномъ царствѣ Божіемъ на землѣ, гдѣ обложенные плотію люди не могутъ видѣть Бога лицомъ къ лицу, какъ видятъ Его св. Ангелы, возжжено Господомъ духовное Солнце Божественнаго Откровенія или Слова Божія, которое просвѣщаетъ очеса сердца нашего, озаряетъ нашъ разумъ и совѣсть, оживляетъ и движетъ нашу волю на дѣла благая, улаждаетъ и увеселяетъ сердце наше божественными обѣтованіями. Кто пользуется его сіяніемъ, тотъ пребываетъ во свѣтѣ, и ясно видитъ

все, что въ немъ самомъ и что внѣ его: кто, напротивъ, лишень, или самъ себя лишаетъ сего свѣта: тотъ *во тмѣ пребываетъ и во тмѣ ходитъ, и не вѣсть, камо идетъ, яко тма ослабни ему очи.*

Когда скрывается отъ насъ свѣтъ солнечный, когда застигаетъ насъ темная, непроглядная ночь, мы не видимъ ничего, для насъ какъ бы ничто и не существуетъ, кромѣ того мѣста, на которомъ стоимъ, и тѣхъ предметовъ, которые можемъ ощупать руками. Когда же солнце озаряетъ насъ свѣтомъ своимъ: для насъ какъ бы вновь является весь міръ Божій, мы видимъ всѣ, не только близкіе, но и самые отдаленные отъ насъ предметы. Таково точно умственное и нравственное состояніе человѣка, лишеннаго Свѣта Слова Божія, и человѣка, озаряемаго этимъ свѣтомъ. Что можетъ знать человѣкъ, не озаренный Свѣтомъ Божественнаго Откровенія? Ничего, кромѣ того, что можетъ осязать своими тѣлесными чувствами, и о чемъ можетъ заключать своимъ близорукимъ разумомъ. Онъ видитъ прекрасный міръ Божій, исполненный многоразличными тварями, старается изучить свойства окружающихъ его тварей, придумываетъ средства употребить все видимое и осязаемое въ свою пользу: но не знаетъ: откуда и какъ произошелъ этотъ міръ? какою силою онъ поддерживается въ такомъ чудномъ и благотворномъ порядкѣ? для чего онъ существуетъ, и долго

ли продлится бытіе его въ томъ видѣ, въ какомъ является онъ нынѣ нашему взору? Откуда и въ этомъ прекрасномъ мірѣ безпорядки и нестроенія, страданія и воздыханія всѣхъ тварей? Почему земля наша, — столь щедрая для всѣхъ, даже малѣйшихъ тварей, которымъ она доставляетъ все безъ ихъ труда и заботъ, скупа только для человека, отъ котораго требуетъ тяжелыхъ трудовъ и заботъ? Мы чувствуемъ въ себѣ разумъ и свободу, и не можемъ не сознавать себя выше и совершеннѣе другихъ существъ, населяющихъ нашу землю: но есть ли и другія, высшія насъ существа, разумныя и свободныя? Гдѣ обитаютъ они, и знаютъ ли о нашемъ существованіи? Думаютъ ли о насъ, и имѣютъ ли на насъ какое либо вліяніе? А — главное: есть ли кто выше всѣхъ и всего? Кто все создалъ и созидаетъ, все содержитъ и всѣмъ управляетъ? Что сдѣлалъ и дѣлаетъ Онъ для насъ и чего требуетъ и ожидаетъ отъ насъ? Все это намъ неизвѣстно. Но когда озаряетъ насъ свѣтъ Слова Божія, умственный кругозоръ нашъ расширяется, предъ нами открывается новый — болѣе дивный, болѣе непостижимый міръ — духовный. Мысленный взоръ нашъ, утопая, такъ сказать, въ безпредѣльности, различаетъ, — одна-коже, ясно самыя высшіе предметы міра духовнаго, подобно какъ тѣлесный глазъ видитъ и различаетъ самыя отдаленныя, едва мерцающія звѣзды.

Возведемъ ли умственный взоръ нашъ горѣ, къ небу? Слово Божіе открываетъ намъ престолъ Трїипостаснаго Божества, — самосущаго и вѣчнаго, всемогущаго и безпредѣльнаго, всевѣдущаго и вседѣсущаго, всеблагаго и премудраго, всесвятаго, праведнаго и правосуднаго, все сотворившаго всемогущимъ Ипостаснымъ Словомъ Своимъ, все оживляющаго Духомъ Своимъ, все содержащаго и всѣмъ управляющаго безконечною силою и премудростію Своею. Открываетъ цѣлый міръ духовъ, высшихъ и совершеннѣйшихъ насъ, которые съ любовію и благоговѣніемъ служатъ Творцу своему и Владыкѣ, исполняютъ Его святѣйшую волю и Его божественныя повелѣнія, и за то наслаждаются блаженствомъ во свѣтѣ лица Божіа — которые не только знаютъ о насъ, но и любятъ насъ и готовы споспѣшествовать намъ къ тому, чтобы и мы сдѣлались участниками ихъ блаженства. Низведемъ ли мысленный взоръ нашъ долу въ преисподняя? Слово Божіе открываетъ намъ другой міръ — знаки грѣха, — міръ духовъ, преступившихъ заповѣдь Божію, нечестивыхъ вождѣ Творца своего, возмущившихся противъ Его божественной власти, и за то низверженныхъ съ неба въ тму кромѣшнюю, осужденныхъ на вѣчное мученіе въ гееннѣ огненнѣй. Открываетъ и то, что эти злые и злобные духи внесли сѣмя зла и грѣха и въ нашъ человѣческій міръ, увлекли перваго чело-

вѣка въ то же противленіе волѣ Божіей и преступленіе Его заповѣди, и такимъ образомъ удалили его отъ свѣта лица Божія, ввергли весь родъ человѣческій во тму заблужденія и нечестія, преступленій и страданій. Обратимъ ли мысленный взоръ нашъ назадъ, къ самому началу всего сущаго? Слово Божіе открываетъ намъ, какъ совершились самыя *вѣка глаголомъ Божіимъ, во еже отъ неявляемыхъ видимымъ быти имъ;* какъ всѣ виды твореній Божіихъ приходили изъ не бытія въ бытіе всезидительнымъ Словомъ Божіимъ; какъ земля наша устроилась, украшалась, населялась существами живущими подъ животворнымъ наитіемъ Духа Божія, какъ все сотворенное Богомъ, было въ началѣ добро зѣло, но за преступленіе человѣка вся тварь суетѣ повинуся не волею, вся земля проклята въ дѣлѣхъ рукъ его, вся тварь совоздыхаетъ и соболѣзнуетъ съ нами донынѣ. Обратимъ ли взоръ нашъ на стройный порядокъ и чудно — мудрое устройство вселенной? Слово Божіе открываетъ намъ присносущую силу Божію, которою все содержится, все устроится, все животворится и все управляетъ, по законамъ премудрости, благости и правды. Устремимъ ли уметвенный взоръ нашъ въ даль будущаго? Слово Божіе открываетъ намъ, что *нынѣшняя небеса и земля,* суетѣ повинувшіяся за преступленія злыхъ духовъ и человѣка, *огню блюдома суть на день суда*

*и погибли нечестивыхъ, что земля, оскверненная грѣхами человеческими, и вся яже на ней дѣла сгорятъ, но, по всемогущему глаголу Божію, явится новое небо и новая земля, въ нихъ же правда живетъ. Видитель, въ какомъ ясномъ свѣтѣ представляется намъ все, когда умъ нашъ озаряется свѣтомъ Слова Божія, какъ ясно открываются самымъ младенцамъ въ Царствѣ Христовомъ всѣ тайны бытія міра, тайны самаго Существа Божія, которыя были недосызаемы и непостижимы для самыхъ великихъ мудрецовъ языческихъ, блуждавшихъ во тмѣ, безъ свѣта Слова Божія. Истинѣ буре Божіе премудрѣе человекъ есть, и немоцное Божіе крѣпче человекъ есть!*

Но все это было бы для насъ, братъ, предметомъ одного безплоднаго любопытства, если бы не имѣло ближайшаго отношенія къ намъ самимъ. Если бы мы, и не зная всего этого, знали бы покрайней мѣрѣ самихъ себя, и могли бы устроить судьбу свою такъ, чтобы были вседовольны, счастливы и блаженны навсегда. Но, безъ Откровенія Божія, мы и въ отношеніи самихъ себя находимся въ глубокой тмѣ невѣденія. Выросшій съ дѣтства въ темной пещерѣ, не видѣвшій никогда свѣта человекъ, не только не видитъ ничего внѣ себя, но не видѣлъ и не видитъ и самаго себя, и не знаетъ, каковъ онъ, — благообразенъ и чистъ, или безобразенъ и покрытъ нечистотами. Блуждающій во тмѣ

путникъ не видитъ и не знаетъ, — откуда и куда онъ идетъ и куда, наконецъ, придетъ, — въ доброе ли и пріятное мѣсто, или въ непроходимыя дебри и въ ровъ погибели. Таковъ точно и человѣкъ, незаренный свѣтомъ Откровенія Божественнаго. Онъ не знаетъ ни того, откуда и какъ произошелъ онъ на свѣтъ, ни того, для чего существуетъ онъ въ этомъ мірѣ, ни того, что ожидаетъ его въ будущемъ, ни того, таковъ ли онъ теперь, какимъ бы долженъ быть по своему назначенію, ни того, почему вся жизнь его исполнена скорбей и бѣдствій, заблужденій нравственныхъ и страданій тѣлесныхъ, не смотря на то, что онъ желалъ бы быть всегда счастливымъ и блаженнымъ, ни того, почему онъ долженъ умереть, при всемъ желаніи своемъ наслаждаться нескончаемою жизнію, ни того, наконецъ, будетъ ли что-и что будетъ съ нимъ по смерти. Но Слово Божіе разгоняетъ и эту тму, открываетъ намъ насъ самихъ въ полномъ и совершенномъ свѣтѣ. Оно говоритъ намъ, что Богъ сотворилъ человека въ неистлѣніе, но малымъ чимъ умалилъ его отъ Ангелъ, украсилъ его своимъ Божественнымъ образомъ, славою и честію вѣнчалъ его, и поставилъ его надъ дѣлы рукою своею; что, пребывъ вѣрнымъ завѣту Божію, онъ былъ бы безсмертнымъ и блаженнымъ на всю вѣчность. Но онъ явился неблагодаренъ Создавшему его, не послушалъ повелѣнія Творца своего,

преступивъ Его святую заповѣдь, и за то подвергся осужденію и блятвѣ Правды Божіей: *проклята земля въ дѣлахъ твоихъ*, сказалъ ему Господь: *тернія и волчцы возраститъ тебѣ, въ печальхъ съѣси тую вся дни живота твоего, въ потъ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, дождеже возвратишия въ землю, отъ неяже възятъ еси.* Но и смертію тѣлесною не окончились бы его страданія: бессмертный, по существу, духъ его, отлученный отъ свѣта лица Божія, вѣчно страдалъ бы во тмѣ и мукахъ съ духами отверженными. Отъ оскверненнаго грѣхомъ праотца не могло произойти чистое и святое потомство, и отъ смертнаго невозможно было родиться бессмертному: *яковъ перстный, таковы и перстныи: единымъ человекомъ грѣхъ въ мѣръ видѣ и грѣхомъ смерть, ни тако смерть во вся человеки видѣ, въ немже вси согрѣшиша.* Первый человекъ въ честисый, неразумъ, но приложися скотомъ неслысеннымъ и уподобися имъ: и всѣ падшіе потомки его жили, какъ безсловесныя, въ ослѣпленіи ума своего, помрачени смысломъ, ходяще въ похотехъ плоти своея, отчуждени отъ жизни Божіей, и быша естествомъ чада гнѣва, и умирали, какъ безсловесныя, безъ надежды блаженнаго безсмертія, безъ упованія жизни вѣчной въ причастіи славы Божіей.

Такова была, такая и была бы навсегда участь всѣхъ насъ, потомковъ Адама пад-

шаго! Но Слово Божіе открываетъ намъ и то, что *Богъ, богатъ сый въ милости, за премногую любовь свою, ея же возлюбил насъ, не оставилъ насъ погибнуть на вѣки, но предопредѣлилъ спасти насъ въ единородномъ Сынѣ Своемъ. Имже и вѣки сотвори.* Для сего Онъ *многочастныи и многообразныи глаголашъ древле во пророцѣхъ, предвозвѣщая* чрезъ нихъ грядущаго въ міръ Спасителя и приготавлиая челоувѣчество къ вѣрѣ въ Него; *въ послѣдокъ же дній послалъ и Самаго единороднаго Сына Своего, раждаема отъ жены, бываема подъ закономъ, да подзаконныи искупитъ, да всмысленіе воспріиметъ.* Для сего Премудрость Божія предъизбрала Пресвятую Дѣву, во утробу коеи нисшелъ единородный Сынъ Божій, воплотился и вочелоувѣчился Духомъ Святымъ, и бысть челоувѣкъ насъ ради, во всемъ подобный намъ, кромѣ грѣха, не преставаая бытъ Богомъ, единосущнымъ Отцу. Все, что нужно было сдѣлать для спасенія нашего, — все это сдѣлано воплотившимся Сыномъ Божіимъ. — Онъ, какъ свѣтъ истинный, просвѣтилъ сѣдящихъ во тмѣ и сѣни смертной челоувѣковъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія, открылъ имъ всю волю Божію и все тайны Божественнаго смотрѣнія о насъ, указалъ путь, ведущій въ жизнь вѣчную, и научилъ идти по нему примѣромъ собственной жизни. Онъ, будучи безгрѣшенъ и Святъ, воспріялъ на Себя грѣхи міра, чтобы понести за насъ

всю возложенную на насъ казнь: Своимъ все-  
 совершеннымъ послушаніемъ Волѣ Отца  
 Своего даже до смерти крестныя, Онъ загла-  
 дилъ наше преслушаніе воли Божіей; а сво-  
 ими страданіями и крестною смертію изба-  
 вилъ насъ отъ осужденія смерти, загладилъ  
 еже на насъ рукописаніе грѣховъ нашихъ  
 и оправдалъ насъ предъ Правосудіемъ Бо-  
 жіимъ. Онъ, своимъ Крещеніемъ во Іорданѣ,  
 открылъ намъ путь новаго рожденія отъ  
 Духа Святаго, послѣ котораго мы уже не  
 чада гнѣва и проклятія, а воистину сыны  
 Божіи, братія Его — единороднаго Сына Бо-  
 жія. Онъ, своимъ воскресеніемъ изъ мерт-  
 выхъ, побѣдилъ и упразднилъ имущаго дер-  
 жаву смерти и открылъ всѣмъ намъ путь  
 воскресенія изъ мертвыхъ, *да умирающіи о*  
*Адамъ — о Христвѣ оживутъ.* Онъ препо-  
 далъ намъ въ снѣдь самое Божественное  
 тѣло и кровь Свою, какъ средство живаго и  
 родственнаго соединенія насъ съ Собою, и  
 какъ залогъ и источникъ безсмертія и вѣч-  
 ной жизни. Онъ ниспослалъ всесвятаго Духа  
 Божія, для освященія, обновленія и возрож-  
 денія нашего въ новую, богоугодную, свя-  
 тую и Богоподобную жизнь. Онъ усыновилъ  
 насъ Богу Отцу Своему, и обѣтовалъ намъ  
 наслѣдіе вѣчной жизни съ Собою. Онъ, воз-  
 несшись на небо, чтобъ уготовать намъ оби-  
 тели въ дому Отца своего, обѣщалъ прійти  
 пакы на землю, сотворить судъ надъ всѣмъ  
 міромъ, послѣ котораго откроется и наста-

нетъ вѣчное Царство Бога и область Христа Его, когда все злое, нечистое, враждебное намъ упразднится и ввержено будетъ въ озеро огненное, а праведницы просвѣтятся *яко солнце во царствіи Отца ихъ*. Теперь, кто вѣруеть въ Сына Божія всѣмъ сердцемъ своимъ, кто, отвергшись прежней грѣховной жизни, раждается отъ Него новымъ рожденіемъ въ купели св. крещенія и причащается животворящаго тѣла и крови Его; кто, пребывая вѣренъ Завѣту Его съ любовію исполняетъ св. заповѣди Его.—вѣрно послѣдуетъ Ему, цѣломудренно, праведно и благочестно проводя жизнь свою; кто, и послѣ вольнаго или невольнаго грѣхопаденія, не остается въ узахъ грѣха, но исповѣдуетъ грѣхи свои предъ Богомъ, омываетъ скверну души своей слезами сокрушенія сердечнаго и пріемлетъ отпущеніе грѣховъ отъ служителя Христова: тотъ свободенъ отъ древняго осужденія смерти вѣчной, тотъ истинный сынъ Божій и наслѣдникъ въ дому Отца Небеснаго: *ни едино убо осужденіе сущимъ о Христѣ Исусѣ, не по плоти ходящимъ но по духу*. Равно какъ всякій, невѣрующій въ Сына Божія, не послѣдующій стопамъ Его, неисполняющій св. заповѣдей Его, некающійся во грѣхахъ своихъ, остается подъ древнимъ осужденіемъ смерти вѣчной.

Итакъ, мы уже не слѣпцы, блуждающіе во тмѣ, незнающіе, откуда и какъ пришли сюда, куда идемъ и куда, наконецъ, придемъ.

Мы знаемъ, что мы отъ Бога пришли и въ Богу грядемъ.—путемъ вѣры и покаянія, путемъ Богоугожденія и исполненія заповѣдей Божіихъ, во слѣдъ единороднаго Сына Божія, прошедшаго небеса. Пусть и нынѣ земная жизнь наша исполнена скорбей и печалей, доколѣ еще носимъ въ самихъ себѣ, въ смертномъ естествѣ нашемъ, сѣмя зла и грѣха: но Слово Божіе говоритъ намъ, что наши временныя страданія, претворенныя крестными страданіями Сына Божія, служатъ намъ во спасеніе, а не въ погибель, если мы освящаемъ ихъ вѣрою въ Сына Божія и упованіемъ на Его ходатайство о насъ предъ Богомъ; что Отецъ небесный, попуская на насъ скорби и бѣдствія въ жизни сей, якоже сыновомъ обрѣтается намъ: егоже бо любитъ Господь наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, егоже пріемлетъ. Судими бо отъ Господа, наказуемся, да не съ міромъ осудимся. Пусть и мы наравнѣ съ невѣрующими подвергаемся смерти: но Слово Божіе открываетъ намъ, что смерть тѣлесная, претворенная крестною смертію за насъ Сына Божія, есть уже не казнь, а избавленіе отъ тягостей земной жизни, конечное очищеніе и освобожденіе отъ живущаго во плоти нашей грѣха, возвращеніе изъ земнаго странствованія въ домъ Отца небеснаго. Взирая вѣрою на умершаго за насъ и воскресшаго Господа, мы какъ бы видимъ собственными очами, какъ и вѣрующіе въ Него, искупленные

крестною смертію Его, соединенные съ Нимъ причащеніемъ тѣла и крови Его, съ Нимъ совоскреснутъ и прославятся, съ Нимъ просвѣтятся, яко солнце во царствіи Отца ихъ.

Такъ свѣтло и отрадно, брат. мой, въ Церкви Христовой, въ которой полнымъ свѣтомъ сіяетъ духовное солнце Слова Божія! Безотвѣтны мы предъ Богомъ, если не пользуемся этимъ благодатнымъ свѣтомъ *ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ*, да будемъ совершенни, на всякое дѣло благое уготовани; если, подобно древнимъ язычникамъ, погрязнемъ во тмѣ заблужденій, предразсудковъ и суетвѣрій; если, отвортивъ очи свои отъ свѣта благоговѣствованія Христова, повергаемся въ темную область грѣха и нечестія, неправдъ и беззаконій. Кто, напротивъ, подобно Пресвятой Дѣвѣ Маріи, возлюбивъ всѣмъ сердцемъ животворные глаголы Господа Вседержителя, слушаетъ или читаетъ Слово Божіе съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ, съ живою вѣрою и сердечнымъ благодареніемъ Господу, съ искреннею готовностію исполнять святую волю Божію, для того Слово Божіе есть благодатный свѣтъ, который просвѣщаетъ и умудряетъ его во спасеніе; есть небесная манна, которая питаетъ и услаждаетъ его душу; есть животворное питіе, которое оживляетъ и веселитъ сердце его радостію неизглаголанною и прославленною; есть цѣльбоносное и спаситель-

ное врачевство, которое исцѣляетъ всѣ душевныя его немощи и недуги; есть живоносная сила Духа—Утѣшителя, которая утѣшаетъ его во всякой тѣснотѣ и скорби надеждою вѣчной радости въ дому Отца небеснаго. *Тѣмже убо блаженнi слышащii Слово Божiе и храняще е.* Аминь.

## Историческiй очеркъ Волынской духовной Семинарiи.

### ВВЕДЕНIЕ.

Волынская духовная Семинарiя, въ продолженiи своего восьмидесятилѣтняго существованiя съ 1796 года, имѣла большое влiянiе на религиозна-церковное развитiе православной волынской паствы, находившейся въ теченiи нѣсколькихъ вѣковъ въ самыхъ неблагопрiятныхъ условiяхъ относительно свободы религии и правъ народности.

Въ первой половинѣ XIV ст., со времени пресѣченiя рода Галицко-Волынскихъ князей изъ дома Даниила Романовича, Волынь подпала власти князей Поляковъ и католиковъ. Съ этого же времени увеличилась на Волыни и латинская пропаганда. Послѣдующiе короли литовско-польскiе систематически стѣсняли и даже преслѣдовали православную вѣру на Волыни. Послѣ несчастнаго соединенiя Литвы съ Польшею подъ одной короной, въ 1569 году, по всему южнорусскому краю и въ частности по Волыни быстрымъ потокомъ распространились iезуиты и раскинули сѣти своей пропаганды на всю Волынь, населенную православнымъ народомъ.

Со времени политическаго присоединенiя Волыни къ Польшѣ, давнее покушенiе какъ—подчинить своей власти православныхъ южноруссовъ—воскресло съ новою силою. Вѣрныя слуги папъ, iезуиты, проникши въ этотъ край

при Сигизмундѣ Августѣ, управляя всею польскою политикою, немедленно и съ жаромъ приступили къ своему любимому дѣлу. Съ свойственною ихъ ордену хитростію и во всеоружіи науки, іезуиты, желая совращать съ пути православія людей взрослыхъ, но не искусныхъ въ вѣроученіи, начали распускать разныя полемическія сочиненія противъ Восточной церкви; а чтобы посѣвать и укоренять свои неправыя мысли въ душахъ еще юныхъ и неопытныхъ, они заводили въ Вильнѣ, Полоцкѣ и на Волини свои училища (1). Въ такихъ обстоятельствахъ, что оставалось дѣлать православнымъ? Училищамъ надобно было противопоставить училища, сочиненіямъ — сочиненія; а для этого нужны были люди ученые, и значить опять нужны были училища.

Но такихъ училищъ еще не было на Волини. Вотъ что говоритъ Острожскій пресвитеръ Василій, изображая печальное состояніе религіознаго образованія Волинцевъ въ началѣ послѣдней четверти XVI столѣтія: «гдѣ бо нынѣ въ насъ обратиши иконописцевъ, искусно и съ благоговѣніемъ священные образы пишууще и таковыми храмы святыя молитвенныя украшающе? гдѣ нарочитые книгописцы? Гдѣ строители и экономы въ Епископіяхъ, хранящія церковное богатство и строяще имѣнія по правиламъ св. Апостолъ, ниспадшимъ помогающе? и прочіе лики благолѣпія Св. храмовъ гдѣ нынѣ въ насъ обратиши? Вся сія разоришася!» (2). И дѣйствительно, въ это время православная Волинская паства терпѣла много вреда и испытала не мало бѣдствій отъ того, что при тогдашнихъ скудныхъ средствахъ къ образованію, большая часть народа погружена была въ глубокое невѣжество. Многіе изъ православныхъ ясно сознавали тогда нужду въ просвѣщеніи. Кіевскій Митрополитъ Михайла въ своемъ воззваніи къ русскому народу о содѣйствіи къ учрежденію львовской братской школы писалъ слѣду-

(1) Ист. Кіевск. Акад. Іером. Макарія Булчанова с. 9.

(2) Прав. Собѣе. 1858 г. ч. II с. 63.

ющее: и учение святыхъ писаній зѣло оскудѣ, паче же словенскаго россійскаго языка и вси челоуѣцы приложившася простому несовершенному людскому писанію, сего ради въ различныя ереси впадоша, не вѣдуще въ Богословіи силы совершеннаго грамматическаго языка. (1). Такое невѣжество какъ нельзя болѣе соотвѣствовало видамъ латинскаго духовенства, которое распускало различныя сочиненія, направленные противъ православной церкви.

Такое бѣдственное состояніе просвѣщенія обратило на себя вниманіе просвѣжденныхъ ревнителей православія на Волыни, между которыми первое мѣсто занимаетъ знаменитый князь Константинъ Константиновичъ Острожскій. Онъ открылъ православное училище въ г. Острогѣ въ 1580 году; это училище скоро получаетъ названіе академіи. За тѣмъ учреждается въ г. Луцкѣ православное Крестовоздвиженское братство для противодѣйствія латинско-іезуитской пропагандѣ и въ 1617 году основывается братское училище.

Къ сожалѣнію, и этияъ расадникамъ православнаго просвѣщенія на Волыни не суждено было существовать долгое время. Уже сынъ Константина Острожскаго, Янушъ, совращенный въ католицизмъ, наводнилъ г. Острогъ іезуитами и ксендзамъ; а внука Константина Анна Алоиза Ходкевичъ обратила Острожскую академію въ іезуитскій коллегіумъ.

Луцкая Братская школа подвергалась не однократнымъ преслѣдованіямъ отъ католиковъ даже вооруженною рукою и въ началѣ XVIII вѣка исчезла безслѣдно.

Но впрочемъ, съ уничтоженіемъ этихъ училищъ не изсякъ окончательно источникъ просвѣщенія на Волыни. Для распространенія между православными Волынцами богослужебныхъ книгъ, въ нѣкоторыхъ городахъ Волыньскихъ учреждаемы были типографіи и нѣкоторые просвѣ-

---

(1) Историч. повѣсть о Червон. Руси. Зубрицкаго, прилож. 1.

щенные пастыри энергично дѣйствовали и дѣломъ и словомъ для поддержанія православія въ православныхъ Волинцахъ, страдавшихъ подъ страшнымъ гнетомъ польскаго правительства и латино-иезуйтской пропаганды.

Послѣ типографій Острожской и львовской, основанныхъ княземъ К. Острожскимъ, устроена типографія въ Дерманскомъ монастырѣ, подъ ближайшимъ смотрѣніемъ «пресвитера Даміана» (1).

Около того же времени основана типографія въ мѣстечкѣ Рахмановѣ, гдѣ печаталъ свои проповѣди извѣстный волинскій проповѣдникъ Кирилль Транквилионъ—Ставровецкій. Съ 1638 года открыта типографія въ г. Кременцѣ (2). Впрочемъ все эти типографіи прекратили свое существованіе еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія. Послѣ этого осталась на Волини только одна славяно-русская типографія—въ Почаевѣ. Начало книгопечатанія положено въ Почаевѣ еще въ 1618 году помещицею Анною Гойскою; но послѣ ея смерти типографія пришла въ совершенный упадокъ и возобновлена только въ 1730 году (3).

Просвѣщенные пастыри Волинскіе ревностно заботились объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, въ которыя вкрались погрѣшности. Они слыхали текстъ каждой, назначенной къ печатанію, книги съ древними славянскими книгами и съ текстомъ греческимъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнъ Гедеонъ, Епископъ Львовскій (4)

Однимъ изъ самыхъ достойныхъ представителей духовнаго просвѣщенія на Волини въ XVII вѣкѣ былъ владимірскій Епископъ Леонтій Карповичъ. Православные пастыри, паны и шляхта, граждане и даже грамот-

(1) Ист. оч. Вол. Карашевича. с. 140.

(2) Кромѣ упомянутыхъ типографій извѣстны еще: Стратни-  
ская, Черничцкая, Крилосская и Луцкая, Смотри Вол. Епарх.  
Вѣд. 1877 г. № 18

(3) Временникъ 1849 г.

(4) Ист. Р. Ц. IV, 130, 131.

ные поселяне съ особеннымъ наслажденіемъ читали всегда слова Леонтія и называли его подобнымъ Златоусту въ витійствѣ (1).

Кромѣ Леонтія, извѣстны намъ проповѣдники и Бого-  
словы: Лаврентій Визаній, сперва воспитанникъ, а потомъ  
учитель львовскаго училища, въ послѣдствіи протоіерей въ  
г. Корцѣ (нынѣ мѣстечко Новградволинскаго уѣзда). За-  
тѣмъ Іоанникій Галатовскій, настоятель Купятинскаго мо-  
настыря, извѣстенъ особенно своими сочиненіями противъ  
іезуитовъ и униатовъ, издававшихъ въ половинѣ XVII  
столѣтія сочиненія противъ Восточной церкви (2).

Съ 1793 года, когда Волынь присоединена была къ  
Россіи, начался въ ней новый періодъ состоянія право-  
славной церкви и просвѣщенія. Въ 1795 году, по Высо-  
чайшему повелѣнію Императрицы Екатерины II, открыто  
викариатство Житомирское. Викарный Епископъ считался  
Викаріемъ Архіепископа Минскаго. Въ 1796 году откры-  
та и Семинарія Волынская, называвшаяся первоначально  
Епаршескою Семинаріей.

Жизнь всякаго учебнаго заведенія въ извѣстное время  
можетъ быть разсматриваема во 1-хъ въ отношеніи къ  
внѣшнему его состоянію и во 2-хъ, въ отношеніи къ  
учебному устройству, управленію, или вообще къ внутрен-  
нему состоянію заведенія.

1) Подъ внѣшнимъ состояніемъ Семинаріи мы разу-  
мѣемъ ея матеріальное положеніе, т. е., помѣщеніе, сред-  
ства содержанія. Въ этомъ отношеніи Волынская Семи-  
нарія находилась въ исключительныхъ обстоятельствахъ.  
Будучи основана, такъ сказать, на развалинахъ іезуи-  
тизма въ г. Острогѣ и помѣщенная первоначально въ  
здѣшнемъ іезуитскомъ коллегіумѣ, а потомъ переведен-  
ная въ Кременецъ на мѣсто бывшаго здѣсь польскаго  
Лицея, имѣвшаго своею задачею колонизацію южно-рус-

(1) Тамже т. IV, 135.

(2) Истор. оч. Вол. Караш. стр. 1420.

скаго края, Семинарія Волынская и въ этомъ отношеніи имѣеть особенный историческій интересъ. Обширность семинарскихъ зданій, ихъ старинное, не приспособленное къ современнымъ потребностямъ Семинарскаго быта, устройство, значительная поземельная собственность, какою и въ настоящее время владѣеть Семинарія, ставятъ эту Семинарію въ исключительное положеніе сравнительно съ другими нашими духовными Семинаріями.

2) Относительно внутренняго состоянія, т. е., училищнаго устройства, управленія, Волынская Семинарія, равно какъ и другія, основанныя въ XVIII столѣтіи, подверглась измѣненію по изданіи уставовъ и штатовъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ 1814 году, имѣвшихъ полную силу съ нѣкоторыми дополненіями до новаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, начавшагося въ 1867 году.

Вслѣдствіе этого, мы въ своемъ историческомъ очеркѣ Волынской духовной Семинаріи намѣрены слѣдовать такому плану:

- 1) Изложить исторію помѣщеній Волынской Семинаріи и пріобрѣтенія поземельной собственности или фондушей.
- 2) Изложить исторію внутренняго состоянія Семинаріи отъ ея начала, когда она называлась Епаршескою Семинаріей, до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ 1867 году. Эту часть мы раздѣлимъ на два періода. 1-й Епаршеская—Волынская Семинарія до изданія уставовъ и штатовъ дух.-учебныхъ заведеній въ 1814 году. 2-й Волынская Семинарія съ 1814 года по 1867 годъ.

Причина дѣленія 2-ой части исторіи Волынской Семинаріи на два періода заключается въ томъ, что съ 1814 года Волынская Семинарія, какъ и всѣ прочія Семинаріи российской Имперіи, получила совершенно новое устройство какъ въ учебномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ.

## ГЛАВА 1-я.

Учрежденіе Волынской Епархіи и семинаріи. Время основанія Семинаріи. Перемѣщеніе семинаріи въ Полтаву. Вол. Семинарія въ Аниополѣ. Краткая исторія помѣщеній семинаріи въ Острогѣ. Помѣщенія Семинаріи въ г. Кременцѣ. Постройка аданій: основаніе и постройка храма. Чацкій и Чарторійскій. Гимназія и Лицей. Закрытіе Лицея.

Основаніе Волынской духовной Семинаріи тѣсно связано съ учрежденіемъ Волынской Епархіи. Послѣ присоединенія Волыни къ Россійской Имперіи въ 1793 году по второму раздѣлу Польши, Императрица Екатерина II-я, возвративъ Волынь подъ кровъ Русскихъ государей, какъ страну издревле принадлежавшую Россіи, но отторгнутую отъ нея польшею, и страдавшую подъ польско-католическимъ гнетомъ, возвратила православнымъ жителямъ Волыни свободу вѣроисповѣданія.

Въ послѣдней половинѣ XVIII вѣка большая часть жителей Волыни принадлежала къ униі, вслѣдствіе фанатической латино-іезуитской пропаганды. По присоединеніи Волыни къ Россіи, Императрица, Гродненскимъ трактатомъ, заключеннымъ въ 1793 году 11 Юля съ польскимъ сеймомъ, предоставила униатамъ и римскимъ католикамъ пользоваться свободнымъ отправленіемъ ихъ закона, при всѣхъ правахъ, принадлежащихъ къ свободному отправленію ихъ богослуженія и церковнаго порядка. (1) Но такъ какъ весьма многіе униаты только по принужденію приняли унию, то они тотъ часъ же изъявили желаніе возвратиться въ лоно православной церкви. Вслѣдствіе этого, Святѣйшій Всероссійскій Синодъ, по Высочайшему повелѣнію 16-го Мая 1794 года, сдѣлалъ распоряженіе о присылкѣ на Волынь изъ сосѣдней Епархіи лицъ духовнаго званія, способныхъ къ наученію и обращенію униатовъ. Управлявшему тогда православною

(1) Описаніе Кіевософ. Соб. с. 274.

Волынской паствою, Архієпископу минскому прислано было для православныхъ и обращенныхъ изъ уни Церквей, 2500 антиминсовъ и достаточное количество св. мѣра. Въ 1795 году въ Житомирѣ открыта была каѳедра для викарія Минскаго, которому повелѣно было именоваться житомирскимъ. Архієпископъ же минскій именовался Минскимъ и Волынскимъ. Для помѣщенія Викарнаго Епископа, которымъ былъ Преосвященный Варлаамъ (1), указомъ св. синода, отъ 24 Мая 1795 года, назначенъ былъ острожскій Преображенскій монастырь; вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣно было учредить и особую консисторію при Викаріѣ.

Въ 1796 году открыта была и Волынская духовная Семинарія (2).

Семинарія помѣщена была въ г. Острогѣ въ поіезуитскихъ зданіяхъ, въ которыхъ, вслѣдствіе указа св. синода, помѣщена была Консисторія и архіерейскій домъ.

(1) Этотъ Епископъ, по фамиліи Шишацкій, извѣстенъ печальною своею участію. онъ рукоположенъ во Епископа изъ Архимандритовъ Дятловскаго монастыря въ Кіевѣ 1795 года, Іюля 5 дня. По 1799 годъ онъ числился Викаріемъ Епископа Минскаго, а съ сего года сдѣланъ самостоятельнымъ Епископомъ Житомиро-Волынскимъ, Дек. 20 го 1805 года и затѣмъ перемѣщенъ въ могилевскую Епархію (ист. Р. Іер. т. 1, стр. 392). Во время нашествія на Россію Наполеона 1-го, по занятіи имъ г. Могилева, этотъ Епископъ позволилъ себѣ нарушить вѣрно-подданческую присягу и на богослуженіи упоминалъ Наполеона, вмѣсто Императора Александра. За это онъ былъ лишентъ Архіерейства и простымъ монахомъ скончался въ острожскомъ монастырѣ. Нѣкоторые изъ современниковъ впрочемъ опровергаютъ то мнѣніе, что онъ умеръ въ Острогѣ.

(2) Преосвященный Амвросій въ своей исторіи Росс. Іерархіи (т. 1 27—28) относитъ основаніе Волынской Семинаріи къ 1799 году, т. е., ко времени царствованія Павла Петровича. Вполнѣ уважая высокій ученый авторитетъ этого ученаго мужа, мы однакожь не можемъ согласиться съ его мнѣніемъ относительно времени открытія Волынской Семинаріи. Позволяемъ себѣ сказать это на основаніи изслѣдованія архива Волынской духовной Семинаріи.

Въ Семинарію переданы были оставшіяся послѣ іезуитовъ книги и рукописи. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ и доселѣ находятся въ бібліотекѣ Волынской Семинаріи.

Самая исторія помѣщеній семинаріи не лишена интереса. Въ г. Острогѣ семинарія находилась до 1812 г. въ которомъ по случаю пожара, а также вслѣдствіе нашествія Наполеона на Россію, она, была перемѣщена въ Полтаву, гдѣ и находилась около года. Это переселеніе Семинаріи было причиною того, что были затеряны многія дѣла изъ архива, а также многія книги, доставшіяся отъ іезуитской коллегіи. По минованіи опасности со стороны Наполеона, Волынская Семинарія опять перемѣщена въ острогъ.

18 Апрѣля 1821 года произошелъ страшный пожаръ, начавшійся съ жидовскаго дома и истребившій всѣ се-

Изъ архива Семинаріи видно, что Волынская Семинарія существовала уже въ концѣ 1796 года.

За 1796 годъ въ семинарскомъ архивѣ есть только одно дѣло,—именно указъ объ отпускѣ воспитанниковъ Семинаріи въ дома родителей. Приводимъ этотъ указъ буквально:

Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія. Изъ Житомирской духовной Консисторіи присутствующему въ оной *Префекту духовной Семинаріи здѣшней Іерею Іоанну Стрелецкому*. Консисторія, слушавъ опредѣленіе Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Житомирскаго, Архипастыря нашего, въ слѣдующемъ содержаніи: обыкновеніе отпускать изъ Семинаріи учениковъ на праздники въ дома родителей вредно какъ для самихъ ихъ, такъ и для отцовъ ихъ: ибо дѣти чрезъ частую отъ ученія отлучку лишаются надлежащаго въ ономъ успѣха; а отцы, перевозя ихъ почасту то изъ дому въ училище, то изъ училища въ домъ, несутъ чрезъ то напрасныя хлопоты и убытки; для того *въ здѣшнюю семинарію* такого обыкновенія не вводя, отпускать учениковъ въ дома только единожды въ годъ на вакацію не прежде какъ Іюня 29-го дня. Приказали: съ прописаніемъ изъясненнаго Ею Высокопреосвященствомъ опредѣленія для надлежащаго по оному исполненія послать къ Вамъ сей и всѣмъ кому слѣдуетъ указъ Ноября 26 дня 1796 года (См. дѣло Семинар. архива 1796 г. № 1). Кромѣ того, въ Семинарскомъ архивѣ за 1797 и 1798 годы находятся уже вѣдомости о Семинаристахъ.

миннарскія зданія. На первыхъ порахъ послѣ страшнаго пожара, Наставники и воспитанники, не имѣя гдѣ пріютиться, долгое время собирались для лекцій въ обгорѣлыя зданія, которыя въ дождливое время года наполнялись водою, вслѣдствіе чего по цѣлымъ недѣлямъ прекращались занятія и ученики оставались въ частныхъ квартирахъ. Наконецъ нанятъ былъ у князя Карла Яблоновскаго «Старый замокъ» и домъ, подъ названіемъ «Обержа» съ платою по 450 р. асс. въ годъ. Семинарія перемѣстилась сюда въ 1824 году. Но съ одной стороны многолюдство Семинаристовъ, а съ другой тѣснота зданій были причиною того, что положеніе Семинаріи было крайне не выгодно. Въ 1825 году князь Антоній

Изъ этихъ документовъ, находящихся въ Семинарскомъ архивѣ, ясно видно, что Волынская Семинарія уже существовала въ 1796 году; раньше этого времени въ архивѣ нѣтъ ни одного дѣла: вышеописаннымъ указомъ объ отпускѣ Семинаристовъ и начинается Семинарскій архивъ. Въ вѣдомости о Семинаристахъ Острожской Семинаріи значится учениковъ Высшаго Грамматическаго класса 37; средняго грамм. класса 38; нижняго грамм. класса 64; обучающихся начаткамъ латинскаго языка 45; учениковъ Реторики 29 и Поэзіи 15. Въ вѣдомостяхъ объ учителяхъ Волынской Семинаріи за 1802 годъ о первомъ Префектѣ Семинаріи, Протоіерей Іоаннѣ Стрѣлецкомъ значится: Семинаріи Префектъ, Богословіи и философіи Учитель, Острожской воскресенской соборной церкви Протоіерей Іоаннъ Стрѣлецкій, сынъ Шляхетскій. Обучался въ Кіевской Академіи на латинскомъ языкѣ Грамматикѣ, Поэзіи, Риторикѣ, Философіи и Богословіи; а сверхъ того Ариеметики, Исторіи, Географіи и французскому языку; *1796 года Мая 15 дня опредѣленъ Волынской Семинаріи Префектомъ,—Риторики и Поэзіи учителемъ*; 1797 года Октября 12 дня философіи и по прежнему Риторики; 1799 Сентября 19 дня Богословіи и по прежнему Философіи Учителемъ же, которымъ и нынѣ обучаетъ» (Вѣд. объ учит. за 1802 годъ). Въ вѣдомостяхъ о Семинаристахъ за 1797 годъ значится, напримѣръ: «Кипріанъ Тургаковскій *поступилъ въ Семинарію въ 1796 году 4-го Сентября*. Подобныхъ помѣтокъ о Семинаристахъ есть множество; но мы считаемъ излишнимъ приводить ихъ, потому что и изъ этихъ замѣчаній видно, что Волынская Семинарія основана не въ 1799 году, какъ думалъ преосв. Амвросій, а въ 1796 году съ 1-го Сентября.

Иблоневскій, питавшій глубокое уваженіе къ тогдашнему православному Епископу Стефану, уступилъ подѣльщеніе Семинаріи, архіерейскаго дома и Консистеріи свои зданія въ м. Аннополѣ, куда и перемѣщена была Семинарія въ Сентябрь 1825 года. Лучшія княжескія зданія заняли архіерей и Консистерія, а семинарія помѣщена была въ княжескихъ конюшняхъ, въ которыхъ не было печей. Говорятъ, что эти конюшни были съ отверстиями, чрезъ которыя иногда во время урока входили собаки, а зимою попадалъ снѣгъ.

Въ Аннополѣ Семинарія помѣщалась до 1835 года. Въ этомъ году она перенесена была въ г. Кременецъ и помѣщена въ зданіяхъ, принадлежавшихъ прежде кременецкому лицію.

Послѣ польскаго бунта въ 1831 году Кременецкій лицей былъ закрытъ, потому что почти все студенты этого лиція, воспитанные въ духѣ враждебномъ Россіи, оказались въ шайкахъ мятежниковъ. Послѣ этого, зданія лиція были куплены въ 1832 году духовно-учебнымъ вѣдомствомъ за 200,000 р. ассигнаціями. Но сдача этихъ зданій духовному вѣдомству тянулась пять лѣтъ и окончилась въ 1836 году. Семинарія переведена въ Кременецъ до окончанія сдачи лицейскихъ зданій и именно прибыла въ Кременецъ 6-го Апрѣля 1836 года.

Волынская Семинарія въ г. Острогѣ помѣщалась въ тѣхъ самыхъ зданіяхъ, гдѣ нѣкогда была православная Острожская Академія, основанная княземъ Константиномъ Острожскимъ и особенно процвѣтавшая при сынѣ его, — знаменитомъ защитникѣ православія въ Ю-западной Руси въ XVI вѣкѣ — Константиинѣ Константиновичѣ. Внука Константина Анна Алояза Ходкевичъ, избѣнявшая Православію и перешедшая въ католицизмъ, въ 1649 г. основала іезуитскій коллегіумъ, занявшій собою и мѣсто православной острожской Академіи. Одинъ изъ князей Острожскихъ, Юрій въ 1649 г. окончательно закрѣпилъ за іезуитами зданія древней православной Острожской Академіи. Іезуиты построили нѣсколько зданій въ Острогѣ,

коими и владѣли до 1743 г., когда они были изгнаны изъ края, а зданія ихъ перешли въ руки униатовъ. Послѣ присоединенія Волыни къ Россіи въ зданіяхъ іезуитскаго Коллегіума водворился православный элементъ. Въ нихъ помѣщена была вся епархіальная Волынская администрація. Здѣсь жилъ православный архіерей и помѣщалась Консенсторія. Въ этихъ же зданіяхъ помѣщена была и духовная Семинарія.

И такъ Волынской духовной Семинаріи суждено было водвориться въ г. Острогѣ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ въ XVI столѣтіи существовала Острожская Православная Академія, служившая оплотомъ православія на Волыни въ борьбѣ съ папизмомъ и полонизмомъ. А что Академія, равно какъ и другія училища, основанныя князьями Острожскими, были оплотомъ православія противъ притязаній Католицизма, объ этомъ говорятъ даже самые замѣчательные поборники и пропагандисты латинства. Извѣстный іезуитъ Антоній Пассевичъ такъ отзывается объ Острожской Академіи и вообще объ училищахъ, основанныхъ князьями Острожскими: нѣкоторые русскіе князья, каковы: Острожскіе и Слуцкій имѣютъ свои училища, въ коихъ питается ихъ схизма (1), т. е., православіе.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами.

Характеръ отношеній приходскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ опредѣляется тѣмъ назначеніемъ, къ выполненію котораго оно призвано. Священникъ въ отношеніи къ своимъ пасомымъ не есть ни чиновникъ, ни начальникъ въ смыслѣ свѣтской власти: миссія его

(1) Supplem. ad. hist. Russ. Monument. pag. 38.

не въ устройствѣ гражданскихъ порядковъ, а въ нравственномъ руководствѣ паствы къ духовному совершенству. Ни гордость въ сношеніяхъ съ прихожанами, ни пренебреженіе, ни насиліе, ни чиновничья важность нейдутъ къ лицу пастыря, который не даромъ, въ силу нравственной связи съ прихожанами, украшается нѣжнымъ именемъ батюшки. Святый апостолъ Павелъ говоритъ: подобаесть ему похвалу имѣти отъ виѣшнихъ (1 Том. 3. 7). Въ примѣненіи къ современному православному священнику изреченіе святаго апостола можетъ означать, что священникъ долженъ заслужить хорошую рекомендацію о себѣ прихожанъ. Вотъ главный мотивъ къ поддержанію добрыхъ отношеній съ прихожанами. Само собою разумѣется, что о хорошемъ отзывѣ прихожанъ, посредствомъ искреннихъ, сердечныхъ отношеній къ нимъ, надобно заботиться не для мелкихъ видовъ честолюбія, не для удовлетворенія пустому тщеславію, а для высшихъ, нравственныхъ цѣлей. Сила въ томъ, что путемъ добрыхъ отношеній устанавливается та духовная связь, которая пріобрѣтаетъ священнику симпатію и любовь народа и открываетъ ему доступъ къ сердцу и совѣсти людей; а равно и личныя неприятели прихожанъ съ священникомъ сокращаютъ вѣсь его въ приходѣ и порою могутъ повредить силѣ впечатлѣнія пастырскаго внушенія и наставленія. Не всѣ способны къ такому безпристрастію, чтобы отъ личныхъ неудовольствій къ священнику не перенести нѣкоторую тѣнь и на самое пастырское слово: житейскій опытъ научаетъ, что совѣтникъ—пріятель принимается и выслушивается лучше, нежели человекъ нелюбимый, или живущій въ разладѣ. Ктому же, священникъ принялъ на себя пастырскую обязанность къ нравственному созиданію прихожанъ, а не къ раззоренію. Было бы противно указанной цѣли пастырства возбуждать въ прихожанахъ неудовольствіе, ропоть, пересуды отношеніями, которыя не одобряются ни законами общезжитія, ни правилами нравственности. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что духовенство, не смотря на

свое священное призваніе и высокую цѣль служенія, существуетъ для прихожанъ, а не прихожане для духовенства. Пастырь поставляется для овецъ, а не наоборотъ: не будь овецъ, не было бы надобности и въ пастырѣ. Посему, грубое обращеніе съ прихожанами, склонность къ преобладанію надъ ними, презрительный тонъ были бы не сообразны съ призваніемъ священника служить прихожанамъ, а не господствовать надъ ними.

Не смотря, однакожъ, на серьезность побужденій къ сохраненію нравственной связи съ прихожанами, нельзя не сознаться, что связь эта въ настоящее время не настолько прочна и тѣсна, чтобы не оставляла желать лучшаго. Хотя взаимныя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще сносны и терпимы, но все-таки имъ надобно было бы побольше искренности. Въ нихъ иногда чувствуется недостатокъ внутренняго, связующаго элемента—сердечной взаимности и такъ сказать, тяготѣнія другъ къ другу. Духовенство и прихожане хотя и не представляютъ собою двухъ враждебныхъ лагерей, но нельзя сказать и того, чтобы они слились вполнѣ путемъ нравственнаго единенія. Не безъ вины тутъ и прихожане и духовенство.

Начать съ того, что населеніе каждаго прихода заключаетъ въ себѣ разнохарактерную массу личностей, приспособиться къ которой надобно много труда, терпѣнія и такта. Среди прихожанъ попадаются люди съ невѣрными представленіями о своихъ обязанностяхъ къ духовенству, съ грубыми правами, съ предубѣжденіями противъ духовенства, съ преувеличенными понятіями о своемъ надъ нимъ превосходствѣ, съ сильно развитою амбиціозностью, люди относящіеся съ неуваженіемъ къ духовенству, вслѣдствіе холодности къ церкви и ея уставамъ. Священнику нерѣдко приходится въ жизни наталкиваться на факты, свидѣтельствующіе о неправильномъ пониманіи прихожанами своихъ отношеній къ нему. Напримѣръ, степень покорности и услужливости прихожанина священнику многими изъ сельскихъ прихожанъ ставится въ за-

висямость отъ степени нужды въ давнее время въ немъ самомъ, по случаю какого либо семейнаго событія (напр. женитьбы сына), для котораго требуется освященіе церкви. Минувалась нужда, и прихожанинъ снова возвращается къ прежнему, болѣе холодному образу поведенія въ отношеніи священника. Прихожане такъ привыкаютъ къ этому порядку, что онъ вовсе не кажется имъ страннымъ и требующимъ измѣненія. На основаніи такого воззрѣнія большая склонность къ уважительности и внимательности къ священнику у многихъ (конечно, далеко не у всѣхъ) является не вслѣдствіе признанія важности пастырскаго служенія и трудовъ для нравственнаго преуспѣванія прихожанъ, а вслѣдствіе чувствуемой надобности въ священникѣ, по случаю семейнаго событія; не должность священника, какъ пастыря, учителя вѣры и нравственности и строителя тайнъ Божіихъ, располагаетъ иного прихожанина къ почтительности въ отношеніи къ своему духовному отцу, а семейная нужда. Разумѣется, кто чувствуетъ живую внутреннюю потребность въ благодатномъ освященіи молитвами церкви и таинствами, преподаваемыми рукою священника, тотъ никогда не скажетъ, что онъ не имѣетъ надобности оказывать священнику знаки уваженія и почтенія, за неимѣніемъ напр. сына—женуха. Очевидно, что связь, вызванная домашними обстоятельствами, не можетъ быть прочною, постоянною оттого, что она не вытекаетъ изъ глубины сознательнаго убѣжденія въ необходимости болѣе искренняго и тѣснаго сближенія между прихожаниномъ и священникомъ.

Причина нѣкоторой розни, отдѣляющей прихожанъ (сельскаго сословія) отъ духовенства, коренится и въ несходствѣ склада жизни, умственныхъ и нравственныхъ интересовъ. Говорятъ, что прежде духовенство вело жизнь, довольно близкую къ народной; теперь не то. Духовенство не можетъ ограничиться тѣми условіями жизни, которыя выработаны народомъ: рамки эти для духовенства тѣсны. Эта разность жизненнаго строя проводитъ замѣтную грань между духовенствомъ и народомъ. Духовенство

преслѣдуетъ свои интересы и потребности, оно живетъ своими, отдѣльными отъ общества, стремленіями, симпатіями, надеждами. Недостатокъ общности понятій, воззрѣній и интересовъ служитъ нѣкоторымъ образомъ разъединяющимъ началомъ. Будучи естественнымъ явленіемъ историческаго развитія жизни духовенства и народа, отдаленіе это (не очень, конечно, значительное) хотя и не сопровождается особенно вредными послѣдствіями, однако же иногда ведетъ къ недоразумѣніямъ и недоверію. Пояснимъ примѣромъ. Велѣдствіе сознанный въ средѣ духовенства потребности образованія своихъ дѣтей (не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ) и стремленія къ нѣкоторымъ удобствамъ и опрятности въ домашней бытовой обстановкѣ, стала сильнѣе, чѣмъ прежде, чувствоваться нужда лучшаго сравнительно матеріальнаго обезпеченія, чего прихожанинъ, живущій въ иныхъ условіяхъ жизни, подчасъ не понимаетъ; ему не вдомекъ, какіе тамъ еще могутъ быть лишніе расходы у духовенства. Результатомъ такого недоразумѣнія у многихъ является зависть къ матеріальному довольству и благосостоянію духовенства. Отсюда же истекають упреки духовенству въ корыстолюбіи, упреки справедливыя развѣ въ отношеніи отдѣльныхъ личностей, но едвали примѣнимыя вообще къ духовенству, получающему въ общемъ скромное, по своему положенію, содержаніе.

Къ указаннымъ причинамъ розни присоединяетъ свою ошибку и духовенство, когда принимаетъ по отношенію къ прихожанамъ такой образъ дѣйствія и поведенія, который содѣйствуетъ не упроченію мира и пріязни, а напротивъ возбуждаетъ неудовольствіе, усиливаетъ и закрѣпляетъ сложившіяся уже въ народѣ предубѣжденія противъ духовенства, а иногда и прямо отталкиваетъ прихожанъ до оппозиціи.

На первомъ мѣстѣ, въ ряду поводовъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ между прихожанами и причтомъ, со стороны послѣдняго надобно поставить вымогательство и поборы. Нельзя не сказать, что многіе изъ священно-

служителей уклонились отъ законнаго способа получения вознагражденія за требы. Право прихожанина выражать свою благодарность духовенству добровольнымъ вознагражденіемъ, мы сдѣлали своимъ правомъ и еще, отнявъ его, обратили въ средство къ насилію. Предъ этимъ недостаткомъ въ глазахъ прихожанъ ступовываются и блѣднѣютъ и похвальныя качества священника. «Всѣмъ бы хорошъ, отзываются о такомъ священникѣ, да беретъ черезъ край, никому нѣтъ отъ него пощады». Кто склоненъ къ отягощенію прихожанъ своею требовательностью, тотъ, навѣрное можно сказать, едва ли когда задавалъ себѣ трудъ подумать: соотвѣтствуютъ ли его труды на пользу прихода тѣмъ требованіямъ платы, которыя онъ предъявляетъ. Святой апостолъ говоритъ: кто скудно сѣетъ, для того и жатва скудна. Это законъ природы и нравственной правды. Немудренно, что притязательность кромѣ своей противозаконности, возмущаетъ прихожанина еще и несоразмѣрностью между трудами духовенства вообще и его претензіей на высокую за нихъ плату. Въ защиту отъ нареканій за вымогательство нѣкоторыми выставляется многосемейность, дороговизна жизни. Побужденія хотя и вѣскія, но оправдывать имя противозаконный и насильственный способъ пріобрѣтенія средствъ къ жизни все таки нельзя. Мы ужъ не говоримъ о томъ, что опредѣлять количество вознагражденія количествомъ семейства у священника, а не размѣрами его труда, было бы чрезвычайно странно. Иногда притязательность принимаетъ форму наказанія за грѣхъ. Напримѣръ, вымогательство большой платы, при чтеніи сороковой молитвы, съ родильницы прижившей младенца внѣ законнаго брака, принадлежитъ къ довольно распространеннымъ обычаямъ, унаслѣдованнымъ отъ прежняго времени. Неосновательно, однакоже, было бы думать, чтобы притязательность могла вразумить грѣшницу, привести ее къ сознанію своей вины и рѣшимости не возвращаться на прежній путь: польза отъ такого пріема можетъ быть только для священника, если только можно назвать поль-

зою прибитокъ, который ложится пятномъ на его репутацію и совѣсть. Задерживая чтеніе сороковой молитвы изъ корыстныхъ видовъ, нѣкоторые священники хотятъ придать своему дѣйствию значеніе эпитиміи, которою грѣшница отчуждается отъ общенія съ вѣрующими въ общественной молитвѣ. Но маска, которою стараются закрыться отъ постороннихъ взоровъ, слишкомъ прозрачна, чтобы не видѣть, что истинною причиною отсрочки сороковой молитвы служить не заботливость о нравственномъ исправленіи падшей, а неудовлетворенное корыстолюбіе. Надобно опасаться, какъ бы такую мѣрою, вмѣсто раскаянія, не возбудить чувства осужденія въ родильницѣ за лихоимство и не отяготить бремя согрѣшеній ея — Бываетъ и такъ, что нѣкоторые вовсе недумаютъ объ оправданіи своихъ корыстныхъ дѣствий въ приходѣ передъ судомъ совѣсти и общественнаго мнѣнія: они довольны, если считаютъ себя неуязвимыми со стороны прихожанъ, а раздающіяся въ приходѣ жалобы и ропотъ не смущаютъ ихъ. Въ случаѣ доноса епархіальному начальству на притязательность такихъ личностей, забота ихъ ограничивается только тѣмъ, чтобы избѣжать взысканія начальства: измѣнить при этомъ отношенія, которыя довели до разрыва съ прихожанами, они не находятъ нужнымъ. Но нашему мнѣнію не хотѣтъ знать другихъ побужденій къ воздержанію отъ притязательности, кромѣ страха наказанія, значить руководиться въ данномъ случаѣ одними животными инстинктами, уважать лишь грубую, физическую силу и отдавать ей предпочтеніе предъ нравственными принципами.

Не можетъ расположить прихожанъ въ пользу священника и обычай мести, который порою практикуется, къ сожалѣнію, священниками въ отношеніи своихъ прихожанъ. Возьмемъ примѣра два въ этомъ направленіи. Одинъ священникъ далъ новорожденному имя Манилла какъ бы въ наказаніе за то, что отецъ ребенка обѣщалъ ему мѣшокъ хлѣба, но обѣщанія не исполнилъ. Ты, говорятъ священникъ прихожанину въ объясненіе имени

ребенка, долго манилъ меня обѣщаніемъ, а своего слова не сдержалъ; за это пусть же и сынъ твой будетъ Маниль». Другой священникъ, поссорившись съ однимъ изъ прихожанъ, окрестилъ его ребенка съ именемъ Гордія. «Ты, самъ, говоритъ, человекъ гордый; пусть же и сынъ твой своимъ именемъ напоминаетъ отцову черту характера—будетъ Гордій». Сказать по правдѣ, имена эти не заключаютъ въ себѣ ничего оскорбительнаго: если намъ украшались угодники Божии, то непростительно было бы пренебрегать ими намъ грѣшнымъ. Однакоже съ точки зрѣнія простыхъ людей нельзя отрицать, что въ избраніи этихъ, а не другихъ именъ есть нѣчто обидное, укоризненное для отцовъ. Съ одной стороны дѣтямъ даются мало того, что простыя да нежелательныя имена, а прямо мудренныя, по крайней мѣрѣ мало употребляемыя и рѣдко встрѣчающіяся въ народѣ. Затѣмъ, хотя имена эти по своему этимологическому значенію, и не имѣютъ смысла укоризны или насмѣшки, но въ связи съ побужденіемъ, руководившимъ выборомъ ихъ, имена представляются простымъ родителямъ и ихъ односельцамъ живою укоризной. Поэтому, какъ бы ни были имена невинны сами по себѣ, они все-таки остаются памятникомъ недостойной священника мести. Простые прихожане, сознавая свою зависимость отъ священника въ извѣстномъ отношеніи и возможность съ его стороны насилія, иногда говорятъ ему: «мы всегда у васъ въ рукахъ», но блаженъ, кто не пользуется этимъ правомъ сильного.

Не ведетъ къ добру и позволяемое нѣкоторыми священниками грубое, заносчивое обращеніе съ прихожанами, высокоумный тонъ, неуваженіе, брань, ругань. Такое обхожденіе съ прихожанами характеризуется въ священномъ писаніи словами: бити рабы и рабыни (Лук. 12: 15). Опасность забываться такъ возможна особливо по отношенію къ незначущимъ членамъ прихода. Поводовъ къ проявленію гнѣва, нетерпѣливости много у людей несдержанныхъ, пренебрегающихъ трудною наукою владѣть собою: не во время прихожанитъ потревожилъ

священника для исправленія нетерпящей отлагательства  
 требы, не являясь въ назначенный срокъ съ крестинами,  
 не додалъ платы за требу, по установившемуся обычаю  
 и проч.; отчего иные прихожане тяготятся даже идти на  
 глаза къ своему священнику и боятся проронить лишнее  
 слово. Первые шаги на пути сближенія должны принадле-  
 жать духовенству: и долгъ и большая степень развитія,  
 сравнительно съ массой, служить для духовенства по-  
 будительной причиной стремиться къ укрѣпленію взаим-  
 наго союза съ прихожанами. Но для этого надобно уметь  
 поставить себя такъ, чтобы прихожане невольно влеклись  
 къ своему духовенству силою его доброты и мягкаго  
 обращенія. Конечно, странно было-бы внушать прихожа-  
 намъ почтительность и уваженіе какими-нибудь насиль-  
 ственными мѣрами, подобно тому, какъ наприимѣръ, одинъ  
 священникъ заставлялъ встрѣчающихся съ нимъ на улицѣ  
 прихожанъ, чуть не за сотню шаговъ до встрѣчи, снимъ  
 шапку въ знакъ уваженія въ своей особѣ. Кто пи-  
 таетъ въ своей душѣ чувство почтенія къ священнику,  
 тотъ и самъ не применитъ выразить его соответствен-  
 ными знаками, а если этого уваженія нѣтъ, то напрасно  
 мы стали бы вызывать искусственными средствами. Неу-  
 мѣстное требованіе почтенія обнаруживаетъ только кро-  
 шущуюся въ сердце священника гордость, и, вмѣсто ува-  
 женія, можетъ оттолкнуть прихожанина. Нѣтъ, не поли-  
 цейскій пріемъ можетъ пріобрѣсти священнику любовь  
 прихожанъ, а привлекательныя качества сердца и харак-  
 тера. Тайна привлеченія народнаго сочувствія состоитъ  
 въ томъ, чтобы научиться въ каждомъ прихожанинѣ, какъ  
 бы онъ низко ни стоялъ на лѣстницѣ общественнаго по-  
 ложенія, уважать христіанина и нашего бляжняго. Кто  
 такъ настроитъ себя, тотъ не станетъ ни превозноситься,  
 ни пренебрегать другими, не позволитъ себѣ причинить  
 обиду прихожанину грубою рѣчью, бранными словами,  
 притѣвленіемъ. Онъ пойметъ необходимость снисходитель-  
 ности и долготерпѣнія къ погрѣшностямъ противъ себя  
 прихожанъ и не будетъ изъ должности дѣлать орудіе

мщенія. Самую неотносительность къ духовенству, проникающую иногда отъ грубости нравовъ, отъ непониманія обязанностей прихожанина къ пастырю, онъ будетъ стараться побѣдить неизмѣннымъ добродушіемъ, а не сдѣлаетъ изъ нея искры, готовой разгорѣться во вражду. Впрочемъ снисходительность священника не освобождаетъ его отъ обязанности защищаться, для огражденія своей репутаціи отъ посягательства на нее людей неблагонравныхъ, въ случаѣ незаслуженнаго порицанія, неблагоприятныхъ толковъ и сужденій. Пренебрегать невыгодно для чести священника молвою народною было бы тоже, что умалять свое значеніе въ приходѣ.

Популярность между простыми прихожанами пріобрѣтаетъ священнику его непритязательность, вмѣстѣ съ общительнымъ характеромъ и словоохотливостью: это считается у прихожанъ чуть не идеаломъ священника, хотя бы у него не доставало нѣкоторыхъ другихъ качествъ, необходимыхъ для пастыря. Нельзя строго судить за это прихожанъ. Не съ той-же ли точки зрѣнія и мы цѣнимъ подъ часъ прихожанъ, т. е. не всегда по отношенію къ ихъ нравственному настроенію, а не рѣдко по ихъ щедрости или скудности къ намъ? Не отзываемся ли мы сами о нѣкоторыхъ приходяхъ, какъ объ отличныхъ, о другихъ, какъ объ испортившихся (1) не на основаніи нравственнаго состоянія ихъ жителей, а по доходности для духовенства. Едва ли справедливо было бы требовать, чтобы прихожане были болѣе возвышены въ своихъ воззрѣніяхъ, чѣмъ мы сами. Непритязательность и умѣренность—качество высокое само по себѣ, хотя бы одобреніе его со стороны прихожанъ происходило изъ не совсѣмъ чистаго источника—матеріальной расчетливости. Было время, когда прихожане готовы были жертвовать своему пастырю всѣмъ, что есть у нихъ самаго

---

(1) Не рѣдко можно слышать въ разговорѣ духовныхъ лицъ о непритязательномъ священникѣ такой отзывъ: «онъ испортилъ приходъ», Авт.

дорогаго. Если бы можно было, говорить святой апостоль Павелъ своимъ ученикамъ, вы исторгли бы глаза свои и отдали мнѣ (Галат. 4: 15). Но то вѣдь были учителя, которые съ полнымъ правомъ могли сказать о себѣ: «лицу не вашего, а васъ». Теперь же, когда о многихъ священникахъ, если не о всѣхъ, приходится сказать вопреки тому, что говорилъ о себѣ великій учитель языковъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и похвала неприятельности священника со стороны прихожанъ не всегда бываетъ одною безкорыстною данью уваженія къ высокому нравственному качеству. Во всякомъ случаѣ, цѣна въ священникѣ болѣе всего неприятельность, прихожане даютъ намъ урокъ, какъ мы должны дорожить ею, для упроченія связи съ ними.

Надобно, однако же, имѣть осторожность, чтобы заботливость о сохраненіи добрыхъ отношеній къ прихожанамъ не обратилась въ челоуѣкоугодничество, въ ущербъ пастырскому долгу. А это можетъ случиться, если священникъ будетъ исполнять все, что нравится прихожанамъ, хотя бы предъявляемые ими требованія и вкусы были не совсѣмъ безупречнаго свойства. Къ согласію можетъ вести иногда и не тотъ путь, который предписывается строгою нравственностью. Извѣстно, на примѣръ, что многіе изъ болѣе интеллигентной, или, по крайней мѣрѣ, сравнительно образованной части общества хвалятъ такихъ священниковъ, которые усвоили себѣ свѣтскія манеры, не чуждаются ихъ общества, любятъ водить съ ними компанію. Мы знаемъ какъ одинъ изъ военныхъ чиновъ расхваливалъ своего приходскаго священника за его свѣтскую любезность, участіе въ забавахъ и увеселеніяхъ, особливо въ картежной игрѣ. При этомъ священникъ, по словамъ разказчика, не дѣлаетъ упущеній по должности: въ случаѣ требованія напутствовать больнаго, онъ оставляетъ собраніе и карты, а, исполнивъ свой долгъ, возвращается къ прерванной игрѣ. Признаюсь, на насъ эта рекомендація произвела впечатлѣніе скрытой ироніи, хотя въ искренности и серьезности

разказчика нельзя было сомнѣваться. — Сочувствіе простолюдиновъ можно пріобрѣсть поблажкою ихъ непохвальнымъ привычкамъ и наклонностямъ; можно услышать похвалу, если спуститься до ихъ уровня, не сторониться напр. иногда отъ выпивки за одно съ ними. Святѣйшій апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ не всякому духу вѣрять, но испытывать духовъ, отъ Бога ли они (1 Іоанна 4: 1). Подобно этому, и священнику не слѣдуетъ безотчетно увлекаться въ своихъ дѣйствіяхъ всѣмъ тѣмъ, что одобряетъ люди, или смущаться тѣмъ, что нѣкоторые не вполне довольны имъ, но разсматривать, не происходитъ ли похвала или неодобреніе отъ духа времени, испорченнаго людскаго вкуса. Впрочемъ, въ случаѣ негодованія прихожанина на такое дѣйствіе священника, которое не заключаетъ въ себѣ чего—либо предосудительнаго, недостаточно было бы священнику довольствоваться однимъ лишь сознаніемъ своей правоты. Кто оставляетъ недоразумѣніе безъ разъясненія, тотъ поддерживаетъ въ другомъ на неопредѣленное время то состояніе духа, въ которомъ св. апостолъ заповѣдуетъ не оставаться до солнечнаго заката.

*Св. А. К—въ.*

(Ворон. Еп. Вѣд.)

### Изъ Вильны.

Отъ чего зависитъ неуспѣхъ русскаго дѣла.—Упущенія и ошибки.—Необходимыя мѣры.—Основанія для преобразованія католическихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ послѣдней корреспонденціи я привелъ нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе справедливости тѣхъ указаній, какія были сдѣланы вашимъ пинскимъ корреспондентомъ относительно неудовлетворительной постановки русскаго дѣла въ западномъ краѣ и тѣхъ затрудненій, какія встрѣчаютъ поборники этого дѣла со стороны польскихъ фанатиковъ и епархіальнаго управления. Теперь позволю себѣ, со словъ людей, близко стоящихъ къ

дѣлу, указать тѣ лазейки, съ помощью которыхъ ксендзамъ фанатикамъ удалось обойти распоряженіе о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе.

Начать съ того, что въ самомъ распоряженіи, рядомъ съ положительнымъ предписаніемъ, была допущена оговорка, устраняющая обязательность предписанной мѣры. По смыслу этой оговорки, введеніе русскаго языка въ дополнительное богослуженіе было поставлено въ зависимость отъ желанія или нежеланія прихожанъ. Спрашивается, можно ли было, при такомъ условіи, рассчитывать на осуществленіе предписанной мѣры. Кто-же не знаетъ, что прихожане большею частію являются послушнымъ орудіемъ въ рукахъ ксендза? Вѣдь это прямо значило предоставить введеніе русскаго языка усмотрѣнію ксендза.

Затѣмъ второе упущеніе, или прямѣе сказать, ошибка была сдѣлана епископомъ Станевскимъ въ его циркулярномъ посланіи подвѣдомственному духовенству. Въ этомъ циркулярѣ было предписано духовенству прочесть съ амвона правительственное распоряженіе и пригласить прихожанъ къ подпискѣ. О подписи ксендза не было упомянуто ни слова. Между тѣмъ, какъ эта-то подпись и должна была предшествовать подписямъ прихожанъ и служить, такъ сказать, примѣромъ для нихъ.

Третья ошибка заключалась въ раздачѣ требниковъ наполовину съ русскимъ, наполовину съ славянскимъ текстомъ. Здѣшнее населеніе не прочь употреблять русскій языкъ, но къ славянскому языку, въ особенности въ богослуженіи, оно относится враждебно. Понятно, что этимъ обстоятельствомъ ксендзы фанатики не упустили случая воспользоваться и торжественно предали проклятію cadaго, кто осмѣлится обзавестись русско-славянскимъ требникомъ.

Наконецъ, въ четвертыхъ, какъ справедливо замѣтилъ вашъ мнскій корреспондентъ, слѣдовало-бы, одно-

временно съ введеніемъ русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи обязать всѣ епархіальныя управленія употреблять въ дѣлопроизводствѣ и сношеніи съ частными лицами русскій языкъ. Кромѣ того, не мѣшало бы обязать и столичныхъ ксендзовъ произносить въ извѣстные дни проповѣди на русскомъ языкѣ, а въ губерніяхъ великорусскихъ, малорусскихъ и бѣлорусскихъ обязательно ввести, по примѣру губерній Царства Польскаго, русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи.

Всѣ эти мѣры могутъ принести большую пользу русскому дѣлу; но, для правильной постановки его въ Западномъ краѣ, ихъ все таки недостаточно. Необходимо еще заняться преобразованіемъ духовныхъ семинарій и академіи на чисто русскихъ началахъ. Въ этихъ видахъ слѣдовало-бы:

- 1) Заменить русскими польскія богослуженныя книги.
- 2) Ввести обученіе на русскомъ языкѣ.
- 3) Открыть доступъ въ семинаріи и академіи всѣмъ желающимъ посвятить себя духовному служенію, лишь бы они отрѣшились отъ польской нетерпимости и фанатизма и дали подписку въ томъ, что будутъ употреблять въ богослуженіи русскій языкъ;
- 4) Такъ какъ постановка учебнаго дѣла зависитъ отъ ректора и инспектора семинаріи, то на эти должности слѣдуетъ опредѣлить лицъ благонадежныхъ и преданныхъ русскому дѣлу.
- 5) Преподаваніе въ названныхъ школахъ должно состоять подъ строгимъ правительственнымъ контролемъ;
- 6) Такой-же контроль необходимъ и надъ приходскимъ духовенствомъ со стороны визитаторовъ. При этомъ нужно послѣднимъ предоставить право выбирать декановъ и настоятелей костеловъ;
- 7) Нужно строго наблюдать, чтобы лица, сочувству-

ющія русскому дѣлу, не опредѣлялись въ такіе приходы, настоятелями которыхъ состоятъ польскіе фанатики.

Вотъ и все, что можно предложить въ настоящее время въ интересахъ русскаго дѣла. Дальнѣйшія задачи и указанія опредѣлятся и выяснятся самой жизнью.

(Соврем. Изв. № 255).

## Вѣсти изъ Галиціи.

Обращаемъ вниманіе на два послѣдніе выпуска львовскаго *Слова*. Въ руководящихъ статьяхъ этой русской газеты, отстаивающей вотъ уже 18 годъ русскую народность въ Галиціи, особенно указывается на тѣ притѣсненія, которымъ подвергается русскій языкъ подъ давленіемъ полонизаціи, которую постоянно поддерживаетъ австрійское правительство.

17 (29) сентября, состоялось, говорить газета, положеніе краеугольнаго камня подъ зданіе для сейма и краевого выдѣла во Львовѣ. Зданіе то стронется на счетъ края, то есть, издержки постройки покрываются добавками къ податямъ, которыя весьма сильно чувствоватись давятъ нашему русскому народу. Новое зданіе имѣеть быти «очевиднымъ памятникомъ и доказательствомъ конституціи и свободы»; изъ него, какъ говорится въ учредительной грамотѣ, имѣють происходить различныя проекты и уставы, стремящіися къ поднесенію края и его жителей.

Эта учредительная грамота, которая, по подписаніи ея членами «краевого выдѣла», сеймовыми послами и другими лицами, положена въ основаніе зданія, составлена лишь на польскомъ и латинскомъ языкѣ. Предусмотрительность по истинѣ іезуитская, и нельзя не согласиться съ львовскою газетою, что это дѣлается умышленно, чтобы черезъ тысячу или больше лѣтъ, когда документъ этотъ найдется, можно было говорить и писать, что въ 1878 году господствовалъ во Львовѣ и въ

Галиціи польскій элементъ, такъ какъ о русскомъ элементѣ, составляющемъ большинство въ краѣ, въ грамотѣ ни единымъ словомъ не упомянуто.

Газета угѣшаетъ себя тѣмъ, что будущій археологъ или историкъ, которому попадется въ руки эта грамота, «отыщетъ также сеймовые отчеты и періодическія изданія изъ нашихъ временъ и убѣдится, что представители галицко-русской народности документа того не подписали». И такъ какъ на протестъ представителей галицко-русской народности маршалъ, гр. Людвикъ Водзицкій, отвѣчалъ, что «онъ и члены выдѣла краевого позабыли о русскомъ народѣ, такъ якъ у нихъ теперь много занятія», — русская газета апеллируетъ къ русскому и германскому правительству:

«Поступкомъ снмъ, быти можетъ, воспользуются такъ же русское и германское правительства, могущія весьма легко post festum навиняти себе тѣмъ, что они, при великихъ занятіяхъ, о польской народности, и ея равноуправленіи позабыли».

Одной этой исторіи можно было бы и не придавать значенія, если бы гоненіе на русскій языкъ въ Галиціи не было систематическимъ со стороны партіи полякующихъ. Изъ множества примѣровъ приведемъ нѣсколько:

Административная коммиссія сейма, предсѣдателемъ которой былъ министръ въ федералистическомъ кабинетѣ гр. Гогенварта, Грохольскій, предложила палатѣ проектъ резолюціи о введеніи польскаго языка на галицкихъ желѣзныхъ дорогахъ. Коммиссія резолюцію свою мотивируетъ тѣмъ, что въ Галиціи долженъ употребляться мѣстный языкъ, а такой языкъ — польскій!

Полонизація русской Галиціи не ограничивается этнически, особенно господствуя въ школахъ. Русскій языкъ во всѣхъ гимназіяхъ восточной Галиціи и въ восточно галицкихъ реальныхъ школахъ остается предметомъ необязательнымъ, «взглядно обязательнымъ», тогда какъ польскій языкъ обязателенъ. Слово подтверждаетъ жалобы и

нашего львовскаго корреспондента, что хотя русская молодежь и охотно посѣщаетъ классы русскаго языка, но учителя этого предмета «стараятся языкъ тотъ обезобразити». Дикія выходки нѣкоторыхъ преподавателей русскаго языка простираются до того, что напр., какъ пишутъ въ *Науку* изъ Коломыи, новоприбывшій туда учитель русскаго языка сказалъ своимъ ученикамъ гимназістамъ, что «буквы *ъ, ѣ, ы*, въ русскомъ языкѣ не потребны, что буквы *тѣ* не русскіи и никто ихъ употреблять не долженъ». Указывать ли на нелѣпѣйшія повѣтія о русской литературѣ, распространяемая среди юношества подобными учителями гимназіи и реальныхъ школъ?

Это вытравливаніе народности въ учащейся молодежи приноситъ самыя горькіе плоды. Значительная часть русско-галицкаго юношества, поступая въ университеты, подпадаетъ вліянію или полякующихъ карьеристовъ, или же просто нигилистовъ.

Образцемъ такихъ галицко-русскихъ нигилистовъ, воспитанныхъ на презрѣніи къ родному языку и къ русской язичной литературѣ, явился на дняхъ предъ львовскимъ «карнымъ» судомъ Михайло Павликъ, редакторъ *Громаького Дука* и другихъ социалистическихъ статей. Основою обвиненія была повѣсть М. Павлика «Ребеншкова Тетяна», въ которой проповѣдуется вольнолюбіе, «супружеское житье птиць». Объ этомъ комическомъ процессѣ, гдѣ нигилизированный агитаторъ такъ напоминаетъ гоголевскихъ парубковъ, приведемъ отчетъ *Слова*.

Тема самая взята въ той повѣстцѣ изъ найнижнего сословія въ Россіи. Головнымъ типомъ есть Тетяна, несчастная, всегда плачущая жена огнупскаго воина, въ округъ которой спускаютъ полуньяныя тины леданцихъ парубковъ, которыи развиваютъ теоріи автора о религіи и супружествѣ...

Недостатокъ не то всякаго лучшаго вкуса, но и всякаго благороднѣйшаго чувства, драстически характеризуетъ «Ребеншкову Тетяну», тотъ новѣйшій продуктъ «реалистичной» школы, развивающейя у нашихъ галицкихъ украинцевъ.

Тихимъ, придавленнымъ голосомъ объясняетъ г. Павликъ свои сочиненія. Ему кажется, что онъ галицко-украинскій Эмиль Золя, такъ какъ поднесенною рукою возражаетъ: Если я имѣю быть осужденнымъ за мои фотографическія образки, то что сдѣлаете съ Эм. Золя? Его слѣдовало бы сжечь!»

Возванъ предсѣдателемъ трибунала, что-бы пояснилъ, какъ онъ понимаетъ супружество, отвѣчаетъ г. М. Павликъ, что онъ не соглашается со всякими церковными присагами, которыя выдумали священники сами, а которыхъ послѣдствіемъ суть всякія бѣдствія. Найлучшее дѣлаютъ тѣ, которыя живутъ «на вѣру». Наводитъ также г. М. П., что Милль констатируетъ, что равнымъ правамъ подчинены птицы, какъ и люди. Самаца приневолена жити съ нелюбымъ самцемъ, очень страждетъ... Заявляетъ г. М. П. вконцѣ, что не понимаетъ, какъ можно его потягати къ отвѣчательности, если самыя законы державныи признають потребу устраненія церковныхъ обѣтовъ? У насъ есть тоже и цивильныя слюбы, и каждому свободно на три лѣта подружитись. (Смѣхъ).

На вопросъ: гдѣ г. М. Павликъ вычиталь такій законъ, отвѣчаетъ, что ему «такъ говорили».

Когда поучено его, что и цивильный бракъ также на цѣлую жизнь заключается и обизуетъ—и старались его споводовати къ близшему поясненію, есть ли онъ противный супручеству самому, или нерозлучности супручества, отвѣчаетъ г. М. Павликъ по долгомъ раздуміи, что онъ подъ супружествомъ понимаетъ сожитіе мужа съ женою. Не можно однако, говорить г. М. П., никого принуждати...Най жиють, если хотять, а не хотять, то нѣтъ...

На запросъ одного изъ присяжныхъ: имѣють ли супруги какія обязанности для себе, могутъ ли разойтись если хотять, или должны держатись даннаго слова, отвѣчаетъ г. М. П.: «Если имъ не въ ладъ, могутъ разойтись—каждой минуты, могутъ разойтись, какъ и когда имъ угодно».

— «Отже вольнолюбство?»

— «Ніякого приневоленья; какъ птицы, коли хотять».

Такия были отвѣты г. М. Павлика—одного изъ извѣстныхъ нашихъ молодыхъ людей, котораго «мрії» привели на бездорожья социализма.

Школьное окружное управление тоже смотритъ на русскія сельскія школы, какъ на мазурскія (польскія). Такъ окружный инспекторъ для народныхъ позальвовскихъ школъ разсылаетъ по всеѣмъ подвѣдомственнымъ ему школамъ польскіе учебники для дѣтей бѣдныхъ родителей, а русскихъ учебныхъ пособій, не смотря на требованіи мѣстныхъ школъ, вовсе не доставляетъ. Этотъ иезуитскій приемъ ведетъ къ тому, что сельскій учитель долженъ по необходимости учить польскому языку, если желаетъ, чтобы все дѣти въ классѣ были заняты. Тотъ же инспекторъ назначилъ для русской народной школы въ Збоискахъ (подъ Львовымъ) учительницу, которая по русски умѣетъ только читать но не говорить.

Все это мелочи, но взятыя вмѣстѣ, но проводимыя систематически, изо дня въ день, въ теченіе десятилѣтій, конечно, должны изгладить память о русскомъ языкѣ въ Галиціи, въ этой отчинѣ Данила Галицкаго, въ той Галиціи, которая болѣе Русь, чѣмъ даже сама Москва.

Честь и слава такимъ борцамъ за права русскаго языка, какъ уважаемый «издатель и отвѣчательный редакторъ» *Слова* Венедиктъ М. Площанскій. Это-то именно уваженіе къ почтенному издателю *Слова* заставляетъ насъ сказать ему горькое: *врачу, исцѣлися самъ!* На какомъ языкѣ издается *Слово*? Ни въ предѣлахъ Россійской имперіи, ни въ вѣкахъ русской исторіи, не встрѣчали мы такого языка. Да и не мудрено, потому что его нигдѣ нѣтъ и никогда не было. Это современный русскій литературный языкъ полонизованный и, позволимъ себѣ наиварварское выраженіе, малороссофицированный. Знаемъ югозападный литературный русскій языкъ 17 столѣтія, чудовищную смѣсь латинскихъ, польскихъ и русскихъ словъ, какимъ писалъ, на примѣръ, Іоанникій Голятовскій и другіе; знаемъ смѣшныя попытки нашихъ украинофи-

ловъ создать свою литературу и азбуку съ десятиречивымъ *i*, гдѣ впрочемъ въ основѣ лежало народное малороссійское нарѣчіе; но языкъ *Слова*—это нашъ великороссійскій литературный языкъ, для чего то слегка подпорченный польскимъ и малорусскимъ. Львовское изданіе зачастую пользуется сообщеніями русскія газетъ, *Современными Извѣстіями* въ особенности. Но приводя выписку изъ русскаго изданія буквально, львовская газета считаетъ нужнымъ, вмѣсто *какъ*, поставить *якъ*, заострить неопредѣленное наклоненіе глагола на *ти*, глаголъ *есть* сочинить съ творительнымъ падежемъ, прилагательныя и причастія мужскаго рода окончить на *и*, родительный падежъ прилагательныхъ мужскаго рода на *ою* и допускаетъ даже такія варварскія сочиненія, какъ *поучено ою*.

Почему, для чего, во имя какихъ филологическихъ или политическихъ причинъ эта ненужная, эта прямо вредная дѣлу самаго изданія филологическая пестрота?

(Соврем. Изв. № 272).

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Объ изданіи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1879 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1879 году по прежней программѣ и на прежнихъ условіяхъ. Редакція некорѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ и Настоятелей церквей, вмѣющихъ удобство получать Вѣдомости прямо—на свое имя, присылать деньги заблаговременно—до 1-го Января 1879 года.

Адресъ: Въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременецъ (Волынской губерніи).

## Объ изданіи Церковно-Общественнаго Вѣстника въ 1879 году.

Въ будущемъ 1879-мъ году «Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ. Направленіе и составъ газеты останутся такими же, какими были въ истекающее пятилѣтіе; но необходимыя улучшенія, составляющія постоянный предметъ заботливости редакціи, не будутъ упускаемы изъ виду и въ будущемъ году, насколько это дозволитъ различныя обстоятельства, обуславливающія существованіе періодическаго изданія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при газетѣ будетъ разосланъ годовымъ подписчикамъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, «Календарь для духовенства» на 1879-й годъ.

Цѣна 6 руб. съ пересылкою.

Разсрочка платежа допускается только для лицъ, извѣстныхъ уже редакціи своею аккуратностью въ платежѣ. При этомъ редакція проситъ своихъ должниковъ 1877 и 1878 годовъ послѣдить доставкою недосланныхъ ими за газету денегъ.

Желающіе выписывать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году благоволятъ присылать свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать задержки въ полученіи первыхъ номеровъ, влѣдствіе одновременнаго сконченія требованій къ концу года.

## • Н Е В А • (1879).

(Не слѣдуетъ смѣшивать съ журн. «Нива».)

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всѣмъ, самое разнообразное по содержанію и самое дешевое по цѣнѣ изданіе, состоитъ въ сущности изъ 3-хъ журналовъ.

1. «НЕВА» Современная жизнь въ описаніяхъ и иллюстраціяхъ. Разказы и повѣсти русскихъ писателей. Политика. Вну-

треннее обозрѣніе. Фельетонъ. Сжатая передача всѣхъ замѣчательныхъ беллетрическихъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ. Путешествія. Біографіи. Историческія записки и мемуары. Судебная хроника. Театръ. Изобрѣтенія, открытія и обзоръ всего, что только является замѣчательнаго въ области науки, литературы, художествъ, политики, торговли, ремесель и т. д. Текстъ сопровождается множествомъ роскошныхъ иллюстрацій, составляющ. собственность газеты «Нева». Ежемесячно: карикатуры и юмористическій фельетонъ. 50 №№ въ годъ, 2400 столбц. текста.

2. «СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ»: собраніе Романовъ и Повѣстей. Даются лучшія и новѣйшія произведенія иностранныхъ писателей. 50 №№ въ годъ, 1200 ст. текста.

3) Совершенно самостоятельный и самый полный модный журналъ, подъ названіемъ «ПАРИЖСКІЯ МОДЫ». (Моды выписываются дѣйствительно изъ Парижа). Ежегодно 12 №№.

#### ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

4. Пасхальный № съ соответственными картинами и текстомъ.

5. Рождественскій № съ соответственными картинами и текстомъ.

6. Воспоминанія о берлинскомъ конгрессѣ. Большая картина въ 1750 кв. сантим. съ 23 чрезвычайно, вѣрно схваченными и изящно выполненными портретами членовъ конгресса. (Будетъ разослана при первомъ № «Невы»).

7. Въ память нашихъ умершихъ и современныхъ выдающихся дѣятелей:

а) Бывшіе Дѣятели 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ не подписавшихся на «Неву» 4 р.).

в) Современные Дѣятели, 12 портретовъ, роскошно выполненныхъ на стали, съ біографіями. (Для лицъ неподписавшихся на «Неву» 4 р.).

Имена 24 лицъ, портреты которыхъ войдутъ въ изданіе, будутъ своевременно опубликованы въ газетахъ.

Въ надеждѣ на благосклонный пріемъ публики, подписная цѣна назначена самая низкая, а именно:

Съ пересылкою во все города Имперіи только 6 р. въ годъ; въ полгода 3 р., въ 3 мѣсяца 1 р. 50 к., въ мѣсяць 50 к.

NB. Только годовые подписчики получаютъ даровыя преміи.

Имя издателя, основателя илюстр. газетъ въ Россіи, ведущаго свое предпріятіе уже двадцать слишкомъ лѣтъ, можетъ служить ручательствомъ за прочность изданія и самое точное выполненіе предначертанной программы.

Доплативъ 1 р., подписчики могутъ получить съ пересылкою иллюстрированный Календарь Баумана на 1879 г. въ красивой папкѣ. За роскошный, тисненый золотомъ переплетъ прибавляется 50 к. Календарь выйдетъ въ Октябрѣ. Требованія адресовать на имя Алексѣя Осиповича Баумана, въ Петербургѣ—дальнѣйшій адресъ извѣстенъ Почтамту.

### ИЛЛЮСТРИРОВАН. ВѢСТНИКЪ (ГОДЪ 7-Й) 1879.

Ежемесячное изданіе, заслужившее самое благосклонное вниманіе публики.

Онъ содержитъ въ годъ до 1,200 столбцовъ текста и множество иллюстрацій. Въ немъ помѣщаются, кромѣ различныхъ статей, касающихся всехъ вопр совъ современной жизни, избраные романы любимѣйшихъ авторовъ нашего времени.

### ДАРОВАЯ ПРЕМІЯ.

Въ № 1-мъ годовые подписчики получаютъ 2 гравированныхъ на стали портрета Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Цѣна въ годъ съ пересылкою 3 р. 50 к., на полгода 2 р., въ три мѣсяца 1 р., въ мѣсяць 35 к. Для лицъ, подписавшихся на «Неву» въ годъ 3 р. только.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря

Г Е Р О М О Н А Х А

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первоклассный монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

2. «Практика сельскаго приходскаго Священника въ его священныхъ обязанностяхъ». Изданіе 3-е. Страницъ болѣе 400 Ц. 60 к. съ перес.

3. «Поученія къ простому народу». Въ 8 д. л., стран. около 300. Ц. 60 к., съ перес. 80 к. Изданіе 2-е.

4. «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1000 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изданіе 2-е.

5. «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время» Въ 2-хъ отдѣлахъ. Стр. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 к. съ перес. Изданіе 2-е.

6. «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю».

*Въ немъ содержатся его:*

- I. Біографія; II. Строгая и воздержанная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопримство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Броткая истинно-монашеская и келлейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Братское описаніе скита Теофанія; XIII. Заѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, а

6) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Нс. Вонифатіи *Иванъ Босомъ*, удивительномъ человекѣ. Стр. около 300 Ц. 60 к. съ перес.

7. «Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу Церкви православной». Стран. болѣе 100. Ц. 20 коп. съ перес. 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ признаны *дѣйствительно полезными* и Военное министерство признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала «Страникъ», признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Киевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Киевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора, Іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

## Продолжается продажа книгъ:

«Воспоминанія о высокопреосвященномъ *Леонидѣ*, архіепископѣ ярославскомъ и ростовскомъ», *Саввы*, епископа харьковскаго. Харьковъ. 1877 г. (7—347—42 стр.).

Цѣна книги съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Съ требованіями книги можно обращаться въ книжные магазины въ Петербургѣ М. О. Вольфа, въ Москвѣ А. П. Ферапонтова; въ Киевѣ Н. Я. Оглоблина, и въ Харьковѣ въ канцелярію Епископа харьковскаго, при архіерейскомъ домѣ.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ непосредственно и въ означенной канцелеріи пользуются уступкою 20%.

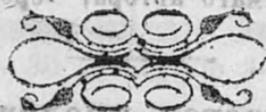
Въ Москвѣ на Никольской у Ферапонтова продается:

### «Обзоръ Философскихъ ученій».

Сост. *М. Остроумовымъ*. Первая половина. II—259 стр. Цѣна съ перес. 1 р. Можно адресоваться къ автору: «Въ Сергіевъ посадь, моск. губ. преподавателю вѣманской семинаріи *М. А. Остроумову*».

## ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Ученіе Вѣры съ нравственными уроками, библейскою исторіей и богослуженіемъ. Курсы IV, V, VII и VIII классовъ мнѣ. народ. просвѣщенія. Двѣ книги (VIII—326). Свящ. Ал. Глаголевскаго  
Продается въ Москвѣ у. А. П. Фералонтова, на Никольской ул., въ типографіи И. И. Родзевича, на Тверской Цѣна 1 р. 50 к.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архі-епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Почаевской Успенской Лаврѣ. Историческій Очеркъ Волынской Духовной Семинаріи. О взаимныхъ отношеніяхъ священника съ прихожанами. Изъ Визыи (корреспонденція Современныхъ Извѣстій). Вѣсти изъ Галиціи Объявленія.

---

№ 20-й Волынск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 15 Октября

Редакторъ *И. Буллевъ.*

Доволено цензурою. Кременецъ, 13 Октября 1878 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.