

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ  
редакціи, при Пензенской  
духовной семинаріи.

**№ 16.**

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

16-го августа, 1900 года.

---

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода.

Преподобнѣйшему Павлу, Епископу Пензенскому и  
Саранскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представ-  
леніе Вашего Преподобительства, отъ 27 іюня сего года  
№ 597, въ коемъ ходатайствуете о разрѣшеніи 1) отпразд-  
новать 25 и 26 ноября сего года столѣтіе существованія  
Пензенской духовной Семинаріи, по приложенной къ пред-



ставленію программъ и 2) въ ознаменованіе сего событія учредить историко-статистическій комитетъ для описанія церквей и приходовъ епархіи, а также открыть церковно-историческій и археологическій музей и архивъ. ПРИКАЗАЛИ: Разсмотрѣвъ означенное представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Правленію Пензенской духовной семинаріи отпраздновать 25 и 26 ноября сего года имѣющее исполниться 6 ноября настоящаго года столѣтіе существованія Пензенской духовной Семинаріи по приложенной къ представленію Вашего Преосвященства программѣ; 2) по дѣлу же объ учрежденіи при семинаріи историко-статистическаго комитета и открытіи церковно-историческаго и археологическаго музея и архива поручить Вашему Преосвященству войти съ особымъ ходатайствомъ съ представленіемъ проекта устава названныхъ комитета, музея и архива; о чемъ для зависящихъ распоряженій и исполненія послать Вашему Преосвященству указъ. Іюля 20 дня 1900 года.

## Программа

празднованія столѣтія существованія Пензенской духовной семинаріи (25—26 ноября 1900 года).

1) Празднованіе столѣтія существованія Пензенской духовной семинаріи имѣетъ быть 25 и 26 ноября (день храмоваго праздника семинаріи) 1900 года.

2) О предстоящемъ празднованіи юбилея заблаговременно дѣлается публикація въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3) На торжество могутъ прибыть въ г. Пензу представители духовенства, если съ празднованіемъ симъ совпадетъ назначеніе Епархіальнаго съѣзда для разрѣшенія общепархіальныхъ дѣлъ.



4) 24 ноября (пятница) въ семипарскомъ храмѣ совершается всенощное бдѣніе по чину, изложенному въ особой книжкѣ: „Послѣдованіе Парастаса, спрѣчь великія панихиды и всепопного бдѣнія, гдѣваемыхъ по усопшимъ отцемъ и братіямъ нашимъ и по всѣмъ православнымъ христіаномъ представшимся“, — съ поминовеніемъ **Императора Павла I**, Епископа **Гаія** и другихъ архипастырей Пензенской епархіи, потрудившихся въ благоустроеніи Пензенской семинаріи и всѣхъ учившихся въ ней.

5) 25 ноября (суббота) въ томъ же храмѣ совершается архіерейскимъ служеніемъ заупокойная литургія, а по окончаніи оной панихида, при участіи градскаго и прибывшаго на торжество духовенства, съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ а, **Благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ: Павлу I, Александру I, Николаю I, Александру II, и Александру III**, б, почившимъ преосвященнымъ Архипастырямъ Пензенской епархіи: **Гаю, Моисею, Афанасію, Иннокентію, Амвросію I, Иринею, Іоанну, Амвросію II, Варлааму, Антонію I, Григорію, Антонію II, Василию, и Митрофану**; в, всѣмъ почившимъ начальникамъ, наставникамъ, какъ и всѣмъ учившимся въ семинаріи.

6) 25 ноября въ 6 часовъ вечера совершается всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Святителю Иннокентію архіерейскимъ служеніемъ.

7) 26 ноября (воскресеніе) совершается архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія; за причастнымъ стихомъ произносится соотвѣтствующее празднуемому событію слово. По окончаніи литургіи, совершается благодарственный молебенъ Святителю Иннокентію и провозглашается полное многолѣтіе.

8) Послѣ же литургіи и молебна, въ залѣ духовной семинаріи, въ присутствіи почетныхъ лицъ, духовенства



и всѣхъ служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, а также учащихся, состоится торжественный актъ, на которомъ, послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“, произнесена будетъ рѣчь и прочтено будетъ извлеченіе изъ исторической записки о Пензенской духовной семинаріи. Въ это же время объявлено будетъ объ открытіи историко-статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ Пензенской епархіи и объ устройствѣ церковно-историческаго и археологическаго музея и архива при духовной семинаріи. Во время акта соединеннымъ Архіерейскимъ и семинарскимъ хоромъ будутъ исполнены нѣкоторыя духовныя пѣснопѣнія—гимнъ Свв. Кириллу и Меѳодію, просвѣтителямъ славянъ, и русскій народный гимнъ. Вечеромъ того же дня, состоится въ семинарскомъ залѣ имѣющее связь съ исторією семинаріи чтеніе, причемъ учащіеся исполнять нѣкоторыя вокальныя и музыкальныя произведенія духовнаго содержанія.

## Награды.

**Всемиловѣйше пожалованы:** церковный староста церкви с. Мордовской Пишли, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Надинъ — 6 мая сего года — серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Станиславской лентѣ за заслуги по духовному вѣдомству; псаломщикъ Покровской церкви гор. Чембара Иванъ Рождественскій — 3 іюня сего года — серебряною медалью съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Аннинской лентѣ за самоотверженную дѣятельность, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, при тушеніи пожаровъ какъ въ гор. Чембарѣ, такъ и въ его окрестностяхъ.



## Объявляется признательность Епархіального Начальства:

прихожанамъ церкви с. Крюковки, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 175 р. на пріобрѣтеніе напрестольнаго евангелія и напрестольнаго креста для приходскаго храма;

священникамъ церквей с. Крюковки, Чембарскаго уѣзда, Сергію Александровскому, с. Балкашина, Чембарскаго уѣзда, Θεодору Соколову, с. Камынина, того же уѣзда, Адріану Казѣевскому и села Волчьяго Врага, того же уѣзда, Александру Виллахову, приходскимъ попечителямъ крестьянамъ села Камынина, того же уѣзда, Виктору Мозанову и Харитову Аеонысову, церковному старостѣ с. Волчьяго Врага крестьянину Андрею Лашкину и крестьянамъ этого же села Евѣиму Харитонову, Θεодору Бѣлоглазову и Димитрію Лушникову за ихъ усердіе, труды и заботы по изысканію средствъ въ пользу и на удовлетвореніе нуждъ приходскихъ храмовъ, а также и за такое или иное участіе ихъ при производствѣ ремонта приходскихъ храмовъ и въ наблюденіи за самыми работами;

дворянину Владиміру Волкову и крестьянамъ дер. Озерокъ, Городищенскаго уѣзда, Ивану и Семену Архиповымъ, Ивану Лукьянову и Маркеллу Ламбанину, за особенныя усердіе, труды и заботы, оказанныя при постройкѣ новаго храма въ деревнѣ Озеркахъ, Сыресевскаго прихода, Городищенскаго уѣзда.

## Свѣдѣнія по епархіи.

Опредѣлены: сынъ псаломщика цер. с. Рамзая, Пензен. Уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи



Петръ Рамзайцевъ—на діаконское мѣсто при церкви села Сыресева, Городищ. уѣзда,—24 іюля; сынъ священника церкви с. Крыловки, Чембарскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Андрей Пелебровскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Полянъ Чембарскаго уѣзда,—25 іюля; діаконъ Петропавловской церкви гор. Пензы Клавдій Люстровъ—на священническое мѣсто при церкви с. Паева, Инсарскаго уѣзда,—25 іюля; псаломщикъ церкви с. Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Иванъ Державинъ, изъ окончившихъ курсъ Пензен. духов. семинаріи—на діаконское мѣсто при церкви с. Дертева, Пензенскаго уѣзда,—25 іюля; учитель второклассной школы въ с. Большой Лукѣ, Керенскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духов. семинаріи Порфирій Громовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Тарханъ, Чембарскаго уѣзда,—25 іюля; сынъ каѳедрального протоіерея, окончившій курсъ Пензенской духов. семинаріи Василій Соколовъ—на псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви въ гор. Пензѣ—27 іюля; сынъ священника церкви с. Вязовки, Городищ. уѣзда, уволенный изъ 5-го класса Пензенской духовной семинаріи Иванъ Писаревъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Волгапина, Краснослобод. уѣзда,—25 іюля; сынъ умершаго псаломщика церкви с. Можеровки, Городищ. у., окончившій курсъ Пензенской духов. семинаріи Ильѣ Пospѣловъ—на псаломщ. мѣсто при церкви с. Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда,—1-го августа.

**Рукоположень** діаконъ церкви села Мордовскаго Качима, Городищен. уѣзда, Николай Прозоровъ—во свя-



щенника къ Николаевской церкви с. Садовки, того же уѣзда,—28 іюня.

**Перемѣщены:** священникъ церкви с. Паева, Инсарскаго уѣзда, Іаковъ Потоцкій—къ Петропавловской церкви села Громовскаго, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской епархіи,—26 іюня; священники церквей: с. Рузаевки Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ Скворцовъ и с. Мордовской Шишли, того же уѣзда, Александръ Чукаловскій—одинъ на мѣсто другого—24 іюля; діаконъ Николаевской цер. г. Пензы Василій Синайскій—на псаломщическое мѣсто при Петропавловской церкви гор. Пензы—26 іюля; по предложенію Его Преосвященства, отъ 30 іюля с. г. за № 120,—благочинный священникъ церкви заштат. гор. Шишкѣва, Инсарскаго уѣзда, Алексѣй Кевдинъ на священническое мѣсто при церкви с. Безсоновки, Пензен. у., съ назначеніемъ его благочиннымъ 1-го округа Пензенскаго уѣзда; священникъ церкви с. Пособной Пелетьмы, Мокшан. уѣзда, Петръ Богословскій—на священническое мѣсто при церкви заштат. гор. Шишкѣва, Инсарскаго уѣзда; псаломщикъ церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломовскаго уѣзда, Иванъ Многосмысловъ—къ Покровской церкви зашт. гор. Верхняго Ломова—1-го августа.

**Награжденъ** священникъ церкви Знаменской женской общины, Инсарскаго уѣзда, Владиміръ Вихоревъ—скуфьею—25 іюля.

**Утверждено приходское попечительство** при Троицкой церкви с. Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ <sup>11</sup>/<sub>25</sub> іюля сего года за № 146.

**Назначенъ** по предложенію Его Преосвященства, отъ 30 іюля с. г. за № 120, благочиннымъ 3-го округа, Ин-



сарскаго уѣзда, священникъ церкви села Воскресенской Саловки, Инсар. уѣзда, Николай Свищевъ.

**За смертію изъ списковъ исключаются:** заштатный діаконъ Христорожественской церкви заштатнаго города Троицка, Краспослоб. уѣзда, Іоаннъ Дмитріевскій—7 іюля; псаломщикъ Покровской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай Изумрудовъ—4 іюля.

**Назначена пенсія:** заштатному священнику церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда, Василию Кудрявцеву, по указу Св. Синода, отъ 24 іюля с. г. за № 5077, въ размѣръ 130 р. въ годъ, съ 2 іюня 1900 г., времени увольненія его за штатъ, на основаніи 26 ст. врем. прав., изъ Керенскаго уѣзднаго казначейства.

**Присоединены къ православію:** крестьянинъ деревни Грязнухи, Чембарскаго уѣзда, раскольникъ Австрійскаго согласія, Андрей Михайловъ Мичкаревъ—19 лѣтъ, чрезъ таинство св. мѣропомазанія, причтомъ церкви с. Липатовъ, Пензенскаго уѣзда—21 марта; Великобританскій подданный Лео Ивановъ Гардманъ—58 лѣтъ, чрезъ таинство св. мѣропомазанія, съ нарѣченіемъ ему имени Льва, въ честь Св. Льва, папы Римскаго, чтимаго церковью 18 февраля, причтомъ церкви с. Дертева, Пензенскаго уѣзда,—29 января; дѣвица мѣщанка Мотилевской губерніи Баса Краскина, Іудейскаго вѣроисповѣданія, причтомъ Боголюбской церкви гор. Пензы, съ нарѣченіемъ ей имени Марія—16 іюля.

## Праздныя мѣста.

**Священническія:** Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественъ—съ 12 нояб. 1897 г., Наровчатскаго у.: въ сс. Ко-



шелевкѣ съ 22 дек. 1898 г., Тороповѣ—съ 20 сент. 1899 г. Чердакѣ съ 12 июня 1900 г.; Нижне-Ломовскаго у., въ с. Ростовкѣ приединовѣрческой церкви—съ 14 дек. 1898 года. Городищен. у.: въ с. Ильминѣ—съ 20 декаб. 1899 г., Вороновкѣ—съ 21 июня 1900 г.; Чембарскаго у.: въ с. Колонахъ, Анучинѣ тожъ—съ 16 декабря 1899 г.; Керенскаго у.: въ с. Котлѣ—съ 2 июня 1900 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Ивановскомъ—съ 16 июня 1900 г. Краснослободскаго уѣзда: въ с. Каменномъ Бродѣ—съ 26 іюля 1900 г.

**Діаконскія:** Пензенскаго уѣзда: въ селахъ Кучукъ-портъ-Архангельскомъ—съ 22 мая 1900 года, Николаевкѣ—съ 8 июня 1900 года; Саранскаго уѣзда: въ сс. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10 февр. 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ—съ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 марта 1899 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ 1 августа 1899 года Кравковѣ съ—15 февр., 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 г., Борис. Кеньшѣ—съ 1 июня 1895 г., Знамен. Лопуховкѣ—18 марта 1896 г., Чирковѣ—съ 4 нояб. 1897 г., Никольскомъ—съ 2 марта 1899 г., Русскомъ Ишимѣ—съ 2 июня 1899 г., Трофимовкѣ—съ 1 сентября 1889 г., Мордовскомъ Ишимѣ съ 30 ноября 1899 года, Мордовскомъ Качимѣ съ 2 июня 1900 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ—съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 года, Ивановской Виргѣ—съ 22 декабря 1899 г., Мордовской Муромкѣ—съ 27 июня 1900 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 года, Коломасовѣ—съ 15 июня 1896 года, Суркинѣ—съ 12 июня 1897 г., Челмодѣевск. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г., Вьюнкахъ—съ 5 окт. 1899 г., Инсарскаго у.: въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г.; Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 авг. 1895 года, Ускля-



яхъ—съ 24 сентября 1896 года, Шайговъ—съ 22 октября 1896 года, Унуйскомъ Майданъ—съ 23 декабря 1896 г. Сипятипъ—съ 30 мая 1897 г., Буторлинъ—съ 25 окт. 1898 г. Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23 октяб. 1899 г., Знаменской Пестровкѣ—съ 22 мая 1900 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановъ—съ 31 января 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., Нагор. Лакъ—съ 13 авг. 1897 г., Чернышевъ съ 13 окт. 1899 г., Маркинъ съ 8 февр. 1899 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевъ съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ съ 1899 г., Перевѣсъ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 31 дек. 1897 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевъ—съ 21 января 1899 года, Оброчномъ—съ 1 марта 1900 года, Новомъ Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февр. 1895 г.

Псаломщическія: Наровчатскаго уѣзда: при соборной церкви гор. Наровчата,—съ 25 сентября 1899 года.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Бѣльни—съ 2 августа 1900 г.

## ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Указъ св. Синода о разрѣшеніи признанія столѣтняго юбилея Пенз. дух. семинаріи.—2. Программа празднованія столѣтія семинаріи.—3. Награды.
4. Свѣдѣнія по епархіи.—5. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го августа № 16. 1900 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Къ столѣтію единовѣрія

27 октября 1800 г.—27 октября 1900 г.<sup>1)</sup>

Въ царствованіе Императора Александра II правительство приступило къ широкимъ реформамъ, государственнымъ и общественнымъ и постепенно осуществляло эти реформы. Такъ какъ реформы были по преимуществу освободительнаго характера, то естественно было обществу и частнымъ общественнымъ группамъ ожидать, что освободительное движеніе коснется, между прочимъ, и нѣкоторыхъ вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, что дѣйствительно и случилось: сектантамъ и раскольникамъ предоставлены были болѣе широкія права, чѣмъ въ Николаевское царствованіе. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, раскольники и единовѣрцы выступили съ различными ходатайствами предъ правительствомъ и церковью касательно или от-

---

<sup>1)</sup> Окончаніе см. № 15-й.



мѣны, или измѣненія и разъясненія правилъ единоувѣрія. Разсматривать эти ходатайства хронологически довольно трудно, благодаря ихъ многочисленности; ихъ легче разсматривать по группамъ.

*а) Ходатайства единоувѣрцевъ касательно самостоятельнаго единоувѣрскаго епископа; ходатайства старообрядцевъ объ отмѣнѣ единоувѣрія и объ образованіи все-старообрядческой церкви.*

1) Мы уже упомянули выше, что въ царствованіе Императора Александра II раскольникамъ и частію единоувѣрцамъ было рѣшительно заявлено, что получить священниковъ, независимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ они не могутъ: церковь и правительство никогда не могутъ согласиться на это антиканоническое требованіе. Тогда единоувѣрцы и частію раскольники измѣняютъ свою тактику и, пользуясь наклономъ правительства къ широкимъ освободительнымъ реформамъ и либеральнымъ настроеніемъ общества, начинаютъ ходатайствовать предъ правительствомъ и церковью о пріобрѣтеніи для себя уже не священниковъ, а самостоятельнаго епископа или даже епископовъ, т. е. возобновляютъ требованіе, высказанное первоначально стародубскими старообрядцами, и безусловно тогда же отвергнутое церковью. Къ 1863 году у правительства, повидимому, накопилось очень много просьбъ раскольниковъ и единоувѣрцевъ о дарованіи послѣднимъ самостоятельнаго епископа. Министръ внутреннихъ дѣлъ гр. Валуевъ въ докладѣ Государю 4 октября 1863 года, видимо соглашаясь удовлетворить многочисленныя просьбы раскольниковъ и единоувѣрцевъ касательно епископа, ходатайствовалъ о дальнѣйшемъ расширеніи правилъ единоувѣрія. Но Свя. Синодъ, въ лицѣ Митрополита Филарета



рѣшительно воспротивился удовлетворенію просьбъ едино-  
вѣрцевъ. Прежде всего онъ совершенно отвергъ мысль  
о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ, котораго  
единовѣрцы собирались принять съ „исправою“. Онъ до-  
казывалъ, что дарованіе единовѣрцамъ епископа лишь по-  
будило бы раскольниковъ упрекать церковь въ непослѣ-  
довательности: дарованіе епископа всегда базалось бы  
нововведеніемъ и какъ бы поступленіемъ своего право-  
славія расколу, а раскольникамъ представлялось бы при-  
знаніемъ вины православной церкви, а ихъ правоты. Да-  
лѣе Св. Синодъ, въ лицѣ того же Митр. Филарета, отвер-  
галъ мысль и о самостоятельной единовѣрческой еписко-  
пії, доказывая, что „совершеннѣйшее выраженіе соеди-  
ненія членовъ церкви въ ея единствѣ есть совокупное  
пріобщеніе тѣла и крови Господней. Первая степень от-  
лученія отъ церкви есть отлученіе стѣ сего. Значить,  
учредить единовѣрческаго епископа, который не сооб-  
щался бы въ литургіи съ прочими православными епи-  
скопами, значило бы учредить расколъ. Притомъ если бы  
сдѣланъ былъ сей шагъ, то уже нельзя было бы остано-  
виться. Одного епископа педовольно, надлежало бы по-  
ставить многихъ. И тогда церковь была бы разсѣчена  
на двѣ несообщительныя церкви въ противность слову  
Божію и символу вѣры“. Отсюда видно, что св. Синодъ,  
въ отвѣтъ на домогательства единовѣрцевъ высказалъ  
категорически ту же мысль, какую высказывалъ и ра-  
нѣе: раскольники становятся единовѣрцами, а единовѣрцы  
— чадами церкви лишь тогда, когда входятъ въ единство  
вѣры и іерархіи съ православною церковью, оставаясь  
при „старомъ“ обрядѣ. Иными словами, единовѣрію по  
снисходительности предоставляется обособленность лишь въ  
послѣднемъ отношеніи, но не въ первыхъ двухъ. Обособленность  
въ іерархіи снова обратила бы единовѣріе въ расколъ. Въ



послѣдующее время толки объ единовѣрческомъ епископѣ поднимались въ печати въ концѣ 80-хъ годовъ, но не встрѣтили себѣ сочувствія.

2) Послѣ того какъ проекты единовѣрцевъ о самостоятельномъ епископѣ съ „исправкою“ или о самостоятельной единовѣрческой епископїи были безусловно отклонены церковью, раскольники и тѣже единовѣрцы выступаютъ съ новымъ проектомъ полной реформы единовѣрія, замѣны его „всестарообрядческой церковью“. Въ 1864 г. они подаютъ всеподданнѣйшее прошеніе, съ приложеніемъ „Записки о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ“, въ которомъ высказываютъ слѣдующія пожеланія: 1. „Старообрядческіе епископы да будутъ дарованы всѣмъ мѣстностямъ, общества коихъ о томъ просить будутъ. На первый же разъ да будутъ дарованы четыре епископа для областей: Московской, Екатеринбургской и всей Сибири, Черниговской или Херсонской и всего юга и Рижской или Псковской, дабы по выbytіи одного, трое остальныхъ могли канонически посвящать четвертаго. 2. Какъ сіи первые, такъ и послѣдующіе старообрядческіе епископы да избираются обществами старообрядцевъ соединено съ ихъ духовенствомъ, подъ руководствомъ старообрядческихъ епископовъ (когда образуется старообрядческая іерархія). Избраніе каждаго изъ нихъ утверждается Вашимъ Императорскимъ Величествомъ. 3. Первый старообрядческій епископъ да освятится по старому обряду безъ малѣйшаго въ чемъ измѣненія епископами грекороссійскими. Второй—грекороссійскими соединено съ первопосвященнымъ старообрядческимъ епископами. Третій—грекороссійскими соединено съ двумя первопосвященными старообрядческими. Три же сіи старообрядческіе епископа да рукополагаютъ прочихъ. Посвящен-



ніе сіе совершается въ Москвѣ. 4. Ваше Императорское Величество благоволите предоставить самимъ старообрядческимъ епископамъ войти въ соглашеніе съ господствующимъ архіерействомъ объ удаленіи всѣхъ причинъ, препятствующихъ общенію. А до того времени наши старообрядческіе епископы съ господствующими въ служеніяхъ да не сообщаются; св. миро освящаютъ сами и для присутствія въ Св. Синодѣ не вызываются. 5. Старообрядческіе епископы управляютъ каждый своею епархіей самостоятельно, на основаніи каноновъ св. Церкви. Вопросы нарочитой важности рѣшаютъ соборнѣ; въ отношеніяхъ къ правительству, какъ вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества, обращаются къ Вашему Императорскому Величеству, помимо св. Синода, чрезъ министра Внутреннихъ Дѣлъ, или кого Ваше Императорское Величество укажетъ благоволите, но не изъ представительныхъ членовъ новообрядствующей церкви. 6. Священники и прочіе причетники избираются обществами прихожанъ, и по своимъ обязанностямъ зависятъ единственно отъ старообрядческихъ, а не грекороссійскихъ епископовъ. 7. Содержаніе старообрядческіе епископы получаютъ отъ церквей, имъ подвѣдомственныхъ. По мѣрѣ умноженія средствъ, умножаются и обязанности епископовъ по устройству и содержанію училищъ, богоугодныхъ заведеній и т. д., по примѣрамъ христіанской древности; особенною же заботою и обязанностію епископовъ должно быть образованіе достойныхъ священно и церковнослужителей. 8. Старообрядческіе епископы обязаны каждые четыре года собираться на очередные соборы; мѣстомъ собраній должна быть Москва. Соборы ведутъ журналы свсими засѣданіямъ и объ однихъ опредѣленіяхъ доносятъ министру Внутреннихъ Дѣлъ къ свѣдѣнію, а о другихъ для испрошенія



чрезъ него Высочайшаго утвержденія. 9. Соборъ епископовъ, на основаніи каноновъ, имѣетъ право судить и низлагать епископовъ; соборъ обязанъ выслушивать жалобы на епископовъ отъ попечителей и рѣшать удовлетворительно для послѣднихъ, что они и свидѣлствуютъ своимъ подписомъ. 10. За непарушимостью древнихъ чиноположеній, обрядовъ и обычаевъ при каждой приходской церкви наблюдаютъ попечители, избранные обществами. Попечители могутъ быть и не изъ числа прихожанъ; попечители отъ имени своихъ обществъ участвуютъ во всѣхъ соборныхъ совѣщаніяхъ, какъ очередныхъ, такъ и частныхъ; голосъ ихъ признается голосомъ тѣхъ церквей, отъ коихъ они выбраны. И соборныя опредѣленія подписываются каждымъ изъ нихъ послѣ епископовъ. 11. Прочія потребности какъ порядка управленія, такъ и отношеній старообрядческихъ епископовъ другъ ко другу, къ зависимымъ отъ нихъ приходамъ, къ правительству и господствующему архіерейству да дозволено будетъ обсуживать на основаніи каноновъ и вышеизложенныхъ соображеній самимъ старообрядческимъ епископамъ совокупно съ доверенными отъ обществъ, т. е. попечителями и представлять на утвержденіе Вашего Императорскаго Величества, по мѣрѣ открывающихся въ томъ надобностей“.

Таковъ этотъ чудовищный проектъ, составленный раскольниками и единовѣрцами подъ вліяніемъ либеральнаго духа времени. Просители, очевидно, желали совершенно упразднить единовѣріе и поставить на его мѣсто совершенно обособленную отъ православной церкви, проникнутую демократическими тенденціями, и построенную на основаніяхъ, имѣющихъ очень мало общаго съ церковными канонами. Было очевидно заранѣе, какъ отнесется православная церковь къ подобному проекту, переданному на



ея разсмотрѣніе. Устами Митр. Филарета, разсматривавшаго проектъ, она выразила, что „требованіе, дабы православная іерархія безъ вниманія къ церковнымъ правиламъ и совѣсти, къ здравому разсудку слѣпо исполнила желаніе раскольниковъ (и единовѣрцевъ), поставила трехъ раскольническихъ архіереевъ и тѣмъ основала раскольническую іерархію и раскольническую церковь—явленіе невѣроятное, если бы оно не было передъ глазами. Раскольникъ хотя съ малымъ религіознымъ понятіемъ, хотя съ непросвѣщенною религіозною совѣстью не могъ предложить сего. Это могъ предложить только человѣкъ, невнимающій никакимъ религіознымъ убѣжденіямъ и совѣсти, мечтающій священныя религіозныя дѣйствія обратить въ игру произвола. И далѣе Митр. Филаретъ присовокупляетъ: „учрежденіе особой іерархіи съ соборами, не сообщительно отдѣльной стѣ существующей православной не можетъ быть одобрено, какъ раздѣляющее одну церковь на двѣ, тогда какъ мы въ символѣ вѣры исповѣдуемъ едину церковь“. Подобно Митр. Филарету высказались и другіе православные епископы, мнѣніе которыхъ было запрошено указомъ Св. Синода отъ 6 апр. 1864 года. Устами своихъ іерарховъ церковь безусловно отвергла проектъ раскольниковъ и единовѣрцевъ, указавъ, что для раскольниковъ существуетъ опредѣленный путь къ соединенію съ церковью чрезъ правила единовѣрія или безусловно. Благодаря категорическому отказу церкви хотя отчасти выполнить вышеуказанный проектъ, и правительство отнеслось къ нему отрицательно: министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвергъ ихъ всеподданнѣйшую записку и проектъ, указавъ, что онъ оскорбителенъ для русской церкви и ея іерархіи. Чрезъ нѣсколько времени было отвергнуто подобное же домогательство екатеринбургскихъ



раскольниковъ и единовѣрцевъ, и послѣ этого ходатайство о „старообрядческихъ епископахъ“, кажется, болѣе не возобновлялось, хотя толки и разсужденія по этому вопросу продолжались довольно долго. Въ послѣднее время нѣкоторые публицисты и сами раскольники выступили съ другимъ проектомъ: они настаивали на признаніи со стороны церкви австрійскихъ лжеіерарховъ въ сущемъ ихъ санѣ, безразлично, повидимому, воссоединялись ли эти лжеіерархи съ церковью или не воссоединялись. Признаніе это несомнѣнно должно было повлечь за собою учрежденіе самостоятельной раскольниковской церкви и гибель единовѣрія. Проектъ былъ высказанъ печатно на страницахъ газетъ и въ заграничныхъ изданіяхъ. Церковь обошла этотъ проектъ молчаніемъ; отвѣтъ ея былъ слишкомъ ясенъ изъ всей предыдущей исторіи ея отношеній къ подобнаго рода домогательствамъ раскольниковъ и единовѣрцевъ.

Итакъ, православная церковь не смотря на всѣ домогательства единовѣрцевъ и раскольниковъ получить или единовѣрческихъ епископовъ или на развалинахъ единовѣрія образовать „всестарообрядческую церковь“, неизмѣнно держалась того воззрѣнія, что раскольники могутъ воссоединиться съ нею или безусловно или на правахъ единовѣрія, а не иначе; что единовѣріе не должно быть самостоятельнымъ обособленнымъ отъ православной церкви; что единовѣріе продолжаетъ быть единовѣріемъ лишь до тѣхъ поръ, пока послѣдователи его сохраняютъ единство съ православіемъ въ вѣрѣ и іерархіи, по снисхожденію пользуясь лишь правомъ держаться „старого“ обряда.



б) *Ходатайства единовѣрцевъ и раскольниковъ объ измѣненіи или дополненіи правилъ единовѣрія.*

Болѣе снисходительно отнеслась православная церковь къ ходатайствамъ единовѣрцевъ и раскольниковъ объ измѣненіи или дополненіи правилъ единовѣрія. Въ царствованіе имп. Александра II ходатайства по этому вопросу были многочисленны и направлялись или непосредственно на имя церкви или на имя правительства. Единовѣрцы и раскольники стремились измѣнить и дополнить главнымъ образомъ п. 5 (конецъ его) и весь п. 11-й. Мы уже видѣли, что и въ предыдущее царствованіе появлялись ходатайства объ измѣненіи именно этихъ пунктовъ, видѣли и то, какъ отнеслась церковь къ домогательствамъ этого рода: не отмѣняя силы этихъ пунктовъ, она позволяла епархіальнымъ преосвященнымъ, по ихъ усмотрѣнію, допустить присоединеніе къ единовѣрію раскольниковъ, хотя и числившимся православными, но на дѣлѣ не православнымъ, и притомъ лишь въ случаяхъ, заслуживающихъ уваженія. Пунктъ же 5-й воспрещаетъ (буквально) переходъ православнымъ въ единовѣріе. То же самое практиковалось и въ царствованіе имп. Александра II, на что указываетъ самъ Св. Синодъ въ своемъ „опредѣленіи о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ единовѣрія“ 8 мая—17 іюня 1881 г. Однако подобное перечисленіе изъ православія въ единовѣріе дозволялось далеко не всѣмъ, лишь числившимся православными, а православнымъ не дозволялось безусловно. Такъ напр., прихожане с. Азапольскаго, Архангельской епархіи, обратились съ прошеніемъ на Высочайшее имя о перечисленіи изъ православія въ единовѣріе, такъ какъ, по ихъ словамъ, они всѣ (это не вѣрно) числились православными по однимъ духовнымъ росписямъ. Св. Синодъ



указомъ 1861 г. отказаль въ этой просьбѣ, не находя ея заслуживающей уваженія. Извѣстенъ и другой случай. Купецъ Исаевъ устроилъ при единовѣрческомъ храмѣ с. Мурашкина, Нижегородской епархіи, богадѣльню и въ обезпеченіе ея предложилъ Св. Синоду нѣсколько сотъ десятинъ земли съ тѣмъ, чтобъ въ богадѣльню поступали безразлично единовѣрцы, православные и раскольники. Лица разныхъ вѣроисповѣданій, призрѣваемыя здѣсь, должны были вѣдаться, т. е. быть прихожанами единовѣрческаго священника. Св. Синодъ отвергъ пожертвованіе и самый проектъ, такъ какъ имъ могъ закрѣпляться незаконный переходъ изъ православія въ единовѣріе. Такимъ образомъ, Св. Синодъ во все царствованіе имп. Александра II, держась общаго смысла п. п. 5 и 11, въ нѣкоторыхъ лишь случаяхъ, заслуживающихъ уваженія, позволялъ болѣе свободный переходъ въ единовѣріе изъ православія (мнимаго) и изъ раскола (совратившимся). Но единовѣрцы и раскольники не хотѣли удовлетворяться подобными частными дозволеніями, а настаивали на прямомъ измѣненіи и дополненіи п. 5 въ такомъ смыслѣ, чтобъ православнымъ или лицамъ записаннымъ православными, но на дѣлѣ къ церкви не принадлежащимъ, въ случаѣ выраженнаго ими желанія, былъ дозволенъ свободный переходъ въ число прихожанъ единовѣрческой церкви; 11-й пунктъ просили изложить приблизительно такъ: если кто изъ единовѣрцевъ пожелаетъ исповѣдаться и приобщиться св. таинъ въ православной церкви; равнымъ образомъ, если кто изъ православныхъ пожелаетъ быть на исповѣдцѣ и у св. причастія въ единовѣрческой церкви и у единовѣрческаго священника, тѣмъ и другимъ позволять сіе безвозбранно. Такія ходатайства, назрѣвшія у единовѣрцевъ подъ вліяніемъ главнымъ образомъ печатной



и устной полемики (въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ) о нуждахъ единовѣрія, возбужденны были сначала по инициативѣ съѣзда единовѣрцевъ на Нижегородской ярмаркѣ въ 1877 году, затѣмъ повторены московскими единовѣрцами и новымъ съездомъ единовѣрцевъ на той же ярмаркѣ въ 1878 году. Эти ходатайства единовѣрцевъ возникли на почвѣ той открытой мысли, что православіе и единовѣріе—едины не только по вѣрѣ и іерархіи, но едины, точнѣе—безразличны по обрядамъ, что старый и новый обрядъ равночестны. Слѣдовательно, въ сущности безразлично, какихъ обрядовъ держаться и въ какой храмъ ходить. На дѣлѣ же единовѣрцы въ православный храмъ не пошли бы, а многихъ православныхъ переписали бы въ свои единовѣрческіе приходы. Официально однако они мотивировали свою просьбу желаніемъ сильнѣе дѣйствовать на раскольниковъ, явныхъ и тайныхъ. Церковь ясно поняла скрытые мотивы единовѣрческихъ ходатайствъ и потому не могла согласиться на удовлетвореніе послѣднихъ въ томъ видѣ, какъ предлагали это сами единовѣрцы. Въ своемъ отвѣтѣ на ходатайства единовѣрцевъ церковь выходила изъ того убѣжденія, что хотя православіе и единовѣріе едины по вѣроученію и іерархіи, но не едины по обрядамъ, менѣе правильнымъ сравнительно съ обрядами православной церкви; что если „старые“ обряды и являются спасительными для единовѣрцевъ, то не потому, что правильны, а потому лишь они и спасительны, будучи не правильными, что допущены по снисхожденію церковью для тѣхъ, кто покорился ей. Отсюда очевидно, что церковь не могла согласиться на новую единовѣрческую редакцію п. п. 5 и 11, такъ какъ это значило не только обезразличивать православіе и единовѣріе, но идти прямо вопреки постановленіямъ собора



1667 года. Церковь высказала, что она позволяет переходъ въ единовѣріе только тѣмъ изъ числящихся православными, которые окажутся совратившимися въ расколъ не менѣе пяти лѣтъ и, слѣдовательно, ничего общаго на самомъ дѣлѣ съ православіемъ не имѣютъ. Но и такое перечисленіе въ единовѣріе числившихся православными зависитъ отъ благоусмотрѣнія мѣстнаго епископа, почему и требуется всякій разъ его согласіе. Очевидно отсюда, что если бы обнаружилась надежда на возвращеніе совратившагося въ православную церковь, перечисленіе его въ единовѣрческую не было бы дозволено.

Подобное же по смыслу изначенію дополненіе церкви сдѣлала и по 11 п. Церковь допускаетъ единовѣрцевъ къ принятію св. Таинъ не только въ единовѣрческомъ храмѣ, но и въ православномъ, что совершенно согласно съ цѣлью учрежденія единовѣрія; для православныхъ же, за исключеніемъ особо уважительныхъ случаевъ, не допускается такого безразличія, однако не потому, чтобъ таинства единовѣрческой церкви были менѣе спасительны, но потому, чтобъ подобное свободное допущеніе не было причиной перехода православныхъ къ менѣе правильному обряду отъ совершенно правильнаго, къ единовѣрію отъ православія. Въ Высочайше утвержденномъ (4 іюля 1881 г.) опредѣленіи Св. Синода о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія касательно 11 п. сказано: „препятствій къ удовлетворенію таковой просьбы Св. Синодъ не встрѣчаетъ, съ присовокупленіемъ однако, что православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ для исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ притомъ, чтобъ подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ пе-



речисленію православнаго въ единовѣріе, для чего православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ долгъ исповѣди и св. причастія въ единовѣрческой церкви, обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣрскаго свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія св. таинъ въ единовѣрческой церкви для внесенія соотвѣтствующей записки о семъ въ книгу приходской церкви". Сравнительно съ п. 11 правилъ здѣсь новаго—вторая половина постановленія, однако совершенно согласная и съ буквой и со смысломъ п. 11. Это лишь подробная регламентація въ духѣ православной церкви ея же постановленія. Въ первой половинѣ пункта слова: „крайняя нужда, смертный случай" и т. д. замѣняются „особо уважительными случаями", т. е. тѣми же самыми и другими, которые подходятъ къ нимъ по своему значенію (разливъ воды, отсутствіе православнаго священника и т. п.). Значить п. 11 правилъ 1800 г. сохраненъ въ цѣлости въ опредѣленіи 1881 г.

Равнымъ образомъ, Св. Синодъ внимательно и снисходительно отнесся къ желанію единовѣрцевъ дополнить п. 14 правилъ 1800 г. Единовѣрцы просили, чтобъ дѣти отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, вѣнчанныхъ въ православномъ или единовѣрческомъ храмѣ, могли сподобляться таинствъ въ томъ или другомъ храмѣ по желанію. Св. Синодъ, указавъ, что на практикѣ уже встрѣчалось нѣсколько просьбъ подобнаго рода, разрѣшившихъ епархіальными преосвященными съ благословенія Св. Синода въ утвердительномъ для просителей смыслѣ, признаетъ „возможнымъ дополнить п. 14 сказанныхъ правилъ дозволеніемъ и дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, смотря по общему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣр-



ческой церкви, равно сподоблять и прочих св. таинствъ въ церкви православной или храмѣ единовѣрческомъ (опредѣленіе п. 1). Скрытое желаніе единовѣрцевъ въ ходатайствѣ о дополненіи п. 14 въ вышеуказанномъ смыслѣ было несомнѣнно—расширить сферу примѣненія „старого“ обряда. Очевидно, не того добивались единовѣрцы, чтобъ дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ свободно сподоблялись таинствъ въ православномъ храмѣ. Этого никто имъ не могъ запретить; напротивъ, это было прямо желательно. Слѣдовательно, надѣлѣ они добивались дозволенія сподоблять дѣтей таинствъ въ одномъ единовѣрческомъ храмѣ, избѣгая православнаго. Было бы нѣкотораго рода насиліемъ для той или другой изъ брачныхъ сторонъ сподоблять дѣтей таинствъ только въ одномъ изъ храмовъ, но было бы неразумно позволять таковое въ одномъ единовѣрческомъ. Церковь, ясно понимая эту коллизію, поступаетъ такъ, какъ указано въ 14 п.: по желанію смѣшанные браки совершаются въ томъ или другомъ храмѣ; по желанію и сподобленіе дѣтей таинствъ совершается также и въ томъ и другомъ. Очевидно въ данномъ случаѣ церковь поступила не вопреки 14 п. правилъ и общему ихъ смыслу, а совершенно согласно съ ними, регламентировавъ лишь одну изъ частныхъ, указанную практикой.

Снисходительно отнесясь къ ходатайствамъ единовѣрцевъ касательно дополненія п. 5, 11 и 14, церковь не могла удовлетворить другимъ желаніямъ единовѣрцевъ, указаннымъ въ п. п. 4 и 5 „опредѣленія“ 1881 года. Въ просьбахъ послѣдняго рода они ходатайствуютъ уже не о дополненіи, а скорѣе объ отмѣнѣ установленнаго нѣкоторыми изъ правилъ 1800 года, т. е. выражаютъ скрытое желаніе обособиться сильнѣе отъ православной церкви, не имѣть съ нею ничего общаго и неизмѣнно выдерживать



старый обрядъ, хотя бы и вопреки правиламъ 1800 года. Ходатайство ихъ состояло въ слѣдующемъ: „третьимъ пунктомъ правилъ, говорили они, разрѣшено совершать службу и св. таинства по книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти всероссійскихъ патріархахъ; то во многихъ единовѣрческихъ церквахъ во время богослуженія приносится моленіе о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи благочестивѣйшаго Государя Императора и всего царствующаго Дома во всемъ согласно по старопечатнымъ книгамъ, а въ нѣкоторыхъ церквахъ таковое моленіе совершается частію согласно вновь изданнымъ Св. Синодомъ формамъ, а частію по старопечатнымъ книгамъ, что нисколько не измѣняетъ ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ ни догматовъ и ученія православной вѣры, ни вѣрнопопданнѣйшихъ чувствъ... Посему 15 п. правилъ слѣдуетъ измѣнить такъ: моленіе за Благочестивѣйшаго Государя Императора и о всемъ Его Августѣйшемъ Домѣ во время богослуженія въ единовѣрческихъ церквахъ совершать или во всемъ согласно по старобряднымъ книгамъ, или по вновь изданнымъ св. Синодомъ формамъ, смотря по желанію и согласію прихожанъ единовѣрческихъ церквей безпрепятственно, — а въ противномъ случаѣ 3 и 15 пп. одинъ другому будутъ противорѣчить“. Отсюда очевидно, что единовѣрцы совершенно желали уничтожить п. 15 правилъ и свою противозаконную практику, существовавшую почти во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ, закрѣпить закономъ. Въ 1800 году они просили сами и согласились совершать моленіе за царя по формамъ, изданнымъ Св. Синодомъ. Однако на практикѣ „во многихъ церквахъ“ оно совершалось только по старопечатнымъ книгамъ, а въ очень немногихъ (въ одной части „нѣкоторыхъ“) по формамъ Св. Синода. И



это дѣлалось „по желанію и согласію прихожанъ.“ Желая измѣненія п. 15 въ вышеуказанномъ смыслѣ, единоувѣрцы, очевидно, совсѣмъ желали отказаться отъ синодальныхъ формъ, такъ какъ если при прямомъ обязательствѣ служить по этимъ формамъ единоувѣрцы совершенно нарушали это обязательство, то теперь при предоставленіи этого на полную волю самихъ прихожанъ, моленіе за царя по синодальнымъ формамъ совершенно прекратилось бы и въ немногихъ церквахъ. Конечно, единоувѣрцамъ можно было отвѣтить такъ же, какъ отвѣтилъ Имѣ. Николай I на донесеніе, что многіе единоувѣрцы, даже петербургскіе не молятся за него на большомъ входѣ (согласно старопечатнымъ книгамъ): „и безъ нихъ за меня многіе молятся и есть кому молиться“. Но Св. Синодъ, желая указать единоувѣрцамъ, что слѣдуетъ неизмѣнно держаться духа и смысла правилъ 1800 года, какъ держится ихъ онъ самъ, отвѣтилъ единоувѣрцамъ простымъ указаніемъ на то, что они желаютъ отмѣнить то самое, чего желали сами, и потому просьба ихъ исполненію не подлежитъ (опред. п. 4). Такимъ же отказомъ отвѣтилъ Св. Синодъ и на другой пунктъ прошенія единоувѣрцевъ, чтобъ была измѣнена и дополнена первая половина п. 5. Въ своемъ прошеніи единоувѣрцы настаивали на томъ, чтобъ соборныя моленія и крестные ходы совершались согласно старопечатнымъ книгамъ, т. е. проще говоря, или совсѣмъ не совершались или совершались съ большимъ измѣненіемъ противъ православнаго обряда.

Отсюда очевидно, что просьбы единоувѣрцевъ касательно измѣненія или дополненія правилъ единоувѣрія были удовлетворены лишь въ томъ, что непосредственно вытекало изъ духа и смысла этихъ правилъ, и что какихъ либо новыхъ льготъ имъ на самомъ дѣлѣ не предоставля-



лось. Видимо, Св. Синодъ держался того мнѣнія, что „единовѣрцамъ дано все, что могло быть допущено безъ нарушенія чистоты православія. Идти далѣе значило бы не привлекать къ православію и церкви отчужденныхъ, а увлекать православныхъ съ праваго пути и благоустроенный миръ церкви погружать въ хаосъ раскольниковскихъ самочиній и нестроений“. И тѣмъ болѣе Св. Синодъ могъ и долженъ былъ держаться такого взгляда на измѣненіе и дополненіе правилъ единовѣрія, что изъ прошлыхъ самихъ единовѣрцевъ и изъ донесеній преосвященныхъ зналъ, каковы единовѣрцы на самомъ дѣлѣ. Преосвященные доносили, что „многіе единовѣрцы оставались и остаются въ душѣ истыми раскольниками, ненавидящими православную церковь“, и „что вообще единовѣріе развивалось въ направленіи болѣе или менѣе враждебномъ православной церкви“.

И такъ домогательства единовѣрцевъ расширить и измѣнить правила 1800 года въ ущербъ православію не были удовлетворены. Церковь лишь согласилась дополнить п. п. 5-й, 11-й и 14-й въ духѣ и смыслѣ этихъ же правилъ.

в) *Ходатайства раскольниковъ и единовѣрцевъ о разъясненіи и дополненіи п. 1 и 16 правилъ единовѣрія.*

Несравненно внимательнѣе, чѣмъ на предыдущія ходатайства, Св. Синодъ посмотрѣлъ на многочисленныя просьбы раскольниковъ и единовѣрцевъ, изъ которыхъ первые ходатайствовали о полномъ пересмотрѣ и отмѣнѣ постановленій собора 1667 года, а вторые или о томъ же или только о дополненіи и разъясненіи п. 1 правилъ, а равно о пересмотрѣ старыхъ полемическихъ книгъ съ цѣлью исключить изъ нихъ и некоторые неосмотрительныя выра-



женія касательно старыхъ обрядовъ, а иначе,—утверждали они,—между этими книгами и п. 16 правилъ открывается явное противорѣчіе.

1. Вопросъ о клятвахъ собора 1667 года былъ поднятъ единовѣрцами и раскольниками еще въ XVIII столѣтіи, причемъ они просили, чтобъ разрѣшеніе этихъ клятвъ, въ случаѣ покоренія ихъ, раскольниковъ, церкви, послѣдовало не иначе, какъ по сношенію съ восточными патріархами. Кромѣ того, просители были убѣждены, что клятвы собора 1667 года положены на старые обряды, и что, слѣдовательно, безъ „разрѣшенія“ этихъ клятвъ невозможно употребленіе стараго обряда въ самомъ единовѣріи. Къ сожалѣнію, эти ходатайства единовѣрцевъ и раскольниковъ не были разсмотрѣны во всемъ ихъ объемѣ, и потому объясненіе, данное единовѣрцамъ въ п. 1 правилъ 1800 года, отвѣчало не на всѣ недоумѣянные вопросы сомнѣвающихся. Объясненіе касательно клятвъ дано было отъ лица лишь русской церкви. Конечно, это было достаточно для непредубѣжденныхъ, но предубѣжденнымъ и непросвѣщеннымъ раскольникамъ не было въ то же время разъяснено, почему же достаточно данное объясненіе. Затѣмъ въ п. 1 правилъ ничего не было сказано и о томъ, что клятва собора 1667 года лежитъ вовсе не на обрядахъ, и что слѣдовательно, никакого противорѣчія между клятвами собора и правилами единовѣрія нѣтъ. Благодаря этой неполнотѣ разъясненій касательно клятвъ, заключающихся въ п. 1, единовѣрцы и частію раскольники просили о дополненіи и разъясненіи этого пункта. Такъ напр. черниговскіе и екатеринбургскіе раскольники еще въ царствованіе Александра I просили о томъ, чтобъ „съ ихъ груди снятъ былъ тотъ камень, который многихъ изъ нихъ тяготитъ безмѣрно“ и служить для нихъ



претыканіемъ и соблазномъ. Первая частная попытка разъяснить недоумѣнія единовѣрцевъ и раскольниковъ касательно клятвъ собора была сдѣлана еще въ царствованіе имп. Николая I, о чемъ уже сказано выше. Съ начала 50-хъ гг. ходатайства раскольниковъ и единовѣрцевъ о разрѣшеніи или разъясненіи клятвы дѣлаются особенно настойчивыми. Въ 1853 году раскольники Рогожскаго кладбища просили о дозволѣніи устроить единовѣрческую церковь, причемъ представили духовной власти нѣкоторыя особыя условія воссоединенія, изъ которыхъ первое гласить: „для успокоенія совѣсти собратій нашихъ и большаго присоединенія и возвращенія церкви разрѣшенную Св. Синодомъ клятву, прежде положенную на двуперстное сложеніе и прочіе обряды, опять подтвердить ея разрѣшеніе“. Въ то же время раскольники того же кладбища, уже не искавшіе единовѣрія, обратились къ правительству съ просьбой о полученіи священниковъ, независимыхъ отъ епархіальнаго архіерея, причемъ ходатайствовали уже о разрѣшеніи клятвъ собора 1667 года. Вслѣдствіе этихъ ходатайствъ, Митр. Филарету Высочайше поручено было разъяснить раскольникамъ и единовѣрцамъ между прочимъ и то, что клятвы собора 1667 года не распространяются на тѣхъ, кто принимаетъ единовѣріе. М. Филаретъ выполнилъ возложенное на него порученіе, составивъ особую записку, которая была разсмотрѣна и одобрена Св. Синодомъ, и подъ именемъ „Изъясненія клятвъ“... появилась въ печати (Приб. къ твореніямъ св. отецъ 1855 г. т. XIV, стр. 24—30). Здѣсь касательно клятвъ собора 1667 года М. Филаретъ проводитъ тѣ же мысли, что проводилъ и ранѣе въ „бесѣдахъ къ глаголомому старообрядцу“. Онъ доказываетъ, что клятвы собора положены не на обряды, а на противниковъ церкви, и не



за содержаніе обрядовъ, а за противленіе и хулы на церковь, и притомъ не безусловно, а условно, до тѣхъ поръ, пока не вразумятся и не возвратятся въ правду покаяніемъ. Слѣдовательно, кто содержитъ эти обряды, но не противится церкви, тотъ не подлежитъ и проклятію. Не подлежатъ ему, разумѣются, и единовѣрцы.

Повидимому, однако, это изъясненіе клятвъ собора 1667 года не удовлетворило ни раскольниковъ, ни единовѣрцевъ, не удовлетворило, быть можетъ, потому, что издано было не отъ лица церкви и умалчивало о весьма настойчивомъ требованіи раскольниковъ и единовѣрцевъ, чтобъ клятка разрѣшена была властію не одного Св. Синода, а и восточными патріархами. Не затрогивая этого вопроса въ своемъ „изъясненіи“, Митр. Филаретъ въ другое время высказывалъ ту мысль, что при учрежденіи единовѣрія, дѣйствительно слѣдовало обратиться за согласіемъ къ восточнымъ патріархамъ, а такъ, какъ поступили—„поступили не съ строгою точностью и осторожностью“. Благодаря вышеуказанному обстоятельству, раскольники и единовѣрцы по прежнему обращались къ правительству и Св. Синоду съ просьбами „разрѣшить“ клятвы собора 1667 года, и притомъ—черезъ сношеніе съ восточными патріархами, „ибо, говорили они, Св. Синодъ, какъ меньшій соборъ, не имѣлъ права одинъ снять проклятіе, наложенное большимъ соборомъ.“ И снова не однократно, по поводу этихъ просьбъ, Митр. Филаретъ высказывалъ пожеланіе, что для убѣжденія раскольниковъ и успокоенія единовѣрцевъ слѣдовало бы войти въ сношенія съ восточными святителями, причемъ указывалъ и пункты, относительно которыхъ слѣдовало бы запросить восточныхъ патріарховъ (проектъ 1857—1858 г. г.). Мнѣніе М. Филарета по этому вопросу было Высочайше одобрено (отношеніе гр. Толстаго къ Митр. Филарету отъ 27 февр.



1859 г.). Тогда Митр. Филаретъ составляетъ проектъ письма къ архим. Петру (въ Константинополѣ), чрезъ котораго Св. Синодъ рѣшилъ войти въ сношенія съ восточными патріархами. Однако по особымъ обстоятельствамъ, касающимся собственно греческой церкви, сношенія не были заведены, что дало поводъ раскольникамъ и единовѣрцамъ обращаться къ церкви все съ новыми и новыми требованіями по тому же вопросу. Въ 1864 году—правительству, какъ сказано выше, былъ представленъ проектъ образованія „всестарообрядческой церкви“ и при немъ „Записка о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ“. Въ проектѣ клятвы собора 1667 года называются несправедливо наложенными; такъ же они называются и во многихъ мѣстахъ „записки“, причемъ указывается, что они положены „на святую древность“, на обряды („записка пп. Е, Ц, Ч.), и что, слѣдовательно, единовѣріе безусловно незаконно (п. Ч.) Одновременно съ подачей правительству этого проекта и московскіе единовѣрцы ходатайствуютъ предъ правительствомъ „о подтвержденіи восточными патріархами даннаго Св. Синодомъ разрѣшенія отъ клятвъ собора 1667 года.“ Депутація единовѣрцевъ была принята Государемъ и отпущена имъ съ обѣщаніемъ исполнить ходатайство“. Св. Синодомъ были приняты мѣры, направленные къ тому, чтобъ разузнать заранѣе, какъ отнесется вселенская патріархія къ означенному ходатайству. Къ сожалѣнію, изъ Константинопольскаго посольства сообщили, что въ данный моментъ настроеніе патріархіи неблагопріятно ходатайству, и потому дѣло о сношеніяхъ съ нею было оставлено и болѣе уже не возбуждалось. Это было въ половинѣ 60-хъ годовъ. Въ самомъ концѣ 60-хъ г. вопросъ о клятвахъ собора 1667 г. снова поднимается въ печати, а въ началѣ 70-хъ—въ заседа-



ніяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Главнымъ защитникомъ раскольнической точки зрѣнія въ засѣданіяхъ общества и въ печати выступилъ Т. И. Филипповъ, который доказывалъ, 1) что клятвы собора наложены на обряды, 2) что единовѣріе стоитъ въ противорѣчіи съ этими клятвами, 3) что учрежденіе послѣдняго однимъ Св. Синодомъ безъ сношенія съ восточными патріархами не имѣетъ законности, 4) что въ правилахъ 1800 года встрѣчается внутреннее противорѣчіе. Его противники и на засѣданіяхъ общества, и въ печати старались въ свою очередь доказать, что 1) клятвы наложены не на обряды, а на противниковъ церкви; что 2) никакого противорѣчія между единовѣріемъ и клятвами 1667 года нѣтъ и быть не можетъ. Разъясняли достаточно убѣдительно, что въ правилахъ 1800 года вовсе нѣтъ внутренняго противорѣчія, по 3 п. положеній Т. И. Филиппова касались мало. Полемика между обоими сторонами велась нѣсколько лѣтъ и значительно способствовала уясненію православной точки зрѣнія, но въ то же время произвела и величайшее волненіе между раскольниками и смущеніе между единовѣрцами, заставляя послѣднихъ колебаться въ своей привязанности къ церкви, а первымъ давъ богатый матеріалъ для нападеній на церковь, каковымъ они пользуются и понынѣ. Какъ ближайшій отголосокъ этихъ споровъ, являются прошенія нижегородскихъ и московскихъ единовѣрцевъ (1877—1878 гг.). Въ этихъ прошеніяхъ, между прочимъ, они ходатайствуютъ и о томъ, чтобъ Св. Синодъ, при участіи восточныхъ святителей, разъяснилъ нѣкоторыя постановленія собора 1667 г. и далъ ходъ ихъ всеподданнѣйшей просьбѣ, поданной еще въ 1864 г. (о ней говорено выше). Св. Синодъ далъ отвѣтъ на эти ходатайства въ



опредѣленіи 1881 года. А въ промежутокъ времени между подачей прошеній и опредѣленіемъ 1881 года едино-  
вѣріе было утверждено вселенскимъ патріархомъ незави-  
симо отъ ходатайства Св. Синода. Старообрядцы селенія  
Майноса (въ Турціи) еще въ 1872 году обратились къ  
Патр. Анѣиму съ просьбой дать имъ священниковъ изъ  
русскаго монастыря на Аѳонѣ, которые бы отправляли  
у нихъ службы по старопечатнымъ книгамъ, причемъ  
согласились на условія, при которыхъ существуетъ еди-  
новѣріе въ Россіи. Однако эта просьба майносцевъ не  
была удовлетворена въ то время, хотя къ нимъ и по-  
сланъ былъ священникъ для освященія воды. Въ 1879  
году майносы обратились снова съ такой же просьбой  
къ Патр. Іоакиму III. Особая коммисія при патріархѣ,  
которой было передано прошеніе майносцевъ, дала за-  
ключеніе, неблагопріятное для просителей. Тогда Патр.  
Іоакимъ, благодаря настойчивымъ просьбамъ майносцевъ  
рѣшился завязать сношенія съ русскою церковью по во-  
просу о единовѣріи майносцевъ, для чего обратился  
черезъ тѣхъ же майносцевъ съ письмомъ къ Митр. Иси-  
дору. Въ этомъ письмѣ патріархъ выразилъ уваженіе къ  
ревности майносцевъ, съ которой они хлопотали о воз-  
соединеніи съ церковью, предоставивъ русской церкви  
право дать майносамъ, находящимся въ его патріархатѣ  
просимое, что и исполнено было въ Москвѣ въ іюнѣ  
1880 г. Такимъ образомъ, подтвержденіе законности,  
правильности единовѣрія, его согласія съ клятвами со-  
бора 1667 года сдѣлано было и вселенскимъ патріар-  
хомъ, который принялъ и благословилъ поставленнаго  
въ Москвѣ единовѣрческаго священника. Московскіе еди-  
новѣрцы на учрежденіе единовѣрія въ Майносѣ взглянули  
совершенно правильно, т. е. какъ на подтвержденіе еди-



новѣрія, почему между собою и собрали средства для поднесенія дорогаго подарка патріарху. Такъ же приняла этотъ фактъ и русская церковь, когда устами собравшихся въ Казани (1886 г.) епископовъ указывала раскольникамъ, что „благословеніе (на единовѣріе) идетъ не отъ мѣстной только церкви, но подтверждается и церковью греческой“ („Пастырское воззваніе“).

Въ 1881 году, въ отвѣтъ на ходатайства единовѣрцевъ, подданныхъ въ 1877—1878 г.г. св. Синодъ издаетъ опредѣленіе, въ которомъ говоритъ между прочимъ слѣдующее: „что касается выраженного единовѣрцами желанія касательно разъясненія Св. Синодомъ смысла клятвъ московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора положены не на обряды, содержащія приѣмлющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретическою. А посему въ особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ подлиннаго смысла соборнаго постановленія, и неоднократно въ томъ же смыслѣ подтверждаемо было церковной властью, не представляется надобности“ (опредѣленіе п. 7). Здѣсь Св. Синодъ ясно и точно указываетъ что 1) клятвы собора 1667 года положены не на обряды и, слѣдовательно, не могутъ касаться обрядовъ единовѣрія, а единовѣріе не можетъ противорѣчить постановленіямъ собора; 2) что для учрежденія единовѣрія вовсе не слѣдовало „разрѣшать“ или отмѣнять клятвы 1667 года, такъ какъ клятвы праведно лежатъ на всѣхъ противляющихся церкви, а съ непротивляющихся праведно снимаются церковною властью. Уничтоженіе же клятвъ вообще безъ отношенія къ нравственному состоянію тѣхъ, на комъ де-



жать оцѣ, было бы вполне незаконно; 3) что особыхъ какихъ либо разъясненій по этому вопросу, помимо данныхъ неоднократно, церковь не намѣрена давать. А то, что дано, не нуждается въ подтвержденіи со стороны, потому что способно успокоить совѣсть покаяющихся церкви.

Къ сожалѣнію, мятущаяся совѣсть раскольниковъ и нѣкоторыхъ неискреннихъ единовѣрцевъ неспособна была удовлетворяться данными Св. Синодомъ объясненіями и не удовлетворяется до сихъ поръ. Спустя 5 лѣтъ послѣ изданія „опредѣленія о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія“ въ 1886 году Св. Синодъ въ отвѣтъ на просьбу московскихъ единовѣрцевъ „объ изданіи отъ его имени постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная греко-россійская церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, которые содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени“, издалъ „изъясненіе“, въ которомъ, между прочимъ, высказалъ, что „на соборѣ 1667 года, опредѣленіе котораго имѣетъ и должно имѣть непререкаемую твердость, православная церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному осужденію и воспрещенію“; что православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ, непокаяющихся постановленію великаго Московскаго собора..., т. е. всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными и даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною“..., наконецъ, „что подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осуж-



денія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію, и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительнымъ". Здѣсь православная церковь, какъ видимъ, ясно и точно изложила свой взглядъ на клятвы собора 1667 года, на старые обряды и единовѣріе. Это „изъясненіе“, равно и „опредѣленіе“ 1881 г. въ пунктѣ 7 служатъ, по взгляду церкви, разъясненіемъ къ п. 1 правилъ 1800 года,— разъясненіемъ, совершенно согласнымъ и съ буквою, и со смысломъ, и съ духомъ правилъ.

2. Не менѣе чѣмъ по вопросу о клятвахъ собора 1667 года, представлено было со стороны единовѣрцевъ просьба, а со стороны раскольниковъ возраженій противъ „порицательныхъ выраженій“ на именуемые старые обряды, допущенныхъ въ полемическихъ книгахъ православныхъ писателей прежняго времени. Первые доказывали, что существованіе этихъ порицательныхъ выраженій совершенно не мирится съ 16 п. правилъ 1800 г., что было бы согласно съ этимъ пунктомъ изглаженіе изъ книгъ всѣхъ подобныхъ фразъ; а послѣдніе указывали, что эти порицанія совершенно не мирятся съ существованіемъ единовѣрія, такъ какъ лежатъ и на обрядахъ единовѣрія, ибо обряды единовѣрія тѣ же, на какіе вѣкогда произнесены порицанія. Первые и вторые требовали одинаково пересмотра всѣхъ прежнихъ полемическихъ книгъ и уничтоженія находящихся въ нихъ „порицаній“. Въ царствованіе Александра I и Николая I ходатайства подобнаго рода были довольно рѣдки и не особенно настойчивы. Они сдѣлались частыми и настойчивыми съ конца



царствованія Николая I и чрезвычайно умножились въ 70-хъ гг. истекающаго вѣка. Еще въ царствованіе имп. Николая I возраженіе раскольниковъ и единовѣрцевъ противъ существованія въ книгахъ порицательныхъ выраженій неоднократно представлялось Митр. Филарету, который и разсматриваетъ его въ своихъ „Бесѣдахъ къ глаголемому старобрядцу“ и въ рядѣ проповѣдей, произнесенныхъ въ единовѣрческихъ храмахъ. Здѣсь онъ кратко развивалъ ту мысль, что вина за высказанныя порицанія лежитъ „на главѣ порицателей“, а церковь вовсе не причастна винѣ отдѣльныхъ лицъ. Но подобное объясненіе не могло удовлетворить ни раскольниковъ, ни единовѣрцевъ, потому что 1) „порицанія“ по прежнему оставались въ книгахъ; 2) не было выяснено, какъ смотрѣть на то обстоятельство, что полемическія книги изданы были и издавались „съ благословенія Св. Синода“; 3) объясненіе исходило отъ одного, хоть и высокопоставленнаго лица, но не отъ лица всей церкви. Позднѣе, въ 1856 году, Митр. Филаретъ входилъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ, чтобъ была исправлена или совсѣмъ передѣлана статья о перстосложеніи, печатаемая въ качествѣ предисловія къ псалтири, причемъ представлялъ и самый проектъ исправленной статьи. Св. Синодъ, хотя и разсуждалъ по поводу проекта Митр. Филарета, однако какого-либо постановленія касательно возбужденнаго вопроса не сдѣлалъ. Въ 1858 году Митр. Филаретъ снова обращался въ Св. Синодъ съ подобной же просьбой. Къ новому ходатайству побудило его отчасти письмо единовѣрческаго священника Саввы Севрюгина, въ которомъ онъ „совѣтуетъ“ исключить изъ книги порицанія на раскольниковъ. М. Филаретъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Саввы, предлагалъ съ своей стороны 1) исправить статью о перстосложеніи при



псалтири; 2) пересмотрѣть другія полемическія книги, въ которыхъ встрѣчаются порицательныя выраженія. „Нѣкоторыя книги, говоритъ Митр. Филаретъ, съ тяжкими укоридами противъ раскольниковъ не нужно вновь печатать, потому что ихъ замѣнили новыя, болѣе удовлетворительныя книги, написанныя въ мирномъ духѣ. При печатаніи „Розыска“ святителя Димитрія не бесполезно исключить нѣкоторыя выраженія, тяжкія для слуха и раскольниковскаго и православнаго“. Однако и на этотъ разъ Св. Синодъ, по своимъ соображеніямъ, не удовлетворилъ ходатайства Митр. Филарета. Въ 60-хъ г.г. единоувѣрцы и раскольники снова обращаются къ правительству и Св. Синоду съ ходатайствами касательно уничтоженія порицаній на старце обряды. Об.-Прокуроръ Св. Синода гр. Толстой близко принялъ къ сердцу эти ходатайства и поручилъ проф. Субботину составить разъясненіе касательно „порицательныхъ выраженій“. Въ то же время нѣкоторые изъ членовъ Бѣлориницкой епархіи составили выписки изъ полемическихъ и другихъ книгъ всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ содержатся порицанія на именуемые старые обряды. Эти выписки представлены были и Митр. Филарету, который обратился съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ, гдѣ писалъ, что „осужденія раскольниковъ въ ересь, встрѣчающіяся въ книгахъ и различныхъ документахъ, несообразны съ настоящимъ положеніемъ дѣла, служатъ къ раздраженію раскольниковъ и смущенію единоувѣрцевъ, такъ какъ то самое двушерстіе, которое употребляютъ единоувѣрцы, въ псалтири и часословѣ называется арианскимъ, несторіанскимъ и проклятымъ“. Въ заключеніе Митр. Филаретъ, выразивъ мнѣніе, что рѣзкость выраженій прежнихъ полемическихъ книгъ зависѣла отъ духа времени, была (плодомъ частію



личныхъ, частію общихъ воззрѣній, и потому нисколько не должна „связывать нынѣшнюю православную церковь“, — ходатайствуетъ объ измѣненіи статей въ часословѣ и псалтири, причемъ представляетъ и самый проектъ видоизмѣненныхъ статей. Ходатайство это было рассмотрѣно Св. Синодомъ, одобрено, и статьи напечатаны въ часословахъ и псалтиряхъ. Очевидно, въ этомъ случаѣ и Св. Синодъ и Митр. Филаретъ держались высказаннаго впоследствии убѣжденія, что „порицанія“ полемическихъ книгъ прежняго времени зависѣли отъ частныхъ лицъ и не могли затрогивать достоинства церкви. То же, что зависѣло именно отъ нея, она въ успокоеніе единовѣрцевъ и раскольниковъ могла исправить и исправила.

Но такая мѣра къ сожалѣнію не успокоила ни единовѣрцевъ, ни раскольниковъ. Разгорѣвшася въ началѣ 70-хъ г.г. устная и письменная полемика касательно единовѣрія и клятвъ собора 1667 года затронула и вопросъ о порицательныхъ выраженіяхъ на именуемые старыя обряды, взволновала единовѣрцевъ и разожгла страсти раскольниковъ. Появляются многочисленные произведенія раскольниковъ, въ которыхъ они усиливаются доказать, что единовѣріе совершенно подрывается въ своемъ значеніи порицаніями православныхъ писателей на „старыя“ обряды. Разъясненіе Св. Синода касательно этого волнующаго раскольниковъ и единовѣрцевъ вопроса появилось въ 1886 году подъ именемъ „Изъясненія“. Здѣсь прежде всего Св. Синодъ указываетъ на то, что „встрѣчаемыя въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны — съ одной стороны, нестерпимыми хулами на православную церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина



въ семь случаѣ, а съ другой стороны — горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее“...., сама же церковь „не позволяетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и порицаній“. Что же касается того обстоятельства, что въкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются „съ разрѣшенія Св. Синода“, то надлежитъ знать, что, „разрѣшеніе сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какому либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прежняго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ“....

Это „изъясненіе“ и служитъ, по мысли Св. Синода, дополненіемъ и разъясненіемъ къ п. 16 правилъ 1800 года.

Разсматривая многочисленныя просьбы раскольниковъ и единовѣрцевъ касательно различныхъ льготъ для раскола и единовѣрія, Св. Синодъ и въ частныхъ своихъ постановленіяхъ и въ общихъ распоряженіяхъ ясно и послѣдовательно проводитъ на единовѣріе, его сущность и цѣли, — взглядъ тотъ самый, который былъ высказанъ и



въ правилахъ единовѣрія 1800 года. Въ своихъ многочисленныхъ актахъ и устами своихъ архипастырей церковь утверждаетъ, что „единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православія вѣроисповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну святую, вселенскую и апостольскую <sup>1)</sup> церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь, исповѣдуются едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилоостивительная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая. Посему не должно думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости <sup>2)</sup>. Однако при этомъ должно помнить, что единовѣріе не есть начало; начало есть православіе, а единовѣріе распространеніе сего начала къ сторонѣ раскола <sup>3)</sup>, т. е. что единовѣріе является актомъ снисхожденія православной церкви, оказаннаго отторгшимся отъ нея; что оно, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ въ словахъ и обрядностяхъ нѣкоторыхъ погрѣшностей <sup>4)</sup>, неразборчиво принятыхъ, но не противныхъ существу вѣры. Должно помнить, что обряды единовѣрія, сами по себѣ не чуждые погрѣшностей, отступающіе отъ общепринятаго на всемъ православномъ востокѣ церковнаго чина, спасительны и допустимы не сами по себѣ, а по снисхожденію церкви, и что сила единовѣрія заключается только въ со-

<sup>1)</sup> Слова М. Филарета.

<sup>2)</sup> Постановленія епископовъ въ Казани, п. 9.

<sup>3)</sup> М. Филарета, мнѣнія, т. V, ч. 2, 562.

<sup>4)</sup> Опредѣленіе Св. Синода 1881 г.



юзъ съ православной церковью, что безъ этого союза не будетъ единовѣрія, а будетъ опять расколъ<sup>1)</sup>.

И такъ по вѣроученію единовѣріе есть полное, неизмѣнное единеніе съ православной церковью; со стороны же обрядовой есть единеніе условное, допущенное по снисхожденію къ немощи заблуждающихся. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи оно есть единеніе временное, преслѣдующее ту конечную цѣль, чтобъ объединить бывшихъ раскольниковъ съ православными даже въ единствѣ обряда. И такое единеніе можетъ совершиться не силою власти, а молитвою за нихъ, убѣжденіемъ, и есть только вопросъ времени<sup>2)</sup>.

Таковъ взглядъ православной церкви на существо и условія единовѣрія. Очевидно за цѣлое столѣтіе этотъ взглядъ нисколько не измѣнился и о какомъ либо развитіи его говорить не приходится. Идея единовѣрія, если и развивалась, то развивалась въ умахъ раскольниковъ и самихъ единовѣрцевъ. Первоначально они всѣми силами стремились обособиться отъ православной церкви и ея членовъ. И хотя и до послѣдняго времени эта рознь не прекратилась, но во всякомъ случаѣ единовѣрцы теперь стоятъ ближе къ церкви, чѣмъ стояли прежде и количество единовѣрческихъ приходовъ постепенно возрастаетъ.

Что же касается самыхъ условій или правилъ единовѣрія, то они за сто лѣтъ остались неизмѣнными и по буквѣ и по смыслу. Дополнены лишь нѣкоторые (5, 11, 14) пункты не въ противность смыслу ихъ, и два разъяснены (1 и 16) постановленіемъ отъ 5 мая—14 іюня 1881 г. и „изъясненіемъ“ 1886 г.

1) Постановленія епископовъ, п. 9.

2) Слова М. Филарета.



По послѣднему (1896—97 гг.) отчету г. Оберъ-Прокурора, всѣхъ единовѣрческихъ церквей въ Россіи въ 1896 г. насчитывалось 256. По епархіямъ они распредѣлялись такъ:

Въ Грузинскомъ Экзархатѣ—65, въ Пермской епархіи—38, Донской 21,—Нижегородской 20,—Черниговской 18,—Вятской 12,—С.-Петербургской 12,—Костромской 11,—Самарской 11,—Саратовской 10,—Тобольской 10,—Пензенской 9.

Въ прочихъ епархіяхъ количество единовѣрческихъ церквей менѣе, чѣмъ въ Пензенской. Отсюда можно видѣть, что Пензенская епархія въ этомъ отношеніи занимаетъ довольно видное мѣсто. Свѣдѣнія о началѣ единовѣрія въ мѣстной епархіи, о распространеніи его здѣсь, можно найти въ статьѣ: „Къ тридцатилѣтію единовѣрія въ Поимѣ“, помѣщенной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1897 годъ (№ 6—7).

А. Х—въ.

**О воспрещеніи въ праздничные дни театральныхъ и иныхъ зрѣлищъ и увеселеній.**

*Циркуляръ департамента полиціи губернаторамъ, градоначальникамъ и оберъ-полицеймейстерамъ отъ 1 іюля 1900 года, № 3725.*

По Высочайше утвержденному 2 іюня, 1900 года, положенію комитета министровъ, статьи 145 и 146 уст. о пред. и прес. прест., т. XIV св. зак., изд. 1890 г., воспрещавшія разрѣшеніе театральныхъ представленій, концертовъ и разныхъ зрѣлищъ въ извѣстные дни, отмѣнены, причемъ взамѣнъ означенныхъ статей указаннымъ положеніемъ постановлено: „Всякія общенародныя



абава и общественныя увеселенія, въ томъ числѣ театральныя представленія, концерты, маскарады и разныя зрѣлища воспрещаются: въ сочельникъ (Рождественскій) и день праздника Рождества Христова, наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ и дня Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ первую, четвертую и Страстную недѣли, а также въ первый день (воскресенье) второй недѣли (недѣли православія) и субботу третьей недѣли великаго поста, въ Вербное воскресенье, въ первый день св. Пасхи и дни Воздвиженія Креста Господня и Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи“.

Въ видахъ предупрежденія какихъ-либо недоразумѣній при примѣненіи новаго закона, а также единообразнаго его пониманія, департаментъ полиціи, согласно приказанію министра внутреннихъ дѣлъ, долгомъ считаетъ сообщить вашему превосходительству для свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующія соображенія.

„Воспрещеніе представленій наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ обнимаетъ собою нижеслѣдующіе именно дни: 5 января (канунъ Крещенія Господня), 1 февраля (канунъ Срѣтенія Господня), 24 марта (канунъ Благовѣщенія), суббота 6 недѣли поста (канунъ Вербнаго воскресенья, праздникъ переходящій), среду — наканунѣ Вознесенія Господня (праздникъ переходящій), субботу наканунѣ дней св. Троицы и Сошествія Св. Духа (праздникъ переходящій), 5 августа (канунъ Преображенія Господня), 14 августа (канунъ Успенія Пресвятой Богородицы), 7 сентября (канунъ Рождества Пресвятой Богородицы), 13 сентября (канунъ Воздвиженія Креста Господня), 20 ноября (канунъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы) и 24 декабря (канунъ Рождества Христова.



„Независимо отъ воспрещенія представленій наканунѣ праздника Рождества Христова (24 декабря), въ законѣ отдѣльно упомянуто о воспрещеніи представленій и въ день сочельника Рождества Христова, потому что въ нѣкоторые годы, по церковнымъ правиламъ, сочельникъ празднуется 23 декабря, и въ этомъ случаѣ воспрещеніе, независимо отъ кануна Рождества, распространяется и на указанное число (23 декабря). Представленія воспрещаются также 28 августа, т.-е. въ канунъ дня Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи.

„Затѣмъ, воспрещеніе касается нижеслѣдующихъ праздничныхъ дней: праздника Рождества Христова (25 декабря), Вербнаго воскресенья (праздникъ переходящій), воскресенья недѣли св. Пасхи (праздникъ переходящій) и дней: Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи (29 августа) и Воздвиженія Креста Господня (14 сентября).

„Указанное въ законѣ воспрещеніе представленій въ теченіе извѣстнаго времени Великимъ постомъ, слѣдуетъ исчислять съ понедѣльника первой недѣли Великаго поста до понедѣльника второй недѣли поста; съ субботы 3 недѣли Великаго поста до воскресенья 5 недѣли, и съ субботы шестой недѣли Великаго поста до понедѣльника недѣли св. Пасхи.

Праздничные дни, въ которые особаго воспрещенія представленій не указано, но которые упадутъ на одну изъ упомянутыхъ выше недѣль Великаго поста, подчиняются въ семъ случаѣ запрещенію.

Къ изложенному департаментъ долгомъ считаетъ при-сокупить, что указываемое закономъ запрещеніе относится къ представленіямъ какъ на русскомъ, такъ и на всѣхъ остальныхъ языкахъ“.

*Соврем. Лѣтопись.*



„Одному изъ обремененныхъ.“

Въ № 29 „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ (стр. 931—934) помѣщено съ заглавіемъ: „Непосильное бремя“ и съ подписью: „Одинъ изъ обремененныхъ“ письмо въ редакцію, по поводу протокола за № 7 прошлогодняго сѣзда депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа. Этимъ протоколомъ постановлено увеличить сборъ съ церквей училищнаго округа на содержаніе училищъ съ 7125 руб. 46 к. на 10,688 руб. 19 коп. (прибавка равняется 3,562 руб. 73 коп.) и на постройку зданія училищнаго корпуса разрѣшить производить ежегодно 4,417 р. 79 к., что вмѣстѣ съ предыдущею суммою по содержанію училища составитъ 7988 руб. 52 к. и въ разверсткѣ по благочинническимъ округамъ является новымъ денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ 1. руб. 12 к. на 1 р. стараго сбора, производившагося до сихъ поръ съ церквей подъ рубрикою: „на содержаніе училища съ общежитіемъ“. „Не съ радостію (утверждаетъ одинъ изъ обремененныхъ) было встрѣчено такое постановленіе сѣзда большинствомъ духовенства и церк. старостъ округа: у всѣхъ почти это постановленіе вызвало печальныя недоумѣнныя вопросы: откуда мы возьмемъ денегъ, какъ справиться съ такимъ большимъ налогомъ?“ Замѣтивъ далѣе, что церкви округа и до этого новаго сбора слишкомъ были обременены сборами и налогами разнаго рода, такъ что каждая почти церковь едва-едва лишь покрывала свои расходы въ годовую отчетность, а нѣкоторыя изъ церквей не обходились и безъ дефицита при уплатѣ всѣхъ сборовъ корресподентъ „Церк. Вѣстника“ беретъ для примѣра приходъ въ 900—1000 д. муж. п., каковыхъ въ уѣздѣ, къ которому принадлежитъ „одинъ изъ обремененныхъ“ (Городищенскомъ) большинство, и представляетъ примѣр-



ную опись прихода и расхода церк. суммъ. По вычисленіямъ корреспондента, церк. доходность прихода съ населеніемъ въ 950 д. выражается ежегодно въ суммѣ 510 руб., а расходы по разнымъ статьямъ доходятъ до 487 руб. 50 коп., за вычетомъ коихъ изъ прихода въ остаткѣ получается 22 руб. 50 коп. „Вотъ и подумайте, восклицаетъ обремененный, — на эти деньги учинить какое-либо пріобрѣтеніе въ церквахъ или ремонтъ ризницъ, выписывать духовные журналы, или посеребрить церк. утварь. По недостатку средствъ и приходится большинству сельскихъ церквей духовн. журналовъ не выписывать; или же выписывать чрезъ 3 года одинъ разъ; ко дню Св. Насхи приходится заставлять церк. сторожей тереть мѣломъ церк. утварь и стирать съ нея послѣднее серебро, а священникамъ, не говоря уже объ остальномъ духовенствѣ, жить въ сырыхъ малопомѣстительныхъ, холодныхъ, насквозь дождемъ проливаемыхъ домахъ и не думать объ улучшеніи оныхъ; а ужъ про какой-нибудь капитальный ремонтъ церкви нечего и говорить. При такихъ-то обстоятельствахъ, какъ спѣгъ на голову, и свалился на церкви округа новый обременительный, если не сказать, непосильный денежный сборъ еще болѣе 40 р. въ годъ... Расходъ становится уже выше прихода“. Въ виду этого корреспондентъ опасается, что на церквахъ явятся долги.

Но на сѣздѣ были депутатами многіе изъ оо. благочинныхъ и притомъ не по предписанію начальства, а по выборамъ самого окружного духовенства. Потому депутатамъ сѣзда, особенно изъ благочинныхъ, было и не могло не быть вполне извѣстно финансовое положеніе приходскихъ церквей, и если они сдѣлали постановленіе объ увеличеніи сбора съ церквей на постройку новаго



училищнаго корпуса, то, конечно, знали, что этотъ новый сборъ не будетъ „непосильнымъ бременемъ“ для церквей и не поведетъ ихъ къ задолженности. Очень страннымъ представляется предположеніе корреспондента, что въ данномъ случаѣ оо. благочинные могли поступиться церковными интересами изъ ложнаго побужденія выслужиться предъ епархіальнымъ начальствомъ. Во 1-хъ, вопросъ о постройкѣ при училищѣ новаго корпуса возбужденъ не епарх. начальствомъ, а училищнымъ правленіемъ, въ составъ котораго входятъ, между прочимъ, члены, выбранные самимъ духовенствомъ. Во 2-хъ, хотя епарх. начальству, какъ и всему духовенству, желательно, чтобы дѣти духовенства „обучались въ просторномъ, свѣтломъ и удобномъ зданіи, но въ то же время оно вовсе не желаетъ, чтобы изъ-за удобствъ духовно-учебныхъ заведеній церкви оставались безъ необходимыхъ средствъ къ поддержанію ихъ въ должномъ благолѣпіи и даже входили въ долги. Оо. благочинные, безъ сомнѣнія, понимаютъ это и, какъ обязанные по самой своей должности (Ипстр. благоч. § 2) пещись о благоустройствѣ ввѣренныхъ имъ церквей, должны не препятствовать, а принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы церкви не встрѣчали затрудненій къ удовлетворенію своихъ потребностей. Посему, если бы въ данномъ случаѣ чрезъ увеличеніе сбора съ церквей оо. благочинные дѣйствительно могли опасаться поставить окружныя церкви въ затруднительное положеніе, они въ своихъ собственныхъ интересахъ не сдѣлали бы постановленія, которымъ рисковали не угодить епарх. начальству а напротивъ впослѣдствіи навлечь на себя его неудовольствіе.

Корреспондентъ вообще по своему принципу не сочув-



ствуется назначенію благочинныхъ депутатами на сѣзды <sup>1)</sup>, и не раздѣляетъ того мнѣнія, что оо. благочинные „могутъ быть лучшими представителями интересовъ окрестныхъ церквей и духовенства“. По соображенія, на основаніи которыхъ корреспондентъ высказывается противъ назначенія благочинныхъ на сѣзды, совсѣмъ не резонны. По словамъ корреспондента, будто бы „почти во всякомъ (?) округѣ

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ примѣчанія, корреспондентъ даже не признаетъ прибывшаго на сѣздъ благочиннаго по предписанію начальства, депутатомъ округа въ истинномъ смыслѣ сего слова. По поводу сего позволительно замѣтить, что 1) Епарх. власть всегда предлагаетъ и предоставляетъ самому духовенству округа избирать депутатовъ на сѣздъ, оставляя за собою право утверждать или не утверждать выборы; потому избранный духовенствомъ, но не утвержденный епарх. начальствомъ депутатъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть депутатомъ. 2) Предоставляя духовенству избирать депутатовъ на сѣздъ, Епарх. власть предлагаетъ при выборахъ имѣть въ виду и благочинныхъ, какъ болѣе знакомыхъ съ состояніемъ церквей и духовенства, но никогда не требовала и не требуетъ избирать депутатами только однихъ благочинныхъ, которые потому могутъ быть избраны и не избраны духовенствомъ округа. Но благочиннымъ, и въ случаѣ ихъ неизбранія, дозволяется являться на сѣзды для сообщенія нужныхъ свѣдѣній при разрѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ. 3) Не совсѣмъ понятными представляются слова корреспондента: „назначенный начальствомъ не можетъ быть депутатомъ въ истинномъ смыслѣ слова. Не такъ ли надобно понимать ихъ, что только избранный духовенствомъ округа, въ силу одного своего избранія, есть депутатъ въ истинномъ смыслѣ слова, и что утвержденіе или неутвержденіе его Епарх. властію тутъ безразлично? Такая мысль, конечно, ложная, но въ объясненіе означенныхъ словъ приходится допустить ее въ корреспондентѣ. Жаль!



найдется изъ духовенства лицо умнѣе и дѣльнѣе самого благочиннаго“. Пусть будетъ такъ (хотя съ этимъ нельзя согласиться); но для благоуспѣшнаго и цѣлесообразнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ сѣздамъ духовенства, требуется не столько то, чтобы депутатами были лица самыя „умныя и дѣльныя“ изъ духовенства, сколько то, чтобы эти депутаты были близко знакомы съ состояніемъ церквей, равно съ положеніемъ и нуждами духовенства; обладали большею или меньшею опытностью и были наиболѣе заинтересованы вопросами, рѣшаемыми на сѣздахъ, — а всѣмъ этимъ условіямъ удовлетворяютъ гораздо больше благочинные, нежели другіе священники. Еще страннѣе заявленіе корреспондента будто бы „благочинный, по своему officialному положенію, нѣкоторымъ образомъ отчужденъ отъ подвѣдомаго ему духовенства“. Кто же всего ближе долженъ стоять къ духовенству, какъ именно не благочинный, который обязанъ ближайшимъ образомъ наблюдать и за поведеніемъ духовенства (Инстр. благоч. № 7), и за домашнею его жизнію (§ 8), и за исполненіемъ лежащихъ на немъ обязанностей, и за взаимными отношеніями его членовъ (§§ 25 и 26) и проч.? Если благочинный есть посредникъ между епарх. начальствомъ и духовенствомъ, то ужели это означаетъ, что онъ „отчужденъ отъ подвѣдомаго ему духовенства?“

Наконецъ, по мнѣнію корреспондента, „благочинный, какъ должностное лицо, всегда поступитъ интересами духовенства и церквей въ пользу видовъ и желаній епарх. начальства.“ Излишне доказывать очевидную неосновательность такого огульнаго нареканія на оо. благочинныхъ; но если корреспондентъ держится этого взгляда на нашихъ благочинныхъ, можетъ ли онъ утверждать, что



депутаты не изъ благочинныхъ никогда не „поступятся интересами перквей“ въ угоду епарх. начальству? Но странно заявлять, будто виды и желанія епарх. начальствъ могутъ идти въ разрѣзъ съ интересами духовенства и церквей. Правда, иногда бывають, конечно, нежелательныя разнорѣчія между епарх. начальствомъ и представителями духовенства на съѣздахъ (имѣемъ въ виду вообще всѣ епархіи), но большею частію въ послѣдствіи само же духовенство убѣждается, что въ этихъ разнорѣчіяхъ епарх. начальство оказалось заботившимся объ интересахъ церквей и духовенства болѣе, чѣмъ само духовенство.

Возвращаемся къ главному предмету письма „одного изъ обремененныхъ“. „Если необходимо, пишетъ онъ, — построить новый училищный корпусъ, мы противъ этого ничего не имѣемъ... Мы исключительно толкуемъ про средства. А при разсужденіи о средствахъ въ этомъ случаѣ не мѣшаетъ обратиться къ историческимъ справкамъ. Изъ этихъ справокъ мы видимъ: 1) Краснослободскій округъ, когда явилась необходимость строить новый корпусъ и переправлять старые, имѣлъ запаснаго капитала 2500 руб. и испросилъ субсидію отъ епархіи изъ средствъ епарх. завода 6000 руб.; 2) Тихоновскій училищный округъ тоже получалъ пособіе изъ заводскихъ средствъ, въ числѣ 10,000 руб.; 3) Пензенскій учил. округъ, хотя и получилъ пособіе изъ средствъ свѣчнаго завода до 3,000 р., но въ это же время и Краснослободское училище получило также пособіе изъ завода въ числѣ еще 4000 руб. Слѣд. 1-й учил. округъ меньше всѣхъ одолжался субсидіями епархіи, такъ какъ онъ получилъ ихъ только 3,000 р., а остальные два округа — Тихоновскій и Краснослободскій по 10,000 р. Поэтому духовенство 1-го Пензен. учил. округа въ правѣ (?) рассчитывать на новую субсидію



епархіи до 7000 руб., сравнительно съ другими округами. Если на это нельзя надѣяться, то слѣдуетъ постройку новаго корпуса отложить, а сперва заготовить запасной капиталъ, образовать который нужно сборомъ съ тѣхъ же церквей, но только посиѣльнымъ и не тягостнымъ, по усмотрѣнію благотворительныхъ сѣздовъ, во всякомъ случаѣ не болѣе одной коп. съ приход. души въ годъ“.

Требовать, чтобъ свѣчной епарх. заводъ выдавалъ непремѣнно равныя субсидіи всѣмъ училищнымъ округамъ, очевидно, нельзя: одинъ округъ имѣетъ больше нужды, другой меньше; самъ заводъ въ одно время располагаетъ большими средствами, въ другое — меньшими. Если депутаты Пенз. учил. округа на прошлогоднемъ сѣздѣ не обратились за субсидіями къ заводу, какъ дѣлало духовенство во многихъ другихъ случаяхъ, стало-быть этого не дозволило финансовое положеніе завода. Корреспондентъ „Церк. Вѣстника“ заявляетъ, что въ такомъ случаѣ постройку новаго училищнаго корпуса слѣдовало отложить, но какъ же отложить, если эта постройка необходима, — съ чѣмъ соглашается и самъ корреспондентъ? Нѣтъ, — вмѣсто того, чтобы печаловаться на яко-бы „непосильное бремя“, нужно *sine ira et studio* помириться съ новымъ взпосомъ, въ виду его неотложной необходимости, и повести расходы церковныхъ суммъ такъ, чтобы и при новомъ палогѣ равновѣсіе въ церковномъ бюджетѣ не было нарушаемо.

Епархіальная хроника.

Новостроющіеся или ремонтируемые храмы.

Въ с. Огаревѣ, Инсар. у., въ 1899 году на праздникъ Рождества Христова сгорѣлъ приходскій храмъ. Прихожане предпринимаютъ построеніе новаго каменнаго храма, а чтобы не оставаться безъ богослуженія въ настоящее



время, испросили разрѣшеніе построить временный молитвенный домъ.

— При соборной церкви Тихвинскаго женскаго монастыря, Саран. у., строится новая каменная колокольня взамѣнь существующей, на ветхость и опасное состояніе которой обращено было вниманіе Его Преосвященствомъ при посѣщеніи обители въ прошломъ году. Стоимость постройки по смѣтѣ опредѣлена въ 13750 рублей.

— Въ храмѣ с. Матвѣевки, Пенз. у. въ зимнее время богослуженіе до послѣдняго времени совершалось въ тепломъ придѣлѣ; но этотъ придѣлъ по тѣснотѣ не могъ давать помѣщеніе для всѣхъ богомольцевъ и нѣкоторые изъ нихъ принуждены были стоять или на холодной паперги, или въ холодной части храма. То и другое было не удобно. Кромѣ того въ придѣлѣ, вслѣдствіе тѣсноты и низкаго свода, стѣны во время богослуженія скоро потѣли, отъ чего краска на стѣнахъ портилась и отваливалась слоями. Отъ скученности народа и сырости, воздухъ внутри храма становился удушливымъ, и богомольцы выходили изъ него съ сильными головными болями. Въ избѣжаніе этихъ неудобствъ, богослуженіе въ Матвѣевкѣ и въ зимнее время часто совершалось не въ тепломъ, а въ холодномъ храмѣ, но въ такихъ случаяхъ онъ почти пустовалъ, такъ какъ изъ бѣдныхъ прихожанъ с. Матвѣевки весьма немногіе имѣютъ хорошую теплую одежду. Все это побудило мѣстный причтъ съ церковнымъ старостою озаботиться обращеніемъ всей въ церкви въ теплую, на что расходъ исчисленъ въ суммѣ 200 рублей.

— Производится капитальный ремонтъ въ Спасо-Преображенской церкви г. Пензы на сумму, въ количествѣ 1500 руб., пожертвованную въ 1899 г. покойною М. О. Покровскою.



— Въ с. Наумовщинѣ, Мокшан. у., производится расширение деревянной церкви. Расходъ исчисленъ въ суммѣ 1840 рублей. На покрытіе его пожертвовано Воронежскимъ купцомъ, землевладѣльцемъ сосѣдняго села Чернозерья Никаноромъ Пучковымъ 1002 р.; остальную сумму обязаны собрать прихожане.

— Въ соборномъ храмѣ г. Керенска распространяется теплый придѣлъ, который въ прежнихъ своихъ размѣрахъ, по праздничнымъ днямъ не могъ вмѣщать всѣхъ богомольцевъ, и многимъ изъ нихъ приходилось стоять внѣ храма.

— Въ с. Гумнахъ, Красносл. у., строится новая каменная церковь взамѣмъ существующей—ветхой и тѣсной, на неудобства которой обращено было вниманіе и Его Преосвященствомъ при посѣщеніи Гуменской церкви въ 1898 году.

— Въ деревнѣ Кукаркахъ, Чемб. у., сооружается деревянная церковь, по постройкѣ которой почетнымъ попечителемъ (примѣнительно къ § 15 Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ) назначенъ С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Павелъ Евгеньевичъ Бурцевъ, изъявившій добрую готовность придти на помощь своими средствами бѣднымъ крестьянамъ въ расходахъ на ново-сооружаемую церковь.

— Въ с. Палаевкѣ, Инсар. у., получено разрѣшеніе устроить при мѣстной церкви теплый придѣлъ.

— Предпринято построеніе новой деревянной церкви въ с. Ручимѣ, Городищ. у.,—гдѣ прежде существовавшая тоже деревянная церковь 22 сентября 1897 г. сгорѣла до основанія со всѣмъ церковн. имуществомъ. Новая церковь строится на общественныя средства и могущія быть пожертвованія. За все время постройки храма прихожане общались ежегодно собирать на новый храмъ по



1 руб. съ каждой приходской души. Приходъ с. Ручима состоитъ изъ 705 душъ муж. пола.

— Приходскій храмъ (каменный) въ с. Степановкѣ, Городищ. у., тѣсень до того, что не можетъ вмѣщать и пятой части прихожанъ. Въ великіе праздники многіе изъ молящихся за тѣсною не могутъ сдѣлать ни земного поклона, но даже правильнаго крестнаго знаменія. Вслѣдствіе этого въ настоящее время приступлено къ распространенію трапезной церкви с. Степановки, а впослѣдствіи предполагается построить каменную колокольню. Расходъ исчисленъ въ 10000 руб. Приход. попечительство пожертвовало на постройку 200 тысячъ кирпича.

— Дано разрѣшеніе распространить церковь въ зданіи Чембарской тюрьмы, чрезъ устройство алтаря въ комнатѣ, смежной съ существующимъ алтаремъ, который будетъ обращенъ подъ помѣщеніе для молящихся, причемъ предписано прежнее мѣсто нахожденія св. престола оградить решеткою или занять плащаницею.

— Въ с. Кривошеевкѣ, Н.-Ломов. у., начата постройка новой каменной церкви.

— Весною текущаго года начата постройка новаго храма въ с. Булгаовѣ, Саран. у. По поводу прошенія мѣстнаго причта съ церк. старостою о разрѣшеніи взять 1000 руб. изъ хранящагося въ Саранскомъ уѣздномъ казначействѣ церковнаго и попечительскаго капитала на постройку новой церкви, разъяснено причту, что деньги, поступающія въ церковь или попечительство специально на сооруженіе новаго храма, могутъ расходоваться безъ особаго каждый разъ разрѣшенія епарх. начальства.

— Въ Пензенскомъ женскомъ Троицкомъ монастырѣ теплый храмъ по своей тѣснотѣ вовсе не соотвѣтствовалъ весьма значительному числу богомольцевъ, посѣща-



ющихъ названную обитель. Явилась необходимость въ болѣе обширномъ храмѣ, къ сооруженію котораго и приступлено въ текущемъ году. По первоначальному проекту предполагалось расширить храмъ, раздвинувъ нѣкоторыя его стѣны; но когда разбирали были полы въ перестраиваемомъ храмѣ, старые фундаменты подъ частями, долженствовавшими по проекту остаться въ прежнемъ видѣ, оказались настолько дурно устроенными, что оставлять ихъ безъ передѣлки признано было невозможнымъ. Вслѣдствіе этого положено разобрать всю прежнюю церковь до основанія и выстроить совершенно новую по новому проекту.

Прихожане съ причтомъ и старостою церкви с. Троицкаго, Чемб. у., собрали между собою по добровольной подпискѣ до 1500 руб., на приобрѣтеніе для своего храма новаго колокола въ 165 пуд.,—каковой и выписали изъ Москвы.

### Новоосвященные храмы.

Въ теченіе первой половины текущаго года, съ благословенія Архипастыря, освящены:

7 января—новый единовѣрческій храмъ въ память Покрова Пресвятыя Богородицы въ с. Топорихѣ, Чембар. у. Освященіе совершено прот. К. Крюковымъ съ 5-ю іереями. Подробности сообщены въ № 4-мъ Епарх. Вѣд.

9 января 1900 г.—единовѣрческій храмъ въ память Воздвиженія Честнаго Креста Господня въ с. Каменкѣ, Нижнелом. у. Освященіе совершалъ суподальный миссіонеръ, прот. К. Крюковъ съ 3-мя іереями.

23 января—обновленный тщаніемъ прихожанъ Архангельскій храмъ въ г. Мокшанѣ. Освященіе совершалъ благочинный, прот. Г. Охотскій съ прот. В. Городецкимъ и свящ. В. Прилуцкимъ.



13 февраля—исправленный послѣ пожара храмъ въ честь свят. Николая Чудотворца въ с. Каремшѣ, Н.-Ломов. у. Освященіе совершалъ благочинный, прот. Ѳ. Соловѣвъ съ 7-ю іереями.

5-го марта—возобновленный храмъ въ память Покрова Пресв. Богородицы въ с. Семивражкахъ, Наровч. у. Въ храмъ поставленъ новый иконостасъ и оштукатурены внутреннія стѣны. Израсходовано 865 руб. Освященіе совершалъ благоч. свящ. А. Прозоровъ съ 3-мя іереями.

21 мая—придѣлъ (теплый—для богослуженія въ зимнее время) въ честь свят. Николая Чудотворца при церкви с. Старой Воловки, Чамбар. у. Освященіе совершалъ благочинный, свящ. Ѳ. Тихомировъ съ 3-мя іереями.

29 мая—перестроенный заново тщаніемъ прихожанъ и заботами приход. попечительства, особенно предсѣдателя онаго, свящ. І. Глѣбова, кладбищенскій храмъ въ честь свят. Николая Чудотворца въ г. Шишкѣвѣ, Инсар. у. Израсходовано на построеніе храма 1300 руб. Освященіе совершалъ благоч. свящ. Алексѣй Кевдинъ съ 4-мя священниками.

Того же 29 мая—новосозданный Богоявленскій храмъ (деревянный) въ с. Мертвощинѣ Городищ. у. Освященіе совершалъ благоч. свящ. Н. Петровъ съ 11-ю іереями. Храмъ строился 4 года, и на его сооруженіе израсходовано до 17000 руб. Лѣсной матеріалъ на сумму около 5000 руб., по ходатайству епарх. начальства, отпущенъ изъ казенной дачи, находящейся близъ с. Мертвощины. Наиболѣе крупныя пожертвованія на новый храмъ даны мѣстной землевладѣлицею Ольгою Осиповною Морецкою 2000 рублей, Д. А. Суховымъ 500 рублей, Т. Н. Калининымъ 300 рублей. Были пожертвованія въ



50—25 рублей и меньшими суммами,—которыя въ совокупности доставили до 500 руб. Но самая большая сумма собрана необыкновенно энергичнымъ и находчивымъ сборщикомъ, мѣстнымъ крестьяниномъ Иваномъ Самылкинымъ, выславшимъ въ 3 года свыше 5000 рублей. Много труда по сбору пожертвованій и вообще въ дѣлѣ построенія храма положено и мѣстнымъ священникомъ; между прочимъ, по его вліянію и убѣжденію, прихожане приняли на себя подвозъ строительныхъ матеріаловъ,—оцѣненный по смѣтѣ въ 3000 руб. <sup>1)</sup>.

4 іюня—новоотстроенная тѣплицей прихожанъ Покровская церковь въ с. Тюнярѣ, Город. у. Въ храмѣ поставлены новый престолъ и новый иконостасъ; стѣны храма внутри обтянуты холстомъ и росписаны свящ. изображеніями. Освященіе совершалъ благоч. прот. С. Урановъ съ 5-ю іереями.

### Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Протекло уже 16 лѣтъ, какъ воспослѣдовало Высочайшее утвержденіе Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и съ высоты Царскаго Престола выражена надежда, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ важномъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ Св. Православной церкви. Съ того времени церковныя школы въ Пензенской епархіи стали открываться и постепенно умножаться въ числѣ, а также улучшаться въ своей внѣшней и внутренней организаціи. Многія школы уже достигли цвѣтущаго состоянія. Весьма желательно было бы, чтобы школы церковныя всѣхъ ти-

1) Всѣ эти свѣдѣнія относительно построенія храма въ с. Мертвощинѣ любезно доставлены священникомъ В. А. Н—мъ,



новъ имѣли письменную исторію какъ своего возникновенія, такъ и постепеннаго роста и развитія. Совокупность историческихъ записокъ о всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи можетъ представить не только картину успѣховъ церковной школы, но и дѣятельность духовенства епархіи на поприщѣ народнаго образованія. Въ сихъ цѣляхъ Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ, отъ 20 марта сего 1900 г. постановилъ: предложить завѣдующимъ церковными школами священникамъ и учителямъ составить подробныя историческія записки о возникновеніи и постепенномъ развитіи своихъ школъ и, тщательно переписавъ въ особой книгѣ, хранить при дѣлахъ школы, а затѣмъ, обозначивъ время составленія исторической записки, вести школьную лѣтопись, въ коей изображать главнѣйшія школьныя событія; могущія служить матеріаломъ для дальнѣйшей исторіи школы. Постановленіе это утверждено Его Преосвященствомъ 31 марта сего года. Въ виду сего Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ предлагаетъ завѣдующимъ школами священникамъ и учителямъ привести это постановленіе въ исполненіе. На уѣздныхъ наблюдателей вмѣстѣ съ симъ возлагается руководство священниковъ и учителей какъ въ составленіи историческихъ записокъ, такъ и по веденію школьныхъ лѣтописей. Уѣздныя отдѣленія съ своей стороны имѣютъ оказать всяческое содѣйствіе къ разработкѣ исторіи школъ уѣзда открытіемъ своихъ архивовъ и, въ случаѣ надобности, ходатайствовать предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о высылкѣ нужныхъ для составленія исторіи школъ документовъ.

**Примѣрная программа содержанія исторической записки и школьной лѣтописи.**

Состояніе образованія въ приходѣ до открытія церковной школы и способы сего образованія. Устройство насто-



ящей церковной школы. Главнѣйшіе дѣятели. Первоначальное помѣщеніе школы и настоящее (деревянное, каменное, число комнатъ, длина, ширина и высота ихъ; другія хозяйственныя постройки). Школьная обстановка и школьное имущество. На какія средства строилось школьное зданіе и приобрѣталось другое имущество. Библіотека школы—учебники и книги для внѣ—класснаго чтенія. Законоучители и учителя, съ указаніемъ образовательнаго ценза и времени ихъ службы. Число учащихся—мальчиковъ и дѣвочекъ за каждый годъ по отдѣленіямъ. Были ли въ этомъ числѣ учащіеся изъ деревень; обучались ли раскольники и инородцы. Число окончившихъ курсъ за каждый годъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы, а также дѣвочекъ. Какіе изъ окончившихъ курсъ остались при домахъ и какіе поступили въ учебныя заведенія для дальнѣйшаго образованія. Не велись ли при школѣ воскресно—повторительныя занятія, а также религіозно-нравственныя чтенія; по какимъ днямъ и сколько такихъ чтеній бывало въ годъ; на чтеніяхъ бывали ли одни учащіеся, или и окончившіе курсъ, а также взрослые прихожане. Не производилось ли обученіе ремесламъ и рукодѣлю. Есть ли земля при школѣ и какъ она эксплуатируется (садъ, огородъ, пчельникъ). Матеріальная сторона школы: жалованье учащимъ, отопленіе, ремонтъ школы и проч. Изъ какихъ источниковъ поступали деньги на эти предметы. Какъ относилось крестьянское общество къ содержанію школы; въ какой мѣрѣ помогало содержанію ея и какъ собирались эти деньги. Практиковался ли сборъ за право обученія и въ какомъ размѣрѣ. Вліяніе школы на мѣстное населеніе (факты).

*Составлена ноября дня 1900 года.*



## Школьная летопись.

12 сентября 1900 г. Отслуженъ молебень и начато учение въ школѣ. Въ младшее отдѣленіе принято учениковъ.

15 сентября. Поступило еще учениковъ.

18 ноября Школа посѣщена епархіальнымъ наблюдателемъ, или благочиннымъ, или и спекторомъ народныхъ училищъ.

3—6 декабря не было учения по случаю дифтерита, открывшагося въ селѣ.

3 мая 1901 г. Произведено испытаніе. Признаны достойными получить льготныя свидѣтельства учениковъ; окончило курсъ безъ льготы мальчиковъ, дѣвочекъ... Въ среднее отдѣленіе переведено учениковъ, оставлено въ томъ же отдѣленіи учениковъ, изъ средняго отдѣленія въ старшее переведено учениковъ, оставлено въ томъ же отдѣленіи учениковъ.

Іюнь — іюль. Произведенъ ремонтъ школы. Ремонтъ состоялъ въ... На ремонтъ школьнаго зданія израсходовано р. в. Въ счетъ этой суммы получено изъ уѣзднаго Отдѣленія р. к.; такая-то сумма дана крестьянскимъ обществомъ, или пожертвована №№

5 августа. Изъ уѣзднаго Отдѣленія получены слѣдующія книги для внѣкласснаго чтенія.

17 августа. Учитель №№ оставилъ службу, или переимѣненъ въ школу; на его мѣсто опредѣлена окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища №№



# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ  
ТОРГОВАГО ДОМА

**В. А. ВЯРЬВИЛЬСКІЙ СЪ СЫНОВЬЯМИ**

въ Пензѣ (Фирма существуетъ съ 1867 г.).

Наверху Московской улицы въ собственномъ домѣ. Имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** какъ то: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники, хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и мончестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты напрестольные, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всенощныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн. утварь.

Слѣдующія серебряныя вещи: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированные и чеканные, кресты напрестольные и священническіе, ковчеги, дароносицы, крестильные ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для подношеній и для благословеній.

Большой выборъ парчи, крестовъ и галуновъ серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престолъ и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ домъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церкви допускается разсрочка по соглашенію.

**Продажа безъ запроса.**

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Къ столѣтію единовѣрія. — 2. О воспрещеніи въ праздничные дни театраль-ныхъ и иныхъ зрелищъ. — 3. «Одному изъ обремененныхъ». — 4. Епарх. хроника. — 5. Отъ Пензенскаго Епарх. учил. Совѣта. — 6. Объявленіе.

Редакторы: { А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16августа 1900 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднень

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.