

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. (2)

15-го Іюля

№ 14.

1893 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ СВ. СІНОДА.

1) 9—14 октября 1892 г.—Имѣютъ ли право родственники преосвященныхъ и архимандритовъ наследовать оставшіяся послѣ ихъ смерти вещи, освященные церковнымъ употребленіемъ, каковы, напр., митра и посохъ?

Родственники почившихъ преосвященныхъ архіереевъ и вообще монашествующихъ властей имѣютъ несомнѣнное право наследовать лишь тѣ предметы, принадлежавшіе почившимъ, кои указаны въ ст. 1186 т. X, ч. I, Свод. зак., изд. 1887 года; къ такимъ предметамъ принадлежатъ панагіи и кресты, драгоценными камнями украшенные, при чемъ означенная статья требуетъ, чтобы священные изображенія, находящіяся въ сихъ предметахъ, были вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ. Что же касается митры, посоховъ и другихъ вещей, къ ризницѣ относящихся, то вещи сіи, за силою 1187 ст. того же тома, ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать передачѣ наследникамъ; такъ какъ по точному смыслу ст. 1025 т. X, ч. I, изд. 1887 года, завѣщанія архіереевъ, архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ при-

надлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ, хотя бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя.

2) 9 октября — 9 ноября 1892 г. — о правахъ и обязанностяхъ представителей отъ прихожанъ, избираемыхъ на основаніи § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ.

По поводу возникшаго въ одномъ изъ епархіальныхъ управленій вопроса о правахъ и обязанностяхъ представителей отъ прихожанъ, избираемыхъ, на основаніи § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, для ежемѣсячнаго свидѣтельства церковныхъ суммъ, Св. Синодъ разъяснилъ: ближайшее завѣдываніе и распоряженіе церковными суммами и имуществомъ, въ установленномъ инструкцію порядкѣ, принадлежитъ церковному старостѣ и причту, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго благочиннаго и епархіальнаго начальства, при чемъ причтъ и староста ответственны за всѣ могущія показаться въ семейномъ отношеніи несправности и неправильности въ церковномъ хозяйствѣ; представителямъ же отъ прихожанъ не предоставлено инструкціею права входить непосредственно въ распоряженіе денежными церковными суммами и имуществомъ; но они тѣмъ не менѣе могутъ и обязаны, при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи прихода и расхода церковныхъ суммъ и имущества, ближайшимъ образомъ удостовѣряться въ дѣйствительности, правильности и цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ не по однимъ только письменнымъ приходорасходнымъ документамъ, а и чрезъ осмотръ и провѣрку приобретенныхъ для церкви вещей, и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйствіяхъ причта и старосты, допущенныхъ въ нарушеніе требованій закона или въ прямой ущербъ и вредъ церковному достоянію, заявлять мѣстному благочинному, для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ устраненію открывшихся неправильностей и безпорядковъ.

3) 27 ноября—8 декабря 1892 г.—Слѣдуетъ ли и какимъ порядкомъ избирать представителей для участія въ повѣркѣ имущества и суммъ безприходныхъ городскихъ церквей?

Въ дѣйствующей инструкціи церковнымъ старостамъ не содержится указанія на то, чтобы ежемѣсячное свѣдѣтельствованіе суммъ и имущества въ церквахъ безприходныхъ было производимо при участіи особыхъ представителей, какъ это установлено § 42 инструкціи для приходскихъ церквей; и посему избраніе таковыхъ представителей въ безприходныхъ церквахъ не можетъ имѣть мѣста.

4) 3—23 февраля 1893 г.—Могутъ ли быть допускаемы къ избранію на должность церковнаго старосты занимающіеся въ городахъ торговлею крѣпкими напитками?

По ст. 428 устава о питейномъ сборѣ, изд. 1887 г., къ прохожденію должности церковнаго старосты не могутъ быть допускаемы содержатели, прикащики и сидѣльцы заведеній для раздробительной питейной продажи *въ городскихъ поселеніяхъ*. Въ точную согласность съ симъ, и въ п. 7 § 7 Высочайше утвержденной 12. іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ изъяснено: „въ приходахъ, находящихся *въ городскихъ поселеніяхъ*, содержатели заведеній для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ, а равно прикащики и сидѣльцы сихъ заведеній не могутъ быть церковными старостами“. Что же касается торговцевъ спиртными напитками въ городахъ, то по отношенію къ нимъ ни въ законѣ, ни въ инструкціи не содержится какихъ-либо ограниченій, а потому и нѣтъ основанія устранять таковыхъ лицъ отъ избранія на должность церковнаго старосты.

(Цер. Вѣд. № 28.)

П. И З В Ъ С Т І Я.

а) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго черн. 3-го окр. свящ. П. Знаменскаго въ Спасскую церковь с. Спасскаго—Акинтіева, на пожертвованныя отъ разныхъ лицъ деньги, приобрѣтены слѣдующія вещи: а) къ настоящему и къ придѣльному престоламъ куплены за 95 р. седмисвѣчники, б) купель для крещенія младенцевъ въ 17 р. 20 к., в) брачные вѣнцы въ 28 р., г) двѣ небольшихъ къ царскимъ вратамъ иконы, въ серебр. ризахъ въ 10 р., д) пасхальный для священника трехсвѣчникъ въ 5 р. и е) мѣдный фонарь въ 3 р., а всего на сумму 158 р. 20 к. Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ церковнаго старосты *Василія Гавр. Горяева* 80 р., отъ крестьянина *Теодора Кузнецова* 30 р. и отъ разныхъ прихожанъ 120 р. 75 к., изъ которыхъ на проѣздъ въ Москву, за означенными вещами, упаковку и провозъ израсходовано 25 р. 21 к. Остальные деньги 47 р. 34 к. причислены къ церковной кошельковой суммѣ.

По донесенію благочиннаго новос. 3-го окр. священника Д. Лебединскаго въ Архангельскую ц. с. Косарева, новосильскимъ мѣщаниномъ *Иваномъ Ив. Павшинскимъ* пожертвованы серебропозлащенные потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица, тарелочка и бархатные воздухи; всего на сумму 100 р.

Пожертвованія по духовнымъ завѣщаніямъ.

а) Въ завѣщаніи умершаго крестьянина Феодора Григ. Чижова сказано: въ церковь св. Іоанна Богослова, что въ селѣ Каргашипѣ кашир. у., на вѣчное поминовеніе завѣщателя 50 р.

б) Въ завѣщаніи алексинской купчихи Татьяны Ник. Русаковой прописано: 1) передать на поминъ души моей въ Соборную и Предтеченскую ц. въ г. Алексинѣ въ каждую по 100 р., въ пользу церквей; 2) выдать священно-церковно-служителямъ Соборной, Никольской, Предтеченской и Троицкой въ г. Алексинѣ церквей по 100 р. собственно въ пользу ихъ; 3) положить въ одно

изъ кредитныхъ учрежденій на вѣчное время 100 р. съ тѣмъ, чтобы 0/о съ этого капитала употреблять на содержаніе въ г. Алексинѣ богадѣльни, а самый капиталъ считался принадлежностью богадѣльни.

в) Жена надворнаго совѣтника Раиса Макс. Глушкова, согласно духовному завѣщанію отца своего умершаго священника с. Исакова венев. у. Максима Ив. Мещерскаго, представила 4 билета тул. отд. госуд. банка на вѣчное время всего на сумму 350 р. 1 билетъ во 100 р. на имя (Ѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря; 1 билетъ во 100 р. на имя монастыря Жабынской пустыни, 1 билетъ во 100 р. на имя Успенской церкви с. Толстыхъ венев. у., 1 билетъ на имя Знаменской ц. с. Исакова венев. у.; 0/о съ означенныхъ билетовъ должны пользоваться причты вышеупомянутыхъ церквей за поминовеніе за упокой іерея Максима, Марѳы, іерея Петра, чтеца Іоанна, Агрипины, Наталіи, Маріи, Анны, Целагіи.

б) Разныя извѣстія.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены: а) на священническое мѣсто въ с. Нарѣчье черн. у. діаконъ с. Сороколѣтова бѣлев. у. *Василій Люблинскій*; б) на псаломщикія: 1) къ кладбищенской ц. въ г. Епифани бывшій ученикъ тул. дух. училища *Алексіей Богословскій*; 2) въ село Спасское-Хомяково богород. у. бывшій ученикъ тул. дух. училища *Василій Албокриновъ*; 3) въ с. Шамордино бѣлев. у. воспит. бѣлев. дух. училища *Павелъ Виноградовъ*.

— Резолюціями Его Преосвященства утверждены законоучителями священники: 1) с. Селезнева тул. у. *Михаилъ Щелковъ* въ начальномъ народномъ училищѣ сего села; 2) с. Одинцова черн. у. *Теодоръ Говоровъ* въ Пыжовскомъ училищѣ прихода с. Журавлевки на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника с. Алексѣевского Павла Кудрявцева по его прошенію.

— По благословенію Его Преосвященства и. д. благочиннаго новос. 2 окр. свящ. І. Вознесенскимъ совершена закладка теплаго трапезнаго храма въ с. Жердевѣ во имя Св. и Чудотворца Николая.

— Резолюціи Его Преосвященства псаломщикъ с. Шамордина бѣлев. у. *Алексій Виноградовъ* по его предложенію уволенъ за штатъ по старости лѣтъ.

— По опредѣленію епархіальнаго начальства запрещенный діаконъ *Андрей Гилларовскій* отрѣшенъ отъ псаломщичаго мѣста въ с. Спасскомъ Акинтіевѣ черн. у.

— Умеръ псаломщикъ с. Успенскаго богород. у. *Павелъ Архангельскій*.

в) Вакантныя мѣста:

Діаконское: въ с. Сороколѣтовѣ бѣлев. у.

Псаломщичія: 1) въ селѣ Успенскомъ богород. у.;

2) въ с. Спасскомъ Акинтіевѣ черн. у.

Ш. СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ,

утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1893 года(*).

По *Веневскому* уѣзду.

По вѣдомству и. д. благочиннаго 1 округа, свящ. С. Раевскаго при церквахъ: 1) с. Гатей—крест. Никаноръ Ив. Ануровъ, 2) с. Глѣбова—крест. собств. дер. Никифоровки Иванъ Лук. Логгиновъ, 3) с. Студенца—крест. собств. Ферапонтъ Коз. Копыловъ, 4) с. Повѣткина—крест. дер. Карауловой Яковъ Александ. Сидоровъ, 5) с. Аксинына—помѣщикъ стат. совѣтникъ Андрей Харл. Яньковъ, 6) с. Медвѣдокъ—прихожанинъ Лука Филип. Мусатовъ, 7) с. Хавокъ—каз. крест. того-же села Евфимій Филип. Савинъ, 8) с. Потѣтина—крест. собств. Теодоръ Ил. Сафоновъ, 9) с. Алитова—крест. дер. Гюрш-ковскихъ выселокъ Андрей Евфим. Ярцевъ, 10) с. Мильшина—крест. того-же села Акимъ Влас. Мишинъ, 11) с. Петрова—помѣщикъ сего села генералъ-маіоръ Стефанъ Харл. Яньковъ, 12) с. Исакова-Щучья—крест. с.

(*) Продолженіе.—См. № 12-й.

Исакова Андрей Антон. Гришинъ, 13) с. Харина—крест. Козьма Кирил. Соболевъ, 14) с. Хрусловки—крест. сельца Малой-Хрусловки Даниль Прокон. Самохинъ, 15) с. Дьяконова-венев. у.—2 гил. купецъ Петръ Ник. Миленинъ, 16) с. Васильевского—крест. дер. Выглядовки Романъ Евв. Савушкинъ, 17) с. Марыгина—помѣщ. отставной штабсъ-ротмистръ Александръ Алек. Павловъ, 18) с. Семьини—каз. крест. дер. Бобровки Антонъ Ник. Пронякинъ, 19) с. Карпова—дѣйств. стат. совѣтникъ Иванъ Ив. Лукьяновъ, 20) с. Большаго Клина—крест. того же села. Димитрій Ив. Семиновъ.

— По вѣдомству благочиннаго 2 округа, свящ. Ст. Яворскаго, при церквахъ: 1) с. Иванъ-Озера—венев. купецъ Михайль Вас. Дьяконовъ, 2) с. Семеновскаго, Нюховки—крест. собств. того же села Димитрій Марк. Маркинъ, 3) с. Знаменскаго—крест. того же села Егоръ Θεоктист. Θεтисовъ, 4) с. Бороздина—крест. дер. Шириной Евгеній Абр. Митрюхинъ, 5) с. Бѣлколодезя—крест. сельца Подникольскаго Михайль Алекс. Высельскій, 6) с. Граворонокъ—крест. соб. дер. Пашковой Василій Арт. Николаевъ, 7) с. Казанскаго—крест. соб. дер. Докторовой Матѳей Павл. Колесниковъ, 8) с. Городевецъ—крест. соб. того же села. Петръ Ерм. Зайцевъ, 9) с. Богородицкаго—Владиміръ Ал. Елагинъ, 10) с. Симакова—крест. соб. того же села Іеремей Андр. Васильевъ, 11) с. Подлубнаго—Ясенокъ—крест. дер. Галыгиной Θεодотъ Серг. Соркинъ, 12) с. Холтобина—крест. Егоръ Ив. Завражновъ, 13) с. Подосинокъ—крест. соб. дер. Озерокъ Георгій Ив. Усковъ, 14) с. Истомина—крест. соб. того же села Алексѣй Ив. Моруновъ, 15) с. Урусова—крест. соб. того же села Иванъ Іосиф. Сытовъ, 16) с. Троицкаго—Шиплова—коллеж. совѣт. Владимиръ Алексан. Шумаровскій, 17) с. Кормоваго—крест. того же села Тимоѳей Сем. Рѣдинъ, 18) с. Осанова—крест. дер. Ивановка Флоръ Алекс. Колычевъ, 19) с. Спасскаго—крест. того же села Григорій Евв. Кулешовъ, 20) с. Юдина—крест. сего села Петръ Θεод. Володинъ, 21) въ Гремячевскомъ селеніи при церквахъ; а) Богоявленской въ Бѣломѣстной слободѣ—каз. крест. Иванъ Сем. Астаховъ, б) Троицкой въ Новоприборной

слободѣ—каз. крест. Павелъ Анан. Барановъ, в) Покровской въ Пушкарской слободѣ—государствен. крест. Антонъ Тим. Веселкинъ, г) Троицкой въ Стрѣлецкой слободѣ—епископ. купецъ Иванъ Ѳед. Артемьевъ, и д) Николаевской въ Староказачьей слободѣ—казен. крест. Иванъ Прокоп. Кобзевъ.

По вѣдомству благочиннаго 3 округа свящ. С. Леонардова, при церквахъ: 1) Троицкой с. Серебряныхъ-Прудовъ—крест. того же села Василій Коз. Заморинъ, 2) Николаевской того же села—крест. Василій Тим. Гынинъ, 3) с. Мягкаго—каз. крест. того же села Евфимій Агг. Галдинъ, 4) с. Клемова—крест. того же села Стефанъ Іак. Агаповъ, 5) с. Беззубова—крест. того же села Иванъ Онисим. Шлеповъ, 6) с. Кослева—крест. соб. того же села Андрей Ив. Карташевъ, 7) с. Колемина—крест. соб. сельца Алферьева Димитрій Мих. Сорокинъ, 8) с. Накаполова—помѣщикъ того же села, дворянинъ, Александръ Конст. Шудкій, 9) с. Тютюкова—крест. соб. сельца Коровина Евѳимій Троф. Агафоновъ, 10) с. Малыни—крест. того же села Никаноръ Алекс. Головяшкинъ, 11) с. Узунова—помѣщикъ, камеръ-юнкеръ двора Его Императорскаго Величества Димитрій Николаевичъ Поповъ, 12) с. Есипова—крест. собств. Павелъ Кандр. Золотовъ, 13) с. Глубокаго—купеческій сынъ Александръ Петр. Миленинъ, 14) с. Боршева—крест. собств. дер. Тетивой Илья Магв. Быковъ, 15) с. Скородны—крест. соб. сельца Новомой горы Михаилъ Мих. Лисицынъ, 16) с. Прудичъ—крест. того же села Трифонъ Антип. Харчевниковъ, 17) с. Грибовцова—каз. крест. того же села Никита Андриан. Соломенцевъ, 18) с. Теплаго—крест. собств. того же села Иванъ Ѳеодор. Темиризевъ, 19) с. Мочилъ—отставной солдатъ Лука Ив. Сяницынъ, 20) с. Аннина—крест. того же села Аѳанасій Ив. Новиковъ, 21) с. Краснаго—крест. того же села Алексѣй Макар. Мартыановъ, 22) с. Курепина—крест. соб. того же села Кирилъ Логгин. Ермолаевъ, 23) с. Толстыхъ—надворн. совѣт. Алексѣй Ѳеод. Хмыревъ, 24) с. Дудина—крест. того же села Акимъ Ив. Мельниковъ.

IV. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ.

1) Приговоромъ прихожанъ Спасо - Преображенской церкви с. Спасскаго на Соловѣ крапив. у. избранъ предсѣдателемъ попечительства: губернский секретарь Димитрій Димитр. Щелинъ; непремѣнными членами: священникъ Павелъ Алекс. Троицкій, церковный староста крест. сельца Юрьевки Василій Калининъ, перловскій волостной старшина крест. с. Пришни Егоръ Лук. Лоскутовъ; временными членами: дочь надворнаго совѣтника Надежда Констант. Жданова, Любовь Александр. Берсъ, лѣсничій Александръ Ив. Успенскій, землевладѣльцы: Алексѣй Аѳимог. Соловьевъ, Василій Ивановъ, крест. с. Спасскаго Никодимъ Петр. Царевъ, Димитрій Ант. Кузнецовъ, Филиппъ, Серг. Жуковъ, Иванъ Сим. Мочалкинъ, крест. с. Брюковки: Иванъ Петр. Демидовъ, Андрей Вас. Чоконъ, Спиридонъ Лаврен. Коняевъ, Андрей Сим. Кудряшовъ, Василій Пав. Аѳонинъ, Лукьянъ Серг. Сипицынъ, Евсигней Гавр. Овечкинъ, Иванъ Савел. Писемскій, Карпъ Іосиф. Писемскій, крест. с. Тележенки: Яковъ Денис. Евфимовъ, Димитрій Емил. Уваровъ, Кондратій Мях. Петрухинъ, Василій Ив. Назаровъ, Стефанъ Алекс. Стахановъ, Тарасъ Яков. Баздревъ, Михаилъ Егор. Жердевъ, Антонъ Ник. Стахановъ, крест. с. Юрьевки: Іосифъ Лаз. Плехоткинъ, Михаилъ Андр. Врублевскій, Трофимъ Гр. Денисовъ, Василій Вар. Попковъ, Иванъ Фил. Денисовъ, с. Хотунки: Іосифъ Никит. Пахомовъ, Григорій Ив. Поляковъ, Аверьянъ Дороѳ. Борисовъ, Димитрій Ив. Кундиновъ, Иванъ Мин. Алитовъ, Ѳедотъ Ив. Кувнецовъ, Іосифъ Прок. Кирюшкинъ, Антонъ Гавр. Комарьковъ, Александръ Никифоровъ. На рапортѣ благочиннаго съ представленіемъ сего приговора послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Избранныхъ предсѣдателемъ и членами попечительства утвердить въ семъ званіи.“

2) Приговоромъ прихожанъ Одигитріевской с. Царева крапив. у. избранъ предсѣдателемъ попечительства крест.

с. Царева и церковный староста Тить Петр. Александровъ; непремѣнными членами онаго: приходскій священникъ Гавріиль Григор. Базаровъ, старшина царевской волости Моисей Стеф. Сафоновъ, временными членами: крест. с. Царева Стефанъ Пим. Движковъ, Николай Евс. Андреевъ, Прокопій Троф. Фирсановъ, Иванъ Θεод. Юшинъ, Аѳанасій Горд. Движковъ, сельца Березовки Θεодоръ Артам. Боровковъ, Алексѣй Дим. Фатѣвъ, деревни Алексѣевки Петръ Θεод. Θεдинъ, Алексѣй Дан. и Иванъ Дан. Листратовы, Григорій Прох. Прохоровъ, деревни Кайтеровой Иванъ Спир. Бѣлолицецкій, Савелій Потаповъ, деревни Дурной Моисей Ст. Сафоновъ, Стефанъ Точилкинъ, деревни Черемошны Иванъ Стефановъ, Θεофанъ Никитинъ, Иванъ Ст. Дергаевъ, Симеонъ Стефановъ, сельца Березовки: помѣщикъ Александръ Нил. Смирновъ, дворянинъ Николай Ил. Аѳанасьевъ. — На рапортъ благочиннаго крапив. 2 окр. священника І. Ивановскаго съ представленіемъ сего приговора послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Избранныхъ предсѣдателемъ и членами церковно-приходскаго попечительства утвердить въ семь званій.“

V. ОТЧЕТЫ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

1) О движеніи суммъ за 2-ю половину 1892 г. (*)

	Руб.	Коп.
<i>V.I. Счетъ основнаго капитала.</i>		
<i>а) Оставалось къ 1-му іюля 1892 года.</i>		
1. Взносовъ за 1877—92 г. съ % на нихъ	100704	21
2. — за 1893 годъ впередъ	— 14	—
3. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % на нихъ	— — — — 9318	84
Итого	— 110037	5

(*) Окончаніе. — См. № 4.

б) Поступило во 2 полугодіи.

1. Взносовъ за 1892 г. и недоимокъ прежнихъ лѣтъ	—	—	—	—	1594	35
2. Взносовъ за 1893 г. впередъ	—	—	—	—	131	25
3. Взносовъ за 1894 годъ впередъ	—	—	—	—	35	—
4. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ	—	—	—	—	91	—
5. 2 ³ / ₅₀ ‰ на взносы 1877—92 г. съ 0‰ на нихъ по ст. 1-й остатка	—	—	—	—	2391	77
6. 3 ¹ / ₂ ‰ на взносы 1892 г. по ст. 1-й прихода	—	—	—	—	55	80
7. 2 ³ / ₈ ‰ на взносы впередъ по ст. 3-й остатка	—	—	—	—	221	33
8. 0‰ за отсрочку взносов за нѣсколько лѣтъ впередъ	—	—	—	—	82	95
Итого	—	—	—	—	4603	45
А съ остаткомъ	—	—	—	—	114640	50

в) Израсходовано во 2 полугодіи.

1. Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	2120	90
2. — — б) единовременныхъ	658	87
3. — — в) по квитанціямъ сиротъ свыше 25 л.—	73	10
4. Выдано вспомошествованій дѣвицамъ при выходѣ за мужъ	692	4
5. Выдано вознагражденій за взносы впередъ	91	41
Итого	3636	32

г) Осталось къ 1893 году.

1. Взносовъ за 1877—92 г. съ 0‰ на нихъ	101201	22
2. Взносовъ за 1893 годъ впередъ	145	25
3. — за 1894 г. впередъ	35	—
4. — за нѣсколько лѣтъ впередъ съ 0‰ на нихъ	9622	71
Итого	111004	18

(*) При сравненіи этого остатка съ таблицею примѣрнаго движенія суммъ кассы, приложенною къ § 48-му „Положенія“ о кассѣ, оказывается слѣ-

VII. Счетъ взносов впередъ.

а) Оставалось къ 1 июля 1892 г.

1. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ—	3001	40
2. % на взносы впередъ съ % на % —	6317	44
Итого —	9318	84

б) Поступило во 2 полугодіи.

1. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ —	91	—
2. % на взносы за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % на нихъ по ст. 1 и 2-й ост.	221	33
3. % за отсрочку взносов впередъ, представленныхъ самими участниками —	82	95
Итого —	395	28
А съ остаткомъ ---	9714	12

в) Израсходовано во 2 полугодіи.

Выдано вознагражденій за взносы впередъ	91	41
Итого —	91	41

дующее: по таблицѣ всѣхъ вообще статей поступленія, при 7000 р. средней цифры взносов по разрядамъ (а за вычетомъ изъ нихъ по 50 к. съ каждаго 7 р. взноса въ общіе доходы, при 6500 р.) къ 1 половинѣ 17 года дѣйствій кассы, т. е. къ 1-му января 1893 года, въ остаткѣ должно состоять 110639 р., т. е. на 9437 р. 78 к. больше, чѣмъ значитъ въ настоящемъ счетѣ. Но при этомъ нужно принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства: а) начиная съ 1879 г. и по 1-е января 1893 года изъ того же капитала было выдано вспомошествованій дѣвицамъ — невѣстамъ за счетъ взносов ихъ отцевъ, съ вычетомъ у нихъ по 2 года взносовъ, 6863 р. 54 к.; б) возвращено взносовъ съ % лицамъ, поступившимъ въ монашество и наслѣдникамъ лицъ, умершихъ бездѣтными, а равно и исключено изъ счета взносовъ въ уплату долговъ кассѣ по займу въ ней денегъ до 1-го іюля 1885 года 5255 р. 89 к., всего 12119 р. 43 к. и в) есть еще недоимки во взносахъ за прежніе годы. Такъ какъ по учету оказывается, что сумма эта (12119 р. 43 к.) съ % къ 1-му января 1893 г. равняется 15205р. 40 к.; то, уже не касаясь недоимокъ, основной капиталъ кассы въ сущности равенъ (по ст. 1 остатка къ 1-му января 1893 года) 116406 р. 62 к., слѣд. противъ таблицы болѣе на 5767 р. 62 к., а съ поступленіемъ недоимокъ излишекъ этого будетъ еще значительнѣе.

1) Осталось къ 1893 году.

1. Взпосовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ —	3092	40
2. 0/0 на эти взпосы съ 0/0 на нихъ —	6530	31
Итого —	9622	71

2) О ДѢЙСТВІЯХЪ КАССЫ ЗА 1892 ГОДЪ.

Великое бѣдствіе, постигшее большую часть духовенства нашей тульской епархіи въ 1891 году, не кончилось для него въ истекшемъ 1892 году: въ большей части уѣздовъ въ нашей губерніи въ истекшемъ году опять не родился хлѣбъ, и голодъ совсѣми его ужасами продолжалъ еще свирѣпствовать въ этихъ уѣздахъ. И если въ 1891 году духовенство этихъ уѣздовъ терпѣло великую нужду, то въ прошломъ ему пришлось испытать еще большую нужду, потому что всѣ запасы хлѣбные и всѣ денежныя сбереженія неминуемо должны были истощиться еще въ предшествовавшемъ году, а доходъ неоткуда было получать:—ни земля не принесла плода, ни бѣдные прихожане не въ состояніи были вознаграждать духовенство за исправленіе у нихъ требъ,—и помощи не отъ кого было ему ожидать. Всѣ только лишь шли къ духовенству за милостынею и всѣ лишь къ нему же обращались и съ предъявленіемъ ему своихъ нуждъ и требованіемъ его услугъ. Особенно духовество тяготило содержаніе дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, требовавшее денегъ и провизіи, а ни того, ни другаго у многихъ изъ духовенства совсѣмъ не было. Естественнo, что, при такихъ весьма трудныхъ обстоятельствахъ своей жизни, очень многіе изъ участниковъ кассы не въ состояніи были хоть что нибудь внести въ кассу въ 1892 году, а прочіе такъ запоздали своими взносами въ кассу, особенно за 2-е полугодіе, какъ никогда еще въ теченіе прежнихъ 15 лѣтъ существованія кассы не запаздывали. Тѣмъ не менѣе минувшій годъ былъ для кассы почти столь же

хорошѣ, какъ и предшествовавшій. Какъ и всегда бывало, первая половина 1892 года была для кассы вдвое лучше послѣдней: въ первой половинѣ всѣхъ вообще взносовъ въ кассу поступило 10188 р. 89 к., а во второй 4948 р. 57 к., всего же въ теченіе 1892 года поступило 15137 р. 46 коп., противъ предшествовавшаго года менѣе лишь на 149 р. 53 к. Это зависѣло съ одной стороны отъ того, что въ началѣ года много поступило запоздалыхъ взносовъ за 2 половину 1891 года, много было сдѣлано взносовъ впередъ, и святовскіе доходы, какъ они ни были плохи, многимъ дали возможность сдѣлать свои обычные взносы, а съ другой отъ того, что въ минувшемъ году много поступило новыхъ участниковъ кассы и преимущественно по высшимъ разрядамъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, въ общемъ счетѣ взносовъ по разрядамъ не произошло въ нынѣшнемъ году дефицита противъ средней цыфры ежегодныхъ взносовъ (7000 р.) съ причисленіемъ къ нимъ сколько слѣдовало по разсчету, изъ взносовъ впередъ: всего въ счетъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ и взносовъ 1892 года поступило 7251 р. 50 к., въ счетъ взносовъ за 1893 и 1894 впередъ 180 р. 25 к. и въ счетъ взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ 770 рублей. Такого количества взносовъ правленіе кассы не надѣялось получить въ истекшемъ году, и даже, какъ то видно изъ прошлогодняго отчета о дѣйствіяхъ кассы, ожидало въ этомъ году большихъ недоимокъ во взносахъ, потому что пасхальные доходы духовенства, дающіе каждому сдѣлать свой взносъ, не могли быть хорошими въ годину тяжелаго испытанія духовенства и его пасомыхъ большимъ неурожаемъ. Это еще разъ наглядно доказываетъ, что духовенство наше бѣдное, не имѣющее возможности обезпечить себя собраніемъ капитала про черный день при посредствѣ разныхъ кредитныхъ учрежденій, сочувственно относится къ своей кассѣ, если оно и въ такую тяжелую для себя пору продолжаетъ свои взносы въ кассу.

Какъ въ прежніе годы, такъ и теперь правленіе кассы долгомъ своимъ считаетъ засвидѣтельствовать предъ лицами, интересующимися ходомъ операцій кассы, что какъ бы ни были въ какой либо годъ велики недоимки

вново взносахъ въ кассу по избраннымъ ея участниками разрядамъ, для дальнѣйшихъ операцій кассы это отнюдь не страшно и тѣмъ болѣе не губительно, чего опасаются многіе, потому что, въ случаѣ непополненія недоимки, сама собою уменьшится средняя цифра общихъ взносовъ того или другаго участника кассы за все время его участія, а вслѣдствіе того пропорціонально должно будетъ само собою уменьшиться и вознагражденіе за взносы тѣхъ участниковъ кассы, которые не пополняютъ своей недоимки. Поэтому правленіе кассы отнюдь не страшится этого, если въ наступившемъ году можетъ быть дефицитъ въ взносахъ по разрядамъ вслѣдствіе неурожаа въ большей части уѣздовъ тульской губерніи. Тѣмъ не менѣе правленіе кассы не можетъ не отнестись съ крайнимъ сожалѣніемъ къ тому, что по нуждѣ своей, вслѣдствіе неурожаа, многіе не въ состояніи будутъ въ наступившемъ году не только прежнюю свою недоимку пополнить, но и сдѣлать взносъ хоть за одинъ текущій годъ: шестнадцатилѣтній опытъ уже достаточно ясно показалъ, что стоитъ только одному участнику кассы разъ не сдѣлать своего обыкновеннаго взноса въ кассу по какой-либо нуждѣ, а тамъ онъ уже и справиться не можетъ и преждевременно прекращаетъ свои взносы. Для кассы отъ этого ущерба нѣтъ, но для самихъ участниковъ кассы и ихъ семействъ это есть большая потеря. Каждый годъ таковой неуплаты взноса неминуемо будетъ тяжело отзываться впоследствии на самихъ же участникахъ кассы и ихъ семействахъ, въ случаѣ выхода ихъ за штатъ или смерти таковыхъ участниковъ. Какъ бы ни были теперь для того или другаго участника кассы дороги какіе-нибудь 3 р. 50 к. или 7 р. въ теченіе цѣлаго года, въ случаѣ его бѣдности и въ случаѣ постигшей его нужды, но тогда они будутъ для него несравненно дороже, когда онъ выйдетъ за штатъ. Бѣдственное состояніе нашево заштатнаго духовенства и въ особенности нашихъ вдовъ и сиротъ хорошо извѣстно всякому, кто хоть сколько-нибудь внимательно присматривался къ жизни этихъ людей, и каждый изъ насъ долженъ имѣть въ виду то, что рано или поздно, а или мы сами или семейства наши могутъ оказаться въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, и потому каждый

изъ насъ долженъ заранѣе позаботиться о томъ, чтобы хоть сколько-нибудь облегчить свою участь въ имѣющіе придти черные дни своей жизни. Самымъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ этому облегченію своей горькой участи можетъ быть для бѣдняковъ наша касса, учрежденная на началахъ взаимнаго вспоможенія, и въ 16 лѣтъ своего существованія уже на самомъ дѣлѣ доказавшая всю важность и пользу ея учрежденія въ нашей тульской епархіи на этихъ началахъ. Благодареніе Богу, были и есть въ нашей епархіи такіе люди, которые все это очень хорошо понимаютъ, и потому занимаютъ деньги да непрерывно ежегодно вносятъ въ кассу. Были дѣти духовнаго и свѣтскаго званія, которые дѣлали взносы въ кассу за своихъ бѣдныхъ родителей, и тѣмъ приобрѣли имъ право на полученіе вознагражденія отъ кассы. Есть еще и теперь такіе благоразумныя дѣти, заботящіяся объ участи своихъ родителей подъ старость и дѣлающіе за нихъ взносы. Есть и родители такіе, которые дѣлаютъ взносы въ кассу за своихъ бѣдныхъ дѣтей. Были недавно такія двѣ сестры сельскія учительницы, которыя дѣлали свои взносы въ кассу съ цѣлію помочь другъ другу въ нуждѣ или же своимъ родителямъ: одна изъ нихъ умирая отказала свой взносъ другой, а другая передъ смертію своею просила правленіе кассы перечислить всѣ взносы ея и умершей ея сестры на имя ея матери, жены бѣднаго сельскаго псаломщика. Есть и въ кассѣ такіе одинокіе люди, которые дѣлаютъ взносы не ради себя лично, а ради общей пользы, общаго братскаго дѣла взаимной помощи въ нуждѣ: одинъ изъ нихъ даже по два раза въ годъ представляетъ свой взносъ по избранному разряду. Одинъ изъ таковыхъ, именно свящ. І. П. Покровскій, въ истекшемъ году вышелъ за штатъ и, такъ какъ при самомъ вступленіи своемъ въ число участниковъ кассы заявилъ, что начинаетъ вносить и будетъ продолжать свои взносы, не желая отъ кассы какой-либо интересъ получить лично для себя, остался вѣренъ своему слову: не смотря на то, что онъ за 15 лѣтъ взноса по первому разряду заслужилъ по 115 р. въ годъ вознагражденія, не пожелалъ получать его. Все это знать и видѣть во очію отрадно для каждою изъ членовъ прав-

денія кассы и людей, интересующихся столь важнымъ дѣломъ, какъ касса. Но весьма больно и грустно видѣть то, что есть еще не мало такихъ людей въ нашей епархіи, которые доселѣ еще не сознаютъ ни важности, ни пользы столь благодѣтельнаго учрежденія въ нашей епархіи, и потому вовсе не принимаютъ никакого участія въ составленіи кассы, хотя иногда и видятъ собственными очами, какъ касса благодѣтельствуетъ ихъ же ближайшимъ сродникамъ, ихъ же матерямъ или сестрамъ—сиротамъ. Нужда въ обезпеченіи хоть какимъ-либо пособіемъ бѣдствующаго заштатнаго и сиротствующаго нашего духовенства есть столь же великая, столь же вопіющая нужда, какъ и помощь голодающимъ въ настоящую годину испытанія, постигшаго нашу епархію, и есть дѣло общее, а вмѣстѣ и личное каждаго изъ нашихъ собратьевъ, состоящихъ на службѣ. Что, напримѣръ, дѣлать тѣмъ нашимъ бѣднымъ вдовамъ, которыя имѣютъ у себя сыновей или совершенно нерадящихъ о своей обязанности помогать въ нуждѣ своимъ матерямъ или не имѣющихъ средствъ къ тому, чтобы помогать имъ, или тѣмъ вдовамъ и сиротамъ, которыя по обстоятельствамъ вынуждены бываютъ переселиться на жительство въ другую епархію: откуда ждать помощи себѣ въ той нуждѣ, которую онѣ испытываютъ? Попечительство наше такимъ обыкновенно отказываетъ въ своемъ пособіи, однимъ потому, что онѣ „имѣютъ сыновей“, обязанныхъ помогать имъ, а другимъ потому, что онѣ „живутъ въ предѣлахъ чужой епархіи“, да оно и средствъ не имѣетъ столько, чтобы выдавать пособія всѣмъ вдовамъ и сиротамъ; а касса можетъ выдавать всѣмъ и каждому изъ своихъ участниковъ и ихъ вдовъ и сиротъ, гдѣ бы они ни жили и какихъ бы родственниковъ они ни имѣли. Одинъ только Богъ вѣсть, кому, когда и при какихъ, отрадныхъ или самыхъ печальныхъ, обстоятельствахъ придется выйти за штатъ и доживать остатокъ своихъ дней, а послѣ себя оставить свою семью въ сиротствѣ: и самый богатый теперь человекъ вдругъ можетъ тогда оказаться въ состояніи страшной, безысходной нужды на склонѣ дней своей жизни и семью свою послѣ себя оставить въ нищетѣ, и самый здоровый теперь и молодой еще человекъ

можетъ вдругъ впасть въ неизлѣчимую болѣзнь, уволиться за штатъ и пролежать на одрѣ болѣзни многіе годы, истощить свои послѣднія средства и впасть въ тяжкую нищету. Примѣры всего этого у насъ передъ глазами. Поэтому-то участіе въ кассѣ взаимнаго вспоможенія есть прямой долгъ каждого отца семейства, есть прямая нравственная обязанность даже и того, кто не имѣетъ ни жены, ни дѣтей, если не для себя лично и не для своего семейства, то хоть для блага своихъ ближнихъ, присныхъ своихъ и по званію своему и по плоти; каждый, и богатый и бѣдный, и старецъ и юноша, только что вступившій на поприще своего служенія церкви, долженъ принять участіе въ составленіи кассы взаимнаго вспоможенія духовенства нашей епархіи. Нужда въ составленіи кассъ взаимнаго вспоможенія давно уже признана духовенствомъ разныхъ епархій, и „Положеніе“ о нашей кассѣ въ послѣдніе годы обратило на себя вниманіе духовенства разныхъ епархій, почему и въ истекшемъ году такъ же, какъ и въ предшествовавшіе годы, и прямо въ правленіе кассы и чрезъ тульскую духовную консисторію поступали изъ разныхъ епархій просьбы выслать „Положенія“ о кассѣ въ учреждаемые мѣстнымъ духовенствомъ комитеты для составленія проектовъ кассы духовенства этихъ епархій. Были въ истекшемъ году просьбы и частныхъ лицъ выслать имъ въ другія епархіи „Положенія“ о нашей кассѣ лично для нихъ. Такіе примѣры вниманія разныхъ лицъ и учреждений къ нашей кассѣ должны расположить и наше епархіальное духовенство, еще неучаствующее въ составленіи нашей кассы, познакомиться хорошенько съ „Положеніемъ“ о кассѣ, которая всѣмъ своимъ участникамъ выдаетъ вознагражденіе за взносы, принять участіе въ составленіи ея и позаботиться о ея преуспѣяніи ради своей же собственной пользы и общаго блага епархіальнаго духовенства. Особенно было бы желательно, чтобы молодыя лица нашего епархіальнаго духовенства спѣшили своимъ поступленіемъ въ число участниковъ кассы хотя бы по низшимъ разрядамъ (14 р. и 7 р. въ годъ), не откладывая столь важнаго дѣла съ году на годъ: для нихъ весьма важное значеніе будутъ имѣть самые годы

ихъ участія въ составленіи кассы, дающіе имъ право чрезъ 30 лѣтъ своего участія въ ней получать отъ нея вознагражденіе за взносы въ видѣ *пенсiи* еще во время состоянія ихъ на службѣ. А если кто изъ нихъ имѣетъ возможность сдѣлать взносъ за нѣсколько лѣтъ впередъ за разъ или въ два—три и болѣе раза съ уплатою 0/0 за истекшіе годы отъ времени перваго взноса; то непременно слѣдуетъ это сдѣлать, потому что таковыя взносы доставляютъ дѣлающимъ ихъ большія выгоды, даютъ имъ возможность по выходѣ своемъ за штатъ получать вознагражденія обыкновенныя и добавочныя и сверхъ того еще единовременныя по I разряду отъ 410 р. и до 700 р. въ годъ, смотря по тому, когда они выйдутъ за штатъ, а въ случаѣ смерти ихъ, семейства ихъ будутъ пользоваться таковыми пособіями. Получить за разъ, сейчасъ же по выходѣ за штатъ отъ 410 р. и до 700 р. и потомъ получать ежегодно отъ 81 р. 50 к. и до 385 р. дѣло не маловажное.

Въ 1891 году совершилась конверсія 5¹/₂0/0 и 50/0 государственныхъ бумагъ въ 40/0 ныя, и на многихъ кассахъ и учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства эта важная государственная операція отозвалась прискорбнымъ пониженіемъ ихъ текущихъ доходовъ и затрудненіемъ въ покрытіи текущихъ расходовъ. Но, слава Богу, на нашей кассѣ эта операція отнюдь не отозвалась столь же вредно, какъ на другихъ, потому что въ нашей кассѣ было всего только два 50/0 билета V выпуска государственнаго банка на 2000 р., которые подверглись конверсiи, да и тѣ были правленіемъ кассы замѣнены при этомъ случаѣ 5¹/₂0/0 свидѣтельствами государственнаго же крестьянскаго поземельнаго банка. Тѣмъ не менѣе самая возможность подобной же конверсiи и прочихъ государственныхъ 5¹/₂0/0 и 50/0-ныхъ бумагъ въ 40/0-ныя заставила автора „Положенія“ о кассѣ заранѣе подумать о томъ, какія слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы конверсія 50/0 билетовъ 2 выпуска государственнаго банка и другихъ 0/0-ныхъ бумагъ, въ коихъ заключены суммы основнаго капитала кассы, не застала нашу кассу въ распложъ и не поставила ее въ болѣе или менѣе затруднительное положеніе. Произведенныя авто-

ромъ вычисленія показали, при какихъ именно условіяхъ, въ случаѣ конверсіи 5⁰/о билетовъ въ 4⁰/о-ныя государственныя бумаги, касса можетъ выполнить всѣ свои обязательства по отношенію къ ея участникамъ. На основаніи этихъ вычисленій и по указанію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ къ нѣкоторымъ §§ „Положенія“ о кассѣ сдѣланы дополненія съ приложеніемъ къ нимъ и расчетной таблицы 3⁴/5⁰/о наго обращенія ея основнаго капитала. Такимъ образомъ тотъ переполохъ, который въ два послѣдніе года произведенъ былъ конверсіею 5⁰/о-ныхъ бумагъ въ 4⁰/о-ныя и поставилъ въ большое затрудненіе многія иноепархіальныя кассы, нашей кассѣ принесъ ту пользу, что заставилъ автора проекта ея „Положенія“ вновь потрудиться для кассы и восполнить тотъ пробѣлъ въ „Положеніи“ о кассѣ, который вдругъ оказался непредвидѣннымъ заранѣе и могъ въ послѣдствіи времени поставить кассу въ затруднительное положеніе, хотя бы и на время только. Теперь наше епархіальное духовенство можетъ быть совершенно покойно на счетъ того, что, если въ послѣдствіи случится конверсія тѣхъ государственныхъ бумагъ, въ которыя заключены суммы основнаго капитала кассы теперь или будутъ заключаться въ послѣдующіе годы, въ 4⁰/о-ныя бумаги, касса наша не будетъ этою государственною операціею поставлена въ затруднительное положеніе. Но можно надѣяться, что по крайней мѣрѣ 5⁰/о билеты 2-го выпуска государственнаго банка, коихъ касса къ 1-му января 1893 года имѣетъ на 76150 руб., не подвергнутся конверсіи въ 4⁰/о-ныя бумаги, потому что въ этихъ билетахъ заключены капиталы весьма многихъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, содержимыхъ на счетъ казны, а равно и капиталы церквей, монастырей и богоугодныхъ заведеній, а самое погашеніе ихъ обезпечено не средствами государственнаго казначейства, а выкупными платежами.

Самое „Положеніе о кассѣ взаимнаго вспоможенія духовенства тульской епархіи“ 27 января истекшаго года было представлено Его Высокопреосвященствомъ въ Св. Синодъ на утвержденіе, было рассмотрѣно хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, при

чемъ, какъ сказано въ отношеніи сего управленія 17 іюля 1892 года, оказалось, что въ общемъ проэктъ положенія соотвѣтствуетъ своей цѣли и не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго какъ общимъ законамъ, такъ и особымъ дѣйствующимъ по духовному вѣдомству постановленіямъ“, по мѣстамъ было исправлено и возвращено при вышеозначенномъ отношеніи для „разъясненія и исправленія нѣкоторыхъ §§,“ именно 8, 19, 23, 81, 88 и 89. Согласно указаніямъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, проэктъ былъ правленіемъ кассы исправленъ, представленъ Владыкѣ, а имъ вновь отправленъ въ Св. Синодъ на новое разсмотрѣніе его и утвержденіе.

Главнѣйшія операціи кассы въ 1892 году состояли: а) въ составленіи основнаго капитала кассы, б) истребованіи капиталовъ, подлежащихъ возвращенію, и полученіи 0/о по билетамъ, в) требованіи возврата ссудъ, сдѣланныхъ до 1 іюля 1885 года, на основаніи прежнихъ правилъ о кассѣ, г) выдачѣ вознагражденій за взносы и пособій и д) выдачѣ вспомошествованій дѣвкамъ—невѣстамъ при выходѣ ихъ въ замужство и дѣвцамъ—сиротамъ свыше 25 л. возраста.

І. Составленіе основнаго капитала кассы.

Не только 25 лѣтъ тому назадъ, когда въ нашей епархіи только что еще начиналось дѣло объ эмеритальной кассѣ для духовенства нашей епархіи, какъ въ литературѣ, такъ и въ обществѣ существовало твердое убѣжденіе, будто безъ предварительнаго и при томъ еще значительнаго фонда, положеннаго въ основной капиталъ при самомъ же учрежденіи кассы, существованіе самой кассы даже и не мыслимо; но и доселѣ еще это ложное убѣжденіе не уничтожилось, и въ послѣдніе годы, время отъ времени, не разъ высказывалось въ духовной литературѣ, по видимому, людьми компетентными, претендующими на право произносить свои приговоры надъ существующими въ разныхъ епархіяхъ кассами духовенства на началахъ взаимнаго вспомошествованія. Но это ложное убѣжденіе есть лишь прямое слѣдствіе или предубѣжденія такихъ лицъ противъ кассъ, основан-

ныхъ не по образцу кассъ морской и военной, а на началахъ взаимнаго вспомошествованія, или недостаточнаго знакомства ихъ съ самымъ существомъ дѣла, съ тѣми основаніями, на которыхъ должны производиться главныя операціи кассъ взаимнаго вспомошествованія: обыкновенно всѣ почти ссылаются на эмеритуры военнаго и морскаго вѣдомствъ, которыя будто бы составляютъ верхъ совершенства, и утверждаютъ, что построенныя на иныхъ началахъ кассы рано или поздно, а непременно окажутся несостоятельными; но все это есть явная ошибка. Наша касса первая показала полную возможность существованія кассъ взаимнаго вспомошествованія такихъ, при учрежденіи которыхъ не было положено въ основной фондъ кассы никакого, предварительно пожертвованнаго или откуда-либо отдѣленнаго, капитала, и основные капиталы которыхъ могутъ состояться сами собою, постепенно, въ теченіе извѣстнаго періода времени, изъ однихъ только годовыхъ остатковъ отъ тѣхъ суммъ, которыя специально назначены къ поступленію въ основной капиталъ, и изъ которыхъ производятся текущія, ежегодныя выдачи изъ кассы въ вознагражденіе за взносы въ нее по избраннымъ ея участниками разрядамъ. При самомъ учрежденіи нашей кассы въ 1877 году никакого фонда въ основаніе ея не было положено, никто даже и одного рубля не пожертвовалъ для составленія основнаго фонда ея, да и впоследствии, въ теченіе 16 л. ея существованія никому не пришло на мысль пожертвовать хоть что-либо съ этою цѣлію. Дѣло началось прямо съ обыкновенныхъ ежегодныхъ взносовъ въ кассу по избраннымъ разрядамъ тѣми немногими лицами, которыя изъявили свое согласіе быть ея участниками; въ томъ же видѣ оно продолжалось и доселѣ. Единственнымъ подспорьемъ, единственною помощію кассѣ, въ началѣ ея существованія, служилъ такъ называемый 1 в. взносъ духовенства въ пользу кассы по числу метрическихъ записей, который едва превышалъ 1200 р. въ годъ, и изъ котораго въ основной капиталъ кассы поступало лишь по 1 р. на каждые 7 р. взноса по разрядамъ, и то лишь дотолѣ, пока опытъ не показалъ, дѣйствительно ли необходимо дѣлать

какое-либо добавленіе къ взносамъ по разрядамъ изъ 1 к. взноса, чтобы касса могла съ точностію выполнить всѣ свои обязательства по отношенію къ своимъ участникамъ. Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ ясно, наглядно показалъ, что въ замѣнѣ части 1 к. взноса въ основной капиталъ могутъ, въ извѣстной пропорціи, причисляться ежегодные остатки отъ тѣхъ суммъ, которыя по расчету, такъ сказать, по предварительной смѣтѣ, ежегодно должны были выдаваться въ вознагражденіе за взносы, начиная со 2 года дѣйствій кассы. Первоначально предположено было основной капиталъ кассы составить постепенно въ теченіе 40 лѣтъ дѣйствій кассы при 7⁰/₀ обращеніи суммъ этого капитала и 25-лѣтнемъ періодѣ взносовъ въ кассу каждаго участника ея для полученія пенсіи по I разряду въ 250 р. въ годъ, и съ выдачею за годы участія въ ней отъ 40 р. до 225 р. за неполное платное время, пропорціонально числу лѣтъ взноса; но случившаяся съ городскими общественными банками бѣда въ скоромъ времени заставила правленіе кассы обращать капиталы кассы въ 5⁰/₀—ныя государственныя бумаги. Обстоятельство это породило въ однихъ тревогу и опасеніе за самую цѣлость кассовыхъ суммъ, а въ иныхъ мысль о банкротствѣ кассы и невозможности дальнѣйшаго существованія ея при обращеніи ея суммъ изъ 5⁰/₀ или 4³/₄⁰/₀ вмѣсто прежнихъ 7⁰/₀, раздались даже голоса, требовавшіе совершеннаго прекращенія дѣйствій кассы. Дѣйствительно, время было чрезвычайно трудное и положеніе кассы могло бы сдѣлаться критическимъ, если бы въ тоже самое время не нашлось такихъ людей, которые, на основаніи простыхъ только ариметическихъ дѣйствій, хорошо поняли, что слѣдуетъ только лишь измѣнить условія составленія основнаго капитала, и тогда касса можетъ продолжать свое существованіе и выполнить всѣ свои обязательства по отношенію къ своимъ участкамъ не только при 4³/₄⁰/₀—обращеніи ея основнаго капитала, но при совершенной потерѣ той части ея капитала, которая была заключена въ билеты городскихъ общественныхъ банковъ. Для людей, понимавшихъ дѣло, умѣвшихъ правильно составлять простыя геометрическія пропорціи, ясно было, что при

новомъ положеніи дѣла нужно было или уменьшить размѣръ выдачи вознагражденій за взносы до 178 р. 57 к. за 25 л. взноса по I разряду (35 р. въ годъ) вмѣсто прежнихъ 250 р., или увеличить размѣръ взноса до 49 р. въ годъ вмѣсто прежнихъ 35 р. по I разряду, или же продолжить срокъ взносовъ до 35 лѣтъ вмѣсто прежнихъ 25 лѣтъ. Но ни то, ни другое, для духовенства вообще не было желательно. Въ виду этого авторомъ проекта „Положенія“ о кассѣ въ 1885 году было обращено вниманіе собранія уполномоченныхъ на такія обстоятельства, благопріятныя для кассы, которыя ускользали изъ вниманія при незнакомствѣ съ дѣломъ или при невнимательномъ взглядѣ на дѣло, именно на то, что а) въ теченіе первыхъ 8½ лѣтъ существованія кассы на попеченіе кассы вышло среднимъ числомъ по 1/30 въ годъ общаго числа участниковъ кассы по суммѣ взносовъ, б) отъ выдачи неполныхъ вознагражденій (въ доляхъ отъ 40% и до 90%) и выхода изъ-подъ попеченія кассы нѣкоторыхъ лицъ и цѣлыхъ семействъ, бывшихъ на ея попеченіи, въ кассѣ ежегодно оставалось отъ 20% до 30% той суммы, какую слѣдовало бы выдавать, если бы всѣ пользовались полнымъ вознагражденіемъ и совсѣмъ въ теченіе этого времени не выходили изъ-подъ попеченія кассы, и в) средняя продолжительность пользованія своимъ вознагражденіемъ въ дѣйствительности въ теченіе того же времени опредѣлилась только въ 5½ лѣтъ. Вычисленія, произведенныя на основаніи такихъ данныхъ, добытыхъ не какими-либо показаніями статистическихъ таблицъ смертности, а опытомъ, показали, что основной капиталъ кассы можетъ составиться и при 4¾% номъ обращеніи его суммъ въ 42 года дѣйствій кассы, если срокъ платнаго періода будетъ продолженъ до 30 лѣтъ, средняя продолжительность пользованія вознагражденіемъ будетъ опредѣлена изъ предосторожности 15-ти лѣтняя, въ основной капиталъ будетъ зачитаться 20% отъ той суммы, которая по прежней таблицѣ расчетной предназначалась къ выдачѣ, пенсія будетъ увеличена до 300 р. въ годъ, а высшій размѣръ годоваго взноса по I разряду останется прежній въ 35 рублей. Правленіе кассы въ ту пору считало своимъ долгомъ и своею священною

обязанностию смѣло предъ всѣми заявить, что, если будутъ собраніемъ уполномоченныхъ приняты новыя правила, составленныя на вышеприведенныхъ основаніяхъ, то не только временное затрудненіе общественныхъ банковъ, но и дѣйствительная потеря части капиталовъ, внесенныхъ въ эти банки, отнюдь не будутъ гибельны для кассы и не поведутъ ее къ банкротству и прекращенію ея дѣйствій. Собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы тогда согласилось съ этимъ и приняло новое „Положеніе“ о кассѣ, и вотъ дальнѣйшее время и новый $7\frac{1}{2}$ -лѣтній опытъ доказали справедливость такого заявленія. Не смотря на то, что еще $\frac{2}{3}$ капиталовъ, бывшихъ въ банкахъ, ликвидирующихъ свои дѣла, не получены, основной капиталъ кассы теперь уже почти весь состоитъ на лицо: остается получить еще только 2813 р. 90 к. для того, чтобы онъ полностью былъ на лицо. вмѣстѣ же съ тѣмъ новыя ежегодныя остатки отъ выдачи вознагражденій за взносы дали возможность кассѣ не только ничего не причислять къ основному капиталу изъ постороннихъ источниковъ въ добавленіе къ взносамъ по разрядамъ, но и изъ этихъ послѣднихъ зачислять въ основной капиталъ изъ каждаго 7 р. по 6 р. 50 к., а остальные 50 к. отчислять на общіе расходы кассы, при условіи зачисленія въ основной капиталъ 25⁰/₀ изъ той суммы, которая первоначально, по первой расчетной таблицѣ предполагалась къ выдачѣ вознагражденій, но остается въ кассѣ же (до $42\frac{1}{2}$ ⁰/₀), и опредѣленія *средней* продолжительности пользованія вознагражденіемъ 12 лѣтъ. Въ виду всего вышеизложеннаго основной капиталъ нашей кассы теперь составляется самъ собою, начиная съ 1877 года, и долженъ составиться въ теченіе 42 лѣтъ, согласно § 48-му „Положенія“ о кассѣ изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ взносовъ по разрядамъ въ размѣрѣ 6 р. 50 к. изъ каждаго 7 р. такового взноса, б) изъ ⁰/₀, по $4\frac{3}{4}$ ⁰/₀, на всѣ остаточныя суммы основнаго капитала, съ исчисленіемъ этихъ ⁰/₀ по полугодіямъ, по $2\frac{3}{8}$ ⁰/₀ за полугодіе, и в) изъ ⁰/₀ на вновь зачисляемые въ этотъ капиталъ взносы по разрядамъ, въ 1-мъ полугодіи по 1⁰/₀, а во 2-мъ по $3\frac{1}{2}$ ⁰/₀. Изъ этого именно капитала производится ежегодная выдача

вознагражденій за взносы по избраннымъ разрядамъ и вспомошествованій дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужество. Ежегодное увеличеніе или *ростъ* этого капитала совершается на счетъ остатковъ вышеозначеннаго поступленія отъ выдачи вознагражденій и вспомошествованій дѣвицамъ-невѣстамъ. Средняя цифра взносовъ по разрядамъ въ теченіе 16 лѣтъ существованія кассы опредѣлилась въ 7000 р. въ годъ, а средняя цифра выхода на попеченіе кассы равняется $\frac{1}{30}$ въ годъ общаго числа участниковъ кассы по суммѣ ихъ взносовъ. На этомъ основаніи производимыя вычисленія показываютъ, что въ первой половинѣ 17-го (1893) года дѣйствій кассы вознагражденій выдавать слѣдовало бы 4084 р. 85 к. за полугодіе, если бы всѣ, безъ исключенія, выходящіе на попеченіе кассы участники ея или ихъ семейства пользовались своимъ вознагражденіемъ въ полномъ количествѣ, и ни одно семейство доселѣ не вышло изъ-подъ попеченія кассы; а какъ не всѣ они пользуются полнымъ вознагражденіемъ и многія семейства давно уже вышли изъ-подъ ея попеченія, то въ дѣйствительности къ выдачѣ къ 1 января 1893 года причитается за полугодіе всего только 2346 р. 54 к., слѣд. почти на $42\frac{1}{2}\%$ меньше, чѣмъ слѣдовало бы, въ полугодіе меньше на 1738 р. 4 к., а въ годъ на 3476 р. 8 к. Изъ ежегодныхъ отчетовъ видно, что остатки эти съ каждымъ годомъ возрастаютъ: къ 1891 году остатокъ этотъ былъ равенъ почти 35% (2334 р. 26 к.), къ 1892 году онъ возросъ до $38\frac{3}{4}\%$ (2857 р. 30 к.), а къ 1893 году до $42\frac{1}{2}\%$ (3476 р. 8 к.), въ одинъ годъ оказалась разница на 618 р. 78 к. не къ ущербу кассы, а къ выгодѣ ея. Вотъ это-то именно обстоятельство, совершенно непредвидѣнное при первоначальномъ составленіи „Проекта“ о кассѣ, и теперь совершенно ускользающее изъ вниманія тѣхъ людей, которые или вообще поверхностно судятъ о дѣлѣ или же при сужденіи своемъ о кассахъ взаимнаго вспомошествованія относятся къ нимъ съ предвзятою мыслию и держатся за таблицы смертности, какъ будто за какую нибудь святыню,—такіе то ежегодные, и при томъ изъ года въ годъ возрастающіе остатки отъ выдачи вознагражденій, по первоначальной таблицѣ, и дали нашей кассѣ полную возможность продолжать свои дѣйствія

безостановочно и при полученіи всего только $4\frac{3}{4}\%$ вмѣсто предположенныхъ первоначально 7% на суммы основнаго капитала, когда еще не было извѣстно по опыту, какіе остаткі отъ вознагражденій могутъ быть въ дѣйствительности, и изъ предосторожности, а вмѣстѣ и съ цѣлю впослѣдствіи времени воспользоваться ими и на ихъ счетъ увеличить размѣръ пенсій, они вовсе не причислялись опять къ основному капиталу. Теперь, по новой расчетной таблицѣ, изъ этихъ остатковъ 25% уже приняты въ расчетъ и удерживаются въ основномъ капиталѣ съ цѣлю не только покрыть ежегодный недоимокъ $\%$ ($2\frac{1}{4}\%$) противъ прежняго исчисленія и изъ 1 к. взноса ничего не добавлять къ взносамъ по разрядамъ, но и изъ самыхъ этихъ взносовъ $\frac{1}{14}$ часть или 50 к. изъ каждаго 7 р. взноса отчислять на общіе расходы кассы, а остальные $17\frac{1}{2}\%$ составляютъ теперь такой остатокъ, который въ случаѣ нужды, какъ напр. при настоящемъ случаѣ голода, можетъ быть израсходованъ безъ вреда для основнаго капитала, или же сберегался въ кассѣ изъ года въ годъ, дасть кассѣ возможность впослѣдствіи и конверсію $5\frac{1}{2}\%$ и 5% -ныхъ бумагъ въ 4% -ныя перенести безпечально и пенсіи увеличить, если, разумѣется, не случится вдругъ, непредвидѣнно, большой смертности въ средѣ штатнаго духовенства, участвующаго въ кассѣ, когда таковыя остаткі могутъ пригодиться на выдачу вознагражденій въ большемъ размѣрѣ, или, лучше сказать, большему числу лицъ, чѣмъ слѣдовало бы при обыкновенныхъ обстоятельствахъ выдавать въ то или другое время по плану или расчетной таблицѣ, приложенной къ „Положенію“ о кассѣ.

(Окончаніе въ слѣд. №—рѣ).

П О П Р А В К А.

Въ № 13 Т. Е. Вѣдом. 1893 г. на стр. 264 напечатано: „вакантное мѣсто псаломщицкое при кладбищенской Всесвятской ц. въ г. Крапивнѣ“, а надо читать: „вакантное мѣсто псаломщицкое при кладбищенской Всесвятской ц. въ г. Епифани“, за перемѣщеніемъ псаломщика сей церкви Ивана Струкова къ Соборной церкви того-же города.

ОСОВОЕ ПРИВАВЛЕНІЕ

къ №-ру 14-му.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА

Тульской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный въ 17 день сего іюля, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Могилевскому Иринею Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить тульской духовной Консисторіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ Архипастырѣ мѣстныя гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени его, Преосвященнаго Иринея, при священнослуженіихъ по чиноположенію.

Іюля 23 дня 1893 г. № 3195.

Оберъ секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь И. Жудро.

(Полученъ 27 іюля 1893 г.).

ПРИВЪВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля

№ 14.

1893 года.

ДОСТОПРИМѢЧАТЕЛЬНЫЯ СЕЛА ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ(*)

Укрѣпленія Гремячаго были наполовину земляныя, наполовину деревянныя. Они требовали постояннаго дозора, почему каждый новый воевода, принимая укрѣпленія и запасы, тщательно описывалъ все, и эта опись называлась „расписной списокъ“. Кромѣ того, воевода ежегодно сообщалъ о состояніи укрѣпленій и смѣты о починкахъ ихъ въ такъ называемыхъ переписныхъ смѣтныхъ и строенныхъ книгахъ. Пользуясь сохранившимися отрывками этихъ книгъ, мы можемъ составить себѣ ясное представленіе о Гремячевскомъ острогѣ и его вооруженіи.

Самымъ переднимъ укрѣпленіемъ, шедшимъ отъ поля, были надолобы. Такъ назывались, стоймя поставленные за наружнымъ краемъ рва, столбы, соединенные связями, плетнями и засыпанные землею; надолобы шли въ два ряда, переднія въ писцовыхъ книгахъ (1639—40 г.) называются „новыми надолобами“, потому что онѣ были сдѣланы въ позднѣйшее, сравнительно съ основаніемъ острога, время. Онѣ, судя по тѣмъ же книгамъ, прорѣзывали почти всю Гремячевскую луку поперекъ въ разстояніи нѣсколькихъ десятинъ отъ острога. Слѣды этихъ валовъ можно видѣть и теперь. Второе земляное укрѣпленіе, въ видѣ глубокаго рва съ насыпнымъ валомъ и тыномъ, шло около всего острога и, по воеводскому описанію Гремячаго 1776 г., въ окружности имѣло 280 саж.

(*) Продолженіе — См. № 11.

Главнымъ укрѣпленіемъ былъ острогъ. Онъ состоялъ изъ дубовыхъ брусевъ съ заостренными верхами, поставленныхъ стоймя и тѣсно примкнутыхъ другъ къ другу посредствомъ соединительныхъ брусевъ. Высота стѣны была въ двѣ сажени, она была крыта тесомъ и въ ней сдѣланы были бойницы для пушекъ и ружей. Внизу такой бревенчатой крѣпостной стѣны съ ее наружной стороны шли „рубленныя обламы“, это былъ родъ бруствера изъ срубленныхъ въ вѣнецъ дубовыхъ бревенъ, за которымъ стрѣлокъ могъ скрываться по грудь. Вся окружность крѣпостной стѣны равнялась 134 саж., но длина сторонъ была не одинакова. Расположеніе стѣнъ имѣло видъ неправильнаго четырехъугольника съ четырьмя рублеными дубовыми башнями по угламъ и тремя глухими посрединѣ стѣнъ. Ворота для въѣзда въ городъ были одни, они помѣщались въ такъ называемой „воротней“ башнѣ, находившейся на углу противъ Староказачьей слободы. Она была рубленая, четырехъугольная, дубовая, вышиной въ $7\frac{1}{2}$ арш., крыта тесомъ. Отъ нея прямо по направленію къ Стрѣлецкой слободѣ шла стѣна длиною въ 40 сажень. Она упиралась въ караульную башню, называемую такъ потому, что на ней помѣщался караулъ, висѣлъ вѣстовой колоколъ вѣсомъ въ 14 пуд. и стояла вѣстовая пушка. Отсюда открывался обширный горизонтъ, дававшій возможность далеко обзирать степь за Проней и во время дать знать населенію набатомъ, или выстрѣломъ объ угрожавшей опасности. Отъ караульной башни къ Пушкарской слободѣ шла стѣна въ 30 сажень, оканчивавшаяся угольной дубовой башней въ 2 сажени. Отсюда противъ Пушкарской слободы шла самая длинная стѣна въ 42 сажени. Посреди ее была тайничная глухая башня, отъ которой начинался тайникъ (подземный ходъ) къ колодезю въ 10 сажень длины. Стѣна эта упиралась въ башню противъ брода; она была тоже дубовая и въ двѣ сажени. Послѣдняя стѣна „отъ посаду сторожковой Казачьей слободы до башни воротней“, была въ 22 сажени.

Кромѣ каменьева, бревенъ и другихъ припасовъ, которыми въ древней Руси посажденные отбивали приступы враговъ, въ Гремячемъ была своя артиллерія, или, по

выраженію того времени, „нарядъ“. Онъ состоялъ изъ 12 пушекъ: 8 большихъ и 4 малыхъ, или затынныхъ. Такъ послѣднія назывались потому, что клялись за тынъ на передовыхъ, вѣроятнo, укрѣпленіяхъ. Самая большая пушка была „вѣстовая“, „въ получетыре аршина съ двумя вершки, и къ ней 100 ядеръ желѣзныхъ вѣсомъ по 4 гривенки“, (т. е. 4 фунта). Затѣмъ двухфунтовая мѣдная пищаль длиною полтора аршина, двѣ пищали по полтора аршина, двѣ пищали полуфунтовыя длиною въ 1 $\frac{1}{4}$ арш., пищаль въ 1 $\frac{1}{2}$ аршина и два вершка, трехфунтовая пищаль въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. подъ названіемъ „тюфянь“.

Судя по надписямъ на этихъ пушкахъ, три изъ нихъ были слиты при ц. Михаилѣ Ѳеодоровичѣ русскими мастерами; на остальныхъ пушкахъ, описывавшій ихъ Гремячевскій воевода Л. С. Терлевъ, надписей не нашель. Наряду, за исключеніемъ затынныхъ, ко всѣмъ пищаламъ было въ 1676—1682 г. 630 ядеръ желѣзныхъ, отъ 25—10 пудовъ пороху и свинцу 17—5 пуд.; держать порохъ по рукамъ грремячевцамъ воспрещалось.

Таковъ былъ Гремячевскій острогъ по своимъ укрѣпленіямъ и вооруженію. Съ современной военной точки зрѣнія онъ не выдерживаетъ и снисходительной критики; но въ XVII в. это была грозная крѣпость, не приступная при своей позиціи для разбойничьихъ шаекъ и летучихъ татарскихъ отрядовъ, тѣмъ болѣе, что они не любили заниматься правильной осадой, а предпочитали грабежъ и захватъ жителей, которые и могли быть безопасны только за крѣпостными стѣнами. Сравнивая Гремячій съ другими городами по росписямъ⁽¹⁾ (1615—1616 г.), мы находимъ, что онъ не только по вооруженію, но и численности своего гарнизона превосходилъ такіа города какъ Серпуховъ, Алексинъ, Володиміръ, Муромъ, Веневъ, Одоевъ, Бѣлевъ, Лихвинъ, Болховъ и др. А такъ какъ это были третьеклассныя крѣпости, то Гремячій въ первую половину XVII в. приближался болѣе къ типу второклассныхъ крѣпостей польской украины государства Московскаго.

⁽¹⁾ См. Бѣляевъ о сторожевой и станичной службѣ М. Г. См. Источники.

II.

Населеніе г. Гремячаго въ XVII в.; его военно-земледѣльческій бытъ и административное управленіе. Гремячевскія церкви и духовенство до Петра Великаго.

Созданный для военныхъ цѣлей, Гремячій и населённый былъ преимущественно служилыми людьми, составлявшими его гарнизонъ. Они были всѣхъ трехъ родовъ оружія: тамъ была пѣхота, кавалерія и артиллерія. Пѣхоту составляли стрѣльцы. Получивъ свое начало на Руси еще при Иванѣ Грозномъ, когда въ 1550 году было впервые приказано набирать въ пѣшее русское войско вольныхъ людей изъ жителей городовъ и уѣздовъ, стрѣльцы, ко времени основанія Гремячаго, считали въ своихъ рядахъ болѣе 15000 человекъ. Крѣпостные, или городовые стрѣльцы набирались изъ московскихъ и переводились на мѣсто службы съ своими женами, дѣтьми, племянниками, свойственниками, которыми и пополнялись ихъ ряды. Поступали къ нимъ и вольные охочіе люди изъ другихъ сословій, но принимались не иначе, какъ за круговую порукой старыхъ добрыхъ стрѣльцовъ и со взятіемъ съ доброхотниковъ записи, что они будутъ „службы служить, не измѣнять и къ воровству ни къ которому не приставать“⁽¹⁾. Стрѣльцы обязывались службою лично и съ семействами, и считались на дѣйствительной службѣ до конца жизни, при чемъ престарѣлые и отставные по старости и болѣзни, или оставались при своихъ семействахъ, или отсылались въ монастыри на прокормленіе. Вооруженіе гремячевскихъ стрѣльцовъ состояло изъ мушкета (длинное кремневое ружье), который имѣли не всѣ, бердышей и сабель. Одѣвались они въ кафтаны, похожіе на ферязь, съ откладнымъ воротникомъ, а на головѣ носили мѣховыя шапки. Жили гремячевскіе стрѣльцы первоначально въ слободѣ, находившейся на

(1) А. А. Э. III № 199, 1632 г.

Лукѣ, противъ настоящей Стрѣлецкой слободы, затѣмъ, въ половинѣ XVII в. начали по мѣрѣ обезопасенья выселяться за рѣку. Тамъ у нихъ явилась своя церковь и причтъ, своя стрѣльская изба, въ которой хранилось знамя, барабаны и оружіе. Стрѣльцы раздѣлялись на пятидесятки и десятки, во главѣ которыхъ стояли пятидесятники и десятники. Въ мирное время стрѣльцы, какъ показываютъ переписныя гремячевскія книги, несли обычную крѣпостную службу: они, мѣняясь съ пушкарями по два человѣка каждыя сутки, были на караулѣ „у городской зелейной и свинцовой казны“, т. е. у порохового погреба. Кромѣ того, стрѣльцы въ пограничныхъ городахъ, подобныхъ Гремячему, отправляли нѣкоторыя полицейскія должности: высылщиковъ, приставовъ, таможенныхъ караульных и т. п. Въ военное время на случай осады каждый стрѣлецъ имѣлъ заранѣе назначенное ему мѣсто на крѣпостной стѣнѣ. При походахъ же въ другіе города (напр. подъ Смоленскъ въ 1633 г.) они выступали съ своимъ знаменемъ и пушками подъ предводительствомъ головы⁽¹⁾.

Гремячевскую конницу составляли казаки и драгуны. Казаки, первоначально набираемые во время войны изъ вольныхъ не тяглыхъ людей, большею частію безземельныхъ батраковъ, со временемъ получили организацію постоянного коннаго войска, получая въ награду за службу помѣстныя земли. Во время военныхъ дѣйствій они должны были являться на своей лошади и съ своимъ оружіемъ, причемъ имъ тогда назначалось жалованье. Гремячевскіе казаки раздѣлялись на городскихъ, или полковыхъ и бѣломѣстныхъ⁽²⁾. Жили они въ своихъ слободахъ: городскіе старые казаки, судя по ихъ полковымъ и писцовымъ книгамъ (1639 г.), населяли слободу въ 100 дворовъ „по р. Проне въ Луке“⁽³⁾, гдѣ у нихъ была своя

(1) Подробности о стрѣльцахъ см. кн. Бѣляева: Русское войско до Петра Великаго.

(2) Бѣломѣстцами въ древней Руси назывались люди, освобожденные за особыя заслуги государству лично или потомственно отъ нѣкоторыхъ повинностей и подворныхъ податей. Отсюда и дворы ихъ назывались „бѣлыми“ въ отличіе отъ „черныхъ“ дворовъ тяглыхъ людей.

(3) А. М. Ю. Писцовыя книги Гремячаго см. въ приложеніи. Слѣдовательно эта слобода находилась тогда ближе къ острогу, чѣмъ теперь Староказачья.

церковь во имя Николая Чудотворца. Бѣломѣстцы, которыхъ по первой разрядной росписи 1616 года было всего 7 человекъ, имѣли свои дома на той же Лукѣ, прямо предъ острогомъ, гдѣ у нихъ были и усадьбы (слѣды огородовъ замѣтны и теперь). Въ тридцатыхъ годахъ число бѣломѣстныхъ казаковъ настолько возросло, что ихъ слобода соприкасалась съ домами новоприборныхъ казаковъ. Писцовыя книги (1639 и 1640 г.г.) говорятъ о бѣломѣстной слободѣ, какъ о вполне уже сформировавшемся селеніи, имѣвшемъ церковь, причтъ, 1 поповъ дворъ, 1 бобыльскій, 1 атамана и 29 казачьихъ. Такъ увеличилось число бѣломѣстцевъ, сравнительно съ росписью 1616 г., благодаря вступившимъ въ число ихъ охочимъ людямъ, а также, вѣроятно, и бѣглымъ казакамъ, которые во множествѣ изъ южныхъ степей и Запорожья переселялись въ украинскіе города, гдѣ населяли новыя слободы. По свидѣтельству польскихъ пословъ 1637 г. часть ихъ поселилась подъ Гремячимъ⁽¹⁾, противъ чего и протестовали эти послы. Кромѣ того, бѣломѣстцы, какъ и другіе казаки, пополнялись изъ казацкихъ же „дѣтей, братьевъ, зятьевъ, племянниковъ“, которые посѣщали въ службу. Эти новые казаки, вступавшіе въ дѣйствительную государеву службу, и называемые обыкновенно „приборными“, получали особыя помѣстья, которыя вырѣзывались изъ лишнихъ примѣрныхъ земель старыхъ казаковъ. Изъ этихъ-то вновь прибранныхъ или набранныхъ казаковъ впоследствии, въ первой-же половинѣ XVII в. выросла новая слобода, названная Новоприборной, находившаяся на томъ же мѣстѣ, гдѣ и теперь слобода съ этимъ названіемъ. Полковые новоприборные и бѣломѣстные казаки не отличались по роду службы, по одеждѣ и оружію. Всѣ они были конны, вооружены пищалями, пистолями, саадаками и саблями; у каждой слободы былъ свой атаманъ. Главною крѣпостною службою казаковъ въ мирное время было ѣздить „на вѣсти“ по два человекъ въ сосѣдніе города — Михайловъ и Епифань⁽²⁾.

(1) Соловьевъ. Исторія Россіи IX, 267 стр.

(2) А. М. Ю. Переписныя книги г. Гремячаго см. приложение.

Изъ новоприборныхъ казаковъ въ послѣдствіи былъ организованъ драгунскій отрядъ г. Гремячаго. Драгуны въ московскомъ войскѣ до Михаила Ѳеодоровича набирались изъ наемныхъ иноземцевъ, а при немъ въ тридцатыхъ годахъ приказано записывать въ эту службу и русскихъ охочихъ людей изъ боярскихъ дѣтей и племянниковъ стрѣлецкихъ, казацкихъ и всякихъ вольныхъ охочихъ людей⁽¹⁾. Драгуны несли какъ конную, такъ и пѣхотную службу, имѣли помѣстья, какъ казаки, но получали и жалованья по 3 руб. человѣку въ годъ на платье; лошади же и конная сбруя выдавались казенныя. Они отличались отъ казаковъ и стрѣльцовъ лишь вооруженіемъ: они носили латы, панцырь, вооружены были пиками, шпагами, шпорами, топорами у сѣдла и мушкетами⁽²⁾. Послѣднихъ у гремячевскихъ драгунъ было очень немного: судя по переписной книгѣ 1682 г. едва одинъ казенный мушкетъ приходился на десять драгунъ; впрочемъ, можетъ быть, нѣкоторые имѣли свои мушкеты.

Артиллерійскую прислугу Гремячевскаго острога составляли пушкарѣ, затынщики, воротники⁽³⁾ и кузнецы. Въ эту службу первоначально были набраны вольные не тяглые люди изъ всѣхъ сословій. Потомъ служба эта сдѣлалась пожизненною и наслѣдственною, переходя отъ отца къ дѣтямъ. Существовали ли тогда артиллерійскіе чины, подобные нынѣшнимъ фейерверкерамъ, банникамъ, не знаемъ, но несомнѣнно, что каждый пушкарь зналъ свою обязанность при нарядѣ и проходилъ извѣстную школу, приготавливавшую его къ военному времени. Въ мирное время пушкарѣ исполняли разныя гарнизонныя службы, напр. караулы при зеленой свинцовой казнѣ,

(1) Подробности о русской конницѣ до Петра I, см. цит. книгу Бѣляева стр. 1—44.

(2) Подробности см. у Бѣляева и Устрялова о русскомъ войскѣ до Петра I-го.

(3) Затынщики—прислуга при затынныхъ пищаляхъ. Воротники (отъ слова ворота)—караульщики крѣпостные, обыкновенно не участвовавшіе въ походахъ, но причислялись къ пушкарямъ по роду своей гарнизонной службы.

исполняли обязанность городской и земской полиціи. Въ-
далъ ихъ пушкарскій приказъ, а ближайшими началь-
никами были пушкарскій голова и сотники. Пушкари
также жили въ своей слободѣ, находившейся на Лукѣ
за острогомъ, откуда выселились за Проню.

(Продолженіе будетъ).

ПЯТЬДЕСЯТЬ ЛѢТЪ СЛУЖБЫ ПРОТОІЕРЕЯ ДОНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ Г. ТУЛѢ, А. Г. МОЛ- ЧАНОВА.

Въ нынѣшнемъ 1893 г. марта 2 дня прихожане Дон-
ской церкви, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы, къ мо-
литвѣ за Царя присоединили молитву за своего бывшего
пастыря и отца духовнаго, протоіерея Алексѣя Гри-
горьевича Молчанова, по случаю исполнившагося 1-го
марта 50-лѣтія безпорочной его службы на пользу церкви.

Починъ этого дѣла принадлежитъ собственно прихо-
жанамъ; самъ же о. протоіерей сначала отклонялъ вся-
кую официальность празднованія, частію по свойствен-
ному ему смиренію, а частію потому, что до полного
пятидесятилѣтія дѣйствительной штатной его службы въ
священническомъ санѣ недоставало около 2 лѣтъ. Усту-
пая настоятельному желанію прихожанъ и близкихъ
сродниковъ, о. протоіерей согласился помолиться вмѣстѣ
съ своими добрыми прихожанами и возблагодарить Гос-
пода благодарившаго ему всегда, и теперь давшаго ему
возможность дожидаться знаменательнаго въ жизни дня,
на что и испрошено было благословеніе и разрѣшеніе
Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго
Никандра.

Въ назначенный день послѣ литургіи, которую совер-
шалъ самъ юбиляръ съ четырьмя сослужащими священ-
никами, (изъ коихъ два штатные Донской ц. и два сель-
скихъ священника—зятья его), при пѣніи мѣстнаго хора
пѣвчихъ начался благодарственный молебенъ. Послѣ воз-
глашенія многолѣтія Царствующему дому, Св. Синоду,
Высокопреосвященнѣйшему Никандру и самому юбиляру

церковный староста почетный гражданинъ Александръ Ефимовъ Буслаевъ, въ присутствіи представителей отъ прихода, поднесъ юбиляру икону Спасителя въ серебropозлащенной ризѣ, высказавъ при этомъ, что всѣ прихожане цѣлыми всегда и теперь цѣнятъ его пастырскую учительность, въ особенности тѣ кроткія и благоразумныя мѣры, совѣты и убѣжденія, какія употребляетъ онъ, какъ добрый пастырь, при появленіи распрей и раздоровъ въ семьяхъ въ теченіи 20 лѣтней службы при Донской церкви, и что всегда добрый примѣръ его дѣйствовалъ на многихъ сильнѣе всякихъ словъ и проповѣдей, и за все это всѣ и каждый изъ прихожанъ пользуются случаемъ выразить ему свои благодарныя чувства и пожеланія много лѣтъ священствовать. При послѣднихъ словахъ благожеланій юбиляръ принявъ икону, благоговѣнно приложился къ ней, и въ краткихъ словахъ выразилъ свою сердечную благодарность прихожанамъ за ихъ память и расположеніе. Послѣ того въ св. алтарѣ духовникъ юбиляра, свящ. Христорожд. ц. г. Тулы Игнатій Рождественскій, привѣствуя его, поднесъ ему книгу: „Утѣшеніе въ скорби и болѣзни“, сочин. Евсевія арх. моголев., а сынъ юбиляра присяж. повѣр. Влад. А. Молчановъ поднесъ св. Евангеліе въ изящной нацѣ съ надписью золотыми буквами, выразивъ при семъ самыя лучшія сыновнія пожеланія.

По прибытіи въ квартиру вмѣстѣ съ сослужащими и нѣкоторыми изъ прихожанъ и близко знакомыхъ юбиляру лицъ изъ духовенства, получены были поздравительныя писма отъ о. ректора тул. дух. семинаріи, протоіерея Александра Ивановича Романова, и предсѣдателя правленія общества взаим. страхов. отъ о. Николая Сергѣевича Дружинина, какъ бывшихъ по семинаріи товарищей, и нѣсколько писемъ и телеграммъ отъ другихъ знакомыхъ юбиляру лицъ съ выраженіемъ искренняго сочувствія въ знаменательный для него день.

Не безынтересно взглянуть на прошлое о. протоіерея Молчанова. Родился онъ въ 1822 г. февраля 2 дня въ селѣ Вележѣ камширскаго уѣзда. Родитель его былъ священникъ Григорій Алексѣевъ Вележскій. Образование свое о. протоіерей получилъ въ тульской семинаріи, въ

коей окончилъ курсъ въ 1842 г. съ аттестатомъ перваго разряда. Въ 1843 году 1 марта былъ посвященъ во священника преосвященнымъ Дамаскиномъ къ Воскресенской церкви с. Васильевского веневаго уѣзда, гдѣ Провидѣніе судило ему священствовать почти 30 лѣтъ. Что съ первыхъ лѣтъ пастырское его служеніе было добросовѣстное и благотворное, это видно изъ того, что въ 1859 году онъ по усмотрѣнію епархіал. начальства былъ назначенъ на должность благочиннаго, каковую проходилъ 12 л. и 10 мѣсяцевъ, до самаго перехода въ г. Тулу. По выходѣ своемъ изъ с. Васильевскаго о. Алексѣй Григорьевичъ оставилъ по себѣ самыя добрыя воспоминанія не только въ духовенствѣ и прихожанахъ, но и въ другихъ сословіяхъ своего благочинн. округа.

Какъ цензоръ проповѣдей по округу, онъ былъ хорошимъ руководителемъ для своихъ собратьевъ и заботился о церковныхъ библіотекахъ. Одинъ изъ первыхъ онъ открылъ въ своемъ приходѣ попечительство, законоучительствовалъ въ домашней школѣ княгини Е. А. Черкасской, и въ 60 г.г. находилъ время обучать приходскихъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ церковной караулкѣ. Ученики его школы читали часы, апостолъ въ церкви, принимали участіе въ пѣніи, что въ тѣ годы по селамъ было рѣдкостью.

Какъ бы въ награду за его пастырскую дѣятельность Господь помогалъ ему въ устроеніи семейныхъ дѣлъ: такъ какъ приходъ с. Васильевскаго давалъ ему самыя скромныя средства къ жизни (400 душъ), то часто приходилось видѣть его *дѣлающимъ своими руками*. Только именно при трудовой сельской жизни онъ могъ питать и покоемъ престарѣлую мать, двухъ престарѣлыхъ дядей, и похоронить ихъ съ честію. Три сына получили высшее духовное академическое образованіе, одинъ юридическое и еще одинъ умеръ, не окончивъ семинарскаго курса. Четыре дочери пристроены замужествомъ за священниковъ.

Но не безъ скорбей прстекла семейная жизнь юбиляра. Въ 1873 году онъ лишился старшаго сына, бывшаго преподавателемъ кievской дух. семинаріи, въ 1887 г. лишился супруги рачительной хозяйки и подруги, раздѣ-

лившей съ нимъ радость и горе; въ 1890 г. лишился второго сына, бывшаго также преподавателемъ той же кievской семинаріи. Потеря жены и этихъ двухъ сыновей, на которыхъ онъ не жалѣлъ послѣднихъ крохъ изъ скудныхъ своихъ средствъ, и въ которыхъ онъ думалъ найти опору подъ старость, надломила его здоровье и побудила въ концѣ 1890 г. уволиться за штатъ. Съ того времени доселѣ онъ съ христіанскимъ мужествомъ и терпѣніемъ несетъ ниспосланный ему крестъ, находя утѣшеніе главнымъ образомъ въ совершеніи богослуженія въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Тулы по приглашенію мѣстныхъ причтовъ.

Епархіальное начальство не оставляло его наградами: Высшими наградами его были: орденъ св. Анны 3 степ., камилавка, наперсный крестъ, выдаваемый отъ Св. Синода, и возведеніе въ санъ протоіерея.

Свящ. В. Боженовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюля 1-го.—Въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ съ духовенствомъ Собора, настоятелемъ бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря іеромонахомъ Игнатіемъ и священникомъ епархіальнаго женскаго училища Димитріемъ Глаголевымъ совершена была панихида по усопшемъ высокопреосвященномъ архіепископѣ Никандрѣ, по просьбѣ тульскаго дворянства, въ присутствіи г. губернатора, губернскаго и уѣзднаго предводителей, многихъ дворянъ и народа; предъ началомъ панихиды произнесена была рѣчь означеннымъ священникомъ Глаголевымъ.

Въ тотъ же день въ 5 часовъ по полудни выбылъ изъ Тулы Его Высокопреосвященство Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, при звонѣ колоколовъ у всѣхъ градскихъ церквей.

—4.— Недѣля 7-я по пятидесятницѣ. Празднованіе тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государа великаго Князя Сергія Александровича.

вича (вм. 5 ч.). Его Преосвященство служилъ литургію въ томъ же Соборѣ. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ іеромонаха іеродіаконъ бѣлевскаго Синопретображенскаго монастыря Акакій; посвященъ въ стихарь псаломщики сель: 1) Воскресенскаго на Улѣ одоев. у. Сергій Ивановъ, 2) Верхоушья богород. у. Петръ Щерловъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ съ соборнымъ и очеред. градскимъ духовенствомъ отправленъ Господу Богу благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ Царскаго многолѣтія.

— 5. — 9-й день по кончинѣ высокопреосвященнаго архіепископа Никандра. Его Преосвященство служилъ заупокойную литургію въ томъ же Соборѣ, по окончаніи которой Его Преосвященствомъ съ ректоромъ, инспекторомъ семинаріи, соборнымъ, градскимъ и монастырскимъ духовенствомъ, въ присутствіи г. губернатора, другихъ чиновниковъ и множества народа совершена была панихида по усопшемъ высокопреосвященномъ архіепископѣ Никандрѣ.

— 8. — Празднованіе явленія иконы Божіей Матери „Казанскія“. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Николочасовенской церкви, по случаю храмоваго праздника. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ рукоположены: а) въ іеромонаха іеродіаконъ новосил. Святодухова монастыря Аркадій, б) монахъ того же монастыря Антоній въ іеродіакона; посвященъ въ стихарь псаломщики: 1) Соборной г. Новосила церкви Николай Глѣбовъ, 2) с. Лутова богород. у. Александръ Любомудровъ, 3) с. Покровскаго-Корсакова новос. у. Иванъ Архангельскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ отправленъ былъ праздничный молебенъ съ Царскимъ многолѣтіемъ.

— 11. — Недѣля 8-я по пятидесятницѣ. Празднованіе тезоименитствъ: Ея Императорскаго Высочества, благовѣрной Государыни великой Княжны Ольги Александровны и Ея Величества благовѣрной Государыни Королевы Елиновъ Ольги Константиновны. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ. При семъ служеніи Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Сергіевскаго на Итани

ефрем. у. діаконъ с. Орловки богород. у. Григорій Алферьевъ. По окончаніи литургіи отправленъ Господу Богу молебенъ, съ возгласеніемъ Царскаго многолѣтія. Проповѣдь на литургіи произнесъ священникъ Благовѣщенской церкви Н. Крупицкій.

— 15. — Его Преосвященство служило въ томъ-же соборѣ Божественную литургію съ благодарственнымъ моленіемъ Господу Богу объ избавленіи г. Тулы въ истекающемъ году отъ губительной болѣзни, съ прошеніемъ объ избавленіи отъ ней и на будущее время. Соборъ былъ наполненъ молящимися до крайней тѣсноты. Послѣ отпуста молебна Его Преосвященство благословилъ четыре крестныхъ хода, которые, по выходѣ изъ Собора, одновременно направились во всѣ четыре части города. Каждый ходъ, потомъ, въ своей части шелъ въ такомъ направленіи, чтобы останавливаться у всѣхъ церквей, не исключая и домовыхъ. При остановкѣ у каждой церкви служилась обычная литія. Въ ходахъ участвовали всѣ священнослужители города и иконы отъ всѣхъ церквей. Народъ молящійся, не смотря на то, что раздѣлился на четыре части, сопровождалъ всѣ ходы въ великомъ множествѣ, необычномъ для обыкновенныхъ праздничныхъ ходовъ. Всѣ ходы возвратились въ Соборъ въ разное время отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ по полудни. Колокольный звонъ во всемъ городѣ продолжался до 3-хъ часовъ, съ перерывами при остановкахъ ходовъ. — Наканунѣ этого дня, 14-го числа, въ Кафедральномъ соборѣ и во всѣхъ градскихъ церквахъ совершенно было всенощное бдѣніе. Въ самый же день 15-го числа одновременно съ архіерейскимъ служеніемъ въ Успенскомъ соборѣ, отслужена литургія и въ Богоявленскомъ соборѣ, чтобы народу, не вмѣстившемуся въ одномъ Соборѣ, дать возможность помолиться въ другомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Отъ редакціи ежемѣсячнаго журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“:

Многіе, изъ подписавшихся на Душеполезное Чтеніе въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, получили журналъ не съ январьской, а съ майской книжки. Это потому, что къ означенному времени разошлось все первое изданіе книжекъ Душеполезнаго Чтенія за текущій 1893 годъ. Теперь вышло второе изданіе ихъ. Поэтому подписка на журналъ продолжается по прежнему и новыя подписчики получаютъ всѣ книжки журнала, начиная съ перваго номера.

Въ текущемъ году, сверхъ общей программы, въ нашемъ журналѣ печатаются:

1) Сборникъ писемъ и статей недавно въ Бозѣ почившаго Оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца Амвросія, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни. Этотъ Сборникъ представляетъ не только вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, но и лучшее *собраніе поученій* и отвѣтовъ на всевозможные случаи, — поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ „батьюшкѣ Амвросію“ за тысячи верстъ.

и 2) Уроки благодатной жизни, по руководству отца Іоанна Кронштадскаго. Они очень удобны и для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ на примѣръ, въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, *рядомъ* съ прежнимъ), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Пе-

тербургъ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

2) Вышелъ семнадцатый выпускъ (№№ 641—680).

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“

Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкой 50 к.—
Отдѣльные №№ за 100 листковъ 70 к., съ пересылкой 90 к.—Копѣчныхъ книжекъ вышло 131 названій, цѣна за сто кн. 80 к., съ пересылкой 1 р.—Вышли новые №№ 51—66.

„Троицкихъ Образковъ“:

51: Иоанна Богослова; 52: Пророка Иліи; 53: Святителя Митрофана; 54: Св. Димитрія Ростовскаго; 55: Св. Тихона Задонскаго; 56: преподобномуч. Параскевы; 57: Неопалимой Купины; 58: Апостола Андрея Первозваннаго; 59: Великомуч. Георгія побѣдоносца; 60: Муч. Иоанна Воина; 61: Преп. Маріи Египетской; 62: Иерусалимской Б. Матери; 63: Моденскія Б. Матери; 64: Козельщанской Божіей Матери; 65: Московскихъ Святителей: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа; 66: Страсто-терпца Царевича Димитрія. Эти №№ образковъ вышли въ трехъ размѣрахъ: въ 2, 3 и 4 вершка. Цѣна съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири на бумагѣ въ 2 верш.: за сто 2 руб.; въ 3 верш. за 50 обр. 2 р. 50 к.; въ 4 верш. за 25 обр. 2 р. 10 к. — На лигѣ съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири: въ 2 верш. 1 р. 30 к. за десятокъ; въ 3 вер. 80 к. за два образка; въ 4 верш. 1 р. 10 к. за два образка. Меньше объявленнаго количества каждаго вида образковъ не высылается. — Можно требовать и всѣ прежніе №№ образковъ. Кромѣ того, №№: съ 15 по 46-й и № 56 вышли еще въ размѣрѣ 2½ вер., съ красивымъ бордюромъ, цѣна съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири: на бумагѣ за сто образковъ 3 руб.,

на листъ за 10 образковъ 2 руб. — Всѣ иконы сѣтъ и на кипарисѣ. Цѣна дороже на 50% — Требования просить обращать въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Лавру.

Тамъ же можно получать новое изданіе книги: „*Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего СЕРГІЯ, Игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца.*“ Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 122 рисунковъ). Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ-панкѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., тѣ перес. 4 р. — Выписывающіе сію книгу въ переплетѣ получаютъ безплатно картину въ 20 красокъ, въ размѣрѣ книги: *Преджертвное причащеніе пр. Сергія.*

Отдѣльно цѣна сей картины съ пересылкой 40 к., а въ размѣрѣ побольше — 50 к.

3) Продолжается подписка на журналъ

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ.“

Новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ и со всѣми приложениями. Цѣна годовому изданію 4 рубля съ перес. Требования адресовать такъ:

Искать въ редакцію „Воскреснаго Чтенія.“

Тамъ же можно получать слѣдующія брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу:

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома. Ц. 30 к. съ перес. Христіанское вѣроученіе, по символическимъ книгамъ православной церкви, изложенное въ краткихъ листахъ для чтенія народу. Ц. 20 к. съ перес. Писма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ. Ц. 60 к. 60-лѣтіе должностной дѣятельности вѣскаго митрополита Платона съ портретомъ его. Ц. 1 р. съ перес. О страданіяхъ и смерти

Господа нашего Иисуса Христа. Ц. 8 к. Наша вѣра. Ц. 3 к. Бѣсѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіи, просвѣтителѣхъ славянскихъ. Ц. 10 к. Кіевъ—Азбука православія. Ц. 5 к. При грибахъ кіево-печерскихъ подвижниковъ. Ц. 3 к. Слава Кіево-Печерской Лавры. Ц. 2 к. У священныхъ стопъ Богоматери. Ц. 2 к. Бесѣда православнаго со штундистомъ о томъ: во всякой ли вѣрѣ можно спастись? Ц. 2 к. Бесѣда о постѣ, его происхожденіи и значеніи. Ц. 3 к. Сказаніе о заступленіи Божіей Матери за неправедно обидимую жену. Ц. 2 к. Крещеніе Господне и крещенская или богоявленская вода. Ц. 2 к. Бесѣда православнаго со штундистомъ о правѣ учительства въ церкви Христовой. Ц. 2 к. Труженикъ Христовъ Николай. Ц. 2 к. Бесѣда православнаго со штундистомъ о храмѣ Божіемъ. Ц. 2 к. Благословеніе родительское на вѣки нерушимо. Ц. 2 к. Учитель родственной любви преподобный Никонъ Сухій. Ц. 2 к. Молитва разбойника на крестѣ. Ц. 2 к. Святые угодники Божіи—наши путеводныя звѣзды. Ц. 2 к. О крестномъ знаменіи. Ц. 1 к. О святости воскреснаго дня. Ц. 1 к. Сила креста Христова. Ц. 1 к. Для чего христіанамъ даются имена св. угодниковъ Божіихъ. Ц. 1 к. О необходимости таинства крещенія не только для взрослыхъ, но и для младенцевъ. Ц. 1 к. Бесѣда о мести поджогами и пожарныхъ бѣдствіяхъ. Ц. 2 коп. О почитаніи св. храмовъ Божіихъ. Ц. 1 коп. О томъ, что устная исповѣдь есть учрежденіе Божественное. Ц. 1 коп. Обязанности христіанина къ своей приходской церкви. Ц. 1 к. Объ ангелахъ хранителяхъ. Ц. 1 к. Пасха Господня. Ц. 1 к. Противъ тѣхъ, которые производятъ кражу въ садахъ и огородахъ. Ц. 1 к. О употребленіи свѣчъ и лампадъ при богослуженіи. Ц. 1 к. О ворожбѣ. Ц. 1 к. Да вси едины будутъ (Іоанн. 17, 21). Ц. 1 к. Праздникъ девяти-сотлѣтія крещенія Руси при св. Владимірѣ. Величіе празднуемаго событія. Ц. 1 к. Грѣхъ бояться встрѣчи съ священникомъ. Ц. 1 к. Объ обязанностяхъ пасомыхъ повиноваться своимъ пастырямъ. Ц. 1 к. Объ обязанности родителей воспитывать дѣтей своихъ по христіански. Ц. 1 к. Не слѣдуетъ обращаться къ знахарямъ

и ворожеямъ. Ц. 1 к. Что всего извѣстнѣе и неизвѣстнѣе. Ц. 1 коп. Съ какими чувствованіями должно приступать къ причащенію св. Тайнъ? Ц. 1 к. Что требуется отъ приступающаго къ причащенію св. Тайнъ и послѣ принятія ихъ? Ц. 1 к. О почитаніи св. иконъ. Ц. 1 к. Грѣхъ сквернословія. Ц. 1 к. Наставленіе тѣмъ, которые лѣчатся у лѣкарей и прививать дѣтямъ оспу считаютъ грѣхомъ. Ц. 1 к. О мирѣ и согласіи. Ц. 1 к. Гдѣ лучше молиться—въ храмѣ или дома? Ц. 1 к. Рѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій штундистскихъ. Ц. 2 к.

Журналъ за прежніе годы: 1884, 85, 88 и 89 продается по 2 руб. съ перес. за экз., а за 1890, 91 и 92 г.г. по 3 руб. съ перес. безъ приложений.

4) Въ концѣ августа сего года выйдетъ изъ печати и можетъ быть выписываема отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом. книжка (въ 55 страницъ) „**Существенныя черты православнаго правоученія**“ (уроки въ дополненіе къ катихизису). Составлена законоучителемъ тульской гимназіи прот. А. Ивановымъ. Цѣна безъ пересылки 35 к. съ пересылкой 40 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тул. Печатать позволяется. 1893 г. Іюля 13-го.

Цензоръ протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

ТУЛЬСКІЕ БЕЗПОПОВЦЫ

ВЪ ИХЪ ПОДПОЛНЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЯХЪ.

Въ Хлудовской библіотекѣ Никольскаго Единобѣрскаго монастыря въ Москвѣ, между многими книгами временъ первыхъ пяти патріарховъ въ Россіи, хранится старинная книга, гдѣ каждый замѣчательный стихъ объясняется въ лицахъ и картинахъ, изъ которыхъ нельзя не обратить вниманія на картинное объясненіе 9 ст. 72 псалма. Изъясняя слова: „положиша на небеси уста своя, и языкъ ихъ преиде по земли“, старинный художникъ на поляхъ противъ этого стиха изобразилъ человѣка, лицо котораго, вѣроятно, похоже на современное ему, но близкое и къ нынѣшнему типу старообрядца; уста его изображены отдѣльно отъ лица и обращены къ небу, а языкъ обращенъ внизъ и протянутъ отъ него по землѣ.

Представленная картина рельефно изображаетъ характеръ тульскихъ безпоповщинскихъ писателей, которые въ своихъ подпольныхъ произведеніяхъ имѣютъ въ виду небо, а на самомъ дѣлѣ низко стелются по землѣ, не возвышаясь надъ своими земными интересами.

По содержанію своему, сочиненія эти разнообразны, состоятъ изъ небольшихъ по объему, но многочисленныхъ по количеству статей, написанныхъ главнымъ уставщикомъ въ тульской безпоповщинской молельнѣ, и братомъ его, попечителемъ молельни,—г.г. Б—ми.

Въ особенности характеристичны брошюры ихъ богословскаго полемическаго направленія. Ихъ читаютъ и перечитываютъ многіе старообрядцы и православные и вносятъ изъ нихъ разныя впечатлѣнія. Старообрядцы вѣрятъ каждому ихъ слову, а православные, конечно, относятся къ нимъ съ критикою. Одни изъ послѣднихъ видятъ въ нихъ зло, какъ и во всякомъ подпольномъ произведеніи. Зачатокъ всякихъ преступленій кроется въ ихъ идеѣ и ясно выступаетъ въ ея словесномъ выраже-

ніи, въ ея стремленіи осуществиться. Идея, выраженная словомъ, уже въ этомъ самомъ словѣ какъ бы осуществляется на дѣлѣ и, если она усиленно пропагандируется, она тѣмъ самымъ обращается уже въ дѣйствіе, въ нѣчто объективное, къ чему долженъ уже примѣняться законъ, требующій отвѣтственности за слово, только повидимому, безобидное и невинное, а на самомъ дѣлѣ и вредное, и преступное уже потому, что печатается и распространяется безъ позволенія правительства и во вредъ православію.

Другіе въ этихъ брошюрахъ находятъ одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ совращенію въ расколъ. „Для совратителей всегда было самымъ труднымъ и вмѣстѣ самымъ важнымъ дѣломъ пошатнуть въ человѣкѣ его православныя убѣжденія. Въ комъ они такъ, или иначе пошатнулись, того чрезъ брошюры доучить уже не трудно. Его искать нечего. Онъ самъ придетъ“.

Есть ученые читатели, интересующіеся брошюрами не ради простаго любопытства, но съ научною цѣлію. „Нельзя, говорятъ они, не удивляться начитанности авторовъ; чего ученые никакъ не соберутся прочитать по внимательнѣе, то безпоповщинскіе авторы, можно сказать, изучили. Пусть въ нѣкоторыхъ брошюрахъ, напр. въ критикѣ сочиненія Оберлена, видны слѣды невѣжества: сочиненіе это безпоповщинскій критикъ называетъ литературой г. Оберлена, самаго же г. Оберлена считаетъ католико-лютераниномъ. Но все же онъ старался извлечь для себя изъ Оберлена все нужное. Лютеранскій взглядъ Оберлена на римскую церковь г. Б — въ, одинъ изъ подпольныхъ тульскихъ писателей, примѣнилъ къ грекороссійской церкви. Писать опроверженіе тетрадь Б — ва едва ли заслуживаетъ: тетрадь читается массою безпоповцевъ, опроверженіе ни однимъ. Но не столько въ видахъ полемики, сколько въ видахъ характеристики безпоповщинскихъ начетчиковъ и писаекъ, которые, вѣроятно, непрочъ усвоить себѣ титулъ „богословцевъ“, желательно было бы сообщить православнымъ читателямъ, какъ изворотливы эти мнимые богословцы въ своихъ писаніяхъ, какъ находчивы въ изобрѣтеніи новыхъ, хотя и мнимыхъ, доказательствъ для своихъ догматовъ. Въ тетради въ одномъ мѣстѣ при-

водятся либерально — церковныя Аксаковскія бредни изъ газеты „Русь“; даже изъ календаря Гатцука цитата не некстати (хотя, замѣтимъ отъ себя, безпоповщинскій начетчикъ смѣшалъ въ своемъ понятіи два отдѣльныя представленія, тождественныя только въ словахъ, но совершенно различныя по своему происхожденію; римскіе папы по властолюбію сами усвоили себѣ разные титулы, имѣвшіе значеніе преобладанія надъ церковью, а восточнымъ патріархамъ усвоили подобныя же названія восточные императоры въ противовѣсъ римскимъ папамъ и съ политическими цѣлями). Несомнѣнно, что статьи Каптерева и Голубинскаго дадутъ этимъ писакамъ хорошій матеріалъ. Но, нельзя оставить безъ замѣчанія, что Оберленъ не такой богословскій авторитетъ, чтобъ на его мнѣніи, и притомъ не совсѣмъ вѣрно понятомъ, основывать сужденіе о православной церкви, которую Оберленъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду въ своей книгѣ. Если Б—въ будетъ искать своимъ мнѣніямъ о послѣднихъ дняхъ міра и о судьбахъ православной церкви подтвержденія въ частныхъ мнѣніяхъ разныхъ протестантскихъ ученыхъ, и особенно если постарается находить у этихъ ученыхъ то, что они не говорятъ, то онъ найдетъ дѣйствительно цѣлую „литературу для своихъ цѣлей“.

Нѣкоторые читатели безпоповщинской литературы въ своихъ отзывахъ не ограничиваются только одною какою нибудь тетрадью, но читаютъ ихъ всѣ и говорятъ, что „ни одинъ внимательный читатель старообрядческой подпольной литературы не увидитъ въ ней рѣшительно ничего такого, чего бы прежде уже не высказано было тысячу разъ и въ томъ же самомъ видѣ“. Возьмемъ напр. произведенія двухъ тульскихъ безпоповщинскихъ писакъ, двухъ родныхъ братьевъ Б—выхъ. Пишутъ они свои произведенія полууставомъ и на одинъ и тотъ же ладъ, печатаютъ ихъ киноварью, или фуксиновыми чернилами, въ одной и той же гектографіи, оба становятся въ наступательное положеніе противъ православія, оба уличаютъ его въ однѣхъ и тѣхъ же небывалыхъ ересьяхъ, дѣлаютъ однѣ и тѣ же выписки изъ своихъ излюбленныхъ книгъ, причемъ личныя сужденія ихъ не имѣютъ ничего оригинальнаго; всѣ они состоятъ изъ ходячихъ

старообрядческихъ мнѣній: это ходячая монета, на которой стерты штемпеля и изображенія; оба настолько лишены индивидуальности, настолько тождественны, что различить ихъ между собою можно только по подписи; во всемъ прочемъ у нихъ все общее, общность въ ходячихъ мнѣніяхъ, въ ходячихъ пріемахъ, въ ходячемъ языкѣ.

Есть, наконецъ, такіе критики нецензурныхъ произведеній безпоповцевъ, которые „недоумѣваютъ, что заключить о нихъ самихъ: то ли, что они не знаютъ о чемъ разсуждаютъ, не имѣютъ самыхъ обыкновенныхъ понятій о томъ, о чемъ берутся давать заключенія, или считаютъ себя въ правѣ и не стыдятся разсуждать въ противность здравому смыслу, во всемъ этомъ критики эти предоставляютъ самимъ читателямъ сдѣлать выборъ по усмотрѣнію.

Изъ всѣхъ, столь различныхъ отзывовъ о нецензурныхъ произведеніяхъ безпоповцевъ, только одинъ отзывъ безусловно благопріятенъ для нихъ. Это отзывъ общества безпоповцевъ, заинтересованныхъ чтеніемъ сихъ произведеній, которому авторы ихъ и старались угодить во чтобы то ни стало. Ни чѣмъ такъ нельзя поддѣлаться подъ требованія своихъ единовѣрцевъ и польстить имъ, какъ бранью противъ православныхъ писателей. И вотъ тульскіе безпоповщинскіе „богословы“, не сдерживаемые цензурою, совершенно свободно клеймятъ своихъ противниковъ такими порицательными словами, которыя такъ не правятся имъ въ устахъ противниковъ. Полная свобода въ литературѣ — дѣло священное, на которое-де никто не имѣетъ права налагать руку. Но что это за свобода? Есть ли это право наносить оскорбленія всѣмъ и каждому, возбуждать страсти, говорить что угодно о церкви и іерархіи? Можетъ ли возмутительная пропаганда быть приравнена къ свободному выраженію мнѣній?

Что же вызвало въ Тулѣ появленіе не цензурныхъ безпоповщинскихъ произведеній?

Побужденіемъ къ написанію ихъ не могло быть желаніе сдѣлать шагъ къ примиренію съ церковью. Такой шагъ, по видимому, сдѣланъ былъ поповцами въ Окружномъ посланіи, но они же не разъ отвергали его вмѣстѣ

съ раздорниками и не обмолвились ни однимъ словомъ, свидѣтельствующимъ объ ихъ готовности соединиться съ церковью на предложенныхъ ею условіяхъ въ учрежденіи единовѣрія. У тульскихъ же безпоповцевъ нельзя найти даже малѣйшихъ пунктовъ соприкосновенія и единенія съ церковью, на основаніи которыхъ могло бы развиваться какое либо соглашеніе; они не сказали ничего такого, что могло бы смягчить ихъ отношенія къ православнымъ, не отказались ни отъ одного изъ поводовъ, препятствующихъ имъ соединиться съ церковью. Выходило, что ихъ удовлетворить можно только тѣмъ, чтобы всѣ православные сами поголовно стали старообрядцами, исповѣдающими ихъ вѣру и обычаи.

Въ душѣ безпоповцы, вѣроятно, сознаютъ, что, какъ имъ нельзя отказаться отъ своихъ убѣжденій, пріобрѣтенныхъ съ молокомъ матери, укоренившихся въ нихъ опытомъ жизни, такъ немислимо водвореніе въ православіи того порядка вещей, который они называютъ древле-православіемъ; православіе не можетъ признать новшествомъ то, что было лишь возвращеніемъ къ древней истинѣ.

Что же остается имъ дѣлать? Приходится выбирать примиреніе съ православіемъ, или оставаться въ нынѣшнемъ неопредѣленномъ и двусмысленномъ положеніи. Но примириться съ православіемъ значитъ признать законность того, что до сихъ поръ считали они незаконнымъ, а это значило бы отказаться отъ своихъ излюбленныхъ убѣжденій ради чужихъ, сомнительныхъ, по ихъ мнѣнію, мыслей, что равносильно было бы признанію себя виновными въ грѣхахъ раскола. И вотъ они съ замѣчательною настойчивостью проводятъ враждебныя православію идеи въ своей нецензурной литературѣ, дѣлаютъ попытки опредѣлить свое ученіе и выдти изъ двусмысленнаго положенія, при чемъ мысль о примиреніи съ церковью нисколько не принимается за исходную точку нынѣшнихъ и будущихъ взаимныхъ отношеній между ними и церковью. Они все еще думаютъ, что церковь враждебно относится къ нимъ, тогда какъ не церковь къ нимъ, а только они сами враждебно относятся къ церкви.

Всякій успѣхъ православныхъ вызываетъ сильное раздраженіе въ лагерѣ ихъ противниковъ. Раздраженіе это яснѣе всего сказывается въ раскольническихъ подпольныхъ изданіяхъ; досада, возбуждаемая правотою православія, которую испытываютъ раскольники, даетъ себя чувствовать въ самомъ тонѣ сихъ изданій. Чтобы дискредитировать православіе во мнѣніи другихъ, они сѣются присвоить ему свои недостатки, а самимъ себѣ чужія добродѣтели; приписываютъ намъ ту вражду къ нимъ, какую собственно они питаютъ къ намъ; стараются доказать, что правда и истина на ихъ сторонѣ, а не на нашей.

Острой злобы безпоповцевъ противъ церкви ничѣмъ нельзя такъ объяснить, какъ тѣмъ, что сами они не могутъ отрицать для всѣхъ, кромѣ нихъ, очевидныхъ фактовъ успѣховъ православія.

Отрицая въ нашемъ православіи всякую истину, относясь безъ всякаго уваженія къ мнѣніямъ своихъ противниковъ, безпоповщинскіе полемики знаютъ, что наша церковь въ догматахъ вѣры не можетъ дѣлать никакихъ уступокъ и послабленій, но, ставя себя на мѣсто нашей церкви и считая только однихъ себя православными, стараются доказать, что и они тоже не могутъ никому дѣлать никакихъ уступокъ и послабленій; всякую же снисходительность къ себѣ со стороны къ церкви истолковываютъ, какъ доказательство своей правоты.

Всѣ брошюры безпоповства пишутся въ видахъ протеста противъ нашей церкви. Протестантами противъ церкви писатели ихъ заявляютъ себя особенно по прочтеніи книги Оберлена, написанной протестантомъ, который будто бы согласенъ съ ними въ ученіи объ антихристѣ, церкви и іерархіи. Подъ прикрытіемъ безцензурности, они въ своихъ брошюрахъ хулятъ наше православіе, возводятъ на него небывалыя винны и ереси публично и совершенно безнаказанно, тогда какъ по статьямъ уложенія о наказаніяхъ (178 и 179) лишается всѣхъ правъ состоянія и ссылается въ каторжную работу тотъ, кто публично дерзаетъ порицать христіанскую вѣру и православную церковь. По газетнымъ извѣстіямъ, (Моск. Вѣд. 1891 г. № 339) извѣстенъ даже такой случай, что

безпоповецъ Пименовъ въ Москвѣ публично заявилъ, что православные не имѣютъ праваго исповѣданія, имѣютъ ересь Арія и суть проклятые еретики, и статьи закона не были примѣнены къ порицателю. Не примѣняются онѣ и къ тульскимъ писателямъ безпоповщинскихъ брошюръ, благодаря ихъ подпольному происхожденію и такому же способу распространенія. Сами безпоповскіе полемики называютъ себя протестантами. Какъ протестанты возстали противъ римской церкви, такъ и они противъ русской; въ іерархіи нашей церкви видятъ сходство съ іерархіею западной римской церкви и смѣло примѣняютъ къ первой то, что сказано у Оберлена по отношенію къ римской церкви, сближеніе — ни на чемъ не основанное.

Отвергши всѣ точки соприкосновенія съ православіемъ, отрѣзавши, такъ сказать, всѣ пути примиренія съ церковью, авторы безпоповщинскихъ произведеній много придаютъ значенія своимъ словамъ, критикующимъ вѣрованія и обряды православія, не находятъ въ своемъ умѣ ни одного справедливаго слова по отношенію къ православію; у нихъ хватило духа видѣть во всей нашей церкви одно ложное, одно дурное. Православные къ нимъ болѣе справедливы: не отрицаютъ, что безпоповцы пользуются истиною, но содержатъ ее въ неправдѣ, все хорошее приняты отъ церкви, но, вышедши изъ ней, не стали одно съ нею. Враги наши не видятъ въ насъ этого.

Послѣ того возможно ли отъ нихъ ожидать обращенія къ истинѣ? Обращеніе заблудшихъ къ истинѣ, конечно, дѣло благодати Божіей, но благодать Божія дѣйствуетъ на тѣхъ, которые отверзаютъ сердца свои къ принятію ея, а не на тѣхъ, которые упорно отвергаютъ ее, довольствуясь выдуманною ими самими правдою. Обращеніе къ истинѣ невозможно тамъ, гдѣ голосъ безпристрастія возбуждаетъ противъ себя только грубыя выходки, а одностороннія мнѣнія принимаются съ полнымъ довѣріемъ. Такія именно выходки и мнѣнія находятся въ безпоповщинскихъ нецензурныхъ произведеніяхъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно разсмотрѣть главные пункты несогласія ихъ съ православіемъ. Они несогласны съ нами главнымъ образомъ въ наименованіи Спасителя

и лѣтахъ Его воплощенія, въ понятіи объ антихристѣ и времени его пришествія, съ которымъ тѣсно связано ученіе безпоповцевъ о времени пришествія Еноха и Иліи; въ понятіи о царствованіи Христовомъ и царствѣ антихриста; въ понятіи о церкви Христовой, ея составѣ и свойствахъ; въ понятіи о церковной іерархіи и таинствахъ, особенно о таинствахъ крещенія, Евхаристіи и бракъ; не согласны наконецъ въ ученіи о мѣстопробываніи рая.

1. *Разборъ мнѣнія тульскихъ безпоповцевъ объ имени Иисусъ.*

Не всякому даже старообрядцу возможно выразить больше злобы противъ православія, чѣмъ сколько это удалось Б—ву въ брошюрѣ подъ названіемъ: „взглядъ на главные знаменія пререканій, въ Россійской церкви въ 1666 г. образовавшіяся“.

Въ словахъ Б—ва по отношенію имени Иисусъ слышится голосъ давно отжившей свой вѣкъ Соловецкой челобитной, гдѣ на обор. 73 лист. напечатано: „И Господу нашему І. Христу спасенное Его Имя, нареченное отъ Бога святымъ ангеломъ премѣнили“.

Нашъ безпоповецъ знаетъ, на какомъ явкѣ наречено имя Спасителю Иисусъ, какъ нужно произнести его съ еврейскаго, съ греческаго и по нотнымъ древнимъ обиходамъ, знаетъ, вѣроятно, что оно написано съ двумя начальными гласными буквами въ древнемъ Остромировомъ Евангеліи до 557 разъ, знаетъ, что такъ писалось оно за 5 столѣтій до патріарха Никона. И однако до сихъ поръ твердитъ: „премѣнили имя Иисусъ на Іисусъ, на ино имя“, которое, какъ бы имя иного Иисуса, произноситъ различно отъ имени Иисуса, дѣлая въ послѣднемъ имени удареніе на первой гласной буквѣ, а имя Иисусъ произноситъ съ удареніемъ на второмъ слогѣ. Для доказательства, что нашъ Иисусъ не то же, что его Иисусъ, безпоповецъ увѣряетъ, что нашъ Иисусъ и родился не въ одно время съ ихъ Иисусомъ: нашъ родился въ 5508 г. отъ созданія міра, а ихъ Иисусъ 8-ю годами раньше; стало быть, по его мнѣнію, грекороссійская церковь подъ именемъ Иисуса вѣруетъ не во единого съ нимъ Бога,