



НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Мая.

№ 9-й.

1892 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденный,
подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго
Высочества Наслѣдника Цесаревича,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвоанія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова мо-

ста ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 11 час. утра до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владиміру,

Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

О необходимости внесенныхъ на имя церковныхъ причтовъ въ государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Февраля сего года № 2789, о необходимости внесенныхъ на имя церковныхъ причтовъ въ государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, съ указаніемъ назначенія сихъ вкладовъ и процентовъ съ нихъ на нужды причтовъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣній, что въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ находятся на храненіи процентныя бумаги и капиталы, внесенные спеціально на имя церковныхъ причтовъ, между тѣмъ въ существующихъ законахъ церковные причты вовсе

не поименованы въ числѣ лицъ и учрежденій, имѣющихъ право на пріобрѣтеніе имущества, а потому и внесенныя въ кредитныя учрежденія на имя церковныхъ причтовъ наличныя деньги и процентныя бумаги должны быть признаваемы не причтовыми, а церковными, но лишь назначенными на нужды причтовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно всеѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что сіи вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ. О чемъ для исполненія послать печатные указы всеѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Марта 20 дня 1892 года, № 3.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Полонскій.

Секретарь Ушаковъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Журналъ № 4-й

Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта.

Въ еженедельномъ собраніи 12 Февраля 1892 года, начавшемся въ 6 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Балахнинскаго, присутствовали: Товарищъ Предсѣдателя, протоіерей А. А. Крыловъ, настоятель Благовѣщенскаго монастыря Архимандритъ Меѳодій, Казначей Совѣта протоіерей В. П. Рождественскій, священникъ Н. М. Архангельскій, священникъ Е. Н. Глѣбскій.

Слушали:

I. Отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 23 Января 1892 г. за № 118, о назначеніи въ Нижегородскій Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ поступившихъ пожертвованій пяти сотъ (500) рублей на покупку хлѣба для учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Нижегородской епархіи, пострадавшихъ отъ неурожая.

Постановили: Полученныя деньги записать на приходъ, о полученіи ихъ увѣдомить какъ приславшихъ съ изъявленіемъ благодарности отъ Совѣта, такъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и употребить ихъ на пособіе учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ.

II. Журнальное опредѣленіе Лукояновскаго Уѣднаго Отдѣленія, отъ 23 Января 1892 г. за № 1, объ оставленіи безъ удовлетворенія просьбы священника села Пермѣва Александра Доброзракова о выдачу денежнаго пособія въ размѣрѣ 50 рублей на ремонтъ и устройство классной мебели въ Пермѣвской школѣ, такъ какъ въ школѣ имѣется сносная, по словесному заявленію мѣстнаго о. благочиннаго, священника Василя Лаврова, классная мебель.

Постановили: Журнальное опредѣленіе утвердить.

III. Журнальное опредѣленіе того-же Отдѣленія за № 2, съ ходатайствомъ предъ Совѣтомъ о выдачу единовременнаго денежнаго пособія учителямъ: Пеле-Хованской школы Ивану Акутину, Любимовщинской — Николаю Виноградову, Ульяновской — псаломщику Владимиру Лаврову, Нехорошевской — псаломщику Савкину, Василево-Майданской — Кожинову, Рождественской — Кулакову, Оброчновской — псаломщику Новосельцеву, Хилковской — псаломщику Новосельцеву, Пестровской — Богородскому, Шагаевской — Ивану Травину, Кріушинской — псаломщику Флоріанову, Константиновской — псаломщику Введенскому.

Справка 1. Учащихся въ церковныхъ школахъ къ 15 Января сего года состояло: въ Пеле-Хованской — 26 мальч. и 7 дѣвоч., Любимовщинской — 19 мал. и 2 дѣв., Ульяновской — 26 мал., Нехорошевской — 57 мал., Василево-Майданской 57 мал. и 6 дѣв., Рождественской — 34 мал. и 8 дѣв., Оброчновской — 12 дѣв., Хилковской — 16 дѣв. и 5 мал., Пестровской — 31 мал., Шагаевской — 36 мал. и 9 дѣв., Кріушинской — 47 мал. и Константиновской — 16 мальчиковъ.

Справка 2. Суммъ, высланныхъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на пособіе учащимъ въ церковныхъ школахъ епархіи, имѣется 673 р. 60 к.

Постановили: Выдать въ единовременное пособіе учащимъ церковныхъ школъ Лукояновскаго уѣзда: Пелле-Хованской — Ивану Акутину 20 руб., Любимовщинской — Николаю Виноградову — 5 руб., Ульяновской — Владиміру Лаврову 10 руб., Нехорошевской — Василию Савкину 10 р., Василево-Майданской — Кожинуву 10 р., Рождественской — Кулакову 10 р., Оброчновской — Новосельцеву 10 р., Пестровской — Богородскому 10 руб., Шагаевской — Ивану Травину 15 р., Кріушинской — Флоріанову 10 р., Константиновской — Введенскому 6 руб.

IV. а) Журнальное опредѣленіе того-же Отдѣленія за № 3, объ оставленіи безъ послѣдствій прошенія священническаго сына Алексѣя Малиновскаго объ опредѣленіи его и. д. учителя Ульяновской церковно-приходской школы, и б) прошеніе завѣдующаго Ульяновскою церковно-приходскою школою священника Θεодора Богоявленскаго объ опредѣленіи въ Ульяновскую школу учительницею, окончившую курсъ въ Нижегородскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1888 году, Варвару Пѣвницкую.

Постановили: Съ разрѣшенія Его Преосвященства, опредѣлить учительницею Ульяновской церковно-приходской школы окончившую курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Варвару Пѣвницкую, съ жалованьемъ отъ Совѣта 60 руб. въ годъ и съ выдачею 20 рублей, въ качествѣ единовременнаго пособія изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

№ V. Журналъ того-же Отдѣленія за № 4. — Отдѣленіе проситъ Совѣтъ исходатайствовать разрѣшеніе Его Преосвященства собрать чрезъ о.о. благочинныхъ въ 1892 г. съ церковей уѣзда одноклирныхъ по 50 к., а двухклрныхъ по 1 р. въ вознагражденіе секретарю Отдѣленія, священнику Васильеву, за его весьма нелегкіе по должности труды, отвлекающіе его нерѣдко отъ занятій по хозяйству, наблюденіе за которымъ онъ долженъ поручать другимъ лицамъ съ платой отъ себя.

Постановили: Въ виду стѣснительныхъ обстоятельствъ населенія Лукояновскаго уѣзда, вслѣдствіе голоднаго года, о просьбу Лукояновскаго Отдѣленія Совѣта признать неблаговременной и выдать священнику Николаю Васильеву 30 рублей, въ качествѣ единовременнаго пособія.

№ VI. Докладъ о.о. Казначея Совѣта, протоіерея В. Рождественскаго, отъ 10 Февраля сего года слѣдующаго содержанія: „Со второй половины минувшаго отчетнаго 1891—92 Братскаго года начали поступать въ приходъ и расходъ по Епархіальному Училищному Совѣту суммы: 1) на продовольствіе учащихъ завтраками въ церковныхъ школахъ въ мѣстностяхъ неурожайныхъ; 2) суммы на вспомошествованіе нуждающимся учащимъ и учащимся въ тѣхъ-же школахъ; 3) такъ называемыя переходныя суммы (напр. уплачиваемыя нѣкоторыми Отдѣленіями за полученныя изъ Совѣта для продажи учебныя книги; проценты съ 7000-го билета отъ г. Поносова, которые должны изводиться спеціально на одну только школу и проч.). Эти суммы записывались мной, казначеемъ, въ книгу въ общій приходъ и расходъ по содержанію церковно-приходскихъ

школь епархіи. Между тѣмъ онѣ, не входя въ общій бюджетъ содержанія сихъ школь, какъ имѣющія спеціальное назначеніе, — должны, по моему мнѣнію, быть и записываемы въ приходо-расходной книгѣ Совѣта — подь особыми тремя новыми рубриками: А) — суммы на продовольствіе учащихся въ церковныхъ школахъ завтраками въ неурожайныхъ мѣстностяхъ епархіи, Б) — суммы на вспомошествованіе нуждающимся учащимъ и учащимся въ сихъ школахъ и В) — суммы переходныя. Такое введеніе новыхъ отдѣловъ въ приходорасходную книгу дастъ Совѣту возможность беззатруднительнаго и точнаго счисленія суммъ прихода и расхода по указаннымъ рубрикамъ, такъ какъ суммы будутъ записываться подь однородной рубрикой, а не будутъ разбросаны, какъ теперъ, записью въ приходъ и расходъ суммы по общему содержанію церковно-приходскихъ школь; да и сія послѣдняя сумма будетъ имѣть приходо-расходную запись обособленную и опредѣленную. О чемъ имѣю честь почтительнѣйше доложить Епархіальному Училищному Совѣту на его благоусмотрѣніе.

Постановили: Съ разрѣшенія Его Преосвященства, дозволить о. Казначею Совѣта, протоіерею В. П. Рождественскому, согласно его докладу, ввести отдѣлы въ приходо-расходной книгѣ для записи на приходъ и расходъ спеціальныхъ суммъ.

VII. Препровожденное благочиннымъ 2 округа Семеновскаго уѣзда, протоіереемъ Василиемъ Бѣляевымъ, объясненіе священника с. Коврова Василя Надежина слѣдующаго содержанія: „Открыть нарушенную школу грамоты въ приходѣ моемъ, я давно желалъ-бы и же-

лаю. Но если она была нарушена и вновь не открыта до сего времени, — это не по моей винѣ, а по нежеланію моихъ прихожанъ, отъ которыхъ и по настоящее время объ ученіи дѣтей ихъ грамотѣ не поступало ко мнѣ ниодного заявленія“. При этомъ священникъ Надежинъ просить Совѣтъ освободить его отъ всякой ответственности предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ имъ не заслуженной.

Справка I. Школа грамоты въ селѣ Ковровѣ открыта въ 1889 году, обучалось 5 мальчиковъ; преподавалъ всѣ предметы псаломщикъ Голубевъ безъ всякаго участія мѣстнаго священника.

Справка II. Благочинный 2 Семеновскаго округа въ Октябрѣ 1891 года просилъ Совѣтъ возложить попеченіе о Ковровской церковной школѣ на священника В. Надежина, съ непремѣннымъ его участіемъ въ школьныхъ занятіяхъ, и Епархіальный Училищный Совѣтъ, журналомъ отъ 18 Октября 1891 года за № 21, постановилъ: „соглашаясь съ мнѣніемъ о. Благочиннаго Василія Бѣляева, возложить попеченіе о Ковровской школѣ грамоты на священника Василія Надежина съ непремѣннымъ его участіемъ въ школьныхъ занятіяхъ“. О. Благочинный протоіерей Василій Бѣляевъ для поддержанія школы отправилъ священнику Надежину нѣсколько дестей писчей бумаги два карандаша и квадратикъ. Но священникъ Надежинъ означенныя письменныя принадлежности возвратилъ о. Благочинному и при этомъ сообщилъ, что „хотя и было заявлено псаломщикомъ Михаиломъ Голубевымъ о желаніи нѣкоторыхъ изъ прихожанъ села Коврова обучать своихъ дѣтей грамотѣ, но на дѣлѣ это желаніе не оправдалось. Въ настоящее время прихожане села Коврова, не

смотря на пастырскія мѣры къ склоненію ихъ на такое полезное дѣло, какъ обученіе дѣтей ихъ грамотѣ, всѣ, въ числѣ коихъ и изъявившіе прежде желаніе, отъ обученія своихъ дѣтей грамотѣ по различнымъ причинамъ отказались.

Справка III. Журналомъ отъ 19 Декабря 1891 года за № 27 Совѣтъ постановилъ: поручить Отдѣленію предписать священнику села Коврова Василию Надежину поддержать Ковровскую школу грамоты и объявить ему, что упадокъ школы будетъ вмененъ ему, какъ свидѣтельство его нерадѣнія о просвѣщеніи дѣтей его прихода въ духѣ Православной Вѣры и Церкви.

Постановили: Поручить Благочинному 2 округа, Семеновскаго уѣзда, протоіерею Василию Бѣляеву, объявить священнику с. Коврова Василию Надежину, что представленное имъ объясненіе о причинахъ закрытія школы грамоты въ его селѣ признано Совѣтомъ не заслуживающимъ уваженія и что, такъ какъ учительство въ церковной школѣ есть часть или видъ учительства церковнаго, которое канонически предоставляется іерею, обязанному ввѣренныя ему люди учить благовѣрнѣю, заповѣдемъ Божіимъ и другимъ христіанскимъ добродѣтелямъ по вся дни, — то Совѣтъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, что упадокъ Ковровской школы грамоты есть прямое свидѣтельство нерадѣнія его, какъ священника, о просвѣщеніи дѣтей его прихода въ духѣ Православной Вѣры и Церкви.

VIII. Отношеніе Нижегородской Духовной Консistorіи, отъ 30 Января 1892 года за № 837, о томъ, что на справкѣ Консistorіи по поводу прошенія діа-

кона села Пергалея Александр Доброхотова о пере-
мѣщеніи въ село Лубянцы, Нижегородскаго уѣзда, ре-
золюція Его Преосвященства 13 Декабря 1891 г. по-
слѣдовала такая: „Въ Лубянцахъ школы нѣтъ, пото-
му Доброхотову практики не будетъ. Пусть остается
на теперешнемъ мѣстѣ и учитъ, а Училищному Епар-
хіальному Совѣту сообщить, чтобы оказалъ ему пособіе“.

Справка I. Въ селѣ Пергалеяхъ учителемъ состо-
итъ имѣющій свидѣтельство на званіе сельскаго учите-
ля Николай Кораблевъ, съ жалованьемъ отъ Совѣта
60 руб. въ годъ.

Справка II. Учитель Ѳеодоровской церковно-при-
ходской школы, Сергачскаго уѣзда, Александръ Крот-
ковъ, прошеніемъ отъ 1-го Февраля сего года, заявилъ
Совѣту, что онъ, по причинѣ своей болѣзни, продол-
жать занятій въ школѣ не можетъ и проситъ Совѣтъ
уволить его для поправленія своего здоровья въ домъ
родителя.

Постановили: Съ разрѣшенія Его Преосвященства,
преподаваніе въ Пергалеяской школѣ предоставить о.
діакону с. Пергалея Александру Доброхотову, учителя
Ѳеодоровской церковно-приходской школы Александра
Кроткова по болѣзни уволить отъ должности, а на его
мѣсто перевести въ Ѳеодоровскую школу учителя Пер-
галеяской школы Николая Кораблева съ тѣмъ же жа-
лованьемъ 60 руб. въ годъ; относительно же назначенія
пособія діакону Александру Доброхотову имѣть суж-
деніе по вступленіи его въ должность учителя Перга-
лейской церковно-приходской школы.

IX. Препровожденное о. Благочиннымъ 2 округа,
Семеновскаго уѣзда, протоіереемъ Василиемъ Бѣлье-

вымъ прошеніе діакона с. Рожнова Александра Ключарева отъ 1 Февраля 1892 года о разрѣшеніи ему самому лично вести школьное дѣло въ селѣ Рожновѣ.

Справка I. Въ своемъ прошеніи отъ 11 Декабря 1891 г. діаконъ Александръ Ключаревъ писалъ о себѣ: „вполнѣ сознаю, что по малому своему образованію я не могу быть самостоятельнымъ учителемъ въ церковно-приходской школѣ по всѣмъ предметамъ“.

Справка II. Въ Рожновской церковно-приходской школѣ имѣется учительница съ жалованьемъ отъ Совета 120 рублей въ годъ.

Постановили: Войти въ разсмотрѣніе прошенія діакона Александра Ключарева по окончаніи учебнаго года и предписать ему чрезъ мѣстнаго о. Благодѣятели позаботиться о подготовленіи себя подъ руководствомъ учительницы къ должному прохожденію учительской должности и по окончаніи учебнаго года представить удостовѣреніе отъ завѣдующаго школою, что онъ дѣйствительно посѣщаль школу, занимался въ ней и можетъ съ успѣхомъ вести школьное дѣло.

X. Отношенія: 1. Ардатовскаго Отдѣленія, отъ 4 Февраля за № 19, о полученіи 254 р. 70 к. на устройство завтраковъ въ Февралѣ и о высылкѣ денегъ на устройство завтраковъ въ Мартѣ на 542 ученика; 2) Арзамасскаго Отдѣленія, отъ 3 Февраля за № 49, о полученіи 810 рублей на завтраки въ теченіе Февраля и о высылкѣ денегъ на прокормленіе-же въ теченіе Марта 944 учен.; 3) Васильскаго Отдѣленія, отъ 2 Февраля за № 66, о полученіи 547 руб. 20 копѣекъ для прокормленія завтраками въ теченіе Февраля и о высылкѣ денегъ на прокормленіе въ теченіе Марта 889 учен.;

- 4) Княгининскаго Отдѣленія, отъ 22 Января за № 2, вѣдомость о 436 ученикахъ, нуждающихся въ пропитаніи въ теченіе Марта; 5) Лукояновскаго Отдѣленія, отъ 31 Января за № 86, о полученіи 1694 р. 70 к. на завтраки въ теченіе Февраля и о высылкѣ денегъ для прокормленія 1883 учен.; 6) Макарьевскаго Отдѣленія, отъ 31 Января за № 39, о полученіи 414 р. 90 коп. и о высылкѣ денегъ на прокормленіе въ теченіе мѣсяца Марта 461 учен.; 7) Сергачскаго Отдѣленія, отъ 5 Февраля за № 50, о полученіи 470 р. 70 к. для прокормленія завтраками въ теченіе Февраля и о высылкѣ денегъ на прокормленіе въ теченіе Марта 523 учен.; 8) Наблюдателя 1-го Нижегородскаго округа, священника Θεодора Ильинскаго, отъ 31 Января за № 27, о полученіи 18 р. 90 к. на завтраки учениковъ Берего-Новинской школы въ теченіе Февраля и о высылкѣ денегъ на прокормленіе 17 учен. въ теченіе Марта; 9) Наблюдателя 3 Нижегородскаго округа, священника Михаила Миловидова, о полученіи 34 р. 20 к. на прокормленіе учащихся завтраками въ теченіе мѣсяца Февраля и о высылкѣ денегъ на прокормленіе 81 ученика церковныхъ школъ въ теченіе Марта; 10) Наблюдателя 4 Нижегородскаго округа, священника Димитрія Спасскаго, отъ 5 Февраля за № 38, о полученіи 34 р. 20 к. на прокормленіе учениковъ церковныхъ школъ завтраками въ теченіе мѣсяца Февраля и высылкѣ денегъ на прокормленіе 38 нуждающихся учениковъ въ теченіе Марта; 11) Наблюдателя 4 Нижегородскаго округа, священника Василия Цвѣтаева, о полученіи 128 р. 70 коп. на прокормленіе учениковъ церковныхъ школъ завтраками въ теченіе мѣсяца Февраля и высылкѣ денегъ на прокормленіе 141 ученика въ теченіе Марта.

Справка. Деньги на устройство завтраковъ въ Февралѣ мѣсяцѣ, въ количествѣ 4500 рублей, получены Совѣтомъ отъ Нижегородскаго Губернскаго Благотворительнаго Комитета.

Постановили: Полученіе Отдѣленіями Совѣта и о.о. Наблюдателями денегъ, высланныхъ Совѣтомъ на устройство завтраковъ въ Февралѣ, и количество нуждающихся учениковъ въ продовольственномъ пособіи на будущее время имѣть въ виду и ходатайствовать предъ Губернскимъ Благотворительнымъ Комитетомъ объ ассигновкѣ денегъ на устройство завтраковъ въ теченіе Марта и Апрѣля для 5955 учениковъ.

XI. Отношеніе Сергачскаго Уѣзднаго Отдѣленія, отъ 5 Февраля за № 52, съ ходатайствомъ съ утвержденіемъ въ должности попечителя Кашкаровской школы грамоты крестьянина с. Кашкарова Максима Романова.

Постановили: Съ разрѣшенія Его Преосвященства, утвердить попечителемъ Кашкаровской школы грамоты крестьянина села Кашкарова Максима Романова.

XII. Имѣли сужденіе о томъ, что по заявленіямъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта многія школы грамоты, существующія въ епархіи, нуждаются въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для первоначальнаго обученія. На между тѣмъ въ 4 пунктѣ правилъ о сборѣ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Иерусалимъ сказано: „Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, выдѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ“, а потому

Постановили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи, на основаніи пункта 4-го правилъ о сборахъ на Палестинское Общество, производить ежегодныя отчисленія десятой части помянутаго сбора на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для школъ грамоты епархіи и, если таковое разрѣшеніе послѣдуетъ, просить Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. благочинные церквей и монастырей епархіи отчисляли десятую часть отъ сбора на Палестинское Общество и препровождали оную въ мѣстныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, таковая: 5 Марта. Утверждается. Е. В. *

О суммахъ, поступившихъ въ пользу **Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Нижегородскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества *въ теченіи Января, Февраля и Марта мѣсяцевъ сего 1892 года* получено:

А) По подписнымъ листамъ онаго Комитета:

1) Отъ настоятелей:

Нижегородск. Благовѣщ. мон. архим.

Меодія — 13 р. — к.

(въ томъ числѣ отъ арх. Меодія 3 р.)

Высокогорской пуст. архим. Софронія 4 р. — к.

Через архим. Меодія отъ настоятельницы
 Спасской общины монах. Вѣры — р. 50 к.
 — Софронія по листу Арзамаск.
 Спасо-Преображенск. монаст. 24 р. — к.

Отъ настоятелей:

Арзам. Николаевск. мон. игум. Паисіи 5 р. — к.
 (въ томъ числѣ отъ игум. Паисіи 3 р.)
 Ардат. Покровск. мон. игум. Магдалины 2 р. — к.
 Абабковского — — Аполлинаріи 2 р. — к.
 Ягодинскаго Введ. — — Филареты 1 р. — к.
 Сераф. Понетаевск. — — Евпраксіи 1 р. 50 к.
 Макар. Желтовод. — — Августы 3 р. — к.
 Выксунск. Иверск. — — Митрофаніи 10 р. 71 к.
 Осин. Единовѣрч. — — Іудифы 4 р. — к.
 Медвѣлевскаго — — Леониды 2 р. 50 к.

Отъ начальницъ:

Арзамас. Алексѣевск. общ. Евг. Стра-
 городской 5 р. — к.
 Спасо-Зеленогорск. общ. Пелагіи Але-
 ксѣевой 2 р. 50 к.
 Мало-Пицкой общ. Матрены Держа-
 виной — р. 50 к.

Отъ благочинныхъ:

г. Нижняго-Новгорода домовыхъ цер-
 квей протоіер. І. З. Виноградова . 9 р. 65 к.
 1 Ниж. окр. свящ. Евг. Яковлева . 12 р. 81 к.
 3 — — — Петра Коридалина . 6 р. 22 к.
 4 — — — Ѳед. Счастлива . 8 р. 35 к.
 1 Арзам. окр. прот. Іоан. Страгородскаго 15 р. 63 к.
 2 — — — свящ. Алс. Алѣева . 20 р. 70 к.

(въ томъ числѣ отъ свящ. Алс. Але-
ева и Вас. Алоева по 3 р.)

- 3 Арз. окр. свящ. Льва Граціанова — 3 р. 87 к.
4 — — — Алр. Предтеченскаго — 5 р. — к.
5 — — — Сергія Персидскаго — 2 р. 37 к.
1 Ардат. окр. свящ. Петра Соколова — 5 р. 62 к.
2 — — — Вас. Владимірскаго — 1 р. 45 к.
4 — — — Іоан. Нарциссова — 4 р. 65 к.
2 Балахн. — — Крон. Юрасова — 17 р. 23 к.

(въ томъ числѣ отъ свящ. Ник. Ма-
монтова 3 р.)

- 3 Балахн. окр. свящ. Ник. Соколова — 7 р. 75 к.
4 — — — Мих. Раевского — 4 р. 50 к.
5 — — — Влад. Виноград. — 5 р. 70 к.
1 Васил. — — Мих. Боголюбова — 7 р. 35 к.
3 — — — Алс. Ардентова — 3 р. 71 к.
1 Горбат. — протоіер. Ник. Лебединск. — 29 р. 20 к.

(въ томъ числѣ отъ прот. Н. Лебе-
динскаго и Михѣя Мосѣева по 3 р.)

- 2 Горбат. окр. свящ. Ѳед. Воскресенск. — 12 р. 41 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. Іоан. По-
кровскаго 3 р.)

- 4 Горбат. окр. свящ. Іоан. Заколпскаго — 6 р. 63 к.
1 Княгин. — — Павлина Слободск. — 7 р. 40 к.
2 — — — Іоан. Приклонскаго — 4 р. 33 к.
3 — — — Алс. Крылова — 8 р. — к.
4 — — — Іоан. Лебедева — 2 р. 50 к.
1 Лукоян. — — Вас. Цедринскаго — 6 р. 79 к.
3 — — — Мих. Смиренскаго — 3 р. 40 к.
4 — — — Вас. Лаврова — 2 р. 41 к.
5 — — — Іоан. Соколовскаго — 4 р. 40 к.

Кладбищенской, что въ Макарьевской

части, церкви 2 р. 50 к.

Печерской Преображенской церкви 2 р. — к.

По листу: отъ Н. Ширшева 1 р., Кузнецова и Синицина 1 р., М. Соболева 1 р.,

П. Ермолаева 50 к. и отъ неизвѣстнаго 1 р.;

всего 4 р. 50 к.

II. Членскіе взносы:

Отъ Арсентьева Ник. Ѳ., купца 3 р. — к.

— Ефрема архим., наст. Островоезерск. м. 3 р. — к.

— Мамонтова Ник., свящ. 3 р. — к.

— Никольскаго Іоан., свящ. 3 р. — к.

— Орлова Дор., протоіер. 3 р. — к.

— Розова Евг., свящ. 3 р. — к.

— Рувимова Влад. Никол. 5 р. — к.

— Сапожникова Алр. Ѳед., купца 5 р. — к.

— Серебровскаго Пав., протоіер. Владимірской ц. 3 р. — к.

— Соболева Вас. Алс., поч. гр. Н.-Новг. 10 р. — к.

— Страгородскаго Вас., протоіер. Предтеченской ц. 3 р. — к.

— Старосты Предтеченской ц. 3 р. — к.

— Троицкаго Ник., свящ. Владимір. ц. 3 р. — к.

— Успенскаго Ник., протоіер. Георг. ц. 3 р. — к.

— Коринскаго І., свящ. 2 р. — к.

— Преображенскаго Алр., свящ. 2 р. — к.

и III. изъ Комитета Нижегородскаго

Епархіальнаго свѣчнаго завода получено

‰ на капиталъ Миссіонерскаго Комитета,

хранившійся въ заводѣ съ 1 Октября

1890 г. по 1-е Октября 1891 года 195 р. 11 к.

Итого 676 р. 12 к.

Б.

І. По листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и суммъ, собранныхъ въ недѣлю Православія:

Отъ настоятелей:

Нижегородск. Благовѣщ. мон. архим.

Меодія 5 р. 90 к.

Городецкаго Феодоровск. мон. архим.

Феодосія 9 р. 50 к.

— намѣстника Нижегородск. Печерск. м.

игумена Аркадія 8 р. 74 к.

— настоятельница:

Нижегородск. Крестовоздвиж. монаст.

игуменіи Асенефы 3 р. 36 к.

Арзамасск. Николаевск. мон. игуменіи

Паисіи 6 р. — к.

Серафимо-Дивѣевск. м. игум. Маріи 3 р. — к.

Макарьевскаго Желтоводскаго монаст.

игуменіи Августы 3 р. — к.

Выксунскаго Иверск. монаст. игуменіи

Митрофаніи 7 р. 60 к.

Дальне-Давыдовск. монаст. игуменіи

Августы 1 р. — к.

— начальницъ:

Арзамасской Алексіевск. общины Евг.

Страгородской 8 р. — к.

(въ томъ числѣ отъ Евг. Страгород-

ской 3 руб.)

Спасо-Зеленогорск.—Пел. Алексѣевой 2 р. — к.

Кутузовской—Маріи Апариной 4 р. — к.

- Отъ каѳ. протоіер. Порф. Владимірскаго . 12 р. 70 к.
 (въ томъ числѣ отъ протоіереевъ:
 Раф. Кудрявцева, А. Соболева и свящ.
 Петра Никольскаго по 3 руб.)
- помощн. благочин. приходскихъ церк-
 вей г. Н. Новгорода протоіер. П.
 Серебровскаго 6 р. 98 к.
- Отъ благочиннаго домовыхъ ц. г. Н. Новг.
 протоіер. Іоан. Виноградова . . . 13 р. 40 к.
 (въ томъ числѣ отъ протоіер. Ви-
 ноградова, свящ. Вас. Апраксина,
 Евгениі Лук. Болтиной и мѣщан.
 Вас. Славина по 3 руб.)
- благочинныхъ:
- 3-го Нижегородскаго округа свящ.
 Петр. Коридалина 7 р. — к.
- 4 Нижегород. — свящ. Ѳед. Счастлива . 6 р. 5 к.
- 1 Арзамасскаго округа протоіер. Іоан.
 Страгородскаго 34 р. 10 к.
- 2 Арзамасскаго — свящ. Алс. Алѣева . 21 р. 1 к.
 (въ томъ числѣ отъ священн.: Алс.
 Алѣева и Вас. Алоева по 3 руб.)
- 3 Арзамасск. — свящ. Льва Граціанова 8 р. 5 к.
- 4 — — — свящ. Алр. Предтеченскаго 4 р. — к.
- 5 — — — — — Сергія Персидскаго . 4 р. 96 к.
- 2 Балахнинск. — свящ. Кр. Юрасова . 25 р. 26 к.
- 3 — — — — — свящ. Ник. Соколова . 15 р. 25 к.
 (въ томъ числѣ отъ Рих. Карл. Ма-
 зингъ 5 руб.)
- 5 Балахн. — свящ. Вл. Виноградова . — р. 70 к.
- 1 Васильск. — свящ. Мих. Боголюбова 10 р. 23 к.
- 3 — — — — — свящ. Алс. Ардентова , 14 р. 2 к.

- (въ томъ числѣ отъ свящ. Георгія Лаврова 3 руб.)
- 1 Горбат.—прот. Ник. Лебединскаго. 52 р. 10 к.
(въ томъ числѣ отъ протоіер. Н. Лебединскаго, церк. старосты Мосѣва, Иванова, Ив. Лаврентьева, И. Смолина, Н. Смолина, А. Смолиной и неизвѣстнаго по 3 руб.).
- 2 Горбат.—свящ. Ѳед Воскресенскаго 6 р. 60 к.
- 3 — — свящ. Луки Хвощева . 5 р. 20 к.
- 4 — — свящ. Іоан. Заколпскаго . 14 р. 1 к.
- 2 Княгин.—свящ. Іоан. Приклонскаго 14 р. 40 к.
(въ томъ числѣ отъ крестьянина Мих. Важенова 5 руб.)
- 1 Лукоянов.—свящ. Вас. Цедринскаго 4 р. 42 к.
- 4 — — свящ. Вас. Лаврова . 2 р. 89 к.
- 1 Макарьевск.—свящ. Алс. Разумова. 3 р. 55 к.
- 3 — — свящ. Іоан. Глазкова 7 р. 80 к.
- 2 Семеновск.—протоіер. Вас. Бѣляева 37 р. 83 к.
- 1 Сергачск.—свящ. Ник. Никольскаго 6 р. 45 к.
- 3 — — свящ. І. Добротворскаго 21 р. 10 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. Іоан. Воскресенскаго 3 р.)
- 4 Сергач.—свящ. Пав. Коринскаго . 11 р. 9 к.
- протоіерея Георгіевской церкви Ник. Успенскаго 1 р. 80 к.
- священниковъ:
- Успенской ц. Ник. Фаминскаго. 5 р. 60 к.
- Космо-Даміановской — Мих. Садовскаго 4 р. 16 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. Мих. Садовскаго 3 руб.)

Отъ причтовъ:

Троицкой верхнепосадней церкви . . . 1 р. 50 к.

Кладбищенской, что въ Макарьевской
части, церкви . . . 17 р. 15 к.

(въ томъ числѣ отъ Ив. Ремизова,
Ив. Костина, Петр. Иванова по 3 р.)

и II. Членскіе взносы:

Отъ Годнева Г. В. протоіер., Ректора Сем. 3 р. — к.

Евпраксіи игумен., наст-цы Серафимо-
Понетаевского монастыря . . . 3 р. — к.

Неизвѣтнаго (черезъ прот. В. Страго-
родскаго) . . . 5 р. — к.

Серебровскаго Пав. прот. Владимір-
ской церкви . . . 3 р. — к.

Софронія архим., настоятеля Высоко-
горской пустыни . . . 3 р. — к.

Страгородскаго Вас. прот. Предтечен-
ской церкви . . . 3 р. — к.

Троицкаго Ник. свящ. Владимірской ц. 3 р. — к.

Фіалковскаго Іоан. свящ. Владимір-
ской церкви . . . 3 р. — к.

Итого . . . 489 р. 46 к.

В. П. Кружечнаго и тарелочнаго сбора:

Кружечнаго и тарелочнаго сбора:

Отъ настоятеля Высокогорской пустыни
архим. Софронія . . . 1 р. 50 к.

— намѣстника Нижегородск. Печерск. мон.
игумена Аркадія . . . 5 р. — к.

— настоятельницы Серафимо-Понетаевск.
мон. игум. Евпраксіи . . . 83 к.

Отъ благочиннаго 3 Арзамасскаго округа
 свящ. Льва Граціанова . . . 3 р. 68 к.
 — благочиннаго 4 Арзамасскаго округа
 свящ. Алр. Предтеченскаго . . . 10 р. — к.
 Изъ кружекъ, поставленныхъ на пассажир-
 ской и товарной станц. ж. д. въ Н. Н. 3 р. 16 к.

 Итого . . . 24 р. 17 к.

Въ **Отдѣленіе** для миссіонерской дѣятельности въ пре-
 дѣлахъ Нижегородской епархіи поступили суммы, за
 тѣ же мѣсяцы сего 1892 г.

I. отъ настоятелей:

Нижегородскаго Благовѣщенскаго мон.
 архим. Меодія . . . 21 р. — к.
 (въ томъ числѣ отъ арх. Меодія 5 р.)
 Городецкаго Θεодоровскаго мон. арх.
 Θεодосія . . . 10 р. — к.
 Высокогорской пустыни арх. Софронія 6 р. — к.
 (въ томъ числѣ отъ арх. Софронія 3 р.)

Отъ намѣстника Нижегородск. Печерскаго
 монастыря игумена Аркадія . . . 3 р. 2 к.

Черезъ архим. Меодія отъ начальницы Спас-
 ской общины монахини Вѣры . . . 1 р. — к.
 — архим. Софронія по листу Арзамасск.
 Спасо-Преображенскаго мон. . . 8 р. — к.
 (въ томъ числѣ отъ іером. Парфенія 3 р.)

Отъ настоятелей:

Арзамасскаго Николаевскаго мон. игу-
 мені Паисіи . . . 3 р. — к.

Отъ настоятельницъ:

Ардатовскаго Покровскаго мон. игуменіи Магдалины	2 р.	— к.
Абабковскаго мон. игум. Аполлинаріи	2 р.	— к.
Ягодинскаго Введенскаго монастыря игуменіи Филареты	1 р.	— к.
Серафимо-Понетаевскаго мон. игуменіи Евпраксіи	1 р.	50 к.
Макарьевскаго - Желтоводскаго монастыря игуменіи Августы	3 р.	— к.
Выксунскаго Иверскаго мон. игуменіи Митрофаніи	8 р.	83 к.
Осиновскаго Единовѣрческ. мон. игуменіи Іюдифы	4 р.	— к.
Медвѣдевскаго Единовѣрческаго мон. игуменіи Леониды	2 р.	50 к.
— начальницъ:		
Арзамасской Алексіевск. общ. Евгеніи Страгородской	3 р.	— к.
Спасо-Зеленогорской общ. Пелагеи Алексѣевой	2 р.	50 к.
Мало-Пидкой общ. Матр. Державиной	— р.	50 к.
— кае. прот. Порф. Владимірскаго	8 р.	45 к.
— благочинныхъ:		
Домовыхъ церквей г. Н.-Новг. протоіер. І. З. Виноградова	17 р.	1 к.
(въ томъ числѣ отъ М. Кузнецова и Е. Р. по 3 р.)		
1 Нижегородскаго округа свящ. Евг. Яковлева	14 р.	9 к.
3 Нижегород. — свящ. Петра Коридалина	6 р.	33 к.
4 — — свящ. Ѳед. Счастлива	23 р.	90 к.

- (въ томъ числѣ отъ свящ. **Фед.**
Счастнева 3 руб.)
- 1 Арзамас.--прот. **Иоан. Страгородскаго** 19 р. 17 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. **Алс.**
Раева 3 руб.)
- 2 Арзамасск. — свящ. **Алс. Алѣва** . 19 р. 20 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ.—въ **Алс.**
Алѣва и **Вас. Алоева** по 3 руб.)
- 3 Арзамасск.—свящ. **Льва Граціанова** 15 р. 22 к.
- 4 — — свящ. **Алр. Предтеченскаго** 5 р. — к.
- 5 — — свящ. **Серг. Персидскаго** . 3 р. 94 к.
- 1 Ардатовскаго округа свящ. **Петра**
Соколова 6 р. 52 к.
- 2 Ардат. — свящ. **Вас. Владимірскаго** 2 р. — к.
- 4 — — свящ. **Иоан. Нарциссова** . 5 р. 36 к.
- 2 Балахнинск. — свящ. **Крон. Юрасова** 26 р. 80 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ.—въ: **Кр.**
Юрасова, **Анан. Пальмова** и **Ник.**
Мамонтова по 3 руб.)
- 3 Балахнинск.—свящ. **Ник. Соколова** 8 р. 85 к.
- 4 — — — свящ. **Мих. Раевскаго** 6 р. 17 к.
- 5 — — — свящ. **Вл. Виноградова** 2 р. 95 к.
- 1 Васильск. — свящ. **Мих. Боголюбова** 20 р. 25 к.
- 3 — — — свящ. **Алс. Ардентова** . 3 р. 79 к.
- 1 Горбат. — прот. **Ник. Лебединскаго** 30 р. — к.
(въ томъ числѣ отъ прот. **Н. Лебедин-**
скаго и **Михея Мосѣва** по 3 руб.)
- 2 Горбатовскаго — свящ. **Фед. Воскре-**
сенскаго 11 р. 56 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. **Иоан. По-**
кровскаго 3 руб.)

- 4 Горб.—свящ. I. Заколпскаго 9 р. 76 к.
- 1 Княгининск.—свящ. Павлина Сло-
бодскаго 7 р. 95 к.
- 2 Княгининск.—свящ. Иоан. Приклон-
скаго 3 р. 80 к.
- 3 Княгининск.—свящ. Алс. Крылова . 14 р. 55 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. въ: Алс.
Крылова и Всев. Формозова по 3 р.)
- 4 Княгининск.—свящ. Иоанна Лебедева 3 р. — к.
- 1 Лукоян.—свящ. Вас. Цедринскаго . 6 р. 99 к.
- 3 — — — — — свящ. Мих. Смирнскаго . 5 р. — к.
- 4 — — — — — свящ. Вас. Лаврова 2 р. 35 к.
- 5 — — — — — свящ. Иоан. Соколовскаго 4 р. 55 к.
- 1 Макарьевск.—свящ. Алс. Разумова 7 р. 32 к.
- 3 — — — — — свящ. Иоан. Глазкова 3 р. 58 к.
- 1 Семеновск. — протоіер. Алр. Сахаров-
скаго 7 р. 21 к.
- 2 Семеновск.—протоіер. Вас. Бѣляева 23 р. 50 к.
(въ томъ числѣ отъ протоіер. Вас.
Бѣляева 3 руб.)
- 1 Сергачск.—свящ. Ник. Никольскаго 8 р. 85 к.
- 3 — — — — — свящ. Иоан. Добротвор-
скаго 18 р. 75 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. Иоанна
Добротворскаго 3 р.)
- 4 Сергачск.—свящ. Павла Коринскаго 11 р. 26 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. Θεодосія
Лаврова 3 руб.)
- 2 округа Единовѣрческихъ перквей
свящ. Тимоѳ. Доброзракова 7 р. 10 к.
(въ томъ числѣ отъ свящ. Θεодосія
Евфиміева 3 руб.)

Отъ протоіереевъ:

Ярмарочнаго Спасскаго собора Мих.

Востокова 2 р. 50 к.

Георгиевской церк. Ник. Успенскаго. 2 р. 30 к.

Владимірской — Пав. Серебровскаго 6 р. 5 к.

(въ томъ числѣ отъ протоіер. П. Серебровскаго и свящ. Ник. Троицкаго по 3 руб.)

Ильинской церк. Павл. Благообразова 7 р. — к.

(въ томъ числѣ отъ протоіер. Павл. Благообразова и Митр. Смирнова по 3 руб.)

Муромосидкой церк. Алр. Знаменскаго 7 р. 50 к.

(въ томъ числѣ отъ протоіер. Алр. Знаменскаго и свящ. Алр. Виноградова по 3 р.)

Отъ священниковъ:

Слободской Предтеченской церк. Іоан.

Быстровидова 2 р. 5 к.

Алексіевской церк. Леон. Бѣлавина . 1 р. 45 к.

Казанской — Алс. Прилежаева. 2 р. 61 к.

Космо-Даміановской церк. Мих. Садов-

скаго 4 р. 13 к.

(въ томъ числѣ отъ свящ. Мих. Садовскаго 3 р.)

Отъ причтовъ:

Архангельскаго собора 1 р. — к.

Троицкой верхнепосадской церкви . 1 р. — к.

Кладбищенской, что въ Макарьевской

части, церкви 7 р. — к.

(въ томъ числѣ отъ Ив. Мих. Ремизова 3 р.)

По листу: отъ Н. Ширшева 1 р., Кузнецова и Синицина 1 р., М. Соболева 1 р., П. Ермолаева 50 к. и отъ неизвѣстнаго 1 р., всего . . . 4 р. 50 к.

II. Членскіе взносы:

Отъ Преосвященнаго Іакова, Епископа Балахнинскаго 10 р. — к.
 Бѣльева Мих. свящ. Печерской слоб. 3 р. — к.
 Владимірскаго Порф. каѳ. протоіерея. 3 р. — к.
 Добровравова Вас. свящ. Печерской слободы 3 р. — к.
 Ефрема архим., наст. Островоезерскаго монастыря 3 р. — к.
 Крылова Алр. протоіер. Кадетскаго корпуса 3 р. — к.
 Листова Діон. свящ. Покровск. церкви 3 р. — к.
 Орлова Дор. протоіер. 5 р. — к.
 Старосты Покровской церк. Ник Арсентьева 6 р. — к.
 Старосты Предтеченской церкви 3 р. — к.
 Страгородскаго Вас. протоіерея 3 р. — к.
 Фаминскаго Ник. свящ. Успенск. церк. 3 р. — к.
 Яхонтова Іоан. свящ. Ярмарочн. новаго собора 3 р. — к.

И наконецъ III. изъ Комитета Нижегородскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода получено % на капиталъ Отдѣленія, хранившійся въ заводѣ съ 25 Февраля 1890 г. по 1-е Октября 1891 года 28 р. — к.

Итого 613 р. 2 к.

О пожертвованіяхъ въ пользу Нижегородскаго Братства св. Креста.

Братствомъ св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ получено пожертвованій и членскихъ взносовъ въ *Мартъ* *мѣсяцъ* сего 1892 года.

I. Членскихъ взносовъ:		
Отъ Преосвященнаго Іакова, Епископа Балахнинскаго, Предсѣдателя Совѣта Братства	• • • • •	10 р. — к.
Аболенскаго Ив. Ив., учителя Нижегородскаго Духовнаго Училища	• • • • •	3 р. — к.
Аркадія игумена, намѣстника Нижегородскаго Печерскаго монастыря	• • • • •	5 р. — к.
Асенефы игуменіи, настоят. Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго монастыря	• • • • •	3 р. — к.
Востокова І. Вас. свящ.	• • • • •	3 р. — к.
Годнева Г. В. протоіер., Рект. Семин.	• • • • •	3 р. — к.
Гусевой Агр. Степан.	• • • • •	3 р. — к.
Гусева Гер. Сем. купца	• • • • •	3 р. — к.
Добронравова Пав. свящ.	• • • • •	3 р. — к.
Знаменскаго Алр. Тим. протоіер.	• • • • •	3 р. — к.
Крылова Алр. Андр. протоіер.	• • • • •	3 р. — к.
Листова І. Гр. свящ.	• • • • •	3 р. — к.
Магула Н. Ег. купца	• • • • •	3 р. — к.
Мамонтова Н. А. свящ.	• • • • •	3 р. — к.
Никольскаго Андр. Ив. свящ.	• • • • •	3 р. — к.
Орлова Дор. Ефр. протоіер.	• • • • •	3 р. — к.
Полисадова Гр. А., Инспект. Сем	• • • • •	3 р. — к.
Постникова Евг. Пол. свящ.	• • • • •	3 р. — к.

Прилежаева Алс. свящ.	3 р. — к.
Рождественскаго В. П. протоіер.	3 р. — к.
Розова Евг. Ив. свящ.	3 р. — к.
Рувимова Вл. Ник. воспитателя Але- ксандровскаго института	5 р. — к.
Рукавишникова Ив. Мих. купца	3 р. — к.
Рукавишникова Митр. Мих. купца	3 р. — к.
Сапожникова Алр. Фед. купца	5 р. — к.
Соболева Вас. Алс. почетн граждан. Н.-Новгорода	10 р. — к.
Страхова Дм. Ив. протоіер.	3 р. — к.
Фаминскаго А. С. свящ.	3 р. — к.
Фіалковскаго Ник. Вас. свящ.	3 р. — к.
Фіалковскаго Павл. Гр. свящ.	3 р. — к.
Яхонтова Г. В. свящ.	3 р. — к.
Итого	113 р. — к.

II. Отъ благодѣлителей:

Отъ Воскресенскаго Алр. Фед. свящ.	2 р. — к.
Иорданскаго Пав. Петр. свящ.	2 р. — к.
Коневскаго М. Ф. діакона	1 р. — к.
Коринскаго Г. К. свящ.	2 р. — к.
Преображенскаго Алр. Ильич. свящ.	2 р. — к.
Итого	9 р. — к.

**и III. Отъ благочиннаго г. Арзамаса
протоіер. Г. Страгородскаго собран-
ные въ недѣлю Крестопоклонную** 8 р. 55 к.

Казначей *Протоіерей В. Рождественскій.*

Сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства о слѣпыхъ, отъ 10 Марта 1892 года № 215, сообщилъ Его Преосвященству слѣдующее: По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Св. Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 г. разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 10 по 17 Мая, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами по Нижегородской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. Б. фонъ-Шведера, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успешному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

Резолюція Его Преосвященства на сѣмь отношеніи такая: „26 Марта. Въ Консисторію для должнаго распоряженія напоминательнаго“.

По разсмотрѣніи сего отношенія Консисторіею опредѣлено и Его Преосвященствомъ 18 Апрѣля 1892 г. утверждено: Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, съ резолюціей Его Преосвященства, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія духовенству къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію

Объ открытіи вновь церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Пикшени Лукоян. уѣзда.

9 Марта сего года вновь открыто въ селѣ Пикшени церковно-приходское попечительство, предсѣдателемъ котораго Епархіальнымъ Начальствомъ утверждень почетный гражданинъ Павелъ Андріановъ Гориновъ, а членами— мѣстный священникъ Антонинъ Миловскій, церковный староста Семень Баткинъ и приходскіе крестьяне: Михайль Туршатовъ, Степанъ Пархаевъ, Семень Богдановъ и Гавріиль Сурадѣвъ.

Перемѣны по службѣ.

1. Бывшій священникъ села Меленокъ Николай Бенедиктовъ 18 Апрѣля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Васильки Княгин. уѣзда.

2. Студентъ Семинаріи Венедиктъ Гагинскій 18 Апрѣля опредѣленъ на священнич. мѣсто въ село Нарышкино Ардат. у.

3. Оконч. курсъ Семинаріи Петръ Листовъ 21 Апрѣля опредѣленъ на свящ. мѣсто въ село Ивашевку Лукоян. уѣзда.

4. Учитель Мало-Якшенской церковно-приходской школы Алексѣй Николинъ 14 Апрѣля опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Ягодное Княгин. у.

5. Псаломщикъ с. Спасскаго Арзамас. уѣзда Мих. Покровскій 14 Апр. опредѣл. во діакона въ оное же село.

6. Псаломщикъ села Ишина Ксенофонтъ Бланковъ. согласно прошенію, 16 Апрѣля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ окончившій курсъ Арзам. дух. училища Василій Знаменскій.

7. Псаломщикъ села Вершинина Петръ Аѳонскій, согласно прошенію, 18 Апрѣля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ Церковно-учит. школы Александръ Преображенскій.

8. Псаломщикъ села Троицкаго Василій Троицкій, согласно прошенію, 22 Апрѣля уволенъ за штатъ, а вмѣсто его допущенъ къ исправленію должности псаломщика Александръ Масловскій.

9. Псаломщикъ села Вельдеманова Василій Полетаевъ 22 Апрѣля перемѣщенъ въ село Новожедрино Ниж. у., а на его мѣсто въ село Вельдеманово опредѣленъ того же числа запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Викторъ Борисовскій.

10. Окончившій курсъ Церковно-учительск. школы Иванъ Соколовъ 15 Апрѣля опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Глушенки Макар. у.

11. Діаконъ села Никольскаго Арзамасс. уѣзда Іоаннъ Введенскій отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста 10 Марта.

12. Псаломщикъ села Новожедрина Леонидъ Померанцевъ уволенъ отъ мѣста 22 Апрѣля.

У м е р л и :

1. Священникъ села Великаго Врага Нижегород. у. Алексѣй Лавровъ 28 Марта.
2. Діаконъ села Ступина Балахн у. Евлампій Востоковъ 21 Марта.

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

а) Священническія:

1. Въ селѣ Великомъ Врагѣ Нижегород. у. съ 26 апрѣля
2. — — Меленкахъ Нижегород. уѣзда съ февраля.
3. — — Перелазѣ Семен. у. съ 28 февр.
4. — — Кочкаряхъ Лукоян. у. съ января.
5. Въ Сновѣдскомъ заводѣ Ардат. у. съ 19 ноября.
6. Въ селѣ Гремячевѣ Ард. у. съ 20 декабря.

б) Діаконскія:

Нижегородскаго уѣзда:

Въ селѣ — Вишенкахъ.
 Каменкахъ.
 Шершовѣ.
 Лубянцахъ.
 Полянахъ.

Арзамасскаго уѣзда:

Хиринѣ.
 Малой Якшени
 Смирновѣ.
 Никольскомъ.

Балахнинскаго уѣзда:

Бурцевѣ.
 Бриляковѣ.
 Ступинѣ.

Ардатовскаго уѣзда:

Личадѣевѣ.
 Липовкѣ.
 Дмитриевкѣ.
 Старовелетѣмѣ.
 Канергѣ.
 Молякѣ.
 Ивановскомъ.

Лукояновскаго уѣзда:

Велетѣминск. заводѣ.
 Чиреси.
 Михалковѣ Майданѣ.
 Василевѣ Майданѣ.
 Николай-Дарѣ.
 Тагаевѣ.

Сыратинѣ.	Рождественскомѣ.
Рождественѣ.	БукOLEяхъ.
Симбуховѣ.	<i>Васильскаго уѣзда:</i>
Иванцевѣ.	Огневѣ Майданѣ.
Михайловкѣ.	Микряковѣ.
Невѣровѣ.	Антоновѣ.
Крюковѣ.	<i>Макарьевскаго уѣзда:</i>
Темяшевѣ.	Плотинскомѣ.
Печи.	Успенскомѣ.
Ильинскомѣ.	Никольскомѣ.
Пикшени.	Васильевскомѣ.
<i>Сергачскаго уѣзда:</i>	Варварскомѣ при Нико-
Яновѣ.	новской церкви.
Селищахъ.	<i>Горбатовскаго уѣзда:</i>
Ляпнѣ.	Теряевѣ.
Ивковѣ.	Чмутовѣ.
Лопатинѣ.	Шарголяхъ.
Тархановѣ.	<i>Семеновскаго уѣзда:</i>
Федоровкѣ.	Быдреевкѣ.
Китовѣ.	Юрасовѣ.
<i>Княгининскаго уѣзда:</i>	Городишахъ.
Вельдемановѣ.	Вѣлкинѣ.
Бакалдахъ.	

в) Псаломщическое:

Въ селѣ Спасскомѣ Арзам. у. съ 14 Апрѣля 1892 г.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая.

№ 9-й.

1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Торжество закладки пристройки къ большому двухсвѣтному залу Нижегородскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, для помѣщенія въ ней св. алтаря съ клиросами.

Благополучно, съ Божіей помощію, существуя 26-й годъ, Нижегородское Епархіальное Женское Училище, въ началѣ небольшое по объему зданія и по количеству воспитанницъ (39), вслѣдствіе увеличенія числа послѣднихъ, благодаря заботамъ Нижегородскихъ Архипастырей, годъ отъ году расширялось по своей вмѣстимости. Въ настоящемъ 189¹/₂ учебномъ году, при 10 классахъ (6 шт. и 4 пар.), всѣхъ воспитанницъ въ Училищѣ обучается 358, изъ коихъ 188 живутъ въ училищномъ общежитіи. Несмотря однако-же на расширение Училища, нѣкоторыя помѣщенія въ немъ и въ настоящее время малы, низки и тѣсны. Къ числу такихъ

помѣщеній должна быть отнесена и домовая училищная церковь, основанная при открытіи училища. Нашъ милостивый Архипастырь—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, нерѣдко посѣщая училище и совершая въ церкви онаго Богослуженіе, замѣтилъ, что церковь по вмѣстимости воздуха не соотвѣтствуетъ числу молящихся въ ней воспитанницъ и стороннихъ богомольцевъ. Во время Богослуженій въ церкви всегда бываетъ такая духота, что со многими воспитанницами дѣлаются головокруженія, такъ что приходится ихъ выводить изъ церкви и тѣмъ нарушать тишину и порядокъ, необходимые при всякомъ Богослуженіи. Заботясь о благочиніи во время Богослуженія, а также о здоровьи воспитанницъ и о томъ, чтобы послѣднія могли безпрепятственно молиться въ храмѣ во время Богослуженій, Его Преосвященство указалъ Совѣту Училища на необходимость перенесенія церкви изъ настоящаго ея помѣщенія въ двухсвѣтный училищный залъ, который, по вмѣстимости воздуха, будетъ болѣе, чѣмъ вдвое, имѣющейя нынѣ церкви. Но чтобы залъ не терялъ своего назначенія, Совѣтъ Училища, по указанію Преосвященнаго же, положилъ пристроить къ нему съ юговосточной стороны (со двора) три стѣны, изъ коихъ двѣ должны быть длиною $13\frac{1}{2}$ аршинъ, а поперечная—въ ширину зала, для помѣщенія въ этой пристройкѣ исключительно св. алтаря съ клиросами, каковое св. мѣсто должно быть отдѣлено отъ зала глухой раздвижной столярной перегородкой, которая будетъ отверзаться только во время Богослуженія, а въ остальное время должна быть закрыта на глухо. Такимъ образомъ залъ во время Богослуженія будетъ служить помѣщеніемъ для молящихся воспитанницъ, а внѣ Богослуженія—оста-

ваться тѣмъ же заломъ и не потеряетъ своего назначенія. По утвержденіи Строительнымъ Отдѣленіемъ при Губернскомъ Правленіи плана и смѣты на работы по возведенію вышеозначенной пристройки для св. алтаря и по перенесенію церкви изъ настоящаго помѣщенія въ залъ, Совѣтъ Училища, съ благословенія Его Преосвященства, сдалъ работы подрядчику купцу В. С. Смирнову, съ тѣмъ, чтобы работы начаты были вскорѣ послѣ Пасхи и окончены къ Августу мѣсяцу сего года. По представленію Предсѣдателя Совѣта, Его Преосвященству благоугодно было назначить для закладки св. алтаря и для благословенія дальнѣйшихъ работъ 16-е минувшаго Апрѣля. Въ этотъ день въ училищной церкви, въ присутствіи всѣхъ учащихъ и учащихся, въ 9 часовъ утра была совершена литургія о. Архимандритомъ Арзамасскаго Спасскаго монастыря Алексіемъ въ сослуженіи Предсѣдателя Совѣта Училища свящ. В. И. Богословскаго и Законоучителя Училища свящ. А. Е. Некрасова. Во время литургіи и совершенія закладки пѣлъ собственный училищный хоръ воспитанницъ подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора. Къ концу литургіи была принесена въ церковь особенно чествуемая всѣми Нижегородцами чудотворная икона Нерукотвореннаго образа Спасителя изъ принадлежащей собору часовни. Послѣ литургіи въ 11 часовъ утра прибылъ въ училище и прошелъ въ церковь Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ. Облачившись въ алтарѣ, Его Преосвященство, вмѣстѣ съ духовенствомъ, съ крестнымъ ходомъ отправился на мѣсто закладки на училищный дворъ. Впереди крестнаго хода шли воспитанницы Училища; чудотворную икону

Спасителя несли священники, прочія же иконы, хоругви и зажженные свѣчи несли воспитанницы. По прибытіи крестнаго хода на мѣсто закладки, былъ совершенъ „чинъ, бываемый при основаніи перкви“. По прочтеніи Его Преосвященствомъ „молитвы надъ каменемъ“, въ которой (молитвѣ) возсылается моленіе Господу, чтобы „Онъ послалъ благодать Святаго Духа и благословилъ положеніе камене и все основаніе начинающагося зданія во славу Пресвятаго Своего имени; чтобы ктиторовъ и дѣлателей благословилъ и дѣлу рукъ ихъ поспѣшилъ, и вся потребная къ сооруженію и совершенію храма сего Своимъ Божественнымъ Промысломъ изобильно умножилъ, яко да будетъ храмъ совершенъ и полнъ славы Божіей и въ немъ прославится великое имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, благословено сущее всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ“, — послѣ сей молитвы, совершилась и самая закладка. Его Преосвященство положилъ первый камень, Покропивши его святою водою; второй камень былъ положенъ Предсѣдателемъ Совѣта Училища, затѣмъ клали камни: Начальница Училища, архитекторъ А. К. Никитинъ, о. Архимандритъ Алексій, члены Совѣта и участвовавшіе въ Богослуженіи священники. По окончаніи закладки было произнесено обычное многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Епископу Нижегородскому и Арзамасскому Владиміру, Начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ; кромѣ того, Его Преосвященствомъ было произнесено многолѣтіе отцамъ и матерямъ воспитанницъ Училища, строителямъ и создателямъ новаго хра-

ма и всѣмъ пришедшимъ помолиться при закладкѣ храма. Послѣ многолѣтня крестный ходъ отправился обратно въ училищную церковь, гдѣ Его Преосвященство разъяснилъ воспитанницамъ значеніе совершеннаго чина закладки и гдѣ всѣ воспитанницы прикладывались ко св. кресту и чудотворной иконѣ Спасителя.

Изъ церкви Его Преосвященство, духовенство, принимавшее участіе въ торжествѣ, преподаватели и преподавательницы Училища отправились въ училищный залъ, гдѣ Предсѣдатель Совѣта Училища священникъ В. И. Богословскій обратился ко всѣмъ присутствующимъ съ слѣдующими словами: „26-й годъ существуетъ сіе Училище и на моихъ глазахъ съ 1870 года оно увеличивалось и расширялось. Много потрудились для расширенія его прежніе Нижегородскіе Архипастыри и много вообще заботились они о процвѣтаніи Училища; оттого-то Училище всегда и пользовалось доброй славой. И нынѣшній нашъ милостивѣйшій Архипастырь, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, подобно прежнимъ Архипастырямъ, благопечительно всегда относится къ Училищу, заботясь какъ объ удобствахъ матеріальной жизни воспитанницъ, такъ и объ умственномъ, религіозномъ и нравственномъ ихъ просвѣщеніи. Вникая въ нужды Училища, многопечительный Владыка замѣтилъ, что существующая въ Училищѣ церковь мала, тѣсна и вообще не вполне удобна для молитвы большого количества воспитанницъ, число которыхъ притомъ же годъ отъ году увеличивается, и вотъ онъ, по внушенію Божію, положилъ нынѣ основаніе новой церкви высокой, просторной и помѣстительной. Съ устройствомъ, при помощи Божіей, сего новаго храма, воспитанницы непре-

пятственно, не боясь духоты и тѣсноты, могутъ изливать свои религіозныя чувства предъ Богомъ, могутъ спокойно и свободно молиться, и эта спокойная безпятственная молитва будетъ развивать въ нихъ религіозное чувство и способствовать образованію въ нихъ молитвеннаго настроенія. Пожелаемъ же долготѣней жизни нашему Архипастырю и пропоемъ ему многая лѣта“. Послѣ сего Его Преосвященство изволилъ посѣтить рукодѣльную, гдѣ осматривалъ работы воспитанницъ и милоствиво разговаривалъ съ нѣкоторыми изъ нихъ. Изъ рукодѣльной Его Преосвященство, сопровождаемый Начальствующими и воспитанницами, отбылъ изъ училища. День 16 Апрѣля 1892 года останется на всегда памятнымъ для всѣхъ, кому дороги интересы и радости Женскаго Училища, и кто благо воспитанницъ и особенно ихъ религіозное воспитаніе принимаетъ близко къ своему сердцу.

Б.

Сообщеніе о новой вышедшей книгѣ.

Недавно въ Казани вышла изъ печати книга подъ заглавіемъ:

Николай Ивановичъ
Ильминскій.

Избранныя мѣста изъ педагогическихъ сочиненій, нѣкоторыя свѣдѣнія о его дѣятельности и о послѣднихъ дняхъ его жизни.

Казань. 1892 г. Цѣна 75 к.; на лучшей бумагѣ 1 р. 25 к.

Эта книга издана на деньги, собранныя по подпискѣ между почитателями покойнаго съ тѣмъ, чтобы

всю сумму, вырученную отъ продажи изданія обратить на образованіе капитала имени Николая Ивановича Ильминскаго и на проценты съ этого капитала содержать стипендіатовъ въ учрежденной покойнымъ Центральной крещено-татарской школѣ.

Въ помянутой книгѣ прежде всего обращаютъ на себя вниманіе „свѣдѣнія о жизни Николая Ивановича“, переданныя въ формѣ воспоминаній о немъ: а) Преосвященнымъ Никаноромъ, нынѣшнимъ Викаріемъ Казанской епархіи и Предсѣдателемъ Совѣта Братства св. Гурія, б) г. Износковымъ, в) Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, Его Высокопревосходительствомъ Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ, г) г. Смоленскимъ и д) Высокопреосвященнымъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ въ его письмѣ на имя супруги почившаго Николая Ивановича. Въ сихъ свѣдѣніяхъ, особенно же въ воспоминаніи о Николаѣ Ивановичѣ Его Высокопревосходительства, въ живыхъ и увлекательныхъ чертахъ обрисованъ нравственный образъ почившаго — человѣка по силѣ своего духа и значенію великаго своего дѣла весьма замѣчательнаго. По всему замѣтно, что авторы приведенныхъ въ книгѣ свѣдѣній о личности и дѣятельности почившаго скромнаго Директора Иностранческой Учительской Семинаріи (такова была послѣдняя официальная должность Николая Ивановича) хорошо знали всѣ прекрасныя свойства его души, посвящены были во всѣ думы его, цѣли и намѣренія, близко ознакомлены были со всѣми видами и проявленіями его многосторонней и плодотворной дѣятельности, проникнуты были сердечнымъ расположеніемъ къ нему, любовію и уваженіемъ, почему съ такимъ одушевленіемъ и такъ сочувственно, тепло и картинно изобразили нравствен-

ныя черты и особенности этого самоотверженнаго и благороднаго дѣятеля, цѣль жизни котораго всецѣло, постоянно и неослабно посвящена была на служеніе меньшимъ братьямъ своимъ — инородцамъ, посредствомъ просвѣщенія ихъ свѣтомъ христіанской вѣры. Въ частности, касаясь многообразной и многоплодной дѣятельности почившаго Николая Ивановича, вышеупомянутые біографы его указали на слѣдующіе виды и проявленія этой неустанной просвѣтительной дѣятельности.

1. Почившій труженикъ — Николай Ивановичъ, по единогласному свидѣтельству его жизнеописателей, былъ первымъ учредителемъ школъ для крещеныхъ инородцевъ. Основаніемъ въ 1864 году Центрально-крещено-татарской школы въ Казани онъ положилъ первое здоровое зерно, давшее впоследствии многочисленныя и благотворныя плоды, такъ какъ изъ этой школы вышли и выходятъ учителя и насадители многихъ другихъ школъ не только въ Казанской губерніи, но и въ другихъ губерніяхъ восточной окраины Россіи. Учрежденіемъ же въ 1872 году Инородческой Учительской Семинаріи Николай Ивановичъ сталъ давать еще большее число хорошо подготовленныхъ учителей и притомъ не для однихъ крещено-татарскихъ школъ, но и для школъ изъ другихъ инородцевъ: чувашъ, черемись, мордвы, вотяковъ и проч. Устройство и распространеніе этихъ послѣднихъ школъ по разнымъ глухимъ уѣздамъ и мѣстностямъ Казанской и другихъ сосѣднихъ съ ней губерній также обязаны энергической предпримчивости, заботливости и христіанской и патріотической ревности почившаго Николая Ивановича.

2. Учреждая и развивая помянутыя учебныя заведенія, Николай Ивановичъ самъ составлялъ для нихъ

проекты и уставы и въ подробностяхъ устроая всю внѣшнюю и внутреннюю организацію оныхъ. А въ Учительской Семинаріи, съ основанія ея, онъ былъ Директоромъ и этому любимому дѣтищу своему посвящалъ лучшія силы свои, являясь не только попечительнымъ начальникомъ своего заведенія, но и просвѣщеннымъ администраторомъ и мудрымъ христіанскимъ педагогомъ.

3. Вмѣстѣ съ тѣмъ Николай Ивановичъ былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и опытныхъ переводчиковъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки. Движимый любовью къ инородцамъ и побуждаемый желаніемъ пронести свѣтъ вѣры и слова Божія въ сердца ихъ на народномъ ихъ языкѣ, Николай Ивановичъ еще въ 1862 году составилъ букварь съ переводомъ на татарскій языкъ различныхъ статей христіанско-вѣроучительнаго, нравственнаго и молитвеннаго содержанія; потомъ съ учрежденіемъ въ 1868 году, при открывшемся въ Казани братствѣ св. Гурія, переводческой Коммиссіи, коей Ник. Иван. сталъ предсѣдателемъ, онъ, при участіи другихъ лицъ, перевелъ весьма многія священные и богослужебныя книги на разные инородческіе языки: татарскій, чувашскій, вотяцкій, киргизскій, алтайскій, бурятскій, самоѣдскій, тунгусскій и др., такъ что въ теченіи 20 лѣтъ, изъ такихъ переводныхъ книгъ, составила пѣлая библіотека, количеству которой удивляются даже ученые изъ иностранцевъ. Забота о переводѣ книгъ на инородческія языки занимала Николая Иван., можно сказать, до послѣдняго его вздоха, такъ что даже за нѣсколько минутъ до своей смерти онъ еще диктовалъ свое завѣщаніе переводческой Коммиссіи и, не имѣя силъ подписать,

его перомъ и чернилами, подписаль оное слабую рукою — карандашемъ.

4. Искренно убѣжденный въ своей завѣтной идеѣ, что христіанское просвѣщеніе съ его благотворными плодами легче и удобнѣе можетъ быть распространяемо среди инородцевъ чрезъ ихъ же природный языкъ, Николай Ивановичъ, путемъ неустанныхъ заботъ, хлопотъ и ходатайствъ въ губерніи и столицѣ — достигъ правительственнаго распоряженія, чтобы въ приходы съ инородческимъ населеніемъ назначались священники, знающіе мѣстные нарѣчія, и совершали богослуженія въ церквахъ на тѣхъ же нарѣчіяхъ. Если къ сему присоединить, что покойный радѣтель о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ не рѣдко разѣзжалъ по селамъ и деревнямъ съ татарскимъ, киргизскимъ и другимъ инородческимъ населеніемъ и вель съ жителями этихъ мѣсть бесѣды о христіанской вѣрѣ и жизни и, сверхъ сего, принималъ живѣйшее участіе въ устныхъ состязаніяхъ съ нѣкоторыми представителями ислама въ г. Казани ¹⁾, то по всей справедливости покойный Николай Ивановичъ можетъ быть признанъ, какъ и признается, выдающимся христіанскимъ учителемъ, просвѣтителемъ и ревностнымъ миссіонеромъ.

5. При упомянутыхъ видахъ общественной христіанско-просвѣтительной дѣятельности, Николай Ивановичъ былъ еще многостороннимъ и глубокимъ ученымъ, съ достоинствомъ и честью занимавшимъ профессорскія кафедры по нѣкоторымъ восточнымъ языкамъ въ Духовной Казанской Академіи и Университетѣ (до опре-

¹⁾ Наприм. — въ бесѣдахъ его и о. протоіер. Малова съ ученымъ муллою Ахмеровымъ.

дѣленія своего Директоромъ Инородческой Учительской Семинаріи). Сверхъ сего Николай Ивановичъ извѣстенъ какъ авторъ многихъ ученыхъ сочиненій, изъ которыхъ видное мѣсто въ ученой литературѣ занимаютъ его разные словари и грамматики, а также книги: Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія крещеныхъ татаръ, — Матеріалы для сравнительнаго изученія церковно-славянскихъ формъ и оборотовъ, извлеченные изъ Евангелія и Псалтири, — Святое Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа: древнеславянскій текстъ, составленный по соображенію всѣхъ древнѣйшихъ списковъ, — Руководство къ обученію церковно-славянской граматки. Последнее сочиненіе, составленное въ формѣ и объемѣ учебника для церковно-приходскихъ школъ, выдержало нѣсколько изданій и не имѣетъ себѣ подобнаго въ практическомъ употребленіи ²⁾).

Болѣе и ближе знакомясь съ жизнію и дѣятельностію почившаго Николая Ивановича по воспоминаніямъ и свѣдѣніямъ, даннымъ о немъ вышеупомянутыми біографами его, невольно, вмѣстѣ съ послѣдними, проникаешься глубокимъ чувствомъ уваженія къ этой высокой и идеально чистой личности, удивляешься его разнообразнымъ дарованіямъ, его трудамъ, его энергіи, предприимчивости, находчивости, при внѣшней его скромности и простотѣ, — благоговѣешь предъ его самоотверженнымъ служеніемъ высокой и благородной задачѣ — путемъ школы и общепонятнаго богослуженія просвѣтить свѣтомъ христіанскаго ученія тысячи и тѣмы ино-

²⁾ О другихъ сочиненіяхъ Николая Ивановича меньшихъ по объему, но равныхъ первымъ по достоинству, будетъ сказано въ нашей статьѣ ниже.

родцевъ русскаго государства, -- удивляешься и благоговѣшь предъ творческимъ гениемъ этого скромнаго на видъ и бѣднаго матеріальными средствами человѣка и не находишь нисколько преувеличеннымъ, когда почитатели и біографы называютъ его „великимъ работникомъ на нивѣ Господней, мужемъ великой силы и великаго дѣла, великимъ проповѣдникомъ, просвѣтителемъ, великимъ человѣколюбцемъ и проч.“. Тѣмъ болѣе удивляешься и преклоняешься предъ помянутою личностію, когда знаешь, что этотъ идеально возвышенный человѣкъ жилъ и дѣйствовалъ не когда-либо въ другія, отдаленныя отъ насъ времена, въ какой либо золотой вѣкъ, а жилъ и дѣйствовалъ весьма недавно, такъ что еще одна только зима съ своимъ холодомъ и вьюгами пронеслась надъ его могилою и первая еще весна не нашла его — искренняго любителя красотъ природы въ средѣ живыхъ людей. — Да, онъ жилъ и дѣйствовалъ въ наше именно время, — время, къ сожалѣнію, не отличающееся силой и теплотою вѣры и безкорыстнымъ, самоотверженнымъ служеніемъ добру, жилъ среди одинаковыхъ съ нами историческихъ и бытовыхъ условій, и однако въ сокровищницѣ своего сердца съумѣлъ сохранить, какъ драгоценнѣйшій залогъ, тотъ священный огонь любви, который освѣщаль, согрѣваль и оплодотворялъ всю его дѣятельность и былъ яркимъ свѣточемъ для тѣхъ меньшихъ изъ меньшихъ братій нашихъ, которые называются инородцами и которые давно и долго блуждали во тьмѣ умственнаго и нравственнаго невѣжества, предразсудковъ и суевѣрій, унаслѣдованныхъ этими инородцами отъ предковъ своихъ — магометанъ и язычниковъ.

Если бы книга, о которой идетъ рѣчь, имѣла сво-

имъ содержаніемъ только одни свѣдѣнія о жизни почившаго Николая Ивановича и характеристику его личности и дѣятельности, столь талантливо и художественно изложенныя вышеупомянутыми авторами, то и тогда она заслуживала бы полнаго вниманія со стороны читателей и справедливо могла бы быть рекомендована для чтенія всеѣмъ, интересующимся вопросами христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, особенно — священнослужителямъ въ инородческихъ приходахъ, которые (священнослужители) въ дѣятельности Николая Ивановича — этого ревнителя христіанскаго просвѣщенія, убѣжденнаго церковника, миссіонера и педагога по призванію могли бы найти для себя поучительный и назидательный примѣръ. Но въ разсматриваемой нами книгѣ имѣются не однѣ только свѣдѣнія о жизни и дѣятельности помянутаго лица; здѣсь же приведены еще и собственныя литературныя работы его по разнымъ ученымъ, церковнымъ и педагогическимъ вопросамъ.

Первое мѣсто въ ряду приведенныхъ въ книгѣ литературныхъ статей Николая Ивановича занимаетъ статья „о примѣненіи русскаго алфавита къ инородческимъ языкамъ“. Въ этой статьѣ, послѣ краткаго историческаго указанія о началѣ переводовъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на татарскій языкъ и о характерѣ этихъ переводовъ ³⁾, авторъ объясняетъ, когда и какимъ путемъ онъ пришелъ къ мысли — переводить священныя и богослужебныя книги не на книжный магометанскій языкъ съ печатаніемъ книгъ арабскими буквами, какъ велось прежде, а — на живую, народную та-

³⁾ Начатыхъ, какъ извѣстно, Россійскимъ Библейскимъ обществомъ въ началѣ второй четверти настоящаго столѣтія.

тарскую рѣчь съ употребленіемъ, вмѣсто арабскаго, русскаго алфавита. Вмѣстѣ съ симъ авторъ указываетъ и причину, почему онъ предпочелъ арабскому алфавиту русскій алфавитъ, состоящую въ томъ, что крещеные татары вообще не знакомы съ арабскою грамотою, тогда какъ нѣкоторые изъ нихъ, обучаясь въ русскихъ школахъ, довольно хорошо умѣютъ читать по русски. Въ концѣ статьи авторъ поясняетъ, какимъ образомъ онъ постоянно, на разныхъ изданіяхъ книгъ, приспособлялъ русскій алфавитъ и русскую систему письма (звукоизображенія) къ особенностямъ татарской фонетики, что достигалось при посредствѣ нѣкоторыхъ надстрочныхъ знаковъ надъ твердыми гласными и нѣкоторыхъ дополнительныхъ буквъ. Помянутая, довольно специальная статья, составляетъ извлеченіе изъ книги Николая Ивановича подъ заглавіемъ: „Изъ переписки по вопросу о примѣненіи русскаго алфавита къ инородческимъ языкамъ“; Казань, 1883 года.

Въ слѣдующихъ за тѣмъ двухъ статьяхъ „о православномъ богослуженіи на татарскомъ языкѣ и о церковномъ богослуженіи на инородческихъ языкахъ“ авторъ съ силою и убѣдительною разъясняетъ, что старокрещеные инородцы, пока не введено было у нихъ богослуженіе на ихъ народномъ языкѣ, только по внѣшности принадлежали къ Православной Церкви, на самомъ же дѣлѣ не имѣли никакого понятія о вѣрѣ, нравственности христіанской и богослуженіи, отъ участія въ которомъ уклонялись по непониманію того, что читается и поется въ церкви. Это печальное явленіе имѣло своимъ слѣдствіемъ еще то, что крещеные инородцы стали было массами отпадать отъ Православной Церкви, обращаясь къ своимъ дохристіанскимъ

вѣрованіямъ и обычаямъ. Съ той же поры, какъ правительствомъ разрѣшено совершеніе божественныхъ службъ на инородческихъ языкахъ по переведеннымъ на оныя языки книгамъ и притомъ—священнослужителями, хорошо знающими эти языки, стало замѣчаться обратное явленіе: инородцы гораздо охотвѣе, чѣмъ прежде, стали посѣщать свои приходскіе храмы, не скрывая живѣйшаго ощущаемаго ими удовольствія, что они теперь въ состояніи понимать, что читается и поется въ церкви, и имѣють возможность то и другое удержать въ своей памяти, чтобы и дома, въ часы досуга, припоминать читаемое и поемое за богослуженіями. Приведенныя разсужденія заканчиваются указаніемъ на высокое преимущество Православной Церкви, отличающейся духомъ любви и снисходительности къ своимъ немощнымъ чадамъ, въ отличіе отъ церкви папской, которая, какъ извѣстно, не допускаетъ богослуженія на другихъ языкахъ, кромѣ латинскаго.

Далѣе изъ имѣющихся въ разсматриваемой книгѣ статей Николая Ивановича заслуживаютъ особеннаго вниманія „Бесѣды его о народной школѣ; СПб. 1889 г.“, въ коихъ главнымъ образомъ рѣшаются слѣдующіе вопросы: какая задача народной школы? Въ чемъ состоитъ истинное воспитаніе и какими свойствами отличается отроческій—школьный возрастъ? Вопросы эти—не новые, они рѣшались въ педагогической литературѣ много разъ и многими лицами, но къ сожалѣнію—не въ томъ духѣ и направленіи, какъ-бы слѣдовало. Высокочтимый педагогъ Ильминскій рѣшаетъ эти вопросы при новомъ лучшемъ освѣщеніи и на иныхъ, болѣе прочныхъ основаніяхъ. Относясь недовѣрчиво и даже отрицательно къ новѣйшимъ теоріямъ обученія и

воспитанія (Ушинскаго, Корфа и др.), усвоеннымъ отъ иностранцевъ и не приспособленнымъ къ духу русскаго православнаго народа, онъ, взявъ этихъ теорій, главною цѣлю воспитанія ставитъ — воспитаніе человѣка въ духъ религіи, нравственности, въ любви къ Церкви и отечеству и могущественное средство къ этому видитъ въ школѣ, и именно — въ начальной школѣ, гдѣ воспитываются дѣти — воспріимчивые и отзывчивые ко всемъ добрымъ впечатлѣніямъ. Черезъ добрые уроки и примѣры учителей и руководителей утверждаясь въ вѣрѣ, благочестіи, въ любви къ Церкви и отечеству, эти дѣти въ свою очередь могутъ благотворно дѣйствовать на своихъ родителей и всѣхъ близкихъ къ нимъ лицъ.. Словомъ высокочтимый авторъ „Весѣдь о народномъ образованіи“ преподаетъ въ оныхъ драгоценныя наставленія и завѣты самой вѣрной и здоровой христіанской педагогіи. Для лицъ, кои состоятъ преподавателями въ церковно-приходскихъ школахъ, или имѣютъ къ нимъ какое либо отношеніе, ознакомленіе съ только что указанной статьей Николая Ивановича существенно необходимо, тѣмъ болѣе, что покойный педагогъ всѣмъ сердцемъ сочувствовалъ возникновенію и распространенію этихъ школъ — и, будучи членомъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта, много содѣйствовалъ правильной ихъ постановкѣ..

Послѣднюю статью изъ сочиненій Н. И., помѣщенную въ книгѣ о немъ, составляетъ біографія одного дѣлателя изъ инородцевъ — Алтынсарова, въ послѣдствіи занявшаго мѣсто Инспектора Киргизскихъ школъ Туранской области. Помянутую біографію Николай Ивановичъ печаталъ, находясь уже на смертномъ одрѣ. Этотъ послѣдній трудъ замѣчателенъ тѣмъ, что представляетъ

себою поразительное свидѣтельство о томъ, какую любящую душу обладалъ покойный, какъ заботливо онъ относился къ инородцамъ и какъ много хлопоталъ о нихъ, не жалѣя ни силъ своихъ, ни трудовъ, ни времени, ни даже — скудныхъ матеріальныхъ средствъ...

Заканчивая обзоръ литературныхъ трудовъ покойнаго Н. Ивановича, мы вмѣстѣ съ г-мъ заканчиваемъ и все слово наше о недавно вышедшей книгѣ въ память этого высокодаровитаго ученаго, опытнѣйшаго педагога, и горячаго ревнителя о духовномъ просвѣщеніи инородцевъ. Въ своемъ отзывѣ о помянутой книгѣ мы указали только краткое ея содержаніе, далеко не уяснивъ всего ея значенія и достоинства. По этому считаемъ своею обязанностію — рекомендовать нашимъ читателямъ самимъ непосредственно ознакомиться съ этой несомнѣнно полезной книгой, цѣна которой, судя по ея достоинству, не высока. Выписать книгу можно изъ Казани, адресуясь на имя издателя книги статскаго совѣтника Н. А. г. Бобровникова, въ настоящее время замѣстившаго должность Директора Инородческой Учительской Семинаріи, вмѣсто почившаго незабвеннаго основателя ея и начальника Николая Ивановича Ильминскаго.

Гр. Полисадовъ.

Самовольное построение часовни въ Нижнемъ-
Новгородѣ посадскимъ Кондаковымъ.

1765 года мѣсяца Іюня 17 дня, Преосвященный Теофанъ, Епископъ Нижегородскій и Алатырскій, возвращаясь съ Нижняго базара, или, какъ тогда называли, съ „нижняго посада“, въ свой архіерейскій домъ, находившійся тогда въ кремль, — увидѣлъ близъ Ивановскихъ воротъ какое-то вновь построенное зданіе, видомъ своимъ похожее на часовню. Такъ какъ прежде, неоднократно прѣзжая по этому мѣсту, Преосвященный не замѣчалъ здѣсь никакого подобнаго зданія, то, обративъ на него вниманіе, приказалъ Духовной Консistorіи сдѣлать о немъ разслѣдованіе ¹⁾.

Консistorія первоначально поручила собрать свѣдѣнія объ этой постройкѣ Нижегородскому благочинному смотрителю Николаевской церкви, что въ Благовѣщенской слободѣ, діакону Алексію Тимофееву, кото-

¹⁾ Въ указѣ Св. Синода отъ 20 Іюня 1734 года предписано: „во всѣхъ Всероссійскія Имперіи, какъ въ царствующиыхъ, а имянно: въ Москвѣ и С.-Петербургѣ и въ прочихъ городѣхъ, такъ въ селѣхъ и въ деревняхъ и въ другихъ мѣстахъ нигдѣ никому ни новыхъ и ни въ старыхъ мѣстахъ вмѣсто старыхъ вновь часовень, по силѣ состоявшихъ въ 1707 году Ноября 25 и Іюня 12 дней имянныхъ указовъ, отнюдь не строить. А ежели кто, какого бы онъ чина и достоинства ни былъ, дерзностію своею въ противность вышеобъявленныхъ указовъ гдѣ каковую ни есть часовню начнетъ строить и построить и кто того до онаго строенія допустить, и съ таковыми людьми такъ поступлено будетъ какъ съ преступниками указовъ поступать повелѣно безъ всякаго упущенія неотмѣнно, а гдѣ нынѣ имѣются старыя часовни и тѣ оставить въ прежнемъ состояніи“.

рый прежде всего обратился къ священно-и церковно-служителямъ Предтеченской, что возлѣ Ивановскихъ воротъ, церкви, такъ какъ въ ихъ приходѣ совершилось это самовольное построение часовни. Показанія членовъ причта Предтеченской церкви или такъ называемыя „сказки“ сообщили по этому дѣлу слѣдующее. Діаконъ Андрей Дмитріевъ и пономарь Федоръ Григорьевъ показали, что имъ подлинно неизвѣстно „къмъ именно и изъ какого иждивенія“ построена эта часовня, но по слухамъ, ходящимъ въ народѣ, ее построилъ Нижегородскій посадскій человекъ Степанъ Алексѣевъ Кондаковъ или, по другому прозванію, Шукинъ, — а съ чьего позволенія или по какому указу сдѣлано имъ это, того они не знаютъ; въ Консисторію же объ этомъ они не доносили потому, что въ этой постройкѣ не было ни св. иконъ, ни другихъ какихъ-либо предметовъ, составляющихъ необходимую принадлежность часовенной обстановки. Притомъ же они не знали, что это зданіе принадлежитъ къ ихъ приходу, а, по показанію священника той же церкви Алексѣя Петрова, они и не имѣли повода доносить объ этой постройкѣ Консисторіи, такъ какъ зданіе это не имѣетъ (на верху креста, — существенной и необходимой принадлежности часовни, и притомъ построено не на церковной, а на Государевой землѣ. Въ дополненіе къ этимъ показаніямъ другой священникъ Предтеченской церкви Михаилъ Кириловъ прибавилъ слѣдующее. Когда посадскій Степанъ Кондаковъ началъ строить эту часовню, то ему, священнику Кирилову, пришлось проходить этимъ мѣстомъ къ Спасо-Преображенскому большому собору, и онъ, заинтересованный постройкой, спросилъ Кондакова, какое зданіе онъ строитъ. Кондаковъ сказалъ

ему, что строится часовня, въ которой будетъ поставленъ образъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы и когда онъ, священникъ, сталь требовать у Кондакова указа или вообще письменнаго дозволенія на производство этой постройки, то посадскій не представилъ ему никакого удостовѣренія, а только порицалъ его, священника, за то, что онъ вмѣшивается будто бы не въ свое дѣло. Впослѣдствіи же онъ дѣйствительно увидалъ въ Пряничномъ ряду въ лавкѣ у Кондакова написанный по его заказу живущимъ въ Нижегородской Благовѣщенской слободѣ иконописцемъ Иваномъ Тихоновымъ образъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы мѣрою около трехъ аршинъ, каковой образъ и по нынѣ находится въ той же лавкѣ. Что же касается того, что онъ, священникъ Кириловъ, не объявлялъ о построеніи часовни и неисправно написанномъ образѣ Консистеріи, то онъ имѣлъ въ виду сдѣлать это по окончаніи постройки, когда въ часовню будетъ поставленъ вышеозначенный образъ.

Послѣ членовъ причта Предтеченской церкви давалъ показаніе по этому дѣлу и самъ посадскій Степанъ Кондаковъ. Онъ показалъ, что ведѣль шесть тому назадъ просилъ Преосвященнаго Теофана чрезъ его келейнаго служителя Григорія Леонтьева дозволить ему поставить при градскихъ Ивановскихъ воротахъ по общанію его икону Благовѣщенія Пресв. Богородицы, при чемъ представилъ и рисунокъ, по которому должна быть написана икона. На эту просьбу его Преосвященный согласился и опять чрезъ того же келейнаго служителя дозволилъ ему написать икону по представленному образцу, причемъ замѣтилъ, что руку Архангела Гавріила слѣдуетъ писать не съ благословеннымъ сло-

женіемъ перстовъ. Такъ икона дѣйствительно и была написана иконописцемъ Иваномъ Тихоновымъ за четыре рубля. А для того, чтобы икона эта въ лѣтнее время отъ дождя, а зимою отъ снѣга не могла попортиться, онъ, Кондаковъ, рѣшилъ построить около Ивановскихъ воротъ прилавокъ для продажи въ лѣтнее время овощей и въ этомъ прилавкѣ поставить вышеупомянутую икону Благовѣщенія Пресв. Богородицы; но онъ не имѣлъ въ виду строить часовню и потому на построенномъ имъ зданіи не имѣется и креста. Намѣреваясь же строить не часовню, а простой прилавокъ для продажи овощей, онъ по этому и не испрашивалъ на постройку разрѣшенія у Епархіальнаго начальства. При этомъ Кондаковъ прибавилъ, что священника Предтеченской церкви Михаила Кирилова онъ никогда не бранилъ за то, что тотъ укорилъ его за самовольную постройку часовни; священникъ Кириловъ, по показанію Кондакова, увидѣвъ въ его лавкѣ написанный образъ Благовѣщенія, будто бы говорилъ только ему, что образъ написанъ неисправно и за работу взято дорого и что онъ, священникъ, написалъ бы лучше и исправнѣе и за работу взялъ бы дешевле.

Когда такимъ образомъ отъ подсудимаго посадскаго Кондакова и другихъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ были отобраны вышеозначенныя показанія и Консисторія представила дѣло это на усмотрѣніе Преосвященнаго Теофана, то онъ опредѣлилъ слѣдующее: „икону взять въ Консисторію и освидѣтельствовать, исправно-ли она написана и когда исправно, то обратно не отдавать, а доставить до разсмотрѣнія въ соборѣ. Благочинному, смотрителю и того прихода іереемъ опредѣлить отъ Консисторіи эпитимію за неблаговре-

менное объявленіе объ ономъ строеніи и за несирость у строящаго на то письменнаго дозволенія, приказать же накрѣпко смотрѣть, чтобы въ томъ строеніи не было никакихъ иконъ или молебствія или соборища, взять же подписки у всѣхъ приходскихъ священниковъ, чтобы нигдѣ вновь не было строенія новыхъ часовень ни подь какимъ сему подобнымъ лукавствомъ и лестнымъ видомъ*. Въ силу этой резолюціи Преосвященнаго Теофана, Консисторія опредѣлила: 1) икону Благовѣщенія Пресв. Богородицы, писанную по заказу Кондакова, осмотрѣть Нижегородскимъ иконнымъ смотрителямъ Предтеченскому священнику Михаилу Кирилову и Тихоновской церкви діакону Михаилу Васильеву, которые по освидѣтельствованіи иконы должны донести Консисторіи, исправно ли она написана или нѣтъ, а самую икону отдать ключарю Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора подь росписку; 2) благочинныхъ смотрителей Нижегородскихъ Никольской церкви, что въ Благовѣщенской слободѣ, діакона Алексѣя Тимофеева и Пятницкой церкви діакона Григорія Прокофьева за то, что они не объявили о самовольномъ построеніи посадскимъ Кондаковымъ часовни, наказать положеніемъ земныхъ поклоновъ по 50 въ день, для чего они должны ежедневно въ теченіи недѣли являться въ Спасо-Преображенскій соборъ и здѣсь подь присмотромъ ключаря выполнять предъ образомъ Спасителя наложенную на нихъ эпитимію, а приходскіе священники Предтеченской церкви Михайль Кириловъ и Алексѣй Петровъ за то, что не требовали отъ Кондакова письменнаго дозволенія на произведеніе имъ постройки, должны служить поочередно въ томъ же соборѣ по недѣлѣ каждый; 3) разослать указы къ благочин-

нымъ смотрителямъ Нижняго-Новгорода объ обязательствѣ всѣхъ градскихъ священниковъ подписками въ томъ, чтобы нигдѣ не было строенія вновь часовень „ни подь какимъ лукавствомъ и лестнымъ видомъ“ и 4) такъ какъ посадскій Кондаковъ въ своей „сказкѣ“ показалъ, что онъ построилъ прилавокъ для продажи овощей, а не часовню, то спросить Нижегородскій губернскій Магистратъ промеморіей, испрашивалъ-ли Кондаковъ дозволеніе у Магистрата построить этотъ прилавокъ и положена ли эта постройка въ оброкъ и если обо всемъ этомъ въ Магистратъ нѣтъ никакого извѣстія, то благоволено было бы послать уполномоченныхъ отъ Магистрата освидѣтельствовать построенное Кондаковымъ зданіе, чтобы узнать, на что оно болѣе походить на прилавокъ или на часовню, — и по освидѣтельствованіи сообщить обо всемъ Консисторіи. Промеморія эта отправлена была въ губернскій Магистратъ 28 Іюля того же 1765 года.

Вслѣдствіе вышеозначеннаго опредѣленія Консисторіи и резолюціи Преосвященнаго Теофана „иконные смотрители“ Предтеченской церкви священникъ Михаилъ Кириловъ и Тихоновской церкви діаконъ Михаилъ Васильевъ освидѣтельствовали доставленный въ Консисторію образъ Благовѣщенія Пресв. Богородины и сообщили о немъ слѣдующее: „а по осмотру явился написанъ тотъ образъ весьма неисправно и не порціально и вверху у Господа Саваоѳа благословенная рука неисправна²⁾ и Божія Матерь, какъ въ лицѣ и въ

2) Т. е. очевидно здѣсь было изображено двуперстное раскольническое благословеніе, что, какъ извѣстно, очень рѣдко встрѣчалось на иконахъ, писанныхъ раскольничествующими ико-

ризахъ безъвсякой препорціи, такожь и Архангелъ Гавріиль написанъ неисправно, безъ препорціи-жь и у онаго Архангела въ лѣвой рукѣ надлежитъ вѣтвь райскую написать, и краски положены весьма подлые". Послѣ освидѣтельствванія 6 Іюля икона эта была отдана въ Спасо-Преображенскій соборъ и въ принятіи ея ключарь собора священникъ Матѳей Васильевъ далъ росписку.

Между тѣмъ дѣло о самовольномъ построеніи часовни посадскимъ Кондаковымъ окончилось самымъ неожиданнымъ образомъ. Мы уже знаемъ, что Консисторія 28 Іюля отправила промеморію въ губернской Магистратъ, въ которой просила доставить свѣдѣнія о томъ, испрашивалъ ли Кондаковъ у Магистрата дозволеніе строить прилавокъ для продажи овощей и положенъ ли этотъ прилавокъ въ оброкъ, если же въ Магистратѣ нѣтъ о томъ никакихъ свѣдѣній, то освидѣтельствовать построенное Кондаковымъ зданіе, на что оно болѣе похоже — на часовню или на прилавокъ. Въ отвѣтъ на эту промеморію Нижегородскій губернской Магистратъ 16 Сентября сообщилъ, что посадскому Кондакову не было дано никакого позволенія на какую бы то ни было постройку и потому отъ Магистрата 5 Августа былъ откомандированъ Нижегородскій гражданскій староста съ нѣсколькими купцами освидѣтельствовать постройку Кондакова и 5 Сентября означенные посланные люди донесли, что они ходили къ Ивановскимъ воротамъ, но около нихъ никакого зданія не нашли.

нописцами, которые видѣли въ этомъ одно изъ средствъ для распостраненія своихъ неправильныхъ воззрѣній.

Очевидно посадскій Кондаковъ, не дождавшись рѣшительнаго окончанія дѣла и не разсчитывая на благопріятный для себя исходъ его, рѣшилъ покончить дѣло тѣмъ, что сломалъ построенное имъ спорное зданіе, надѣлавшее столько хлопотъ двумъ учрежденіямъ: духовной Консистоіи и губернскому Магистрату, а также и духовнымъ лицамъ того прихода, въ вѣдѣніи котораго находилась мѣстность, прилегающая къ Ивановскимъ воротамъ. Къ сожалѣнію изъ дѣла не видно, потерпѣли ли самъ посадскій Кондаковъ какое-либо наказаніе за то, что построилъ самовольно часовню, а потомъ, когда объ этомъ возбуждилось дѣло, самовольно же и сломалъ ее, или же это дѣло такъ и было оставлено безъ послѣдствій. Консистоія опредѣленіемъ своимъ отъ 27 Сентября постановила просить Магистратъ изслѣдовать, откуда дѣвалось построенное Кондаковымъ зданіе и кѣмъ оно сломано и о послѣдующемъ извѣдомить. Изслѣдоваль ли Магистратъ это дѣло и что оказалось по изслѣдованію, изъ дѣла Консистоіи ничего неизвѣстно.

Свящ. М. Добровольскій.

Вѣра во вредное дѣйствіе завистливаго глаза.

Въ числѣ многихъ суевѣрій, встрѣчающихся въ жизни Русскаго народа, оставшихся отъ времени грубаго язычества, находится суевѣріе, извѣстное подъ названіемъ „сглазиванія“, или вѣры въ дѣйствіе лиховаго глаза ¹⁾. Это суевѣріе нерѣдко можно встрѣтить и сре-

¹⁾ *Дилеммы* преимущественно считаютъ черныя глаза. Черныя глаза признаются опаснѣе сѣраго или голубаго не только у насъ

ди образованныхъ Русскихъ людей и среди необразованныхъ, среди аристократическихъ семействъ и среди простолудиновъ. Дѣйствія лихого глаза бояться часто и вѣрующіе люди, и мало-вѣрующіе, а иногда даже невѣрующіе. Кому изъ читателей не приходилось слышать, какъ у одного „съ глазу“ захилѣлъ любимый конь; у другого отъ завистливаго взгляда начало чахнуть дитя, прежде дышавшее здоровьемъ и свѣжестью; стрелій разстроилъ свое дѣло, успѣхъ котораго былъ обезпеченъ, и т. п.? Подобные рассказы всегда выдаются за что-то достовѣрное, исключаящее возможность какихъ-быто ни-было возраженій. По большей части это суевѣріе распространено въ средѣ лицъ женскаго пола, вообще склонныхъ къ суевѣріямъ. Многіе знакомы съ картиною, какъ бережно старая няня охраняютъ колыбель любимыхъ дѣтей отъ взоровъ любопытствующихъ. Едва-ли не всѣ, внимательные къ жизни въ различныхъ ея проявленіяхъ, видали „отплеываніе“ при похвалахъ какому-либо живому существу, изъ опасенія потерять оное, по дѣйствию лихого (предполагаемаго) глаза...

Можно думать, что женщины по преимуществу являются и распространительницами разсматриваемаго суевѣрія. Малыя дѣти отъ нихъ усвояютъ это суевѣріе такъ крѣпко, что и по достиженіи зрѣлаго возраста или совсѣмъ не могутъ отъ него отказаться, или только съ большою борьбою. Вѣдь, впечатлѣнія дѣтства, обыкновенно, долго живутъ въ челоуѣкѣ и не такъ легко видоизменяются. (1) ¹ ввввв
Русскихъ, но и у многихъ другихъ народовъ, придерживающихся вѣры въ сглазиваніе. Такъ напр. въ Испаніи и Италіи особенно бояться цыганскаго глаза. Забылинъ, Русскій народъ, стр. 260.

измѣняются! .. Нѣкоторые и на всю жизнь стараются остаться вѣрными этому завѣту своихъ руководителей, иногда и руководителей. Замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что большинство придерживающихся „вѣры во вредное дѣйствіе завистливаго глаза“ старается такъ или иначе оправдать эту свою вѣру, подыскать объясненіе ея, вообще представить ее разумною вѣрою, а не слѣпою. Въ такомъ случаѣ вѣрующіе люди обыкновенно объясненіе своей вѣры стараются найти въ источникахъ своей чистой благодатной вѣры, а невѣрующіе — въ психофизическихъ законахъ. Оставляя пока въ сторонѣ объясненіе послѣднихъ, остановимся съ нѣкоторою подробностію на объясненіи первыхъ, наиболѣе распространенномъ. Вотъ въ какомъ видѣ оно представляется.

Во второй молитвѣ, читаемой священникомъ при постели родильницы, по рожденіи младенца („по внегда родити женѣ отроча“), св. Церковь, обращаясь къ Господу Иисусу, чтобы Онъ сохранилъ младенца и родильницу отъ всѣхъ видовъ губительнаго вліянія духа злобы, отъ тайной злобы людской („ревности и зависти“) и „отъ всякаго наитія невидимыхъ духовъ“, между прочимъ, такъ взываетъ: *„и соблюди (,родившую отроча и самое отроча“)*... *и отъ очесъ призора“*. Наши суевѣры въ этомъ подчеркнутомъ выраженіи („отъ очесъ призора“) обыкновенно стараются найти основаніе для своей вѣры въ дѣйствіе лихого глаза. Они видятъ въ немъ указаніе на возможность очарованія черезъ глазъ, причемъ говорятъ: „сама Церковь въ своемъ молитвословіи предполагаетъ существованіе лихого глаза и вредное дѣйствіе онаго на другихъ“. Пишущему эти строки не разъ приходилось слышать такое душевредное суж-

деніе. Но такъ ли это? Дѣйствительно ли св. Православная Церковь допускаетъ и тѣмъ самымъ освящаетъ вѣру въ дѣйствіе лихого хлаза, или въ сглазиваніе?

Такъ какъ разсматриваемое суетвѣріе для своего оправданія хочетъ опереться на слова церковной молитвы, заключающей въ себѣ выраженіе „отъ очесъ призора“, то для обличенія сего суетвѣрія представляется естественнымъ обратиться къ той же самой молитвѣ, принадлежащей св. Василию Великому, какъ равно и вообще къ ученію этого Отца, являющагося лучшимъ выразителемъ христіанскаго вѣросознанія въ 4 вѣкѣ. Наука Апологетика требуетъ, чтобы борьба съ противниками была ведена при одинаковыхъ условіяхъ и, по возможности, одинаковымъ оружіемъ: ибо только въ такомъ случаѣ успѣхъ бываетъ рѣшительнымъ.

При чтеніи переводныхъ словесныхъ произведеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ представляется какое либо выраженіе неудобовразумительнымъ, справедливость требуетъ обращаться къ вспомогательнымъ источникамъ для его уясненія: — или къ переводамъ на другихъ языкахъ, если таковые есть, или же къ оригинальному тексту, на которомъ первоначально явилось разсматриваемое выраженіе, если этотъ текстъ сохранился въ неповрежденности. При этомъ послѣдній источникъ имѣетъ предпочтеніе предъ первымъ. Для нашей цѣли, состоящей въ уясненіи неудобовразумительнаго славянскаго выраженія: „отъ очесъ призора“, въ настоящемъ случаѣ вполнѣ примѣнимо это общее требованіе Герменевтики, т. е. науки о приемахъ и способахъ изъясненія тѣхъ или другихъ словесныхъ произведеній. Такъ какъ оригинальный текстъ содержимой Россійскою Православною Церковію молитвы св. Васи-

лія Великаго („по внагда родити женѣ отроча“) есть Греческій, то мы и обратимся къ нему для объясненія ложно истолковываемаго нашими суевѣрами выраженія.

Въ Греческомъ текстѣ молитвы, въ соотвѣтствіе славянскому выраженію: „отъ очесъ призора“ поставлено выраженіе: „ἀπό τῆς βασκανίας τῶν ὀφθαλμῶν“. Отсюда видно, что славянское „призоръ“ есть переводъ греческаго *bascania*. Какой смыслъ имѣетъ это греческое названіе? По мнѣнію знатоковъ греческаго языка, оно равносильно по значенію латинскому *fascinum*. Въ такомъ случаѣ славянское выраженіе: „призоръ очесъ“ будетъ означать тоже самое, что и латинское „*fascinum oculorum*“. Есть ли это выраженіе синонимъ нашего русскаго: „лихой глазъ“? Для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ свидѣтельству древней римской міеологіи, сохранивъ шей довольно точныя свѣдѣнія о *fascinum* и сродномъ ему названіи *fascinus*.

Въ Естественной Исторіи Плинія Старшаго (кн. 28, гл. 4), извѣстнаго знатока язычества и его суевѣрій, названіе *Fascinus* усвоется особому римскому бо- жеству, непоследнее мѣсто занимавшему въ пантеонѣ римскихъ боговъ. Суевѣрные римляне приписывали этому богу силу охраненія отъ лихого глаза, или отъ сглазиванія. Они считали его оберегателемъ не только дѣтей, но и правителей народныхъ отъ порчи глазомъ. „Этотъ богъ, говоритъ Плиній, въ римскомъ святилищѣ читается весталками. Онъ врачеватель отъ зависти, защищаетъ и колесницы триумфаторовъ, привѣщенный подъ ними“. По замѣчанію Плинія, народная медицина требовала, чтобы въ семь случаевъ триумфаторъ внимательно, во всѣ глаза, смотрѣлъ (призираль) на то, что

привѣшано подъ колесницей, дабы охранить свою славу отъ лихого, завистливаго глаза.

Fascinum называлась особая вещь, имѣвшая отношеніе къ культу названнаго бога Фасцинуса. Эта вещь имѣла такое же дѣйствіе, какое и самъ богъ, которому она посвящалась. И можно думать, что она-то и привѣшивалась къ колесницамъ римскихъ триумфаторовъ, какъ охрана ихъ славы отъ лихого глаза. Значитъ, для Римлянъ она имѣла значеніе средства защиты отъ завистливаго глаза. Она представляла изъ себя эмблему бога или его символъ. По виду она походила на плоскій золотой медальонъ, сходственный съ тѣми, которые, по древне-этрусскому обычаю, въ Римѣ носили знатныя, а впоследствии—и всѣ свободнорожденные дѣти на тесьмѣ или на цѣпочкѣ вокругъ шеи (булла). Обыкновенно, въ такіе медальоны суевѣрные Римляне вставляли мерзкія изображенія бога Фасцинуса. Это дѣлалось съ тою цѣлю, чтобы всякій, кто взглянулъ бы на нихъ, отвернулся отъ нихъ. Римская народная медицина особенно предписывала подобныя фасциумы (медальоны) имѣть при постели родильницамъ. Обыкновенно, здѣсь они развѣшивались предъ глазами послѣднихъ на особыхъ подставкахъ, привѣшивались къ кроватямъ и другимъ вещамъ, въ комнатахъ больныхъ находившимся, или надѣвались на шею больной женщины и ея новорожденному младенцу, для огражденія отъ лихихъ глазъ. И нужно замѣтить, все это считалось дѣйствительнымъ средствомъ противъ завистливыхъ глазъ, такъ какъ отпакивало въ сторону эти глаза. Вѣдь, немногіе въ состояніи были взглянуть на эти мерзкія изображенія, вставленныя въ фасциумы!...

отъ Fascinum Римлянъ перешель впоследствии къ Пре-

камъ. Последніе оказывали особое благоговѣніе къ этой вещи и дали ей на своемъ языкѣ названіе „*βασκανία*“. Со временемъ суевѣрное отношеніе къ этой вещи такъ укоренилось въ средѣ христіанъ, и изъ язычества перешедшихъ, что для огражденія чистоты вѣры и христіанской жизни потребовалась усиленная борьба противъ него со стороны представителей христіанства. Исторически это извѣстно напр. о Порфиріѣ, епископѣ Газскомъ, жившемъ въ 4 вѣкѣ, требовавшемъ удаленія отъ родильницъ тѣхъ вещей (*fascina*), которыми суевѣріе старалось ихъ оградить отъ несчастія.

Не безъ достаточнаго основанія это же можно утверждать и относительно св. Василія Великаго: въ своей молитвѣ („по внемга родити женѣ отроча“), онъ, очевидно, молитъ Господа Иисуса объ избавленіи больной родильницы отъ тѣхъ средствъ, какія суевѣріе изобрѣтало для огражденія оной жены отъ какихъ либо бѣдъ, и въ особенности отъ лихого глаза. Средства въ существѣ дѣла сильныхъ только раздражать зрѣніе больной жены, а не спасать ее отъ бѣдъ. Подобныя средства измышлялись людьми по внушенію духа злобы и служили для угожденія ему, какъ и все, имѣющее отношеніе къ идолопоклонству, въ которомъ нравственно присутствуютъ бѣсы. Не напрасно поэтому великій святитель въ разсматриваемой молитвѣ свое выраженіе, соотвѣтствующее славянскому: „отъ очесъ призора“, поставилъ въ связь съ другими выраженіями, говорящими объ избавленіи родильницы отъ различныхъ видовъ козней діавола. Теперь ясно, что славянское выраженіе „отъ очесъ призора“, представляющее буквальный переводъ истолкованнаго греческаго, должно означать то же самое, что

и греческое. Оно не говоритъ въ пользу вѣры въ сглазиваніе. Въ немъ, какъ и въ греческомъ, заключается моленіе объ избавленіи родильницы и о ея младенца отъ неполезныхъ и челоуѣческихъ средствъ борьбы противъ лихого глаза, такихъ средствъ, какія въ дѣйствительности могутъ лишь раздражать зрѣніе больной женщины. Не безъ основанія поэтому въ Требникѣ Петра Могилы выраженіе „отъ очесъ призора“ замѣнено другимъ, по смыслу съ нимъ согласнымъ: „отъ очеснаго негодованія“, т. е. отъ зрѣнія того, что приводитъ въ негодованіе.

Итакъ, слова молитвы св. Василія Великаго „по вегда родити женѣ отроча“ не заключаютъ въ себѣ основанія для вѣры въ дѣйствіе лихого глаза или въ сглазиваніе. Посему неблагочестиво поступаютъ тѣ, считающіе себя разумно вѣрующими, которые говорятъ, будто сама Церковь въ своемъ молитвословіи предполагаетъ существованіе злого глаза и вредное дѣйствіе онаго на другихъ“. Вѣра во вредное дѣйствіе завистливаго глаза должна быть названа суетною, ибо она противорѣчитъ какъ духу всего христіанскаго ученія, такъ въ частности духу (и буквѣ) ученія св. Василія Великаго, на которомъ ее стараются утвердить. Вотъ какъ въ бесѣдѣ о зависти говоритъ св. Василій Великій объ этой вѣрѣ: „О завистливыхъ иные думаютъ, что они наносятъ вредъ однимъ взоромъ, такъ что отъ ихъ завистливаго взгляда начинаютъ чахнуть тѣла крѣпкаго сложенія, по юности возраста цвѣтушія всею красотою. Вся полнота ихъ вдругъ исчезаетъ, какъ будто изъ завистливыхъ глазъ льется какой-то губительный, вредоносный и истребительный потокъ“. Я отвергаю такое

разсужденіе, потому что оно престо народно и старыми женщинами поддерживается въ женскихъ теремахъ“.

Выходитъ такимъ образомъ, что эта вѣра есть *суевѣріе* ²⁾.

М. П.

Богослуженія Нижегородскихъ Архипастырей за 2-ю половину Апрѣля 1892 г.

18 Апрѣля Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, совершалъ молебное пѣніе при встрѣчѣ Оранской иконы Божіей Матери и всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви. Служащими Его Преосвященству были: о.о. Архимандриты Антоній и Алексій, экономя Архіерейскаго дома іеромонахъ Алексій, іеромонахъ Іосифъ и священники В. А. Вишневскій и П. Г. Политковскій.

19 Апрѣля—въ недѣлю св. Женъ Мүроносиць, Преосвященнѣйшій Владиміръ въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

21 Апрѣля Преосвященнѣйшій Владиміръ отбылъ изъ Н.-Новгорода въ Москву. 24 Апрѣля въ Москов-

²⁾ Настоящая статья написана при помощи слѣдующихъ пособій: 1) *Бесѣды* иже во святыхъ отца нашего *Василія Великаго*, Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, о *зависти* (Творенія, ч. 4, изд. 1858 г.), 2) Реального Словаря классическихъ древностей по Любкеру (СПб., изд. 1885 г.), 3) Статьи Протоіерея Дмитрія Языкова „о призорѣ очесъ“ въ Душеполезномъ Чтеніи за 1891 г., Октябрь (главнымъ образомъ) и 4) Книги М. Забылина: „Русскій народъ, его обычаи, обряды, преданія, суевѣрія и поэзія“ (Москва, 1880 г.).

скомъ Чудовомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ панихиду по новопреставленномъ Высокопреосвященнѣйшемъ Павлѣ, Архіепископѣ Казанскомъ, и въ сей же день, по распоряженію Св. Синода, отправился чрезъ Нижній въ Казань на погребеніе Высокопреосвященнѣйшаго Павла. Въ Нижній Его Преосвященство прибылъ около 10 часовъ утра и въ три часа по полудни того же дня, на пароходѣ общества „Самолетъ“, отправился въ дальнѣйшій путь въ Казань. Здѣсь—въ понедѣльникъ 27 Апрѣля—Преосвященнѣйшій совершалъ литургію и отпѣваніе въ Бозѣ почившаго Казанскаго Архипастыря.

29 Апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы, на обратномъ пути изъ Казани Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургію въ соборѣ с. Лыскова Нижегородской губерніи. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій сопровождалъ крестный ходъ вокругъ всего с. Лыскова и совершалъ водоосвященіе при Срѣтенской церкви. Рано утромъ 30 Апрѣля Архипастырь возвратился въ Нижній.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Балахнинскій, 19 Апрѣля—въ недѣлю Жень Муроносицъ совершалъ литургію въ Печерскомъ монастырѣ съ братією монастыря.

26-го Апрѣля—въ недѣлю о Разслабленномъ,—Преосвященнѣйшій Іаковъ совершалъ литургію въ с. Городцѣ Балахнинскаго уѣзда—въ Θεодоровскомъ монастырѣ; по окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Іаковъ производилъ обзорніе церквей с. Городца.

28—во вторникъ, Преосвященнѣйшій Іаковъ совершалъ литургію въ г. Балахнѣ въ городскомъ соборѣ и производилъ обзорніе церквей города.

29 — Преосвященнѣйшій Іаковъ совершалъ литургію въ Нижегородскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ со- служеніи каѳедральнаго Протоіерея П. І. Владимірскаго, свящ. П. П. Никольскаго, свящ. М. В. Добровольскаго и свящ. І. Раевича. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Іаковъ при участіи градскаго духовенства совершалъ крестный ходъ на воду къ фонтану на Благо- вѣщенской площади и затѣмъ вокругъ крѣпости чрезъ Ивановскія и Дмитровскія ворота.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ книжной лавкѣ Нижегородскаго Архіерейскаго Дома поступили въ продажу слѣдующія книги:

а) СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ СВ. ЮАННА ЗЛАТО- УСТАГО въ русскомъ переводѣ, въ 2-хъ томахъ; цѣна 3 руб. 25 коп.

б) О ХРИСТИАНСКОМЪ МИЛОСЕРДІИ по уче- нію св. Отцевъ Церкви; цѣна 20 коп.

в) ДУХОВНЫЙ КУПЕЦЪ НА ДУХОВНОМЪ ТОРЖИЩѢ и О КУПЛѢ НА НЕМЪ ЦАРСТВА НЕ- БЕСНАГО; цѣна 35 коп.

г) ИЗОБРАЖЕНІЕ ИКОНЪ ПР. БОГОРОДИЦЫ (187 миниатюръ) съ краткими о нихъ сказаніями и уми- лительными моленіями; цѣна 60 коп.

д) ЖИТІЕ пр. ВАСИЛІЯ НОВАГО и видѣнія ГРИГОРІЯ ученика его о мытарствахъ пр. ѲЕОДО- РЫ; Цѣна 20 коп.

е) ДУХОВНЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ КАЮЩИМСЯ; цѣна 20 коп.

ж) БРОСЬТЕ КУРИТЬ; цѣна 10 коп.

з) ВНУТРЕННЕЕ СОСТОЯНІЕ СЕРДЦА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО; цѣна 15 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются книги изданія Св. Синода, богослужебныя, Троицкіе Листки и образки, — и другія книги религіозно-нравственныя разныхъ изданій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. Высочайше учрежд., подъ предсѣдательствомъ Его Императорск. Высоч. Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ. — Указъ Свят. Синода, о необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ государствен. кред. учрежд. наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты. — Журналь № 4-й собранія Нижегородскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта. — О суммахъ, поступившихъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. — О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ. — Объ открытіи вновь перек.-приходск. попечительства въ селѣ Пикше-ни Лукоян. уѣзда. — Перемѣны по службѣ. — Праздныя мѣста. **Часть неофициальная.** Торжество закладки пристройки къ большому двухсвѣтному залу Нижегород. Епархіал. Жѣнск. Училища, для помѣщенія въ ней св. алтаря съ клиросами. — Сообщеніе о новой вышедшей книгѣ. — Самовольное построеніе часовни въ Н.-Новгородѣ посадскимъ Кондаковымъ. — Вѣра во вредное дѣйствіе завистливаго глаза. — Богослуженія Нижегородскихъ Архипастырей за 2-ю половину Апрѣля 1892 г. — Объявленіе.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полисадовъ

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.